

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. В. П. АСТАФЬЕВА  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет начальных классов  
Выпускающая кафедра педагогики и психологии начального образования

Курасова Ксения Андреевна  
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема «Взаимозависимость стиля семейного воспитания у родителей,  
имеющих детей младшего школьного возраста и их родительско-детских  
отношений»

44.03.01 Педагогическое образование,  
направленность, (профиль) образовательной программы  
Начальное образование

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой, кандидат психологических наук,  
доцент кафедры П и ПНО Мосина Н.А.

\_\_\_\_\_  
(Дата, подпись)

Руководитель кандидат биологических наук,  
доцент ВАК Аликин И.А.

18.06.18  
\_\_\_\_\_  
(Дата, подпись)

Дата защиты \_\_\_\_\_

Обучающийся Курасова К.А.

21 июня 2018 Курасова  
\_\_\_\_\_  
(Дата, подпись)

Оценка \_\_\_\_\_

(прописью)

г. Красноярск 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ СТИЛЯ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ И РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ У РОДИТЕЛЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	6
1.1 Теоретический обзор научно-методической литературы по вопросам воспитания детей в семье	6
1.2 Стиль семейного воспитания как фактор воспитания ребенка	14
1.3 Родительско-детские отношения у родителей, имеющих детей младшего школьного возраста	22
1.4 Взаимозависимость между родительско-детскими отношениями в младшем школьном возрасте и стилем семейного воспитания ребенка	25
Вывод по главе 1	27
ГЛАВА 2. ОПЫТНО - ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ СТИЛЯ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ У РОДИТЕЛЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА И ИХ РОДИТЕЛЬСКО-ДЕТСКИХ ОТНОШЕНИЙ	29
2.1 Организация диагностического исследования	29
2.2 Анализ результатов диагностического исследования	33
2.3 Статистическое исследование зависимости между стилем семейного воспитания и родительско-детскими отношениями в семьях воспитывающих ребенка младшего школьного возраста	61
2.4 Рекомендации по совершенствованию семейного воспитания в полных семьях, воспитывающих детей младшего школьного возраста	72
Вывод по главе II	75
Заключение	77
Список используемой литературы	80
Приложение	83

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** Данная исследовательская работа направлена на изучение стиля семейного воспитания у родителей, имеющих детей младшего школьного возраста. Обозначенная проблема является на наш взгляд актуальной, поскольку одним из самых первых и важных источников социализации является семья - самый традиционный и устойчивый социальный институт. На стиль семейного воспитания педагогическими методами воздействовать крайне проблематично, однако если существует взаимозависимость между указанными психологическими категориями, то возможна корректировка стиля семейного воспитания ребенка: помогая родителю осознать и изменить его родительно-детские отношения, определяя круг семейных проблем в отдельной ячейке общества, с помощью проведения индивидуальных консультаций и составления методических рекомендаций возможна корректировка родительно-детских отношений.

**Объект:** стиль семейного воспитания.

**Предмет:** взаимозависимость родительно-детских отношений и стиля семейного воспитания в полных семьях, воспитывающих детей младшего школьного возраста.

**Цель исследования** состояла в необходимости выявить особенности взаимозависимости между стилем семейного воспитания и родительно-детскими отношениями в полных семьях воспитывающих детей младшего школьного возраста и на их основании создать рекомендации по совершенствованию стиля семейного воспитания в таких семьях.

**Задачи:**

- изучить понятие «родительство», «родительское отношение», «родительно-детские отношения» «стиль семейного воспитания» в психолого-педагогической литературе;

- создать диагностический комплекс позволяющий оценить стиль семейного воспитания и родительско-детские отношения в полных семьях воспитывающих ребенка младшего школьного возраста.

- провести диагностическое исследование стиль семейного воспитания и родительско-детские отношения в полных семьях воспитывающих ребенка младшего школьного возраста.

- осуществить статистическую обработку данных диагностического исследования;

- разработать методические рекомендации по совершенствованию стиля семейного воспитания в полных семьях, воспитывающих детей младшего школьного возраста через изменение родительского отношения к ребёнку.

**Гипотеза:** существуют характерные черты взаимозависимости между родительско-детским отношением к ребенку младшего школьного возраста и стилем семейного воспитания, выражающиеся в широком влиянии таких параметров родительско-детских отношений как «принятие-отвержение», «симбиоз» и «маленький неудачник» на уровень протекции, удовлетворения потребностей, требований и санкций родителей в стиле воспитания родителей.

Для решения данных задач и проверки гипотезы были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретические: анализ, синтез, обобщение, конкретизация в процессе изучения философских, педагогических, дидактических и методических источников по проблеме бакалаврской работы; понятийно-терминологический метод;

- эмпирические: тестирование, анкетирование, индивидуальная и групповая беседа, педагогический эксперимент, статистические методы обработки при качественном и количественном анализе полученных промежуточных результатов эмпирического исследования. В частности нами

были использованы следующие психолого-педагогические методики диагностики:

- «динамический рисунок семьи» А.Л. Венгера [8];
- опросник «Анализ семейных взаимоотношений» (Методика АСВ) (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис) [41];
- методика исследования особенностей отношений между родителями и детьми (опросник родительского отношения А.Я. Варга, В. В. Столина) [7, с.144-152];
- количественно-качественная оценка полученных результатов с помощью методов математической статистики (коэффициент ранговой корреляции Спирмена) [16], сравнение, процентный анализ.

**Экспериментальная база** исследования находится в МБОУ Иланская СОШ №41. В исследовании принимали участие 16 полных семей (16 учащихся 1 «А» класса и их родители).

**Практическая значимость.** Материалы и результаты данного исследования могут применяться в практике работы педагогов-психологов общеобразовательных школ и лицеев, работающих с детьми младшего школьного возраста в целях совершенствования стиля семейного воспитания в полных семьях, воспитывающих детей младшего школьного возраста через изменение родительского отношения к ребёнку.

# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ СТИЛЯ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ И РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ У РОДИТЕЛЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

## 1.1. Теоретический обзор научно-методической литературы по вопросам воспитания детей в семье

Совокупная картина семейного воспитания и всей жизни в семье в значительной степени определяется тем обстоятельством, как люди представляют себе родительство еще до того, как они реально стали родителями [22, с. 5]. При этом в научно-методической литературе и, в частности, Р.В. Овчаровой термин «родительство» трактуется как социально-психологический феномен, который представляет из себя эмоционально-оценочно окрашенную сумму знаний, представлений и убеждений о себе как родителе, и совокупность реализуемой во всех проявлениях поведенческой составляющей родительства. Как единый комплекс представлений, родительство непременно включает обоих супругов, которые решили дать начало новой жизни и, конечно, самого ребенка [22, с. 10].

Развитая форма родительства сочетает в себе такие черты, как относительная устойчивость и стабильность, а также реализуется в согласованности представлений семейной пары о родительстве, комплементарности динамических проявлений родительства.

Рассмотрим компоненты, которые присущи развитой форме родительства:

- ценностные ориентации семейной пары;
- установки и ожидания по отношению к ребенку;
- родительское отношение;
- родительские чувства;
- родительские позиции;

- родительская ответственность;
- стиль семейного воспитания.

Для нас особый интерес представляет феномен родительского отношения, который является относительно устойчивым явлением, включающим амбивалентные элементы эмоционально-ценностного отношения и способное изменяться в некоторых пределах. Родительское отношение проявляется в поддержании контакта с ребенком, формах контроля, воспитании взаимными отношениями [22, с. 22].

Родительское отношение, согласно точке зрения С.В. Березина, К.С. Лисецкого, Е.А. Назарова [6], представляет некий опыт общения, интегрирующий образы родителя и их чада и всецело сочетает такие черты как: непрерывность во времени, возрастную изменчивость, потребность в проявлении заботы, ответственность, ожидания, эмоциональную значимость.

В.В. Столин, А.Я. Варга [7] определяли родительское отношение как особую систему разнообразных чувств, которую испытывает родитель по отношению к ребенку, поведенческие стереотипы, практикующиеся в общении с ним, особенности восприятия и понимания характера и личности ребенка, его действий и поступков. Исследователи выделяли 5 шкал в диагностике родительского отношения: принятие-отвержение, социальную желательность в поведении подрастающего поколения, симбиоз, авторитарный контроль, отношение к неудачам ребенка [7, с.144-152];

Отечественные исследователи Е.Т. Столин, В.В. Столин в своих воззрениях отмечали следующие типы неадекватного родительского (и в частности материнского) отношения к ребенку [32], которые связаны с эмоциональными проблемами женщин:

1. Отношение матери к сыну — подростку как к «замещающему» мужу: при проявлении такого отношения женщине свойственна требовательность – чтобы сын проявлял активное внимание к матери, заботу, женщина проявляет навязчивое желание быть в постоянном обществе сына, быть в курсе его интимной жизни, мать также стремиться ограничить сына в

контактах со друзьями, одноклассниками. Женщина при данном типе отношения может жаловаться на отсутствие контакта с сыном, сетует что он старается отгородиться от нее и её «призирает». Иногда данный тип проявляется более слабо, тогда мать присваивает подростку статус «главы семейства».

2. Гиперопека и симбиоз: настойчивое желание удержать, привязать к дому свое чадо, лишить его самостоятельности может быть обусловлено страхом матери о том, что с ребенком может случиться несчастье в будущем (комплекс «умной Эльзы»). В данном случае уменьшение реальных способностей и потенциала ребенка может привести родителей к возрастающему до максимума контролю и ограничениям, стремлению все сделать за него, защитить от опасности, «прожить жизнь за ребенка». Данные проявления родителей могут привести к «зачеркиванию» реального ребенка, стагнацию в его развитии, может произойти регресс и фиксация на примитивных формах общения в целях обеспечения симбиотических связей с ним [18, с.21].

3. Воспитательный контроль за счет нарочитого лишения любви: плохое с точки зрения родителей поведение (к примеру, непослушание), недостаточные школьные достижения или проявленная неаккуратность влекут за собой наказание, проявляющееся в демонстрации подростку того, что «он им такой не нужен, мы такого тебя не любим». В данном случае родители прямо не высказывают и не показывают недовольство поведением ребенка, не показывают недопустимость таких действий, не ясно проявляют и демонстрируют негативные чувства, которые переживают. Родители попросту не разговаривают со своим чадом, подчеркнута игнорируют его и говорят о ребенке в третьем лице, как будто он отсутствует. У некоторых детей такое отношение может породить чувство ярости, гнева, ребенок может проявить разрушительную агрессию, поскольку он желает доказать свое существование, вернуться в семейное «мы» напролом. В данном случае родители могут пойти на уступки, поскольку испытывают страх перед



разбушевавшейся детской агрессией, или могут проявить ответную агрессию (как правило, физическую) пытаются преодолеть ими же созданную стену отчуждения. Данное отношение родителей может породить чувство одиночества, ненужности. В попытках вернуть любовь родителей, ребенок старается ограничить собственную индивидуальность, «отложить» чувство собственного достоинства, и, таким образом, он лишается собственного «Я». В данном случае послушание достигается ценой обесценивания «Я», сохранения примитивной привязанности [18, с.21].

4. Воспитательный контроль посредством вызова чувства вины. В данном случае ребенок, который нарушил запрет, зовется родителями «неблагодарным», «предателем», поскольку он «предал родительскую любовь», «доставил своей мамочке массу огорчений», «довел родителей до инфаркта» и пр. Развитие самостоятельности в данном случае притупляется постоянным страхом юношей и девушек оказаться виноватым в неблагополучии родителей, отношениями зависимости [18, с.21].

Критерий эмоциональности и личной включенности родителей в отношения с детьми лег в основу классификации отечественного ученого Л.Г. Саготовской [24]. Автор выделяет 6 типов отношений родителей к детям:

- чрезвычайно пристрастное отношение, уверенность, что дети — главное в жизни;
- безразличное отношение к ребенку, к его запросам, интересам;
- эгоистическое отношение, когда родители считают ребенка основной рабочей силой семьи;
- отношение к ребенку как объекту воспитания без учета особенностей его личности;
- отношение к ребенку как помехе в карьере и личных делах;
- уважение к ребенку в сочетании с возложением на него определенных обязанностей [18, с.19].

Родительское отношение является многомерным образованием, в структуре которого выделяются четыре образующих (А. Я. Варга):

- интегральное принятие или отвержение ребенка;
- межличностная дистанция («симбиоз»);
- формы и направления контроля (авторитарная гиперсоциализация);
- социальная желательность поведения.

Каждая из этих образующих представляет собой сочетание в различных соотношениях эмоциональной, когнитивной и поведенческой компонентов.

Существуют, по крайней мере, четыре типа родительских отношений, отличающихся доминированием одной или нескольких образующих (А. Я. Варга) [28]:

- принимающе-авторитарное отношение, которое характеризуется тем, что родители принимают ребенка и одобряют его, но требуют социальных успехов;

- отвергающее с явлениями инфантилизации, характеризующееся тем, что родители эмоционально отвергают ребенка низко ценят его индивидуально-личностные качества, приписывают ему социально неодобряемые черты и дурные наклонности, а также видят его более младшим по возрасту;

- симбиотическое отношение характеризуется наличием симбиотических тенденций в общении с ребенком, гиперопекой;

- симбиотически-авторитарное отличается от предыдущего типа наличием гиперконтроля [28].

Таким образом, родительское отношение к ребенку оказывается не просто средством поддержания контакта с ним, но и своеобразным методом воспитания — воспитания взаимоотношениями, поскольку эти взаимоотношения относительно устойчивы (С. В. Ковалев) [28].

Несмотря на относительную устойчивость, родительское отношение может изменяться, приобретать те или иные черты под воздействием

различных событий. В целом, содержание родительского отношения противоречиво и амбивалентно, так как «в нем сосуществуют в различной пропорции противоположные элементы эмоционально-ценностного отношения» (А. С. Спиваковская) [28].

Когнитивная составляющая содержит представления о различных способах и формах взаимодействия с ребенком, знания и представления о целевом аспекте этих взаимоотношений, а также убеждения в приоритетности тех направлений взаимодействия с ребенком, которые реализуют родители.

Эмоциональная составляющая включает оценки и суждения о различных типах родительского отношения, а также доминирующий эмоциональный фон, сопровождающий поведенческие проявления родительского отношения [29, с. 25].

Поведенческая составляющая представляет собой формы и способы поддержания контакта с ребенком, формы контроля, воспитание взаимоотношениями путем определения дистанции общения.

Главной характеристикой родительского отношения является любовь к ребенку, которая определяет целостное отношение к нему как к уникальной личности: доверие, радость от общения с ним, стремление к его защите и безопасности, безусловное принятие и пр. С другой стороны, именно родитель несет ответственность за формирование личности ребенка, за усвоение им норм и правил поведения, оценивает его действия, осуществляет необходимые санкции, которые обусловлены определенными родительскими установками. Все это предполагает требовательность и контроль и превращает ребенка в предмет воспитания, оценки, сравнения с другими. И то и другое выражено максимально ярко, что порождает внутреннюю напряженность родительской позиции [29, с. 25].

В соответствии с теорией привязанности, сформулированной Д. Боулби и М. Эйнсворт, можно определить важнейшие параметры родительского отношения. Ими являются: нежность, забота, чувствительность к

потребностям ребенка, надежность, обеспечение безопасности, предсказуемость, последовательность.

#### Родительско-детское отношение

С.В. Березин, К.С. Лисецкий, Е.А. Назаров давали следующую трактовку родительско-детским отношениям, понимая под ним особую систему разнообразных чувств родителей по отношению к ребенку, а также ребенка по отношению к родителям, особенностей восприятия, понимания характера личности и поступков друг друга [6].

Проблема родительско-детских отношений занимала важное место в отечественной литературе. Пожалуй, в XVI–XVII веках в России основным документом, координирующим правила этих отношений, был «Домострой». Правила в этом документе закрепляли жесткую иерархическую структуру патриархальной семьи и традиционного воспитания [11, с. 47]. По свидетельству Р. Я. Внукова, «в крестьянском мировоззрении отсутствовал пункт об ответственности родителей перед детьми, но зато ответственность детей перед родителями существует в преувеличенном виде» [10].

Сытько Т.И., кандидат психологических наук провела анализ культурологических материалов, который показал, что взаимоотношения родителей и детей трансформировались на протяжении истории. Различают шесть стилей родительского отношения к детям в истории: инфантицидный – допускающий насилие и детоубийство (до IV века); бросающий – передача ребенка кормилице, в чужую семью, в монастырь (IV– XVII века); амбивалентный – воспитание детей по собственному «образу и подобию», отказ в самостоятельности, а в случае сопротивления – жестокое наказание (XIV–XVII века); навязчивый – строгая регламентация и контроль поведения, мыслей и чувств (XVIII век); социализирующий – обучение и воспитание в целях подготовки к самостоятельной жизни (XIX – начало XX века); помогающий – учет склонностей и способностей ребенка, тесный эмоциональный контакт (середина XX века – настоящее время) [33, с. 32].

Е.О. Смирнова [30], раскрывая специфику родительско-детских отношений, считает, что, во-первых, они характеризуются эмоциональной значимостью, как для ребенка, так и для родителя. Во-вторых, имеет место амбивалентность в отношениях родителя и ребенка. В-третьих, особенности родительско-детских отношений изменяется в зависимости от возраста ребенка. С.В. Березин, К.С. Лисецкий, Е.А. Назаров [6] также считали, что динамичность родительско-детских отношений проявляется не только с точки зрения возрастных изменений ребенка, но и с точки зрения возрастных особенностей родителя. Возраст - это фактор, который опосредует все отношения личности, в том числе и родительско-детские отношения.

В настоящее время в психолого-педагогической литературе отмечено влияние родительско-детских отношений на зарождение отдельных личностных показателей ребенка, таких как становление «образа Я» ребенка, нравственное и эмоциональное развитие, самостоятельность [35].

Родительско-детские отношения в теории Д. Боулби и М. Эйнсворт называются привязанностью и включают в себя две противоположные тенденции. Одна из них - стремление к познанию, риску, волнующим ситуациям, а другая - стремление к защите и безопасности. Одна тенденция побуждает ребенка к отделению от родителей и стремлению во внешний мир, в то время как другая - возвращает его обратно. Умение родителя адекватно поощрять эти тенденции определяет полезность родительско-детского отношения для развития ребенка [6].

Родительско-детские отношения в психолого-педагогической литературе часто отождествляют с понятием «родительские установки», под которыми понимается совокупность родительского эмоционального отношения к ребенку, восприятие ребенка родителем и способов поведения с ним [15, с.166].

В родительских установках принято выделять три компонента: оценочный, когнитивный и поведенческий. Оценочный компонент - это оценка родителями ребенка или ситуации воспитания. Когнитивный

компонент отражает систему знаний, которые используются для построения стратегии и тактики воспитания ребенка. Поведенческий компонент заключается в намерении вести себя определенным образом по отношению к ребенку и отражает конкретную практику его воспитания. Родительские установки выполняют две взаимосвязанные функции. Первая из них - функция интерпретирования - позволяет родителю, опираясь на собственные представления, интерпретировать конкретную ситуацию взаимодействия с ребенком и всю систему межличностных отношений в семье. Вторая функция - прагматическая - позволяет планировать свои действия относительно ребенка с учетом родительских представлений [26].

Родительские установки, являясь источником воспитательных стратегий, определяют восприятие и понимание родителем ребенка и его поведения, оказывают большое влияние на формирование родительско-детских отношений [15, с.166].

## 1.2. Стиль семейного воспитания как фактор воспитания ребенка

Большое значение и актуальность на современном этапе развития общества приобретает стиль семейного воспитания и изучение ребенка в системе его отношений с родителями в период младшего школьного возраста, поскольку именно в это время закладывается основной базис для развития личности. Заметим, что общение с родителями - необходимое условие психического развития ребенка [34, с. 75].

Семье принадлежит основная роль в формировании нравственных начал и жизненных принципов ребенка. Семья создает личность или разрушает ее, во власти семьи укрепить или подорвать психическое здоровье ее членов. Семья поощряет одни личностные влечения, одновременно

препятствуя другим, удовлетворяет или пресекает личные потребности. Семья способствует появлению у личности образа своего «Я» [34, с. 75].

От того, как строятся отношения в семье, какие ценности, интересы выдвигаются у ее старших представителей на первый план, зависит, какими вырастут дети. Климат семьи оказывает воздействие на моральный климат и здоровье всего общества. Ребенок очень чутко реагирует на поведение взрослых и быстро усваивает уроки, полученные в процессе семейного воспитания. Перевоспитать ребенка из проблемной семьи практически невозможно. Ребенок усвоил определенные правила, и общество будет расплачиваться за подобные пробелы в воспитании. Семья подготавливает ребенка к жизни, является его первым и самым глубоким источником социальных идеалов, закладывает основы гражданского поведения. Глубокие контакты с родителями создают у детей устойчивое жизненное состояние, ощущение уверенности и надежности. А родителям приносят радостное чувство удовлетворения [34, с. 76].

Проблема отношений родителей и детей - сложная и парадоксальная. Сложность ее - в скрытом, интимном характере человеческих отношений, щепетильности «внешнего» проникновения в них. А парадоксальность в том, что, при всей ее важности, родители ее обычно не замечают, ибо не имеют для этого необходимой психолого-педагогической информации [34, с. 76].

В здоровых семьях родители и дети связаны естественными повседневными контактами. Это такое тесное общение между ними, в результате которого возникает душевное единение, согласованность основных жизненных устремлений и действий. Природную основу таких отношений составляют родственные связи, чувства материнства и отцовства, которые проявляются в родительской любви и заботливой привязанности детей и родителей [4].

К сожалению, ускоренный темп современной жизни, ее урбанизация наряду с постоянно повышающейся ответственностью и жесткостью социально ролевых предписаний, неблагоприятными тенденциями в

социально-психологической динамике развития семьи, недостаток нравственно-этических начал в отношениях взрослых, низкая социально-психологическая культура общения приводят к нарушениям отношений между родителями и детьми. Все это отрицательно влияет на воспитание детей и формирование их личности.

Как мы видим, от родительской семьи зависит очень много, и в особенности родителям важно понимать тесную взаимосвязь их поведения и стиля семейного воспитания от будущего их ребенка, их родительско-детскими отношениями.

Отметим, что семейное воспитание отличается от общественного рядом характеристик [39]. Во-первых, оно основано на любви родителей к ребенку и их заботе об успешности ребенка в будущем. Для ребенка семья является первой разновозрастной социальной группой, в которой он учится общаться с младшими и старшими людьми, узнает, как ведут себя мужчины и женщины в различных ситуациях взаимодействия, и это вторая особенность семейного воспитания. Третья характеристика семьи как воспитательной среды заключается в том, что семья для ребенка является прототипом общества в широком понимании этого слова: в семье ребенок учится соблюдать свод законов (семейных правил), узнает, что нарушение законов влечет за собой санкции, и «хорошее» поведение сулит поощрение со стороны окружающих. Также именно в семье ребенок осваивает практически все виды общественной деятельности: общение, труд, учение и пр. И, наконец, четвертая особенность семейного воспитания заключается в продолжительности его воздействия: оно начинается с момента появления ребенка на свет, и длится в течение всей жизни человека. На фоне таких общих характерных особенностей в каждой семье ребенка воспитывают уникальным, присущим лишь этой семье, образом. Это связано с большим количеством факторов, влияющих на складывание стиля воспитания в семье: образ жизни семьи, уровень культуры и образования, представления о воспитании родителей и мн.др.



Вслед за А.Л. Венгером [8] определим само понятие «стиль воспитания» как «стиль взаимоотношений с ребенком в семье, характеризуемый степенью контроля, заботы и опеки, теснотой эмоциональных контактов между родителями и ребенком (эмоционально теплый — эмоционально холодный), характером руководства поведением ребенка со стороны взрослых (демократический — авторитарный), количеством запретов (ограничительный — попустительский) и т. п.».

Обратимся к многочисленным исследованиям стилей семейного воспитания в отечественной и зарубежной психологии.

Так, Альфред Адлер [1] уже в 1932 году описал неблагоприятные ситуации детства, связанные с родительским воспитанием, на основе которых ребёнок формирует ошибочные представления о жизни. Так, Адлер отметил, что родительское пренебрежение может препятствовать развитию у ребенка социального интереса; попустительство — к развитию неадекватных представлений ребенка о себе; недостаток родительского внимания лишает ребёнка возможности поверить в себя, и смело справляться с возникающими жизненными трудностями. Поскольку Адлер во главу угла ставит взаимоотношение ребенка с обществом, его способность реализоваться и развиваться в обществе, работая над своими недостатками, он видит развитие у ребенка адекватной самооценки, веры в себя и умения соблюдать определенные правила поведения важнейшими моментами в общении родителей и ребенка.

Американский психолог Джеймс Мартин Болдуин на основе критериев: родительский контроль, родительские требования, способы оценки, эмоциональная поддержка, выделил два стиля родительского воспитания. Демократический стиль определяется следующими параметрами: высокой степенью вербального общения между родителями и детьми; включенностью детей в обсуждение семейных проблем; готовностью родителей прийти на помощь, если это потребуется, и верой в успех самостоятельной деятельности ребенка; стремлением родителей к

объективному взгляду на ребенка. Контролирующий стиль предполагает значительные ограничения поведения детей, четкое и ясное разъяснение ребенку смысла ограничений, отсутствие разногласий между родителями и детьми по поводу дисциплинарных мер. При этом родители могут предъявлять детям требования жестко, последовательно и постоянно, а дети воспринимают эти требования как справедливые.

Диана Баумринд в ходе наблюдений смогла выделить три различных по способу контроля и эмоциональной насыщенности стиля родительского отношения и соответствующие этим стилям характеристики детей.

1. Авторитетные родители — инициативные, общительные, добрые, имеющие высокий уровень родительского контроля, поощрение растущей автономии детей, теплые отношения с детьми. Как результат — дети социально адаптированы, уверены в себе, способны к самоконтролю, обладают высокой самооценкой. Решения родителей не кажутся произвольными и несправедливыми для детей, поэтому дети легко соглашаются с ними.

2. Авторитарные родители — раздражительные, склонные к конфликтам дети. Высокий уровень контроля: родители ждут неукоснительного выполнения своих требований, отношения с детьми холодные и отстраненные. Родители мало общаются с детьми, устанавливают жесткие требования и правила, не допускают их обсуждения, не побуждают детей выражать свое мнение. Дети замкнуты, боязливы и угрюмы, непритязательны и раздражительны.

3. Снисходительные (или либеральные) родители — импульсивные, агрессивные дети. Низкий уровень контроля и теплые отношения: родители слабо или совсем не регламентируют поведение ребенка, хотя они открыты для общения с детьми, но доминирующее направление коммуникации — от ребенка к родителям. По мнению Д. Баумринд, родители так увлекаются демонстрацией «безусловной любви», что перестают выполнять непосредственно родительские функции, в частности, устанавливать запреты

для своих детей. Дети склонны к непослушанию и агрессивности, ведут себя неадекватно и импульсивно, нетребовательны к себе, в некоторых случаях дети становятся активными, решительными и творческими людьми.

Коллеги Д. Баумринд Элеонора Маккоби и Джон Мартин дополнили данную типологию еще одним, четвертым, стилем воспитания ребенка в семье.

4. Безразличные родители — озлобленные дети. Низкий уровень контроля и холодные отношения: родители не устанавливают для детей никаких ограничений, безразличны к детям, закрыты для общения. Если безразличие сочетается с враждебностью, ребенок проявляет разрушительные импульсы и склонность к отклоняющемуся поведению [18, с.18].

Д. Элдер на основании уровня родительского контроля и давления на ребенка выделяет семь стилей общения и взаимодействия родителей с детьми подросткового возраста:

Автократичный стиль отличается полноправной властью родителей над детьми, без необходимости обсуждать или объяснять свои решения, и слабым контролем за поведением детей. Родители могут навязывать свою волю и подчеркивают некомпетентность детей в различных аспектах.

Авторитарный стиль оставляет за родителями власть и право принятия решений, но допускает для подростка возможность высказывания своего мнения и точки зрения, но без права голоса.

Демократичный стиль предполагает совместное обсуждение важных решений родителями и детьми [18, с.18].

Эгалитарный стиль характеризуется абсолютным равноправием родителей и ребенка, предполагает, что родители и дети не только в равной мере участвуют в принятии решений, но и несут одинаковую ответственность за них. Разрешающий стиль встречается у родителей, которые склонны предоставлять ребенку довольно много свободы, требуя от него ответственности за поступки.

Попустительский стиль характеризуется тем, что родители с самого раннего возраста предоставляют ребенку полную бесконтрольную свободу действий и зачастую ведут себя непоследовательно, наказывая и поощряя ребенка иногда за одни и те же поступки.

Игнорирующий стиль, характеризуется отсутствием интереса родителей в отношении ребенка, его дел. Отсутствие родительского внимания выглядит так, как будто взрослых мало волнует душевное состояние ребенка, они безразличны к его потребностям и запросам [18, с.19].

По критерию распределения ролей властиподчинения и уровня конфронтации во взаимодействии родителей и детей А.П. Петровский выделяет 5 типов семейных отношений: диктат, опека, конфронтация, мирное сосуществование на основе невмешательства и сотрудничество [23].

А.И. Захаров выделяет следующие критерии семейных отношений [14]:

1. Интенсивность эмоционального контакта родителей по отношению к детям. По этому параметру различаются такие стили семейного воспитания как: гиперопека, опека, принятие, непринятие.

2. Параметр контроля позволяет выделить разрешительный, допускающий, ситуативный, ограничительный типы семейного воспитания.

3. Критерий последовательности в воспитательном воздействии является чрезвычайно важным в родительском отношении к детям любого возраста.

4. По эмоциональной насыщенности семейное воспитание может быть аффективно устойчивым или неустойчивым. Этот показатель дает представление о стабильности и характере эмоциональной атмосферы в семье.

5. Характеристика тревожности в детско-родительском взаимодействии также указывает на особенности атмосферы в семейном воспитании,

описывает тревожность родителей за ребенка, факторах развития детской тревожности, устойчивости семьи к факторам стресса и пр. [18, с.19].

Семейный психотерапевт Э.Г. Эйдемиллер [40] описывает большое количество стилей аномального семейного воспитания. Рассмотрим основные, и отметим, что различия между данными стилями выражаются в эмоциональной включенности родителей в жизнь ребенка, степени контроля и заботы, понимании родителями содержания детских возрастных и индивидуальных потребностей [18, с.20].

1. Гипопротекция: недостаток опеки и контроля над поведением, доходящий иногда до полной безнадзорности; чаще проявляется как недостаток внимания и заботы к физическому и духовному благополучию подростка, делам, интересам, тревогам. Скрытая гипопротекция наблюдается при формально присутствующем контроле, реальном недостатке тепла и заботы, невключенности в жизнь ребенка.

2. Доминирующая гиперпротекция: обостренное внимание и забота о подростке сочетается с мелочным контролем, обилием ограничений и запретов, что усиливает несамостоятельность, безынициативность, нерешительность, неумение постоять за себя.

3. Потворствующая гиперпротекция: воспитание по типу «кумир семьи», потакание всем желаниям ребенка, чрезмерное покровительство и обожание, результирующие непомерно высокий уровень притязаний подростка, безудержное стремление к лидерству и превосходству, сочетающееся с недостаточным упорством и опорой на собственные ресурсы.

4. Эмоциональное отвержение: игнорирование потребностей подростка, не редко жестокое обращение с ним. Скрываемое эмоциональное отвержение проявляется в глобальном недовольстве ребенком, постоянном ощущении родителей, что он не «тот», не «такой», например, «недостаточно мужественный для своего возраста, все и всем прощает, по нему ходить можно». Иногда оно маскируется преувеличенной заботой и вниманием, но выдает себя раздражением, недостатком искренности в общении,

бессознательным стремлением избежать тесных контактов, а при случае освободиться как-нибудь от обузы.

5. Повышенная моральная ответственность: не соответствующие возрасту и реальным возможностям ребенка требования бескомпромиссной честности, чувства долга, порядочности, возложение на ребенка ответственности за жизнь и благополучие близких, настойчивые ожидания больших успехов в жизни — все это естественно сочетается с игнорированием реальных потребностей ребенка, его собственных интересов, недостаточным вниманием к его психофизическим особенностям [18, с.20].

Обобщая все вышесказанное, отмечаем, отечественные и зарубежные психологи, изучая особенности воспитания в разных семьях, пришли к выводу, что формирование личностных качеств детей во многом зависит от стиля общения и взаимодействия в их семье и самоотношение ребенка до определенного периода является отражением отношения к нему взрослых, и прежде всего родителей. Ребенок усваивает ценности, параметры оценок и самооценок, нормы, которыми снабжают его родители и по которым он начинает оценивать себя сам, а также образ себя как обладающего теми или иными чертами и качествами [18, с.21].

1.3. Родительско-детские отношения у родителей, имеющих детей младшего школьного возраста

Родители, имеющие детей младшего школьного возраста, согласно изысканиям различных авторов, часто уважают индивидуальность ребенка, однако воспринимают их малоприспособленными к жизни в 20 % случаях. Столько же родителей младших школьников стараются во всем помогать своим отпрыскам, поощряют их самостоятельность и инициативность. Также

20 % родителей ощущают общность со своим ребенком, удовлетворяют все их потребности и постоянно ощущают тревогу за них. Некоторые авторы утверждают, что родители младших школьников в 60% случаях, проявляют авторитаризм, и требуют от ребенка полного послушания и дисциплины, а в 70% случаях родители младших школьников приписывают им личную и социальную несостоятельность [13].

Отметим, что родители неуверенных в себе детей младшего школьного возраста, как правило, стремятся изолировать своего ребенка от детского окружения, лишая его элементарной самостоятельности. Для них характерно постоянное навязчивое назидание и морализирование с целью приучения к хорошему, положительному; оскорбление, унижение, высмеивание, физические наказания ребенка за промахи и неудачи, внушение ребенку его слабости и неполноценности. Действуя в разнообразных сочетаниях и комбинациях, эти особенности отношений отрицательно влияют на развитие личности, способствовали формированию неуверенности ребенка в своих силах.

Существенное влияние на формирование личности ребенка младшего школьного возраста оказывает стиль руководства, преобладающий в семье. Замечено, что в семьях, где преобладает «демократический стиль», дети чаще проявляют дружеские чувства, инициативу, стремление к творчеству, тенденцию к лидерству, обнаруживают больше эмоциональности, доверия к людям в своих социальных взаимоотношениях, нежели их сверстники из «авторитарных» семей.

Родители сами испытывают страх, поскольку не уверены в завтрашнем дне. Они не могут скрывать этого, часто демонстрируют при ребенке негативные чувства и по отношению друг к другу, и вообще к людям. Особую трудность во взаимодействии с ребенком у родителей вызывает то обстоятельство, что они не знают, какими они хотели бы видеть своих детей, какие нравственные качества и нормы поведения у них воспитывать. В реальной жизни очевиден кризис прежней системы ценностей: хорошо

учиться, быть прилежным учеником, честным человеком. Понимание взрослым того, что сейчас преобладают другие ценности, вызывает у него ощущение собственной несостоятельности, беспомощности в воспитании. К этому можно добавить разочарование системой образования в целом.

Можно констатировать потерю взрослыми дистанции в общении с ребенком - или чрезмерный контроль, или излишнюю опеку со стороны взрослого. Это объясняется страхом родителей за ребенка в условиях социальной напряженности и нестабильности. Ребенок вынужден подчинять свою жизнь страхам взрослых. И чем строже взрослые требуют послушания, тем с большей дерзостью дети отвечают неповиновением. Нарушения дисциплины, непослушание - это сигнал для взрослых о неблагополучии в отношениях с ребенком. Недисциплинированность в поведении в психологии называют «отраженным» поведением, вызванным стремлением уменьшить беспокойство, выразить неприятие чего-то, выступить против контроля или просто позвать на помощь. Приемлемые модели поведения возможно формировать лишь в результате диалога с ребенком.

Процесс взросления младшего школьника затруднен и смещением ролей в семье. Эмоциональным, а часто и материальным лидером является мать: женщина определяет стиль семейного воспитания, наказывает и поощряет ребенка, поддерживает контакт со школой. Авторитет отца в современной семье невелик. Таким образом, эмоциональное благополучие ребенка зависит от отношений с матерью: ее любви, принятия ею ребенка. Такое положение дел затрудняет усвоение социальных навыков в реализации половых стереотипов поведения и у мальчиков, и у девочек. Возможности копирования ограничиваются у современных детей только женским поведением в силу привязанности прежде всего к матери. А поведение женщин чаще всего авторитарно по сути, направлено на подчинение другого - ребенка, отца.

Отношения с родителями, структура семьи и взаимоотношения между родителями оказывают важнейшее влияние на школьников, однако



расширение контактов с внешней социальной средой приводит к тому, что все более сильное влияние на них оказывают другие взрослые. В период, когда ребенок начинает ходить в школу, новая социальная ситуация, в которую он попадает, приводит к тому, что сложившийся в семье стиль общения с ребенком обретает новые грани.

#### 1.4. Взаимозависимость между родительско-детскими отношениями в младшем школьном возрасте и стилем семейного воспитания ребенка

Для того, чтобы теоретическим путем постараться выявить особенности взаимозависимости между стилем семейного воспитания и родительско-детскими отношениями в полных семьях воспитывающих детей младшего школьного возраста и на их основании создать рекомендации по совершенствованию стиля семейного воспитания в таких семьях, мы рассмотрели диссертационные работы и статьи по результатам исследований в данном направлении.

Так, анализируя работу Егоровой У.Г. [13] мы отметили, результаты диагностики родителей из полных семей по опроснику родительского отношения А.Я.Варга и В.В.Столина [7] общий балл по шкале «Принятие-отвержение» (родитель уважает индивидуальность ребенка, но в то же время воспринимает его плохим и неприспособленным к жизни) составил 20 %, по шкале «Социальная желательность» (родитель старается во всем помочь ребенку, поощряет его самостоятельность и инициативность) 20 %, по шкале «Симбиоз» (родитель ощущает себя с ребенком единым целым, удовлетворяет все его потребности, но постоянно ощущает тревогу за него) 60%, шкала «Авторитарная гиперсоциализация» (в родительском отношении четко прослеживается авторитаризм, родитель требует от ребенка полного послушания и дисциплины) составляет 70%, по шкале «Инфантилизация» (родитель приписывает ему личную и социальную несостоятельность) 70 %.

Анализ рисунков показал, что эмоциональное отношение ребенка к своей семье наиболее часто представлено чувством отчужденности (30%), наблюдается неудовлетворенность семейной ситуацией (40%), наличие коалиции и стремление занять родительскую позицию по отношению к другим детям (20%) [13, с. 84-86].

Анализ исследования П.Г. Гасановой, Д.М. Даудовой [12] по опроснику родительского отношения А.Я.Варга и В.В.Столина [7] в полных и неполных семьях позволил выявить, что имеются средние показатели по шкалам «принятие-отвержение», «симбиоз», «кооперация» и «инфантилизация». Также стало ясным то, что в группах «полная» и «неполная» семья по данным шкалам не имеют статистически значимых различий. Достоверно более высокие значения по шкале «авторитарная гиперсоциализация» отмечены в «неполной семье» ( $t=2,19511$ ,  $p=0,031573$ ). Это значит, что мать, воспитывающая ребенка одна, чаще требует от него безоговорочного послушания и дисциплины, навязывает свою волю. За проявление своеволия и при отказе ребенка безоговорочно подчиняться мать в неполной семье чаще наказывает. При этом мама из неполной семьи очень пристально следит за достижениями своего ребенка, знает его несколько лучше, чем мать в семье полной [12].

П.Г. Гасанова, Д.М. Даудова также проводили сравнение средних показателей по всем шкалам Опросника стиля семейного воспитания (АСВ) Эйдмиллера и Юстицкиса в группах «полная семья» и «неполная семья». В неполной семье отмечены достоверно более высокие значения по шкале «требования обязанностей» ( $t=2,93847$ ,  $p=0,004520$ ). Мамы из неполной семьи значимо чаще предъявляют к ребенку требования, не всегда соответствующие их возможностям. Поскольку разведенная мать чаще всего проживает со своим ребенком одна, работает, то делить заботы о ведении домашнего хозяйства приходится именно с ним, потому что больше не с кем. Они уверены, что этого требуют обстоятельства, в которых семья находится на данном этапе. При высоких показателях такие мамы ожидают

значительных успехов в учёбе или в других видах деятельности, требуют от детей невозможного с тем, чтобы доказать всем, в том числе и бывшему мужу, что без его участия они способны воспитать достойного и успешного человека [12, с.9].

Более высокие показатели по шкале «расширение сферы родительских чувств» ( $t=2,78871$ ,  $p=0,006882$ ) также закономерны, в группе «неполная семья». Как утверждают авторы методики, отклонения в системе воспитания по типу гиперпротекции чаще наблюдаются именно в неполной семье [12, с.9].

Родители из полной семьи имеют достоверно более высокие значения по шкале «воспитательная неуверенность родителя» ( $t=-3,48945$ ,  $p=0,000861$ ). Такое отклонение в системе воспитания чаще всего возникает при таких нарушениях как потворствующая гиперпротекция или пониженный уровень требований. Воспитательная неуверенность могла бы быть названа «слабым местом» личности родителя. То есть, родитель часто уступает подростку даже в таких вопросах, в которых уступать нельзя. Типичной для такой семьи ситуацией является ситуация, где уверенный в себе ребенок, выдвигающий свои требования, и нерешительный родитель, который обвиняет себя во всех детских неудачах. «Слабость» такого родителя может быть объяснена как психастеническими чертами в его характере, так и влиянием отношений такого родителя со своими родителями [12, с.9].

Рассматривая проблематику выявления взаимозависимости между стилем семейного воспитания и родительским отношением к ребенку мы можем констатировать, что исследований по данному вопросу недостаточно и необходима более углубленное практическое изучение данного вопроса.

## Вывод по главе I

После анализа психолого-педагогической литературы по проблеме исследования мы пришли к выводам, что:

- вопросами родительско-детских отношений и выделения стилей родительского отношения занимались в разное время такие исследователи, как А.Л. Венгер, А. Адлер, Д.М. Болдуин, Д.Баумринд, Э.Маккоби, Д. Мартин, Д. Элдер, Л.Г. Саготовской, А.П. Петровский, А.И. Захаров, Э.Г. Эйдемиллер, Е.Т. Столин, В.В. Столин, А.А. Варга, А.С.Спиваковская;

- важность родительского отношения для детей младшего школьного возраста подчёркивается многими авторами (К.В.Бардин, Л.И.Божович, Л.А.Венгер, В.С.Мухина, Г.А.Цукерман), тем не менее, исследования взаимозависимости стилей семейного воспитания и родительского отношения к ребенку младшего школьного возраста немногочисленны;

- нам наиболее близки воззрения В.В. Столина, А.Я. Варга, которые определяли родительское отношение как систему разнообразных чувств по отношению к ребенку, поведенческих стереотипов, практикуемых в общении с ним, особенностей восприятия и понимания характера и личности ребенка, его поступков. Исследователи выделяли пять шкал в диагностике родительского отношения: принятие-отвержение, социальная желательность поведения ребенка, симбиоз (отсутствие дистанции между родителем и ребенком), авторитарный контроль, отношение к неудачам ребенка.

- также отметим важные типы семейного воспитания выделенные Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис, такие как гиперпротекция, гипопротекция, потворствование, игнорирование потребностей ребенка, чрезмерность требований, недостаточность обязанностей, чрезмерность требований-запретов, недостаточность требований-запретов, чрезмерность санкций, минимальность санкций, неустойчивость стиля воспитания и пр.

## ГЛАВА II. ОПЫТНО - ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ СТИЛЯ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ У РОДИТЕЛЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА И ИХ РОДИТЕЛЬСКО-ДЕТСКИХ ОТНОШЕНИЙ

### 2.1. Организация диагностического исследования

Практическая работа по выявлению особенности взаимозависимости между стилем семейного воспитания и родительско-детскими отношениями в полных семьях воспитывающих обучающихся начальной школы, проводилось на базе МБОУ Иланская СОШ №41. В нем приняли участие 16 полных семей (16 отцов и столько же матерей), воспитывающих детей в возрасте 7 лет (обучающихся в 1 «А» классе).

На этапе практической деятельности мы старались организовать и провести опытно - экспериментальное изучение особенностей взаимозависимости между стилем семейного воспитания и родительско-детскими отношениями в полных семьях воспитывающих детей младшего школьного возраста х.

Для реализации поставленных задач наша работа была поделена на этапы:

Первый этап работы – (май - октябрь 2017 года) – изучение и анализ литературы; формулировка и уточнение цели, гипотезы, задач; продумывание плана и методологии, разработка методики исследования;

Второй этап работы – (октябрь 2017 года) – проведение и анализ результатов исследования;

Третий этап работы – (ноябрь-март)– оформление ВКР.

Все это было нами сделано в целях подтверждения гипотезы о том, что существуют характерные черты взаимозависимости между родительско-детским отношением к ребенку, обучающемуся в начальной школе и стилем семейного воспитания, выражающиеся в широком влиянии таких

параметров родительско-детских отношений как «принятие-отвержение», «симбиоз» и «маленький неудачник» на уровень протекции, удовлетворения потребностей, требований и санкций родителей в стиле воспитания родителей.

В практической части исследования мы использовали эмпирические методы диагностики:

- «динамический рисунок семьи» А.Л. Венгера [8];
- опросник «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис) [41];
- методика исследования особенностей отношений между родителями и детьми (А.Я. Варга, В. В. Столин) [7, с.144-152];

Количественно-качественная оценка полученных результатов проводилась посредством коэффициента ранговой корреляции Спирмена [16].

Рассмотрим эти методики более подробно.

Методика «Динамический рисунок семьи» А.Л. Венгера [8] предназначена для выявления особенностей внутрисемейных отношений и эмоциональных проблем. В сущности, она представляет собой неструктурированную проективную методику, дающую ребенку возможность по-своему отражать и интерпретировать внешнюю и внутреннюю реальность.

В процессе исследования, ребенку необходимо рисовать семью в динамике, чтобы каждый член семьи что-то делал, был чем-то занят. В это время психолог, наблюдает и фиксирует все нюансы выполнения задания, и опираясь на выполненное изображение, комментарии и ответы ребенка, раскрывает его чувства к тем членам семьи, которых он считает самыми важными, чье влияние, как положительное, так и отрицательное, для него наиболее значимо.

В процессе исследования ребенку предлагают лист белой бумаги размером А4, ручку или простой карандаш. Ластик использовать не

рекомендуется. Если ребенок посчитает, что его рисунок испорчен, можно дать ему еще один лист, а потом сравнить изображения. В процессе диагностики детям необходимо напомнить, что отметок здесь не ставят и художественные способности не оценивают [40, с. 37-48].

Опросник «Анализ семейных взаимоотношений» (Методика АСВ) (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис) [41] предназначен для изучения влияния родителей в воспитании ребенка и поиска ошибок в родительском воспитании. Методика позволяет диагностировать нежелательное, некорректное влияние членов семьи друг на друга, нарушения при выполнении ролей в семье и помехи для ее целостности. Рассматриваемый опросник включает 130 утверждений, касающихся воспитания детей. В него заложены 20 шкал. Первые 11 шкал отражают основные стили семейного воспитания; 12,13, 17 и 18-я шкалы позволяют получить представление о структурно-ролевом аспекте жизнедеятельности семьи, 14-я и 15-я шкалы демонстрируют особенности функционирования системы взаимных влияний, 16, 19-я и 20-я шкалы — работу механизмов семейной интеграции [41].

В опроснике диагностируются такие параметры семейного воспитания как:

- уровень протекции;
- степень удовлетворения потребностей ребенка ;
- уровень требований к ребенку в семье;
- неустойчивость воспитания;
- расширение сферы родительских чувств;
- предпочтение в ребенке детских качеств;
- воспитательная неуверенность родителя;
- фобия утраты ребенка;
- неразвитость родительских чувств;
- предпочтение женских качеств;
- предпочтение мужских качеств;
- проекция на ребенка собственных нежелательных качеств;

- вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания.

Устойчивые сочетания различных черт воспитания могут рассматриваться как преобладающий тип целенаправленного воспитания [41].

В нашей работе мы обобщили данные шкал и описали пять типов семейного воспитания:

- потворствующая гиперпротекция (сочетание черт, отраженных в шкалах  $\Gamma^+$ ,  $У^+$ , при  $\Gamma^-$ ,  $З^-$ ,  $С^-$ ). При данном типе отношений родителей их чадо оказывается в центре внимания всего семейства, которое старается максимально удовлетворить потребности ребенка.

- доминирующая гиперпротекция ( $\Gamma^+$ ,  $У^\pm$ ,  $\Gamma^\pm$ ,  $З^+$ ,  $С^\pm$ ). При данном типе отношений родителей их чадо также оказывается, однако они лишают его самостоятельности, ставя многочисленные ограничения и запреты.

- эмоциональное отвержение ( $\Gamma^-$ ,  $У^-$ ,  $\Gamma^\pm$ ,  $З^\pm$ ,  $С^\pm$ ). В крайнем варианте это воспитание по типу «Золушки». В основе эмоционального отвержения лежит осознаваемое или, чаще, неосознаваемое отождествление родителями ребенка с какими-либо отрицательными моментами в собственной жизни. Ребенок в этой ситуации может ощущать себя помехой в жизни родителей, которые устанавливают в отношениях с ним большую дистанцию.

- при жестоком обращении родителей с детьми ( $\Gamma^-$ ,  $У^-$ ,  $\Gamma^\pm$ ,  $З^\pm$ ,  $С^+$ ) на первый план выходит эмоциональное отвержение, проявляющееся наказаниями в форме избиений и истязаний, лишением удовольствий, неудовлетворением их потребностей.

- гипопротекция (гипоопека –  $\Gamma^-$ ,  $У^-$ ,  $\Gamma^-$ ,  $З^-$ ,  $С^+$ ). Ребенок предоставлен самому себе, родители не интересуются им и не контролируют его. Такое воспитание особенно неблагоприятно при акцентуациях гипертимного и неустойчивого типов.

Методика исследования особенностей отношений между родителями и детьми разработан В.В. Столиным и А.Я. Варга и направлен на выявление родительского отношения у людей, обращающихся за психологической



помощью. В результате данные методики распределяются на пять шкал: принятие или отвержение ребенка; кооперация; симбиоз; контроль; отношение к неудачам ребенка. В тесте-опроснике 61 вопроса, на которые следует отвечать согласием или несогласием. Методика предназначена для родителей детей 3-10 лет. [7, с.144-152].

Перейдем к анализу полученных по методикам результатов.

## 2.2. Анализ результатов диагностического исследования

Итак, рассмотрим результаты диагностики младших школьников по методике «динамический рисунок семьи» А.Л. Венгера [8]. Отметим, что при диагностике нами были выделены критерии:

1. общее настроение в рисунке
2. понимание распределения ролей в семье
3. расстояние между членами семьи
4. очередность прорисовывания и четкость
5. наличие всех членов семьи

В процессе диагностики по каждому критерию выставлялись баллы, показывающие уровни благополучия в семье:

- 11-15 баллов – высокий уровень
- 6-10 баллов – средний уровень
- 1-5 баллов – низкий уровень

Результаты их обработки представлены в таблицах 1-26 и проиллюстрированы рисунками 1-25. Отметим, что «сырые» данные на каждого ребенка и их родителей представлены в приложении 1-3.

Рассмотрим распределение значений по методике «динамический рисунок семьи» (Таблица 1, рисунок 1).

Таблица 1 - Результаты методики «динамический рисунок семьи»

уровни благополучия в семье	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	3	19%
Средний	11	69%
Низкий	2	12%

Анализируя полученные данные по методике «динамический рисунок семьи», мы можем сделать вывод, что большинство первоклассников 88% изображают в рисунках счастливую семью, в которой они чувствуют себя спокойно и уверенно. Лица на рисунках улыбающиеся, дети как правило, сопровождают нарисованный сюжет добрым текстом, положительными высказываниями, присутствует благоприятный психологический настрой. Лишь 12% первоклассников изображали свою семью в печальном образе, где один или все персонажей изображены с грустными лицами. В речи ребенка присутствовали негативные высказывания в сторону своей семьи, обида, разочарование. При этом дети в рисунке не отражали понимание распределения ролей в семье, располагали членов семьи далеко друг от друга, при этом заметно отсутствие связи друг с другом, не прослеживалась забота и любовь к близким. Также на неблагоприятный фон указывало то, что ребенок упускал в рисунке одного или несколько членов семьи, ребенок рисовал себя в последнюю очередь.

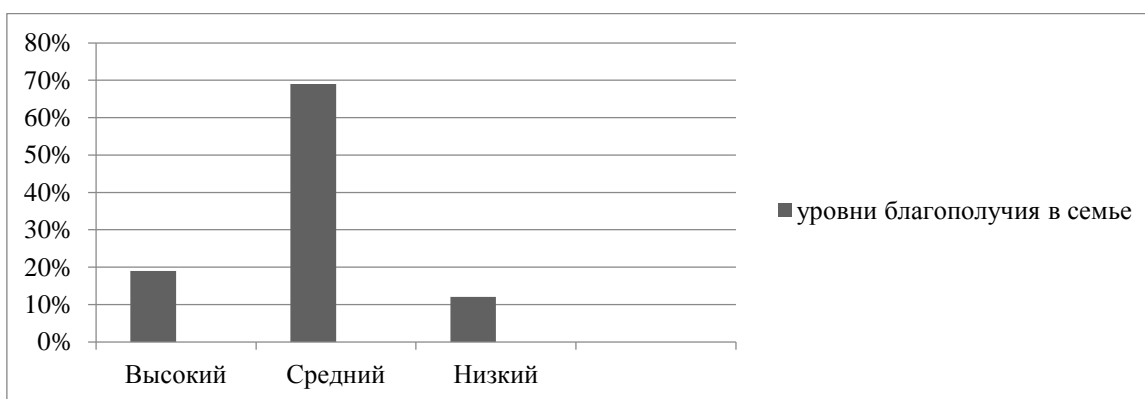


Рисунок 1 – Результаты методики «динамический рисунок семьи»

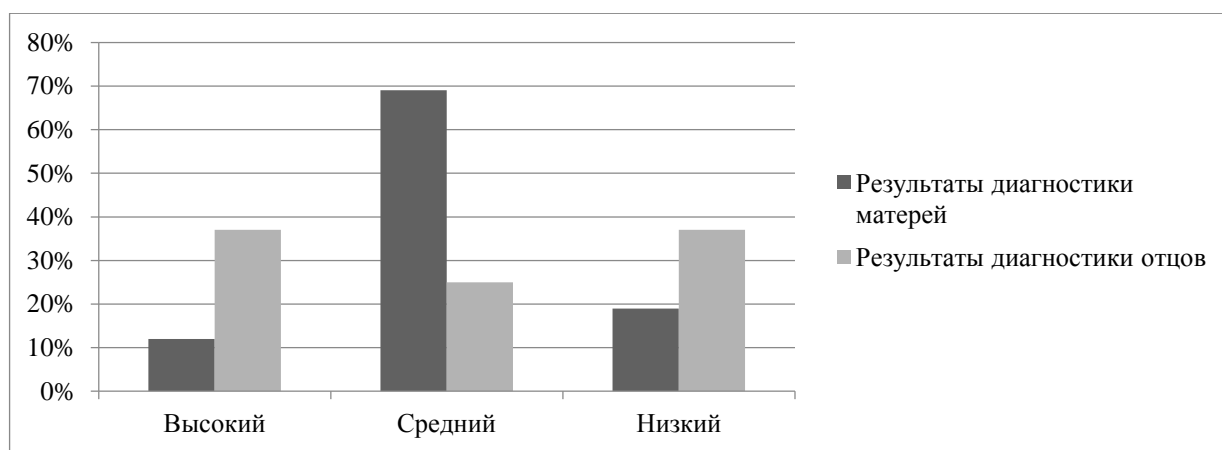
Рассмотрим результаты диагностики родителей первоклассников – отцов и матерей по результатам опросника «Анализ семейных взаимоотношений» (Методика АСВ) (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис) [41]. Отметим, что в данной методике 20 шкал, и в каждой из шкал нами определены уровни – высокий, средний, низкий.

Рассмотрим результаты исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале гиперпротекция (Таблица 2, рисунок 2).

Таблица 2 - Результаты диагностики родителей по шкале гиперпротекция

Уровень гиперпротекции	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	2	12	6	37,5
Средний	11	69	4	25
Низкий	3	19	6	37,5

Анализ результатов исследования родителей по шкале гиперпротекция (Г+) показал некоторое отличие в итогах диагностики матерей и отцов. Как видно из рисунка 2, для матерей характерен в большей степени средний уровень гиперпротекции – 69%, эти матери уделяют ребенку силы, время, внимание в необходимых пределах, не переусердствуя. У отцов уровень гиперпротекции выявлен на высоком и низком уровне в равном количестве – по 37,5%, а с средним уровнем выявлено – 25% отцов.



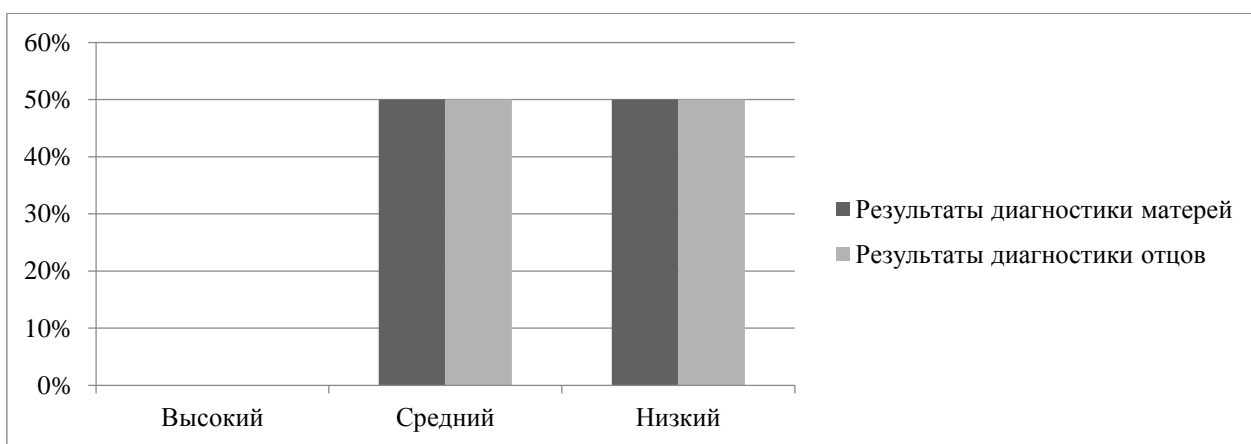
**Рисунок 2** – Результаты диагностики родителей по шкале гиперпротекция

Рассмотрим результаты исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений», шкале гипопротекция (Таблица 3, рисунок 3).

**Таблица 3** - Результаты диагностики родителей по шкале гипопротекция

Уровень гипопротекции (Г-)	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	8	50	8	50
Низкий	8	50	8	50

Анализ результатов исследования родителей по шкале гипопротекция показал полное совпадение в итогах диагностики матерей и отцов. Это можно проследить на рисунке 3, где 80% отцов и матерей показали средний уровень гипопротекции, следовательно, они уделяют ребенку силы, время, внимание в необходимых пределах и 80% отцов и матерей продемонстрировали низкий уровень по шкале – они уделяют ребенку крайне много сил, времени, внимания: воспитание является центральным делом в жизни родителей. Типичные высказывания таких родителей отражают то важное место, которое ребенок занимает в их жизни, и содержат полные опасений представления о том, что произойдет, если не отдать ему все свои силы и время.



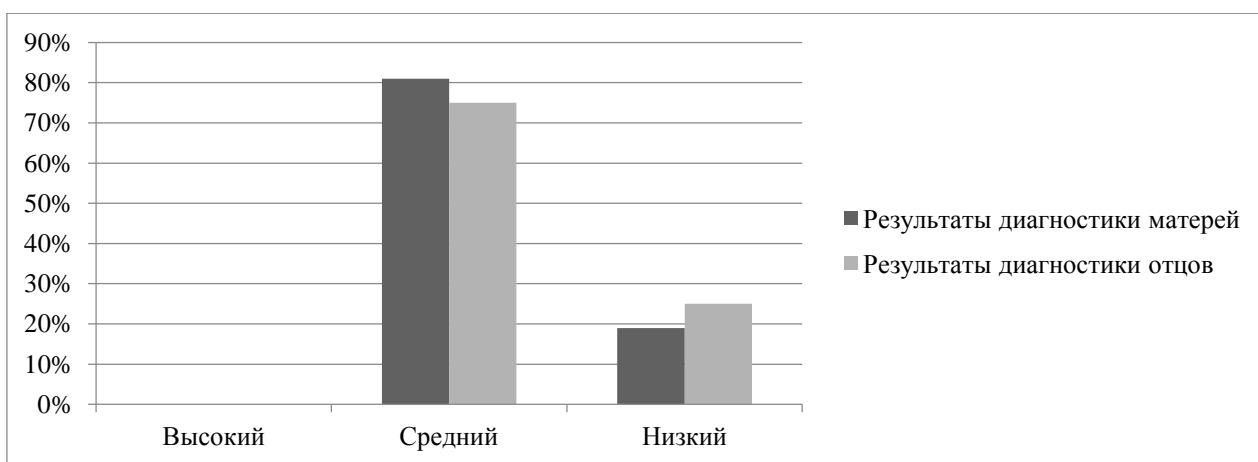
**Рисунок 3** – Результаты диагностики родителей по шкале гипопротекция

Рассмотрим результаты исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкий), шкале потворствование (Таблица 4, рисунок 4).

Таблица 4 - Результаты диагностики родителей по шкале потворствование

Уровень потворствования	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	13	81	12	75
Низкий	3	19	4	25

Анализ результатов исследования родителей по шкале потворствование (У+) показал довольно близкие значения в итогах диагностики отцов и матерей. Это можно наглядно проследить на рисунке 4, где видно, что 81% отцов и 75% матерей демонстрируют средние значения по шкале потворствование. Эти родители удовлетворяют основные, жизненно важные потребности ребенка без излишеств, не потакая капризам ребенка.



**Рисунок 4** – Результаты диагностики родителей по шкале потворствование

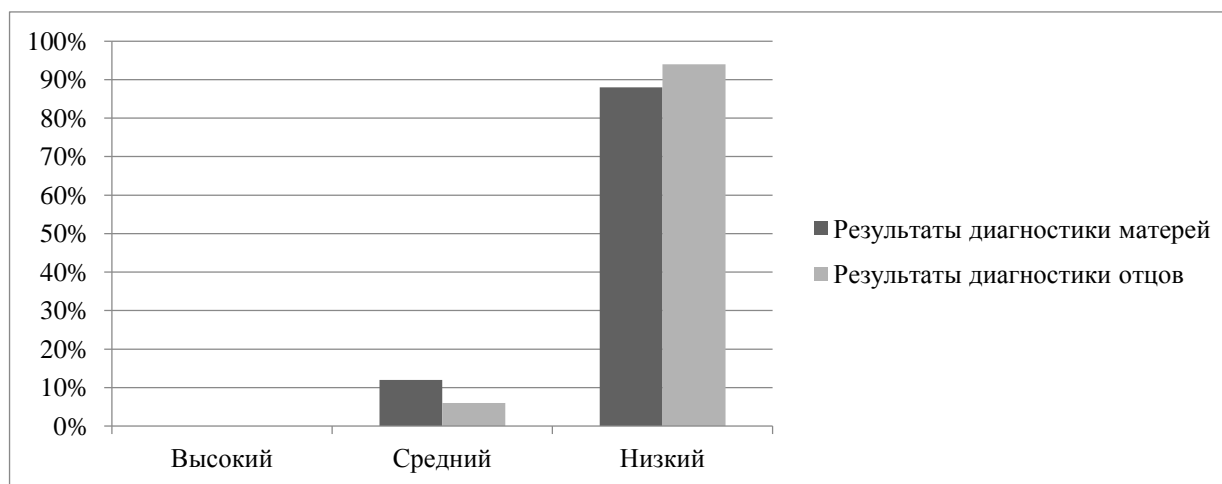
Рассмотрим результаты исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале игнорирование потребностей ребенка (шкала У–) (Таблица 5, рисунок 5).

**Таблица 5** - Результаты диагностики родителей по шкале игнорирование потребностей ребенка

Уровень игнорирования потребностей ребенка	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	2	12	1	6
Низкий	14	88	15	94

Итоги диагностики родителей по шкале игнорирование потребностей ребенка (шкала У–) позволили заключить, что имеются достаточно близкие значения по данной шкале. Полученные данные показывают низкий уровень по методике у отцов – в 94% случаев и матерей - 88%. Выявленные данные позволяют констатировать, что родители стремятся к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка. Они «балуют» его. Любое его желание — для них закон. Объясняя необходимость такого

воспитания, родители приводят аргументы, являющиеся типичной рационализацией: «слабость» ребенка, его исключительность, желание дать ему то, чего в свое время был лишен сам родитель.



**Рисунок 5** – Результаты диагностики родителей по шкале игнорирование потребностей ребенка

Проведем анализ результатов исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале чрезмерность требований-обязанностей (шкала Т+), (Таблица 6, рисунок 6).

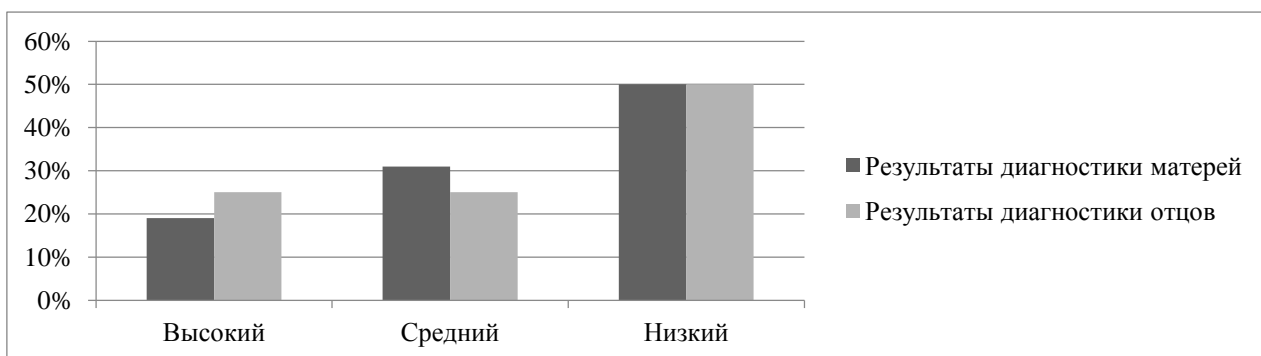
**Таблица 6** - Результаты диагностики родителей по шкале чрезмерность требований-обязанностей

Уровень чрезмерности требований-обязанностей	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	3	19	4	25
Средний	5	31	4	25
Низкий	8	50	8	50

Итоги диагностики родителей по шкале чрезмерность требований-обязанностей позволили рассуждать о том, что имеются достаточно близкие

значения по данной шкале в результатах родителей обоего пола. Полученные данные показывают преобладающий низкий уровень по методике у отцов и матерей в 50%. Данные, полученные в ходе работы говорят о том, что в 50% случаях требования к ребенку практически отсутствуют и не соответствуют его возможностям, значительно уступают реальным. В 19% со стороны матерей и в 25% со стороны отцов требования к ребенку очень велики, непомерны, не соответствуют его возможностям, не только не содействуют развитию его личности, а, напротив, ставят его под угрозу. В одном случае на ребенка перекладывается более или менее значительная часть обязанностей родителей (ведение хозяйства, уход за малолетними детьми). Такие родители, как правило, осознают, что ребенок очень загружен, но не видят чрезмерности нагрузки. Они уверены к тому же, что этого требуют обстоятельства, в которых семья находится в данный момент. В другом — от ребенка ожидают значительных и не соответствующих его способностям успехов в учебе или других престижных занятиях (художественная самодеятельность, спорт и т. п.).

Настораживает тот факт, что адекватный уровень требований свойственен лишь в 31% случаях у матерей и в 25% у отцов, они предъявляют к ребенку требования, соразмерные способностям и немного выше, чтоб была зона роста.



**Рисунок 6** – Результаты диагностики родителей по шкале чрезмерность требований-обязанностей

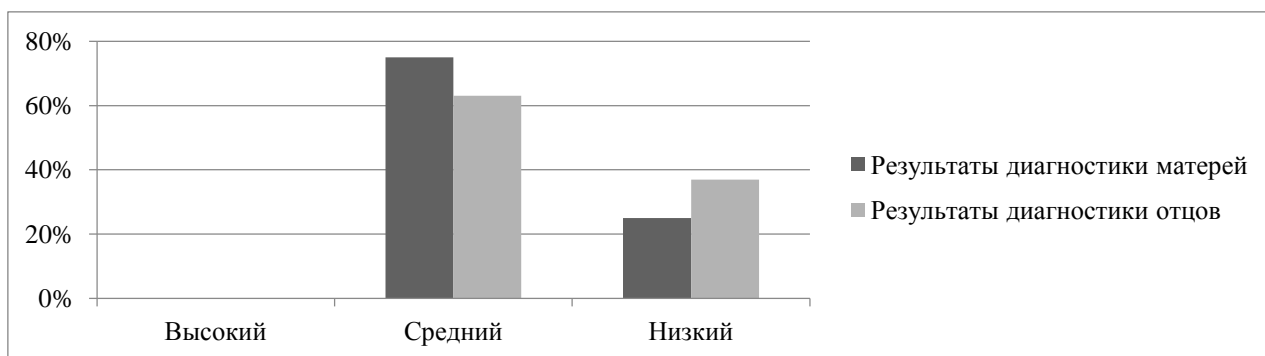


Проведем анализ результатов исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале недостаточность требований-обязанностей ребенка (шкала Т-), (Таблица 7, рисунок 7).

Таблица 7 - Результаты диагностики родителей по шкале недостаточность требований-обязанностей ребенка

Недостаточность требований-обязанностей ребенка	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	12	75	10	63
Низкий	4	25	6	37

Итоги диагностики родителей по шкале недостаточность требований-обязанностей ребенка позволили рассуждать о том, что имеются достаточно близкие значения по данной шкале в результатах родителей обоего пола. Из рисунка видно, что отцам в 63% случаях, а матерям в 75% свойственны проявления требований к ребенку соразмерно способностям и немного выше, в связи с чем у детей имеется зона роста социального развития.



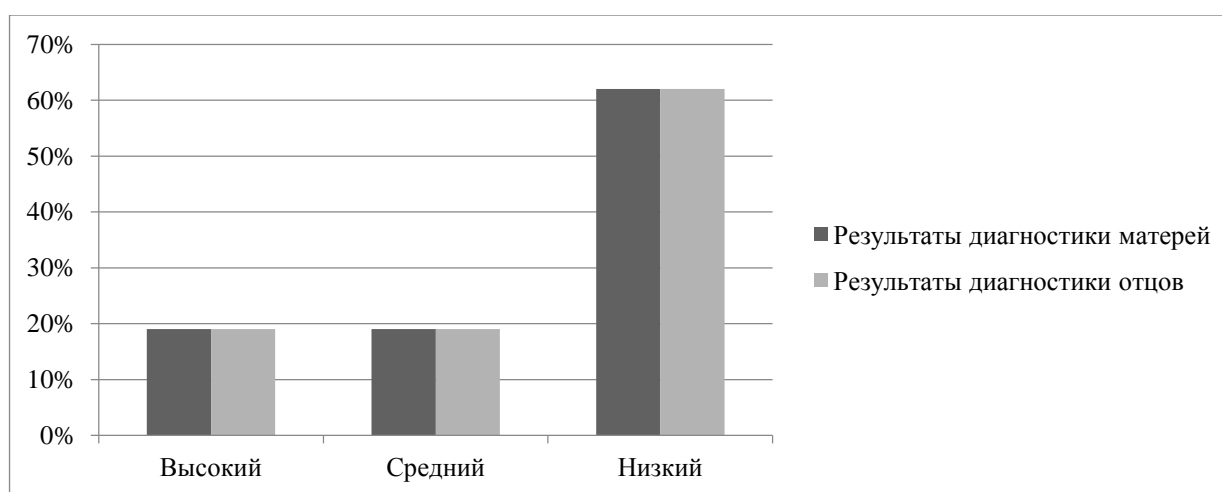
**Рисунок 7** – Результаты диагностики родителей по шкале недостаточность требований-обязанностей ребенка

Осуществим анализ результатов исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале чрезмерность требований-запретов (шкала 3+), (Таблица 8, рисунок 8).

Таблица 8 - Результаты диагностики родителей по шкале чрезмерность требований-запретов

чрезмерность требований-запретов	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	3	19	3	19
Средний	3	19	3	19
Низкий	10	62	10	62

Итоги диагностики родителей по шкале чрезмерность требований-запретов позволили констатировать совпадения в уровнях проявления качеств. Так 19% отцов и матерей проявляют средние и высокие результаты по шкале чрезмерность требований-запретов. В 62% случаях отцы и матери проявляют низкие результаты по шкале, эти родители так или иначе транслируют ребенку, что ему “все можно”. Даже если существуют какие-то запреты, ребенок их легко нарушает, зная, что с него никто не спросит.



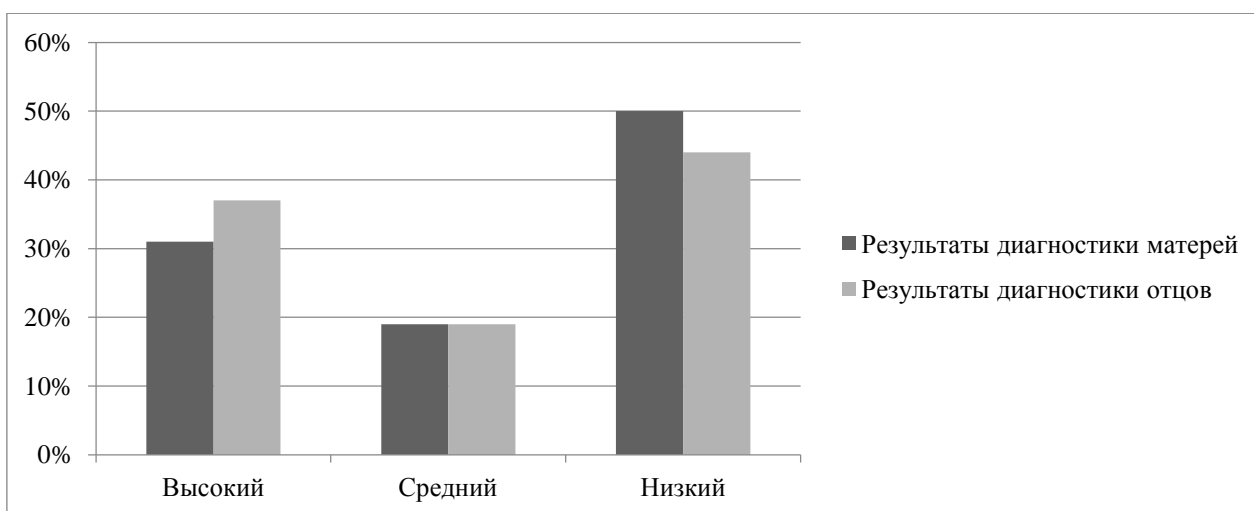
**Рисунок 8** – Результаты диагностики родителей по шкале чрезмерность требований-запретов

Осуществим анализ результатов исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале недостаточность требований-запретов к ребенку (шкала 3–), (Таблица 9, рисунок 9).

Таблица 9- Результаты диагностики родителей по шкале недостаточность требований-запретов к ребенку

Недостаточность требований-запретов к ребенку	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	5	31	6	37
Средний	3	19	3	19
Низкий	8	50	7	44

Итоги диагностики родителей по шкале недостаточность требований-запретов к ребенку позволили предполагать, что среди родителей 31% матерей и 37% отцов проявляют высокий уровень по шкале. Они, так или иначе, транслируют ребенку, что ему “все можно”. Даже если существуют какие-то запреты, ребенок их легко нарушает, зная, что с него никто не спросит. Средний уровень проявляют 19% как отцов так и матерей, они устанавливают баланс в семье относительно запретов и дозволенности, и их отношения по данному вопросу можно оценивать как гармоничные. Также отметим, что 50% матерей и 44% родителей ограничивают своих детей, им все «нельзя». Типичные высказывания родителей отражают их страх перед любым проявлением самостоятельности ребенка. Этот страх проявляется в резком преувеличении последствий, которые могут иметь место даже при незначительном нарушении запрета, а также в стремлении подавить самостоятельность мысли ребенка.



**Рисунок 9** – Результаты диагностики родителей по шкале недостаточность требований-запретов

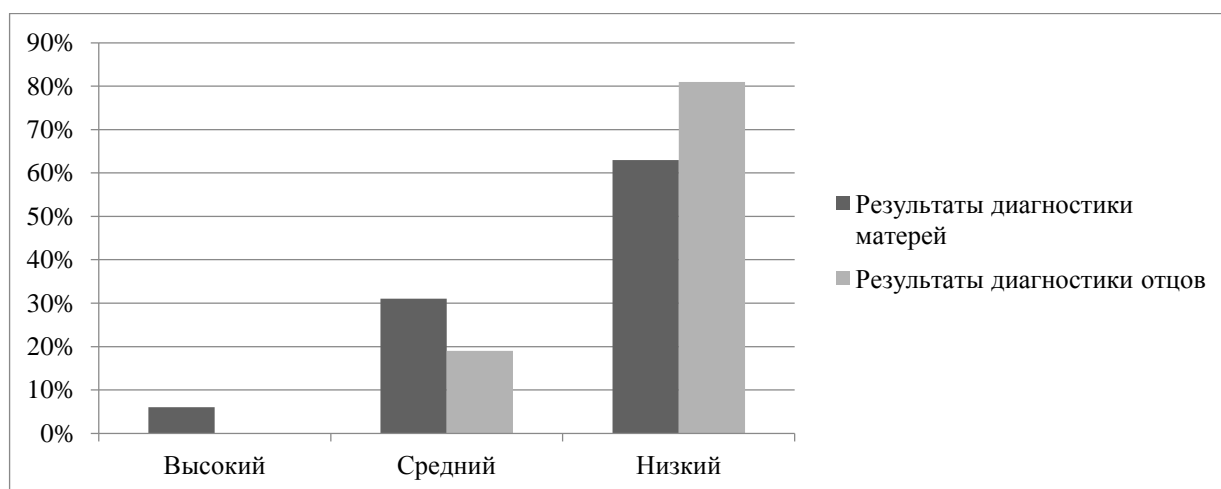
Итоги исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале чрезмерность санкций (тип воспитания «жестокое обращение» С+) представлены в таблице 10, рисунке 10.

**Таблица 10** - Результаты диагностики родителей по шкале чрезмерность санкций

чрезмерность санкций (шкала С+)	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	1	6	0	0
Средний	5	31	3	19
Низкий	10	63	13	81

Итоги диагностики родителей по шкале чрезмерность санкций (тип воспитания «жестокое обращение») показали, что с высоким уровнем чрезмерности санкций выявлено 6% матерей, со средним уровнем выявлено 31% матерей и 19% отцов. С низким уровнем чрезмерности санкций выявлено большинство испытуемых – 63% матерей и 81% отцов, они характеризуются тем, что склонны обходиться без наказаний или применять их крайне редко.

Они уповают на поощрения, сомневаются в результативности любых наказаний.



**Рисунок 10** – Результаты диагностики родителей по шкале чрезмерность санкций

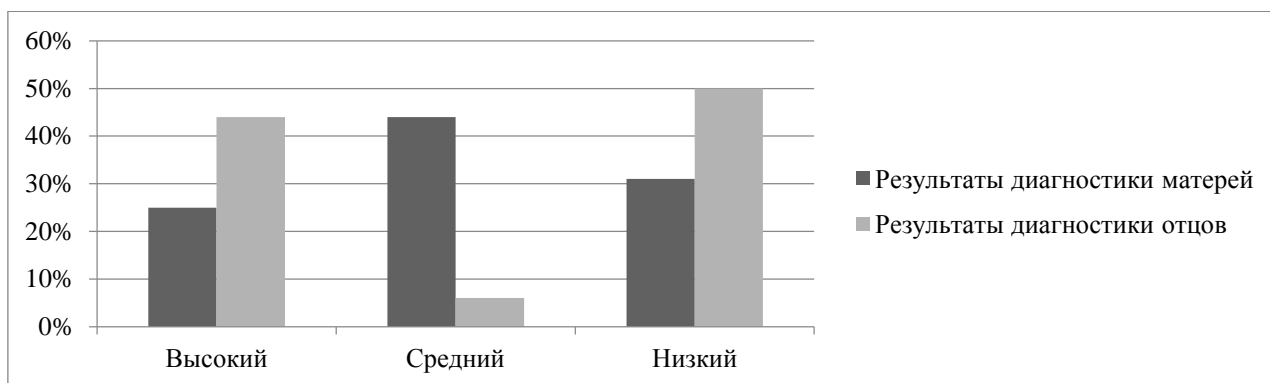
Рассмотрим результаты исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале минимальность санкций (шкала С-), представленные в таблице 11, рисунке 11.

**Таблица 11-** Результаты диагностики родителей по шкале минимальность санкций

Уровни минимальности санкций	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	10	63	12	75
Средний	4	24	1	6
Низкий	2	13	3	19

Анализируя данные диагностики родителей по шкале минимальность санкций, мы видим, что с высоким уровнем по шкале выявлено 63% матерей и 75% отцов, с средним уровнем выявлено 24% матерей и 6% отцов. Родители, демонстрирующие по методике средний уровень, характеризуются тем, что у них в семье наблюдается баланс относительно санкций. В тоже время с низким

уровнем выявлено 13% матерей и 19% родителей. Для этих родителей характерна приверженность к строгим наказаниям, чрезмерная реакция даже на незначительные нарушения. Типичные высказывания этих родителей отражают их убеждения в полезности для детей максимальной строгости.



**Рисунок 11** – Результаты диагностики родителей по шкале минимальность санкций

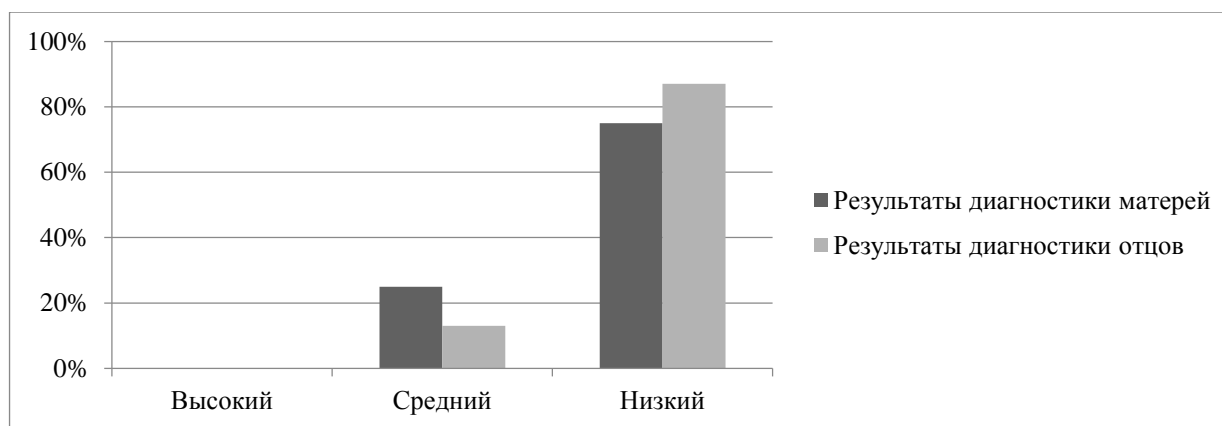
Рассмотрим результаты исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале неустойчивость стиля воспитания (Н), представленные в таблице 12, рисунке 12.

**Таблица 12** - Результаты диагностики родителей по шкале неустойчивость стиля воспитания

Уровни неустойчивости стиля воспитания	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	4	25	2	13
Низкий	12	75	14	87

Итоги диагностики родителей по шкале неустойчивость стиля воспитания (Н) показали, что со средним уровнем неустойчивости стиля воспитания выявлено 25% матерей и 13% отцов, а с низким уровнем обнаружено 75%

матерей и 87% отцов. Следовательно, большинство родителей проявляют устойчивость стиля воспитания.



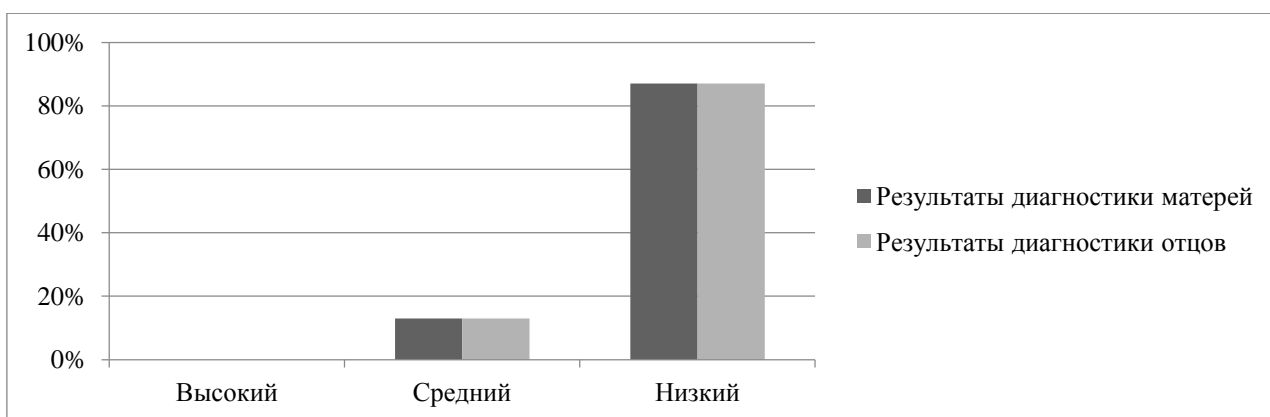
**Рисунок 12** – Результаты диагностики родителей по шкале неустойчивость  
стиля воспитания

Перейдем к изучению результатов исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале расширение сферы родительских чувств (шкала РРЧ), (таблица 13, рисунок 13).

Таблица 13 - Результаты диагностики родителей по шкале расширение сферы родительских чувств

Уровни расширения сферы родительских чувств	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	2	13	2	13
Низкий	14	87	14	87

Результаты исследования родителей по шкале расширение сферы родительских чувств показали, что со средним уровнем выявлено 13% матерей и столько же отцов, а с низким уровнем обнаружено 87% матерей и столько же отцов. Исходя из диаграммы, мы можем сделать вывод, что у большинства родителей отсутствуют признаки расширения сферы родительских чувств.



**Рисунок 13** –Результаты диагностики родителей по шкале расширение сферы родительских чувств

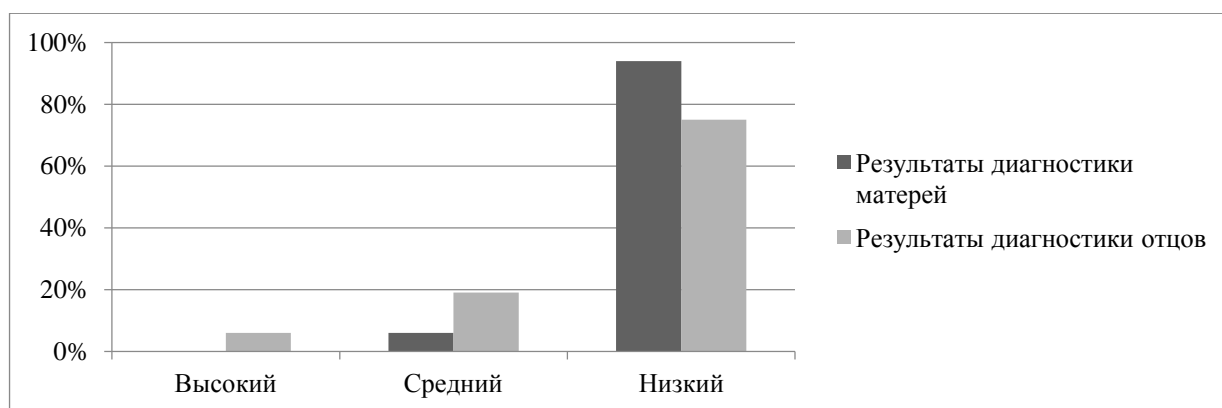
Перейдем к изучению результатов исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале предпочтение в ребенке детских качеств (шкала ПДК), (таблица14, рисунок 14).

Таблица 14 - Результаты диагностики родителей по шкале предпочтение в ребенке детских качеств

Уровни предпочтения родителями детских качеств в ребенке	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	1	6
Средний	1	6	3	19
Низкий	15	94	12	75

Согласно полученным данным по шкале предпочтение в ребенке детских качеств мы видим, что с высокими показателями выявлено 6% отцов, со средними показателями обнаружено 6% матерей и 19% отцов и с низкими результатами выявлено 94% матерей и 75% отцов. Таким образом, мы можем констатировать, что большинство родителей взросление ребенка воспринимают адекватно.





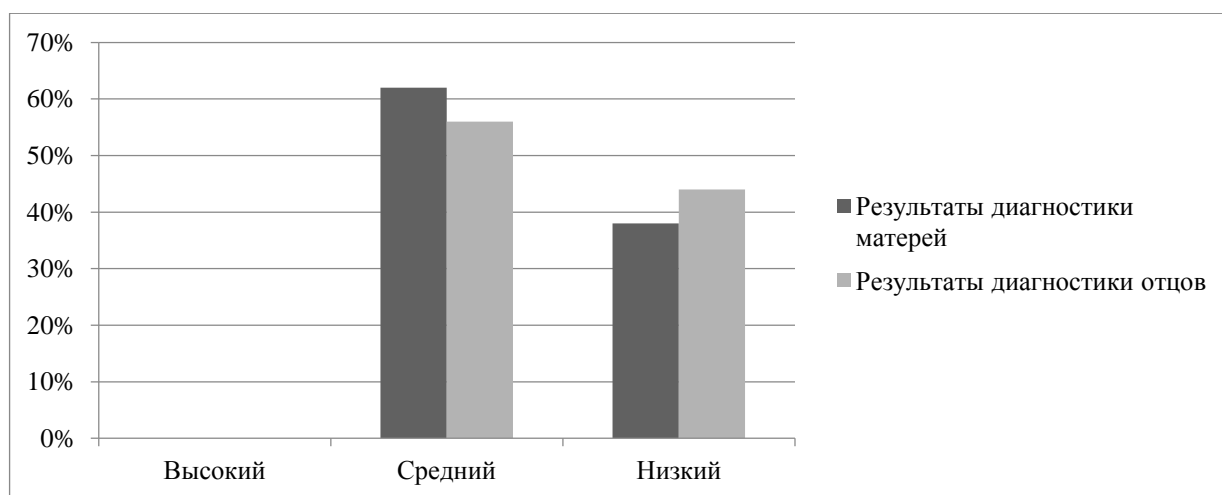
**Рисунок 14** – Результаты диагностики родителей по шкале предпочтение в ребенке детских качеств

Рассмотрим результаты исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале воспитательная неуверенность родителя (шкала ВН), (таблица 15, рисунок 15).

**Таблица 15** - Результаты диагностики родителей по шкале воспитательная неуверенность родителя

Уровни родительской воспитательной неуверенности	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	10	62	9	56
Низкий	6	38	7	44

Итоги диагностики родителей по шкале воспитательная неуверенность родителя (шкала ВН) показал, что с средними значениями выявлено 62% матерей и 56% отцов. С низкими результатами по шкале выявлено 38% матерей и 44% отцов, у них признаки воспитательной неуверенности родителя отсутствуют.



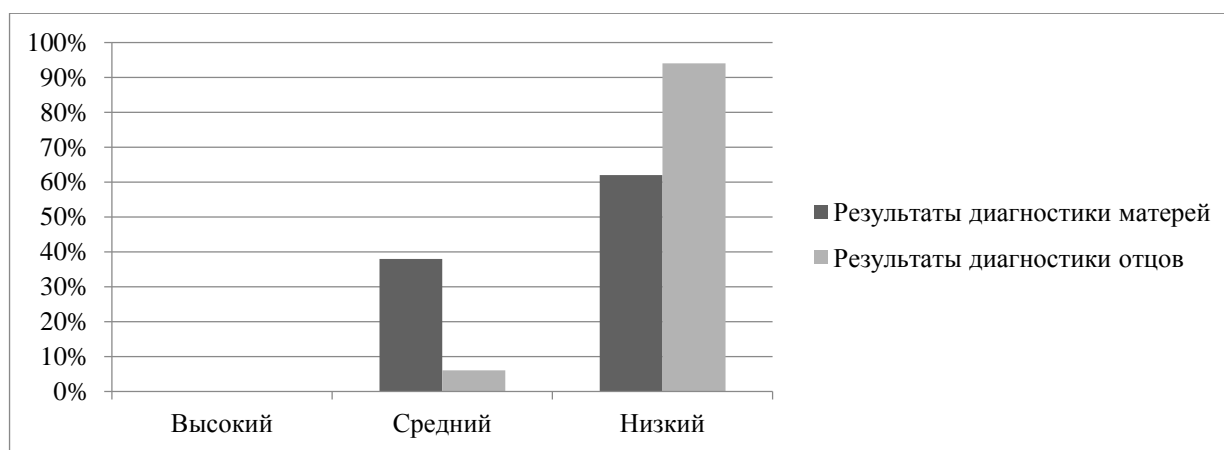
**Рисунок 15** – Результаты диагностики родителей по шкале воспитательная неуверенность родителя

Рассмотрим итоги исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале фобия утраты ребенка (шкала ФУ), (таблица 16, рисунок 16).

**Таблица 16** - Результаты диагностики родителей по шкале фобия утраты ребенка

Уровни боязни родителей потерять ребенка	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	6	38	1	6
Низкий	10	62	15	94

Результаты исследования родителей по шкале фобия утраты ребенка позволил определить, что 38% матерей и 6% отцов испытывают средние показатели наличия фобии утраты ребенка. Подавляющее же число отцов -94% и 62% матерей подобную фобию практически не испытывают.



**Рисунок 16** – Результаты диагностики родителей по шкале фобия утраты ребенка

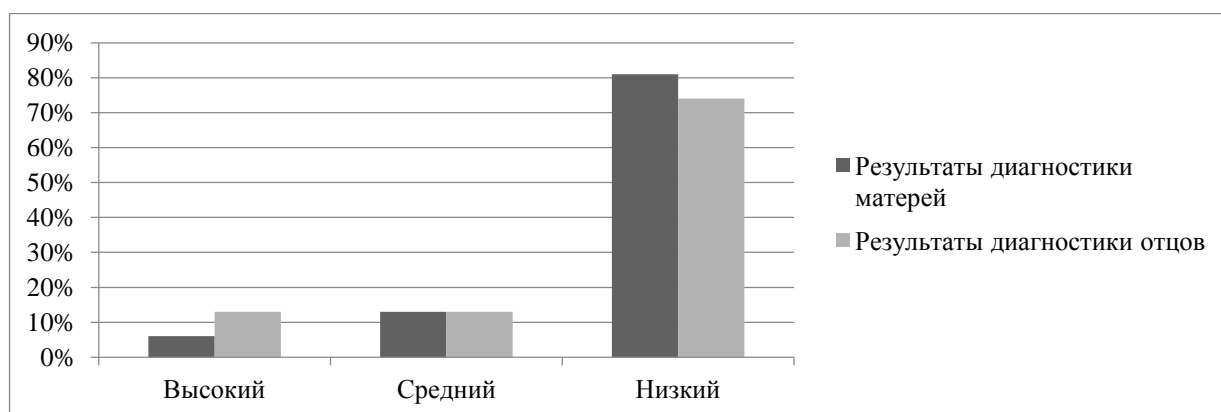
Рассмотрим итоги исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале незрелость родительских чувств (шкала НРЧ), (таблица 17, рисунок 17).

**Таблица 17** - Результаты диагностики родителей шкале незрелость родительских чувств

Уровни по шкале незрелость родительских чувств	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	1	6	2	13
Средний	2	13	2	13
Низкий	13	81	12	74

Итоги диагностики родителей по шкале незрелость родительских чувств показали, что среди исследуемых полных семей 6% матерей и 13% отцов испытывают незрелость родительских чувств. Средний уровень по шкале диагностировали у 13% матерей и отцов и низкие результаты определены у 81% женщин и 74% мужчин. Полученные данные свидетельствуют о том, что родители первоклассников в большинстве своем воспитывают детей адекватно так как, родителями движут достаточно сильные

мотивы: чувство долга, симпатия, любовь к ребенку, потребность «реализовать себя» в детях, «продолжить себя».



**Рисунок 17** – Результаты диагностики родителей по шкале неразвитость родительских чувств

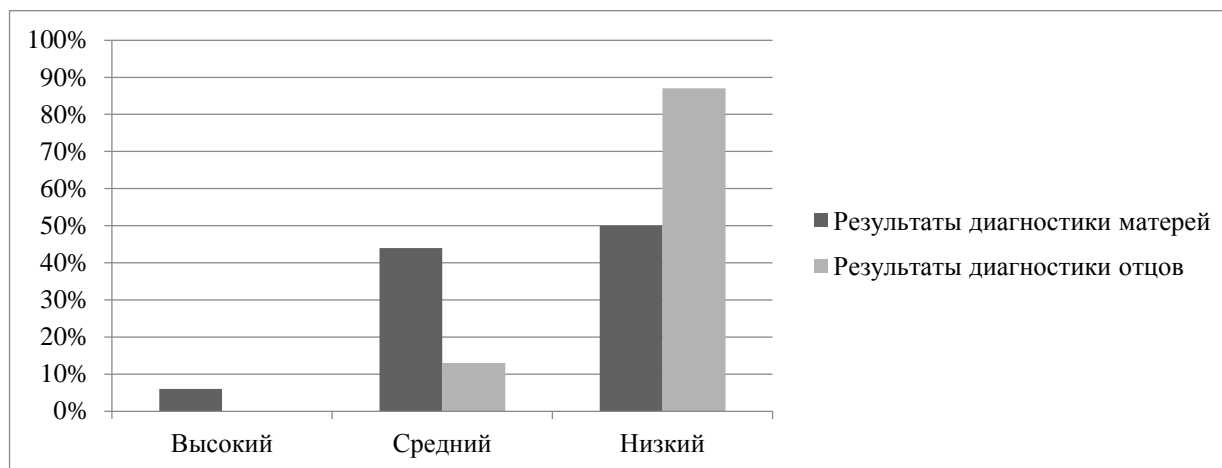
Проведем анализ итогов исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале проекция на ребенка собственных нежелательных качеств (шкала ПНК), (таблица 18, рисунок 18).

**Таблица 18** - Результаты диагностики родителей по шкале проекция на ребенка собственных нежелательных качеств

Уровни родительской проекции собственных нежелательных качеств	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	1	6	0	0
Средний	7	44	2	13
Низкий	8	50	14	87

Итоги диагностики родителей по шкале проекция на ребенка собственных нежелательных качеств показали, что 6% матерей имеют высокие показатели, должно быть они в ребенке видят те черты, наличие которых они ощущают, но

не признают в самих себе. Это могут быть агрессивность, склонность к лени, тяга к алкоголю, различные протестные реакции, несдержанность и др. Ведя борьбу с такими же истинными или мнимыми качествами у ребенка, родитель извлекает из этого эмоциональную выгоду для себя: борьба с нежеланным качеством кого-то другого помогает ему верить, что у него самого этого качества нет. Эти родители много и охотно говорят о своей непримиримой и постоянной борьбе с отрицательными качествами и слабостями ребенка, о мерах наказания, к которым они в связи с этим прибегают. В высказываниях родителей сквозит уверенность в том, что ребенок неисправим, нередко они полны инквизиторских интонаций с характерным стремлением в любом поступке видеть проявление дурных качеств подростка, с которыми родитель борется. Со средними показателями обнаружены 44% матерей и 13% отцов, с низкими результатами выявлено 50% матерей и 87% отцов.



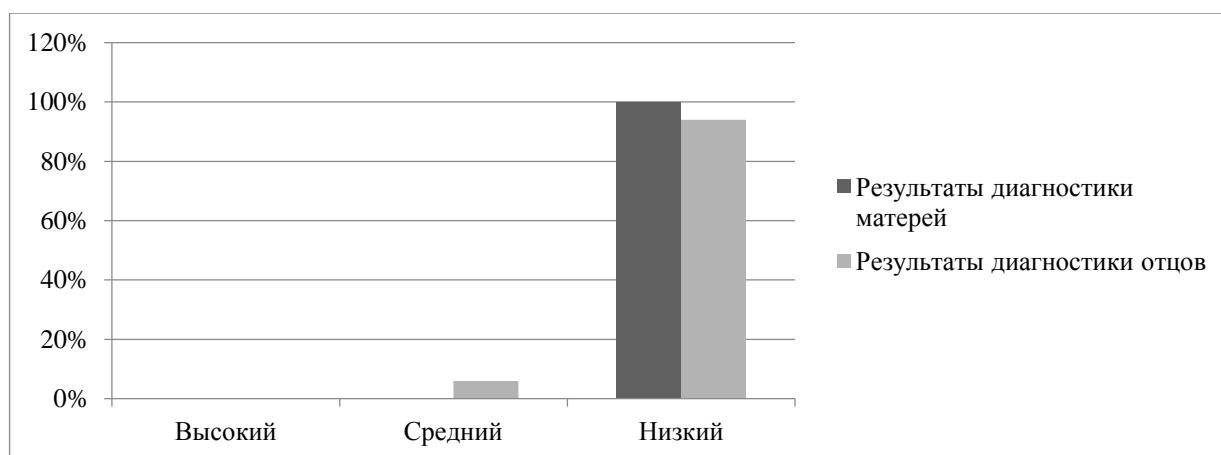
**Рисунок 18** – Результаты диагностики родителей по шкале проекция на ребенка собственных нежелательных качеств

Рассмотри итоги исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (шкала ВК) (таблица 19, рисунок 19).

Таблица 19 - Результаты диагностики родителей по шкале вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания

Уровни вынесения конфликта между родителями в сферу воспитания	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	0	0	0	0
Средний	0	0	1	6
Низкий	16	100	15	94

Итоги диагностики родителей по шкале вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (шкала ВК) мы видим, что все матери стараются не выносить конфликты в сферу воспитания, среди отцов лишь 6% показали средние показатели, а остальные – низкие.



**Рисунок 19** – Результаты диагностики родителей по шкале вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания

Рассмотри итоги исследования по опроснику «Анализ семейных взаимоотношений» (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис), шкале предпочтение женских и мужских качеств (ПЖК, ПМК), (таблица 20, рисунок 20).

Таблица 20 - Результаты диагностики родителей по шкале предпочтение женских качеств

	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Уровни по шкале предпочтение женских качеств (ПЖК)				
Высокий	0	0	0	0
Средний	0	0	2	13
Низкий	16	100	14	87
Уровни по шкале предпочтение мужских качеств (ПМК)				
Высокий	0	0	0	0
Средний	1	6	1	6
Низкий	15	94	15	94

Итоги исследования по шкале предпочтение женских и мужских качеств (ПЖК, ПМК) показал, что родители, исследованные нами, не проявляют предпочтений женских или мужских качеств в ребенке.



Рисунок 20 – Результаты диагностики родителей по шкале предпочтение мужских и женских качеств

Перейдем к анализу результатов исследования особенностей отношений между родителями и детьми (опросник родительского отношения А.Я. Варга, В. В. Столина), шкале «Принятие / Отвержение» среди

родителей младших школьников, где мы составили сводные таблицы полученных результатов (таблица 21, рисунок 21).

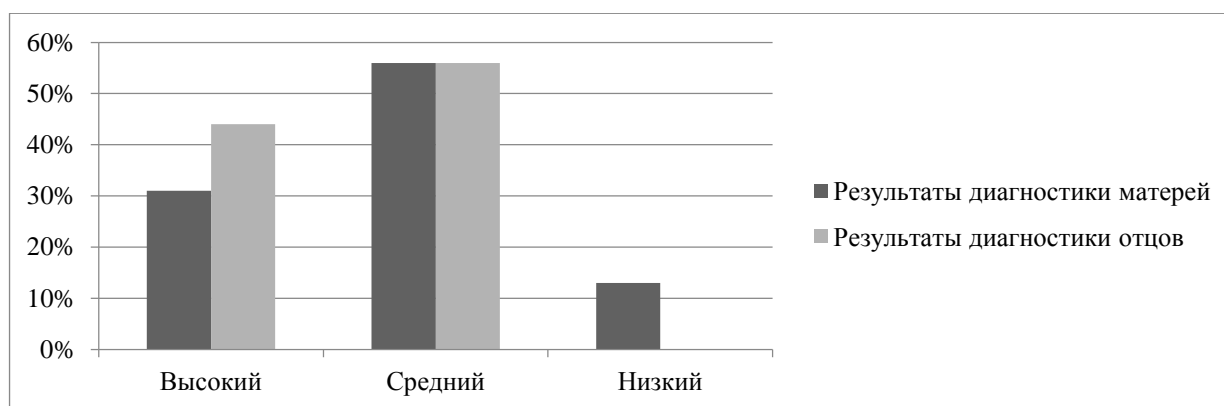
Таблица 21 - Результаты диагностики по шкале «Принятие / Отвержение»

Уровень принятия ребенка	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	5	31	7	44
Средний	9	56	9	56
Низкий	2	13	0	0

Проанализировав результаты диагностики по шкале «Принятие / Отвержение» среди родителей младших школьников мы видим, что высокий уровень принятия выявлен у 31% матерей и 44% отцов. Это говорит о том, что у них имеется выраженное положительное отношение к ребенку. Взрослый в данном случае принимает ребенка таким, какой он есть, уважает и признает его индивидуальность, одобряет его интересы, поддерживает планы, проводит с ним достаточно много времени и не жалеет об этом.

Средний уровень принятия детей обнаружен у 56% родителей, низкий уровень выявлен у 13% матерей. Родители испытывают по отношению к своим детям в основном только отрицательные чувства: раздражение, злость, досаду, даже иногда ненависть. Эти взрослые считают ребенка неудачником, не верят в их будущее, низко оценивают его способности и часто своим отношением третируют ребенка.





**Рисунок 21** – Результаты диагностики по шкале «Принятие / Отвержение»

Рассмотрим результаты проведения исследования по опроснику родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга), шкале «Кооперация» среди родителей младших школьников (таблица 22, рисунок 22).

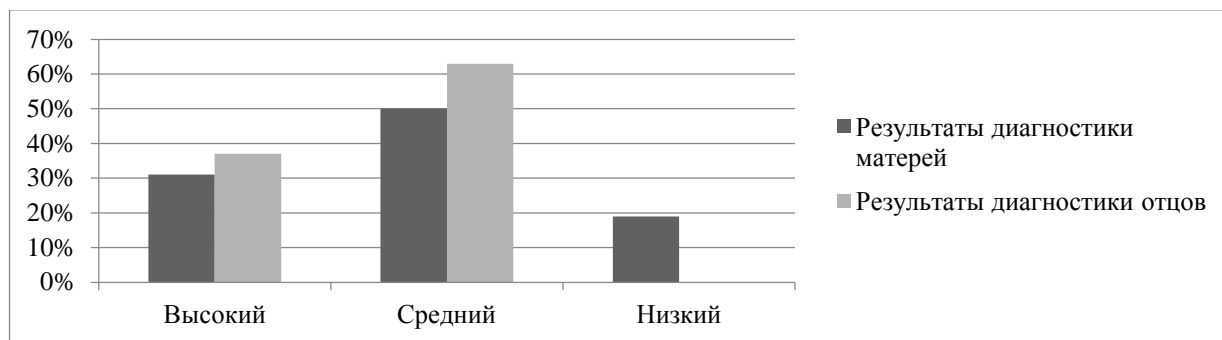
**Таблица 22** - Результаты диагностики по шкале «Кооперация»

Уровень кооперации	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	5	31	6	37
Средний	8	50	10	63
Низкий	3	19	0	0

Проанализировав результаты диагностики по шкале «Кооперация» среди родителей младших школьников мы видим, что высокий уровень кооперации выявлен у 31% матерей и 37% отцов. Эти данные являются признаком того, что взрослые проявляют искренний интерес к тому, что интересует ребенка, высоко оценивают способности детей, поощряют самостоятельность и инициативу своих детей, стараются быть с ним на равных.

Средний уровень кооперации с детьми обнаружен у 50% матерей и 63% отцов, а низкий - у 19% матерей. Родители с низким уровнем

кооперации не проявляют интерес к тому, что интересует ребенка, низко оценивают способности детей, и редко поощряют самостоятельность и инициативу, и, следовательно, не могут претендовать на роль хорошего педагога.



**Рисунок 22** – Результаты диагностики по шкале «кооперация»

Проанализируем результаты проведенного исследования по опроснику родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга), шкале «Симбиоз» среди родителей младших школьников (таблица 23, рисунок 23).

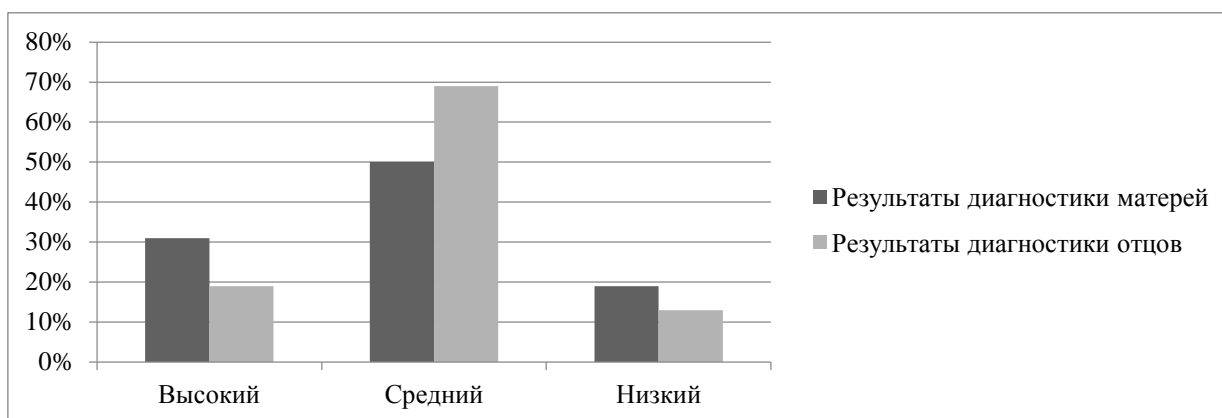
**Таблица 23** - Результаты диагностики по шкале «Симбиоз»

Уровень симбиоза с детьми	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	5	31	3	19
Средний	8	50	11	69
Низкий	3	19	2	13

Проанализировав результаты диагностики по шкале «Симбиоз» среди родителей младших школьников мы видим, что высокий уровень симбиоза выявлен у 31% матерей и у 19% отцов. Этих данных достаточно для того, что чтобы сделать вывод о том, что эти взрослые люди не устанавливают психологическую дистанцию между собой и ребенком, стараются всегда

быть ближе к нему, удовлетворять его основные разумные потребности, оградить от неприятностей.

Средний уровень симбиоза с детьми обнаружен у 50% матерей и 69% отцов, низкий уровень выявлен у 19% матерей и 13% отцов. Низкие данные являются признаком того, что взрослые устанавливают значительную психологическую дистанцию между собой и ребенком, мало заботятся о нем.



**Рисунок 23** – Результаты диагностики шкале «симбиоз»

Проанализируем результаты проведенного исследования по опроснику родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга), шкале «Контроль» среди родителей младших школьников (таблица 24, рисунок 24).

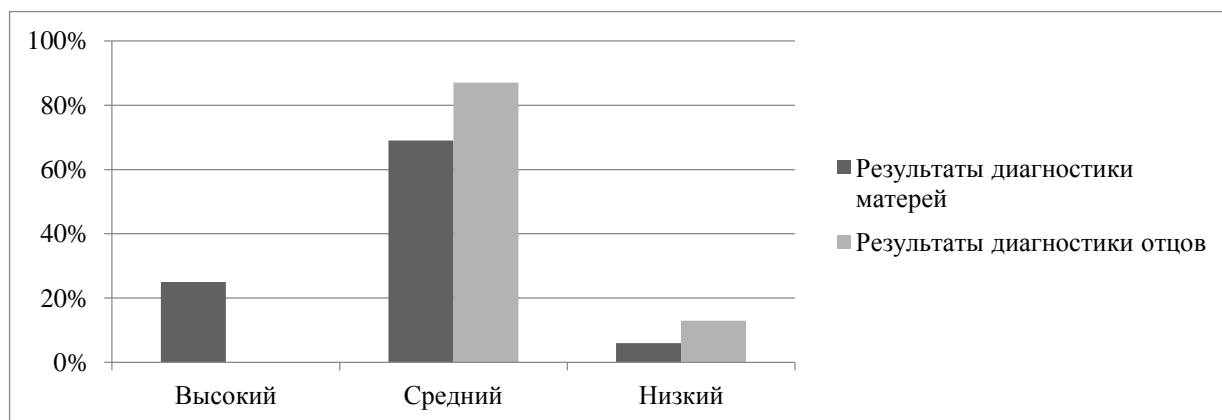
**Таблица 24** - Результаты диагностики по шкале «Контроль»

Уровень контроля	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	4	25	0	0
Средний	11	69	14	87
Низкий	1	6	2	13

Проанализировав результаты диагностики шкале «Контроль» среди родителей младших школьников мы видим, что высокий уровень контроля выявлен у 25% матерей. Эти данные говорят о том, что взрослые люди ведут

себя слишком авторитарно по отношению к ребенку, требуя от него безоговорочного послушания и задавая ему строгие дисциплинарные рамки. Они часто навязывают детям свою волю.

Средний уровень контроля за детьми обнаружен у 69% матерей и у 87% отцов, низкий уровень контроля выявлен у 6% матерей и 13% отцов. Низкие результаты по методике свидетельствуют о том, что контроль за действиями ребенка со стороны взрослого человека практически отсутствует.



**Рисунок 24** – Результаты диагностики по шкале «контроль»

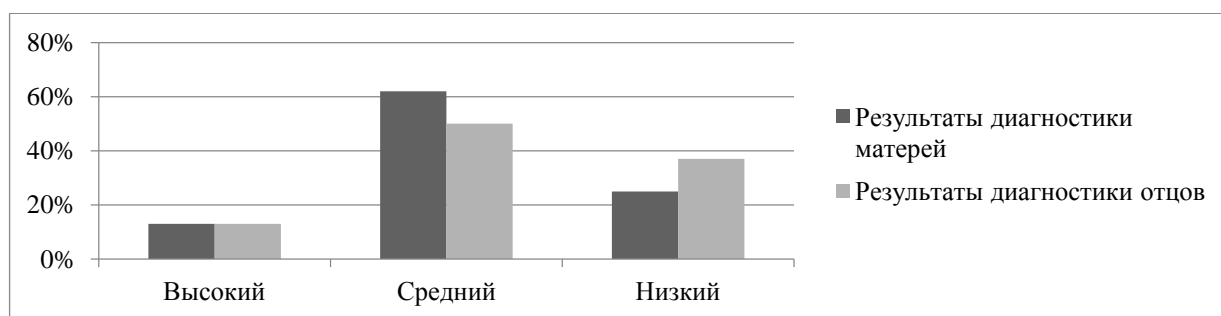
Рассмотрим результаты проведения исследования по опроснику родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга), шкале «Отношение к неудачам ребенка» среди родителей младших школьников (таблица 25, рисунок 25).

**Таблица 25** - Результаты диагностики «Отношения к неудачам ребенка»

Уровень отношения к неудачам ребенка	Результаты диагностики матерей		Результаты диагностики отцов	
	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)	Кол-во младших школьников (чел.)	Процент (%)
Высокий	2	13	2	13
Средний	10	62	8	50
Низкий	4	25	6	37

Проанализировав результаты диагностики «Отношения к неудачам ребенка» среди родителей младших школьников мы видим, что высокий уровень отношения к неудачам ребенка выявлен у 13% матерей и отцов. Эти данные говорят о том, что большая часть взрослых считает детей маленькими неудачниками и относится к ним как к несмышленым существам. Интересы, увлечения, мысли и чувства детей кажутся взрослым людям несерьезными, и часто они их игнорируют.

Средний уровень «отношения к неудачам детей» обнаружен у 62% матерей и 50% отцов. Низкий уровень выявлен у 25% матерей и 37% отцов, что свидетельствует о том, что неудачи своих детей родители считают случайными и верят в них.



**Рисунок 25** – Результаты диагностики «Отношения к неудачам ребенка»

### 2.3. Статистическое исследование зависимости между стилем семейного воспитания и родительско-детскими отношениями в семьях воспитывающих ребенка младшего школьного возраста

Проведем статистическое исследование зависимости между стилем семейного воспитания и родительско-детскими отношениями в семьях воспитывающих ребенка младшего школьного возраста

Для начала рассмотрим гендерные особенности взаимозависимости стилей семейного воспитания с родительско-детскими отношениями и наличие взаимозависимости в результатах отцов по критерию Спирмена (Таблица 26, рисунок 26).

Таблица 26 - Взаимозависимость между стилем семейного воспитания и родительским отношением отца к ребенку

Родительские отношения	Принятие / отвержение	Кооперация	Симбиоз.	Контроль	Отношение к неудачам
1. Гиперпротекция (шкала Г+)	0.343	-0.207	0.354	0.286	-0.446
2. Гипопротекция (шкала Г-)	-0.2	0.301	-0.154	0.154	0.523
3. Потворствование (шкала У+)	0.321	0.087	-0.074	0.083	0.175
4. Игнорирование потребностей ребенка (шкала У-)	0.429	-0.243	-0.267	0.229	0.165
5. Чрезмерность требований-обязанностей (шкала Т+).	0.232	-0.074	0.704	0.123	-0.467
6. Недостаточность требований-обязанностей ребенка (шкала Т-)	-0.189	0.105	0.343	0.087	0.122
7. Чрезмерность требований-запретов (шкала З+).	-0.012	0.09	-0.237	0.015	0.24
8. Недостаточность требований-запретов к ребенку (шкала З-).	0.235	0.14	0.099	0.074	0.013
9. Чрезмерность санкций (тип воспитания "жестокое обращение" (С+)	0.406	0.237	-0.132	0.264	0.311
10. Минимальность санкций (шкала С-)	-0.275	0.306	0.446	0.074	0.148
11. Неустойчивость стиля воспитания (Н).	0.343	-0.113	-0.053	0.185	0.029
12. Расширение сферы родительских чувств (шкала РРЧ)	0.168	-0.137	-0.029	-0.13	0.101
13. Предпочтение в ребенке детских качеств (шкала ПДК)	-0.055	0.114	0.149	-0.107	0.465
14. Воспитательная неуверенность родителя (шкала ВН)	-0.029	-0.068	0.592	0.01	-0.212
15. Фобия утраты ребенка (шкала ФУ).	-0.124	0.204	-0.051	-0.087	0.059
16. Незрелость родительских чувств (шкала НРЧ)	0.158	-0.11	-0.012	0.138	-0.265
17. Проекция на ребенка (подростка) собственных нежелательных качеств (шкала ПНК).	-0.059	0.138	0.123	-0.14	0.124
18. Вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (шкала ВК)	0.274	0.096	0.142	0.304	-0.156
19. Предпочтение мужских качеств (ПМК).	-0.304	-0.188	0.571	-0.252	0.163
20. Предпочтение женских качеств (ПЖК).	0.112	0.229	-0.101	0.48	0.664

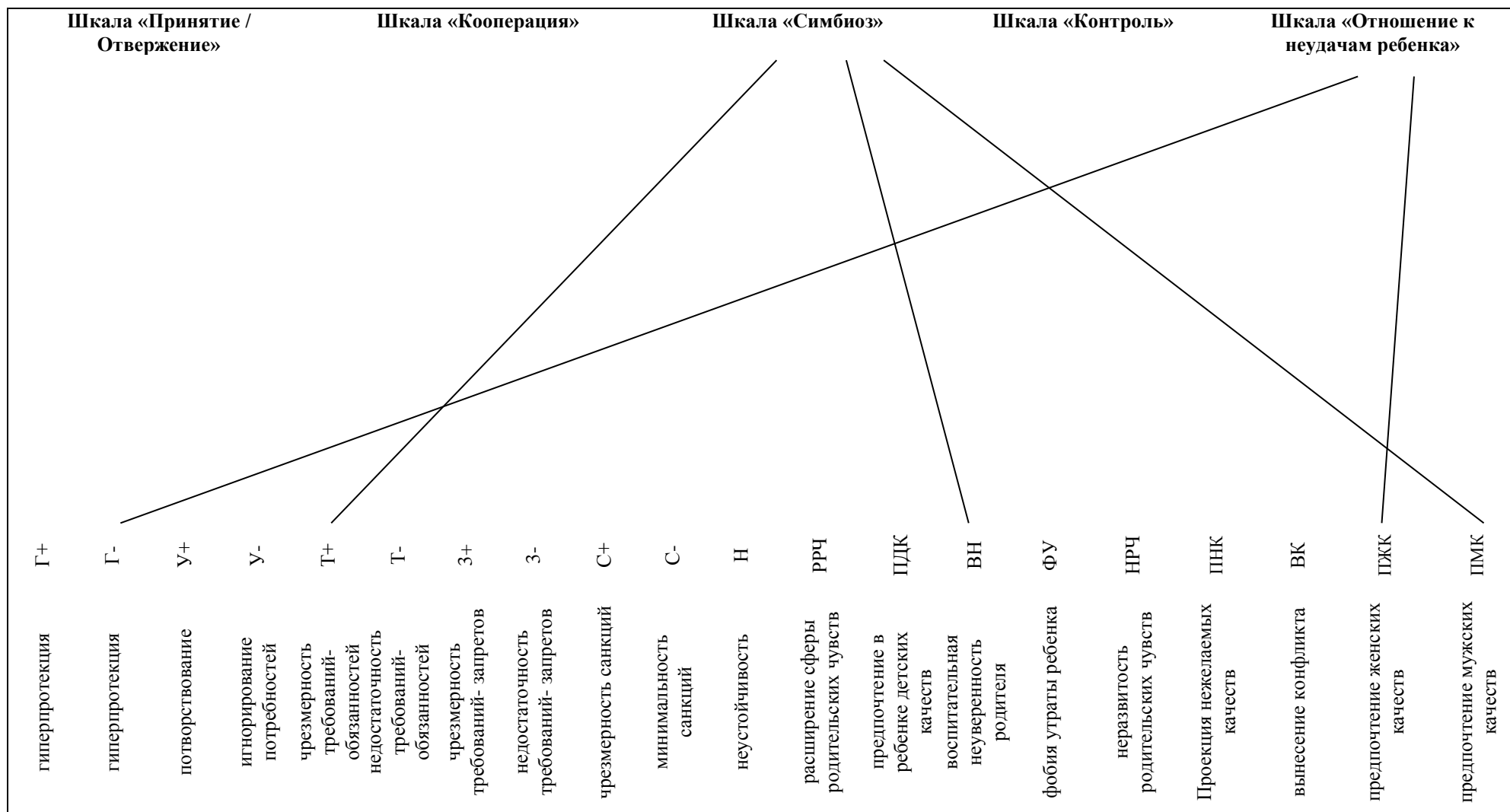
Данные диагностики отцов на наличие взаимозависимости стилей семейного воспитания и родительского отношения к ребенку показали, что

существует взаимозависимость стилей семейного воспитания с родительско-детскими отношениями:

- при проявлении отцами по опроснику родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга) «Симбиоза» родители проявляют и чрезмерность требований-обязанностей и воспитательную неуверенность родителя, предпочтение мужских качеств в ребенке;

- при проявлении отцами по опроснику родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга) «Отношения к неудачам ребенка» родители проявляют гипопротекцию и предпочтение женских качеств.

**Вывод:** при проявлении отцами симбиоза в родительском отношении они проявляют чрезмерность требований-обязанностей и воспитательную неуверенность родителя, предпочтение мужских качеств в ребенке. При проявлении отцами снисходительного родительского отношения к неудачам ребенка они проявляют гипопротекцию (проявляют недостаток тепла и заботы по отношению к ребенку, не включены в жизнь ребенка) и предпочитают в ребенке женские качества.



————— Прямая корреляция (+)                      - - - - - Обратная корреляция (-)  
**Рисунок 26** – Взаимозависимость между стилем семейного воспитания и родительским отношением отца к ребенку



Рассмотрим наличие взаимозависимости в результатах матерей по критерию Спирмена при выявлении особенностей взаимозависимости стилей семейного воспитания с родительско-детскими отношениями (Таблица 27).

Таблица 27 - Данные диагностики матерей на наличие взаимозависимости стилей семейного воспитания и родительского отношения к ребенку

Родительские отношения	Принятие / отвержение	Кооперация	Симбиоз.	Контроль	Отношение к неудачам
1. Гиперпротекция (шкала Г+)	0.663	0.473	0.263	-0.296	-0.507
2. Гипопротекция (шкала Г-)	-0.271	-0.155	-0.14	0.525	0.508
3. Потворствование (шкала У+)	0.266	0.206	0.13	-0.357	-0.364
4. Игнорирование потребностей ребенка (шкала У-)	0.692	0.542	0.585	0.11	-0.119
5. Чрезмерность требований-обязанностей (шкала Т+).	0.453	0.212	0.323	0.086	-0.254
6. Недостаточность требований-обязанностей ребенка (шкала Т-)	0.376	0.337	0.257	0.133	0.176
7. Чрезмерность требований-запретов (шкала З+).	-0.074	0.042	0.271	-0.475	0.001
8. Недостаточность требований-запретов к ребенку (шкала З-).	0.257	0.225	0.3	0.093	0.116
9. Чрезмерность санкций (тип воспитания "жестокое обращение" (С+)	0.504	0.166	-0.026	0.02	0.035
10. Минимальность санкций (шкала С-)	0.254	0.099	0.435	-0.051	-0.04
11. Неустойчивость стиля воспитания (Н).	-0.121	-0.021	0.223	-0.381	0.106
12. Расширение сферы родительских чувств (шкала РРЧ)	0.047	0.282	0.761	0.048	-0.276
13. Предпочтение в ребенке детских качеств (шкала ПДК)	0.317	0.123	0.163	0.023	0.233
14. Воспитательная неуверенность родителя (шкала ВН)	0.493	0.069	0.117	0.207	-0.211
15. Фобия утраты ребенка (шкала ФУ).	0.612	0.46	0.193	0.02	-0.201
16. Незрелость родительских чувств (шкала НРЧ)	-0.23	-0.54	-0.304	0.508	0.756
17. Проекция на ребенка (подростка) собственных нежелательных качеств (шкала ПНК).	0.254	0.098	0.269	-0.26	0.1
18. Вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (шкала ВК)	0.341	0.403	0.495	0.098	-0.129
19. Предпочтение мужских качеств (ПМК).	-0.018	-0.403	-0.066	0.283	0.476
20. Предпочтение женских качеств (ПЖК).	0.319	0.246	0.114	0.528	0.446

Данные диагностики матерей на наличие взаимозависимости стилей семейного воспитания и родительского отношения к ребенку показали, что существует взаимозависимость стилей семейного воспитания с родительско-детскими отношениями:

- при проявлении родительского отношения «Принятия ребенка» матери проявляют гиперпротекцию, игнорируют потребности ребенка, проявляют чрезмерность санкций и фобию утраты ребенка;

- при проявлении родительского отношения «Кооперация» матери игнорируют потребности ребенка, испытывают неразвитость родительских чувств;

- при проявлении матерями родительского отношения «Симбиоза» родители проявляют игнорирование потребностей ребенка и расширение сферы родительских чувств;

- по опроснику родительского отношения «Контроль» матери проявляют гипопротекцию, неразвитость родительских чувств;

- по опроснику родительского отношения «Отношение к неудачам» матери проявляют гипопротекцию и неразвитость родительских чувств).

**Вывод:** при родительском отношении «принятие ребенка» матери проявляют гиперпротекцию, игнорируют потребности ребенка, проявляют чрезмерность санкций и фобию утраты ребенка. При проявлении матерями кооперации в родительском отношении они игнорируют потребности ребенка, испытывают неразвитость родительских чувств. В тоже время при проявлении матерями симбиоза в родительском отношении они проявляют игнорирование потребностей ребенка и расширение сферы родительских чувств. При контроле в родительском отношении матери проявляют гипопротекцию, неразвитость родительских чувств. При резко негативном родительском отношении матери к неудачам ребенка, матери проявляют гипопротекцию (недостаточно тепла и заботы по отношению к ребенку, не включены в жизнь ребенка) и неразвитость родительских чувств.



————— Прямая корреляция (+)

----- Обратная корреляция (-)

**Рисунок 27** – Взаимозависимость стиля семейного воспитания и родительского отношения матерей к ребенку

Для того, чтобы понять, существует ли среди родителей в целом (матери и отцы) взаимозависимости стилей семейного воспитания и родительского отношения к ребенку мы провели сравнительный анализ результатов по критерию Спирмена (Таблица 28).

Таблица 28 - Взаимозависимость стилей семейного воспитания и родительского отношения к ребенку

Родительские отношения	Принятие / отвержение	Кооперация	Симбиоз.	Контроль	Отношение к неудачам
1. Гиперпротекция (шкала Г+)	0.458	0.077	0.272	-0.004	-0.497
2. Гипопротекция (шкала Г-)	-0.215	0.093	-0.116	0.149	0.485
3. Потворствование (шкала У+)	0.31	0.122	0.08	-0.124	-0.06
4. Игнорирование потребностей ребенка (шкала У-)	0.539	0.116	-0.03	0.115	0.033
5. Чрезмерность требований-обязанностей (шкала Т+).	0.28	0.046	0.111	0.14	-0.355
6. Недостаточность требований-обязанностей ребенка (шкала Т-)	0.074	0.193	0.522	0.138	0.171
7. Чрезмерность требований-запретов (шкала З+).	0.016	0.087	0.294	-0.303	0.081
8. Недостаточность требований-запретов к ребенку (шкала З-).	0.204	0.132	-0.08	0.156	0.091
9. Чрезмерность санкций (тип воспитания "жестокое обращение" (С+)	0.416	0.152	0.198	0.076	0.166
10. Минимальность санкций (шкала С-)	-0.03	0.195	0.417	-0.023	0.023
11. Неустойчивость стиля воспитания (Н).	0.084	-0.124	0.08	-0.012	0.124
12. Расширение сферы родительских чувств (РРЧ)	0.125	0.054	0.367	0.034	-0.098
13. Предпочтение в ребенке детских качеств (ПДК)	0.105	0.144	0.12	-0.098	0.308
14. Воспитательная неуверенность родителя (шкала ВН)	0.16	-0.021	0.387	0.136	-0.156
15. Фобия утраты ребенка (шкала ФУ).	0.18	0.282	0.08	0.065	-0.062
16. Незрелость родительских чувств (шкала НРЧ)	-0.032	-0.289	-0.158	0.13	0.181
17. Проекция на ребенка (подростка) собственных нежелательных качеств (шкала ПНК).	-0.011	0.015	0.201	0.012	0.183
18. Вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (шкала ВК)	0.258	0.2	0.291	0.161	-0.098
19. Предпочтение мужских качеств (ПМК).	-0.111	-0.223	0.198	-0.15	0.22
20. Предпочтение женских качеств (ПЖК).	0.226	0.245	0.008	-0.15	0.533

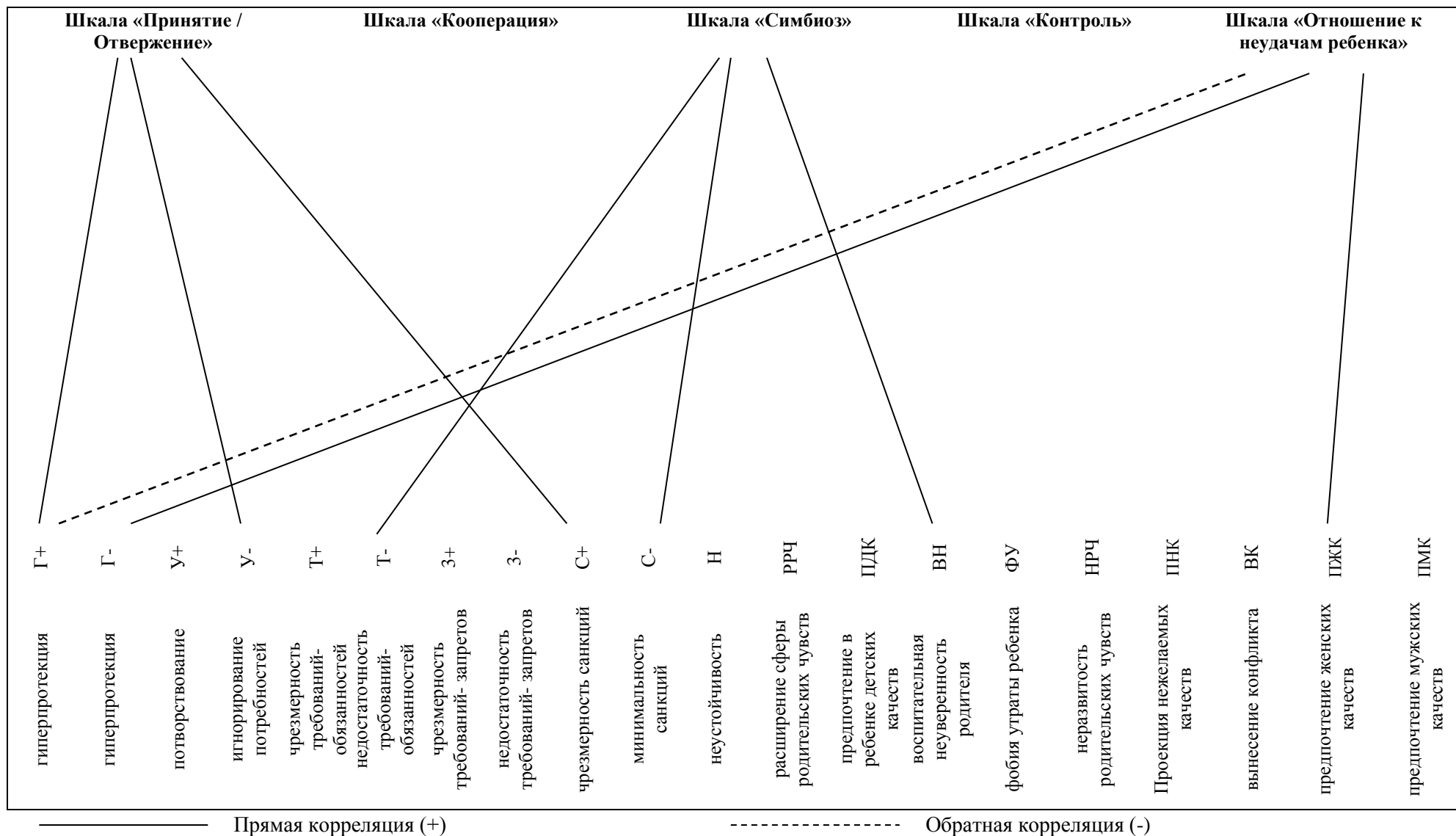
Рассмотрим наличие взаимосвязи по 20 шкалам опросника «Анализ семейных взаимоотношений» (Методика АСВ) (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис и пяти шкалам опросника родительского отношения (В.В. Столин, А.Я. Варга). Отметим, что количественно-качественная оценка полученных результатов проводилась с помощью методов математической статистики (коэффициент ранговой корреляции Спирмена) [16].

Итак, согласно таблице 28 мы видим наличие взаимосвязи между факторами:

- при высоких значениях по шкале родительского отношения «Принятие / отвержение» наблюдаются высокие значения по шкале Гиперпротекция, высокие значения шкалы игнорирование потребностей ребенка, высокие значения по шкале чрезмерность санкций (тип воспитания «жестокое обращение»);

- при высоких значениях по шкале родительского отношения «симбиоз» наблюдаются высокие значения шкале недостаточность требований-обязанностей ребенка, недостаточность требований-обязанностей ребенка, минимальность санкций, воспитательная неуверенность родителя;

- при высоких значениях по шкале родительского отношения «Отношение к неудачам» наблюдаются низкие значения по шкале Гиперпротекция; высокие по шкале гипопротекция, предпочтение женских качеств.



**Рисунок 28** – Взаимозависимость стиля семейного воспитания и родительского отношения матерей и отцов к ребенку

Сравнительный анализ результатов по критерию Спирмена относительно взаимозависимости стиля семейного воспитания и родительского отношения матерей и отцов к ребенку показал, что имеется взаимозависимость стилей семейного воспитания с родительско-детскими отношениями матерей и отцов: при принятии ребенка родителем о ребенке больше заботятся, проявляют это качество чрезмерно, в тоже время наблюдается игнорирование реальных потребностей ребенка и чрезмерность санкций; при повышенном проявлении симбиоза родителей и детей наблюдается недостаточность требований-обязанностей к ребенку, минимальность санкций и воспитательная неуверенность родителя; при высоком негативном отношении родителей к неудачам ребенка наблюдаются пониженная забота о ребенке, недостаточное покровительство, предпочтение женских качеств.

**Вывод:** существует взаимозависимость стилей семейного воспитания с родительско-детскими отношениями:

- при проявлении отцами выраженной симбиотичности они склонны проявлять чрезмерность требований-обязанностей, воспитательную неуверенность и предпочтение мужских качеств в ребенке. При видении ребенка «социальным инвалидом» отцы проявляют гипопротекцию (проявляют недостаток тепла и заботы по отношению к ребенку, не включены в жизнь ребенка) и предпочитают в ребенке женские качества.

- матери обладают более сложным характером взаимозависимости родительского отношения к ребенку и стилем семейного воспитания его. При выраженном «принятии ребенка» матери проявляют гиперпротекцию, игнорируют потребности ребенка (по видимому в первую очередь психологические), проявляют чрезмерность санкций и фобию утраты ребенка. При высоком уровне ориентации матерей на гуманистические формы взаимодействия с ребенком они игнорируют потребности ребенка, испытывают неразвитость родительских чувств. Возможно, это связано с формальным характером принятия таких норм воспитания. При выраженном

симбиозе с ребенком, матери склонны они игнорировать потребности ребенка (также по видимому психологические) и одновременно расширяют сферу родительских чувств видя ребенка большим чем просто ребенок. При выраженном контроле ребенка и видении его «маленьким неудачником» матери склонны проявлять гипопротекцию, не проявляя таким образом заботы о ребенке и демонстрируют неразвитость родительских чувств. То есть осуществляют «контроль ради контроля» по видимому считая что это основная функция родителя.

Исходя из полученных результатов, мы можем сделать вывод, что поставленная нами гипотеза о том, что существуют характерные черты взаимозависимости между родительско-детским отношением к ребенку младшего школьного возраста и стилем семейного воспитания, выражающиеся в широком влиянии таких параметров родительско-детских отношений как «принятие-отвержение», «симбиоз» и «маленький неудачник» на уровень протекции, удовлетворения потребностей, требований и санкций родителей в стиле воспитания родителей, верна.

#### 2.4. Рекомендации по совершенствованию семейного воспитания в полных семьях, воспитывающих детей младшего школьного возраста

##### **Рекомендации для матерей:**

- при родительском отношении «принятие ребенка» матерям следует снизить количество затрат сил и времени на воспитание ребенка, больше уделять внимания потребностям ребенка, снизить в отношении ребенка санкции и постараться не бояться – с ребенком ничего не случится, он в безопасности. Для снижения уровня тревожности матерей можно предложить матери и ребенку поиграть в игру «Насос и мяч», «Где мы были, вам не скажем, а что делали, покажем», «Разрывание бумаги», также можно



предложить написать все свои страхи матерям и детям на бумаге, затем при них эти листы сжечь или разорвать в мелкие кусочки и выкинуть (приложение 4);

- при кооперации в родительском отношении не следует игнорировать потребности ребенка, а для развития родительских чувств, следует применить такие игры, как «Нарисуй по описанию», «Отгадай и покажи», «Пирамида любви» (приложение 4);

- при симбиозе в родительском отношении следует уделять больше внимания истинным потребностям ребенка и расширить сферу родительских чувств – для этого можно применять игры «Пирамида любви», «В детстве я мечтала...», «Войди в круг»;

- при контроле в родительском отношении матерям следует проявлять больше тепла и заботы по отношению к ребенку, стараться быть более включенными в жизнь ребенка, стремиться развивать родительские чувства на наш взгляд, этим родителям можно посоветовать такие игры, как «Пирамида любви», «Нарисуй по описанию» (однако картинки подобрать соответствующие проблеме – например картины где мать заботится о ребенке, завязывает шнурки, укладывает спать, кормит с ложечки), также можно устроить театрализацию – для команд родителей и детей, где каждая команда должна изобразить совместные сцены из повседневной жизни без звуков – «мама и дочка моют посуду», «мама и дочка выбирают арбуз» и пр.;

- при резко негативном родительском отношении матери к неудачам ребенка, матерям рекомендуется проявлять больше тепла и заботы по отношению к ребенку, стараться включиться в жизнь ребенка. Здесь большое влияние может оказать педагог – который должен проинформировать таких родителей о закономерностях возрастного развития, указать на задачи возраста, не называя конкретных имен рассказать о других детях, которые также развиваются как их ребенок, или даже несколько медленнее. Также можно предложить на родительском собрании провести упражнение «запрет» (приложение 4);

### **Рекомендации для отцов:**

- при проявлении отцами симбиоза в родительском отношении отцам следует меньше предъявлять требований и обязанностей к ребенку. Отцам можно рекомендовать больше проводить время с ребенком, однако не просто находится рядом, а стараться взаимодействовать: разговаривать о прошедшем дне, расспрашивать о неудачах, достижениях дня, узнать о том что волнует ребенка, что он любит, а что ему не нравится. Также целесообразно провести учителю на родительском собрании упражнение «ответ», в котором предстает ситуация нежелания родителей общаться со своим чадо, в процессе упражнения эти качества пытаются преодолеть. На совместном собрании родителей и детей можно выполнить упражнение «Продолжи предложение», «Экзамен», «Узнай своего ребёнка», «Покажи эмоцию...», «Пантомима», «Рисуем вместе» (приложение 4);

- при проявлении отцами снисходительного родительского отношения к неудачам ребенка родителю можно посоветовать проявлять больше тепла и заботы по отношению к ребенку, больше включаться в жизнь ребенка. Здесь можно порекомендовать игры «Нарисуй по описанию», «Отгадай и покажи», «Пирамида любви» и другие игры из приложения 4.

## Вывод по главе II

Существуют характерные черты взаимозависимости между родительско-детским отношением к ребенку младшего школьного возраста и стилем семейного воспитания, выражающиеся в широком влиянии таких параметров родительско-детских отношений как «принятие-отвержение», «симбиоз» и «маленький неудачник» на уровень протекции, удовлетворения потребностей, требований и санкций родителей в стиле воспитания родителей. Так, в частности:

- при проявлении отцами выраженной симбиотичности они склонны проявлять чрезмерность требований-обязанностей, воспитательную неуверенность и предпочтение мужских качеств в ребенке. При видении ребенка «социальным инвалидом» отцы проявляют гипопротекцию (проявляют недостаток тепла и заботы по отношению к ребенку, не включены в жизнь ребенка) и предпочитают в ребенке женские качества.

- матери обладают более сложным характером взаимозависимости родительского отношения к ребенку и стилем семейного воспитания его. При выраженном «принятии ребенка» матери проявляют гиперпротекцию, игнорируют потребности ребенка (по видимому в первую очередь психологические), проявляют чрезмерность санкций и фобию утраты ребенка. При высоком уровне ориентации матерей на гуманистические формы взаимодействия с ребенком они игнорируют потребности ребенка, испытывают неразвитость родительских чувств. Возможно, это связано с формальным характером принятия таких норм воспитания. При выраженном симбиозе с ребенком, матери склонны они игнорировать потребности ребенка (также по видимому психологические) и одновременно расширяют сферу родительских чувств видя ребенка большим чем просто ребенок. При выраженном контроле ребенка и видении его «маленьким неудачником» матери склонны проявлять гипопротекцию, не проявляя таким образом

заботы о ребенке и демонстрируют неразвитость родительских чувств. То есть осуществляют «контроль ради контроля» по видимому считая что это основная функция родителя.

Исходя из полученных результатов, мы можем сделать вывод, что поставленная нами гипотеза о том, что существуют характерные черты взаимозависимости между родительско-детским отношением к ребенку младшего школьного возраста и стилем семейного воспитания, выражающиеся в широком влиянии таких параметров родительско-детских отношений как «принятие-отвержение», «симбиоз» и «маленький неудачник» на уровень протекции, удовлетворения потребностей, требований и санкций родителей в стиле воспитания родителей, верна.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Родительское отношение трактуется как система разнообразных чувств по отношению к ребенку, поведенческих стереотипов, практикуемых в общении с ним, особенностей восприятия и понимания характера и личности ребенка, его поступков. Исследователи выделяли пять шкал в диагностике родительского отношения: принятие-отвержение, социальная желательность поведения ребенка, симбиоз (отсутствие дистанции между родителем и ребенком), авторитарный контроль, отношение к неудачам ребенка.

Существуют такие типы семейного воспитания (Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис), такие как гиперпротекция, гипопротекция, потворствование, игнорирование потребностей ребенка, чрезмерность требований, недостаточность обязанностей, чрезмерность требований-запретов, недостаточность требований-запретов, чрезмерность санкций, минимальность санкций, неустойчивость стиля воспитания и пр.

В целях необходимости выявления особенности взаимозависимости между стилем семейного воспитания и родительско-детскими отношениями в полных семьях воспитывающих детей младшего школьного возраста и на их основании создать рекомендации по совершенствованию стиля семейного воспитания в таких семьях, мы провели исследование на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения Иланская средняя общеобразовательная школа №41. В нем приняли участие 16 полных семей (16 отцов и столько же матерей), воспитывающих детей в возрасте 7 лет (обучающихся в 1 «А» классе).

В исследовании мы использовали эмпирические методы диагностики:

- «динамический рисунок семьи» А.Л. Венгера [8];
- опросник «Анализ семейных взаимоотношений» (Методика АСВ) (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис) [41];

- методика исследования особенностей отношений между родителями и детьми (опросник родительского отношения А.Я. Варга, В. В. Столина) [7, с.144-152];

Количественно-качественная оценка полученных результатов проводилась с помощью методов математической статистики (коэффициент ранговой корреляции Спирмена) [16].

В результате проведенных действий мы определили, что существуют характерные черты взаимозависимости между родительско-детским отношением к ребенку младшего школьного возраста и стилем семейного воспитания, которые выражаются в широком влиянии таких параметров родительско-детских отношений как «принятие-отвержение», «симбиоз» и «маленький неудачник» на уровень протекции, удовлетворения потребностей, требований и санкций родителей в стиле воспитания родителей. Также мы пришли к пониманию, что:

- при проявлении отцами выраженной симбиотичности они склонны проявлять чрезмерность требований-обязанностей, воспитательную неуверенность и предпочтение мужских качеств в ребенке. При видении ребенка «социальным инвалидом» отцы проявляют гипопротекцию (проявляют недостаток тепла и заботы по отношению к ребенку, не включены в жизнь ребенка) и предпочитают в ребенке женские качества.

- матери обладают более сложным характером взаимозависимости родительского отношения к ребенку и стилем семейного воспитания его. При выраженном «принятии ребенка» матери проявляют гиперпротекцию, игнорируют потребности ребенка (по видимому в первую очередь психологические), проявляют чрезмерность санкций и фобию утраты ребенка. При высоком уровне ориентации матерей на гуманистические формы взаимодействия с ребенком они игнорируют потребности ребенка, испытывают неразвитость родительских чувств. Возможно, это связано с формальным характером принятия таких норм воспитания. При выраженном симбиозе с ребенком, матери склонны они игнорировать потребности

ребенка (также по видимому психологические) и одновременно расширяют сферу родительских чувств видя ребенка большим чем просто ребенок. При выраженном контроле ребенка и видении его «маленьким неудачником» матери склонны проявлять гипопротекцию, не проявляя таким образом заботы о ребенке и демонстрируют неразвитость родительских чувств. То есть осуществляют «контроль ради контроля» по видимому считая что это основная функция родителя.

Исходя из полученных результатов, мы можем сделать вывод, что поставленная нами гипотеза о том, что существуют характерные черты взаимозависимости между родительско-детским отношением к ребенку младшего школьного возраста и стилем семейного воспитания, выражающиеся в широком влиянии таких параметров родительско-детских отношений как «принятие-отвержение», «симбиоз» и «маленький неудачник» на уровень протекции, удовлетворения потребностей, требований и санкций родителей в стиле воспитания родителей, верна.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адлер А. Индивидуальная психология. - М., 1986. - С. 131—140.
2. Андреева Т.В. Психология современной семьи. - СПб.: Речь, 2005. - 436 с.
3. Антонов А.И. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ, 1996. - 304 с.
4. Антонова Т. Особенности общения старших дошкольников со сверстниками. - М.: Владос, 2005.- 24с.
5. Байярд Р.Т. Ваш беспокойный подросток: практическое руководство для отчаявшихся родителей. – М., 2007. – 125 с.
6. Березин С.В. Психология наркотической зависимости и созависимости. – М.: МПА, 2001. – 89 с.
7. Варга А.Я. Столин В.В.Тест родительского отношения / Психологические тесты. Ред. А.А.Карелин – М., 2001, Т.2., С.144-152.
8. Венгер А.Л. Психологические рисуночные тесты. - М., 2003. – 160 с
9. Венгер А.Л. Психология развития. М., 2005. 176 с
- 10.Внуков, Р. Я. Противоречия старой крестьянской семьи. Орел, 1929. – 30 с.
- 11.Волков, А. Г. Эволюция российской семьи в XX веке // Мир России. – 1999. – № 4. – С. 47–57.
- 12.Гасанова П.Г., Даудова Д.М. Особенности родительско-детских отношений в неполной семье // Известия Дагестанского ГПУ. – 2015. - №3. – С.6-11.
- 13.Егорова У.Г. Родительско-детские отношения в контексте психологической готовности родителей к возрастным кризисам ребенка // Известия Самарского научного центра РАН. Т.17. - №1. -2015. – С.84-86
- 14.Захаров Л.И. Психотерапия неврозов у детей и подростков. - Л., 1982. -216 с.
- 15.Калачаева И.В. Особенности родительско-детских отношений в приемных семьях // Вектор науки ТГУ №1(8). 2012 – С. 166-168.



16. Коэффициент ранговой корреляции Спирмена // <https://www.psychol-ok.ru/statistics/spearman/>
17. Крайлюк А.И. Родительские установки: теоретические аспекты // Вестник Костромского ГПУ. – 2015. – Т.12. - №3. – 78-82.
18. Кузьмишина Т.Л. Стили семейного воспитания: отечественная и зарубежная классификация // Современная зарубежная психология. - № 1. – 2014. – 16-25.
19. Левшин А.И. Малая медицинская энциклопедия. - М.: 2010. – 143 с.
20. Мудрик А.В. Социальная педагогика : учебник для студ. учреждений высш. проф. образования. – М., 2013. - 240 с.
21. Немов Р.С. Психология. - М., 2016. - 720 с
22. Овчарова Р. В. Психологическое сопровождение родительства. - М., 2003. - 319 с.
23. Петровский А.В. Дети и тактика семейного воспитания. - М., 1981. - 96 с.
24. Саготовская Л.Г. Воспитание личности в условиях семейного коллектива. - Томск, 1971. - 64 с.
25. Садикех М. Связь стилей родительского воспитания с умственной активностью и развитием творческих способностей учащихся // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. - №1 (23). – С. 250-253.
26. Семенихина Н.И. Исследование взаимосвязи стиля родительского воспитания, его восприятия подростком и уровня его самооценки // Перспективы науки и образования. – 2015. - №2 (15) <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-vzaimosvyazi-stilya-roditelskogo-vozpitaniya-ego-vozpriyatiya-podrostkom-i-urovnya-ego-samoosenki>
27. Слостенин В. А. Психология и педагогика. - М., 2016. — 230 с.
28. Слепкова, В.И. Психологическая диагностика семейных отношений. - Мозырь, 2007. - 196 с.
29. Смирнова Е. О. Особенности отношения родителей к ребенку с трудностями в общении // Вопросы психологии. - 2008. - № 4. - С. 24-34.

- 30.Смирнова Е.О. Психология ребенка. - М. 1997. – 136 с.
- 31.Спирёва Е. Н. Влияние личностных особенностей родителя и ребенка на стиль семейного воспитания. – М., 2004. - 211 с.
- 32.Столин В.В., Бодалев А.А. Семья в психологической консультации / Под ред. В.В. Столина, А.А. Бодалева. - М., 1989. - 208с.
- 33.Сытько Т.И. Структура и типы родительско-детских отношений в процессе семейной сепарации.- М., 2014.- 213 с.
- 34.Тараканова В.В., Слабожанинова К.А. Стиль семейного воспитания и особенности общения дошкольника со сверстниками // Муниципальное образование. - №5, - 2012, - С.75-77.
- 35.Тимофеева И.В. Особенности родительско-детских отношений в семьях, имеющих детей с детским церебральным параличом с позиции теории семейных систем // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. -2011. - № 139. – С. 59-66
- 36.Шаповаленко И.В. Взаимоотношения поколений в семье // Психология семейных отношений с основами семейного консультирования. – М., 2002. -146 с.
- 37.Шаповаленко И.В. Возрастная психология. Психология развития и возрастная психология. - М., 2005. – 245 с.
- 38.Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений. - М., 2000. - 512 с.
- 39.Шнейдер Л.Б. Семейная психология. - М., 2006. - 768 с.
- 40.Эйдемиллер Э. Г. Семейный диагноз и семейная психотерапия. - СПб., 2006. - 352 с.
- 41.Эйдемиллер Э., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. - СПб, 2008. - 672 с.

Результаты диагностики детей младшего школьного возраста по методике «Динамический рисунок семьи»  
(А.Л. Венгера.)

Имя ребенка	Уровень благополучия в семье	
	балл	уровень
Испытуемый №1	8	средний
Испытуемый №2	14	высокий
Испытуемый №3	2	низкий
Испытуемый №4	6	средний
Испытуемый №5	5	средний
Испытуемый №6	10	средний
Испытуемый №7	15	высокий
Испытуемый №8	5	средний
Испытуемый №9	8	средний
Испытуемый №10	5	средний
Испытуемый №11	6	средний
Испытуемый №12	7	средний
Испытуемый №13	4	низкий
Испытуемый №14	12	высокий
Испытуемый №15	10	средний
Испытуемый №16	6	средний
<b>Итого:</b>		
Высокий	3	
Средний	11	
Низкий	2	

## Приложение 2

### Результаты диагностики родителей первоклассников по методике «Анализ семейных взаимоотношений»

(Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис.)

	Г+	Г-	У+	У-	Т+	Т-	З+	З-	С+	С-	Н	ррч	пдж	вн	фу	нрч	пнк	вк	пжк	пмк																				
Матери																																								
1.	6	С	4	С	5	С	1	Н	2	Н	3	С	2	Н	1	Н	3	С	5	В	2	Н	1	Н	1	Н	3	С	3	С	2	Н	3	С	1	Н	1	Н	0	Н
2.	8	В	2	Н	4	С	1	Н	5	В	3	С	2	Н	3	В	5	В	3	С	0	Н	1	Н	1	Н	3	С	4	С	1	Н	3	С	2	Н	0	Н	0	Н
3.	2	Н	7	С	4	С	1	Н	1	Н	1	Н	1	Н	1	Н	1	Н	5	В	0	Н	2	Н	1	Н	1	Н	1	Н	6	В	1	Н	1	Н	2	Н	0	Н
4.	5	С	5	С	3	Н	2	Н	3	С	3	С	2	Н	3	В	3	С	5	В	2	Н	1	Н	1	Н	3	С	3	С	4	С	4	В	2	Н	1	Н	1	Н
5.	5	С	3	Н	4	С	1	Н	3	С	3	С	1	Н	1	Н	1	Н	2	Н	0	Н	1	Н	2	Н	4	С	1	Н	2	Н	1	Н	1	Н	2	Н	0	Н
6.	4	С	3	Н	4	С	1	Н	2	Н	3	С	3	С	3	В	1	Н	3	С	4	С	2	Н	1	Н	1	Н	1	Н	1	Н	3	С	2	Н	1	Н	0	Н
7.	6	С	4	С	6	С	3	С	2	Н	1	Н	2	Н	1	Н	2	Н	4	В	1	Н	2	Н	3	С	3	С	3	С	1	Н	1	Н	2	Н	0	Н	0	Н
8.	6	С	4	С	5	С	1	Н	3	С	3	С	3	С	1	Н	3	С	5	В	2	Н	2	Н	2	Н	3	С	3	С	3	Н	3	С	1	Н	1	Н	0	Н
9.	4	С	2	Н	4	С	1	Н	2	Н	3	С	4	В	3	В	1	Н	5	В	4	С	3	С	1	Н	1	Н	1	Н	1	Н	3	С	2	Н	1	Н	0	Н
10.	4	С	1	Н	5	С	1	Н	3	С	1	Н	3	С	2	С	3	С	4	В	3	С	1	Н	1	Н	3	С	1	Н	5	С	2	Н	1	Н	2	Н	3	С
11.	4	С	2	Н	4	С	1	Н	2	Н	3	С	4	В	3	В	1	Н	3	С	4	С	1	Н	1	Н	1	Н	1	Н	1	Н	3	С	2	Н	1	Н	0	Н
12.	3	Н	4	С	3	Н	0	Н	3	С	3	С	0	Н	2	С	1	Н	3	С	1	Н	2	Н	0	Н	4	С	1	Н	2	Н	1	Н	2	Н	1	Н	0	Н
13.	3	Н	6	С	3	Н	0	Н	1	Н	3	С	0	Н	1	Н	1	Н	1	Н	0	Н	0	Н	1	Н	1	Н	1	Н	3	Н	0	Н	0	Н	1	Н	1	Н
14.	9	В	1	Н	5	С	3	С	5	В	3	С	2	Н	1	Н	1	Н	5	В	1	Н	3	С	1	Н	4	С	2	Н	1	Н	2	Н	2	Н	1	Н	0	Н
15.	4	С	2	Н	4	С	1	Н	2	Н	3	С	0	Н	2	С	1	Н	5	В	0	Н	2	Н	0	Н	2	Н	1	Н	1	Н	0	Н	0	Н	2	Н	2	Н
16.	6	С	4	С	5	С	1	Н	5	В	2	Н	4	В	1	Н	3	С	5	В	2	Н	2	Н	1	Н	3	С	3	С	2	Н	3	С	1	Н	0	Н	0	Н
Отцы																																								
1.	4	С	4	С	4	С	1	Н	2	Н	3	С	3	С	3	В	1	Н	3	С	2	Н	1	Н	0	Н	1	Н	2	Н	7	В	3	С	2	Н	1	Н	0	Н
2.	7	В	2	Н	5	С	1	Н	4	В	1	Н	4	В	1	Н	3	С	4	В	0	Н	1	Н	0	Н	3	С	1	Н	6	В	0	Н	2	Н	1	Н	0	Н
3.	1	Н	6	С	4	С	2	Н	1	Н	2	Н	2	Н	1	Н	1	Н	2	Н	1	Н	1	Н	1	Н	2	Н	0	Н	2	Н	2	Н	0	Н	3	С	3	С
4.	3	Н	5	С	3	Н	0	Н	2	Н	3	С	4	В	1	Н	2	Н	5	В	0	Н	1	Н	1	Н	3	С	1	Н	2	Н	1	Н	3	С	2	Н	0	Н
5.	5	С	3	Н	4	С	1	Н	3	С	3	С	1	Н	1	Н	1	Н	5	В	0	Н	2	Н	3	С	4	С	3	С	2	Н	1	Н	1	Н	2	Н	0	Н
6.	6	С	5	С	3	Н	0	Н	3	С	3	С	0	Н	1	Н	1	Н	5	В	0	Н	0	Н	1	Н	3	С	1	Н	0	Н	0	Н	0	Н	1	Н	1	Н
7.	8	В	3	Н	5	С	3	С	5	В	3	С	0	Н	1	Н	1	Н	5	В	0	Н	1	Н	1	Н	4	С	1	Н	0	Н	0	Н	1	Н	2	Н	0	Н
8.	8	В	2	Н	6	С	1	Н	3	С	3	С	4	В	2	С	2	Н	4	В	1	Н	1	Н	2	Н	3	С	2	Н	4	С	1	Н	1	Н	2	Н	0	Н
9.	7	В	1	Н	2	Н	1	Н	3	С	2	Н	3	С	2	С	2	Н	5	В	3	С	2	Н	1	Н	1	Н	2	Н	5	С	2	Н	2	Н	1	Н	1	Н
10.	10	В	1	Н	7	С	0	Н	2	Н	2	Н	3	С	2	С	1	Н	5	В	2	Н	2	Н	2	Н	3	С	2	Н	3	Н	2	Н	0	Н	0	Н	0	Н
11.	5	С	7	С	2	Н	1	Н	0	Н	3	С	5	В	2	С	3	С	0	Н	2	Н	2	Н	0	Н	0	Н	1	Н	1	Н	0	Н	0	Н	0	Н	1	Н
12.	3	Н	4	С	5	С	2	Н	1	Н	3	С	4	В	1	Н	1	Н	5	В	0	Н	3	С	1	Н	1	Н	1	Н	0	Н	0	Н	1	Н	2	Н	0	Н
13.	2	Н	6	С	5	С	2	Н	1	Н	3	С	1	Н	1	Н	2	Н	5	В	0	Н	1	Н	4	В	3	С	2	Н	1	Н	1	Н	2	Н	1	Н	2	Н
14.	9	В	3	Н	4	С	1	Н	4	В	3	С	1	Н	2	С	1	Н	4	В	3	С	2	Н	1	Н	4	С	0	Н	3	Н	2	Н	2	Н	2	Н	0	Н
15.	3	Н	2	Н	4	С	0	Н	5	В	1	Н	4	В	2	С	3	С	5	В	1	Н	3	С	3	С	1	Н	2	Н	2	Н	3	С	1	Н	3	С	0	Н
16.	3	Н	4	С	5	С	2	Н	2	Н	1	Н	2	Н	1	Н	2	Н	1	Н	1	Н	2	Н	3	С	0	Н	1	Н	1	Н	1	Н	2	Н	1	Н	0	Н

### Приложение 3

Результаты исследования по опроснику родительского отношения у матерей (В.В. Столин, А.Я. Варга)

Имя матери ребенка в соответствии со списком школьников	Шкала «Принятие / Отвержение»		Шкала «Кооперация»		Шкала «Симбиоз»		Шкала «Контроль»		Шкала «Отношение к неудачам ребенка»	
	балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень
Испытуемая №1	21	средний	3	средний	1	низкий	2	низкий	3	средний
Испытуемая №2	27	высокий	6	высокий	4	средний	5	средний	2	низкий
Испытуемая №3	7	низкий	1	низкий	4	средний	6	высокий	6	высокий
Испытуемая №4	27	высокий	5	средний	6	высокий	6	высокий	5	средний
Испытуемая №5	21	средний	1	низкий	4	средний	5	средний	4	средний
Испытуемая №6	19	средний	6	высокий	7	высокий	5	средний	3	средний
Испытуемая №7	26	высокий	7	высокий	5	средний	5	средний	1	низкий
Испытуемая №8	21	средний	3	средний	4	средний	4	средний	3	средний
Испытуемая №9	18	средний	3	средний	7	высокий	4	средний	4	средний
Испытуемая №10	20	средний	2	низкий	3	средний	5	средний	4	средний
Испытуемая №11	18	средний	4	средний	2	низкий	3	средний	3	средний
Испытуемая №12	18	средний	3	средний	4	средний	6	высокий	3	средний
Испытуемая №13	5	низкий	5	средний	2	низкий	6	высокий	7	высокий
Испытуемая №14	24	высокий	7	высокий	7	высокий	5	средний	1	низкий
Испытуемая №15	26	высокий	6	высокий	5	средний	5	средний	1	низкий
Испытуемая №16	17	средний	5	средний	6	высокий	5	средний	3	средний
<b>Итого:</b>										
уровни	Высокий	5	5	5	4	2				
	Средний	9	8	8	11	10				
	Низкий	2	3	3	1	4				

Результаты исследования по опроснику родительского отношения у отцов (В.В. Столин, А.Я. Варга)

Имя отца ребенка в соответствии со списком школьников	Шкала «Принятие / Отвержение»		Шкала «Кооперация»		Шкала «Симбиоз»		Шкала «Контроль»		Шкала «Отношение к неудачам ребенка»	
	балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень
Испытуемый №1	21	средний	7	высокий	3	средний	3	средний	1	низкий
Испытуемый №2	31	высокий	5	средний	3	средний	4	средний	1	низкий
Испытуемый №3	20	средний	4	средний	3	средний	3	средний	7	высокий
Испытуемый №4	10	средний	7	высокий	6	высокий	3	средний	3	средний
Испытуемый №5	11	средний	3	средний	4	средний	2	низкий	1	низкий
Испытуемый №6	11	средний	7	высокий	7	высокий	5	средний	3	средний
Испытуемый №7	29	высокий	5	средний	5	средний	3	средний	1	низкий
Испытуемый №8	21	средний	3	средний	4	средний	3	средний	3	средний
Испытуемый №9	24	высокий	3	средний	3	средний	4	средний	2	низкий
Испытуемый №10	22	средний	7	высокий	3	средний	3	средний	3	средний
Испытуемый №11	28	высокий	5	средний	2	низкий	3	средний	3	средний
Испытуемый №12	19	средний	4	средний	3	средний	3	средний	3	средний
Испытуемый №13	26	высокий	7	высокий	2	низкий	3	средний	7	высокий
Испытуемый №14	29	высокий	3	средний	7	высокий	3	средний	1	низкий
Испытуемый №15	21	средний	7	высокий	5	средний	1	низкий	3	средний
Испытуемый №16	30	высокий	5	средний	3	средний	4	средний	3	средний
<b>Итого:</b>										
уровни	Высокий	7	6	3	0	2				
	Средний	9	10	11	14	8				
	Низкий	0	0	2	2	6				

## Игры для развития взаимодействия детей младшего школьного возраста и их родителей

**1. Игра «Насос и мяч»** - во время которой ребенок будет «мячом», а мама – «насосом». Мяч должен быть расслаблен и стоять, обмякнув всем телом, на согнутых ногах, руки, шея, расслаблены, корпус наклонен вперед, голова опущена. Ребенок должен «надуть мяч» с помощью воображаемого насоса, сопровождая движения рук звуком «С». С каждой подачей воздуха мяч становится больше. Услышав звук «С», он вдыхает порцию воздуха, одновременно выпрямляя ноги, после 2 - выпрямилось туловище, 3 – поднимается голова, 4 – надулись щеки, и руки отошли от боков. Мяч надут. Насос перестал накачивать. Ребенок должен выдернуть из мяча насос. Из мяча выходит воздух со звуком «Шшш». Тело вновь обмякло, вернулось в исходное положение. Затем играющие меняются местами;

**2. Игра «Где мы были, вам не скажем, а что делали, покажем»**, предназначена для снижения уровня тревожности матерей, обучения родителей и детей передавать различные эмоциональные состояния невербальным способом, воспитывать дружелюбное отношение друг к другу умение проявлять внимание и заботу. Дети и родители становятся друг на против друга, и показывают загаданные ситуации жестами, разговаривать запрещается. Противоположный участник должен отгадать где был его оппонент и что делал. Ребенок может загадать «музыкальное занятие», «урок рисования», «зарядку», «физкультуру» и пр. Родители могут показать поход в магазин, на работу, домашние хлопоты

**3. Упражнение «Разрывание бумаги»**, которая способствует снижению напряжения и дает родителям и детям возможность выразить эмоции и снизить состояние тревоги. Для работы нужна любая бумага или газеты. Не объясняя правил, учитель начинает рвать бумагу, бросая ее в середину комнаты, и предлагает родителям и детям делать то же самое. Если они не подключаются к работе, их нельзя заставлять. Учитель продолжает разрывать бумагу, не обращая внимание на участников. Как правило, участники включаются в игру. Когда куча становится большой, родителям и детям предлагается поиграть с кусочками. Педагог начинает подбрасывать кусочки вверх, разбрасывает их по комнате. Можно делать кучки и прыгать на них, можно обсыпать ими друг друга. Возможно, участники смогут предложить новые варианты использования этих кусочков.

**4. Игра «нарисуй по описанию»**, которая предназначена для формирования умений родителей задавать вопросы детям, формирования чувства общности с ребёнком, радости совместного сотрудничества. В процессе игры с одной стороны зала сидят родители за столами (на столе альбомный лист бумаги, краски и карандаши), с другой стороны зала находится 5 картин на тему «Жизнь в моей любимой школе». Ребёнок внимательно рассматривает картину. Подходит к своему родителю, он

расспрашивает ребёнка где, что, где, кто? Ребёнок отвечает только «да» или «нет». Затем родитель воспроизводит рисунок, по тому, как он понял своего ребёнка. Если предполагается коллективная работа, то побеждает та команда родителя и ребёнка, у кого точнее сходство рисунка и картины. В ходе игр по возможности необходимо избегать нравоучений, замечаний, полагаться на родителей.

**5. Игра «Отгадай и покажи»**, которая предназначена для развития умений перевоплощаться в предметы, невербально описывать сюжет, учить договариваться и взаимодействовать друг с другом, получая от этого радость и удовольствие. В процессе игры участникам предлагается нарисовать схематически две сказки для детей и родителей. «Колобок», «Курочка ряба». Раздать эти схемы двум командам (в первой части игры участвуют только дети) чтобы дети отгадали и разложили их в правильной последовательности, по сказке. А затем с помощью мимики и жестов должны показать так чтобы дети и родители другой команды догадались, какая у них сказка (во второй части игры участвуют дети и родители, но если дети ошиблись при выкладывании сказки, родители должны найти выход чтобы понятно показать сказку для соперников, придерживаясь последовательности выложенных схем).

**6. Игра «Пирамида любви»**, которая предназначена для воспитания уважительного, заботливого отношения к миру и людям; развития коммуникативных способностей. В процессе организации игры должны участвовать родители и дети - учитель должен сказать о том, что каждый что-то или кого-то любит, и всем присуще это чувство, но люди по-разному его выражают «Я люблю свою семью, своих детей, свой дом, свой город, свою работу. Расскажите и вы, кого и что любите!». После этого родителям и детям предлагается построить «пирамиду любви» из рук. При этом следует назвать что – то любимое и положить свою руку, затем каждый из присутствующих должен будет называть своё самое любимое и класть руку (выстраивают пирамиду). Далее следует спросить «Вы чувствуете тепло рук? Вам приятно это состояние? Посмотрите, какая высокая получилась пирамида. Высокая, потому что, мы любим и любимы сами».

**7. Игра «В детстве я мечтала...»**, которая предназначена для развития доверительных отношений, способствуя погружению членов группы в детское эго-состояние. В процессе игры участники кидают мяч друг другу и говорят, о чём они мечтали в детстве.

**8. Игра «Войди в круг»** предназначена для развития умения общаться, договариваться, находить нужный тон общения, развитие коммуникативных умений. Родители и дети встают в круг, крепко держатся за руки и представляют, что все они – дети. Один остается за кругом – это взрослый. Его задача – убедить учащихся впустить его в круг. Для этого нужно подобрать верный тон общения и нужные слова. После окончания игры можно побеседовать с участниками о том, что они испытывали, выполняя это задание? Легко ли было войти в круг? Почему?



**9. Игровое упражнение «Запрет».** В процессе которого нужно выбрать одного из родителей для выполнения упражнения, который будет изображать «ребенка». Ведущий: посмотрите, пожалуйста, на свой стульях, у кого на стуле является геометрическая фигура треугольник. Выходите, пожалуйста. Вы ребенок, а я - мать. Я очень забочусь о своем ребенке, чтобы он не испачкался, чтобы не заболел и т.д. Запрещаю прыгать ребенку по лужам, бегать по улице - завяжу ему ноги, запрещаю прикасаться к палочке на улице, собирать камни и тянуть в рот - завяжу руки, запрещаю смотреть на вещи, которые по вашему мнению, не нужно видеть ребенку - завязываю глаза, слушать то, что говорят взрослые и говорят идти в свою комнату - завязываю уши, не хочу разговаривать с ребенком и говорю закрой рот - завязываю рот. Посмотрите на моего ребенка, сможет ли она в этом состоянии эффективно общаться со сверстниками, удовлетворять свои потребности, развиваться полноценно? Эти все действия и слова родителей негативно влияют на развитие ребенка, но в каждом случае можно найти компромисс, помогите мне. Родители находят компромисс, для решения сложных ситуаций:

- Не завязывать ноги - обуть резиновые сапоги;
- Не завязывать руки - помыть руки после улицы;
- Не завязывать глаза или уши - разговаривать спокойным голосом, не ругаться;
- Не завязывать рта - выслушать ребенка;

Учитель: вместе мы с вами нашли варианты решения проблемы. Не стоит запрещать ребенку, познавать окружающий мир, только в познании окружающей среды и в общении с родителями ребенок развивается и это влияет на социализацию ребенка.

В заключении хочу прочитать сказку Дмитрия Соколова «Фиолетовый котенок».

**10. Игра «Ответ».** Учитель предлагает участникам создать две группы — «Дети» и «Родители». Задание «Детям» — проинсценировать отрывок «Ответ». «Ответ» (По В. А. Сухомлинскому).

Как-то раз маленький Цыплёнок нашёл большого Петуха.

— Почему у цапли длинный клюв, а у меня совсем маленький?

— спросил он.

— Отстань!

— Почему у зайца длинные уши, а у меня даже крошечных нет?

— Не приставай!

— Почему у кошки мягкая красивая шубка, а у меня какой-то жёлтый пух?

— Отойди говорю! Замолчи!

— Почему даже маленький щенок умеет вилять хвостиком, а у меня никакого хвостика нет?

— Да отстань же ты!

— закричал Петух.

— Почему у козлёнка есть хорошенькие рожки, а у меня даже плохоньких нет?

— Прекрати! Убирайся!

— Всё «отстань», «вон», «прекрати»! Почему всем маленьким взрослые отвечают на вопросы, а ты — нет? — пропищал Цыплёнок.

— Потому что ты не спрашиваешь, а просто всем завидуешь! — сердито ответил Петух. И это была чистая правда.

Задание родителям: посадить воображаемого жёлтого цыплёнка себе на ладонь и попробовать его переубедить.

Например:

— Очень хорошо, что у тебя жёлтый пух, потому что...

— Хотя у тебя короткий клюв, но...

**11. Упражнение «Продолжи предложение», которое проводится для сосредоточения внимания родителей на личности ребёнка, ребёнка — на личности родителей. Родители продолжают следующие предложения.**

- Больше всего я ценю в ребёнке...

- Мой ребёнок...

Дети продолжают следующие предложения.

- Я уважаю родителей за то, что...

- По моему мнению, мои родители...

**12. Упражнение «Экзамен», предназначено для вербализации чувств, сплочения родителей и детей. Участникам раздают бланки, которые дети и родители одновременно заполняют. В бланке для родителей отмечены вопросы: любимый цвет ребёнка, любимый праздник ребёнка, любимая еда ребёнка, любимый школьный предмет ребёнка, имя лучшего друга (подруги) ребёнка, любимая песня ребёнка. В бланке для детей отмечены вопросы: твой любимый цвет, любимый праздник, любимая еда, любимый школьный предмет, имя лучшего друга (подруги), любимая песня. В дальнейшем ответы сверяют**

**13. упражнение «Узнай своего ребёнка»** предназначено для эмоционального сближения родителей и детей. Каждому из родителей завязывают глаза и предлагают найти своего ребёнка. Затем детям предлагают отыскать своих родителей.

**14. Упражнение «Рисуем вместе»** предназначено для развития чувства сопереживания. Участникам предлагают создать рисунок, используя один карандаш. Во время работы разговаривать нельзя. Во время обсуждения участники отвечают на вопросы: ☐ Кто первый начинал рисовать? ☐ Трудно ли было понимать партнёра? Обратить внимание на чувства, возникшие в ходе рисования.

**15. Игра «Покажи эмоцию...»** предназначена для создания положительного эмоционального настроения. Участникам предлагают представить, что все они — море. Все должны слушать задание и выполнять его: море волнуется — раз, море волнуется — два, море волнуется — три, на месте фигура грусти — замри!

Карточки с возможными эмоциями:

Розовые: отвращение, злость, грусть, страх, радость.

Жёлтые: радость, скука, вина, восторг, стыд, обеспокоенность.

Зелёные: толерантность, справедливость.

**16.** Упражнение «**Пантомима**» предназначена для обучения невербальным способам общения. Детей и родителей объединяют в 3 группы. Каждая группа получает в конвертах задания изобразить предмет мимикой и жестами и презентовать. Участники отгадывают такие слова как парта, дом, книга, луна, солнце, лодка

Диагностическая программа исследования по опроснику  
родительского отношения (ОРО), авторы А.Я.Варга, В.В.Столин.

Критерий (измеряемый параметр)	Уровни сформированности родительского отношения		
1. Принятие / отвержение ребенка	Взрослый испытывает по отношению к ребенку в основном отрицательные чувства: раздражение, злость, досаду, ненависть. Такой взрослый считает ребенка неудачником, не верит в его будущее, низко оценивает его способности и нередко третирует ребенка	У испытуемого диагностируется нейтральное отношение к ребенку. Взрослый принимает ребенка, понимает, что индивидуальность у него есть, к интересам и предпочтениям ребенка относится спокойно, иногда проводит с ним некоторое время	У испытуемого выражено положительное отношение к ребенку. Взрослый принимает ребенка таким, какой он есть, уважает и признает его индивидуальность, одобряет его интересы, поддерживает планы, проводит с ним достаточно много времени и не жалеет об этом.
2. кооперация	взрослый абсолютно не проявляет интерес к тому, что интересует ребенка, низко оценивает способности ребенка, никогда не поощряет самостоятельность и инициативу	взрослый изредка проявляет интерес к тому, что интересует ребенка, нейтрально относится к оценке способности ребенка, мало обращает внимание на самостоятельность и инициативу, изредка подбадривая ребенка	взрослый проявляет искренний интерес к тому, что интересует ребенка, высоко оценивает способности ребенка, поощряет самостоятельность и инициативу, старается быть на равных с ребенком
3. симбиоз	взрослый, напротив, устанавливает значительную психологическую дистанцию между собой и ребенком, мало о нем заботится.	взрослый нейтрально относится к ребенку и попустительски устанавливает психологическую дистанцию между собой и ребенком, изредка старается быть ближе к нему	взрослый не устанавливает психологическую дистанцию между собой и ребенком, старается всегда быть ближе к нему, удовлетворять его основные разумные потребности по этой шкале
4. контроль	контроль над действиями ребенка со стороны взрослого практически отсутствует.	Родитель проявляет контроль над действиями ребенка, однако дает возможность проявлению инициативы	взрослый ведет себя слишком авторитарно по отношению к ребенку, требуя от него безоговорочного послушания и задавая строгие дисциплинарные рамки. Почти во всем он навязывает ребенку свою волю.
5. отношение к неудачам ребенка	неудачи ребенка взрослый считает случайными и верит в него	Родитель как правило не проявляет интереса к неудачам ребенка, изредка подбадривает.	взрослый считает ребенка маленьким неудачником и относится к нему как к несмышленому существу. Интересы, увлечения, мысли и чувства ребенка кажутся несерьезными, и он игнорирует их.

**Диагностическая программа исследования уровня благополучия в семье по методике «Динамический рисунок семьи» А.Л. Венгера.**

Критерий	Уровни благополучия в семье		
	Низкий	Средний	Высокий
1. общее настроение в рисунке	Ребенок изображает семью в печальном образе, где один или все персонажи изображены с грустными лицами. В речи ребенка присутствуют негативные высказывания в сторону своей семьи, обида, разочарование	Ребенок рисует свою семью с спокойными лицами без лишних эмоций, говорит мало и в целом наблюдается спокойная динамика в высказываниях	Ребенок изображает счастливую семью, в которой он чувствует себя спокойно и уверенно. Лица на рисунках улыбающиеся, ребенок сопровождает нарисованный текст положительными высказываниями, присутствует благоприятный психологический настрой
2. понимание распределения ролей в семье	Ребенок не отражает в рисунке распределение ролей	Ребенок понимает распределение ролей в семье, однако изображает лишь некоторых членов семьи в движении, словесного сопровождения нет	Ребенок понимает распределение ролей в семье, изображает семью в движении, занятые каждый своим делом (дифференциация трудовой деятельности в семье, понимание ролей каждого члена семьи). При словесном сопровождении проговаривает понимание семейных ценностей, ролей
3. расстояние между членами семьи	Ребенок располагает членов семьи далеко друг от друга, отсутствует связь друг с другом, не прослеживается забота и любовь к близким	Ребенок располагает членов семьи поодаль друг от друга	Ребенок близко располагает членов семьи, видна взаимосвязь, забота и любовь к близким
4. очередность прорисовывания и четкость	Ребенок рисует себя в последнюю очередь, себя рисует не четко	Ребенок рисует всех членов семьи никого особенно не выделяя	Ребенок рисует всех членов семьи, никого особенно не выделяя, себя рисует в первую очередь, все контуры одинокого прорисованы, прослеживается взаимопонимание с родственниками
5. наличие всех членов семьи	Упускает одного или несколько членов семьи	Присутствуют все члены семьи, но вспоминает о ком то не сразу	Присутствуют все члены семьи

**Диагностическая программа исследования по методике «Анализ семейных взаимоотношений» (Методика АСВ) (Э.Г. Эйдемиллер, В.В.Юстицкис)»**

Критерий	Уровни сформированности родительского отношения		
	Высокий	Средний	Низкий
1. Гиперпротекция (шкала Г+)	Родители уделяют ребенку крайне мало сил, времени, внимания, зачастую относятся к ребенку попустительски, абы как.	Родители уделяют ребенку силы, время, внимание в необходимых пределах	При гиперпротекции родители уделяют ребенку крайне много сил, времени, внимания: воспитание является центральным делом в жизни родителей.
2. Гипопротекция (шкала Г-)	Родители уделяют ребенку крайне много сил, времени, внимания: воспитание является центральным делом в жизни родителей.	Родители уделяют ребенку силы, время, внимание в необходимых пределах.	Ребенок оказывается на периферии внимания родителей, до него "руки не доходят", родителю "не до него". Ребенок часто выпадает из виду. За него берутся лишь время от времени, когда случается что-то серьезное.
3. Потворствование	Недостаточное стремление родителя к	Родители удовлетворяют основные, жизненно важные	Родители стремятся к максимальному и некритическому удовлетворению любых

(шкала У+)	удовлетворению потребностей ребенка.	потребности ребенка без излишеств	потребностей ребенка. Они “балуют” его.
4. Игнорирование потребности ребенка (шкала У-)	Родители стремятся к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка.	Родители удовлетворяют основные, жизневажные потребности ребенка без излишеств	Недостаточное стремление родителя к удовлетворению потребностей ребенка. Чаще страдают при этом духовные потребности, особенно потребности в эмоциональном контакте, общении с родителями, в их любви.
5. Чрезмерность требований-обязанностей (шкала Т+).	Требования к ребенку практически отсутствуют и не соответствуют его возможностям, значительно уступают реальным.	Требования к ребенку соразмерны способностям и немного выше, чтоб была зона роста	Требования к ребенку в этом случае очень велики, непомерны, не соответствуют его возможностям, не только не содействуют развитию его личности, а, напротив, ставят его под угрозу.
6. Недостаточность требований-обязанностей ребенка (шкала Т-)	Требования к ребенку в этом случае очень велики, непомерны, не соответствуют его возможностям	Требования к ребенку соразмерны способностям и немного выше, чтоб была зона роста	Ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье. Данная особенность воспитания проявляется в высказываниях родителей о том, что трудно привлечь ребенка к какому-нибудь делу по дому.
7. Чрезмерность требований-запретов (шкала З+).	Родители так или иначе транслируют ребенку, что ему “все можно”.	Существует баланс в семье относительно запретов и дозволенности, гармоничные отношения	В этом случае ребенку “все нельзя”.
8. Недостаточность требований-запретов к ребенку (шкала З-).	В этом случае ребенку “все нельзя”	Существует баланс в семье относительно запретов и дозволенности, гармоничные отношения	Родители, так или иначе, транслируют ребенку, что ему “все можно”.
9. Чрезмерность санкций (тип воспитания "жестокое обращение")	Родители склонны обходиться без наказаний или применять их крайне редко.	В семье наблюдается баланс относительно санкций	Для этих родителей характерна приверженность к строгим наказаниям, чрезмерная реакция даже на незначительные нарушения.
10. Минимальность санкций (шкала С-)	Для этих родителей характерна приверженность к строгим наказаниям, чрезмерная реакция даже на незначительные нарушения.	В семье наблюдается баланс относительно санкций	Родители склонны обходиться без наказаний или применять их крайне редко.
11. Неустойчивость стиля воспитания (Н).	Наблюдается устойчивость стиля воспитания	Наблюдается плавный переход стиля воспитания	Имеется постоянная резкая смена стиля воспитания, приемов воспитания.
12. Расширение сферы родительских чувств (шкала РРЧ)	Отсутствуют признаки расширения сферы родительских чувств	Имеются минимальные признаки расширения сферы родительских чувств	Ребенок становится для родителей чем-то большим, нежели просто ребенком. Родители хотят, чтобы он удовлетворял хотя бы часть потребностей, которые в обычной семье должны быть удовлетворены в процессе супружеских отношений (взаимная исключительная привязанность, частично эротические потребности).
13. Предпочтение в ребенке детских качеств (шкала ПДК)	Взросление ребенка воспринимается адекватно	Имеются минимальные признаки предпочтения в ребенке детских качеств	У родителей появляется стремление игнорировать взросление детей, стимулировать у них детские качества (детскую импульсивность, непосредственность, игривость).
14. Воспитат	Признаки	Имеются минимальные	Происходит перераспределение власти в

ельная неуверенность родителя (шкала ВН)	воспитательной неуверенности родителя отсутствуют	признаки воспитательной неуверенности родителя	семье между ребенком и родителем. Родитель “идет на поводу” у ребенка, уступает даже в вопросах, в которых, по его собственному мнению, уступать нельзя.
15. Фобия утраты ребенка (шкала ФУ).	Отсутствуют проявления фобии утраты ребенка	Имеются незначительные проявления фобии утраты ребенка	повышенная неуверенность родителей, боязнь ошибиться, преувеличенное представление о хрупкости “ребенка”, его болезненности.
16. Незрелость родительских чувств (шкала НРЧ)	Воспитание адекватное так как, родителями движут достаточно сильные мотивы: чувство долга, симпатия, любовь к ребенку, потребность “реализовать себя” в детях, “продолжить себя”.	Существует некоторая незрелость родительских чувств	Слабость, незрелость родительских чувств нередко встречается у родителей подростков с отклонениями характера. В то же время это явление очень редко ими осознается, а еще реже признается как таковое.
17. Проекция на ребенка (подростка) собственных нежелательных качеств (шкала ПНК).	Отсутствует проекция на ребенка собственных нежелательных качеств	Имеется незначительная проекция на ребенка собственных нежелательных качеств	Составляет основу эмоционального отвержения, жестокого обращения. Причиной такого воспитания подростка является то, что в ребенке родитель видит те черты, наличие которых он ощущает, но не признает в самом себе.
18. Вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания	Конфликт между супругами не затрагивает сферу воспитания или полностью отсутствует	Имеются небольшие споры между супругами затрагивающие сферу воспитания	Родители открыто выражают недовольство друг другом, руководствуясь “заботой о благо ребенка”. При этом мнения родителей чаще всего бывают диаметрально противоположными
19. Предпочтение мужских качеств	Отношение родителя к ребенку зависит от действительных особенностей ребенка	Отношение родителя к ребенку в некоторых случаях зависит не от действительных особенностей ребенка	Отношение родителя к ребенку зависит не от действительных особенностей ребенка, а лишь тех черт, которые родитель приписывает его полу, то есть “вообще мужчинам” или “вообще женщинам”.
20. Предпочтение женских качеств			