

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.Астафьева  
(КГПУ им. В.П.Астафьева)

Факультет Исторический  
Выпускающая кафедра Отечественной Истории

**Куйдина Виктория Александровна**

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Тема: **Древнее наскальное искусство севера Минусинской котловины. Изучение, охрана и использование (на примере петроглифов горы Кедровой)**

Направление подготовки: 44.04.01 Педагогическое образование  
Направленность (профиль) образовательной программы: Социально-историческое образование в условиях меняющихся профессиональных стандартов.

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**

Заведующий кафедрой  
К.и.н., доцент И.Н. Ценюга

---

Дата, подпись

Руководитель магистерской программы  
Д.п.н., профессор С.Н. Ценюга

---

Дата, подпись

Научный руководитель  
Д.п.н., профессор А.Л. Заика

---

Дата, подпись

Обучающийся В.А. Куйдина

---

Дата, подпись

Красноярск 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Древнее наскальное искусство севера Минусинской котловины.</b>	
<b>Общая характеристика</b> .....	9
1.1 Природно-географические условия.....	9
1.2 История исследования петроглифов. ....	12
1.3 Методика исследования наскальных рисунков.....	16
<b>Глава 2. Вопросы изучения и охраны петроглифов</b> .....	22
2.1 Петроглифы горы Кедровой.....	22
2.2 Прилегающие археологические памятники .....	41
2.3 Вопросы хронологии и интерпретации наскальных рисунков.....	48
2.4 Современное состояние петроглифов.....	50
<b>Глава 3. Использование петроглифов в культурно-образовательных целях</b> .....	59
3.1 Использование объектов археологического наследия в образовательных целях.....	59
<b>Заключение</b> .....	65
<b>Список источников и литературы</b> .....	73
<b>Приложения</b> .....	74

## ВВИДЕНИЕ

Исследование наскальных изображений (петроглифов) является особым разделом археологической науки. История изучения памятников древнего искусства, а в особенности наскальная живопись на территории Южной Сибири насчитывает более двух столетий, это одно из самых загадочных явлений в истории человечества, привлекающее к себе всё больший интерес археологов. Петроглифы Сибири представляют собой обширный ценный материал для освещения различных сторон жизни древнего населения в северо-западной части Минусинской котловины. С первых этапов ее развития шло накопление источников, в частности, получены интересные материалы в ходе раскопок погребений тагарской культуры и изучения наскальных изображений в минусинских степях<sup>1</sup>. Памятник представляет собой интерес как источник для изучения древней истории Южной Сибири.

**Актуальность исследования.** Наскальное искусство Минусинской котловины открывают большие возможности расширить наши познания как о хозяйственной стороне, военном деле и ритуальных особенностях племен, так и получить более обширное представление о мировоззрении древнего населения. Насыщенные многофигурные композиции петроглифов, включающие в себя изображения животных и людей, которые ярко отражены в тагарской культуре. Таким уникальным и значимым объектом наскального искусства тагарской эпохи является писаница на горе Кедровой.

Древние рисунки имеют высочайшую ценность для понимания прошлого, они обладают значимым культурно-просветительским потенциалом и является малозатратным, при грамотном использовании практически неисчерпаемым, ресурсом для культурно-исторического развития региона. Но, к сожалению, в отличие от других археологических памятников, наскальная живопись очень уязвима по своей природе и более

---

<sup>1</sup> Дэвдет М; А. К истории исследования памятников тагарской культуры // Южная Сибирь в скифо-сарматскую эпоху.— Кемерово, 1976.— С. 16—33; Николаева Т. В., Пяткин Б. Н. К истории изучения петроглифов Енисея // Археология Южной Сибири.— Кемерово, 1979.— С. 134—141.

подвержена риску разрушения. Более того, в последние десятилетия возросшая популярность объектов привлекает массу посетителей.

### **Новизна исследования**

В работе сделана попытка систематизированного исследования памятников наскальной живописи на горе Кедровой. Эта работа поможет шире охарактеризовать изобразительные традиции скифского времени. Здесь освещаются новые материалы исследований ранее неизвестных или фрагментарно изученных плоскостей, предлагается разработка семантики и хронологии изображений с памятников.

Все же есть причины, по которым публика должна быть обеспечена в возможности получения квалифицированной информации о памятниках. Эта информация должна вводить читателя в круг проблем изучения древнего искусства, знакомить с традициями регионов, историей изучения, с значимостью именно для этого места. Все это возможно сможет предотвратить бессознательное посещение наскальных памятников и способствует их сохранению. А так же будет содействовать повышению образовательного уровня учащихся.

Для сохранения и изучения петроглифов важны такие современные изыскания, как всестороннее изучение памятников наскального искусства, включающее полевую и лабораторную обработку, хронологическую атрибуцию и семантическую интерпретацию рисунков, а также выявление определенных серийных закономерностей в иконографии и стиле изображений. И разработка стандарта документации памятников наскального искусства. Для того чтобы петроглифический памятник сохранился, а это наша первостепенная задача. Притом что памятники древнего искусства могут использоваться в образовательных и просветительских целях.

**Целью** данной работы является характеристика наскального искусства на горе Кедровой, сохранение и популяризация историко-культурного наследия Красноярского края.

В соответствии с целью ставятся следующие **задачи**:

- 1 Охарактеризовать петроглифы и прилегающие к ним археологические объекты на северо-западе Минусинской котловины.
- 2 Определение культурно-хронологической принадлежности объектов археологического наследия и оценка их исторической значимости.
- 3 Предложить использование наскального искусства во внеурочной деятельности в образовательных учреждениях:
  - 3.1 Предложить методическую разработку занятия, для проведения, предусмотренного программой урока итогового повторения, для изучения региональных особенностей.
  - 3.2 В ходе данного занятия предполагается формирование у учащихся представлений об общих чертах и о региональной специфике данного культурно-исторического феномена в археологическом и этнологическом контексте.

**Объектом исследования** в диссертации является древнее наскальное искусство и вопросы его использования в образовательных целях и сохранения.

**Предметом исследования** являются образы и сюжеты писаницы на горе Кедровой и прилегающие к ним археологические объекты.

**Территориальные рамки.** В работе рассматривается территория, включающая в себя северо-западную часть Хакасско – Минусинской котловины в границах Шарыповского района Красноярского края, где в предгорьях Кузнецкого Алатау известны наскальные рисунки на скальных массивах.

**Хронологические рамки** исследования работы охватывают период с I – II тыс. до н.э. до этнографической современности первой половины XX столетия.

**Территориально** исследование определяется границами Северо-запад Хакасско – Минусинской котловины в границах Шарыповского района Красноярского края

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 18 в. – 2017 гг. Границы определены датой первого упоминания о наскальных рисунках в Шарыповском районе, а конечная дата определена последней проведенной экспедицией в указанном районе, на основании результатов которой можно сделать вполне определенные выводы.

**Источники.** Источниками работы являются: полевая документация археологических исследований (полевые дневники, чертежи, планы, копии наскальных рисунков), законодательные акты, архивные документы.

В качестве литературных источников использовались монографии и научные статьи, посвященные результатам исследования археологических памятников, электронные ресурсы, а также нормативные акты, затрагивающие проблемы современного образования.

**Методологические** методологические основы диссертации. В основу анализа особо охраняемых территорий историко-культурного значения положен системный подход, как наиболее удобный в осмыслении многообразных типов связей между элементами, где в качестве элементов выступают памятники (объекты) историко- культурного наследия, а в качестве системы – особо охраняемые территории историко-культурного значения.

Методологической основой работы является совокупность общеисторических и археологических методов исследования, выбор которых обусловлен характером изучаемых источников. При анализе и интерпретации изобразительных материалов применяется сравнительно-типологический

метод, а также метод аналогий, позволяющий использовать для объяснения образов в композициях с другими культурными традициями. А выявлению закономерностей внутренней организации сюжетных композиций способствует структурно-семиотический метод. Используются также такие методы, как описание, классификация, датировка и компьютерная графика.

**Апробация работы:** Основные положения исследования опубликованы автором в таких печатных работах как:

Куйдина В. А. Петроглифы на горе Кедровой // Материалы LVI Российской археолого-этнографической конференции студентов и молодых учёных [Сибирская археология и этнография: вклад молодых исследователей] / отв. ред. А.В. Константинов, И.И. Разгильдеева ; Забайкал. гос. ун-т. Чита : ЗабГУ, 2016. С. 216.

По теме исследования были сделаны четыре публикации в научных сборниках, заслушано и обсуждено шесть докладов на региональных и общероссийских конференциях.

Научно-практическая конференция XXVII Мартяновские чтения (Минусинск, декабрь 2016 г.); Научно-практическая конференция XXVIII Мартяновские чтения (Минусинск, декабрь 2017 г.); XIX Международный научно-практический форум студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века», посвященный 85-летию КГПУ им. В.П. Астафьева. (Красноярск, 20 апреля 2018 г.).

**Практическая значимость.** Материалы работы важны для изучения изобразительного искусства эпохи раннего железного века в северной части Минусинской котловины и близлежащих территорий. Они могут быть использованы при подготовке обобщающих работ, в написании научных статей, программ и учебных курсов по археологии в направлении «Музееведение», истории искусства, а также в исследованиях, посвященных отдельным аспектам истории и мировоззрения древнего населения.

Можно использовать данную работу для составления программы внеурочной деятельности, также на уроках истории, как региональный компонент, для воспитания патриотизма и любви к истории родного края.

Результаты работы могут быть использованы органами государственной власти разных уровней при создании программ развития этнической культуры, образования и туризма. Материалы диссертационного исследования могут лечь в основу общих и специальных курсов в высших и средних учебных заведениях по национально-региональному компоненту, основам музейного дела, краеведения.

**Структура магистерской диссертации:** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, списка иллюстраций и иллюстраций в виде карт, фотографий и копий наскальных рисунков.

# **ГЛАВА 1. ДРЕВНЕЕ НАСКАЛЬНОЕ ИСКУССТВО СЕВЕРА МИНУСИНСКОЙ КОТЛОВИНЫ. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.**

## **1.1 Природно-географические условия и история изучения**

Между крупными горными странами юга Сибири, от таежного Кузнецкого Алатау на севере до высоких, покрытых голубой дымкой Саян на юге, на абсолютных высотах от 200 до 700 метров расположен загадочный уголок, издавна населенный людьми — Хакасско-Минусинская котловина.

Сегодня территория котловины разделена невысокими хребтами гор на четыре орографические впадины. С севера это так называемая Назаровская котловина, следуя на юг Северо-Минусинская, Средне-Минусинская и соответственно Южно-Минусинская орографические впадины. Над окружающей степью здесь поднимаются сильно расчлененные невысокие горные вершины. Хребты из слоистого красного песчаника на границах отдельных впадин являются специфической особенностью живописных хакасских пейзажей.

Крупные реки Абакан, Енисей, Чулым и Туба превращают горную долину в зеленый и плодородный край. Даже на восточных дюнах котловины растет прекрасный сосновый лес. Минусинская котловина переполнена историей. Даже сейчас археологи находят в ней следы самых разных эпох, начиная палеолитом и кончая Средневековьем. Разнообразные племена и культуры оставили «следы» в виде могильников и древних курганов, руин городов и поселений, наскальной живописи, каменных изваяний и фигурок неведомых существ. Особенно интересовали ученых скульптуры каменных зверей. Именно эти образцы древнего искусства привлекли в Сибирь первых археологов.

Разнообразие и богатство природных ресурсов привлекало людей на территорию Хакасско-Минусинской котловины с глубокой древности. Здесь можно обнаружить и остатки древних поселений, и древние могилы,

святилища и наскальные рисунки, полуразрушенные укрепления, каменные изваяния. Курганы органично вписались в степной пейзаж, и являются характерной приметой долины среднего Енисея. Скалы Хакасско-Минусинской котловины покрыты таким множеством процарапанных, выбитых и нанесенных краской рисунков, что их без всякого преувеличения можно назвать гигантской картиной галереей под открытым небом. Специалисты-археологи работают на ее территории уже более 280 лет, начиная с 1722г. - первой экспедиции под руководством доктора Д. Г. Мессершмидта, снаряженной по указанию Петра 1, для всестороннего изучения Сибири. В результате чего в Минусинске в 1877 году открылся музей, до сих пор имеющий одну из лучших коллекций в мире по древне палеолитическому искусству. Основателем музея выступил Мартьянов Н.М.

Наибольшее число исследований в Сибири всегда выпадало на долю Минусинского края, и не случайно. Минусинская степная котловина, окруженная горами, отличается разнообразием физико-географических условий. Разнообразие природного ландшафта создало ту благоприятную экономическую основу, на которой здесь с глубокой древности интенсивно развивалась жизнь человека. В бассейне Енисея проходит географическая граница между западной и восточной Сибирью, а Саяны с юга ограничивают Минусинскую котловину от центральной Азии. С естественно-историческими районами совпадают и культурно-бытовые зоны. Как бы ни были велики колебания этнических границ в различные моменты жизни народов северной и центральной Азии, они всегда в конце концов останавливались на географических границах. В Минусинский край проникали культурные влияния южных цивилизаций, в нем нашли также свое отражение восточные и западные культуры Сибири. Хорошие для жизни условия дали возможность прочно зафиксироваться многим культурным влияниям, проследить которые мы можем благодаря громадному обилию отдельных находок в виде каменных, бронзовых и железных изделий и

монументальных сооружений. Различные по своему устройству надмогильные памятники, скульптурные изваяния, рисунки и древние письмена на скалах, ирригационные сооружения — являются как бы органической частью ландшафта страны. Они поражают загадочностью или, иногда, своей величественностью всякого, кто видит их: будь то ученый исследователь, путешественник или простой обыватель.

В ранний железный век в Хакасско-Минусинской котловине и прилегающих районах развивается оседлая земледельческая тагарская культура (VII-III вв. до н.э.) Это была эпоха становления классовых взаимоотношений, приведшая в 4-3 вв. до н.э. к возникновению первого южносибирского государства, которое зафиксировано в древнекитайских сочинениях как "Динлин го" - "государство Динлин". Жилища тагарцев - рубленые деревянные избы. Первые кованые из железа орудия труда и предметы вооружения появились в Сибири в 6-5 вв. до н.э., но еще 300 лет железо не могло вытеснить бронзу. Metallургия выделилась в первое самостоятельное ремесло. Земледелие начинает вытеснять скотоводство на задний план, тем более, что частые военные столкновения позволяли получать скот от соседей, путем насильственного захвата. При этом угонялся не только скот, но и военнопленные. Динлины-тагарцы применяли труд рабов для искусственного орошения пашен. Ирригационное земледелие, требовавшее сооружения и поддержания сети оросительных каналов, плотин и дамб, привело к организации крупных земляных работ. Среди населения преобладал четко выраженный европеоидный физический тип.

## 1.2 Петроглифы севера Минусинской котловины (история исследования петроглифов)

Наскальное искусство изучается уже несколько столетий, не прекращается по сегодняшний день. История изучения петроглифов на северо-западе Минусинской котловины начинается еще в XVIII в.

Первыми предпосылками обнаружению археологических памятников способствовал путешественник И. Корнилов. В 1854 г. он выпустил в свет свой очерк «Воспоминания о Восточной Сибири», где в частности указывается, что вблизи улуса Орак, на площади около 9 км, им были зафиксированы несколько сотен курганов.<sup>2</sup>

А в 1887 году, когда в районе улуса Ораки работала финская экспедиция И. Р. Аспелина и Я. Аппельгреном-Кивало. В районе озер Большого и Малого и улуса Орак они отметили и нанесли на карту несколько курганных могильников. В книге, изданной в 1931 г. Аппельгреном-Кивало по материалам экспедиции, сведений о наскальных рисунках на горе Кедровой не оказалось. Но, тем не менее, на плане Аппельгрена-Кивало гора Кедровая обозначена под названием Кизик-Даг ("Красный камень"), в подножии которой участниками экспедиции были обследованы курганы, скопированы рисунки на курганных камнях<sup>3</sup>.

В послереволюционный период исследовательские работы в Шарыповском районе прекратились достаточно надолго и снова возобновились только в 1957 году.

В 1909 г. А.В. Адрианов занимавшийся составлением единой археологической карты Минусинской котловины привел общие сведения о большом количестве курганов, находящихся не далеко от деревни Орак. Адрианов так же побывал на писанице Кедровой. Тогда же было снято 24 эстампа с изображений и было посчитано их количество. В ходе его работ им

<sup>2</sup>Красниенко С.В., Субботин. Археологическая карта Шарыповского района (Красноярский край). – СПб., 1997. С. 5.

<sup>3</sup>Appelgren-Kivalo H. Alt-altaisheKunstdenkmaler.Brife und Bildermfaterial von J.R.AspelinsReisen in Sibirien und Mongolei 1887-1889 / H. Appelgren-Kivalo. – Helsingfors, 1931. Abb 2.

было скопировано 62 изображения.<sup>4</sup> Материалы находятся в музее Томского государственного Университета. А в 1993 году разведочным отрядом Сибирской археологической экспедиции ИИМК РАН была осуществлена инструментальная схема памятника, проведена фотофиксация. Памятник был нанесен на карту<sup>5</sup>.

Памятник курганной группы впервые был обследован в 1993 году разведочным отрядом Сибирской археологической экспедиции ИИМК РАН под руководством А. В. Субботина<sup>6</sup>. А уже в 1995 году А. В. Субботин обследовал очень большую курганную группу, занимавшая весь длинный склон горы Кедровая<sup>7</sup>.

В 1940 г. на памятнике горы Кедровой работал Г.П. Сосновский, он переснял 18 фигур – 11 оленей, антилопу, 3 человека, всадника и 2 котла<sup>8</sup>.

Дальнейшее изучение Шарыповского района, в период XIX – начала XX веков был характерен для большинства исследователей приведением неточных данных в своих разведочных материалах. К сожалению, именно поэтому установить приведенные ими памятники достаточно сложно.

В Шарыповском районе работает Сибирская археологическая экспедиция ИИМК РАН, начиная с 1977 года. Ученые исследовали более 30 археологических памятников древности. В 1981 году в составе экспедиции проводил исследования А. Н. Мелентьев, благодаря его работам была составлена первая археологическая карта района, охватывающая около 100 памятников. Именно на ее основе в 1994 году начали проводить паспортизацию памятников древней истории Шарыповского района.<sup>9</sup>

В 1997, 1999 и 2000 гг. проводились экспедиции, посвященные изучению и петроглифов Каратага и горы Кедровой, совершила группа ученых из Санкт-Петербурга: Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В.

---

<sup>4</sup>Красниенко С.В., Субботин. Археологическая карта Шарыповского района (Красноярский край). – СПб., 1997. С. 7.

<sup>5</sup> Адрианов А. В. Отчет по обследованию писаниц Минусинского края СПб, 1910 вып. С.10. 41-50.

<sup>6</sup> Субботин А. В. Отчет о работах в Шарыповском районе Красноярского края в 1993 году. Архив ИА РАН.

<sup>7</sup> Субботин А. В. «Отчет о работах в Шарыповском и Ужурском районах Красноярского края в 1995 году. Архив ИА РАН.

<sup>8</sup>Вадецкая Э.Б. Археологические памятники в степях среднего Енисея – Л.: Наука, 1986. – С. 161.

<sup>9</sup>Красниенко С.В., Субботин. Археологическая карта Шарыповского района (Красноярский край). – СПб., 1997. С. 9.

Красниенко, А.В. Субботин. К повторному и более тщательному обследованию петроглифов на горе Кедровой вблизи села Ораки послужило безжалостное отношение современников к древним рисункам. На писанице Кедровой было выявлено 18 групп петроглифов, с 69 четкими изображениями, другие сохранились плохо или являются нечеткими. В результате их данные в целом совпадают с данными А.В. Адрианова.<sup>10</sup>

Летом 2014 года по Югу Красноярского края и Хакасии была проведена музейно-экскурсионная полевая практика студентов исторического факультета Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. Студенты проводили работы по внешнему обследованию объектов историко-культурного наследия. Особое внимание уделялось таким категориям археологических памятников древней истории, как стоянки, могильники, рисунки на камнях курганов и наскальные изображения, к которым относятся петроглифы. Целью полевых исследований было выявления и определения современного состояния памятников, возможности их охраны и музеефикации. Таким объектом для работ стала писаница горы Кедровая, неподалеку от деревни Ораки в Шарыповском районе Красноярского края. В этом же году была проведена фотофиксация наскальных изображений, топосъемка местности, выборочная копировка наскальных рисунков. В результате работ были определены границы распространения петроглифов, уточнена информация об известных композициях и выявлены новые наскальные изображения, а также была расширена известная информация о памятнике.

---

<sup>10</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.9-36.

### **1.3 Методика полевых исследований наскальных рисунков**

#### ***Основные принципы***

Основными объектами археологических исследований традиционно являются древние поселения, различные погребальные памятники и могильники. В процессе их изучения накопился значительный опыт проведения археологических раскопок, а также складывались основные

приемы и методики полевых исследований. Несмотря на это объектами полевых исследований могут еще являться другие памятники, как каменные изваяния различных эпох, архитектурные памятники древности, значительную основу также составляют памятники древнего или средневекового наскального искусства. К этим категориям памятников не требуются проводить археологических раскопок, поскольку они часто не имеют культурного слоя. Для их изучения как раз необходимо применение специальной методики и особых приемов полевых исследований.

В археологии в нашей стране и за рубежом с конца прошлого века сформировался повышенный интерес к этой группе памятников. Большое их количество было открыто в Сибири, на севере европейской части России, на Кавказе, а так по всему миру.

Методика полевых исследований памятников наскального искусства в отечественной науке еще не достаточно разработана. Это означает, что общепринятой методики в нашей стране до сих пор не существует, с этим соглашаются большинство наших исследователей, несмотря на оптимистические выводы Я. А. Шера<sup>11</sup>. Уровень отечественных методических разработок пока не достиг западноевропейского уровня. Многие исследователи отмечают высокие достижения в этом направлении Эммануила Анати - руководителя итальянской школы археологов-петроглифоведов<sup>12</sup>. Им в течение многих лет разрабатывалась и на сегодняшний день признана наиболее оптимальной методика полевых и камеральных исследований петроглифов, изложенная в его книге "Методы фиксации и анализа наскальных изображений" и других трудах<sup>13</sup>.

Даже не смотря на то, что наша страна имеет столь богатейшую

---

<sup>11</sup> Пяткин Б.Н., Мартынов А.И. Шалоболинские петроглифы.- Красноярск: изд-во КГУ, 1985. С. 9-16.

<sup>12</sup> Шер Я.А. Петроглифы Средней и Центральной Азии.- Москва: изд-во Наука, 1980. 328 с.; Пяткин Б.Н., Мартынов А.И. Шалоболинские петроглифы.- Красноярск: изд-во КГУ, 1985. С. 9-16; Дэвлет М.А. О методике полевого изучения наскальных изображений // КСИА. М.: Наука, 1990. Вып. 202.

<sup>13</sup> Anati E. Methods of recording and analysing rock engravings // StudiCamuni. CapodiPonte. 1977. V. 7.

историю изучения памятников наскального искусства, несоизмеримый накопленный опыт практической работы с петроглифами, полевые работы с непосредственно наскальными рисунками преимущественно носят расширенный характер. Это обусловлено тем, что для исследователей зачастую главным в работах было стремление достичь количественного объема новой изобразительной информации, широты территориального охвата исследований, обращая внимание на наиболее показательные и интересные, с их точки зрения, композиции. В процессе своих работ ученые в основном использовали уже широко известные и традиционные способы и технологии полевого исследования, не ставя перед собой цели усовершенствования методики исследований исходного материала в поле. Соответственно, в публикациях (даже монографического характера), вопросы методики полевых исследований отражены достаточно слабо или полностью игнорируются. В полной мере по вопросам современной методики работы с наскальными рисунками в свое время стал работать археолог Я. А. Шер (1980), позже они освещались в соответствующих разделах ряда монографий<sup>14</sup> и статей<sup>15</sup>. Опыт составления "примерной" программы полевых исследований памятников наскального творчества "с учетом сложившейся практики в нашей стране и за рубежом" был предпринят известным исследователем наскального искусства М. А. Дэвлет (1990). Это был первый шаг к созданию более стандартизированной методики исследований петроглифов. В своей статье автор, не претендуя на роль приверженца, на высоком профессиональном уровне изложила основные базовые позиции методического характера, которыми должен руководствоваться исследователь на каждом этапе проводимых им работ, а также поделилась

---

<sup>14</sup>Пяткин Б.Н., Мартынов А.И. Шалоболинские петроглифы. Красноярск: изд-во КГУ, 1985. С. 9- 16; Кочмар Н.Н. Стиль и датировка писаниц Якутии // Археологические исследования в Якутии. - Новосибирск: ВО Наука, "Сибирская издательская фирма", 1992.

<sup>15</sup>Капелько В. Ф. Эстампажный метод копирования петроглифов (открытие и разработка методов) // Памятники древних культур Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск: Изд- во ИИФФ СО АН СССР, 1986. С. 105- 111.

своим практическим опытом исследований петроглифов. В рамках одной статьи проблематично рассмотреть все проблемы, связанные с исследованием памятников наскального искусства, более того, как отмечает сама М. А. Дэвлет, трудно добиться разработки многофункциональной методики полевых работ "на все случаи жизни" и, которая была бы "применима к любому памятнику".

Наиболее унифицированная методическая разработка полевых исследований петроглифов принадлежит А.Л. Заике, который на примере памятников наскального искусства Нижней Ангары осветил основные принципы работы с наскальными рисунками, поделился опытом практической работы с петроглифами<sup>16</sup>.

Методика полевого исследования наскальных рисунков включают в себя ряд моментов: поиск петроглифов, выявление, фиксация и копирование рисунков, их полевое описание.

Нами составлялся общий план местонахождений с рисунками, производили фиксацию и копирование визуально видимых петроглифов на всем протяжении памятника.

Прежде чем приступить к топографической съемке памятника нами проводился первый этап работ: определили его границы, территорию распространения рисунков на местонахождении.

После обнаружения производили съемку горизонтального контура скалы с маркировкой реперных отметок напротив плоскостей с изображениями и занесением их на общий план (масштаб 1:1000). Данный цикл работы необходим для более точной привязки плоскостей с рисунками к самой местности, что создает дополнительные условия для работ с петроглифами в «поле» и дальнейшего их осмысления.

На втором этапе производится графический перенос на миллиметровую бумагу фронтального плана, горизонтального и вертикального разрезов

---

<sup>16</sup> Заика А.Л. Методика полевых исследований петроглифов: Учеб.- метод. Пособие / Новосиб. Гос. ун-т. Новосибирск, 2006. – С. 43.

плоскостей с рисунками в масштабе 1:20. Также производится вертикальный разрез через всю скалу на реперную отметку и заносится на общий план с контуром скальных обнажений в масштабе 1:1000.

На третьем этапе производилось непосредственное копирование изображений на прозрачный материал (целлофан, калька) с фиксацией контура плоскости, трещин, выломов породы, границ распространения лишайников и отметкой линии горизонта. После того как выявили границы памятника, плоскости с рисунками, мы произвели съемку горизонтального контура скалы на уровне подножия. Мы использовали компас, мерную ленту, угломер, уровень и мерную рейку.

На плоскостях для снятия копий мы использовали микалентную бумагу. В смоченном виде она, в силу своей пластичности, довольно точно копирует рельеф плоскости и сквозь нее без всякой подводки на скале хорошо просматриваются увлажненные рисунки.

Рельефные рисунки, выполненные путем выбивки, гравировки, шлифовки мы фиксировали путем эстампажа на микалентную бумагу. Мы практиковали снятие копий путем сухой протирки на микалентную, папиросную бумагу или, как рисованные изображения – на прозрачные материалы. Слаборельефные петроглифы, которые плохо проявляются на микалентной бумаге, лучше копировать на "ORACAL" (особенно гравированные изображения, которые копируются гелевыми и другими авторучками с различной толщиной "пера").

**Описание петроглифов** осуществляется на всех этапах, при проведении различных видов работ и на всех уровнях локализации петроглифов. Полевые записи затем дополняются результатами камеральной обработки материалов исследований. Принципы описания петроглифов в целом унифицированы, неоднократно освещались в научной литературе<sup>17</sup> и не требует в данном случае отдельного подробного рассмотрения. Из

<sup>17</sup> Шер Я.А. Петроглифы Средней и Центральной Азии.- Москва: изд-во Наука, 1980. С. 64-66; Пяткин Б.Н., Мартынов А.И. Шалоболинские петроглифы. Красноярск: изд-во КГУ, 1985. С. 9-16; Дэвлет М.А. О методике полевого изучения наскальных изображений // КСИА. М.: Наука, 1990. Вып. 202. С. 83-89.

личного опыта хотелось добавить некоторые моменты, которые не учитывались другими авторами:

- последовательность формирования рисунка (например, последовательность нанесения мазков охры, что позволяет выявить "руку" конкретного художника, авторство рисунков);

- идентификация рисунков и красочной палитры, пробных мазков охры на периферии скальных фризов с петроглифами, что позволяет точнее дифференцировать цветовую гамму рисунков;

- фиксация расположения плоскостей не только по отношению к линии горизонта и сторонам света, но и к руслу и течению реки, что немаловажно впоследствии при интерпретации сюжетов (рис 23).

**Фотофиксация петроглифов** производилась нами на всех уровнях их локализации от петроглифического комплекса до фрагмента фигуры или плоскости. Фотофиксацию группы плоскостей, отдельных композиций, их участков, отдельных изображений и их фрагментов мы производили на всех этапах работ с ними (выявление, фиксация и копирование):

- в естественном виде;

- после обработки петроглифов (смачивание плоскостей, удаление известковых натечков, покровных отложений грунта), при искусственном освещении;

- на копировальном материале на скальной поверхности (в данном случае отпадает необходимость какой-либо искусственной подводки, "усиления" на скальной поверхности контуров изображения).

Планиграфия плоскостей на уровне общего вида скалы контрастно фиксируется во время наложения на них копировального материала.

От уровня качества проведения первичных полевых исследований петроглифов во многом зависят различные аспекты их интерпретации на уровне определения культурно хронологической принадлежности рисунков, их семантики.

## **ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ И ОХРАНЫ ПЕТРОГЛИФОВ**

### **1.1. Петроглифы горы Кедровой**

Минусинская котловина – большой древний межгорный прогиб, ограниченный с востока Восточным Саяном, с запада Кузнецким Алатау, с юга Западным Саяном, с севера – невысоким хребтом Арга. В настоящее время всю Минусинскую впадину делят на четыре самостоятельные котловины: Назаровскую, Чулымо-Енисейскую, Сыда-Ербинскую и собственно Минусинскую. Они тянутся цепочкой вдоль Енисея и отделены друг от друга невысокими поперечными хребтами. Назаровская отделена на севере от Западно-Сибирской равнины хребтом Арга, а на юге от Чулымо-Енисейской – Солгонским кряжем.<sup>18</sup> В северо-западную часть Минусинской впадины входит западный участок Назаровской котловины, где в предгорьях Кузнецкого Алатау на скальных массивах известны наскальные рисунки.

---

<sup>18</sup> Вадецкая Э.Б. Археологические памятники в степях среднего Енисея – Л.: Наука, 1986. – С. 3.

Гора Кедровая (абсолютная высота 490 м) сложена девонскими песчаниками, расположена в центре небольшой межгорной впадины, окруженной сравнительно высокими лесистыми кряжами к югу от озера Кедрового и в 3,5 км к северо-западу от деревни Ораки. В подножии горы расположены цепочки тагарских курганов. На писанице Кедровой петроглифы встречаются на протяжении 385 метров, всего насчитывается 34 плоскостей, сгруппированных на двух участках, разделенных ложбиной. Интервал между участками 1 и 2 составляет 199 метров. Плоскости обращены на юг и юго-восток, реже – на восток. Петроглифы выполнены в технике гравировки, точечной выбивки, иногда – споследующей шлифовкой. Среди изображений встречаются антропоморфные, и зооморфные изображения, а также изображения котлов тагарской культуры, гравюры эпохи средневековья и нового времени, современные надписи. Среди ранее неизвестных гравированных изображений на писанице встречаются новые рисунки, выполненные путем выбивки.

Индексация петроглифов нами производилось в направлении с запада на восток, что и определяет последовательность их описания.

**Участок 1.** Участок 1 имеет длину 77 метров, включает в себя 9 плоскостей. Длина участка 2 составляет 109 метров и включает в себя 25 плоскостей (3 из которых находятся на упавших блоках).

**Плоскость 1** выявлена в 2014 г., находится в западной части участка. Плоскость длиной 1,4 м, вертикальная, ориентирована на ЮВ (аз. 65°). На ее поверхности, на высоте 0,8 от подножия. Техника исполнения петроглифов - выбивка. Представлены антропоморфные изображения, круг и другие знаки. Предварительно композиция датируется периодом существования тагарской культуры. Рисунки плохо просматриваются, перекрыты современными надписями и, возможно, потому не были зафиксированы предыдущими исследователями.

**Плоскость 2** (группа 16)<sup>19</sup> размерами 1,35 x 1,26 м, расположена в 9 м к ЮВ от плоскости 1, ориентирована на ЮЮЗ (аз. 108°). На скальной плоскости выбиты четыре силуэтных изображений человека и одна фигура животного. Рисунки выполнены технике выбивания. Антропоморфные изображения в основном представлены с округлой головой, у двух из которых отсутствуют конечности ног. Руки раскинуты в разные стороны, с растопыренными (предположительно) пальцами. Фигура оленя ориентирована в правую сторону в позе внезапной остановки, с длинной шеей, голова изображена с ушами. Плоскость покрыта лишайниками частично перекрывающими петроглифы.

**Плоскость 3** выявлена в 2014 г., расположена в 5 м к востоку от плоскости 2, на торце обвалившегося каменного блока в подножие скалы. Плоскость длиной 0,7 м, ориентирована на ЮЮВ (аз. 75°). Выявлены неясные следы выбивки. Плоскость обильно покрыта лишайниками, повреждена трещинами.

**Плоскость 4** (плоскость 15б)<sup>20</sup> расположена в 8,5 м к востоку от плоскости 3. Плоскость размерами 0,7 x 0,4 м, небольшая, под разными углами обращена на юг (аз. 100°, 70°). На скальном выходе обнаружены две зооморфные фигуры. Олени без рог, располагаются друг над другом (попарно), обращены вправо. Петроглифы выполнены путем грубой выбивки, с последующей шлифовкой изображения. Правее находятся следы неясной выбивки. По стратиграфическим наблюдениям и стилистическим чертам, фигуры могут относиться к концу бронзы.

**Плоскость 5** (плоскость 15а)<sup>21</sup> расположена в 2 м к СВ от плоскости 4. Плоскость размерами 1,3 x 18 м, ориентирована на ЮВ (аз. 55°). Здесь выявлены два изображения человека. Обе фигуры изображены фронтально, с

---

<sup>19</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.18.

<sup>20</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.17.

<sup>21</sup>Там же. С.18.

поднятыми плечами, опущенными руками, конечности утолщены, головы изображены круглым. Одна из фигур плохо просматривается, так как испещрена трещинами и отслаиванием скалистой корочки. Рисунки выполнены глубокой, точечной выбивкой. Практически вся плоскость покрыта трещинами.

**Плоскость 6** (группа 15в)<sup>22</sup>размерами 0,44 x 1,26 м, ориентирована на ЮВ (аз. 55°), находится в 3 м к СВ от плоскости 5. На плоскости выявлена антропоморфная фигура. Рисунок человека изображен с круглой головой, с чуть раскинутыми опущенными конечностями рук (птицеподобные). Стопы человека ярко выделены и направлены влево. Петроглиф выполнен точечной выбивкой. Поверхность плоскости волнистая, покрытая многочисленными горизонтальными трещинами.

**Плоскость 7** выявлена в 2014 г., находится в 13 м к СВ от плоскости 6, обращена на ЮВ (аз. 35°), длиной 1,2 м. Обнаружены следы хаотичной выбивки, трудно определяемое изображение. Рисунки обильно покрыты лишайниками и современными надписями.

**Плоскость 8** выявлена в 2014 г., ориентирована на ЮЮВ (аз. 70°), длиной 0,5 м. Расположена у подножия, правее и ниже плоскости 7, на отдельном скальном блоке. На ее поверхности найдены следы неясной выбивки.

**Плоскость 9** выявлена в 2014 г., находится в 12 м к СВ от плоскости 8, обращена на ЮВ (аз. 38°), длиной 1,8 м. Обнаружены выбитые вертикальные линии, трудно распознаваемое изображение. Плоскость частично покрыта белым лишайником.

**Участок № 2.** Длина 109 метров, включает в себя 24 плоскости (3 из которых находятся на упавших камнях).

---

<sup>22</sup>Там же. С.18.

**Плоскость 1** выявлена в 2014 г., ориентирована на ЮЗ (аз. 150°), длиной 0,7 м. Расположена на скальном фризе у оврага, делящего склон горы на два участка. Обнаружены ранее неизвестные следы выбивки в виде пятен (рис). Плоскость частично покрыта лишайниками.

**Плоскость 2** (группа 14)<sup>23</sup> размерами 0,8 x 0,54 м, обращена на юг (аз. 80°), смежная с плоскостью 1. Выбиты антропоморфные и зооморфные фигуры, некоторые из них видны отчетливо (Табл. , рис. ). Фигура человека с круглой головой, изображена в динамике, с вытянутой вперед рукой, другая остается согнута. Конечности ног широко расставлены, обращены вправо (фиг. 1). Справа по линии вперед следует фигура оленя. Фигура изображена в динамике с двумя не большими ногами, с раскинутым вдоль спины деревянистым рогом на длинной прямой шее. Голова оленя большая притупленная, с отростком напоминающий форму уха? (фиг.2). Следующее изображение более маленького оленя выполнено в позе внезапной остановке с прямой спиной. Силуэт фигуры выполнен плавными формами. Шея животного длинная с деревянистым рогом, вытянутая слегка вперед (фиг. 3). Есть изображение туловища животного с притупленной мордой, рога отсутствуют (фиг. 4). Прямо под неполным изображением оленя находится рисунок человека. Круглая голова. Изображение силуэтное, туловище вытянутое, руки и ноги расставлены по разные стороны от тела (фиг. 5). Слева от изображения человека располагается фигура оленя ориентировано вправо. Голова плохо рассматривается. Туловище животного вытянутое, на конечностях ног виднеются копыта (фиг. 4). Петроглифы выполнены сплошной точечной выбивкой, также имеются следы неясной выбивки. Плоскость покрыта скальным загаром и частично лишайниками.

**Плоскость 3** (группа 17)<sup>24</sup> расположена в 3 м к востоку от плоскости 2. Она размерами 1,40 x 0,6 м, под разными углами обращена на юг (аз. 100°,

<sup>23</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.16-17.

<sup>24</sup>Там же. С.17.

80°). Здесь выбиты фигуры оленей и фигура человека. Изображения оленей показаны в динамике, в профиль. Особенно ясно можно рассмотреть изображение оленя в правом верхнем углу плоскости. Спина прямая вытянутая, изображено без крутых изгибов, шея небольшая, длинный серповидный рог распластанный вдоль спины. Мордаприостренная. Плоскость обильно покрыта лишайниками белого цвета (*фиг. 1*). Следующая фигура оленя с плавно выделенными формами, две чуть присогнутые ноги направленные вправо. Морда притуплена с треугольным отростком – ухом. Большой ветвистый рог вдоль спины с серповидными отростками. Петроглиф полностью покрыт белым лишайником (*фиг. 2*). Антропоморфное изображение представлено в анфас. Фигура круглоголовая, руки вытянуты вверх, кисти которых показаны в кулаке, ноги расставлены, стопы направлены в разные стороны (*фиг. 3*). На плоскости можно обнаружить еще следы неясной выбивки.

**Плоскость 4** (группа 18)<sup>25</sup> расположена на торце упавшего камня в 8 м к ЮВ от плоскости 3. Она имеет размеры 1,09 x 0,6 м, под отрицательным углом наклона обращена на ЮЗ (аз. 110°). На плоскости имеются рисунки человекоподобных фигур. Отчетливо изображен человек в верхнем левом углу. Человек изображен в головном уборе в виде (шляпы?). Изображение выполнено силуэтной форме исполнения, точечной выбивкой. Одна рука поднята вверх, другая стоит на поясе, ноги широко расставлены, стопы ориентированы влево (*фиг. 1*). Прямо под ним находится другая фигура круглоголового человека. Руки изображены короткими, стопы ног направлены вправо (*фиг. 2*). В центральной части плоскости есть следы неясной выбивки. В правом верхнем углу грани человек изображен схематично, выбито анфас. Фигура круглоголовая с раскинутыми в разные стороны руками и с широко расставленными ногами. Рисунок выполнен грубой выбивкой, точечный (*фиг. 3*). Чуть левее внизу располагается фигура человека с круглой головой. Петроглиф изображен схематично, руки

---

<sup>25</sup>Там же. С.18.

раскинуты в разные стороны от туловища, ноги широко расставлены (фиг. 4). Рисунок выполнен точечной выбивкой, покрыт скальным загаром.

**Плоскость 5** выявлена в 2014 г., находится в 2,5 м к северу от плоскости 4. Плоскость длиной 0,9 м, ориентирована на юг (аз. 80°), расположена на выступающем каменном блоке скалистого фриза. Найдены следы выбивки, формирующей трудноопределимое изображение. Плоскость обильно покрыта белым лишайником и скальным загаром.

**Плоскость 6** выявлена в 2014 г., смежная с плоскостью 5. Плоскость длиной 0,5 м, обращена на восток (аз. 5°). Поверхность плоскости волнистая. Обнаружено гравированное изображение человека и лошади. Изображение человека представлено в сапогах с каблуками. Рисунки предположительно выполнены в Новое время.

**Плоскость 7** выявлена в 2014 г., ориентирована на юг (аз. 90°), расположена в 2 м от основного массива на наклонно лежащем каменном блоке между плоскостями 6 и 8. Здесь найдены ранее неизвестные следы трудноопределимой выбивки.

**Плоскость 8** (группа 13)<sup>26</sup> находится в 3,4 м к северо-востоку от плоскости 7, размерами 1,0 x 1,8 м, ориентирована под разными углами на ЮВ (аз. 80°, 55°). Здесь обнаружена выбивка фигуры человека с неизвестными слева следами выбивки. Изображение силуэтное, показано анфас. Фигура круглоголовая с короткой шеей. Руки человек держит "фертом" с поднятыми плечами, ноги широко расставлены, стопы повернуты влево. На плоскости много точек, выбоин, автографов жителей г. Москвы.,

**Плоскость 8/9** (группа 12)<sup>27</sup> расположена в 13,5 м к востоку от плоскости 7. Плоскость размерами 1,00 x 1,25 м, обращена на ЮЮВ (аз. 85°). Здесь просматривается выбивка антропоморфных изображений и фигуры

<sup>26</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.16.

<sup>27</sup>Там же. С.16.

олений, много не читаемых изображений. Изображения людей представлены анфас. Фигуры круглоголовые, силуэтные, руки поставлены на пояс, ноги чуть расставлены, ступни ног не выделены. Рисунок (*фиг. 1*) выполнен техникой выбивания, с шлифовкой (подновлено). Изображение человека (*фиг. 2*) проработано точечной выбивкой, контуры слабо видны. По центру плоскости изображен рисунок оленя, обращен вправо. Туловище прямое с длинной шеей. Смотрящая вперед маленькая притупленная морда. Имеет два рога, направленных вверх с серповидными отростками. Задние ноги слегка присогнутые. Петроглиф выполнен точечной выбивкой, видны следы подновления (*фиг. 3*). Следующим идет маленькая фигура оленя. Рисунок силуэтный, туловище плавных очертаний. У оленя показан один древовидный рог. Имеет две ноги. Петроглиф выполнен точечной выбивкой (*фиг. 4*). В правом верхнем углу находится фигура оленя. Животное изображено с двумя ногами и два ветвистых рога. Петроглиф выполнен техникой выбивания (*фиг. 5*). Изображения оленей (*фиг. 1, 2*) размещаются на плоскости под углом, животные как бы поднимаются вверх по склону горы, следуя друг за другом. Плоскость покрыта скальным загаром, современными надписями местных жителей.

**Плоскость 9** (группа 11)<sup>28</sup> находится в 1,6 м к востоку от плоскости 8, размерами 0,65 x 1,80 м, обращена на ЮЮВ (аз. 70°). Здесь обнаружены антропоморфные фигуры, одна из которых – всадника на лошади. Фигура человека представлена неким фантастическим персонажем. Голова человека вытянутая имеет большие треугольновидные отростки (уши?), руки длинные расположены вдоль тела, на кистях которых изображены огромные пальцы. Конечности ног увеличены, стопы направлены влево. Рисунок был выбит точечными ударами. Петроглиф покрыт скальным загаром. Изображение всадника на лошади обращена вправо. Сам всадник круглоголовый с одной рукой протянутой к голове лошади, и нога расположена вдоль ее живота.

---

<sup>28</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красиенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.15.

Фигура лошади показана схематично, две ноги, длинный хвост, небольшая морда. Выбивка точечная, можно увидеть следы штриховки. Плоскость частично покрыта белым лишайником.

**Плоскость 10** (группа 10)<sup>29</sup> расположена в 1,4 м к северо-востоку от плоскости 9, имеет размеры 1,35 x 1,15 м, обращена на ЮЮВ (аз. 70°). На торце каменного выступа обнаружено выбитое изображение всадника. Фигура животного обращена вправо, туловище плавно очерченное, приостренная морда, с двумя ногами. Человек изображен схематично. Рисунок анфас, круглоголовый с широко раскинутыми руками, и ногами стоящими на спине лошади. К обоим изображениям применялась техника выбивания, точечная с отдельными овальными выбоинами. Также на плоскости присутствуют и трудноопределимые фигуры. Плоскость сохранила скальный загар.

**Плоскость 11** (группа 10)<sup>30</sup> смежная с плоскостью 10. Плоскость длиной 1,8 м, ориентирована на ВЮВ (аз. 15°). На месте отслоившейся части камня выявлено сравнительно позднее изображение копытного животного. Изображение оленя динамичное, направлено влево. Выполнено глубокой гравировкой. Фигура показана с раскрытой пастью. Передняя часть туловища подчеркнута массивной по сравнению с задней, выступающим горбом. Животное широко шагает на длинных сухих ногах, на которых обозначены копыта. Плоскость обильно покрыта белым лишайником.

**Плоскость 12** (группа 9)<sup>31</sup> находится в 1 м к востоку от плоскости 11. Плоскость размерами 2,05 x 3,0 м, под разными углами обращена юг и ЮВ (аз. 75°, 90°). Плоскость рассечена трещиной. Здесь просматриваются семь фигур животных и людей, котел предположительно скифского типа (*фиг. 1*). Относительно центральное место на плоскости занимает фигура оленя, обращенная влево. Животное изображено с длинной вытянутой вверх шеей.

---

<sup>29</sup> Там же. С.15.

<sup>30</sup> Там же. С.15.

<sup>31</sup> Там же. С.15.

Маленькая приостренная морда, от которой вдоль спины простирается древовидный рог с закругленными на концах отростками. Туловище прямоугольное с четырьмя ногами. Изображение выполнено точечной выбивкой, с последующей шлифовкой. Видны следы подновления рисунка (фиг. 2). В нижней части плоскости находится еще одна фигура оленя. Изображение оленя представлено с двумя древовидными рогами, туловище более плавных форм, имеет две ноги, обращены вправо. Этот рисунок также был подновлен и выполнен точечной выбивкой. Сохранился скальный загар. Правее находится незаконченное изображение животного, похожего на (олень?). Изображение выполненное крупными выбоинами (фиг. 4). Слева от котла имеется неотчетливое намеченное туловище животного, голова отсутствует (фиг. 7). В левой части плоскости имеются антропоморфные фигуры. Изображение напоминающее всадника (фиг. 5). Рядом с ним фигура круглоголового человека с распростертыми слегка руками вверх и широко расставленными ногами (фиг. 6). Имеется часть изображений, которые трудно определимы. Рисунки выполнены выбивкой. Верхняя часть плоскости обильно покрыта лишайниками.

**Плоскость 13** (группа 8)<sup>32</sup> расположена в 1,5 м к востоку от плоскости 12. Плоскость размерами 0,6 x 0,3 м, под разными углами обращена на юг (аз. 90°, 75°). Плоскость вертикальная, на ней выбита силуэтная фигура копытного животного (олень, косуля?). Туловище животного плавных очертаний с длинной шеей, маленькая морда смотрящая вправо. Ноги согнуты, на голове есть два длинных уха. Справа от него находится изображение котла, это видно по наличию поддона в нижней и округлых дужек в верхних частях сосуда. В 2014 г. слева от фигуры животного был обнаружен плохо просматриваемый рисунок сосуда. Рисунок выполнен слаборельефной мелкоточечной выбивкой. Судя стилистическим и иконографическим особенностям фигур, композиция датируется периодом существования тагарской культуры. Вместе с тем, необходимо отметить, что

---

<sup>32</sup>Там же. С.16.

животное и правый котел были выполнены одним автором, левое изображение сосуда – несколько позже – другим. О чем свидетельствуют следы инструмента, характер выбивки и композиционное построение фигур.<sup>33</sup>

**Плоскость 14** (группа 7)<sup>34</sup> находится в 2 м к востоку от плоскости 13. Длинной плоскость 1,3 м, обращена на ЮВ (аз. 50°). Здесь просматриваются четыре фигуры животных, хищник на спине оленя, два изображения фигуры человека и лучника. В левом нижнем углу плоскости фигура оленя представлена с согнутыми направленными вперед ногами. Длинная шея с древовидным рогом, туловище животного прямое. Морда заостренная. Изображение выполнено техникой выбивания используя крупное орудие (*фиг. 1*).

Прямо над рогами (*фиг. 1*) расположено изображение другого оленя. Рисунок представляет собой силуэт, изображены две присогнутые конечности. Туловище животного объемное, с вытянутой вверх шеей. Маленькая морда (вырезаны современные буквы), имеется небольшой рог с отростками. Выполнена фигура, точечной крупной выбивкой (*фиг. 2*).

Особенно хорошо просматривается крупное изображение оленя идущего впереди (*фиг. 3*), с откинутыми назад массивным ветвистым рогом. Фигура оленя показана с приостренной мордой, с длинной направленной вверх шеей, конечности ног оленя чуть присогнуты. Между спиной оленя и его рогами помещена фигура хищного зверя (волка?). Массивная голова с заостренным ухом, пасть хищника раскрыта, виднеются клыки. На обеих ногах показаны огромные когти (*фиг. 4*). Петроглиф обезображен современными, бытовыми надписями. Оба рисунка выполнялись точечной выбивкой.

---

<sup>33</sup>Лыкова О.А. Петроглифы северо-запада Минусинской котловины. // Материалы IV Российской археолого-этнографической конференции студентов и молодых ученых. Иркутск, 23-27 марта 2015 г. / науч. Ред. Г.И. Медведев, Е.А. Липнина.- Иркутск: Изд-во ИГУ, 2015. С. - 264-265 с.

<sup>34</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.13.

Изображение испорченного оленя (*фиг.5*) находится слева от (*фиг. 2*). Рисунок силуэтный. Морда и рог оленя испорчены буквами и цифрами, перекрывающие, а также фигуру лучника, которая находится над оленем. Хорошо рассмотреть можно только сам лук, остальное неясно (*фиг.7*). Не далеко от фигуры лучника можно увидеть следы неясных изображений. Изображения людей представлены круглоголовыми фигурами, находящимися справа на краю грани. Рисунки силуэтные, у одной человека (*фиг. 6а*) стопы обращены вправо, у другого человека влево (*фиг. 6б*). Выполнены техникой выбивания, точечная. Плоскость покрыта лишайниками.

**Плоскость 15** (группа 10)<sup>35</sup> находится в 4 м к югу от плоскости 10 на упавшем, наклонно лежащем блоке, ранее состоящем из двух плоскостей. На сегодняшний момент осталась только верхняя ее часть. Плоскость размерами 1,35 x 1,15 м, обращена на ВЮВ (аз. 70°). Здесь находятся выбитые изображения котла с ушками, под ним находится изображение в виде рогов оленя с серповидными отростками. Рисунки силуэтные. Нижняя часть фигуры животного, видимо, находилась на утраченной части камня.

**Плоскость 16** (группа 6а)<sup>36</sup> расположена в 3,5 м к северо-востоку от плоскости 14. Ее размеры 0,5 x 0,65 м, плоскость не большая, обращена на ЮВ (аз. 50°). Обнаружено выбитое изображение человека с большим квадратным туловищем. Фигура круглоголовая, левая рука которой вытянута вперед, правая поставлена на пояс. Петроглиф обезображен современными надписями жителей ближайшего села Ашпан.

**Плоскость 17** (группа 6)<sup>37</sup> находится правее плоскости 16. Она имеет размеры 2,00 x 1,20 м, обращена к ЮЗ (аз. 135°). В центре плоскости выбиты семь фигур оленей и всадник. Рисунки силуэтные, динамичные. По

---

<sup>35</sup>Там же. С.15.

<sup>36</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.13.

<sup>37</sup>Там же. С.12.

направлению фигуры движутся влево. Изображены с двумя конечностями. Туловище оленей маленькие, плавных очертаний. Длинная шея, маленькая слегка смотрящая вверх голова. Фигура оленя № 1 изображен с ветвистым рогом приподнятый вверх, имеет на голове отросток похожий на ухо. Позади него идет фигура оленя № 2. Он изображен с двумя древовидными рогами имеющими отростки, есть маленький хвост.

Другая фигура оленя (фиг. 3) расположенная сзади, имеет так же два ветвистых рога и большое ухо. Вверху плоскости расположен олень № 4. Изображен с двумя ушами, имеет маленький хвост. Ноги слегка присогнуты. В нижней части плоскости фигуры животных показаны схематично (фиг. 5-7). Изображены с ушами, не имеют рогов (молодые). Изображения выполнены точечной выбивкой, есть следы подновления. В стороне в левом нижнем углу плоскости находится рисунок всадника (фиг. 8). Изображение динамичное, обращено вправо. Кон имеет две пары ног, голова приподнята вверх. Всадник изображен с вытянутой головой, левая рука протянута к голове лошади, правая поставлена на пояс. Ноги показаны свисающими вниз, возможно ноги были поставлены в стремяна (?). Выполнен петроглиф точечной выбивкой. Изображения покрыты скальным загаром и частично лишайниками.

**Плоскость 18** (группа 6)<sup>38</sup> смежная с плоскости 17. Длина плоскости 0,5 м, ориентирована на ЮВ (аз. 40°). На плоскости находится выбитое изображение оленя. Небольшая приостренная морда, имеется ухо. Изображен с большим древовидным рогом поднятым вверх, с двумя ногами. Рисунок подновлен более поздней шлифовкой и резными линиями. Над ним выбита фигура круглоголового человека, изображена анфас. Одна рука вытянута вверх и согнута в локте, другая поставлена на поясе. Туловище прямоугольное, стопы ног направлены в разные стороны. Нижняя часть плоскости покрыта современными надписями, среди которых присутствует

---

<sup>38</sup>Там же. С.13.

антропоморфная фигура выполненная в комбинированной технике (выбивка, резная линия). Рисунки покрыты скальным загаром.

**Плоскость 19** (группа 5)<sup>39</sup> находится в 2 м к юго-востоку от плоскости 18. Она имеет размеры 2,0 x 0,5 м, расположена на выступающем каменном блоке скалы, ориентирована на ЮЮВ (аз. 70°). Здесь находятся фигуры человека и оленя, нанесенные точечной выбивкой, имеются следы неясных фигур. Олень изображен с большим древовидным рогом распростертым вдоль спины, с серповидными отростками. Морда приостренная, направлена вправо. Рисунок животного испорчен позднейшими подновлениями (шлифовка, гравировка), к фигуре оленя глубокими линиями добавили еще одну пару ног, изменили конфигурацию рогов.

Верху изображен рисунок человека. Голова круглая, по бокам отходят непонятные отростки. Туловище длинное, ноги не проработаны, левая рука вытянута вперед, правая согнута в локте соприкасается с животом. Плоскость частично покрыта лишайниками.

**Плоскость 20** (группа 4)<sup>40</sup> размерами 1,40 x 0,51 м, расположена в 0,5 м к востоку от плоскости 19, ориентирована на юг (аз. 85°). В верхней части плоскости просматривается выбитая фигура лошади. Лошадь изображена с гривой, плавно изогнутой шеей, морда направлена влево, имеет хвост. Рисунок плохо просматривается. Также есть и другие неясные изображения, среди которых в нижней части плоскости в 2014 г. обнаружено изображение котла на поддоне. На скале много современных надписей, которые затрудняют интерпретировать петроглифы.

**Плоскость 21** (группа 3)<sup>41</sup> находится в 1,7 м к северу от плоскости 20, имеет размеры 0,7 x 0,6 м, обращена на ЮВ (аз. 40°). Здесь обнаружены две зооморфных фигуры. Рисунки обращены вправо, имеют по две ноги и хвост.

---

<sup>39</sup>Там же. С.12.

<sup>40</sup>Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 2000. – С.12.

<sup>41</sup>Там же. С.11.

Головы подняты вверх, с небольшими рогами. Приостранные морды. Петроглифы выполнены точечной выбивкой в "линейном" стиле, позже подновлены частыми ударами инструмента с плоским широким рабочим краем и шлифовкой. Плоскость испорчена современными прочерками.

**Плоскость 22** (группа 2)<sup>42</sup> расположена в 22 м к северо-востоку от плоскости 21. Размерами 1,30 x 1,04 м, ориентирована на ЮВ (аз. 60°). Здесь обнаружено изображение оленя с большим выгнутом древовидным рогом приподнятым вверх, с серповидными отростками. Изображение контурное. Туловище оленя удлиненное, изображено плавными формами. Морда приостренная, ноги слегка присогнуты, имеется хвост. Выбивка точечная. Рисунок покрыт лишайником.

**Плоскость 23** (группа 2)<sup>43</sup> смежная с плоскостью 22. Плоскость размерами 1,30 x 1,35 м, обращена на ЮВ (аз. 55°). Здесь выбиты рисунки оленей и фигура человека. Человек изображен с вытянутой вверх головой, стопы ног обращены вправо. Правая рука расположена вдоль тела, на ней просматривается 5 пальцев, левая рука соприкасается с оленем. Изображение оленя силуэтное. Приостренная морда, имеет ухо и приподнятый большой рог с серповидными отростками. Туловище плавных очертаний, две ноги направлены вперед. Следующее изображение оленей находится вверху. Рисунок силуэтный. Туловище прямое, с приостренной мордой, имеет ветвистый рог вытянутый вверх. Две ноги направлены вперед. Изображения выполнены точечной, глубокой выбивкой. На плоскости также прослеживаются неясные фрагменты выбивок. Плоскость покрыта, скальным загаром.

**Плоскость 24** (группа 1)<sup>44</sup> расположена в 4 м к северо-востоку от плоскости 23. Ее размеры 0,65 x 1,50 м, ориентирована на ЮВ (аз. 55°). На плоскости обнаружено круглоголовое изображение человека. Вытянутая шея,

---

<sup>42</sup>Там же. С.11.

<sup>43</sup>Там же. С.11.

<sup>44</sup>Там же. С.11.

руки держит «фертом». Стопы ног направлены в разные стороны. Изображение выполнено техникой выбивания. Справа от фигуры процарапаны современные надписи. Плоскость частично покрыта белым лишайником.

**Вопросы датировки петроглифов.** Петроглифы предварительно могут быть разделены на несколько хронологических пластов. Одни рисунки выбиты на более древних плоскостях, отличаются не только по расположению, но и по технике выбивки, общей стилистике, содержанию.

### **Эпоха раннего железа**

Большинство сюжетов писаницы на горе Кедровой соотносятся с тагарской культурой эпохи раннего железа. В истории археологии тагарскую культуру традиционно принято считать VIII/VII - III вв. до н.э. и как раз в этот временной период петроглифы развиваются как «скифо-сибирский звериный стиль». Это в свою очередь приводит к расширению временных границ исследования из-за включения тесинского этапа II — I вв. н. э.

Основываясь на данных материалов исследования видно, что на тесинском этапе в бассейне Среднего Енисея происходят сложные процессы становления культуры, связанные с появлением новых племенных союзов, заимствуя все полезное от соседей, и не ломая своих сложившихся веками тагарских традиций. Изменения того времени хорошо видны в наскальном искусстве. В искусстве на протяжении еще достаточно продолжительного времени шло «угасание» классического стиля, с одной стороны, с другой - не без его участия формировался новый, таштыкский стиль, судя по изображениям, в которых сочетаются признаки классического тагарского и нового таштыкского. При этом появляются особые группы рисунков, выделяемые по аналогиям с изображениями, обнаруженными в тесинских погребальных памятниках. На основании этого тесинский этап не может быть исключен из истории развития наскального искусства

Среднеенисейского региона эпохи раннего железного века, являясь его логическим продолжением .

По мнению ряда исследователей, на скальное святилище на горе Кедровой является монокультурным. По нашему мнению, святилище могло использоваться и в более позднее время. На это указывают случаи палимпсеста, факты подновления изображений, а также сами сюжеты петроглифов. Поэтому петроглифы можно разделить на несколько хронологических пластов.

Среди изображений животных преобладают олени. Для определения датировки создания изображений, следует выявить стилистику нанесения петроглифов. Изображения оленей несут определенные своеобразные черты, характерные для скифского на скального искусства северной части Минусинской котловины. К изображениям этапа скифо-сибирского стиля относятся реалистичные фигуры оленей и других животных, выполненные контурно, с корпусами, заполненными спиралями и завитками, с обозначенным глазом и в характерных позах – с подогнутыми под живот ногами и в позе «внезапной остановки» .

Петроглифы на горе Кедровая исполнены в типичной для этого памятника манере: у них длинная, вытянутая вверх шея с маленькой головой и приостренной мордой, большие деревовидные рога расположены вдоль спины (пл. 2, 14, 19, 22 на уч. 2), а также распространенная поза «внезапной остановки», силуэтным выполнением.

Например, для рисунка оленя в центральной части плоскости показан предельный схематизм изображения (пл. 12 на уч. 2), вытянутые геометризованные пропорции туловища, показаны в виде прямой линии, четыре ноги, обозначенные параллельными черточками, которые завершаются в ряде случаев крупными точками или с опущенными вниз присогнутыми ногами.

Почти в каждой композиции петроглифов горы Кедровой присутствуют фигуры людей, они занимают важное место в изобразительных стандартах тагарской культуры.

Петроглифы обладают рядом признаков, в том числе схематичность передачи и характерным «султаном» на голове, а также наличием оружия, ведь они не только узнаваемы, но и порой выполнены достаточно искусно, что придает большую убедительность при обосновании датировки. Для эпохи скифского времени не характерны изображения людей в одежде (только головные уборы).

Антропологические фигуры более схематичные показаны анфас и часто различаются по положению рук: подняты вверх, поставлены на пояс, у кого-то одна рука поднята вверх, другая на поясе, а ступни развернуты в направлении движения (рис).

Некоторые изображения представлены фантастическими образами с двумя или тремя выступами на месте головы (уши?), с большими пальцами рук и увеличенными стопами (пл. 2 на уч. 1, пл. 9 на уч. 2). Среди человеческих фигур можно выделить всадников, изображенных в профиль и фигуру лучника, которые являются участниками батальных сцен.

Явным образцом тагарского искусства является изображение котлов. Обычно бронзовые или медные котлы относят к скифскому типу, так как они существовали в скифскую и гунно-сарматскую эпохи. Котлы на писанице Кедровой похожи с оглахтинским рисунком, а также с боярсими изображениями, их можно сравнить даже по форме. Сюжеты на писаницах аналогичны, мы можем увидеть, котел и череду животных. Вероятно, что дата создания сцены относительно одна (по М. А. Дэвлет, II – I вв. до н. э.с).

В сюжетах котлы встречаются в многофигурных композициях. Обычно изображения котлов представлены с двумя петлевидными ручками, которые снабжены характерными выступами (по три на каждой) (пл. 13 на уч. 2). У

одного котла показан поддон на плоской подставке (пл. 12 на уч. 2), другой имеет прямоугольный контур тулова сосуда (пл. 15 на уч. 2).

### **Средневековье**

Эпохе средневековья может соответствовать относительно реалистические изображения антропоморфных фигур, схематичные изображения животных, выполненных в односложном геометрическом стиле. Туловища животных, обычно изображаются в виде буквы «П»: изображается прямая ровная спина, которая обрисована двумя параллельными линиями, четыре или две вертикальные черточки обозначают ноги. Примером такого стиля может послужить петроглиф всадника, стоящего на спине животного (пл. 10 на уч. 2).

### **Новое время и этнографическая современность**

В Новое время появилась сцена поединка на (шпагах?) с участием двух персонажей, у которых головные уборы напоминают шляпы-цилиндры (пл. 8, уч. 2).

Этнографические рисунки представлены гравированными изображениями. Рисунки сопровождалось изображением элементов одежды, уделялось внимание головным уборам, подвескам на поясе и т. д. Встречаются сцены охоты с луками, с ружьями на сошках. Можно обратить внимание на изображения лошади и человека в обуви «на каблуках» расположенных на плоскости 6 во втором участке. А также контурную фигуру оленя (пл. 11 на уч. 2).

Таким образом, благодаря приведенным выше методам анализа наскального искусства, нам удалось получить больше представлений о петроглифах в Минусинской котловине. Также исследования показали, что наскальные рисунки на горе Кедровой, охватывают широкий временной интервал от энеолита – эпохи бронзы до этнографической современности.

## 2.2. Прилегающие археологические памятники

Археологические памятники Шарыповского района в основном представлены курганными группами, и отдельными курганами.

У горы Кедровая, как раз находятся такие археологические объекты – это курганные группы «Кедровая I - II».<sup>45</sup>

Они впервые был обследован в 1993 году археологом А. В. Субботина<sup>46</sup>. А уже в 1995 году им же были обследованы курганы, которые занимали почти весь длинный склон горы Кедровая<sup>47</sup>.

На курганных камнях сохранилось большое количество выбитых рисунков.<sup>48</sup> В комплексе с памятниками наскального искусства они формируют историко-культурное пространство древних святилищ.

***Курганная группа «Кедровая - I» (рис).*** Памятник находится в 3,5 км к северу от д. Ораки. Состоит группа из шести курганов, которые располагаются у подножия горы Кедровой. Насыпи курганов вытянуты

---

<sup>45</sup> Археологическая карта Шарыповского района (Красноярский край) / С.В. Красниенко, А.В. Субботин. – СПб.: ИИМК РАН, 1997. – С.67.

<sup>46</sup> Субботин А. В. Отчет о работах в Шарыповском районе Красноярского края в 1993 году. Архив ИА РАН.

<sup>47</sup> Субботин А. В. «Отчет о работах в Шарыповском и Ужурском районах Красноярского края в 1995 году. Архив ИА РАН.

<sup>48</sup> Изображения на плитах тагарских курганов / А.В. Субботин, С.В. Красниенко, М.Е. Килуновская, Вл.А. Семёнов. – СПб.: ИИМК РАН, 2003. – С.121.

цепочкой с запада на восток и идут вдоль южного склона горы. Курганные насыпи имеют высоту свыше 1 метра, в основном высота разнится от 70 до 140 см. и диаметром от 16 до 24 м. Все курганы не распахиваются, а потому сильно задернованы. На некоторых из курганов сохранились угловые и простеночные плиты оград. Памятник датируется, вероятно, тагарской культурой I-го тыс. до н. э.<sup>49</sup>

***Курганный комплекс «Кедровая - II» (рис).*** Памятник находится в 2,8 км к ССЗ от д. Ораки и в 2 км к ЮЮЗ от д. Ашпан Ужурского района. Очень большая группа курганов, состоящая из 107 насыпей и являющаяся, по сути, самым крупным курганным могильником района, могильник занимает весь длинный юго-восточный склон горы Кедровая. Курганы стоят близко друг к другу, на ровном и пологом склоне к заболоченной пойме правого берега реки Мартычуль. До края болота около 0,5 км к юго-востоку. Поле, на котором располагаются курганы, пашется, в связи, с чем несколько наиболее мелких насыпей распаханы, а ряд курганов значительно подрезаны плугами с северо-западной и юго-восточной сторон. Практически на всех курганах прекрасно сохранились угловые и простеночные плиты оград, подобные же плиты встречены на пахотном поле. Это, по всей видимости, свидетельствует о том, что ряд мелких курганов распашкой были вообще уничтожены полностью. Полю же отдельных курганов слились. Размеры курганов колеблются от 18 х 20 до 40 х 54 м, их высота составляет 0,3-0,3 м. памятники по ряду признаков датируются поздним этапом тагарской культуры (вторая половина I тыс. до н. э.).<sup>50</sup>

### **2.3. Вопросы хронологии и интерпретации наскальных рисунков**

Установление времени, когда были сделаны наскальные рисунки – это гарантия наиболее точной интерпретации петроглифов. К настоящему времени разработаны и предложены различные способы и методы

<sup>49</sup> Субботин А. В. Отчет о работах в Шарыповском районе Красноярского края в 1993 году. Архив ИА РАН.

<sup>50</sup> Субботин А. В. «Отчет о работах в Шарыповском и Ужурском районах Красноярского края в 1995 году. Архив ИА РАН.

определения возраста петроглифов: использование археологических сравнений предметных изображений с самими наскальными рисунками; на основе сопоставления с плоскостными изображениями (гравированными) из погребальных комплексов, стратиграфические наблюдения, стилистический анализ, сравнение степени пустынного "загара" и техники нанесения, структурный и формализованный методы, привлечение датированных изобразительных аналогий и др.<sup>51</sup>

Прежде чем перейти к вопросам датировки петроглифов и определить из совокупности источников интересующую нас эпоху нам нужно, прежде всего, установить относительную хронологию рисунков.

### ***Принципы датировки***

1. По возможности «отсортировываются» рисунки тех эпох, которые в данном случае не являются объектом изучения. Это вполне посильная задача, так как к настоящему времени уже определены принципы вычленения наскальных изображений Минусинской котловины отдельных хронологических этапов.

2. Наблюдение за техникой исполнения рисунков. При анализе изображений следует учитывать точечную технику исполнения рисунков, долгое время считавшуюся одним из опорных признаков для датировки петроглифов тагарским временем. Тем не менее, встречаются и рисунки, выбитые более грубыми ударами, а также прошлифованные и гравированные.

3. Принцип анализа палимпсестов (или метод перекрытий). В случае перекрытия несомненным является лишь то, что верхний рисунок младше нижнего, а уж насколько - следует выявлять по другим признакам.

---

<sup>51</sup> Окладников А.П. Петроглифы Ангары. М.- Л.: Наука, 1966. -322 с.; Шер Я.А. Петроглифы Средней и Центральной Азии.- Москва: изд-во Наука, 1980. 328 с., с. 170–256; Пяткин Б.Н., Мартынов А.И. Шалоболинские петроглифы. Красноярск, 1985. 192 с. С. 113–138; Молодин В. И. Еще раз о хронологии и датировке Турочакских писаниц // Культура древних народов Южной Сибири. Барнаул, 1993. С. 4 – 25; Дэвлет М.А. Петроглифы на дне Саянского моря (гора Алды- Мозага). М.: "Памятники исторической мысли", 1998. С. 142–194; Мельникова Л.В. Корреляция и периодизация петроглифов Верхней Лены (на примере Шишкинской писаницы): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2002. 26 с.

4. Сопоставление рисунков из «закрытых» комплексов с наскальными и анализ серийных совпадений в иконографии и стилистике мелкой пластики и петроглифов. В последнем случае речь идет об изобразительном каноне, когда набор изобразительных приемов не зависит от материала, в котором они воспроизводятся. Большую услугу оказывают изобразительные материалы из закрытых комплексов, поскольку петроглифы, найденные в них, не могли быть выполнены позже создания последних.

5. Метод проведения аналогий петроглифов с предметными сериями. Это оружие, изображения характерных предметов эпохи, котлы скифского типа, седла, элементы одежды, жилища, транспортные средства и т. п.

6. Стилистический анализ. Необходимо учитывать количественное повторение отдельных видов животных, так как на скалах в разные эпохи изображались определенные образы, которым отдавалось предпочтение, а также стиль, в котором изображения выполнены<sup>52</sup>.

### *Эпоха раннего железа*

Большинство сюжетов писаницы на горе Кедровой соотносятся с тагарской культурой эпохи раннего железа. В истории археологии тагарскую культуру традиционно принято считать VIII/VII - III вв. до н.э. и как раз в этот временной период петроглифы развиваются как «скифо-сибирский звериный стиль». Это в свою очередь приводит к расширению временных границ исследования из-за включения тесинского этапа II — I вв. н. э.

Основываясь на данных материалов исследования видно, что на тесинском этапе в бассейне Среднего Енисея происходят сложные процессы становления культуры, связанные с появлением новых племенных союзов, заимствуя все полезное от соседей, и не ломая своих сложившихся веками тагарских традиций. Изменения того времени хорошо видны в наскальном искусстве. В искусстве на протяжении еще достаточно продолжительного

---

<sup>52</sup> Советова О.С. Наскальное искусство как источник по истории материальной и духовной культуры населения бассейна Среднего Енисея в эпоху раннего железного века // Исторические науки и археология. Кемерово, 2007. С. 66-94.

времени шло «угасание» классического стиля, с одной стороны, с другой - без его участия формировался новый, таштыкский стиль, судя по изображениям, в которых сочетаются признаки классического тагарского и нового таштыкского. При этом появляются особые группы рисунков, выделяемые по аналогиям с изображениями, обнаруженными в тесинских погребальных памятниках. На основании этого тесинский этап не может быть исключен из истории развития наскального искусства Среднеенисейского региона эпохи раннего железного века, являясь его логическим продолжением<sup>53</sup>.

По мнению ряда исследователей, наскальное святилище на горе Кедровой является монокультурным. По нашему мнению, святилище могло использоваться и в более позднее время. На это указывают случаи палимпсеста, факты подновления изображений, а также сами сюжеты петроглифов. Поэтому петроглифы можно разделить на несколько хронологических пластов.

Среди изображений животных преобладают *олени*. Для определения датировки создания изображений, следует выявить стилистику нанесения петроглифов. Изображения оленей несут определенные своеобразные черты, характерные для скифского наскального искусства северной части Минусинской котловины. К изображениям этапа скифо-сибирского стиля относятся реалистичные фигуры оленей и других животных, выполненные контурно, с корпусами, заполненными спиралями и завитками, с обозначенным глазом и в характерных позах – с подогнутыми под живот ногами и в позе «внезапной остановки»<sup>54</sup>.

---

<sup>53</sup> Советова О.С., Миклашевич Е.А. Хронологические и семантические особенности среднеенисейских петроглифов (по итогам работы Петроглифического отряда Южносибирской археологической экспедиции КемГУ) // Археология, этнография и музейное дело. Кемерово, 1999. С. 47–74; Подольский Н.Л. О принципах датировки наскальных изображений. По поводу книги А.А. Формозова «Очерки по первобытному искусству. Наскальные изображения и каменные изваяния эпохи камня и бронзы на территории СССР» // СА. 1973. №3. С. 265-275.

Петроглифы на горе Кедровая исполнены в типичной для этого памятника манере: у них длинная, вытянутая вверх, шея с маленькой головой и приостренной мордой, большие деревовидные рога расположены вдоль спины (пл. 2, 14, 19, 22 на уч. 2). Также распространена поза «внезапной остановки», силуэтным выполнением.

Например, для рисунка оленя в центральной части плоскости показан предельный схематизм изображения (пл. 12 на уч. 2), вытянутые геометризованные пропорции туловища, показаны в виде прямой линии, четыре ноги, обозначенные параллельными черточками, которые завершаются в ряде случаев крупными точками или с опущенными вниз присогнутыми ногами.

Почти в каждой композиции петроглифов горы Кедровой присутствуют *фигуры людей*, они занимают важное место в изобразительных стандартах тагарской культуры.

Петроглифы обладают рядом признаков, в том числе схематичностью передачи и характерным «султаном» на голове или убором типа шляпки с небольшими полями, а также широкополые уборы, конструктивные особенности которых определяются слабо. Также характерно наличие оружия. Вместе оружие и головные уборы не только узнаваемы, но и порой выполнены достаточно искусно, что придает большую убедительность при обосновании датировки. Для эпохи скифского времени не характерны изображения людей в одежде (только головные уборы).

Антропологические фигуры более схематичные показаны анфас и часто различаются по положению рук: подняты вверх, поставлены на поясе, у кого-то одна рука поднята вверх, другая на поясе, а ступни развернуты в направлении движения (рис).

---

<sup>54</sup> Советова О.С. Петроглифы тагарской эпохи на Енисее (сюжеты и образы) Новосибирск, 2005. С. 29.

Некоторые изображения представлены фантастическими образами с двумя или тремя выступами на месте головы (уши?), с большими пальцами рук и увеличенными стопами (пл. 2 на уч. 1, пл. 9 на уч. 2). Среди человеческих фигур можно выделить всадников, изображенных в профиль и фигуру лучника, которые являются участниками батальных сцен.

Явным образцом тагарского искусства является *изображение котлов*. Обычно бронзовые или медные котлы относят к скифскому типу, так как они существовали в скифскую и гунно-сарматскую эпохи. Котлы на писанице Кедровой похожи с огластинским рисунком, а также с боярскими изображениями, их можно сравнить даже по форме<sup>55</sup>. Сюжеты на писаницах аналогичны, мы можем увидеть котел и череду животных. Вероятно, что дата создания сцены относительно одна (по М. А. Дэвлет, II –I вв. до н. э.с).<sup>56</sup>

В сюжетах котлы встречаются в многофигурных композициях. Обычно изображения котлов представлены с двумя петлевидными ручками, которые снабжены характерными выступами (по три на каждой) (пл. 13 на уч. 2). У одного котла показан поддон на плоской подставке (пл. 12 на уч. 2), другой имеет прямоугольный контур тулова сосуда (пл. 15 на уч. 2).

### *Средневековье*

Эпохе средневековья может соответствовать относительно реалистические изображения антропоморфных фигур, схематичные изображения животных, выполненных в односложном геометрическом стиле. Туловища животных, обычно изображаются в виде буквы «П»: изображается прямая ровная спина, которая обрисована двумя параллельными линиями, четыре или две вертикальные черточки обозначают ноги. Примером такого

---

<sup>55</sup> Боковенко Н. А. Бронзовые котлы эпохи ранних кочевников в азиатских степях// Проблемы западносибирской археологии: (Эпоха железа). Новосибирск, 1981. С. 47, 48.

<sup>56</sup> Советова О. С. Петроглифы тагарской эпохи на Енисее (сюжеты и образы) Новосибирск, 2005. С. 23.

стиля может послужить петроглиф всадника, стоящего на спине животного (пл. 10 на уч. 2).

### ***Новое время и этнографическая современность***

В Новое время появилась сцена поединка на (шпагах?) с участием двух персонажей, у которых головные уборы напоминают шляпы-цилиндры (пл. 8, уч. 2).

Этнографические рисунки представлены гравированными изображениями. Рисунки сопровождалось изображением элементов одежды, уделялось внимание головным уборам, подвескам на поясе и т. д. Встречаются сцены охоты с луками, с ружьями на сошках. Можно обратить внимание на изображения лошади и человека в обуви «на каблуках» расположенных на плоскости 6 во втором участке. А также контурную фигуру оленя (пл. 11 на уч. 2).

Таким образом, благодаря приведенным выше методам анализа наскального искусства, нам удалось получить больше представлений о петроглифах в Минусинской котловине. Также исследования показали, что наскальные рисунки на горе Кедровой, охватывают широкий временной интервал от энеолита - эпохи бронзы до этнографической современности.

### **2.3 Интерпретация сюжетов и образов**

Исследование сюжетной стороны любых наскальных изображений обязательно связано с их семантикой, то есть интерпретацией древних рисунков. Это означает, что исследователь, занимающийся изучением петроглифов должен ответить на вопросы не только, кто и когда их нанес, но и выявить, зачем и для чего это делалось, а также что именно изображалось.

Древние изображения можно представить своего рода в виде письменности, только на неизвестном нам языке. Во всей археологии, такой подход требует поиска аналогий, как и в других изобразительных

памятниках, так и в этнографических материалах, письменных источниках и фольклорных текстах.

На данный момент для определения интерпретации петроглифов будем использовать этнографические аналогии, в контексте культурно-хронологических характеристик композиций.

По мнению ряда исследователей, петроглифы на горе Кедровой является святилищем эпохи раннего железа. На это свидетельствуют могильники тагарской культуры, расположенные у подножия горы Кедровой, насчитывающие более 100 насыпей, составляют одно целое с петроглифами<sup>57</sup>. «Вершины горы и обрамляющий ее декорированный скальный фриз находились в наивысшей точке сакрализованного пространства, где происходили тризны и жертвоприношения духам погребенных здесь предков»<sup>58</sup>.

Создание петроглифов являлось составной частью ритуальных действий. По нашему мнению, скальный массив наскальных изображений и сцен горы Кедровой связан именно с погребально-ритуальной практикой местного населения. В тагарской культуре существовал комплекс ритуальных действий, сопровождавших проводы покойного, в который помимо сооружения кургана, поминок и т.д., включалось и визуальное отражение идей, связанных со смертью - создание петроглифов на курганных камнях, скалах и отдельных стелах. Когда, и на каком этапе они создавались - остается неизвестным, но параллели тем, отраженных в рисунках на

---

<sup>57</sup> Куйдина В.А. Петроглифы на горе Кедровой // Материалы LVI Российской археолого-этнографической конференции студентов и молодых учёных [Сибирская археология и этнография: вклад молодых исследователей] / отв. ред. А.В. Константинов, И.И. Разгильдеева ; Забайкал. гос. ун-т. Чита: ЗабГУ, 2016. С. 216.

<sup>58</sup> Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края) / Вл. А. Семёнов, М.Е. Килуновская, С.В. Красниенко, А.В. Субботин. СПб.: ИИМК РАН, 2000. С.19.

курганых камнях и в наскальных композициях, свидетельствует о внутреннем объединении всех этих составляющих<sup>59</sup>.

Вопрос о местах большого скопления наскальных изображений как святилищах получил определенное научное оформление, начиная со второй половины XX века. Рассматривая комплекс наскальных изображений на Томи, А. П. Окладников и А. И. Мартынов в 1970-е годы обратили внимание на особенность памятника и, в частности, на площадку перед «алтарем» с рисунками и охарактеризовали этот памятник как природно-историческое святилище<sup>60</sup>. Ясно, что природные святилища различны, создавались в разной природной среде и отличаются друг от друга природными особенностями, своей неповторимостью. Несмотря на это, можно отметить наиболее характерные признаки. Это наличие площадки перед рисунками, неважно какой: каменной, гравийной, дерновой, большой, маленькой, но обязательно должно быть пространство для коллективных действий. Важен природный антураж: священная гора, удобные для нанесения рисунков плоскости, преимущественно с южной стороны, долина, связь с водой. И, наконец, солнце, освещенность создает определенную зрелищность и придает рисункам, особенно выбитым, иллюзию их подвижности с изменением в течение дня освещенности<sup>61</sup>.

На святилищах, как правило, представлены рисунки разных исторических периодов, так как за временной период на территории сменяются множество народов и эпох. Это важная особенность природно-исторических святилищ.

---

<sup>59</sup> Советова, О С К вопросу о семантике среднеенисейских петроглифов скифского времени // Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. М.: Изд-во ИА АН СССР, 1990. С 169-173.

<sup>60</sup> Мартынов, А.И. Макро- и микроприродная среда как культуuroобразующий фактор в археологические периоды / А.И. Мартынов // Материалы XV Международной Западносибирской археолого-этнографической конференции. Томск: Аграф-Пресс, 2010. С. 73 – 75.

<sup>61</sup> Мартынов А. И. Наскальное искусство: памятники, традиции, новации // Вестник КемГУ 2013 № 3 (55).

В петроглифическом комплексе горы Кедровой, также можно обратить внимание на сами наскальные рисунки. Например, среди них особенно выделяется плоскость 14 на уч. № 2 своей динамично-сюжетной насыщенностью. Центральную часть сюжета – занимает сцена терзания (охота), что является довольно редким сюжетом в наскальном искусстве Южной Сибири и Центральной Азии.

В ней, по-видимому, древний художник хотел показать, что этот олень находится сзади и дальше других. Выше рогов оленя выбита фигура охотника, натянувшего лук и готовящегося спустить стрелу в направлении двух передних животных. Вправо от группы зверей две фигуры человека, нижний пригнулся слегка и что-то держит в руке.

Все перечисленные рисунки можно интерпретировать как изображение охоты с участием нескольких людей; двое передних стремительно бегут к появившимся животным, чтобы преградить им дорогу; охотник же, вооруженный луком, с противоположной стороны целится в зверей<sup>62</sup>.

Близкая по сюжету композиция, также известна на реке Каракол (Горный Алтай), здесь изображен хищник с оскаленной пастью и наподдающий на оленя. Подобный хищник известен и на Тепсее, изображен также с оскаленной пастью, только выпалены они были контурной линией. Более позднее изображение известно на камне улуса Морозова, на реке Сыр в Минусинской котловине<sup>63</sup>. Хищник показан с четырьмя ногами и акцентом на когти, а также все туловище заполнено завитками и спиральями, это отличается от изображения на горе Кизех-Тах Г. П. Сосновского.

В конечном итоге во многих из этих сцен отразилась дуалистическая концепция борьбы доброго и злого начал, которая, вероятно, стала характерна и для тагарской культуры, так же, как и для многих культур

---

<sup>62</sup> Сосновский Г. П. Писаница на горе Кизех-Тах. // КСИИМК. Вып. 6. 1940. С. 58.

<sup>63</sup> Appelgren-Kivalo H. Alt-altaisheKunstdenkmaler.Brife und Bildermfaterial von J.R.AspelinsReisen in Sibirien und Mongolei 1887-1889 / H. Appelgren-Kivalo. Helsingfors, 1931. Abb 256.

скифского круга<sup>64</sup>. По мнению Е. Е. Кузьминой, изображения сцены терзания в скифском искусстве переняли представления индоиранцев о космологическом акте творения как победе мирового порядка над хаосом, света над мраком, и т. д., что в конечном итоге символизировало победу жизни над смертью<sup>65</sup>.

Сцены охоты и терзания – это своего рода символ борьбы старого и нового, как непосредственный процесс самой жизни<sup>66</sup>. В них олень может сопоставляться с куклами солнца и плодородия, так как они неразрывно связаны между собой. Так у разных народностей сцена охоты на оленя, перевоплощается и мифологизируется в культ солнца и плодородия, как ежегодное шествие солнца по кругу.

Эти представления отражаются и в сцене терзания на горе Кедровой. Олень, на которого нападает хищник, обладает всеми характерными чертами для скифского «звериного стиля». В этой композиции присутствуют еще три оленя, они находятся сзади, и лучник, стоящий на рогах одного из животного.

Следующая сцена охоты, более растянута и прослеживается на двух плоскостях 17, 18, уч. № 2. В композиции присутствует антропоморфный образ некоего «героя», героя эпоса, широко распространенного в скифское время на всей территории Евразии<sup>67</sup>. Такой персонаж часто является однотипным в различных батальных сценах. Здесь он изображен на рогах оленя с занесенным вверх оружием, как правило, пешие войны вооружены чеканами. Обе фигуры направлены вправо. Возможно, воин играет роль того,

---

<sup>64</sup> Советова, О С К вопросу о семантике среднеенисейских петроглифов скифского времени // Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. М.: Изд-во ИА АН СССР, 1990. С 169-173.

<sup>65</sup> Кузьмина Е.Е. Сцена терзания в искусстве саксов // Этнография и археология Средней Азии. М. 1979. С. 61.

<sup>66</sup> Дэвлет Е.Г., Дэвлет М.А. Мифы в камне. Мир наскального искусства России // М.: «Алетейа». 2005. 472 с

<sup>67</sup> Советова О.С. Петроглифы горы Тепсей // Древнее искусство Азии. Петроглифы. Кемерово: Изд-во КемГУ, 1995. С. 33-54.

кто загоняет оленя в ловушку (облавной охоты?). антропоморфные фигуры показаны анфас и различаются по положению рук: подняты вверх, поставлены на поясе, у кого-то одна рука поднята вверх, другая на поясе. Некоторые изображения представлены фантастическими образами с двумя или тремя выступами на месте головы (уши или украшения?), с большими пальцами рук и увеличенными стопами как на плоскости 2 уч. № 1 или плоскости 9 уч. № 2.

На смежной плоскости сюжет насыщен семью многофигурными фигурами оленей. Все олени движутся по направлению влево. А внизу плоскости изображен всадник, мчавшийся навстречу животным.

Также сюжет может быть связан с первобытной космогонией. С другой стороны смысловую нагрузку о семи изображениях животных разъясняется М. М. Маковским, как о животных, приносимых в жертву и о числе «семь», как о символе космогонического перехода из этого мира в загробный мир<sup>68</sup>.

А если обратиться к этнографическим источникам, отражающим культуру кочевых народов Среднего Енисея. Получается, что именно во время загонной конной охоты на копытных животных, которых выгоняли на открытое пространство, преследовали их, конными охотниками, оттачивалась при этом тактика ведения коллективного боя с потенциальным противником, совершенствовались мастерство управления лошадью, точность стрельбы из лука.

Другой сюжет, который преобладает на писанице – изображения сосудов скифского типа, он объединяет три плоскости 12, 13 уч. № 2 и т. д. В композиции пл. 13 представлен небольшой молодой олень (косуля), изображенный в классическом стиле, в позе внезапной остановки, плавных очертаний. По противоположным сторонам от оленя расположены котлы на поддоне, один из которых с плетевидными ручками. Тоже самое можно

---

<sup>68</sup> Маковский М. М. Язык-миф-культура. Символы жизни и жизнь символов. Москва. 1996. С. 228-229.

сказать и про котел на плоскости 12, но с некоторыми отличиями. Здесь под котлом изображена фигура оленя с четырьмя ногами, что неестественно для горы Кедровой. Возможно, добавление ног происходило в позднее время. Котлы являются наиболее частым и характерным изображением скифского искусства. Сами сосуды, играли ключевую роль в совершении тех или иных обрядов, как емкости для приготовления ритуальной пищи, потребление которых являлось неотъемлемой частью ритуальной церемонии, магических действий.

В петроглифах тагарского искусства еще долго сохранялся "звериный" стиль, но постепенно он уступает динамичными образами боевого всадника-кочевника. Начинает развиваться культ коня, верный спутника воина, например в пл. 9 уч. № 2. С культом коня связана традиция тщательно прорабатывать в петроглифах детали конской сбруи, выделять стрижку, подшейную кисть, наголовные султаны и другие атрибуты.<sup>69</sup>

Помимо всего прочего, как уже было замечено с изображениями «героев», особенностью тагарской эпохи были антропоморфные фигуры людей. Еще В. В. Радлов указывал, что на писаницах Минусинской котловины преобладающим большинством являются пешие люди<sup>70</sup>. Одним из ярких признаков таких фигур является наличие одежды, ее не было **(рис)**. Редко можно было встретить фигуры с головными уборами, как на плоскости 22. В большинстве изображения были довольно схематично, играя роль воинов, охотников, участников каких-то ритуальных мероприятий.

По всей видимости, на писанице изображены сцены из реальной жизни, т.е. показаны повествовательные сюжеты, запечатлевшие знаменательные события. Вместе с тем, нельзя исключать и того, что в рисунках на скалах

---

<sup>69</sup> Заика А.Л. Наскальное искусство Приенисейской Сибири (общая характеристика) // Красноярский край: прошлое, настоящее, будущее. Т.1. Красноярск: Изд-во КГПУ им. В.П. Астафьева, 2009. С. 82-88.

<sup>70</sup> Радлов В. В. Сибирские древности (Из путевых заметок В. В. Радлова) // Зап. РАО, нов. сер. СПб., 1895. Т. 7, вып. С. 28; Шер. Я.А. Первобытное искусство (проблемы происхождения). Кемерово, 1998.

отражался желаемый исход предстоящих мероприятий промышленного или военного характера. Петроглифы иллюстрируют некоторые темы мифов, имевших широкое распространение в скифское время на всей территории Евразии. Изображения писаницы Кедровой весьма своеобразны, некоторым образом даже выделяются из всего уже известного в Минусинской котловины.

#### **2.4 Современное состояние и проблемы сохранения петроглифов**

Необходимо обратить внимание на современное состояние петроглифов. В настоящее время памятник находится в аварийном состоянии. Под влиянием естественных эрозийных процессов скальные плоскости разрушаются.

Плоскости растрескиваются и осыпаются. Откалывание поверхностных слоев скалы, возникают в результате процессов попадания в трещины влаги, а также расширения и сжатия под воздействием сезонного хода температур. Расслаивание красных песчаников происходит по горизонтали, они отрываются крупными блоками, и сползают вниз по крутому склону горы, к сожалению часто унося с собой сами петроглифы. Пример такого процесса мы можем посмотреть на плоскости 15 уч. № 2 (рис).

Серьезную угрозу сохранности петроглифов также представляют процессы отслаивания внешней корочки скальной поверхности. Например, в плоскости 4 уч. № 2 (рис). С целью предотвращения активного разрушения скального массива горы Кедровой, необходимо провести охранные мероприятия, которые будут включать инженерно-спасательные работы, консервацию и реставрацию петроглифов.

Плоскости с петроглифами могут быть подвержены – разрушению биологическими объектами, среди которых особая роль принадлежит лишайникам (рис). На горе Кедровой таких участков сплошь заселенными лишайниками находятся большое количество (рис). Гифы ризоидной зоны

лишайников могут растворять с помощью некоторых своих химических веществ различных каменный субстрат, в частности они легко пронизывают слюду. Они могут разрушать также и довольно твердые породы, например, гранит, который довольно быстро превращается гифами в тонкозернистую, напоминающую глину, массу. Однако основной эффект разрушения горных пород наблюдается при комплексном, физико-химическом воздействии лишайников, но при наличии самых незначительных трещинок они могут сильно корродировать породу скалы.

Антропогенное воздействие на скальные плоскости учитывая сегодняшнее состояние дела охраны археологического наследия и музеефикации памятников археологии, можно сказать, что ситуация постепенно приобретает угрожающие черты (**рис**). Среди всего многообразия археологических памятников более доступными являются наскальные изображения (**рис**). Их открытость и доступность делает петроглифы беззащитными перед негативным воздействием природной среды, а то, что не успела разрушить природа в течении тысячелетий, значительно быстрее разрушается людьми, к сожалению, уже утрачены не только многие петроглифы, но и целые писаницы. Если археологи руководствуются определенными правилами полевых исследований, то людям, наносящим вред памятникам, не грозит даже соответствующая статья законодательства<sup>71</sup>. На скальные плоскости наносятся современные надписи, выполненных путем прочерчивания камнем, металлическими инструментом или даже нанесением краски, также разводятся костры в подножии наскальных рисунков. Шарыповский район богат своей водной системой, там находятся более 200 озер. Большинство озер, очень активно посещаются отдыхающими людьми, из разных регионов Сибири. Туристы, или просто проезжающие – многие

---

<sup>71</sup> Кочкина Е.И. Современное состояние и проблемы музеефикации писаницы «Ленкова гора» // Современные проблемы древних и традиционных культур народов Евразии: тез. докладов LIV Региональной (X Всероссийской с международным участием) археолого-этнографической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 130-летию открытия палеолита на Афонтовой горе и 100-летию первых раскопок памятников андроновской культуры, Красноярск, 25 – 28 марта 2014 г. / отв.ред. П.В. Мандрыка. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2014.- С. 260-261

стремятся оставить свой «автограф» на древних образах. Этот историко-археологический памятник культуры является одним из объектов особого взаимодействия человека и окружающей его природы.

Местонахождения наскального искусства не изъяты из природы, они – ее часть. Консервационное вмешательство предполагает сохранение памятников в природно-историческом контексте<sup>72</sup>. В настоящее время, уже имеется накопленный опыт проведения охранных и консервационных мероприятий на памятниках наскального искусства, располагающихся под открытым небом.

Идея музеефикации археологических памятников на территории северо-запада Минусинской котловины (Шарыповского района) витала в умах еще в 90-е годы XX-го столетия, когда здесь проводила свои работы археологическая экспедиция ИИМК РАН (Санкт-Петербург). Этот проект был поддержан грантом Президента Российской Федерации, выдаваемым на мероприятия проводимые в области сохранения культурного наследия Российской Федерации. Участниками экспедиции (Вл.А. Семеновым, М.Е. Килуновской, С.В. Красниенко, А.В. Субботиным) был предложен проект «Охрана культурного наследия северо-западной части Минусинской котловины (петроглифы, изображения на плитах курганов)». Одной из важнейших причин разработки данного проекта являлось стремительное разрушение археологических памятников под воздействием антропогенного фактора.

С этой целью необходимо создание музея-заповедника, территория, которых должна включать не только скальные массивы с петроглифами, но и прилегающие к ним другие археологические объекты. В подножии горы Кедровая – курганные группы «Кедровая 1-4». На курганных камнях сохранилось большое количество выбитых рисунков. В комплексе с

---

<sup>72</sup> Девлет

памятниками наскального искусства они формируют историко-культурное пространство древних святилищ<sup>73</sup>.

---

<sup>73</sup> Куйдина В. А. Петроглифы на горе Кедровой // Материалы LVI Российской археолого-этнографической конференции студентов и молодых учёных [Сибирская археология и этнография: вклад молодых исследователей] / отв. ред. А. В. Константинов, И. И. Разгильдеева ; Забайкал. гос. ун-т. – Чита : ЗабГУ, 2016. – С. 216.

## **ГЛАВА 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЕТРОГЛИФОВ В КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕЛЯХ.**

### **3.1 Использование объектов археологического наследия в образовательных целях.**

Эффективность образовательной политики, решение задач гражданского и патриотического воспитания подрастающего поколения в многонациональном государстве, каковым является Российская Федерация, в значительной степени определяются оптимальным соотношением федерального и национально - регионального компонентов школьного образования. Интеграция молодого человека в существующую государственную целостность, осознание себя гражданином нашей страны возможно на основе знания богатого исторического и культурного наследия народов России. Понимание исторических корней и традиций народов нашей страны помогает учащимся строить общение с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности.

Школа играет важнейшую роль в подготовке подрастающего поколения к творческой деятельности, основанной на соединении теории с практикой. Школа дает ученику систематизированные знания, и, именно, в ней должны даваться знания о своем крае, прививаться соответственное отношение к тому, что окружает школьника, бережное отношение к природе, истории, культуре своего народа.

На современном этапе развития образования, когда у учащихся появилось больше возможностей узнать о мировой истории и культуре, изучение родного края при недостаточности обеспечения методической и учебной литературой становится актуальной как ведущий фактор воспитания патриотизма.

Так как в рамках современного ФГОС реализация регионального компонента предполагается только в рамках ведущей дисциплины. Так, в 5 классе ведущей дисциплиной является Всеобщая история (История древнего

мира). В рамках 68 отведённых на её изучение академических часа возможно выделить один час, за счет уже предусмотренного программой урока итогового повторения, для изучения региональных особенностей. В городе Красноярске управлением образования данная тема сформулирована следующим образом: «Народы и государства на территории нашей страны в древности. Наш край в древности». Предлагаем методическую разработку, для проведения данного занятия. Методическая разработка включает в себя технологическую карту урока, компьютерную презентацию с иллюстративными материалами, задания по тематическому тексту, материалы для тестового контроля.

### **3.2 Урок по теме «Древнее наскальное искусство севера Минусинской котловины (на примере петроглифов горы Кедровой)» курс «Древний мир».**

Разработка конкретных поурочных рекомендаций. В данной главе делается попытка предложить форму и конкретное содержание одного урока из раздела «Народы и государства на территории нашей страны в древности. Наш край в древности» в курсе «Истории Древнего мира. Стоит отметить, что подробный конспект урока составлен по авторской форме, включающей в себя элементы традиционного конспекта и требований ФГОС, т.е. по форме ТКУ.

В выбранной для представления урока темы наиболее полно и удобно можно продемонстрировать ведущие и наиболее эффективные технологии и приемы для раздела «Древний мир».

#### **Основное содержание темы (план урока):**

1. Древнее наскальное искусство: виды
2. История исследования наскальных рисунков в Сибири
3. Памятники Минусинской котловины:
  - 3.1. Писаница «Гора Кедровая»
  - 3.2. Техника выполнения наскальных изображений
4. Методика исследования наскальных рисунков

#### **Технологическая карта урока**

**Предмет:** всеобщая история 5 класс

**Тема:** древние наскальные рисунки

## **Цели:**

1. Создать условия для знакомства с предметом археология, ее формами и методами работы.
2. Познакомить учащихся с наскальным искусством древнего человека, его культурными особенностями, бытом, религией. Закрепление понятий через практические задания и работы с поиском информации
3. Формирование у учащихся понятийного аппарата при помощи поиска и применения информации.

## **Задачи:**

1. Способствовать формированию этических принципов с помощью решения ситуативных задач
2. Способствовать применению изученного материала на практике
3. Развить у учащихся умение работы в группах
4. Способствовать отработке навыка аргументации разговора и развивать у учащихся умение высказывать свою точку зрения
5. На основе повторения и обобщения углубить знания учащихся
6. Привить ценностное отношение к истории и мировому культурному наследию

## **УУД:**

- 1) целеполагание
- 2) нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания
- 3) умение структурировать знания;
- 4) умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме;
- 5) выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;

- 6) анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных)
- 7) построение логической цепи рассуждений,
- 8) доказательство
- 9) рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности;

**Результаты:**

- 1) приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни;
- 2) формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками
- 3) формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации,

**Основные понятия:** Наскальная живопись, петроглифы, тагарская культура, антропоморфные изображения, семантика, писаница, археология, техника выбивания, интерпретация.

**Межпредметные связи:**

**Ресурсы:** презентация и видео материал через проектор (или мультимедийная доска), распечатки с заданиями

**Формы учебной работы** – групповая

**Технология** – ИКТ

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

История России уходит в глубокую древность. На территории нашей страны в древние времена проживали различные этносы и народы.

Взаимоотношения с ними влияли на формирование русского народа, его характера, социального строя, ремесла и производства. О племенах и народах, обитавших на Хакасско-Минусинской равнине в древности, мы можем судить по археологическим памятникам, по этнографическим исследованиям, по топонимике (по дошедшим до нас географическим названиям), по сохранившимся письменным источникам.

Гора Кедровая, или Кизех-тах является одним из первых известных археологических памятников наскального искусства древних народов севера Минусинской котловины. Этот памятник является эталоном изобразительных традиций эпохи раннего железа, нашедших свое отражение в рисунках на скалах Южной Сибири.

Изображения писаницы Кедровой весьма своеобразны, некоторым образом даже выделяются из всего уже известного в Минусинской котловине.

По всей видимости, на писанице изображены сцены из реальной жизни, т.е. показаны повествовательные сюжеты, запечатлевшие знаменательные события. Вместе с тем, нельзя исключать и того, что в рисунках на скалах отражался желаемый исход предстоящих мероприятий промыслового или военного характера. Петроглифы иллюстрируют некоторые темы мифов имевших широкое распространение в скифское время на всей территории Евразии.

По нашему мнению и мнению ряда исследователей, петроглифы на горе Кедровой относятся к своего рода святилищу эпохи раннего железа (II-I вв. до н. э.). Об этом свидетельствуют могильники тагарской культуры, расположенные у подножия горы Кедровой, насчитывающие более 100 насыпей и составляющие одно целое с петроглифами.

Необходимо обратить внимание на современное состояние петроглифов. В настоящее время памятник находится в аварийном состоянии. Под влиянием естественных эрозийных процессов скальные плоскости разрушаются. Многие плоскости покрыты современными надписями, которые перекрывают рисунки. Судя по датированным надписям, в последние годы наблюдается активизация посещения петроглифов неконтролируемыми группами посетителей.

Соответственно необходимы неотложные меры по сохранению и музеефикации петроглифов. Таких как создание музея-заповедника, территория, которого должна включать не только скальные массивы с петроглифами, но и прилегающие к ним другие археологические объекты. В подножии горы Кедровая – курганные группы «Кедровая 1-4». На курганных камнях сохранилось большое количество выбитых рисунков. В комплексе с памятниками наскального искусства они формируют историко-культурное пространство древних святилищ.

В противном случае мы рискуем потерять для потомков уникальный комплекс объектов древнего историко-культурного наследия. Писаница окрестностей улуса Орак — наиболее крайний северо-западный пункт распространения памятников этого вида в Минусинской котловине.

Памятники древнего искусства горы Кедровой могут использоваться в образовательных и просветительских целях. Но так как в рамках современного ФГОС региональный компонент отсутствует как отдельная дисциплина, мы вынуждены его реализовывать в рамках дисциплины ведущей, в пятом классе Всеобщая история «Народы и государства на территории нашей страны в древности. Наш край в древности».

Таким образом, объект историко-культурного наследия как писаница Кедровая в Шарыповского района, может стать отличным средством

реализации программы образовательного стандарта, концепции развития музеев и поднятия туристического престижа края.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Адрианов А.В. Отчет по обследованию писаниц Минусинского края. СПб, 1910 вып. 10. С.41-50.
2. Беднарик Р., Девлет Е.Г. Проблемы сохранения древнего искусства Сибири // Современные проблемы изучения петроглифов. Кемерово, 1993.
3. Боковенко Н. А. Бронзовые котлы эпохи ранних кочевников в азиатских степях// Проблемы западносибирской археологии: (Эпоха железа). Новосибирск, 1981. С. 47,48.
5. Вадецкая Э.Б. Археологические памятники в степях среднего Енисея Л.: Наука, 1986.
6. Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников Российской Федерации. М. 2009.
7. Дэвлет Е.Г. Памятники наскального искусства: изучение, сохранение, использование. — М.: Научный мир, 2002. С. 120.
8. Дэвлет Е.Г., Дэвлет М.А. Мифы в камне. Мир наскального искусства России. // М.: «Алтейа». 2005 – 472 с
9. Дэвлет М. А. Петроглифы на дне Саянского моря (гора Алды- Мозага). - М.: "Памятники исторической мысли", 1998. - с. 142–194;
10. Дэвлет М.А. О методике полевого изучения наскальных изображений // КСИА. - М.: Наука, 1990. Вып. 202. С. 83-89.
11. Заика А.Л. Методика полевых исследований петроглифов: Учеб.-метод. Пособие / Новосиб. Гос. ун-т. Новосибирск, 2006 – С. 43.
12. Заика А.Л. Наскальное искусство Приенисейской Сибири (общая характеристика) // Красноярский край: прошлое, настоящее, будущее. Т.1. Красноярск: Изд-во КГПУ им. В.П. Астафьева, 2009. С. 82-88.
13. Заика А.Л. Современное состояние и проблемы сохранения петроглифов Среднего Енисея // Материалы научно-практической конференции "Проблемы борьбы с проведением незаконных раскопок и незаконным оборотом предметов археологии, минералогии и палеонтологии". Красноярск, 2001г. С. 38-41.

14. Заика А.Л., Дроздов Н.И., Березовский А.П., Кержаев А.М. Археологические исследования на севере Минусинской котловины (предварительное сообщение) // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: Материалы годовой сессии ИАиЭт СО РАН. Новосибирск: Изд-во ИАиЭт СО РАН, 2004. Т. X., часть I. С. 255-256.
15. Заика А.Л., Краснолуцкий С.А., Рыбаков Н.И., Березовский А.П. Новые данные об окуневских изваяниях севера Минусинской котловины // Мартыановские краеведческие чтения. Вып. V. Красноярск: РИО КГПУ, 2008. С. 58-63.
16. Заика А.Л. Наскальное искусство Приенисейской Сибири (общая характеристика) // Красноярский край: прошлое, настоящее, будущее. Т.1. – Красноярск: Изд-во КГПУ им. В.П. Астафьева, 2009. С. 82-88.
17. Заика А.Л. Шалаболинская писаница (общая характеристика, современное состояние изученности, перспективы музеефикации памятника) // The Journal of Korean Petroglyph. – 2010. – Vol. 13. – P. 65-84. (на русском и корейском языках).
18. Заика А.Л., Капелько В.Ф. Писаницы Ленковой горы (предварительное сообщение) // Проблемы археологии Скифо-Сибирского мира. – Кемерово, 1989. Ч.2. С.73-76.
19. Заика А.Л., Дроздов Н.И., Макулов В.И., Воинков В.В., Журавков С.П., Пьянков М.А. Итоги исследования петроглифов на правобережье Енисея // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий: Материалы годовой сессии ИАиЭт СО РАН. – Новосибирск: Изд-во ИАиЭт СО РАН, 2004а. – Т. X., часть I. – С. 257-258.
20. Капелько В. Ф. Эстампажный метод копирования петроглифов (открытие и разработка методов) // Памятники древних культур Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск: Изд-во ИИФФ СО АН СССР, 1986. С. 105-111.
21. Комиссаренко А. Н. Поэзия Шарыповской земли. Шарыпово. 1999.
22. Кочкина Е.И. Современное состояние и проблемы музеефикации писаницы «Ленкова гора» // Современные проблемы древних и традиционных культур народов Евразии: тез. докладов LIV Региональной (X Всероссийской с международным участием) археолого-этнографической

конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 130-летию открытия палеолита на Афонтовой горе и 100-летию первых раскопок памятников андроновской культуры, Красноярск, 25 – 28 марта 2014 г. / отв.ред. П.В. Мандрыка. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2014. С. 260-261.

23. Кочмар Н.Н. Стиль и датировка писаниц Якутии // Археологические исследования в Якутии. Новосибирск: ВО Наука, "Сибирская издательская фирма", 1992.

24. Красниенко С.В., Субботин А.В. Археологическая карта Шарыповского района (Красноярский край). СПб.: ИИМК РАН, 1997. 108 с.

25. Кузьмина Е.Е. Сцена терзания в искусстве саксов. // Этнография и археология Средней Азии. М., 1979.

26. Куйдина В. А. Петроглифы на горе Кедровой // Материалы LVI Российской археолого-этнографической конференции студентов и молодых учёных [Сибирская археология и этнография: вклад молодых исследователей] / отв. ред. А.В. Константинов, И.И. Разгильдеева ; Забайкал. гос. ун-т. Чита : ЗабГУ, 2016. 317 с.

27. Лыкова О.А. Петроглифы северо-запада Минусинской котловины. // Материалы IV Российской археолого-этнографической конференции студентов и молодых ученых. Иркутск, 23-27 марта 2015 г. / науч. Ред. Г.И. Медведев, Е.А. Липнина. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2015. С. 264-265 с.

28. Маковский М. М. Язык-миф-культура. Символы жизни и жизнь символов. Москва. 1996. С. 228-229.

29. Мартынов А.И. Археология начала века // Археология Южной Сибири Вып.-24. Сб. науч. тр. Кемерово: изд-во «Летопись», 2006. С. 131-138.

30. Мартынов А.И. Наскальное искусство: памятники, традиции, новации // Вестник КемГУ 2013 № 3 (55).

31. Мартынов А.И. Судьба историко-археологических ландшафтов Южной Сибири // Проблемы охраны и использования историко-культурного наследия Сибири. Кемерово, 1996. С. 65-68.

32. Мартынов, А.И. Макро- и микроприродная среда как культуuroобразующий фактор в археологические периоды / А.И. Мартынов // Материалы XV Международной Западносибирской археолого-этнографической конференции. Томск: Аграф-Пресс, 2010. С. 73 – 75.

33. Мельникова Л.В. Корреляция и периодизация петроглифов Верхней Лены (на примере Шишкинской писаницы): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2002. 26 с.
34. Молодин В.И. Еще раз о хронологии и датировке Турочакских писаниц. // Культура древних народов Южной Сибири. Барнаул, 1993. С. 4 – 25.
35. Окладников А. П. Петроглифы Ангары. М.- Л.: Наука, 1966. 322 с.
36. Окладников А.П., Мартынов А.И. Сокровища томских писаниц. М.: Искусство, 1972.
37. Подольский Н.Л. О принципах датировки наскальных изображений. По поводу книги А.А. Формозова «Очерки по первобытному искусству. Наскальные изображения и каменные изваяния эпохи камня и бронзы на территории СССР». // СА. 1973. №3. С. 265-275.
38. Пяткин Б.Н., Мартынов А.И. Шалоболинские петроглифы. Красноярск: изд-во КГУ, 1985. С. 9-16.
39. Радлов В.В. Сибирские древности (Из путевых заметок В. В. Радлова) // Зап. РАО, нов. сер. СПб., 1895. Т. 7.
40. Савинов Д.Г. Тепсей. Петроглифический микрорайон и возможности его изучения // Наскальное искусство в современном обществе. К 250-летию научного открытия Томской писаницы. Мат-лы междунар. науч. конф-ции. Т. 1. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. С. 48-53.
41. Семёнов Вл.А., Килуновская М.Е., Красниенко С.В., Субботин А.В.. Петроглифы Каратага и горы Кедровой (Шарыповский район Красноярского края). СПб.: ИИМК РАН, 2000. С.9-36.
42. Советова О.С. Наскальное искусство как источник по истории материальной и духовной культуры населения бассейна Среднего Енисея в эпоху раннего железного века // Исторические науки и Археология. Кемерово, 2007. С. 66-94.
43. Советова О.С. Петроглифы горы Тепсей // Древнее искусство Азии. Петроглифы. Кемерово: Изд-во КемГУ, 1995. С. 33-54.
44. Советова О.С. Петроглифы тагарской эпохи на Енисее (сюжеты и образы). Новосибирск, 2005.–С. 29.

45. Советова О.С., Миклашевич Е.А. Хронологические и семантические особенности среднеенсейских петроглифов (по итогам работы Петроглифического отряда Южносибирской археологической экспедиции КемГУ) // Археология, этнография и музейное дело. Кемерово, 1999. С. 47–74.
46. Советова, О.С. К вопросу о семантике среднеенсейских петроглифов скифского времени // Проблемы изучения наскальных изображений в СССР. М.: Изд-во ИА АН СССР, 1990. С 169-173.
47. Сосновский Г.П. Писаница на горе Кизех-Тах. // КСИИМК. Вып. 6. 1940.
48. Субботин А. В. Отчет о работах в Шарыповском районе Красноярского края в 1993 году // Архив ИА РАН.
49. Субботин А.В. «Отчет о работах в Шарыповском и Ужурском районах Красноярского края в 1995 году // Архив ИА РАН.
50. Субботин А.В., Красниенко С.В., Килуновская М.Е., Семёнов Вл.А.. Изображения на плитах тагарских курганов. СПб.: ИИМК РАН, 2003.
51. Шер Я.А. Петроглифы Средней и Центральной Азии.- Москва: изд-во Наука, 1980. 328 с.
52. Шер. Я.А. Первобытное искусство (проблемы происхождения). Кемерово, 1998.
53. Appelgren-Kivalo H. Alt-altaischeKunstdenkmaler.Brife und Bildermfaterial von J.R.AspelinsReisen in Sibirien und Mongolei 1887-1889 /H. Appelgren-Kivalo. – Helsingfors, 1931. Abb 2.
54. Anati E. Methods of recording and analysing rock engravings // StudiCamuni. CapodiPonte. 1977. V. 7.
55. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ [Электронный ресурс]: Официальный ресурс Министерства образования и науки Российской Федерации. 2011 - 2017 URL:<http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B> (дата обращения 12.02.2017)

СПИСОК СОКРОЩЕНИЙ

ИРКИСВА – Известия Русского Комитета изучения Средней и Восточной Азии;

ИАЭт СО РАН – Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук;

ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры Российской Академии наук;

ИА – Институт археологии;

КСИА — Краткие сообщения Института археологии Академии наук;

ФГОС– Федеральный государственный стандарт;

УУД– Универсальные учебные действия;

ТКУ –Технологическая карта урока

## Урок 1

<b>Предмет:</b>	«Всеобщая история» (курс «Древний мир»)
<b>Класс:</b>	5
<b>Тема:</b>	Древнее наскальное искусство севера Минусинской котловины (на примере петроглифов горы Кедровой).
<b>Цели:</b>	<p><b>Предметная:</b> создать условия для формирования у учащихся представлений о наскальной живописи, а так же о значимости изучения и сохранение древнего историко-культурного наследия региона.</p> <p><b>Метапредметная:</b> способствовать формированию навыков и умений анализировать разные источники информации, получать знания с их помощью, а так же умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; формирование творческой индивидуальности личности, усвоившей духовные ценности и традиции малой родины, способной проектировать и строить свою жизнь на основе ценностей родного края.</p> <p><b>Личностная:</b> способствовать становлению социальной ответственности личности через отношение к конкретным проблемам развития региона как части России.</p>
<b>Задачи:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Расширить и углубить знания учащихся о природе региона, его истории, быте и культуре, которые дополняют школьную программу по истории;</li><li>2. Сформировать представление у учащихся о наскальной живописи, а так же о ее значении в жизни древнего человека;</li><li>3. Формирование системы знаний о природе региона, его истории, быте и культуре;</li><li>4. Воспитание уважительного отношения к истории родного края, развитие патриотизма, формирования гражданской ответственности у подрастающего поколения;</li><li>5. Организовать работу с источником, умение получать информацию из различных источников и самостоятельно</li></ol>

	<p>ориентироваться в ней;</p> <p>6. Организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в коллективе;</p> <p>7. Организовать работу с кубиком Блума с целью выявления результатов усвоения темы и повысить заинтересованность учащихся по данной проблеме урока.</p>
<b>УУД:</b>	<p><b>Личностные:</b> осознают необходимость археологии для изучения истории; проявляют социальную компетентность, устойчивое следование в поведении социальным нормам личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание.</p> <p><b>Познавательные:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Общеучебные учебные действия - умение работать с информацией; смысловое чтение</li> <li>• Логические универсальные учебные действия — умение устанавливать причинно-следственные связи; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование.</li> <li>• Постановка и решение проблемы: формулирование проблемы; самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера.</li> </ul> <p><b>Коммуникативные</b> — адекватно используют речевые средства для эффективного решения разнообразных коммуникативных задач; умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем;</p> <p><b>Регулятивные</b> — выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, оценивание качества и уровня усвоения знаний.</p>
<b>Результаты:</b>	<p><b>Личностные:</b> осознают необходимость археологии для изучения истории; проявляют социальную компетентность, устойчивое следование в поведении социальным нормам.</p> <p><b>Предметные:</b> овладение целостными представлениями о данном историческом периоде; способность применять понятийный аппарат и приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий и явлений прошлого.</p> <p><b>Метапредметные:</b> развивать навыки работы с наскальными рисунками, как источником познания культуры в истории родного края, учить анализировать полученную информацию, устанавливать причинно-следственные связи.</p>
<b>Основные понятия:</b>	Наскальная живопись, петроглифы, тагарская культура, антропоморфные изображения, семантика, писаница,

	архиология
<b>Ресурсы:</b>	Проектор, компьютер, презентация с иллюстративным рядом наскальной живописи
<b>Формы учебной работы:</b>	Коллективная, индивидуальная
<b>Технология:</b>	ИКТ

### Дидактическая структура урока

Дидактическ	Деятельность учителя	Деятельность	Задания для	Планируемые результаты
-------------	----------------------	--------------	-------------	------------------------

ая структура		учеников	учащихся	Предметные	УУД
<b>I. Организационный этап</b>	Приветствие, сообщение темы, целей и задач урока, активизация учебной деятельности учащихся.	Подготовка к уроку, приветствие учителя.			<b>Личностные:</b> формирование ответственного отношения к учению <b>Регулятивные:</b> умение мобилизовать свои силы.
<b>II. Изучение нового материала</b>	<p>1. Вводное слово учителя, актуализация темы урока.</p> <p>2. организует просмотр презентации про наскальную живопись и задания к нему</p> <p>3. беседа по новому материалу, вопросы на понимание</p>	<p>1. Записывают тему урока. Рассуждают на поставленную учителем проблему.</p> <p>2. смотрят иллюстративный материал, делают записи в тетрадь</p> <p>3. слушают учителя, рассуждают и отвечают на вопросы</p> <p>4. работают с источником, отвечают на вопросы учителя, делают записи в тетрадь</p>	<p>1. Ответить на вопрос учителя</p> <p>2. посмотреть видео, ответить на вопросы</p> <p>3. ответить на вопросы учителя</p> <p>4. работа с источником</p>	<p><b>Научатся:</b> определять особенности археологии</p> <p><b>Получат возможность научиться:</b> умение работать с дополнительными источниками, высказывать собственное мнение, суждения;</p> <p>- проводить анализ текста и вычленять главное</p> <p>- развить историко-культурного кругозора и формирование познавательного</p>	<p><b>Личностные:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание событий.</li> <li>- воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству</li> </ul> <p><b>Познавательные:</b></p> <p>Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.</p>

				интереса к изучению исторического прошлого региона	<b>Коммуникативные:</b> умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.
<b>III. Закрепление знаний.</b>	Организует работу с кубиком Блума	Учащиеся бросают по очереди кубик, составляют вопросы по изученной теме и отвечают на них устно.	Составить вопрос в соответствии с гранями кубика, ответить на них		<del>Научные навыки</del> <b>Научные навыки:</b> умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот;  - выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений;

					доказательство; <b>Коммуникативные:</b> умение интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие, участвовать в коллективном обсуждении проблем, умение слушать друг друга, вступать в диалог и вести его;
--	--	--	--	--	--

<b>IV. Итоги урока. Рефлексия.</b>	1. Подводит итоги урока. 2. Предлагает ученикам сформулировать вывод урока. 3. Организует заполнение учениками листа самоконтроля	Формулируют выводы, осуществляют самооценку, заполняют листы самоконтроля.			<b>Познавательные:</b> Развивают умение рефлексировать, адекватно оценивать свой вклад в урок и действия других.
		<i>Лист самоконтроля урока по теме: Ф.И.О.</i>			
		<i>Сегодня на уроке я узнал.....</i>			
		<i>Мне больше всего запомнилось.....</i>			
		<i>Написать три прилагательных, характеризующих урок</i>			

## Приложение № 3

### Кейс для обобщающего урока

#### Список заданий:

1. Найдите соответствия

#### Задание № 4. Найдите соответствия: памятники первобытного искусства

<b>1. Могильники</b>		погребения в ямах или без них, над которыми насыпаны могильные холмы. Эти погребения называют курганной группой
<b>2. Наскальная живопись</b>		это высокие (3—4 м) каменные стелы, иногда украшенные какими-то узорами и изображениями
<b>3. Менгиры</b>		высеченные или нарисованные изображения на каменной основе
<b>4. Курганы</b>		погребения в ямах без каких-либо насыпей над ними. Несколько таких могил составляют могильник

.....