

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им.В.П.АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им.В.П.Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ НА КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ

Заяц Е.И.

(фамилия, имя, отчество, студента (ки))

Специальность 44.03.03

Специальное (дефектологическое) образование
(направление)

Логопедия
(профиль)

6 курс, заочная форма обучения

ОСОБЕННОСТИ ЛЕКСИКИ СТРАШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ
(тема квалификационной работы)

Актуальность проведенного исследования убедительно доказана автором во введении. Исследователь предположила, что у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня лексический запас имеет ряд особенностей: неточности в употреблении слов, преобладание в активном словаре существительных и глаголов, недостаточность слов, обозначающих качества, признаки, состояния предметов и действий, а подобранные автором методические рекомендации будут способствовать актуализации, уточнению и обогащению лексики у данной категории детей *(возникает вопрос о корректности второй части гипотезы, так как работа не предполагает проведения формирующего эксперимента)*.

Для подтверждения этой гипотезы была поставлена цель исследования – выявить особенности и уровень сформированности лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

В соответствии с темой и целью исследования сформулированы

следующие задачи: проанализировать психолого–педагогическую и логопедическую литературу по теме исследования; выявить особенности лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня; составить методические рекомендации. *По поводу формулировки задач возникает вопрос: каким образом автор дифференцирует вторую задачу и цель исследования?*

В первой главе проводится анализ литературных источников по проблеме исследования, автор обнаруживает знание исходных теоретических и методологических положений. Проведенный научно-теоретический обзор современного состояния проблемы позволил обосновать ведущие положения своего исследования, выработать общую стратегию проведения экспериментальной работы.

Во второй главе раскрывается содержание и методика констатирующего эксперимента, подобраны задания на изучение состояния пассивного и активного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III-его уровня. *При этом возникает вопрос о целесообразности заданий на обследование пассивного словаря, представленных в параграфе 2.1 (с. 28-29), почему автором выбраны именно эти задания (на наш взгляд, они являются слишком простыми для детей с III-им уровнем ОНР и не позволяют выявить особенности понимания значений слов у детей данной категории)? Чем можно объяснить ошибки даже в таких элементарных заданиях у некоторых испытуемых?*

Автором проводится качественный и количественный анализ результатов исследования. Данные, полученные в ходе исследования иллюстрируются примерами высказываний детей, гистограммами, таблицами. Определены уровни сформированности лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня. *Но, на наш взгляд, гистограмма, отражающая состояние пассивного словаря (с.32) построена не корректно, возникает вопрос – почему выбрана форма оформления, не отражающая уровни успешности? По поводу остальных*

гистограмм возникает вопрос: какие образом осуществлялось деление на уровни успешности? В качественном описании результатов указано описание понимания категории числа (с. 31), хотя таких проб в параграфе 2.1. не представлено.

Результаты изучения литературных источников легли в основу методических рекомендаций, которые содержат разнообразные интересные приёмы, упражнения. Вместе с тем, хотелось бы получить уточнение: каким образом результаты констатирующего эксперимента учтены в предложенных автором рекомендациях? Почему автор предлагает развивать умения подбирать антонимы, синонимы, обобщающие слова, работать над многозначностью и переносным значением, хотя на этапе констатирующего эксперимента данные особенности лексики обследованы не были?

В заключении обобщены результаты, сформулированы выводы.

На наш взгляд, не смотря на выше обозначенные вопросы и замечания, квалификационная работа, выполненная Е.И.Заяц, может быть представлена к защите.

Научный руководитель: _____ / Мамаева А.В., к.п.н., доцент,
доцент кафедры коррекционной педагогики ИСГТ КГПУ им. В. П. Астафьева

«05» июня 2017 г

Красноярск