

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет Исторический факультет

Кафедра Политологии и права

Направление 41.03.04. Политология, профиль Российская политика

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав
кафедрой Политологии и права

М.В. Константинова
(подпись)

_____ 2017
«_____» г.

Выпускная квалификационная работа

**ИЗМЕНЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ
СССР ПЕРИОДА ПЕРЕСТРОЙКИ**

Выполнил студент
группы 44

Р.Д. Кузнецов
(подпись, дата)

Форма обучения Очная

Научный
руководитель:
к.полит.н., доцент,
Г.Р. Змановский
(подпись, дата)

Дата защиты _____

Оценка _____

Красноярск 2017

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Роль местных Советов в системе государственной власти (1917-1978).....	6
1.1 Местные Советы Рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов 1917-1936 гг.....	6
1.2 Местные Советы депутатов трудящихся в контексте Конституции РСФСР 1937 года.....	10
1.3 Советы народных депутатов в контексте Конституции РСФСР 1978 года.....	12
Глава II. Изменения в государственно – политической системе СССР периода Перестройки.....	18
2.1 Обстановка внутри КПСС и возникновение политических платформ в партии.....	18
2.2 Повышение политической роли Советов и деятельность Съезда народных депутатов.....	27
2.3 Окончательная потеря власти КПСС и распад Советского Союза.....	39
Заключение.....	53
Список литературы.....	57

Введение.

Актуальность данной темы заключается в том, что среди ключевых проблем, которые привели к распаду Советского Союза (социальных, экономических и пр.) особое место занимают изменения в государственно-политической системе периода Перестройки.

Перестройка, задуманная оздоровить советское государство, советскую систему и общество привела к потере власти правящей партии – КПСС и развалу государства. Развал Советского Союза является трагедией XX века – крупнейшей геополитической катастрофой.

Существует множество различных точек зрения на данный период. Однако, больше всего споров среди исследователей происходит вокруг изменений в государственно-политической системе.

Изменения в государственно-политической системе СССР периода Перестройки - это многогранный, сложный феномен, который состоит из нескольких аспектов, изучением которых занимается современная политическая наука.

Перестройка показала, что недостаточное внимание к проблемам, происходящим внутри правящей партии, и органах власти может привести к кризису и потере власти в государстве. Данный опыт может позволить не совершать подобных ошибок в дальнейшем.

Период перестройки в судьбе нашей страны стал настоящей эпохой революционных преобразований. Эти события произошли недавно, однако их последствия мы ощущаем до сих пор, что делает тему изучения и осмысления перестройки, без сомнений, актуальной темой.

В условиях переходного периода строительства демократии, в котором сейчас находится Российская Федерация, осмысление Перестройки так же является важной темой, поскольку Перестройка являлась аналогичным переходным периодом пусть и в ином идеологическом ключе. Сохраняя память о печальном опыте прошлого можно избежать его в будущем.

Степень изученности данной темы достаточно обширна. Изменения в государственно-политической системе СССР периода Перестройки подробно освещена такими авторами как В.Г. Игнатов, В.И. Бутов, И.Г Савельева, М.Ф. Польшин, М.В Котляров, В.В. Сорокин и др.

Целью настоящей работы является определение взаимосвязи между изменениями в государственно-политической системе СССР периода Перестройки и распадом государства.

В данной работе поставлены следующие задачи:

- 1) Выявить роль местных Советов в системе государственной власти (1917-1978)
- 2) Рассмотреть процесс кризиса власти в СССР.
- 3) Проанализировать изменения в государственно-политической системе СССР и их результаты.

Объектом исследования является государственно-политическая система СССР.

Предметом исследования являются изменения в государственно-политической системе СССР в период Перестройки.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе рассматривается роль местных Советов в системе государственной власти (становление проблемы преобладания исполнительных органов над представительными) в период 1917-1978.

Во второй главе проводится анализ изменений в государственно-политической системе СССР и результатов данных изменений.

Источниками исследования являются научные монографии различных авторов, законодательные акты советского периода, Материалы съездов народных депутатов СССР, стенографические отчёты партийных конференций.

В исследовании применялись: Методы анализа и синтеза. Качественный вид интерпретации информации (используется в целях обобщения и интерпретации установленных фактов). Данный метод применяется в

характеристике результатов изменений в государственно-политической системе СССР.

Глава I Роль местных Советов в системе государственной власти (1917-1978).

1.1. Местные Советы Рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов 1917-1936 гг.

После Октябрьской революции начался процесс ликвидации старых органов местного самоуправления – земств. Модель земского самоуправления считалась большевиками пережитком буржуазного строя. Почему? Возникла объективная необходимость в более централизованной модели органов местного самоуправления. Земская модель представляла собой более децентрализованный характер. Она являлась экономически, финансово, и политически более независимой, и самостоятельной. В условиях продвижений идей о государстве пролетарской диктатуры земская модель вполне понятным образом не подходила на роль органа местного самоуправления [1]. Нужна была новая модель. И таковая была найдена.

Декретом СНК от 27 декабря 1917 года Земский Союз был распущен. После чего был создан новый орган – Наркомат по местному самоуправлению. Новое ведомство было организовано изначально с целью «объединения деятельности городских и земских учреждений». Ему были переданы: главное управление внутренних дел по делам местного хозяйства, кассы городских и земских кредитов и другие учреждения [2]. Однако просуществовал он недолго (до 20 марта 1918 г.) и был фактически ликвидирован. [3]. Началось повсеместное укрепление системы Советов – модели, которая существовала весь период Советской власти.

Законодательство тех лет чётко выделяет три характерные особенности, которые присутствовали у местных Советов.

1) Местный Совет – это орган власти и управления, который действует в рамках определённой административной территории.

2) Советы имели организационную взаимосвязь и вертикальную соподчинённость.

3) В рамках компетенции и полномочий Советы имели самостоятельность в решении местных вопросов. Однако стоит отметить, что деятельность Советов должна была соответствовать решениям центральных властей и вышестоящих Советов [4].

Помимо этих ключевых особенностей были и установлены правовые основы территориального самоуправления. Эти моменты отражает Конституция 1918 года. Например, ст. 57 (в примечании) указывает, что в сельской местности при возможности, вопросы касаемые управления решаются общим собранием избирателей [5]. Ст. 60 подтверждает – в границах своего воздействия Совет, а согласно ст.57 общее собрание избирателей есть высшая власть в пределах данной территории [6].

Так же Конституция РСФСР 1918 года определяет общие задачи и полномочия местных Советов, областных и губернских и их исполнительными комитетами. Согласно ст.61:

1) Проведение в жизнь всех постановлений высших органов Советской власти

2) Принятие мер к поднятию культурного и хозяйственного уровня территории.

3) Решение местных вопросов

Исполнительные комитеты при Советах носили контролирующую функцию над деятельностью Советов.

Характеризуя Советы того времени стоит отметить, что Советы были в финансовой зависимости от центра (потому что монополия на финансы была у центральных органов власти). Однако некоторые финансовые функции Советы выполняли. Например, право установления и сбора налогов, но только в целях нужд местного хозяйства. Но все доходы в этой сфере контролировались органами, стоящими выше. Бюджет местных Советов проверял губернский или областной Совет, а бюджет городского или областного Совета – ВЦИК.

Просмотрев Конституцию 1918 года можно сделать вывод, что именно она закрепила и определила место Советов в политической системе. И здесь

прослеживается две особенности. С одной стороны, Советы – это первичные единицы власти в советской государственной структуре. А с другой – это органы местного самоуправления, обладающие самостоятельностью, но в то же время подконтрольные центральным органам. Учитывая, что государство было достаточно централизованным – у Советов мы видим незначительное количество самоуправленческих характеристик. Данная конституция просуществовала практически неизменной вплоть до 1936 года. Но в период 1918 – 1936 гг. была принята ещё одна конституция. Конституция СССР 1924 года.

Данная Конституция почти ничего не добавила нового. Модель отношений центральной и местной властей – сохранялась. Однако есть одна немаловажная деталь – в этот период резко усилилась власть исполнительных органов по сравнению с представительными. Местные органы власти превратились в исполнителей директив и постановлений центральных властей. Так же начало усиливаться влияние Коммунистической партии. Парткомы ВКП(б) повысили давление на местные Советы в условиях однопартийной системы и раздувании роли партии в управлении обществом на всех уровнях.

Как же так произошло? Приведём пример, который характеризует рост влияния исполнительных структур.

14 марта 1927 года было утверждено (ВЦИКом и СНК РСФСР) «Положение об общих собраниях (сходах) граждан в сельских поселениях». Оно предоставляло право созывать общие собрания жителей с целью обсуждения и рассмотрения вопросов, которые касаются жизни села, а так же обсуждения общих вопросов различного значения (от местного до государственного) [7].

Но за кажущейся демократичностью можно обнаружить, что она является декларацией:

1) На таких собраниях могут быть только граждане которые пользовались избирательными правами (а ими пользовались далеко не все в силу понятных причин)

2) Собрание выдвигает лишь докладчиков, а вот проекты постановлений схода вырабатывает Исполнительный комитет Совета.

3) Протокол собрания опять же передаётся Исполнительному комитету Совета. Именно он проводит в жизнь принятое постановление. Но при этом может и приостановить этот процесс.

Таким образом, эти моменты иллюстрируют возрастающую роль исполнительных органов над представительными. Однако вопрос о том, кто какую роль из этих органов играет, постепенно теряет свою актуальность. В конце 20-х годов начинается процесс становления преобладания партийных органов.

Именно партийные структуры имели право принимать окончательные решения, а государственные и партийные структуры стали настолько близки друг к другу, что их почти невозможно было чётко разделить. Как местные, так и центральные советские органы признавали власть ВКП (б) хоть она и формально была за рамками системы Советов. Это вызвало феномен «двойного подчинения». Например, большинство документов были советско-партийные (т. е. принимались Советами и партией совместно).

Сложилась система, характерная для всего советского периода и которую позже неудачно попытались решить в Перестройку – партия, прикрываясь Советами, фактически управляла страной.

1.2 Местные Советы депутатов трудящихся в контексте Конституции РСФСР 1937 года.

Советская система на данном этапе получает новый виток своего развития. С принятием Конституции РСФСР 1937 года происходят изменения. В отличие от предыдущей Конституции теперь избирательное право стало всеобщим. В данном документе появилась специальная глава, которая была посвящена местным органам власти. Но что примечательно такая тема как самоуправление практически исключалась из контекста. Происходил неуклонный процесс окончательного преобладания исполнительной власти. Причём формально закреплённый в Конституции РСФСР. Данные процессы проиллюстрированы в соответствующих статьях Конституции:

1) Советы депутатов трудящихся являются органами государственной власти в различных территориях: края, области, и т.п. (статья 77)

Обратим внимание что в отличие от прошлого наименования (Советы рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов) возникает новое – Совет депутатов трудящихся. Исходя из текста статьи, можно сделать вывод, что уже конституционно закреплено преобладание исполнительной власти в стране.

2) Конституция РСФСР 1937 года определяла и функции местного Совета (статья 79):

- руководство культурно-политическим и хозяйственным строительством на территории подчинённой Совету

- установление местного бюджета

- обеспечение охраны государственного порядка, соблюдения законов и охрана гражданских прав.

3) Сфера деятельности исполкомов стала несколько иной. Согласно статье 83 исполкомы должны руководить культурно-политическим и хозяйственным строительством на территории подчинённой Совету, на основе решений Совета.

Исполкомы подчинялись избравшему их Совету, а также Исполнительному комитету депутатов трудящихся, занимающего вышестоящее положение (статья 89). Есть важная деталь. Согласно статье 90 вышестоящие исполнительные комитеты имеют право отменять решения нижестоящих как исполнительных комитетов, так и Советов депутатов трудящихся. Кроме того, согласно статье 91 и вышестоящие Советы могли делать то же самое.

Исследование данных статей Конституции РСФСР 1937 года, показывает, что Советы больше подчиняются не закону, а вышестоящей власти. Демократический принцип устройства советской системы фактически был формальным. На практике же местный Совет фактически не являлся демократическим органом местного самоуправления. Даже выборы в Советы были достаточно формальной процедурой, о чём свидетельствует практика выдвижения одного кандидата в депутаты (как правило, кандидатура подбиралась партийными органами).

Неудивительно, что в 60-70 х годах понятие «самоуправление» к советской системе практически не применялось.

1.3 Советы народных депутатов в контексте Конституции РСФСР 1978 года.

Четвёртая Конституция РСФСР на первый взгляд не внесла в положение местных органов власти ничего нового. Однако в ней, как можно заметить окончательно закрепилось преобладание Коммунистической партии. Статья 6 данной Конституции гласит, что руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. В отличие от предыдущей Конституции где утверждалось что Советы являются государственными органами власти в данной Конституции так же окончательно и юридически закреплено преобладание КПСС. Советские органы приобрели новое название – Советы народных депутатов.

Конституция 1977 года так же признавала, что роль общественных организаций в управлении обществом возрастает. Таким образом, подчёркивалось стремление к развитию народовластия. Но исходя из статьи 6 – чётко видно, что это очередная декларация.

Более того в главе VII «Местные органы государственной власти и управления в РСФСР» вообще народовластие не употребляется как термин. Функциональная составляющая местных осталась прежней – она касалась решения вопросов местного значения и, безусловно, проведения в жизнь решений вышестоящих государственных органов. Контроль народа за местной властью был практически неосуществим. Советы по-прежнему подчинялись фактически не закону, а вышестоящим Советам и их Исполкомам.

Однако немного меняется роль Исполкомов. Они приобретают более возросшее значение. Этот рост влияния наглядно демонстрирует то, что Исполкомам была посвящена отдельная глава Конституции. Данная конституционная норма, по сути, уравнивает Исполкомы и Советы в их политическом положении. Тем не менее, можно констатировать, что влияние исполнительной власти преобладало над представительной.

Данная Конституция, как и предыдущие, декларировала, что в стране сложилось демократическое управление и присутствует связь местной власти с населением. Однако чёткого юридического обоснования этому не было. Более того – эффективных политических механизмов саморегуляции при безоговорочном преобладании исполнительной власти над представительной существовать просто не могло. При сложившейся командно-административной системе управления – тем более.

Провозглашаемая демократия была слабо юридически обеспечена. Это во многом обуславливает противоречивый характер Конституции. Многие статьи отображали достаточно объективные тенденции к демократизации общества, закрепляли широкие права и свободы, но одновременно с этим, безусловно, закреплялись положения, укреплявшие административно-командную систему. Командно-административная система в принципе не принимала, какую-либо социальную активность вне государственного контроля. Всё та же 6 статья – наглядное тому подтверждение.

Тем не менее в научных изданиях того времени неоднократно подчёркивалось понятие «социалистического самоуправления». Отмечалась важность местного самоуправления. В его структуру входили следующие элементы:

1) Советы низшего звена и органы «непосредственной демократии» (а именно: сходы и собрания граждан по месту жительства, обсуждения, референдумы, выборы, наказания депутатам, отчёты депутатов перед избирателями и др.)

2) Органы народного контроля, народные суды, общественные объединения (уличные, домовые комитеты, общественные советы, товарищеские суды, добровольные дружины и др.)

В основном исследователи занимались разработкой различных механизмов взаимосвязи между этими составляющими местного уровня управления. То есть фактически организационными вопросами.

Ярким примером является работа А.И Кима и А.М Барнашова «Народное представительство в СССР» где приводится определение организации власти в целом. Она иллюстрирует организацию местного уровня власти и роль Советов с точки зрения большинства научной литературы того времени:

«Организация (организованность) – свойство и условие успешного функционирования власти в любой социальной общности. Она предполагает необходимое, продуманное, рациональное её устройство, упорядоченность отношений в данной социальной системе (общности). Предметно-материальным выражением такой организации власти является, прежде всего, возникновение и деятельность её органов. Назначение таких органов состоит в регулировании отношений между членами данной общности в интересах субъектов власти, в обеспечении подчинения всех её членов установлениям этой власти в виде различных социальных норм, выражающих волю её субъектов»[8].

В этой же работе идёт речь о органах советского государства:

«В советской государственоведческой литературе орган государства обычно рассматривается как часть государственного аппарата или часть механизма государства» [9].

Совет – является государственным органом власти. Ни о каком самоуправлении речь не идёт.

Достаточно подробное рассмотрение наукой проблем местного самоуправления это, безусловно, положительный феномен, который мог бы содействовать демократизации. Но исследователи неизбежно сталкивались с проблемой – идеологическим барьером. Он не позволял критически анализировать проблемы местного самоуправления, и учёным приходилось заниматься в основном разработкой механизмов взаимодействия уже существующих элементов системы.

Какая-либо альтернативная концепция местного самоуправления не могла быть предложена в силу того, что реального самоуправления фактически

не существовало. Ни на законодательном уровне, ни на практические какие-либо изменения не могли быть претворены в жизнь, поскольку местные органы власти как неоднократно упоминалось выше находились в жёстком подчинении не столько законам, сколько более высшим органам власти (что собственно и закреплялось в Конституции).

Первые практические и законодательные шаги в направлении кардинальных перемен в местном самоуправлении стали предприниматься уже на закате Советской власти и не успели реализоваться в связи с изменением политической системы общества. Отмена Конституции СССР 1977 года в 1993 году окончательно поставила точку и ликвидировала существование Советской системы вообще [10].

Рассмотрев положение местных органов власти в разные временные периоды выявили определенную тенденцию – декларативный характер советских органов местного самоуправления. Советы, задуманные как орган народной демократии, превращаются в органы, государственной власти, которые носили скорее функцию исполнения решений вышестоящих органов нежели реального местного самоуправления.

Нормы Конституций различных периодов носят в себе достаточно расплывчатое определение народовластия и множество противоречий, но при этом достаточно чётко ставит зависимость местных органов власти от более высших. В условиях административно-командной системы, авторитарных методов контроля и управления, преобладающего влияния партийных органов естественным образом возникла невозможность критического подхода к сложившейся системе Советов. Таким образом, можно сформулировать вывод о том, что Советы во многом не соответствовали понятию демократических органов местного самоуправления. Документы того времени являются наглядным примером.

Ссылки:

- 1) Игнатов В.Г., Бутов В.И. Местное самоуправление: российская практика и зарубежный опыт. Учебное пособие. 2000. - 213 с.
- 2) Собрание Указаний и распоряжений рабочего и крестьянского правительства № 10 от 28.12.17 г., ст. 153.
- 3) Игнатов В.Г., Бутов В.И. Местное самоуправление: российская практика и зарубежный опыт. Учебное пособие. 2000. - 217 с.
- 4) Игнатов В.Г., Бутов В.И. Местное самоуправление: российская практика и зарубежный опыт. Учебное пособие. 2000. - 218 с.
- 5) Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов от 10 июля 1918 г.) – ст.57
- 6) Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов от 10 июля 1918 г.) – ст.60
- 7) Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 14.03.1927 «Об утверждении Положения об общих собраниях (сходах) граждан в сельских поселениях» - ст. 1
- 8) Ким А.И., Барнашов А.М. – Народное представительство в СССР.-Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1982 Стр.3

9) Ким А.И., Барнашов А.М. – Народное представительство в СССР.-Томск: Изд-во Томск. Ун-та, 1982 Стр.5-6.

10) Савельева И.Г. Современный этап развития местного самоуправления с учетом отечественного исторического опыта / Научно-исследовательский центр Московской гуманитарно-социальной академии. Монография. Раздел 1. М.: Социум, 2001.

Глава II. Изменения в государственно-политической системе СССР периода Перестройки.

2.1 Обстановка внутри КПСС и возникновение политических платформ в партии

Ещё Владимир Ильич Ленин упоминал о том, что партии большевиков необходимо устранить разрыв между законодательной властью и практикой исполнения законов, что представительные органы должны превратиться в реально работающие учреждения [1]. Система Советов должна была подлинным механизмом народовластия – власть для трудящихся осуществляемая самими трудящимися.

Но как показал практический опыт - представительной и непосредственной демократии не получилось. Реальная власть была в руках у партийных органов. Именно партийные органы осуществляли согласование местных интересов с общегосударственными (а это означает, что партия, по сути, обеспечивала подчинение местных властей общегосударственной власти). В сложившейся ситуации, исходя из характера существующей политической системы, без данного процесса страна просто не могла существовать как единое целое [2].

Сложившаяся система власти в СССР отчётливо даёт понять, что Коммунистическая партия Советского Союза являлась на тот период времени самой влиятельной политической партией в мире. Сосредоточив, в своих руках практически всю полноту власти она фактически стала «партией-государством». Какова же была предрасположенность Коммунистической партии к изменениям? Готова ли она была институционально и политически меняться?

Жёстко централизованная сеть партийных организаций объединяла под собой 18,7 миллионов членов партии. Партийные организации строились по территориально-производственному принципу, что позволяло

Коммунистической партии определять политику государства. Вполне естественным образом она ставила под контроль практически все государственные и общественные организации (бюрократический аппарат это позволял).

Функции государственного руководства и управления проявлялись в том, что именно партийные органы являлись последней инстанцией при решении социально-хозяйственных вопросов. Широкие права и полномочия партийных органов определялись программой, уставом партии, а также Конституцией страны.

Все эти моменты позволяют сделать вывод о том, что у КПСС был потенциал для наращивания своего политического влияния, но никак для демократических изменений. Большой объём власти не позволял, каким-либо образом корректировать её полномочия. Демократические реформы требуют изменений не только в партийных документах, но и Основном Законе страны (Конституции). Реформы требовали новой законодательной базы.

Попытка изменить положение дел была предпринята М.С Горбачёвым. В историю период его правления вошёл под названием «Перестройка».

Михаил Сергеевич Горбачёв был избран генсеком ЦК КПСС 11 марта 1985 года. Его избрание, как и решения Апрельского пленума ЦК, были восприняты большинством коммунистов достаточно позитивно. Одними из первых мер нового руководителя были направлены на увеличение инвестиций в машиностроение решение социальных проблем и «наведение порядка». Была провозглашена политика «ускорения».

Традиционность новых мер устраивала большинство коммунистов. Тем более что партия оставалась «руководящей силой советского общества» КПСС оставалась «вдохновителем и организатором нового экономического рывка». Аппарат местных партийных комитетов стал расти, и помимо этого усиливались меры по повышению дисциплины и ответственности партийных кадров [3].

Такая относительная единодушность продолжалась недолго. XXVII Съезд КПСС прошедший с 25 февраля по 6 марта 1986 года поставил задачу не только «ускорения» но и перестройки форм и методов работы партии.

Партийная печать призывала «начать перестройку с себя», «работать по-новому» и т.п. На собраниях достаточно активно обсуждались эти призывы, но данные дискуссии не привели к изменениям. Призывы «работать по-новому» не имели чёткой формулировки, вследствие чего в ЦК КПСС начали поступать обращения партийных активов разработать «инструкцию по перестройке». Более того, секретари партийных комитетов не знали, что делать с требованиями проявления личной инициативы - поскольку это ранее это совершенно не приветствовалось. Новый политический курс, таким образом, столкнулся с барьером бюрократии, и иерархично-централизованным принципом организации КПСС.

Возник механизм торможения. М.С Горбачёв решился на более радикальные меры. Решение проблемы виделось не только в ключе проблем организационно-партийного характера, но и сферы идеологии, а также принципов формирования органов партии. Помощники Горбачёва привели его к мысли о том, что «деформация социализма» произошла из-за политики И.В Сталина, которая олицетворяла появление жёсткой авторитарной системы [4]. Эта мысль стала стержнем перестроечной идеологии, которая со второй половины 1986 года направила политический курс в сторону десталинизации и демократизации.

Данный процесс шёл в нескольких направлениях. Сначала осуществлялась подготовка общественного мнения. В советской печати началось обсуждение социально-экономических проблем и злоупотреблений периода правления Сталина. Более того, вполне официально негативная роль Сталина была отмечена в докладе, посвящённом 70-летию Октябрьской революции.

Далее на Январском пленуме ЦК КПСС 1987 года было выдвинуто предложение изменения принципа формирования партийных органов. А именно – норма о выборах на альтернативной основе секретарей парткомов.

Затем высшее руководство партии дало понять, что намерено провести политическую реформу. Вовсю шла подготовка к XIX Всесоюзной партийной конференции. Именно она должна заняться разработкой и закреплением в своих резолюциях изменений в политической, а также экономической системы СССР.

К чему же привели политические шаги, предпринятые в 1987 году на практике?

Большинство рядовых коммунистов воспринимало изменения положительно. А вот руководители партийных комитетов – настороженно. Члены КПСС считали, что Центральный Комитет стремится к изменениям, а парт аппаратчики и функционеры поняли, что им теперь предстоит браться не только за руководство перестройкой экономики, но и руководить изменениями в их собственной политической практике. Вполне естественно этот момент достаточно сильно усложнял их положение и не находил поддержки в данной среде.

Таким образом, видно, что процесс внедрения изменений столкнулся с противоречиями. Особенно ярко их иллюстрирует норма об альтернативных выборах секретарей парткомов.

Выборы секретарей парткомов из нескольких кандидатов начали проводиться после Январского пленума. На первых порах они проводились только на уровне райкома и горкома. Однако это не способствовало серьёзной демократизации в партии. Выборы не стали откликом на запросы парторганизаций, а превратились в проявление личной инициативы первых секретарей крайкома и обкома.

Выборный процесс достаточно жёстко контролировался. Вышестоящий партийный аппарат тщательно подбирал кандидатов. Обсуждения кандидатур на пленумах допускалось, но при этом, каждое мнение тщательно

фиксировалось (а значит любой из голосующих, мог себя скомпрометировать в глазах начальства). Вполне естественным образом была исключена возможность голосования «против всех».

Таким образом, партноменклатура не обрела «каналов связи с партактивом» и «настоящее доверие» а обрела, по сути, новую форму поддержки собственного статуса. Но, однако, несмотря на достаточно декоративный характер выборов, небольшие изменения всё-таки произошли. Жизнь парторганизаций стала более динамичной – на пленумах несмотря на жёсткий контроль мнений велись дискуссии и даже выражалась критика. Проведение различных дискуссионных форумов стало менее формализованным. Рядовые члены КПСС оценивали изменения положительно.

В 1988 году произошла XIX Всесоюзная партийная конференция. Она положила начало сокращению административно-командных полномочий партаппарата. Началось повышение политической роли Советов, снова стал актуален лозунг «Вся власть Советам!». Тем самым был запущен процесс потери прежней роли КПСС в политической системе. Население страны начало это осознавать. Этому осознанию способствовали широкие изменения в общественно-политическом пространстве. Расцвет критики в СМИ. Появление различных неформальных политических организаций. Это привело в дальнейшем даже к откровенным антисоветским высказываниям и мнениям. Накаляло обстановку что в 1988 население ещё сильнее прочувствовало усиление товарного дефицита. Доверие народа к партии стало снижаться.

Курс на политическую реформу в этих условиях требовал не только изменение практики партийной работы, но и обозначил проблему необходимости более радикальных политических изменений.

Для партийных работников высокого звена настал непростой период. Политическая реформа взяла курс на устранение «внутренней партии». Это выразалось в сокращении количества числа полномочий и привилегий партийного аппарата. Данные меры были вызваны поддержать повышение политической роли Советов. Но и этот процесс не был лишён противоречий

Дело в том, что в текстах резолюций XIX Всесоюзной партийной конференции содержались определённые рекомендации. А именно – рекомендовалось выдвигать на должности председателей Советов, первых секретарей партийных комитетов, но при условии, если они избраны депутатами Совета. На фоне провозглашаемой демократизации — это достаточно серьёзная уступка партийной номенклатуре. Однако стоит отметить и позитивный момент – это, по сути, являлось попыткой проверки партийных кадров на доверие народа путём участия в выборном процессе. Но помимо проверки данная рекомендация выполняла и ещё одну задачу – укрепление легитимности режима.

На фоне политических преобразований стало сложным положение первых секретарей партийных комитетов. Партийные форумы, которые стали проводиться достаточно часто вызвали шквал критики членов парткома в сторону аппарата. Руководящих партийных работников критиковали за грубость и игнорирование альтернативных мнений. Более того по прошествии XIX Всесоюзной партийной конференции влиятельные коммунисты предпринимали попытки сместить руководителей районного и регионального уровня [5]. Так же усиливалось давление прессы, которая всю требовала от руководящих партийных работников «демократического стиля работы».

Ещё одна сложность положения партноменклатуры состояла в том, что она при всём желании не могла отстраниться от руководящей и направляющей роли (поскольку 6-я статья Конституции ещё не была отменена). Это означало, что местные партийные комитеты, по сути, несли ответственность за ухудшение экономической обстановки. Но, тем не менее, партийные функционеры высшего звена не собирались отказываться от сложившейся традиционной дисциплины и «отдавать власть». Вполне естественно данное положение дел не способствовало повышению доверия к КПСС среди населения.

Таким образом, проиллюстрировав часть процессов, происходящих в КПСС можно сделать вывод, что партия обладала достаточно низкой

адаптивностью к новым условиям, которые пытался создать М.С. Горбачёв. Политические реформы столкнулись с бюрократическими сложностями. В результате можно сделать вывод о низкой адаптации партии к внутренним демократическим изменениям.

Однако с течением времени КПСС начинает менять свой облик. С 1988 года внутри партии начинают возникать политические платформы разной идеологической направленности.

Формирование платформ внутри партии является одной из отличительных особенностей становления российской многопартийности. Во многом благодаря политическим платформам впоследствии возникла демократическая оппозиция и различные политические структуры, отмежевавшиеся от КПСС.

Одной из наиболее радикальных организаций, но недемократического характера было всесоюзное общество «Единство – за ленинизм и коммунистические идеалы». Председателем данной организации была избрана Нина Андреева (которая известна своим письмом «Не могу поступаться принципами»). На конференциях, которые проводились обществом, стоял вопрос о воссоздании ВКП (б) однако данный шаг признавался несвоевременным и принималось решение «о продолжении борьбы с ревизионизмом находясь внутри КПСС» [6]. Данное решение позволяет оценивать данную организацию как внутрипартийную платформу (Нина Андреева в итоге стала председателем оргкомитета Большевистской платформы КПСС).

Противоположной «Единству» организацией была Демократическая платформа КПСС. Позиция Демплатформы сводилась к тому, что КПСС нуждается в коренной реформе. Реформа предполагала трансформацию партии из коммунистической в демократическую партию парламентского типа. Построение коммунизма с точки зрения данной платформы являлось недостижимой целью. Демократический централизм отвергался и взамен его предлагался принцип демократического единства. Партия должна строиться как

федеративный союз республиканских независимых партий. Так же оппонентами к Демплатформе выступали консерваторы-традиционалисты (которые впоследствии переорганизовались в Компартию РСФСР) и Марксистская платформа.

Позиция консерваторов-традиционалистов заключалась в том, что они естественным образом не отвергали построение коммунизма и следовали старой идеологической схеме. Важный тезис в их позиции – ориентация на рыночную экономику является изменой социализму.

Позиция Марксистской платформы была немного иной. Она выступала против «казарменно-коммунистической модели КПСС» и ставила задачу возрождения партии на марксистских идеалах.

Появление таких платформ чётко показывает формирование уже внутрипартийной оппозиции. Кризис в КПСС всюду переходит на идеологический уровень.

Попытка предотвратить раскол была предпринята на XXVIII Съезде КПСС. Он начался с требования отставки Горбачёва. Впервые на Съезде были организованы выборы Генерального секретаря на альтернативной основе (победил Горбачёв) Съезд не смог преодолеть противоречия. Более того из-за разногласий не была принята Программа КПСС. Основные лидеры Демократической платформы вышли из состава Компартии. Вместе с ними вышел и Борис Ельцин, который впоследствии стал фактически лидером антикоммунистической оппозиции.

Возник массовый выход из партии – численность сократилась с 21 до 15 млн. человек. Данный Съезд был последним и знаменовал собой начало нового витка уничтожения КПСС – не только идеологического, но впоследствии и политического. Внутрипартийная оппозиция стала внепартийной.

Михаил Горбачёв ставший Президентом СССР стал уделять меньше внимания партийным делам. Проблема раскола партии и пути поиска её решения были отложены до XXIX Съезда КПСС, которому уже не суждено

было сбыться. Нерешённые проблемы раскола явились, по сути, предпосылкой усиления консервативных сил, которые в итоге сформировали ГКЧП.

2.2 Повышение политической роли Советов и деятельность Съезда народных депутатов.

Повышение политической роли Советов начало происходить на втором этапе Перестройки (1987-1988). Горбачёв к этому времени стал практически единоличным лидером Перестройки.

Горбачёв провозгласил упор на радикальную политическую реформу. Таким образом, была поставлена задача переместить властные полномочия от партии к Советам. Горбачёв начал попытку решить проблему преобладания партийных и исполнительных органов над представительными (советскими). Начинается процесс повышения политической роли Советов.

О политических реформах и новых планах речь сначала шла на Январском пленуме ЦК КПСС (1987). Впервые была затронута тема преобразования политической системы. Рассматривался вопрос устранения недостатков заложенных в функциях институтов социалистической демократии. Был поднят вопрос о совершенствовании работы Советов. А также предложение реформирования избирательного процесса – организация выборов на альтернативной основе.

После пленума гласность стала играть несколько иную роль, чем ранее. Она стала средством пробуждения и инструментом формирования общественного сознания. Начало общественного подъёма во многом спровоцировали решения Январского пленума ЦК КПСС.

Катализатором дальнейшего развития событий стала XIX партийная конференция (1988). На этой конференции были одобрены основные положения реформы не только органов власти, но и избирательной системы.

XIX Всесоюзная партийная конференция приняла резолюцию «О демократизации советского общества и реформе политической системы». Она указывает: «Конференция; считает необходимым укрепление законодательных, управленческих и контрольных функций Советов» [7].

Ставилась задача обеспечения полновластия Советов и возрождения их сущности. Но принятые горбачёвским руководством меры не способствовали радикальной демократизации системы Советов на местном уровне.

Отсутствие адекватной законодательной базы неизбежно тормозило превращение Советов из фиктивных органов в реальные органы местного самоуправления. Осознание этого пришло уже практически на закате Советского Союза, но, тем не менее, были предприняты попытки уже практического характера. Одним из таких практических шагов стало принятие 9 апреля 1990 года Закона СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства СССР».

В данном Законе практически признавалось существование местной системы самоуправления. Советы включались не в систему государственных органов, а конкретно в систему местного самоуправления, которая состояла из органов общественного самоуправления (советы, комитеты, собрания, и иные формы непосредственной демократии). Сельсоветы, посёлки (районы), города (районы в городе) были признаны первичными территориальными уровнями местного самоуправления. Более того Закон предоставлял автономным и союзным республикам право определять самостоятельно и другие уровни местного самоуправления (если это обосновывается местными особенностями).

Вторым шагом в данном направлении стала разработка местного самоуправления в Законе РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР», который был принят 6 июня 1991 года

Важный момент – этот закон очертил специфику местного самоуправления. Она выражалась в системе организации деятельности граждан для самостоятельного (под свою ответственность) решения вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических, национально-этнических и иных особенностей, на основе Конституции РСФСР и законов РСФСР.

Ничего подобного ранее не было за все периоды Советской власти. Впервые в основу самоуправления были положены не государственные органы

власти, а деятельность граждан. Таким образом, Советы и все общественные организации подчинялись не вышестоящим органам, а закону.

Этот закон является важным для предполагаемого развития местного самоуправления. Дело в том, что он достаточно чётко заложил основы для двух основных структур местного самоуправления. Их две – Советы вместе с различными общественными органами и Администрация. Советы являли собой представительную власть, а администрация – распорядительную.

Администрация в отличие от прошлых исполкомов подчинялась не вышестоящим органам, а местному Совету. Таким образом, в данном Законе прослеживаются достаточно радикальные изменения.

Однако реализации данного закона не произошло. Дело в том, что с началом Августовского путча сложилась достаточно сложная обстановка в стране. Вполне естественно в таких условиях продвижение этого закона в жизнь являлось крайне проблематичным. Но и помимо этого есть другой важный момент – Закон просто не сходил с Конституцией. Несмотря на радикальные перемены в основном документе страны (отмена 6 статьи) он не затрагивал понятие о местном самоуправлении. Более того – этого понятия там не существовало вообще. Данный факт является одной из основных причин, по которой не сформировалась декларируемая система самоуправления. Так же не выборность, а назначаемость глав местных администраций, отсутствие финансово экономической поддержки местных властей тоже не способствовало продвижению закона в жизнь.

В итоге закон просто не успел заработать. После августовского путча Советский Союз развалился. События 1993 года ликвидировали старую Конституцию, а вместе с ней Советскую систему органов местного самоуправления. Политическая система общества полностью изменилась.

Можно сделать вывод о том, что данные законодательные меры вполне могли бы сформировать правовую базу для системы демократического местного самоуправления в России. Но, тем не менее, попытка решения

проблемы преобладания исполнительных органов над представительными закончилась провалом.

Так же воплощению в жизнь поставленной задачи по демократизации в свете решений XIX партийной конференции должно было способствовать учреждение нового высшего представительного органа – Съезда народных депутатов, который к тому же носит статус высшего государственного органа.

Новая система съездов в итоге позволяла:

1) Привлечь к процессу осуществления власти более широких слоёв населения, причём на высшем уровне власти. Съезд состоял из 2250 депутатов. Из них 750 по территориальным избирательным округам, 750 депутатов от национально-территориальных округов и 750 от общественных организаций. Среди общественных организаций кандидаты шли от КПСС, профсоюзов, коопераций. Это привело к тому, что треть депутатов избралась от общественных организаций. Съезд народных депутатов работал как широкое народное собрание (в отличии от предшествующего органа) а не только представлял из себя орган который вершит делами от имени народа[8] .

2) Съезд формировал избираемый им парламент. Верховный Совет стал постоянно действующим органом власти. Съезд народных депутатов при этом делил вместе с ним законодательные полномочия. Это было сделано в целях не только для предоставления возможности голосования, но и проработки законопроектов с соответствующим их обсуждением.

3) Съезд как бы предоставлял возможность контроля за деятельностью высшей власти в лице депутатов. Сами же депутаты избирались на соревновательной основе – на одно место претендовало несколько депутатов. Кандидаты в депутаты выдвигались не только от трудовых коллективов и общественных организаций так и от собраний избирателей по месту жительства. Данные нововведения были призваны ослабить напряжённость в обществе.

Новая модель высших органов власти вызвала в научной среде дискуссию о реальных причинах её создания. Некоторые авторы полагали, что Съезд в

силу большого количества депутатов имел возможность привлекать новых лиц к решению государственных задач [9]. Другие же наоборот, например, исследователь Козин В.И. считал, что учреждение Съезда успокаивало консервативные силы в партии, не давало им возможность обвинить реформаторов в отходе от ленинских норм[10].

Достаточно популярная точка зрения заключалась в том, что учреждение такой системы — это отход к первым годам Советской власти. Но данная конструкция мало чем напоминала систему тех лет.

Исследователи А.В. Иванченко и В.М. Курицын утверждают, что нововведения не предполагали децентрализации власти не предполагали предварительного обсуждения общегосударственных вопросов в низовых Советах, перед тем как вынести их на Съезд. Не допускалось делегирование депутатов местных Советов на съезды [11].

Тем не менее, учреждение Съезда народных депутатов позволило расширить парламентские принципы осуществления законодательной власти. Даже Президиум Верховного Совета, который обладал властью в стране, лишался права принимать постановления и указы, которые имели силу закона. Этот орган принял организаторские функции в целях обеспечения работы Съезда и Верховного Совета и стал подотчётен Верховному Совету.

Изменилась и система подконтрольности, которая пронизывала всю государственную систему. Высшим контролирующим органом становится Съезд народных депутатов. Он имел право избирать и утверждать высших должностных лиц – Председателя ВС, главу Правительства, Председателя Верховного Суда СССР и т.д. Более того – Съезд имел право отозвать всех назначенных руководителей, если они не справлялись со своими обязанностями.

Самые радикальные перемены коснулись процедуры выдвижения кандидатов в народные депутаты. Если раньше это могли делать только трудовые коллективы, но и собрания граждан по месту проживания. Но количество участников для того чтобы такое собрание было правомочным было

установлено настолько большое что данная практика очень мало где использовалась.

Съезд народных депутатов был абсолютно новым явлением. Первый съезд народных депутатов был созван 26 мая 1989 года. За этим событием наблюдала практически вся страна.

Одним из многих вопросов рассматриваемых Съездом стал вопрос о совмещении постов генсека ЦК КПСС и председателя ВС СССР. Данный вопрос был решён в сторону Горбачёва: он остался Генеральным секретарём и в то же время был избран председателем Верховного Совета СССР. Данное событие можно охарактеризовать как попытку удержания власти, которая стремительно уходила из рук Горбачёва.

В ходе Съезда затрагивались различные вопросы жизни страны. Впервые они стали действительно дискуссионными – на Съезде появились различные позиции во взглядах на дальнейшие реформы. Достаточно чётко выделилось две группы. Одна ратовала за более решительную демократизацию, а другая же являлась консерваторами. Демократы (А.А. Собчак, Ю.Н. Афанасьев, Г.Х. Попов) указывали на провал экономических реформ и критиковали административно командную систему управления. Впоследствии именно демократы выдвинули лозунг отмены 6 статьи Конституции СССР. Данный вопрос был достаточно принципиален, поскольку для горбачёвской команды реформа казалась завершённой, то оппозиция занимала прямо противоположную позицию, требуя многопартийности. Консерваторы, (или как их называли «агрессивно послушное большинство») поддерживали горбачёвский курс реформ пусть и с небольшими оговорками.

На Съезде обозначилось дальнейшее стремление руководства к демократическим переменам. Например, в одном из выступлений Председателя Верховного Совета СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» было отмечено, что есть задачи, которые должны найти скорейшее разрешение. В первую очередь, это возвращение всей власти

Советам, пересмотр взаимоотношений между законодательной и исполнительными властями, становление правового государства[12].

Первое заседание Съезда впервые позволило возможность сопоставления разных точек зрения в условиях широкой дискуссии. Горбачёв считал, что новый орган, который уже начал свою работу консолидирует общество.

Но события развернулись иначе. Съезд не только не консолидировал общество, а расколол его на сторонников и противников КПСС. Конфронтационный сценарий дальнейшего развития стал неизбежен.

На первый план политической жизни страны выдвинулось противостояние сторонников Горбачёва и демократов. Происходила борьба за поддержку среди населения. Дальнейшее обострение борьбы только усиливалось, поскольку после первого Съезда народных депутатов была образована Межрегиональная депутатская группа – МДГ. Это достаточно организованная структура в её состав входило 300 человек. Депутатская группа имела так же свой Координационный совет. Сопредседателями Координационного совета были избраны: Б.Н Ельцин, Ю.Н Афанасьев, Г.Х Попов, А.Д Сахаров, В.А Пальма. Данная депутатская группа сформулировала политическую программу. В её основе лежало требование отмены 6-й статьи Конституции СССР. Программные тезисы МДГ были следующими: децентрализация власти, экономическая самостоятельность республик (реальный хозяйственный суверенитет), признание частной собственности. Главные предложения: отмена 6-й статьи и переход к рыночным отношениям. Переход к рыночным отношениям подразумевал, что в руках государства должны остаться только отрасли, требующие централизованного управления.

Второй Съезд народных депутатов СССР являлся более содержательным. Характерной чертой данного съезда являлось то, что Межрегиональная группа выдвигала достаточно радикальные проекты. Таковым являлась «конституция Сахарова». Радикальность этого проекта состояла в том, что предлагалось полностью пересмотреть национально-государственное устройство СССР. Иерархическая структура ликвидировалась. Вместо неё предлагалось все

территориальные образования сделать «структурными составными частями». По проекту таких «субъектов союза» должно быть 50. При этом из Российской Федерации выводились все автономии, а остальная территория делилась на 4 округа (Восточная Сибирь, Западная Сибирь, Урал и Европейская Россия). Эти округа должны приобрести полную экономическую самостоятельность. Государство, однако, в этих условиях всё же сохраняло территориальную целостность. Данный проект не был принят.

На Съезде так же выдвигались предложения об отмене 6 статьи Конституции СССР, но этому предложению было суждено сбыться уже на III Съезде народных депутатов.

III Съезд народных депутатов являлся внеочередным. Во многом его внеочередной характер объясняло то что, Горбачёв начинает понимать – гарантии сохранения его властного статуса отсутствуют. Пост генсека ЦК КПСС и председателя Верховного Совета СССР не позволял удерживать власть дальше. Вследствие, этого возникла идея об учреждении поста Президента СССР.

Окружение Горбачёва полагало, что руководству Союза «не хватало власти». Отчасти это не лишено правды, поскольку курс на разделение функций партии и государства уменьшал влияние партаппарата на происходящее в стране. Как показала дальнейшая практика – было слишком поздно. КПСС являлась государствообразующим фактором в СССР, и снижение роли партии в политическом процессе автоматически означало её постепенную ликвидацию, а затем и последующий развал государства. Тем не менее, введение института президентства можно квалифицировать как одну из попыток удержания власти, которая стремительно уходила из рук.

Учреждение поста Президента имело под собой и другие причины. В условиях возрастающей роли Съезда народных депутатов политическая система остро нуждалась в авторитетных исполнительных органах. Положение в стране стремительно ухудшалось посредством снижения уровня жизни и

обострения межнациональных конфликтов. Зрела перспектива развала государства, необходимо было быстрое решение возникших проблем.

Казалось, что учреждение президентства поможет улучшить положение дел. III Съезд народных депутатов начал официально рассматривать этот вопрос.

На III Съезде народных депутатов был представлен доклад первого заместителя председателя Верховного Совета СССР А.И. Лукьянова. Он касался учреждения поста Президента СССР. Данный вопрос на съезде был основным. Введение поста Президента позиционировалось как новый рубеж перестройки и продолжение перераспределения государственной и партийной власти. В результате был принято одобрительное решение и Закон СССР «Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР».

Встал вопрос о том, каким образом избирать Президента? Варианта было два: всенародное голосование или избрание его делегатами съезда (что, по сути, противоречило закону). В итоге М.С. Горбачёв был избран Президентом СССР на Съезде. Причём его избрание прошло при поддержке Межрегиональной депутатской группы. Такая поддержка была обоснована ожиданием от новоизбранного Президента СССР отмены 6-й статьи Конституции СССР. Что собственно и было сделано – она была отменена.

Содержание 6 статьи Конституции СССР гласило: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие политические партии, а так же профсоюзные, молодёжные иные общественные организации и массовые движения через своих представителей в Советах и в других формах участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами»[13].

Данные меры на практике вылились в перспективу начала явного развала государства. С относительным укреплением исполнительной власти она одновременно лишила себя мощного инструмента – КПСС. КПСС являлась стержнем власти в стране – теперь же лишалась практически полностью своих

полномочий. Данную точку зрения подтверждают китайские исследователи из научного института изучения проблем КПСС в своём шести серийном документальном фильме, посвящённом тем событиям.

Не оправдались надежды Горбачёва и на роль поста Президента. Буквально через две недели после избрания Президента СССР был введён аналогичный пост в Узбекской ССР. Угроза распада страны была рядом – республиканские элиты получили возможность более явной борьбы за суверенитет своих образований.

Более того Президент не являлся главой исполнительной власти. Он лишь определял направления деятельности правительства и контролировал его деятельность. В условиях несовершенного законодательства, несмотря на широкий объём полномочий, их осуществление проходило с большими сложностями. Вместе с ликвидацией власти КПСС власть исполнительных органов не возросла как планировалась, а наоборот снизилась.

В результате была предпринята попытка установления полноценной президентской власти. В декабре 1990 года состоялся IV Съезд народных депутатов СССР. На нём был принят Закон СССР «Об изменениях и дополнениях в Конституции (Основного Закона) СССР в связи с совершенствованием системы государственного управления»

В данном Законе закреплялось прямое подчинение правительства Президенту. Исследователь Б.М Лазарев утверждает: «Подчинение высшего распорядительного органа СССР, призванному как сказано в Конституции, согласовывать деятельность высших органов власти и управления СССР – было вполне логично» [14].

Действительно – усиление исполнительной власти стало возможным. У Президента появились новые полномочия: право отлагательного вето, право предложение избрания Верховного Совета в случае непримиримых разногласий. Президент обладал не только всей полнотой исполнительной власти, но и значительной долей власти законодательной, которая выражалась в праве на издание актов нормативного характера [15].

Многим исследователи не понимали, почему резко сменился курс реформ. Ведь вначале реформа вела к становлению и укреплению парламентской формы правления, а затем взяла курс к президентской тем самым, по сути, перечеркнув гарантии против режима единовластия наделив исполнительную власть чрезвычайно широкими полномочиями [16]

Таким образом, полномочия Президента были мало чем ограничены. У Съезда народных депутатов контролирующая деятельность свелась лишь к предоставлению права Съезда двумя третями голосов от общего количества депутатов сместить Президента, если его деятельность не соответствовала Конституции страны. Но обширность конституционных полномочий главы государства практически не позволяла этого сделать.

Более того изменения произошли и в высших органах власти. Они стали полностью подчинены Президенту. Учреждён Совет Федерации, который состоял из руководителей союзных республик и был призван координировать деятельность высших республиканских органов, Совет Безопасности, который занимался разработкой рекомендаций в вопросах разрешения межнациональных конфликтов и Президентский Совет – совещательный орган при Президенте.

Высшим органом государственного управления стал Кабинет Министров СССР, который состоял из премьер-министра и министров. Он так же был в прямом подчинении у Президента, который назначал его членов, но с учётом мнения Совета Федерации и по согласованию с Верховным Советом.

Казалось бы, что все эти изменения должны укрепить президентскую власть. Но вместе с данными нововведениями возник новый виток бюрократизации, который сыграл обратную роль. Возникали различные дискуссии по вопросам назначения тех или иных лиц на государственные посты. Премьер-министр пытался расширять свои полномочия вплоть до издания указов без одобрения Президента.

В результате возникла несколько новая система. С одной стороны, Съезд народных депутатов и Верховный Совет. С другой, структуры президентской

власти - Кабинет министров, возглавляемый премьером. Центры властных функций тем самым были перераспределены.

Таким образом, чётко прослеживается противоречивость конституционного закрепления статуса высших органов власти. Выделяется отсутствие эффективного механизма законодательной и исполнительной власти. Противоречия во многом выделялись и в том, что с одной стороны вводилась новая сильная президентская власть, а с другой стороны сохранялись остатки прежней советской системы. Несовершенства всех этих механизмов привели к противостоянию Президента и Верховного Совета. Верховный Совет в итоге даже принял постановление «О положении дел в стране» где указывалось: «Признать функционирование и результаты деятельности высших исполнительных и распорядительных органов государственной власти СССР и республик, а также местных государственных органов не соответствующими изменившимся политическим и социально-экономическим условиям в стране»[17].

Реальной роли оно не сыграло, но, тем не менее, Верховный Совет оценил деятельность вышеперечисленных органов неудовлетворительной.

Усилившиеся противоречия, резкая дестабилизация обстановки в стране вызвали в итоге попытку государственного переворота («Августовский путч»). После провала путча был созван V внеочередной Съезд народных депутатов. Он являлся последним в истории СССР. Что характерно на нём был поставлен вопрос о ликвидации такого представительного органа как Съезд народных депутатов. Вопрос был поставлен на голосование, но для продвижения этого решения не хватило достаточного количества голосов (2/3). В качестве хоть какого-то выхода из положения М.С. Горбачёв предложил возможность внесения изменений в Конституцию, в которой будет представляться возможным роспуск Съезда большинством голосов. Данное предложение было принято. Съезд был распущен.

2.3 Окончательная потеря власти КПСС и распад Советского Союза.

К 1991 году не только КПСС, но и сама союзная власть мало что могла контролировать в государстве. Возникли центробежные тенденции, которые сыграли весомую роль в окончательном уходе КПСС с политической арены и развале государства. Особое внимание здесь заслуживает процесс противостояния союзного и российского руководства. Борьба политических платформ за разные точки зрения, которая шла внутри партии и по сути ослабила её стремительно вышла на более высокий уровень – вопрос уже пошёл о суверенитете территорий некогда единого государства. Руководители территорий стали вплотную ставить вопрос о независимости своих республик. Это произошло в силу закономерных причин.

Идея о суверенитете стала основополагающей. Наиболее активно идею о суверенитете продвигала Россия. Это вполне закономерно, поскольку она сочетала в себе более 50% населения, 62% производственных фондов, а так же несла в себе симбиоз союзных и республиканских властных структур плюс сложное федеративное устройство. Логично так же констатировать, что с обретением суверенитета РСФСР государство рухнет.

В 1990 году глава Верховного Совета РСФСР Б.Н Ельцин провозгласил лозунг «Берите суверенитета сколько хотите!». Данное заявление было абсолютно нерационально. Борясь с союзным руководством в целях заручения поддержкой местных элит Ельцин дал добро на перераспределение властных полномочий что привело к смене статусов целого ряда территорий внутри самой РСФСР (например, автономные области стали автономными республиками). Учитывая сепаратистские настроения, такой политический шаг мог привести уже к развалу самой РСФСР. Тем более что предпосылки для сепаратизма внутри России уже начали проявляться более того он носил этнический оттенок что усугубляло ситуацию.

В итоге на Северном Кавказе обострились сепаратистские стремления. Территориальные претензии там имели два десятка народов. Естественно

Северный Кавказ стал лидером по количеству самопровозглашённых территорий. РСФСР стала, по сути, взрывоопасной зоной не только политических, но и этнических конфликтов.

Союзное руководство во главе с Горбачёвым пыталось стабилизировать ситуацию, но своими действиями только усугубляли её. Метод экономической блокады, перекрытие источников энергии, препятствование поступлению гуманитарной помощи – вызвало всплеск экстремизма, который привёл к появлению организаций, призывающих население взяться за оружие.

Отдельного внимания заслуживают события в Вильнюсе и Риге. Союзная власть стояла перед выбором – удержание республик СССР, вооружённым или мирным договорным путём?

Январь 1991 года иллюстрирует, что была попытка применить метод силы. В Литве союзное руководство сделало попытку введения прямого президентского правления. Внутри компартии Литвы консервативные силы призвали восстановить действие на этой территории Конституции СССР. Учитывая то что Литва на тот момент провозгласила суверенитет то данное предложение естественно не нашло общественной поддержки. Были введены войска, которые ничего не смогли сделать – население построило баррикады и защищало Верховный Совет республики. Репутация Горбачёва была испорчена. Силовой метод полностью провалился. Более того это привело и к другим последствиям – ухудшению отношений с Западом. По оценкам исследователей эти события обошлись в 16 миллиардов долларов, не предоставленных кредитов [18].

События в Литве показали практически полную недееспособность союзного руководства. Горбачёв считал данные события провокацией – но всё-таки без его одобрения такие действия вряд ли были бы возможны, учитывая характер его полномочий.

Основной фронт борьбы развернулся между союзным центром и российским руководством. Вопрос о борьбе за суверенитет стал приоритетным в политической жизни СССР. Данная борьба была вызвана не только

политическими факторами, но и амбициями двух конкретных личностей – Горбачёва и Ельцина.

События в Литве стали катализатором данного противостояния. Борис Ельцин высказал опасение, что власть начинает сворачивать с пути реформ и готова силовым путём с помощью армии проводить свой курс на пресечение самостоятельности республик. Естественно такие размышления привели к консолидации лидеров республик.

Союзная власть не оставалась в стороне и предпринимала ответные хоть и достаточно слабые шаги. У силовых ведомств была своя позиция, что хорошо проиллюстрирована в письме председателя КГБ В.А. Крючкова направленное Горбачёву. Его содержание заключалось в следующем: «Учитывая глубину кризиса и вероятность осложнения обстановки, нельзя исключать возможность образования в соответствующий момент временных структур в рамках осуществления чрезвычайных мер, предоставленных президенту Верховным Советом СССР. Такой шаг потребовал бы мощной пропагандистской поддержки, прямого обращения к народу с призывом объединиться для сохранения Союза ССР, защиты общественного строя» [19]. Исходя из содержания письма, можно сделать вывод, что идея ГКЧП возможно уже проходила обсуждение.

Борис Ельцин тем временем уже по телевидению выступил с заявлениями, в которых он отмежевался от политики и позиции Президента СССР, выступая за его отставку. Пропагандистский фронт явно был на стороне Ельцина – о необходимости взятия, которого писал Горбачёву Крючков.

Однако пропагандистские заявления вряд ли помогли бы Михаилу Сергеевичу. Горбачёв сам вёл Советский Союз к политическому банкротству. Реформы недавно назначенного министра Павлова призванные сократить денежную массу окончились неудачей. Несправедливый обмен старых купюр, который происходил ограниченно и в сжатые сроки вызвал многотысячные очереди в сберкассах. Введение правительством налога с продаж (покупка товара осуществлялась с 5% прибавкой к стоимости от суммы товара)

воспринималось населением как повышение цен. Реальные шаги по переходу к рыночной экономике не были сделаны. Антикризисная программа, нацеленная на взаимодействие союзной и республиканской власти, была предложена слишком поздно – финансовые рычаги уже были в руках республик.

Конфликт союзного и российского руководства обострялся. Борис Ельцин оценивал это противостояние как борьбу двух курсов – реформаторского и консервативного. Ельцин стремительно перехватывал инициативу, получая от Съезда народных депутатов РСФСР дополнительные полномочия – право издавать распоряжения обязательного характера. Так же Съезд одобрил ельцинскую программу радикальных экономических реформ. [20]. Такой программы у союзного руководства и Горбачёва не было.

Руководство Союза явно проигрывало негласное соревнование в проведении реформ и теряло поддержку населения. Оно не могло представить ельцинским реформам, какой-либо внятной альтернативы. Не была выработана политика противодействия ельцинскому курсу.

Яркий пример – начало приватизации. Верховный Совет РСФСР в короткие сроки принял Закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР». Это был закон прямого действия [21].

Какие шаги предприняли союзные власти? Верховный Совет СССР принимает законопроект «О разгосударствлении и приватизации промышленных предприятий». Это был закон ни вперёд и не назад. С одной стороны, это попытка угнаться за ельцинскими реформами, но с оглядкой на старые порядки (к нему прилагалось огромное количество дополнительных инструкций). Несмотря на принятие – данный закон реализован не был.

С течением обострения политического кризиса часть руководства СССР давило на Горбачёва, требуя решительных действий. Всё громче звучали заявления Ельцина об отставке Президента СССР. Противостояние советского и российского руководства явно было на стороне последних. Союзному руководству срочно был нужен новый способ своей легитимации. И такой способ был найден – референдум о сохранении СССР.

По замыслу «воля народа» должна была стать оправданием давления на республиканских лидеров. Формулировка вопроса референдума была следующая: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?». Формулировка была достаточно расплывчата чем и воспользовался Верховный Совет РСФСР добавив вопрос «Считаете ли вы необходимым введение поста президента РСФСР, избираемого всенародным голосованием?»[22]. Аналогичный вопрос был добавлен и для Украинской ССР.

Горбачёв выступал по телевидению с призывом голосовать за Союз. Так же последовали обращения ЦК Компартии РСФСР отвергнуть институт президентства. В итоге народ поддержал сохранение СССР (76% населения, но в референдуме не участвовала большая часть населения Молдавии, Латвии, Эстонии, Литвы, Грузии). Так же вопреки призывам ЦК Компартии РСФСР 70,9% избирателей поддержали учреждение поста Президента РСФСР. Это была фактическая поддержка Бориса Ельцина, который как никто являлся символом антикоммунистической оппозиции. Положение Горбачёва стремительно падало. Он потерял поддержку руководства партии, а также не только местного, но и центрального аппарата КПСС.

В этих условиях М.С. Горбачёв пошёл на сближение с Борисом Ельциным. Необходим был новый Союзный договор (ведь вопрос на референдуме был решён «за Союз»). Процесс обсуждения договора получил название «Ново-Огаревский процесс».

В процессе обсуждения переговоры шли тяжело, поскольку республики хотели оставить власть в своих руках, а Союз в своих. В итоге понимания, каким будет будущий Союз, не было достигнуто.

Политическая поддержка Горбачёва тем временем падала. Министры силовики требовали от него больше прав и чрезвычайных полномочий. Требования были отклонены. Более того критика Горбачёва стала звучать на

Пленуме ЦК КПСС. Не выдержав оскорблений и критики, Генеральный секретарь решил сложить свои полномочия, но ЦК выступило за сохранение статуса. Это с одной стороны является небольшой победой для Михаила Сергеевича, но победой накануне катастрофического поражения.

Борис Ельцин же в отличие от Горбачёва набирал политический ресурс. Избравшись Президентом РСФСР он стал подписывать первые указы. Один из указов касался уже роли Коммунистической партии. Указ Президента РСФСР № 14 « О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР» даёт чёткую картину фактической и безоговорочной потери власти КПСС. Партия лишалась своих административных рычагов воздействия на местах. Как партия-государство Компартия потерпела крах.

Была ли какая-то реакция от союзных властей? На последнем пленуме ЦК, Горбачев, как ни в чём не бывало, готовился к XXIX Съезду КПСС. Обсуждалась программа «рыночного социализма», «терпимость к инакомыслию», «необходимость широты взглядов» и т.п.

В этих условиях ничего другого не оставалось, как бороться за Союзный договор. Стало ясно, что страна уже никогда не будет как прежде. Горбачёв отчаянно пытался сохранить хотя бы территориальную целостность государства, но однако при этом потеряв его властный стержень – КПСС. И вместо борьбы за власть он её фактически готовит к сдаче.

Союзный договор, за который стал ратовать Горбачёв начал активно обсуждаться. Борис Ельцин в ходе обсуждения выдвигал тезис о независимости России как субъекта международных отношений. Это означало что будущий Союз, скорее всего, станет конфедерацией. Одним из немногих факторов объединения – «межреспубликанский общий рынок». Министерства, отвечающие за внутреннюю политику страны, должны были остаться внутри республик за исключением Министерства обороны, Министерства путей

сообщения и Министерства атомной энергетики. [23]. Семь республик согласились с условиями, а Президентом Союза оставался Горбачёв.

Но Президентом, какой страны был бы Михаил Сергеевич? Насколько крепким был бы такой Союз? Как Президент мог бы держать в своих руках власть в таких условиях, и к чему бы его деятельность сводилась бы вообще, (учитывая, что в каждой республике свой Президент и большинство министерств вне союзного уровня)? Так же немаловажная деталь – участниками договора становились государства, обладающие полнотой суверенной политической власти. Возможно, такой Союз был бы декоративен, и агония развала единого Союза с кризисом и раздираемыми внутренними противоречиями продолжалась бы и до сих пор. Союзный договор вряд ли бы изменил ситуацию исходя из условий, на которых он заключался и нерешённых внутренних проблем. Но, тем не менее, Михаил Сергеевич видел в нём последний шанс хоть как-то сохранить страну.

В начале августа Горбачёв объявил, что договор готов к подписанию. «Война законов» будет закончена – советская государственность сохранится. Текст договора был отправлен в республики, а на 20 августа было назначено подписание.

Как поступил дальше Михаил Сергеевич? Готовился к подписанию договора? Ничего целесообразнее, чем уйти в отпуск перед таким ответственным мероприятием Горбачёв не счёл нужным. Перед своим отъездом в Форос он провёл встречу с Ельциным и Назарбаевым. С точки зрения историка В.В Согрина которая опирается на обнародованные документы, опубликованные после путча генпрокурором России В. Степанкова утверждается, что между участниками встречи было достигнуто соглашение против консервативного крыла политического руководства СССР. После подписания договора предполагалось отстранить от должностей ряд крупных чиновников: премьер-министра Павлова, министра обороны Язова, председателя КГБ Крючкова. Неудивительно, что эти люди и стали «путчистами». Крючков, уже знал о содержании диалога и 5 августа, была

начата работа по подготовке к заговору, направленному на пресечение реформ, восстановлению в полном объёме власти Центра и КПСС [24].

Данная точка зрения имеет место быть, поскольку нахождение этих личностей в ГКЧП сложно объяснить ещё какими-либо причинами как боязнь потерять собственные места в политической системе. Имеет смысл предположить, что путчисты ратовали прежде всего за сохранение собственного положения нежели за спасение государства.

В итоге 19 августа ТАСС объявило о чрезвычайном положении. Г.И. Янаев объявил себя исполняющим обязанности президента. Было опубликовано «заявление советского руководства» о формировании Государственного комитета по чрезвычайному положению. Горбачёв был изолирован в Форосе.

Позиция членов ГКЧП заключалась в том, что Перестройка привела к кризису. Перестройка провалилась – начался распад государственности. Демократы – захватчики власти и разрушители СССР. Естественно все властные структуры не соответствующие Конституции распускались, деятельность оппозиционных партий приостанавливалась, митинги были запрещены. В Москву, Ленинград и некоторые другие крупные города были направлены войска.

Но власть не берут дрожащими руками. Действия ГКЧП на этом закончились. Вряд ли у них был план, что делать дальше. Борис Ельцин тем временем приступил к активным действиям.

Российское руководство дало оценку действиям ГКЧП как антиконституционным. Ельцин выступил с обращением к народу. Тысячи москвичей образовали защитное кольцо вокруг Белого дома. Военные вопреки воле путчистов стали задерживать вводы войск и отказались от штурма. К тому же принятие на себя Борисом Ельциным обязанностей главнокомандующего сделало дальнейшее продвижение войск маловероятным.

Путчисты поняли, что дело проиграно и вылетели в Форос для переговоров с Горбачёвым. Естественным образом членов ГКЧП арестовали на следующий же день. Горбачёв возвращается в Москву.

Путч знаменует собой не только неудачную попытку захвата власти, но и запуск процесса окончательного перехода власти от союзных органов к российскому руководству. Уже 20 августа Борис Ельцин подписал указ «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР» №66. Это означало, что все предприятия и организации, находившиеся на территории республики, окончательно передавались РСФСР. Так же важным моментом является то, что произошёл практически срыв подписания Союзного договора.

ГКЧП ударил по положению самой партии. Реакция на участие коммунистов в антигосударственном перевороте последовала незамедлительно. Уже 23 августа Борис Ельцин подписал указ «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР» №79. Верховный Совет РСФСР в тот же день потребовало от Горбачёва распустить КПСС.

Михаил Сергеевич сложил с себя обязанности Генерального секретаря и распустил ЦК. Таким образом деятельность Компартии на территории РСФСР была приостановлена. Политическая смерть КПСС стала окончательным фактом. Её деятельность была впоследствии запрещена вообще. Вместе же с ней развалился и Советский Союз. Пошёл процесс юридического оформления распада СССР.

Союзный договор ещё оставался «актуальным». Горбачев, сформировав Госсовет, проводил бесконечные заседания в Ново-Огарёво на тему возможного объединения республик. Концепция Союзного договора стала носить в себе больше экономической тематики. В итоге был подписан ещё не союзный, но всё же договор «Об экономическом сообществе суверенных государств». Но в условиях кризиса он оказался невыполнимым. И вообще республики после августовских событий не горели желанием подписывать Союзный договор

Выполнимым оказался другой договор. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Горбачев, сложил с себя полномочия Президента. СССР исчез как геополитическая реальность.

Таким образом, рассмотрев период Перестройки можно констатировать, что процесс демократизации партии столкнулся с «механизмом торможения» - иерархично-централизованной системой КПСС. Выявился низкий адаптационный потенциал Коммунистической партии к демократическим изменениям.

Повышения политической роли Советов не произошло. Шаги по превращению Советов из фиктивных органов в реальные были предприняты слишком поздно и к тому же не сходились с Конституцией.

Съезд народных депутатов, который по сути, выполнял роль «всесоюзного митинга» не смог стабилизировать обстановку в стране. Многие решения носили откровенно дестабилизирующий характер (отмена 6-й статьи Конституции). Отмена 6-й статьи Конституции привела к демонополизации власти КПСС которая по сути являлась государствообразующим фактором (феномен «партии-государства»). Данный фактор сыграл не последнюю роль в развале государства. Тем не менее, он являлся переломным моментом.

Своеобразной попыткой восполнить потерю партийной власти является учреждение поста Президента СССР. Изначально основные полномочия были контролирующими, но позже курс был положен на усиление полномочий Президента и органов исполнительной власти. Усиление полномочий произошло слишком поздно, к тому же не было разработано механизмов взаимодействия между исполнительной и представительной властью.

Процесс деградации внутри КПСС ярко иллюстрирует возникновение различных политических платформ. Возникла легальная внутривнутрипартийная оппозиция часть которой отмежевалась от КПСС и впоследствии начала вести антикоммунистическую деятельность. Кризис в КПСС привёл к расколу в партии. Преодолеть его не получилось.

В результате вышеперечисленных процессов КПСС к 1991 году практически ничего не могла контролировать в государстве. Лишившись партийного ресурса власть начал терять и сам Горбачёв. Образовавшиеся в результате реформ новые властные структуры составляли серьёзную конкуренцию Президенту СССР и поставили вплотную вопрос о своём суверенитете. Противостояние российских и союзных властей привело к «войне законов» и росту сепаратистских настроений. Референдум за сохранение СССР и Союзный договор не принесли практических результатов.

Ссылки:

- 1) Ленин В.И. ПСС. Т. 34. С. 203–204.
- 2) Бирюков Н.И., Сергеев В.М. Становление институтов представительной власти в современной России. М., 2004. С. 62
- 3) Котляров М.В. Кадровая политика КПСС в партийных организациях Западной Сибири в период перестройки // Гуманитарные науки в Сибири. Серия: Отечественная история. Новосибирск, 2009. № 2. С. 105–108.
- 4) Польшов М.Ф. Исторические предпосылки перестройки в СССР. Вторая половина 1940 — первая половина 1980-х гг. СПб., 2010. С. 326.
- 5) Сорокин В.В. Гибель громады. Барнаул, 2005. С. 241–245.
- 6) Холмская М.И. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. М., 1998. С.32.
- 7) XIX Всесоюзная конференция КПСС. Стенографический отчет. М., 1988. Т.2. С.138.
- 8) Агешин Ю. А., Кулев Л. А. Советы: восхождение к полновластию. М., 1990. С.41.
- 9) Авакьян С. А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000. С.87.

10) Козин В. И. Советская государственность на завершающем этапе развития: Вторая пол.80-х - 1993 гг.: Диссертация доктора юридических наук. М., 2004. С.146.

11) Иванченко А. В., Курицын В. М. Российское народовластие: уроки истории. М., 2005. С.90.

12) Первый Съезд народных депутатов СССР. Стенографический отчет. М.,1989. Т.1.с. 435-471.

13) Закон СССР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР» от 14 марта 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1990. №12. Ст.189.

14) Лазарев Б. М. Об изменениях в правовом статусе Президента СССР // Советское государство и право.1991. №8. С.33.

15) Закон СССР от 24 сентября 1990 г. «О дополнительных мерах по стабилизации экономической и общественно-политической жизни страны» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верхов. Совета СССР. 1990. № 40.

16) Овсепян Ж.И. О ходе конституционной реформы в СССР // Известия вузов. Правоведение. 1991. №3. С. 8, 12, 14

17) Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. №48.Ст. 1050.

, идеи, тенденции. М., 1998.С.32.

18) «Власть».№34 (54) от 21.01.1991.

19) Пихойя Р.Г. Советский Союз: история власти.1945-1991. Новосибирск, 2000. С. 550-551

20) Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. М., 2001. С. 110

21) Постановление Верховного Совета РСФСР «О порядке введения в действие Закона РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР»

22) Любарев А. Выборы в Москве: опыт двенадцати лет. 1989-2000.

23) Эпоха Ельцина. Очерки политической истории.М.,2001.С.129.

24) Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001: От Горбачёва до Путина. М., 2001. С.145.

Заключение.

Проблема преобладания исполнительных органов над представительными в СССР берёт своё начало с 1918 года. Она складывалась постепенно и особенно чётко этот процесс прослеживается на местном уровне. Начиная с Наркомата по местному самоуправлению, и заканчивая Советом народных депутатов. Рассмотрев нормы Конституций различных периодов можно утверждать, что Советы не являлись демократическими органами местного самоуправления. Они были задуманы как орган народной демократии, но по сути в основном их деятельность заключалась в исполнении решений вышестоящих органов нежели осуществления реального местного самоуправления. Таким образом, роль местных Советов заключается в том, что прежде всего они являлись государственными органами власти - частью государственного аппарата.

С наступлением Перестройки была предпринята попытка решить эту проблему, но появились новые аспекты, которые привели к потере рычагов управления страной, а впоследствии и развалу государства. Анализ изменений, которые произошли в государственно-политической системе СССР, показал, что проводимые реформы привели не к тем результатам, которые ожидалось.

В результате формулируются следующие выводы:

1) Обстановка внутри КПСС во многом даёт понять, что «механизм торможения» являлся действительностью. Во многом «механизм торможения» обуславливала сама иерархично-централизованная система КПСС. Призывы «работать по-новому», требования «личной инициативы» - не находили поддержки. Норма об альтернативных секретарях парткомов не способствовала серьёзной демократизации в партии, поскольку выборы контролировались партийным аппаратом, подбиравшим кандидатуры. Выборы превратились в форму поддержки статуса руководства. Один из положительных моментов - на партийных форумах стала возможна критика. Партия обладала низкой адаптацией к демократизации.

2) Повышение политической роли Советов происходило достаточно непоследовательно. Новый высший представительный орган – Съезд народных депутатов призванный децентрализовать власть, безусловно, имел свои преимущества, но при этом реальной децентрализации власти не произошло. Особенно ярко это проявлялось на местном уровне. Первые практические шаги по превращению Советов из фиктивных органов в реальные органы самоуправления произошли слишком поздно и не успели заработать. Попытка решить проблему преобладания исполнительных органов над представительными закончилась провалом.

3) Просмотрев деятельность Съезда народных депутатов можно сделать три основных вывода:

Во-первых – некоторые депутатские предложения и проекты носили сепаратистский характер. (ярким примером является так называемая «Конституция Сахарова»)

Во-вторых – учитывая роль КПСС, весомая часть депутатов всеми силами добивалась отмены 6-ой статьи Конституции СССР. Устранение роли правящей партии в Советском Союзе – автоматически означало развал государства, поскольку партия являлась государствообразующим фактором, стержнем советской системы.

С отменой 6-й статьи Конституции был ликвидирован мощный властный ресурс (роль КПСС). Изначальная роль Президента была сугубо контролирующей и в связи с этим дальнейшее наращивание президентских полномочий не спасло ситуацию, поскольку не было разработано эффективных механизмов между исполнительной и представительной властью. Вдобавок ко всему нерешительность Горбачёва тоже сыграла свою роль.

В-третьих – Съезд не выполнил задачу по консолидации общества, а наоборот расколол его вопреки ожиданиям руководства страны.

Съезд являлся, безусловно, большим шагом к демократии, но, тем не менее, был в дальнейшем ликвидирован.

4) Возникновение политических платформ в КПСС – начало деградации уже внутри партии. Возникли идеологические разногласия, и сформировалась внутрипартийная оппозиция (которая в свою очередь стала внепартийной). М.С. Горбачёв не смог сгладить разногласия посредством своих откровенно слабых мер по преодолению кризиса.

Партия к XXVIII Съезду пришла в состоянии раскола. Раскол спровоцировал массовый выход из партии, появление открытой антикоммунистической оппозиции (которую возглавил Борис Ельцин) и усиление консервативного крыла, которое в свою очередь предприняло попытку государственного переворота.

5) Учреждение поста Президента (который был в свою очередь избран на Съезде народных депутатов) как попытка сохранения власти М.С. Горбачёва оказалась безуспешной. Данный факт иллюстрирует усугубление кризиса власти.

6) КПСС под воздействием внутренних и внешних факторов окончательно потеряла свою власть. Не только КПСС, но и союзные власти уже мало что могли контролировать в стране. Новые властные структуры противостояли центральным властям. Это противостояние привело к борьбе за суверенитет территорий. Основным фронтом борьбы стало противостояние союзных и российских властей (Горбачёв-Ельцин). Неудачные реформы министра Павлова, несвоевременно предложенная антикризисная программа отсутствие адекватной альтернативы политике Ельцина и каких-либо действенных контрмер сыграли не в пользу союзного руководства. В попытке предотвратить распад страны был организован референдум и предложен Союзный договор (который в том варианте, в котором он существовал, привёл бы к продлению срока распада государства). Но даже этот вариант не удалось осуществить не столько из-за ГКЧП, сколько из-за слабой политической воли Горбачева. Таким образом просматривается апогей кризиса власти в Советском государстве.

Совокупность данных факторов внесла значительный вклад не только в уничтожение КПСС, но и Советского Союза. Таким образом, объективно определяется взаимосвязь изменений в государственно-политической системе СССР периода Перестройки и распада государства.

Список литературы:

- 1) Агешин Ю. А., Кулев Л. А. Советы: восхождение к полновластию. М., 1990.
- 2) Авакьян С. А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000.
- 3) Бляхер Л.Е., Огурцова Т.Л. Приключения легитимности власти в России, или воссоздание презумпции виновности // Полис, 2006, №3
- 4) Безбородов А.Б., Елисеева Н.В., Шестаков В.А. Перестройка и крах СССР (1985-1993). – СПб. : Норма, 2010
- 5) Бирюков Н.И., Сергеев В.М. Становление институтов представительной власти в современной России. М., 2004.
- 6) Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. №48.
- 7) «Власть».№34 (54) от 21.01.1991.
- 8) Закон СССР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР» от 14 марта 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1990. №12.
- 9) Закон СССР от 24 сентября 1990 г. «О дополнительных мерах по стабилизации экономической и общественно-политической жизни страны» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верхов. Совета СССР. 1990. № 40.

- 10) Игнатов В.Г., Бутов В.И. Местное самоуправление: российская практика и зарубежный опыт. Учебное пособие. 2000.
- 11) Иванченко А. В., Курицын В. М. Российское народовластие: уроки истории. М., 2005.
- 12) Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов от 10 июля 1918 г.)
- 13) Ким А.И., Барнашов А.М. – Народное представительство в СССР.
- 14) Котляров М.В. Кадровая политика КПСС в партийных организациях Западной Сибири в период перестройки // Гуманитарные науки в Сибири. Серия: Отечественная история. Новосибирск, 2009. № 2
- 15) Козин В. И. Советская государственность на завершающем этапе развития: Вторая пол.80-х - 1993 гг.: Диссертация доктора юридических наук. М., 2004.
- 16) Лазарев Б. М. Об изменениях в правовом статусе Президента СССР // Советское государство и право.1991. №8.
- 17) Ленин В.И. ПСС. Т. 34.
- 18) Любарев А. Выборы в Москве: опыт двенадцати лет. 1989-2000
- 19) Овсепян Ж.И. О ходе конституционной реформы в СССР // Известия вузов. Правоведение. 1991. №3.

- 20) Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 14.03.1927 «Об утверждении Положения об общих собраниях (сходах) граждан в сельских поселениях» - ст. 1
- 21) Польшов М.Ф. Исторические предпосылки перестройки в СССР. Вторая половина 1940 — первая половина 1980-х гг. СПб., 2010
- 22) Первый Съезд народных депутатов СССР. Стенографический отчет. М., 1989. Т.1.с. 435-471.
- 23) Пихойя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945-1991. Новосибирск, 2000.
- 24) Собрание Узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства № 10 от 28.12.17 г
- 25) Савельева И.Г. Современный этап развития местного самоуправления с учетом отечественного исторического опыта / Научно-исследовательский центр Московской гуманитарно-социальной академии. Монография.
- 26) Сорокин В.В. Гибель громады. Барнаул, 2005.
- 27) Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001: От Горбачёва до Путина. М., 2001.
- 28) Холмская М.И. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. М., 1998.
- 29) Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. М., 2001.
- 30) XIX Всесоюзная конференция КПСС. Стенографический отчет. М., 1988. Т.2.

