



# Содержание

Введение.....	3
Глава I. Общественное мнение как форма массового сознания людей.....	6
1.1. Понятие «общественное мнение» в политической философии.....	6
1.2. Трактовка понятия «общественное мнение» в его современном значении.....	19
Глава 2. Концепция «общественное мнение» в политической мысли У. Липпмана и Э. Ноэль- Нойманн.....	25
2.1. Общественное мнение в философии Уолтера Липпмана.....	25
2.2. Феномен «общественное мнение» в философии Э. Ноэль-Нойманн.....	43
Заключение.....	54
Список литературы.....	59

## Введение

Актуальность: В современном мире интенсивно идут процессы развития коммуникативных технологий через интернет. Сейчас человек имеет возможность воспринимать множество событий, которые непосредственно не находятся в его близости. Соответственно усложняется его восприятие реальности. Поэтому появилась необходимость в инструментах, позволяющих упорядочить осознание реальности. Чтобы понимать, как формируется отношение общества и различных социальных групп, отдельных индивидуумов к тем или иным событиям необходимо изучать общественное мнение.

Изучение общественного мнения и его использования при принятии политических решений, разработке общественно-политических, экономических программ, выстраивании определенных стратегий – явление демократического процесса. Почему при демократии важно исследовать проблему общественного мнения?

Во-первых, общественное мнение является вариантом агрегирования информации по тем вопросам где избиратель не информирован, в виду того что не может быть специалистом во всех областях.

Во-вторых, общественное мнение создает чувство общности, так как избиратель знает, что его мнение поддерживает большинство, и оно является социально приемлемым.

В-третьих, общественное мнение необходимо учитывать для принятия той или иной политики, чтобы избежать нежелательных последствий т.к. эта политика может не совпадать с интересами избирателей.

В-четвертых, общественное мнение выявляет авторитетных людей, формирующих повестку дня, т.е. признанных лидеров, обладающих способностью выделять определенные события «проблемы, темы, явления» и акцентировать на них внимание, побуждая людей воспринимать эти события как чрезвычайно важные. События, остающиеся вне поля зрения этих людей, не будут восприниматься всерьез.

В-пятых, т.к. человек нуждается в осознании текущих положений дел, то общественное мнение предоставляет ему ориентиры.

В-шестых, необходимость изучения общественного мнения нужно для выявления «спирали молчания», когда человек скрывает своё мнение, боясь общественного порицания.

В-седьмых, необходима оценка влияния СМИ и электронных средств массовой информации на мнения людей.

В-восьмых, необходимость изучения общественного мнения нужно для понимания стереотипов и заблуждений, свойственных общественному мнению.

В-девятых, необходимость изучения общественного мнения нужно для понимания воздействия пропаганды.

Данная работа посвящена изучению двух концепций общественного мнения. Эти авторские концепции не являются единственными в истории общественно-политической мысли, в определенной степени они унаследовали опыт своих предшественников, и на сегодняшний день считаются одними из самых распространенных среди ученых, занимающихся изучением феномена общественного мнения. Рассматриваемые нами концепции представлены в работах Уолтера Липпмана «Общественное мнение» и Элизабет Ноэль-Нойман «Общественное мнение. Открытие спирали молчания». У этих работ есть преимущества перед другими работами по общественному мнению т.к. они исследуют механизмы восприятия реальности и установок сознания.

Степень изученности темы:

Тема общественного мнения была всегда объектом пристального внимания множества людей: философов, политологов, социологов. Существенный вклад в изучение проблемы внесли такие ученые в своих трудах как Г.Тард, Г.Лебон, Ю.Хабермас, Н.Луман, П.Будье.

Цель работы - изучение концепции «общественное мнение» в политической мысли XX века (на примере У. Липпмана и Э. Ноэль-Нойман)

Задачи исследования:

1. Рассмотреть понятие «общественное мнение» с позиции социологического и политологического подхода;

2. Выявить функции общественного мнения в общественно-политической сфере;

3. Проанализировать специфику концепции общественного мнения в работе Уолтера Липпмана «Общественное мнение»;

4. Изучить концепцию общественного мнения, представленную в работе Элизабет Ноэль-Нойман «Общественное мнение. Открытие спирали молчания»

Объект исследования: концепция «общественное мнение»

Предмет изучения: специфика представлений У. Липпмана и Э. Ноэль-Нойман о концепции «общественное мнение».

Методы исследования: В данном исследовании были использованы следующие методы:

1. Анализ работ Уолтера Липпмана «Общественное мнение» и Элизабет Ноэль-Нойман «Общественное мнение. Открытие спирали молчания»

2. сравнение их концепций, выделение сходств и различий

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

## **Глава I. Общественное мнение как форма массового сознания людей**

### **1.3. Понятие «общественное мнение» в политической философии**

Необходимость исследования механизмов восприятия реальности и установок сознания обусловлена тем, что мнения отдельных людей не складываются просто арифметически в общественное мнение. За это отвечают определенные механизмы и установки сознания.

Термин, обозначающий этот уникальный феномен общественной жизни человечества, появился в Англии в XII в. Его возникновение связывают с именем английского государственного и общественного деятеля, писателя Солсбери, который использовал его в книге «Поликратик» для обозначения моральной поддержки парламента со стороны населения страны. Тогда термин «общественное мнение» представлял собой буквальный перевод сочетания двух слов «Public Opinion». Из Англии это выражение проникло в другие страны и с конца XVIII в. стало общепринятым. Долгое время данный термин не был понятием, так как не было соответствующей теории общественного мнения (как не было, собственно, и самого общественного мнения в современном его виде и значении). Лишь в период с XVII по XIX вв., когда повсеместно начали формироваться новые общественные порядки, данный термин становится общепринятым. Он наполняется емким категориальным содержанием, а со второй половины XIX в. начинается всестороннее и активное исследование разных сторон и характеристик общественного мнения.

#### **Античный период**

В Древней Греции суждения свободных граждан выражались в народных собраниях и голосовании на форуме, в содержании речитативов хора античных трагедий. Аристотель в своей «Политике» признает за общественным мнением право на контролирование дел государства и говорит о том, что необходимо допускать «к участию в совещаниях и обсуждению» народные массы.

Мнение народа воспевалось в литературе Древней Греции.

Большое значение имело общественное мнение и в античном Риме, где широко практиковались общественные дискуссии, а новости публиковались в настенной газете «Акт диурна». Римляне первые заговорили о «*vox populi*» — гласе народном, который играл существенную роль в судопроизводстве Римской республики, о чем свидетельствуют сочинения Цицерона. В Риме был создан специальный орган для систематического выражения общественного мнения в лице цензора, задачей которого было осуществление контроля над нравами граждан. Что касается народных собраний Рима, то они, в конце концов, перестали быть местом выражения мнений граждан.

Уже в трудах Платона, Сократа, Протагора, Аристотеля можно найти интерпретации понятия общественного мнения, первые попытки осознания его роли и значения в общественной жизни.

Так, софисты, будучи сторонниками демократического государства, отводили значительную роль в его делах общественному мнению. Протагор говорил о необходимости решения с его помощью вопросов, связанных с определением истинности и ложности, справедливости и несправедливости. Во многом такая позиция была связана с сильными позициями гражданской общины, в силу чего предполагалось слияние общественного мнения с обществом, государством, системой общественной власти.

Школа Сократа говорила о возможностях использования общественного мнения, противопоставляя народному самоуправлению аристократическое правление мудрых и знающих; эта идея получила свое развитие в трудах Платона, где обосновывалось положение, что мнение мудрых ценней мнения большинства.

Воззрения на него Аристотеля также не избежали влияния демократических традиций. В «Политике», признавая, что отдельный человек далек от совершенства при обсуждении различных дел, он указал на способность большинства лучше понимать и оценивать некоторые явления. Занимал его и вопрос о том, над чем должна иметь верховную власть масса свободных граждан, не обладающих богатством и не отличающихся выдающимися чертами.

С одной стороны, допускать таких к занятию высоких должностей небезопасно, они могут поступать то несправедливо, то ошибочно, с другой стороны, опасно и устранять их от участия во власти: когда в государстве много людей лишены политических прав, когда в нем много бедняков, такое государство неизбежно бывает переполнено враждебно настроенными людьми. Остается одно: предотвратить их участие в совещательной и судебной власти.

#### Средневековый период

В позднее Средневековье возрождаются и получают дальнейшее развитие идеи древнегреческих мыслителей, затрагивающие проблему функционирования общественного мнения. Это можно видеть на примере гуманистической мысли в Италии XV в., когда ведущим и наиболее близким к отражению роли народного мнения направлением итальянского гуманизма был гражданский гуманизм (Л. Бруни, М. Пальмиери, А. Ринуччини и др.). Его представители выступали за последовательное осуществление демократических начал в политической жизни Флорентийской республики, равенство всех полноправных граждан перед

законом и одинаковые возможности их участия в государственном управлении. Так, например, Л. Бруни, заимствовавший свою аргументацию в философии Аристотеля и событиях римской истории, связывал демократические порядки с выборами в государственные учреждения по жребию из числа лиц, признанных пригодными для участия в управлении, а не на основе какого-либо имущественного ценза. В частой сменяемости должностных лиц он видел важное проявление равенства граждан, а в сохранении свободы от тирании — большое завоевание демократии.

#### Эпоха Возрождения и Реформации

Итальянский мыслитель Н. Макиавелли в трактате «Государь», говорит о многозначной интерпретации общественного мнения. Это связано с первой попыткой дать характеристику политического сознания и политического действия: он видит в народе большую силу, мощную опору государя:

«...тем государям, которые больше боятся народа, нежели внешних врагов, крепости полезны, а тем из них, кто больше боится внешних врагов, нежели

народа, крепости не нужны. ...Лучшая из всех крепостей — не быть ненавистным народу». При этом Н. Макиавелли подмечает некоторые социально-психологические особенности отражения в общественном мнении фигуры государя:

«Люди большей частью судят по виду, так как видеть дано всем, а потрогать руками — немногим, каждый знает каков ты с виду, немногим известно, каков ты на самом деле, и эти последние не посмеют оспорить мнение большинства, за спиной которого стоит государство». Там же можно найти рекомендации государю по изучению общественного мнения и настроений, для чего тот должен «широко обо всем спрашивать, о спрошенном терпеливо выслушивать правдивые ответы, и более того, проявлять беспокойство, замечая, что кто-либо почему-либо опасается говорить ему эту правду».

#### Новое время

В этот период свое видение роли и сущности общественного мнения высказывают, Ф. Бэкон, Дж. Локк, Д.Юм, Т. Гоббс, Ж. Ж. Руссо.

Гносеологический подход к анализу мнений (идей) Ф. Бэкон дополнил социологическим, обратив внимание на то, что ложные суждения оказывают определенное влияние на общественные умонастроения. Однако распространение предрассудков в общественном мнении он связывал с природным стремлением людей некритически воспринимать общепринятые идеи, с чувствами и мыслями, искажающими познание. Бэкон выделил четыре источника ошибок на пути познания, которые он называл «идолами» или «призраками». Две из них, связанные с обществом. Это «Призраки площади (рынка)» и «Призраки театра». «Призраки площади (рынка)» — следствие общественной природы человека, — общения и использования в общении языка. «Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум». «Призраки театра» — это усваиваемые человеком от других людей ложные представления об устройстве действительности. «При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные

начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности».

Другую роль во взаимоотношениях общества и государства придавал общественному мнению англичанин Дж. Локк (1632-1704). Обязывая правительство подчиняться закону, он возводил народ в ранг безусловного суверена, наделяя общественное мнение правом не поддерживать безответственное правительство. Задумывался Локк и о воспитательном значении общего мнения. В работе «Опыт о человеческом разуме» мыслитель выделил три группы законов, которым должно подчиняться поведение человека: божеские, человеческие и общественного мнения.

Последние, как проявление нравственности, являются мерилom «добродетели» и «порока». Посредством одобрения или нерасположения, восхваления или порицания они активно влияют на поведение людей. Никто, считал английский философ, «не может жить в обществе под гнетом постоянного нерасположения и дурного мнения своих близких и тех, с кем он общается»

Также среди идей философии Нового времени примечательны взгляды Д. Юма. Юм утверждал, что основа власти – одобрение большинства, чем представители власти не устают пользоваться.

«Удивительна... легкость, с которой многими управляют немногие, а также готовность людей свои собственные ощущения и желания подчинить ощущениям и желаниям правительства. Если попытаться проанализировать, каким образом осуществляется такое чудо, то мы увидим, что управляющие не могут опереться ни на что, кроме мнения, кроме одобрения. Правительство основывается единственно на мнении. И это справедливо как для деспотических

и милитаристских режимов, так и для самых свободных и популярных правительств», – утверждал мыслитель, указывая не только на стремление властвующей элиты к манипулированию общественным мнением, но и на способствующий этому конформизм масс.

Т. Гоббс указывал на иной источник существования различных мнений, рассматривая их как отражение определенных социальных потребностей. При этом он придавал мнениям социально-практическое значение, отмечая, что действия людей обусловлены их мнениями и что в хорошем управлении мнениями состоит хорошее управление действиями людей, ведущее к установлению среди них мира и согласия. Принимая благо народа за высший закон государства, он вместе с тем обязывал обще-ственное мнение всегда поддерживать государство в лице короля, дабы люди не жили разобщенно и не находились в состоянии «войны всех против всех», и проповедовал «суеверное почтение к государству»

Жан-Жак Руссо

Первым вводит термин общественное мнение. Рассматривает проблему природы общественного мнения, считает, что она двойственна, с одной стороны, это явление, а с другой – отрицание.

Общественное мнение положительно, потому что оно вызывает общность интересов, подчиняет индивида обычаям и традициям, способствует сохранению общества.

Также как и Локк Руссо считает общественное мнение одним из законов общества (Общественное право, уголовное).

Главная задача закона общественного мнения – охранять общество от порчи. Исполнять общественное мнение, следить за его исполнением должна особая инстанция – цензура, причем цензор стоит над государством, к нему должны прислушиваться как народ, так и монарх. Его задача также предвосхищать общественное мнение, эту функцию Руссо называет функцией рупора, так как человека нельзя заставить следовать общественному мнению.

На роль цензора следует назначать маршалский суд чести, который обладает наивысшим моральным престижем.

С другой стороны, общественное мнение оказывает неблагоприятное влияние на отдельного индивида, но положительное на общество в целом. Каждый человек старается выделиться, потребность в признании, престиже, она

в конце концов приводит к разрушению общества, именно здесь пагубное влияние общественного мнения.

Человек-дикарь свободен от стремления к признанию, наградам, он самодостаточен, человек-дикарь превращается в человека социального, который всегда повернут вовне, ощущение жизни он получает через восприятие того, что думают о нем другие.

В одной своей половине человек проявляет подлинные свои потребности, а в другой он действует под влиянием мнения других. Отсюда противоречия между совестью человека и необходимостью следовать долгу, потому вся жизнь человека – это компромисс.

П. Гольбах и К. Гельвеций подчеркивали большую роль мнения общественности в управлении поведением отдельных индивидуумов. А общественное мнение, как утверждали философы, в свою очередь, во многом формируется и управляется церковью и государством. Будучи институтами деспотической власти, последние в целях удовлетворения интересов и потребностей власть имущих прививают народу ложные убеждения. Основным источником же индивидуального мнения мыслители считали социальное положение и условия жизни человека. Таким образом, согласно их точке зрения, представители одного социального слоя должны иметь схожие убеждения. А весь социальный процесс сводится к взаимоурегулированию зачастую противоречащих друг другу интересов.

Ж. Кондорсе полагал, что только те идеи, которые признаются большинством, могут считаться истинными. Мыслитель утверждал, что именно большинство «должно определять, кто будут те лица, разум которых оно считает долгом предпочесть своему, и урегулировать метод, которым они должны пользоваться, чтобы вернее достигнуть истины. И оно не может отречься от права высказаться, не нарушили ли решения, принятые этими лицами, общие права».

Также вклад в изучение общественного мнения внес Кант выделив характеристику мнения в теории познания.

И. Кант выделял три когнитивные формы: знание, веру и мнение, среди которых мнение он считал наименее ценным. Философ утверждал, что «мнение есть сознательное признание чего-то истинным, недостаточное как с субъективной, так и с объективной стороны. Если признание истинности суждения имеет достаточное основание с субъективной стороны и в то же время считается объективно недостаточным, то оно называется верой. Наконец, и субъективное, и объективное признание истинности суждения есть знание».

Мнения, согласно И. Канту, формируются на основе повседневного жизненного опыта, тогда как лишь правильно структурированное, следующее определенным гносеологическим процедурам научное познание способно стать источником истины. Потому мнение – это удел большинства, а знание – лишь немногих.

Г.Гегель (1770 – 1831), подразделив общество на «гражданское общество» и «государство», первым разработал цельную теоретическую концепцию общественного мнения. В своей работе «Философия права» он определяет общественное мнение как «всеобщее, субстанциональное и истинное», отражающее «правильные тенденции действительности» и «связано в нем со своей противоположностью, со стоящим само по себе своеобразным и особенным мнением многих». Субстанциональные принципы Г.Гегель рассматривает как нравственные основы мнений, указывая, что в общественное мнение входят «принципы справедливости, подлинное содержание и результат всего государственного строя, законодательства и вообще общего состояния дел в форме человеческого здравого смысла...». Своеобразное и особенное мнение многих, согласно его точке зрения, включает всю «случайность мнения, его невежество и извращенность, лжезнание и лжесуждение». Таким образом, Г.Гегель диалектически вскрыл противоречивую природу общественного мнения, сочетающую в себе не только предрассудки и заблуждения, но и истину. «Общественное мнение заслуживает поэтому одинаково как уважения, так и презрения...В общественном мнении содержится все ложное и истинное, но найти в нем истинное есть дело великого человека».

Г.Гегель выделил ряд структурных элементов общественного мнения. К ним можно отнести условия и факторы его становления и проявления, диалектически взаимосвязанные объект (содержание) и субъект. В роли последнего у Гегеля выступает народ. Этим словом мыслитель обозначает особенную часть членов государства, ту часть, которая не знает, чего она хочет. Народ наделен субъективным мнением, которое представляет собой неорганический способ обнаружения того, что он хочет и что он думает. По мнению Г.Гегеля, народ должен иметь возможность высказывать свои суждения о «всеобщем», ибо последние могут учитываться государством при решении проблем, затрагивающих интересы всего общества. В этом смысле философ отрицает деспотию, при которой непозволительно публично спорить. Но даже к условиям демократии он относится настороженно, призывая не спекулировать тезисом «глас народа - глас божий».

Г.Гегель разводит понятия субъект и носитель общественного мнения. В роли последнего выступает монарх, который может отражать народное мнение. Отмечая значимость общественного мнения как большой силы во все времена, Г. Гегель, тем не менее, считал, что субстанционально истинное в общественном мнении не может быть познано из его проявления. Осуществление «всеобщего дела», которое служит объектом высказывания общественного мнения, передается в руки высших государственных чиновников.

Алексис де Токвиль

Сравнивает демократию и аристократию, и в этих разных устройствах видит разную роль общественного мнения.

В аристократии встречаются люди, которые в силу собственной души, воли могут бороться с мнением других, в демократиях все обстоит иначе «у них общественное признание кажется столь же необходимым, как воздух, которым дышим и человек, живущий в разладе с массами все равно, что не живет вообще».

Одна из причин порождающая тиранию общественного мнения – это равенство условий существования людей. Когда условия различаются, то люди

отличны друг от друга. Большинство людей прислушивается к интеллектуалам, элите, а не к массе, если же в обществе наблюдаться равенство условий существования, то люди омассовляются, при этом уменьшается доверие к конкретному человеку и уменьшается доверие к мнению массы в целом.

Поскольку люди живут в равных условиях, то общественное мнение – это сумма индивидуального мнения. В демократии происходит освобождение человека от зависимости другого человека, но появляется зависимость человека от массы, от общества в целом, от реального большинства. Причем эту зависимость от мнения большинства испытывает не только отдельный человек, но и правительство.

Равенство оказывает определенное влияние: множество равных освобождает каждого отдельного человека от необходимости думать самостоятельно. Токвиль называет демократию – тиранией большинства.

О.Конт

Рассматривая общество как социальный организм, О.Конт характеризовал его существование как постоянно воспроизводимый консенсус, представляющий собой многочисленные воздействия его частей друг на друга, из которых в итоге складывается устойчивая взаимосвязь людей. Такой консенсус играет огромную роль в развитии социального организма, поскольку формирует его как целостность через различные механизмы сопричастности когда изменения, происходящие в одних элементах общества передаются остальным. Именно поэтому, по мнению О.Конта все социальные науки должны изучать общество именно с точки зрения его единства. Консенсус, как основа коллективных представлений, является важнейшей предпосылкой формирования общественного мнения в том его понимании, к которому мы привыкли. Говоря о социальной динамике, О. Конт отмечал, что социальная солидарность - основа существования общественного организма - периодически сменяется хаотичностью и антагонизмами мнений и интересов, чтобы потом вновь вернуться к обновленной солидарности - измененному консенсусу. Это нормальное явление, поддерживающее общественную стабильность. Еще один

момент, который связывается с основами возникновения и формирования общественного мнения в работах О.Конта - его размышления о природе и роли социальных чувств и идей. Консенсус в обществе, по мнению классика, обеспечивается благодаря доминированию в нем социальных чувств и идей определенного рода. Обязательным условием является такая характеристика чувств, как их альтруистическая, гуманистическая направленность; кроме того, большую роль в этих процессах играет и социальный инстинкт, представляющий собой внесознательные социальные чувства (такие как, например, симпатия), основой для возникновения которых является семья. Зарождение же идей, способствующих сплоченности и целостности общества, связывается О. Контом с функционированием социальных институтов, обеспечивающих реализацию ключевых потребностей индивидов.

Социальная статика, по мнению классика, будет тем совершеннее, чем более устойчивы идеи в данном обществе и чем более они взаимосогласованы. Описывая закон трех стадий общественного развития (теологической, метафизической и позитивной), О. Конт связывает эти процессы с сознанием и непосредственными закономерностями его развития. Так, прогресс - это осознание членами общества общей цели, следствием которой является рост солидарности.

Э.Дюркгейм

Э.Дюркгейм объяснял общество как реальность особого рода, автономную по отношению к биопсихической индивидуальной реальности. Во многом он даже противопоставлял индивидуальные и коллективные процессы и явления, что дает обширный материал для социологического изучения феномена общественного мнения как коллективного явления. Это выражается в ряде предложенных им дихотомий, например, индивидуальные и коллективные представления, индивидуальное и коллективное сознание. Таким образом, человек в представлении Э.Дюркгейма двойственная реальность, в которой сочетаются и вступают в некое противоречие друг с другом социальное и индивидуальное начала. Э.Дюркгейм утверждал приоритет социальной

реальности над индивидуальной, а также ее приоритет в детерминации сознания и поведения человека: коллективные представления, по мнению исследователя, имеют приоритет перед индивидуальными, коллективное сознание - перед индивидуальным. Методологические последствия этой точки зрения заключаются в объяснении одних социальных фактов с помощью других. В отличие, например, от Г. Тарда, исповедовавшего «психологический» «индивидуалистический» подход к анализу таких понятий как «коллективные представления», «коллективное сознание», Э. Дюркгейм предлагал рассматривать их с социопсихологической точки зрения и во многом объяснял их особенности демографическими факторами, особенностями социальной среды, моральным авторитетом общества. Он отмечал, что именно социальные нормы влияют на индивидуальное сознание через определенные механизмы

Эти же моменты отражаются в его работах, раскрывающих понятия «социальной солидарности». Так, например, в ранних . сегментарных обществах социальная солидарность основана на растворении индивидуальных сознаний в коллективном, в развитых обществах - на большей автономии индивида как следствии взаимозависимости и обмена, причем коллективное сознание здесь не исчезает, а становится лишь более неопределенным, проявляется с меньшей интенсивностью и действует в ограниченной сфере.

П. Сорокин

П. Сорокин отмечал, что люди в процессе развития общества выступают как носители и проводники системных ценностей. Его теория суперсистем гласит, что система сверхорганических ценностей - истин выступает как фактор, детерминирующий все социальные явления. Типы культур, по сути, отличаются определенной духовной основой или идеологическим стилем; смена культурных суперсистем связана с частичным определением этим духовным образованием основ бытия. При достижении предела познания на основе таких ценностей суперсистема начинает «увядать». Поздние работы П. Сорокина дают обширный материал для формирования методологических основ теории общественного мнения.

## **1.2. Трактовка понятия «общественное мнение» в его современном значении**

### **1. концепция Г.Тард**

Г. Тард(1843-1904).В своей работе «Общественное мнение и толпа» и ряде других произведений («Законы подражания» (1890), «Социальная логика» (1894) и др.) Тард одним из первых предпринял попытку описания механизма складывания и функционирования общественного мнения.

С точки зрения Тарда, общество – это совокупный мозг, отдельной клеточкой которого является индивидуальное сознание. Элементарным социальным актом, из которого вытекают все факты общественной жизни, следует считать «действие одного духа на другой». Таким образом, с точки зрения Тарда, социальная (коллективная) психология, изучающая взаимодействие многих индивидуальных сознаний, располагает наиболее адекватным инструментарием для описания общественного мнения.

Само общественное мнение порождается «публикой», которая более рационализирована, чем «масса», и которая – как самостоятельная и специфическая социальная общность – зарождается только при капитализме и по мере развития средств массовой информации. Основой консолидации «публики», как нового вида общественности, является мнение, которое формируется публицистами. Под влиянием прессы в обществе образуется массовое сознание. «Публика», как субъект общественного мнения, имеет очень подвижные и неясные границы, как и само формирующееся массовое общество. При этом общество представляет собой продукт взаимодействия многих «Я» посредством передачи и усвоения убеждений, верований, намерений и т.д. Поэтому главные общественные процессы можно объяснять с помощью изучения и писания «законов подражания». Подражание – основа целостности общественного организма и одновременно главный механизм его развития, понимаемого как распространение изобретений. Инновации вводятся в общество индивидом (изобретателем, гением и т.д.) и распространяется путем подражания, имеющего три основные формы: подражание другому человеку, подражание

современному образу (мода) или привычному образу (обычай), подражание самому себе (привычка) .

## 2. концепция Г. Лебона

Г. Лебон отождествлял качества общественности и толпы. Мыслитель полагал, что в XIX в. власть толпы начала стремительно сменять власть элит, следствием чего стал существенный упадок культуры. Причина такого упадка – в свойствах, присущих толпе. Это анонимность, склонность к быстрому «заражению» любыми настроениями, внушаемость (толпу можно заставить видеть даже то, чего нет на самом деле), отсутствие паузы между мыслью и действием.

Таким образом, Лебон фактически отказывал общественному мнению в способности быть разумным и созидательным. Напротив, мыслитель считал его разрушительным для культуры, государства и даже человеческой индивидуальности.

## 3. концепция Ю. Хабермаса

Хабермас является автором оригинальной теории коммуникативного действия, в основе которой лежит концепция социального действия М. Вебера. Важнейшее понятие этой теории – понятие дискурса, под которым автор подразумевает способы аргументации, а также формы и методы достижения взаимопонимания людьми, связанные с коммуникативной рациональностью. Проблема рациональности считается мыслителем центральной в контексте современных ему исследований общества. Анализ проблемы рациональности, по Хабермасу, преследует цель показать, что существует потребность в теории коммуникативного действия. Так называемый «лингвистический поворот» в гуманитарных науках того времени оказал решающее влияние на воззрения Ю. Хабермаса. Именно в связи с признанием основополагающей роли языка в социальном взаимодействии людей исследователь и ставит проблему рациональности, понимаемой им как способность говорить на одном языке со своим социумом и мыслить в рамках одних стереотипов и схем. Хабермас полагал, что рациональность отдельных индивидов определяется их

способностью аргументировать собственные высказывания, а всеобщая рациональность (= рациональность общественного мнения) определяется рациональностью жизненного мира. Жизненный мир же может считаться рациональным постольку, поскольку он делает возможным взаимодействия благодаря коммуникативно достигаемому согласию.

По мнению ученого, общество имеет два уровня: первый - это жизненный мир различных социальных групп, второй – «система» действий, каковой общество кажется постороннему наблюдателю. При этом главной проблемой и особенностью современного общества Хабермас считает разъединение системы и жизненного мира, выражающееся в процессе овеществления современных жизненных миров и все большей их примитивизации. Жизненный мир становится элементом лишь частной жизни и исключается из социальной системы, в которую входят деньги и власть.

На современном этапе происходит перевертывание и искажение взаимосвязи между жизненным миром и системой. Если изначально системы формировались и определялись жизненными мирами (т. е. жизненные миры были первичны), то теперь системы стали автономными и зачастую доминирующими. Формально организованные, управляемые посредством власти и денег современные общества, в которых победили системы, представляются индивидам как естественная данность и единственно возможный порядок вещей. Критическая теория, согласно Хабермасу, не должна заниматься идеологиями, поскольку в современных обществах, характеризующихся фрагментацией обыденного сознания и колонизацией его системами, они уже просто не работают. Конец идеологий – естественное следствие распада жизненных миров. Теперь место «ложного сознания» занимает фрагментарное сознание. Устаревшим, по Хабермасу, является и понятие классового сознания. Хабермас призывает остановить колонизацию жизненных миров системой и возобновить связь между двумя элементами социума. Повседневная рациональность, формируемая в рамках человеческих миров, по мнению ученого, позволяет

принимать разумные социально-политические решения и способна стать надежной основой народовластия.

#### 4. концепция Н. Лумана

Представитель интеграционной концепции Н. Луман понимает общественное мнение как совокупность взглядов, обычаев, способов поведения, которые никто не может игнорировать, не опасаясь санкций со стороны общностей, которые являются субъектами общественного мнения. Луман неоднократно подчеркивает, что общественная доступность и гласность предполагает решение сразу нескольких тем, составляющих содержание общественного мнения и находящихся в центре коммуникации. Но поскольку сразу с несколькими темами нельзя коммуницировать, то требуется сделать выбор одной какой-нибудь из них. Нужно внимание, которое предопределило бы, осуществляло бы этот выбор и делало возможным обсуждение тем с чужим человеком в пивной или на улице. Именно эта выбранная тема и является содержанием общественного мнения.

1. Общественное мнение, по Луману, охватывает всех и перед ним все равны. Различия же в общественном мнении он относит не к различным группам населения, а к различиям между темами. Мнения могут быть противоположными, но общественное мнение их упорядочивает, не давая оценки.

2. Когда тема и мнение о ней не совпадают, тогда, по Луману, возникает так называемое "манипулирующее морализирование". Например, тема "разрядка" и другие не являются однозначно выраженными, не всеми понимаются одинаково. Между сторонниками разных мнений могут происходить борьба и конфликт. Поэтому нет никакого нейтрального мнения, оно так или иначе связано с оценками. Оно имеет непосредственное отношение к праву и, следовательно, к поведению людей.

Основным недостатком концепции Лумана является то, что понятие «тема» оторвано от субъекта, и потому его концепция абстрактна.

#### 5. концепция П. Будье

Концепция общественного мнения Пьера Будье представлена в статье «Общественное мнение не существует». Данная статья посвящена критике опросов общественного мнения. Прежде всего, он критикует три основных постулата, на которых держаться опросы общественного мнения. Во-первых, убеждение, что люди имеют мнение по всем проблемам. Во-вторых, что не все мнения значимы. И факт суммы мнений по определенному вопросу не имеет смысла. В-третьих, один и тот же вопрос задается всем людям, что предполагает наличие консенсуса по выбранной проблематике. Задаваемая проблематика не нейтральна и подчиняется определенным социальным заказам. Предлагаемая исследованиями общественного мнения проблематика подчинена политическим интересам, и это очень сильно сказывается одновременно и на значении ответов, и на значении, которое придается публикации результатов. Зондаж общественного мнения в современном виде, по мнению Будье,— это инструмент политического действия. Его функция состоит в том, чтобы создать убеждение, как пишет Будье: «что существует общественное мнение как императив, получаемый исключительно путем сложения индивидуальных мнений; и во внедрении идеи, что существует нечто вроде среднего арифметического мнений или среднее мнение. «Общественное мнение», демонстрируемое на первых страницах газет в виде процентов («60% французов одобрительно относятся к...») есть попросту чистейший артефакт. Его назначение — скрывать то, что состояние общественного мнения в данный момент суть система сил, напряжений и что нет ничего более неадекватного, чем выражать состояние общественного мнения через процентное отношение». Это убеждение направлено на легитимизацию определенную политику и закрепить отношения сил, на которых она основана или которые делают ее возможной.

Функции общественного мнения:

1) Оценочная. Данная функция позволяет определить границы допустимых и недопустимых в рамках данного социума действий и поведения, сформировать систему социальных приоритетов, а также критериев реагирования на деятельность власти и иных социально-политических сил.

2) Контрольная. Назначение данной функции – обеспечивать степень социального конформизма индивидуумов, необходимую для выживания и нормального функционирования общества в целом, а также осуществлять контроль над деятельностью органов государственной власти и своевременное пресечение неблагоприятных для общества решений или мер с ее стороны.

3) Защитная. Выражение общественного мнения и влияние с его помощью на социально-политические процессы позволяет различным социальным группам отстаивать свои интересы.

4) Консультативная. В рамках общественного мнения могут формироваться идеи и предложения к официальной власти в отношении решения тех или иных социально-политических задач.

5) Директивная. Общественное мнение может не только советовать, предлагать, консультировать, но и диктовать, предписывать институтам власти, какие меры следует принять для решения злободневных и принципиальных для общественности проблем. Это происходит, например, когда решение кардинальных вопросов государственной и общественной жизни выносится на референдум, а также при проведении выборов.

6) Регулятивная. Предполагает урегулирование взаимоотношений, в том числе в конфликтных ситуациях, между различными социальными группами, а также между общественностью и властью;

7) Социально-конструктивистская. Предполагает формирование в результате проявления гражданских инициатив новых социальных структур, тенденций, институтов.

## **Глава 2. Концепция «общественное мнение» в политической мысли У. Липманна и Э. Ноэль-Нойманн**

### **2.1. Общественное мнение в философии Уолтера Липманна**

Уолтер Липпман родился в Нью-Йорке в 1889 году, во втором поколении еврейских эмигрантов из Германии, в состоятельной семье (Якова и Дейзи), часто путешествовавшей в Европу.

В возрасте 17 лет он поступил в Гарвардский университет, где изучал языки (свободно владел французским и немецким) и философию под руководством Уильяма Джемса, Джорджа Сантаяны. Уже к 20 годам Уолтер Липпман сумел получить учёную степень, однако отказался от академической карьеры (а для неё у него был интеллект, расположение профессоров, поддержка университета), предпочтя независимость принадлежности какой-либо академической группировке. В 1908 году стал одним из основателей социалистического кружка в Гарварде (в него входил, помимо прочих, Джон Рид), от членства в котором позднее отказался (в книге 1914 года «Drift and Mastery»).

Как политический обозреватель с 1911 года участвовал в предвыборной кампании, где поддерживал партию прогрессистов во главе с Теодором Рузвельтом в выборах 1912 года. В 1913 году издал свою первую влиятельную публикацию «Введение в политику» (англ. A Preface to Politics), после которой стал сотрудником политического еженедельника Нью-Репаблик (англ. The New Republic). В 1916 году Липпман стал членом команды Вудро Вильсона и Демократической партии. В 1917 году Липпмана назначили помощником военного советника Вильсона, где ему пришлось тесно сотрудничать лично с Президентом во время разработки знаменитой речи, названной впоследствии по своему содержанию «Четырнадцать пунктов мирной программы» (Fourteen Points Peace Programme) и положений Версальского договора, в основе которого лежала та самая речь. Кроме того, в годы работы с Вильсоном он стал одним из делегатов Парижской мирной конференции, а также соавтором конвенции о создании Лиги Наций. Тогда ему было только 29 лет.

В 1920 карьера Липпмана продолжилась во влиятельном издании Нью-Йорк Уорлд (англ. New York World), где с 1929 года он стал одним из редакторов. В период работы в Нью-Йорк Уорлд Липпман издал книги «Общественное мнение» (англ. Public Opinion) и «Призрак Общественности» (англ. Phantom Public), в которых изложил оригинальную трактовку феномена общественного мнения и проблематизировал возможность развития демократии в сложных современных обществах. Непосредственным поводом к ее написанию явился опыт пропагандистской и политической работы Липпмана во время Первой мировой войны, которая стала также первой медиа-войной в истории человечества. «...Это была первая война, — пишет Липпман, — в которой человечество одновременно могло думать об одних и тех же идеях или, по крайней мере, об одних и тех же именах идей».

Однако Липпмана интересовали не собственно механизмы воздействия на общественное мнение с помощью средств массовой информации, а проблемы прессы в связи с управлением в демократическом государстве, о которых он писал в своей более ранней работе «Свобода и новости» (Liberty and the News) (1920). «Решения в современном государстве, — писал он в этой, теперь малоизвестной, книге, — как правило, принимаются в результате взаимодействия, но не в результате взаимодействия Конгресса и исполнительной власти, а в результате взаимодействия общественного мнения и исполнительной власти». «Процесс управления происходит под влиянием «контролируемого общественного мнения» на администрацию. Этот сдвиг суверенитета «придал первостепенное значение достижению того, что называется согласием (consent)». Если суверенитет перешел от законодательной власти к общественному мнению, то тогда очевидно, что общественность должна получать правильную надежную информацию. Защита источников ее мнения должна стать „первостепенной проблемой демократии“».

В интервью изданию Columbia Oral History Липпман сказал, что "первой серьезной большой книгой" была для него книга Общественное мнение. В 1925

году за ней последовал выход в свет книги Общество-призрак, в которой выражался еще больший скептицизм по поводу способности общественности

играть реальную роль в демократии. Работы Липпмана Люди с великой судьбой (1927) и «Американские инквизиторы» (1928) содержали безжалостный анализ политических нравов в Америке 1920-х годов. Его Предисловие к моральной теории, представляющее собой опыт серьезной переоценки современной этики, появилась в 1929 году. После финансового краха на Уолл-Стрит Липпман одним из первых выдвинул предваряющую кейнсианство идею контрциклического экономического планирования, но позже, в работе «Благое общество» (1937), он

стал жестким критиком всей политики "нового курса". Неизменно оставаясь космополитом, он не колебался в выдвижении проекта американского вмешательства в дела Европы в конце 1930-х годов, и все же после второй мировой войны Липпман начал раньше других выступать с протестами против излишнего вмешательства США в то, что происходит в других частях мира.

На каждом из этих этапов, столь непохожих один на другой и часто взаимно противоречивых, Липпман не пытался играть роль своеобразного нравственного пророка, предпочитая выражать собственные симпатии и антипатии при помощи тщательно аргументированного разбора вопросов, представлявшихся ему

актуальными. Помимо целой серии опубликованных интересных, написанных понятным языком книг, Липпман являлся автором газетной колонки "Вчера и сегодня", выходившей в свет, начиная с 1931 года и вплоть до его ухода на пенсию в 1967 году. Скончался он в 1974 году возрасте семидесяти пяти лет.

В данном параграфе мы проанализируем авторскую концепцию «общественное мнение», рассмотрим как, по мнению Липпмана оно формируется, каким образом его можно создать, как человек воспринимает общественное мнение, как средства массовой информации влияют на общественное мнение, роль лидерства в формировании общественного мнения, как можно решить проблемы, связанные с восприятием общественного мнения. Все эти проблемы нашли свое отражение в работе У. Липпмана «Общественное

мнение», именно она стала основным источником при написании этой части исследования.

1) Что такое общественное мнение?

«Картины в головах этих человеческих существ, образы их самих, других людей, их потребностей, целей, взаимоотношений — это общественные мнения. Картины, в соответствии с которыми действуют группы людей или индивиды, действующие от имени групп, — это Общественное Мнение, с большой буквы»

2) Как формируется общественное мнение?

«Это разные виды искусственной цензуры; способы ограничения социальных контактов; сравнительно малое время, затрачиваемое ежедневно на ознакомление с общественными делами; искажения представлений, возникающие, когда изложения событий должны быть сжаты в очень короткие сообщения; трудности, связанные с тем, что сложный мир должен быть отражен в ограниченном лексиконе; и, наконец, страх столкнуться с фактами, которые могут показаться угрозой сложившемуся жизненному укладу».

3) Механизм восприятия человеком общественного мнения

Механизм восприятия человеком общественного мнения - это взаимодействие человека со средой, где посредником является псевдо среда «информационный фантом», в котором и появляется общественное мнение.

Посредник необходим, т.к. окружающая среда – это слишком сложное и изменяющееся явление для опознания напрямую. Потому человек формирует простые модели, фикции. Они являются представлением человека о среде и в большей или меньшей степени создаются самим человеком. Кроме фикций на человека воздействуют приливы и отливы ощущений. Из-за ограниченности сознания возникают стереотипы.

4) Роль цензуры и коммуникаций. Работа с информацией и ее восприятие

Благодаря контролю над информацией и перекрытию другим прямого доступа к происходящему, можно подавать новости в таком ключе, чтобы они служили определенным целям. Целью является создание определенных образов в интересах различных групп. Без цензуры в той или иной форме пропаганда

невозможна. Для ведения пропаганды необходим барьер между обществом и событием. Доступ к реальному событию должен быть ограничен до того, как простой человек начнет создавать свое представление о событии. Поэтому очень полезно задаваться вопросом, из каких источников вы узнали о фактах, на которых вы основываете свое мнение, насколько данный источник допущен к событию.

Помимо того, что многие факты отсекаются цензурой, они еще и сами, как правило, доходят с опозданием. На распространение фактов влияет распространение технологий и коммуникаций. Во времена Липпмана такими технологиями были: телеграф, радио, железная дорога, высокоскоростные дороги, корабли, автомобили и совсем в редком случае - аэропланы.

Также при коммуникации играет роль размер дохода. Можно путешествовать, покупать книги и периодику, следить за любыми известными миру событиями.

В то же время есть люди, которые, несмотря на все возможности, связанные с доходами, вращаются в кругу близких знакомых со схожими убеждениями. Липпман называет подобное объединение социальной сетью. В рамках социальной сети различные идеи, усваиваемые различным способом, унифицируются, классифицируются, принимаются, отвергаются, оцениваются и санкционируются. Здесь принимается решение, какие авторитеты, какие источники информации допустимы, какие нет.

##### 5) Проблема установок сознания, стереотипов

Так как мы формируем представление о событиях еще до того как мы с ними встречаемся, нам необходимо восприятие вещей через старые устоявшиеся образы. Помимо этого стереотипы служат для защиты наших собственных убеждений и охраняют нашу непротиворечивую картину мира, к которой мы приспособились.

Системы стереотипов не являются нейтральными. Они наполнены чувствами, которые с ними ассоциируются, т.к. они являются основами нашего положения в обществе и осознания нами собственной значимости. Стереотипы

начинают действовать еще до того как включается разум. Стереотипы мыслят определенные вопросы незыблемыми и не тратят силы на осознание сути вещей. Кроме этого существуют идеалы.

Идеал - это представление о чем-то совершенном. Через идеал происходит организация, стандартизация и доведение до уровня логических систем стереотипов. Так же через идеал определенные идеи развиваются в принципы, которые имеют влияние на осмысление всего мира. Каждая система стереотипов включают в себя идею, согласно которой в определенный момент можно прекратить прилагать усилия и все случится само собой.

Помимо идеалов существуют кодексы. Кодекс - это картина человеческой природы, правила поведения, морального толка, который поддерживает наши представления о добре и зле. Также это представление о справедливом мире, куда мы включаем удобные для себя факты, являющиеся по нашему мнению справедливыми. Кодекс предполагает служение определенной цели. Один человек может иметь множество кодексов, связанных с разными сторонами жизни.

По Уолтеру Липпману «любящий отец может быть угрюмым начальником, честным муниципальным служащим у себя на Родине и в тоже время агрессивным ура-патриотом за пределами своей страны».

У каждого кодекса есть толкователи, т.к. кодекс рассчитан на типичные ситуации. Однако возникают противоречивые случаи, про которые конкретно кодекс ничего не говорит. Также есть различие в понимании фактов, к которым кодекс приложим. Для того чтобы сравнивать идеалы кодексов нужно пересматривать интерпретацию фактов.

Так как общественное мнение - это моральные суждения (ценностно не нейтральные для отдельных людей и групп людей) по поводу группы фактов, то оказывается, что есть вышеописанные механизмы, которые упорядочивают различным образом факты.

Так как мы формируем представление о событиях еще до того как мы с ними встречаемся, нам необходимо восприятие вещей через старые устоявшиеся

образы. Помимо этого стереотипы служат для защиты наших собственных убеждений и охраняют нашу непротиворечивую картину миру, к которой мы приспособились.

Системы стереотипов не являются нейтральными. Они наполнены чувствами, которые с ними ассоциируются, т.к. они являются основами нашего положения в обществе и осознания нами собственной значимости. Стереотипы начинают действовать еще до того как включается разум. Стереотипы мыслят определенные вопросы незыблемыми и не тратят силы на осознание сути вещей. Кроме этого существуют идеалы.

Идеал - это представление о чем-то совершенном. Через идеал происходит организация, стандартизация и доведение до уровня логических систем стереотипов. Так же через идеал определенные идеи развиваются в принципы, которые имеют влияние на осмысление всего мира. Каждая система стереотипов включают в себя идею, согласно которой в определенный момент можно прекратить прилагать усилия и все случится само собой.

Помимо идеалов существуют кодексы. Кодекс - это картина человеческой природы, правила поведения, морального толка, который поддерживает наши представления о добре и зле. Также это представление о справедливом мире, куда мы включаем удобные для себя факты, являющиеся по нашему мнению справедливыми. Кодекс предполагает служение определенной цели. Один человек может иметь множество кодексов, связанных с разными сторонами жизни.

По Уолтеру Липпману «любящий отец может быть угрюмым начальником, честным муниципальным служащим у себя на Родине и в тоже время агрессивным ура-патриотом за пределами своей страны».

У каждого кодекса есть толкователи, т.к. кодекс рассчитан на типичные ситуации. Однако возникают противоречивые случаи, про которые конкретно кодекс ничего не говорит. Также есть различие в понимании фактов, к которым кодекс приложим. Для того чтобы сравнивать идеалы кодексов нужно пересматривать интерпретацию фактов.

Так как общественное мнение - это моральные суждения (ценностно не нейтральные для отдельных людей и групп людей) по поводу группы фактов, то оказывается, что есть вышеописанные механизмы, которые упорядочивают различным образом факты.

#### б) Привлечение человека к определенной проблеме

Чтобы привлечь человека к проблеме, нужно создать определенный образ. Для этого мы персонифицируем количественные величины и драматизируем отношения. Тогда различные вещи представляются в виде аллегорий. Липпман перечисляет возможные: Социальные движения, Экономические силы, Национальные интересы, которые предстают как персонажи. А личности наоборот становятся идеями или институтами. Например: папа Римский, Ленин, президент. Человеческие качества визуализируются в физических метафорах. В качестве примера Липпман приводит миграцию. Он говорит: «Миграция может одному представляться в виде течения извилистой реки, а другому в виде паводка, сметающего все на своем пути». Также вовлечение и социальное взаимодействие зависят от коммуникации, т.к. зависит от единодушия и общих представлений, участвующих в ней людей. Если проблема нам не интересна, пока не затрагивает наши личные интересы, пока она затрагивает наши личные устремления, она ничего не значит для нас. Существуют две формы вовлечения в активное сопереживание, которые превосходят все другие, как по степени легкости, с которыми люди им предаются, так и по тому, с какой готовностью для них отыскивается стимул. Это сексуальные переживания и драки. Как правило, господствуют драки. Политика интересна только тогда, когда она оборачивается дракой, или, как принято говорить, когда она сопряжена с проблемной ситуацией. Если подобного противостояния не существует, то трудно сохранить интерес к произведению, выстраиваемому образу, т.к. для Липпмана нужно чтобы образ события приобрел для людей смысл, им нужно дать возможность ощутить жажду борьбы, напряженность ожидания и восторг победы. Также борьба обеспечивает возможность идентификации, возможность для человека встать на чью-либо сторону.

Также в противостояниях имеют определенную роль политические идеологии. По мнению Липпмана рассуждения идеологов рисуют картину некоего реального зла, будь то немецкая угроза или классовое противоречие. В них обязательно присутствует описание определенного аспекта мира, который убедителен в силу соответствия знакомым идеям. Но т.к. идеология имеет дело с неведомым будущим, то она выходит за пределы области, где можно провести проверку. Исходя из этого, вы вольны строить любые предположения. Вы стоите у последней черты, но вы, вероятно, отстаиваете интересы добра. Начало, подлинное с точки зрения принятых норм, и счастливый конец. Поэтому пропагандист ограничивается умеренно реальным началом, а затем нагнетает интерес, обещая светлое будущее.

#### 7) Понимание индивидуальных интересов

На индивидуальные интересы влияет тот взгляд на проблему, который индивид приписывает данной ситуации, которая варьируется в зависимости от его возраста, пола, возраста, расы, религии. Также на него влияют свойства человека, связанные с компетентностью, врожденными способностями, карьерой, развитием. Люди склонны стремиться к определенным целям или вести себя определенным образом, но не существует никаких абсолютных доказательств, что человек создан так, что его стремления и поведение определены раз и навсегда.

Люди добиваются реализации собственных интересов, но пути реализации не являются жестко определенными и зависят только от восприятия сознания.

#### 8) Создание общественного мнения

Нужно найти способ, объединяющий различных людей. То, что не поддается компромиссу должно быть сглажено, а где возникает проблема, в которой нельзя достичь единого мнения, нужно сделать вид, что такой проблемы не существует. Также нужно найти стимул, порождающий у разных людей одинаковую эмоцию. Вы сможете объединить их всех, если найдете антитезис всего, что эти люди ненавидят. Таким образом, появляется символ, который создает эмоциональный сплав конфликтующих группировок, которые бы

разделились, начни они вместо символов обсуждать конкретные программы. За этот символ будут сражаться амбициозные группировки, за обладание им, чтобы установить господство. Использование символов должно служить определенной цели, чтобы занять актуальную позицию в данный момент. На укоренение в сознание символа играет роль то, что он насаждается другим человеком, который признается авторитетом. Такими авторитетами, прежде всего, являются родители, учителя, друзья, потому что мы доверяем определенным людям, которые открывают нам мир неизведанного.

Для общественного мнения должен существовать механизм, организация, чтобы сформировать кооперацию различных людей под общей идеей. В организации появляются лидеры, которые раньше, чем все остальные понимают, что они хотят. Они объединяют людей на определенные действия, через которые выражается общая воля.

#### 9) Роль лидерства в общественном мнении

Прежде всего, лидеры создают символы, т.к. символы сплачивают их последователей, символы поддерживают единство. Символы вырабатывают эмоциональный заряд, который направляется на определенную цель. Наиболее великие символы, благодаря передаче из поколения в поколение, заключают в себе множественные аспекты восприятия древнего и стереотипизированного общества, которые ассоциируются с лояльностью данному обществу. Ядро образов и символов преданности данному обществу, без которых человек сам себя не мыслит, - это национальность. Символы, в силу своих объединяющих возможностей, являются как механизмом солидарности, так и механизмом эксплуатации. Он воодушевляет людей на труд во имя общей цели. Но т.к. узкая группа людей определяет конкретные задачи и стратегию, символ становится инструментом, с помощью которого эта группа живет за счет всех остальных, приобретает неуязвимость перед критикой и заставляет людей выполнять задачи, им непонятные.

Несмотря на очевидный вред символов, у них есть и положительные свойства в ситуации, когда необходимо получить немедленный результат. Такая

ситуация, по мнению Липпмана, наступает во время войны, когда нужно единое мнение. Несмотря на то, что оно может быть ложным, разрушение единства приводит к более катастрофичным последствиям. Символы необходимы лишь в экстремальных ситуациях и опасности, т.к. нужно чтобы массы людей взаимодействовали в ситуации непредсказуемой среды, где необходимо обеспечить единство и гибкость на фоне отсутствия реального согласия. Благодаря этому можно вести людей по извилистому пути, порожденной сложностью ситуации. Лидер должен учитывать не только обстоятельства действия, но и влияние на последователей. Планы могут нарушиться. Например, генерал, составляющий план атаки должен иметь ввиду, что часть регулярной армии может обратиться в беспорядочное бегство, если потери будут слишком велики.

Сфера действия политики определяет отношения между лидером и его последователями. Если индивидуальные обязательства будут опосредованы или еще не определены, а последствия скрыты или отсрочены и исполнители плана будут удалены от места действия, то лидер будет свободен в своих действиях. Наибольшей популярностью, исходя из этого, пользуются программы, не затрагивающие повседневных привычек последователей. Поэтому, по мнению Липпмана, трезвенники будут приветствовать введение сухого закона.

Также это обстоятельство имеет силу в международных делах, где правительства имеют свободу в делах. Именно поэтому, все лидеры, за редким исключением, предпочитают вести такую политику, расходы на которую максимально опосредованы. Они не любят платить сразу за свои действия, предпочитая долгосрочные обязательства. Так, например, руководители профсоюзов скорее будут говорить о повышении заработной платы, чем о снижении цен.

Лидеры обычно претендуют на то, чтобы создать программу, удовлетворяющую мнению общественности. Чтобы создать программу, лидер озвучивает господствующее мнение массы. Он идентифицирует собственную

позицию с позицией слушателей. Когда аудитория убеждается, что оратор заслуживает доверия, она может начать к нему прислушиваться.

Самый важный момент - это вербальная и эмоциональная связь программы с тем, что было озвучено. Если люди согласны с принятыми символами, то они могут самостоятельно раскрыть программу, не требуя от лидера объяснения своей программы.

Следовательно, если пришедшие к власти люди разбираются в ситуации и хорошо информированы, и пытаются учитывать настроение масс и устранять некоторые причин их недовольства, то как бы медленно они не продвигались вперед, если продвижение заметно, им бояться нечего. Плюс они заботятся о том, чтобы не возбуждать никаких настроений, которые нельзя было бы направить на осуществление программы, связанной с фактами, возбуждающими данное настроение.

У лидеров есть возможность укрепить свои позиции, предлагая, время от времени, козла отпущения или решить небольшие проблемы, затрагивающие интересы важного лица или группировки. Последнее преимущество лидера любой организации заключается в том, что он имеет лучшие источники информации. Он контролирует доступ к фактам и может быть, в определенном смысле, цензором и пропагандистом, решая какие факты, в каком контексте и в какой форме предоставлять обществу.

#### 10) Влияние СМИ

Так как СМИ – это средство контакта с социальной средой, то они с одной стороны - бизнес, а с другой - к ним применяют другие стандарты. Аналогичные стандарты применяют к школе и церкви. Однако на оплату СМИ не идут такие же средства как на школу и церковь. Поэтому СМИ необходимо привлекать рекламодателей и потребителей их услуг. Потребитель не оплачивает СМИ напрямую, однако он платит за свои объявления и рекламу. За рекламу он платит, потому что реклама входит в цену товаров. Таким образом, тираж СМИ является активом только тогда, когда его можно продать рекламодателю за счет возможности продажи рекламы потенциальному покупателю. Покупатель - это

человек, который имеет достаточно средств, чтобы не ограничиваться самым необходимым.

Поэтому важным для СМИ является покупающая публика. Эти люди, которые зарабатывают себе на жизнь за счет торговли, торгового посредничества, управления производством и банковским делом. На них ориентируются СМИ, т.к. они выполняют двойную функцию. С одной стороны они являются покупателями, и с другой стороны - рекламодателями. Так как для покупающей публики важен тираж, то цель каждого издателя превратить каждого покупателя, привлеченного СМИ сенсационными новостями в преданную группу постоянных читателей. Эта группа важна для СМИ, т.к. она дает независимость от рекламодателя.

Верность постоянного читателя зависит от самочувствия или привычек. А эти факторы зависят не столько от качества новостей, сколько от определенных факторов. Самый важный из них - это склонность к суждению о СМИ на основании трактовки новостей, к которым мы чувствуем себя причастными. Именно по тому, как они трактуют последнее, мы решаем, нравятся они нам или не нравятся, доверяем мы им или нет. Однако основная часть новостей, хотя в целом и не проверяется постоянным читателем, состоит из компонентов, относительно которых у многих читателей есть определенные представления и предрассудки. Эти компоненты служат предметом суждений читателей.

#### 11) Природа новостей

СМИ наблюдают за важными местами, которые связаны с властью или бюрократией, потому что туда поступает информация, если чья-то жизнь отклоняется от привычного течения или происходят события, заслуживающие освещения. Эти события имеют определенные формы. Этими формами, по мнению Уолтера Липпмана, могут быть: объявления себя банкротом, пожар, арест, расторжение договора, принятие постановления, речь митинг. Эти события выделяются из общего потока информации. Следовательно, новости не являются не зеркалом социальных обстоятельств, а сообщением, обозначившихся событий. События появляются только тогда, когда могут быть

зафиксированы, описаны, измерены. О событиях, которым нельзя вести счет, сообщают как о личных или общепринятых мнениях, или они не являются новостями. Последние являются обычно качественными событиями. Уолтер Липпман приводит в качестве примера вопросы, связанные с частной прибылью, личным доходом, условиями труда, безработицей, консерватизмом, свободой и честью. Они вызывают споры или их игнорируют. Они не принимают новостных форм до тех пор, пока кто-то не выразит протеста, не займется их исследованием или публично не примется за их обсуждение. Исходя из этого, новости - это описание явных стадий событий, которые представляют интерес. Поэтому обычно они замечают только стереотипизированную стадию событий.

Также в формировании СМИ имеет значение редактор. Он приводит СМИ к систематизации. СМИ должны иметь определенную форму с определенным числом новостей, которые являются частичной гарантией против неудач. СМИ является серией выборов, - какой материал выбрать, где он будет располагаться, какие акценты расставить, сколько места он будет занимать. Также СМИ должна быть привлекательна для широкой аудитории. Для этого новости должны ее зацепить. И такой зацепкой служит стереотип. В качестве примера Липпман говорит, что если в газете говорится об ассоциации сантехников как о группировке, то уместно отнестись к ним враждебно. А если они называют группу ведущими бизнесменами, то это является сигналом к благосклонной реакции. Исходя из этого, новости и истина не тождественны. Функция новостей - освещать события. Функция истины - освещать скрытые факты, создавать между ними связь. Поэтому важно иметь оценку источника новостей.

СМИ не решают проблему хороших институтов. Они лишь освещают проблемы, но не имеют средств для решения этих проблем.

## 12) Понимание демократии через общественное мнение

Поскольку считается, что общественное мнение – это первичный двигатель демократии, то можно было бы ожидать, что этой теме во времена Липпмана(1922г.) посвящено множество трудов. Однако Липпман замечает, что эта тема плохо освещена. Липпман считает, что обстоятельством, повлиявшим

на данное положение дел, являются мыслители восемнадцатого века. Они спроектировали форму демократии, положив в основу учение о народном суверенитете как о надежной основе нового социального порядка. Учение было непостижимой сущностью, которой они поклонялись.

В соответствии с этой концепцией утверждалось, что свободный человек является законодателем и управленцем по своей природе. Поэтому господствовало убеждение, что общественное мнение проявлялось только стихийно. Однако объем фактов, которые люди могли воспринимать, был ограничен. Одним из подобных фактов является знание характеров людей, принадлежащих правящему классу. Но желание демократов расширить этот класс до всего народа привело к пониманию его огромных размеров и невероятной разнородности. Поэтому допустили, что глас народа был гласом божьим.

Поэтому было очевидно, что обособленные группы вынуждены вести борьбу за существование в том случае, если между ними возникают трения. Чтобы обойти это заключение, выдвинуто представление об обществе как об идеально справедливой модели человеческих отношений в рамках, где каждый человек обладает четко определенными правами и обязанностями. Все они «системы справедливости». Липпман приводит самые разнообразные примеры: в философской системе «Государство» Платона, в феодальном идеале общественного устройства, в кругах рая Данте, в бюрократическом социализме. Все они исходят из допущения предустановленной гармонии, врожденной, привнесенной извне или внушённой сверху. Благодаря этой гармонии личность, класс или сообщество, обладающее собственным мнением, образуют слаженный механизм.

Однако существовали философы, которые видели, что все равно в данных обществах процветает конфликт. Они полагали, что конфликт-это нечто самой собой разумеющееся, и стремились увидеть, как именно их сторона может выйти из конфликта победителем. В качестве такого философа Липпман приводит Макиавелли.

В самой знаменитой главе своего сочинения Макиавелли писал: «Князь должен особенно заботиться, чтобы с уст его никогда не сошло ни одного слова, не преисполненного пятью добродетелями, чтобы слушая и глядя на него казалось, что князь весь – благочестие, верность, человечность, искренность, религия. Всего же важнее видимость этой последней добродетели. Люди, в общем, судят больше на глаз, чем на ощупь; Глядеть ведь может всякий, а пощупать может немногий».

Мир, с точки зрения Макиавелли состоит из людей, чье восприятие редко поддается корректировке, и знал, что люди рассматривают все общественные отношения через призму частных интересов и являются участниками постоянной борьбы. Они видят свою версию ситуации, которая в действительности шире пределов их восприятия. Но они сталкиваются с другими людьми, которые тоже сосредоточены на самих себе, поэтому им угрожает опасность или они считают, что им угрожает опасность.

Но этой истине противостояли философы демократического направления. В качестве ответа, они обратили взор на отдаленные, неиспорченные цивилизацией селения. Поэтому, по их мнению, деятельность управления не должна выходить за пределы обычных занятий.

Однако эта теория начинала плохо работать, когда выходила за пределы данных поселений. Поэтому демократы, вроде Джефферсона, не одобряли мануфактуры, иностранную торговлю и морской флот.

Так как демократическая теория основывалась на замкнутых сообществах, то в основном вся работа сводилась к выражению воли, что приводило, по мнению демократов, не только к самовыражению, но и к хорошей жизни. Однако затем пришел конец изоляции. Структура общества усложнилась, и людям пришлось приспособливаться друг к другу. Исходя из этого, самоуправление не решало всех человеческих интересов.

Поэтому кроме источника власти появилась необходимость в оценке результатов власти. В той мере, в какой эти критерии могут быть точными и

объективными, политическое решение, неизбежно зависящее от небольшой группы людей, реально становится в зависимость от интересов избирателей.

По мнению Липпмана, мы не можем побуждать чиновников к действию или управлять ими, но мы можем постоянно усиливать контроль над их действиями, настаивая на том, что они должны быть открыты и тщательно фиксироваться, а их результаты должны объективно измеряться.

### 13) Решение проблем общественного мнения

Прежде всего, необходима помощь особых людей - экспертов, которые бы упорядочивали информацию и фиксировали социальные процессы, подготавливая факты для людей действия. Для появления экспертов нужно создать отдел по сбору политической и промышленной информации, независимых чиновников, отвечающих за информационное обеспечение. Они должны быть финансово независимы и защищены от посягательств уничтожения данной структуры. Должность должна быть пожизненной и отстранение от работы только при экспертной оценке его деятельности. Он должен иметь доступ к информации, в том числе и к рабочим материалам, правом анализировать доклады и статьи и задать вопрос любому официальному, так и постороннему лицу. Данный отдел является связным элементом между законодательной и исполнительной властью, наблюдающим за исполнением политики законодательного органа. Также должна быть координация министерств, чтобы они могли обмениваться фактами и упорядочивать ресурсы. Также должна быть между ними конкуренция, но с определёнными стандартами. Дополнительно должно быть центральное бюро, которое должно набираться из выпускников университетов социальных наук - социологов и политологов, чтобы они могли обрабатывать вопросы, связанные с дефиницией, терминологией, техники и статистики, логики. Плюс это место должно быть пространством, где студенты могли находить проблемы и темы для студенческих работ. На временную работу нанимать специалистов и лекторов из различных университет для обучения новых кадров. Тот же принцип должен быть и на местном уровне. Эти организации должны координироваться на

региональном уровне. Они должны обмениваться информацией и исследованиями, а не решениями и действиями. Также проблемой общественного мнения является обращение с общественностью. В различных дискуссиях должен быть человек, наделенный экспертным мнением, который будет посредником при обсуждении ситуации. Также должен быть посредник или председатель «третье лицо», направляющий аналитически данные, полученные экспертами на обсуждении.

Необходимо развивать образование, связанное с исследованием общества, чтобы появилась рабочая модель системы, доступной учителю. Он может использовать ее, чтобы показывать ученику как его сознание воспринимает незнакомые факты.

## 2.2. Феномен «общественное мнение» в философии Э. Ноэль-Нойманн

Элизабет Ноэль — дочь управляющего Эрнста Ноэля и его супруги Евы, урождённой Шапер. Родилась 19 декабря 1916 года в Берлине. Внучка берлинского скульптора Фрица Шапера. Получила образование в Геттингене, в Университете Фридриха Вильгельма в Берлине, университете Альбертина в Кёнигсберге и Университете Миссури (Колумбия) (США).

Во время пребывания у власти режима Адольфа Гитлера являлась активисткой национал-социалистического профсоюза студенток (ANST), входившего в Национал-социалистический союз студентов Германии. Во время посещения бункера Гитлера «Орлиное гнездо» лично познакомилась с фюрером.

В 1937—1938 гг. как стипендиатка Германской службы академических обменов обучалась в США новым методам изучения общественного мнения. В 1940 г. проходила стажировку в «Немецкой Всеобщей газете», сотрудничала с издаваемой Йозефом Геббельсом *Wochenzeitung Das Reich*, затем работала во «Франкфуртской газете».

В своей знаменитой диссертации «Изучение общественного мнения и массовые опросы в США» она объясняла причины отрицательного имиджа Германии за рубежом, прежде всего, за счет искаженного отображения внутри германских реалий в средствах массовой информации США: «С 1933 г. евреи, которые монополизировали большую часть интеллектуальной жизни Америки, концентрируют свои демагогические способности на травле немцев». В 1942 г. Геббельс после знакомства с её трудами приглашал её к работе в качестве помощника, этому, однако, помешала длительная болезнь Ноэль-Нойманн.

В 1947 г. вместе с первым мужем Эрихом Петером Нойманном она основала Алленсбахский институт по изучению общественного мнения. В последующие годы ей удалось добиться существенного развития методов репрезентативных массовых опросов.

В 1961—1964 гг. — научный сотрудник в Свободном университете Берлина. В 1964 г. при поддержке Гельмута Коля была приглашена в качестве профессора в университет Майнца, где она организовала институт

публицистики, которым руководила до её ухода на пенсию в 1983 г. Являлась президентом ряда немецких научных объединений в сфере изучения общественного мнения и массовых коммуникаций.

#### 1) Что такое общественное мнение?

Общественное мнение – крайне размытая сущность, ввиду того что существует множество определений общественного мнения, а также споры насчет составляющих общественного мнения, которые заключаются в определении слов «общественное» и «мнение». Англосаксонское и французское понятие «мнение» (opinion) является сложным. В этом толковании прослеживаются два аспекта.

Первый аспект-это оценка мнения (верное или неверное мнение), а второй аспект - намек на согласованность мнений населения в целом или определенных кругов общественности.

Помимо этого существует множество интерпретаций значений «общественного». Первый аспект подчеркивает открытость и доступность каждому, в отличие от частной сферы. Это юридическое понимание.

В юридическом политологическом «общественному» приписывается определенный ранг. Речь идет об общественных интересах. Одним словом, речь идет о вопросах и проблемах, затрагивающих всех - общественное дело, общественное благо.

Третий аспект, помимо юридического и политологического, есть еще и социально-психологическое значение. У человека есть чувствительная социальная кожа - его социальная природа. Через эту кожу человек находится в постоянном наблюдении - находится ли он в «публичной» общественной ситуации или скрыт от «общественного» публичного наблюдения. Он постоянно внимателен к социальной среде, так как он боится изоляции, боится неодобрения, непопулярности.

Индивид следит за общественностью как за анонимной инстанцией, выносящей приговор, одаривающей непопулярность и популярностью, уважением и презрением.

Однако, несмотря на это, притягательность идеала самостоятельного независимого человека, все равно, высока. Помимо социального контроля, общественное мнение – это все общественно-важные вопросы, а его носители – это люди, готовые высказываться по общественно - значимым вопросам, осуществляя критику и контроль правительства снизу.

Однако не все мнения, исходя из фактора, описанного выше (социальная кожа), могут быть высказаны. По мнению Элизабет Ноэль-Нойман, существует феномен спирали молчания, который является реакцией на публичное одобрение и порицания, как она считает «изменчивого небосклона ценности». Как раз этот феномен и активизирует социальную кожу, социальную природу человека, которая воплощается чрез восприятие климата мнений.

Климат мнения – это восприятие человеком ответа на вопрос: «Что думает большинство по данной проблеме»? И, исходя из этого, он строит представления о большинстве и меньшинстве. Это влияет на поведение в публичных местах. Если человек уверен, что его взгляды поддерживает большинство, то он более активно выражает свою позицию по различным мнениям, особенно связанных с политикой. Человек, рассчитывающий на победу своей партии, более разговорчив. Проигрывающие склонны молчать.

Также к разговору приравнивается ношение определенных символов, например, значков с эмблемой партии. Лагерь, который публично более активен, при равенстве лагерей в численном отношении, может победить, так как человек во втором лагере, не найдя единомышленников, побоится оказаться в одиночестве и изоляции и, возможно, поменяет лагерь.

Различные группы населения имеют различную готовность к дискуссии. Мужчины больше готовы обсуждать неоднозначные темы, чем женщины, молодые - больше чем старики, представители высших слоев - больше чем представители низших слоев. Преимущество для партии - иметь разговорчивые группы на своей стороне. Фракция, которая умеет привлечь на свою сторону больше молодежи и людей с высшим уровнем образования, изначально имеет больше шансов на победу.

Но это лишь половина успеха. Есть еще один фактор, влияющий на нашу разговорчивость. Ощущение, что ты уловил тенденцию, дух времени и ему соответствуют собственные убеждения, что с тобой согласны наиболее современные, разумные или просто лучшие люди.

После выборов многие избиратели говорили, что она голосовали за победившую партию, что не подтверждалось результатами предварительных опросов. Это, так называемый, «эффект одной упряжки»: попытка выдать себя сторонником победителя, даже если вы голосовали иначе. В результате после выборов люди корректируют свой выбор в пользу ближайшего окружения.

Страх перед изоляцией включает в человеке способность к имитации - подражанию другим людям. Он смотрит на другого человека и повторяет за ним. Однако это качество не популярно. Эти качества, с которыми ты не отождествишь себя, но можешь их отнести к другим. Однако, данное качество социальной природы, побуждающее его опасаться изоляции, стремится к уважению и популярности среди других – двигатель человеческого сообщества. И все - таки, почему данное качество не в чести?

Потому что идет конфликт между социальным и подсознательным. Сознательно и рационально мы хвалим независимое мышление, зрелость, непоколебимую твердость в защите собственного мнения.

Существует несколько конфликтов между подсознательным и социальным. В качестве основы Элизабет Ноэль-Нойман берет классификацию Эриха Фромма. Это: - осознание свободы – неосознанная несвобода, сознательная откровенность – неосознанный обман, сознательный индивидуализм – неосознаваемая внушаемость, сознание власти – неосознанное чувство беспомощности, сознательная вера – неосознанный цинизм и полное безверие.

Как раз осознание свободы, откровенность, индивидуализм - все эти, сознательно принимаемые, сознаваемые как выражение собственной сущности ценности, не сочетаются с принимаемыми для самого себе способами поведения. Их конфронтацию и описывает спираль молчания.

2)Стереотип как средство распространения общественного мнения: Уолтер Липпман. Элизабет Ноэль-Нойман считает стереотип частью механизма спирали молчания. Она критикует у Липпмана отсутствие понимания социальной природы стереотипов и сведение роли стереотипов к когнитивному искажению т.е. искажению восприятия тех или иных процессов и вещей. Плюс дает оценку идеям Липпмана, что я считаю важным, так как моя работа посвящена ,в том числе сравнению и сопоставлению работ Липпмана и Ноэль-Нойман.

В чем важность работы Уолтера Липпмана?

По мнению Элизабет Ноэль-Нойман, важность работы Уолтера Липпмана в том, что он: «Вскрывает рационалистичный самообман людей относительно того, как они получают информацию в современном обществе, как формулируют суждения и действуют на их основании: сознательно и терпимо наблюдая, размышляя и рассуждая как ученые, в неизменном стремлении понять действительность, используя поддержку средств информации, противопоставляя этой иллюзии совершенно иную реальность – обстоятельства, в котором люди формируют свои представления, воспринимают сообщения, перерабатывают их и передают дальше».<sup>1</sup>

Многие идеи, высказанные Уолтером Липпманом, будут доказаны эмпирической социальной психологией и коммуникативными исследованиями. Уолтер Липпман открывает важнейший элемент общественного мнения – превращение представлений и мнений в эмоционально окрашенные стереотипы.

Помимо этого, Уолтер Липпман открывает влияние символов, которые объединяют людей и порождают стереотипы. Будучи сам свидетелем того, как тесно после первой мировой войны образы общественного мнения переплетались с конкретными обстоятельствами времени и места, Уолтер Липпман сумел показать это читателю. Он объясняет это на примере формирования положительных и отрицательных стереотипов. «Помимо

---

<sup>1</sup> Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания: Пер. с нем./Общ. ред. и предисл. Мансурова Н. С. — М.: Прогресс-Академия, Весь Мир, 1996. —С-202

восхваления героев, - пишет Липпман, - существует еще и изгнание дьявола. Один и тот же механизм возвеличивает героя и создает дьявола. Если все хорошее пришло от Жоффре, Фоха, Вильсона или Рузвельта, то все плохое произошло от кайзера Вильгельма, Ленина и Троцкого».

Образы в нашей голове – это псевдомир, в реальности которого мы клянемся.

Липпман опередил других авторов двадцатого века, также писавших об общественном мнении, благодаря своему реализму в отношении человеческого разума и человеческих чувств. В этом ему помогла профессия журналиста, через которую он увидел формирование образов и влияние их на человеческое сознание.

Уолтер Липпман заставляет читателя задуматься о том, сколь ничтожна доля непосредственных наблюдений, по сравнению с данными средств массовой информации. Составление действительной картины мира очень сложное и долгое занятие.

Наряду с вынужденной редукцией существует «селективное восприятие» и стремление человека избежать когнитивного диссонанса, т.е. создать непротиворечивое представление о мире, представляя собой второй неизбежный источник искажения восприятия действительности и искажения в сообщениях.

Самое главное достижение, по мнению Элизабет Ноэль-Нойман, состоит в том, что Уолтер Липпман показал, как формируется общественное мнение, как оно навязывается людям через положительные и отрицательные стереотипы. Стереотипы неизбежны, чтобы дать толчок процессам конформизма.

При этом Уолтер Липпман не замечает того, что многие описываемые вещи находятся в связи с социальным контролем и спиралью молчания. Он ничего не говорит о роли давления в сторону конформизма, чтобы добиться консенсуса, о боязни изоляции и о том, что человек с опаской наблюдает за окружением, хотя стереотипы играют в этом первичную роль.

3) Функции общественного мнения: явная и скрытая

Явные функции - это те объективные последствия, которые помогают системе приспособляться или адаптироваться, которые для участника процесса являются намеренными и осознаваемыми.

Скрытые функции не являются ни намеренными, ни осознаваемыми.

Два аспекта общественного мнения. Общественное мнение как рациональность. Оно играет роль инструмента в процессе формирования и принятия решений в условиях демократии.

Общественное мнение как социальный контроль. Его роль заключается в содействии социальной интеграции и обеспечения достаточного уровня согласия, на который могут опираться действия и решения. Первая функция явная «общественное мнение как рациональность», а вторая скрытая «общественное мнение как социальный контроль».

Понятие общественного мнения, основанное на рациональности, по мнению Элизабет Ноэль-Нойман, кратко определяет Г. Шпайер: «Мнения по вопросам, представляющие интерес для нации, выражаемые свободно и открыто людьми, не принадлежащими правительству, которые в праве влиять своими мнениями или даже детерминировать действия, состав или структуру своего правительства».

В этом случае связь между общественным мнением и рационализмом однозначно прямая. Они идентичны. Однако, по мнению Элизабет Ноэль-Нойман, в действительности только при условии, что пресса независима, - степень согласованности между общественным мнением и опубликованным в средствах массовой информации преобладающим мнением, весьма велика.

Помимо этого, существует и вторая функция общественного мнения, как социального контроля. В отличие от общественного мнения как рациональности, которая, по мнению Элизабет Ноэль-Нойман может только вдохновить, заинтересовать правительство, общественное мнение как социальный контроль может оказать на него давление.

Рациональная концепция общественного мнения опирается на представление о хорошо информированном гражданине, способного приводить аргументы и четко формулировать свои суждения. Однако, таких граждан

чрезвычайно мало в процессах, которые затрагивают всех членов общества, где социальный контроль в виде страха перед изоляцией, оказывается решающим.

При сравнении двух концепций общественного мнения, следует подчеркнуть, что они основаны на совершенно разных предположениях относительно функций общественного мнения. Общественное мнение как рациональность фокусируется на проблемах демократического участия и обмена разными точками зрения по общественно-важным процессам, требуя в то же время внимания со стороны правительства, и считает, что при помощи современных технологий можно манипулировать общественным мнением.

Теория общественного мнения как социального контроля концентрирует внимание на поддержании необходимого достаточного уровня согласия внутри общества относительно целей и ценностей сообщества. Согласно этой концепции сила общественного мнения настолько велика, что ни правительство, ни отдельные члены общества не могут его игнорировать, поскольку этой силы – угроза изоляции, которой общество подвергает индивида или непослушное правительство. Также страх перед изоляцией, который обусловлен социальной природой человека.

Одной из основных различий между двумя концепциями общественного мнения (рационального и социального), по мнению Элизабет Ноэль-Нойман, состоит в интерпретации слова «общественный». Согласно демократической теории общественного мнения как продукта рассуждений, понятие «общественный» должно рассматриваться с точки зрения содержания тематики общественного мнения, которая имеет прямое отношение к политике.

Концепция общественного мнения как социального контроля интерпретирует понятие «общественный» как публичный, гласный, прилюдный, из-за чего возникает Глас общественности. Это суд, которым подвержено и правительство, и каждый индивид.

Обе эти концепции объединяются, когда речь заходит об интерпретации слова «мнение». В соответствии с демократической концепцией «мнение» обозначает, в первую очередь, индивидуальность взглядов и суждений.

Согласно же концепции общественного мнения как социального контроля, оно применимо к гораздо более обширной сфере, ко всему, что в явной форме публично выражает ценностно-значимое мнение.

#### 4)Интегрирующая роль общественного мнения

Так как общество - это больше, чем сумма индивидуумов, возникает вопрос: «Каким образом образуется сплоченность? Какие функции выполняет сплоченность и как ее измерить»? Элизабет Ноэль-Нойман опирается на Вернера С.Ландекера, который ей интересен.

В отличие от остальных теоретиков двадцатого века, он предложил процедуры измерения и получил эмпирически подтвержденные результаты масштабов сплоченности общества. Вернер С.Ландекер выделил четыре вида сплоченности и, исходя из этого, четыре способа ее измерения. Это:

1.Культурная сплоченность, которая предъявляет требования к членам общества

2.Нормативная сплочённость, которая отвечает за поведенческие предписания общества.

3.Коммуникативная сплоченность, которая отвечает за связь людей в процессе общения.

4.Функциональная сплоченность, которая отвечает за разделение труда и профессиональную специализацию.

Однако в этом обзоре не затронута проблема интеграции, связанная со сплочением людей, которое возникает вследствие совместных переживаний.

Эту проблему Элизабет Ноэль-Нойман решает, обращаясь к воззрениям Рудольфа Сменду, предложившего в конце двадцатых годов свой вариант учения об «интеграции», т.е. сплоченности. Он считает, что процесс сплачивания, в значительной мере, не осознаваем. Поэтому этот процесс не является предметом сознательного регулирования.

Процесс сплачивания происходит под влиянием определенного лидера либо в форме коллективной жизни. Например, от примитивного эмоционального согласования в совместной жизни, до более согласованных форм

сотрудничества, например, в выборах. Однако, несмотря на попытки Рудольфа Сменда и С.Ландекера провести исследования по проблемам интеграции, прогресс в этой области не заметен.

Элизабет Ноэль-Нойман объясняет это тягой социальных наук к теории, где исследовалось бы сплочение, которое обуславливает стабилизацию человеческих обществ, углубляя структуру и функции этого понятия.

Каким феноменом можно обусловить сплочение? Элизабет Ноэль-Нойман считает, что это – дух времени, когда определенные позиции и идеи, завладевают большим числом индивидов, и противоположные большинству взгляды люди начинают скрывать.

Эта тема актуальна в периоды распадающихся или вновь создаваемых ценностных систем, когда новые и старые требования к человеку невообразимо смешиваются.

Общественное мнение активизируется особенно мощно в периоды опасности, т.к. основные открытия в данной области были сделаны в революционные времена.

Опасность требует высокую степень сплоченности, а последнее усиливает реакцию общественного мнения.

5) Факторы, изменяющие общественное мнение, т.н. «побудители общественного мнения»

Помимо людей, испытывающих страх перед изоляцией, существуют фигуры, которые коррелируют с общественным мнением, но, тем не менее, отклоняются от неё. Речь идет преимущественно о проводниках новых направлений в искусстве или науке. Высокая степень согласия – источник счастья и защищенности для большинства людей – обозначает для авангардистов, устремленных в будущее, угрозу, т.к. является источником давления на них. Можно привести и обратный пример, когда люди опасаются, что тот, кто не боится изоляции, может нарушить порядок.

Тут можно выделить среди новаторов два типа людей. Первых мало волнует вопрос о том, вызовут ли их деяния отклик у людей, или они столкнутся

с враждебностью общества. Второй тип является реформатором и желает изменить общественные условия и мышление людей. Они мирятся с враждебной общественностью, чтобы иметь возможность выполнить свою миссию. Реформаторы получают некое удовольствие от взаимодействия с общественностью, что выражается в знании о том, насколько небезопасно может оказаться общение с общественностью и получение от этого удовольствия.

Почему меняется общественное мнение? Потому что помимо реформаторов, существует и другая тема. Толчок к переменам происходит, когда есть угроза или нарушение ценностей. Это – кризисы или симптомы кризисов. Страдания от осознания ситуации служат толчком этому процессу.

#### б)Обусловленность общественного мнения местом и временем

Понимание определенных вещей, сопряжено со временем, в которых они находятся. В подобных ситуациях, по словам Уолтера Липпмана, дух времени уплотнен в формулу, а формулы, по его мнению, со временем распадаются и становятся непонятны потомкам. Все это существует потому, что у человека есть социальная кожа, через которую воспринимаются события. И восприятие, отчасти, обусловлено временем. Поэтому возможно лишь суждение по вопросам, существующим в настоящем, тогда как в прошлом они становятся для нас не воспринимаемыми и судятся с позиции настоящего.

#### 7)Влияние средств массовой информации

Средства массовой информации имеют влияние на общественное мнение, т.к. это – вид коммуникации. Эта коммуникация – односторонняя, опосредованная, публичная. Средства массовой информации противоположны естественной человеческой коммуникации – разговору, поэтому обладают высокой властью над людьми.

Это бессилие вызывается двумя способами. Во-первых, когда какое-то лицо пытается привлечь к себе общественное внимание, однако средства массовой информации не дает ему трибуну, во-вторых, когда средства массовой информации играют роль позорного столба и могут выставить человека в

негативном свете перед огромной безликой общественностью. Он не сможет защитить себя перед убедительными сообщениями профессионалов.

Второй аспект в рассмотрении средств массовой информации заключается в наблюдении ими коллективного события, т.к. помимо индивидуальных наблюдений за своим окружением, существуют образцы среды, образованные средствами массовой информации. Средства массовой информации формируют данную среду через формулирование «повестки дня», обозначения, к какому вопросу нужно привлечь общественное внимание. Таким образом, индивид из средств массовой информации узнает о климате мнений.

#### 8) Средства массовой информации как источник общественного мнения

Так как средства массовой информации являются вариантом коммуникации и средством, через которые индивид воспринимает климат мнений, они воздействуют на общественное мнение. Средства массовой информации воспринимают мир совершенно иначе, т.к. отражают, если прав Липпман, представление журналистов о мире. Причина такого расхождения в оценках состоит в том, что журналисты отличаются от большинства населения по своим партийным пристрастиям.

#### 9) Случай, когда мнения журналистов и населения сильно расходятся.

##### Двойной климат мнений

Двойной климат мнений обозначает, что в зависимости от используемых СМИ, индивид воспринимает различный климат мнений. Это обозначает, что в этой ситуации средства массовой информации имеют высокое влияние, так как, по мнению Липпмана, люди склонны неразрывно соединять собственные восприятия и восприятия «Глазами средств массовой информации», как будто это - их личные мысли и впечатления. Так рождается, по мнению Липпмана, понятие, предложенное американскими социологами – pluralistic ignorance – население заблуждается относительно населения. В данной ситуации происходит слом спирали молчания, т.к. позиции находят себя через различные климаты мнений.

#### 10) Устойчивое меньшинство, не попадающее под спираль молчания

Такое меньшинство – это меньшинство, которое знает, что оно меньшинство и, обычно, безмолвствует. Оно предоставляет аргументы, поскольку они редко звучат в средствах массовой информации, чтобы озвучить свою позицию. Такое меньшинство чувствует себя авангардом, готовым проталкивать свое мнение.

Исходя из вышеописанного, Элизабет Ноэль-Нойман говорит о формулирующей функции средств массовой информации, поскольку человек, не нашедший формулировок для описания позиций, замыкается в молчании.

## Заключение

Я проанализировал работы Уолтера Липпмана «Общественное мнение» и работы Элизабет Ноэль-Нойман «Общественное мнение. Открытие спирали молчания». Я выбрал эти работы потому, что, во-первых, это - два самых крупных и известных исследователя общественного мнения и отголоски их идей прослеживаются в современной политике. Понятие стереотипа и его связь с общественным мнением фигурировало во многих социальных движениях, т.к. связано с репрезентацией различных социальных групп и людей. Понятие же спирали молчания встречается реже, однако, тем не менее, не теряет от этого своей значимости. Она явно коррелирует с пониманием плюрализма и многообразием точек зрения. Спираль молчания дает ключ к пониманию давления на людей, имеющих свои точки зрения и пониманию медийных преимуществ, которой обладает одна сторона над другой. Самым близким для нас примером являются выборы в Соединенных Штатах Америки 2016г. Тогда медийным преимуществом обладали сторонники Хиллари Клинтон, а сторонники Дональда Трампа при опросах старались скрывать свою точку зрения. Однако, победил Дональд Трамп, потому что он активно использовал канал коммуникации – интернет. Помимо этого он уловил дух времени, связанный с процессами глобализации, в результате которой жители «ржавого пояса» потеряли работу, так как их рабочие места переместились в страны Третьего мира. Эти процессы, связанные с выборами, хорошо объясняет книга Элизабет Ноэль-Нойман.

Оба исследователя, как Уолтер Липпман, так и Элизабет Ноэль-Нойман, пришли к существованию механизмов, которые объединяют «мнения» в общественное мнение. Суть этого механизма в том, что человек воспринимает реальность через определенную призму, связанную с различными фактами.

В случае Уолтера Липпмана данная призма связана с восприятием фактов. Данную призму Уолтер Липпман называет стереотипом. Она связана с

упрощением, как вещей, так и действий, заключенных в реальности. Он основывает свое воззрение на притче Платона о пещере, где прикованы люди. Позади них горит костер, а они видят лишь тени, которые возникают около костра и по ним судят о мире. Следовательно, согласно Уолтеру Липпману, главная задача – изучение общества и политики, связанная с включения разума в политику.

Для этого он хочет создать институт экспертов, которые будут заниматься «представительством невидимых фактов», т.к. основной проблемой политики в США он считал замкнутость сообществ, на которых основывается демократическая теория отцов-основателей. Этот институт экспертов будет выражен в виде двух министерств. Одно будет собирать информацию, связанную с политикой и промышленностью, а второе – анализировать. Людей туда будут набирать из университетов, занимающихся изучением общества. В этом, помимо интересов правительства, он видел плодотворную почву для развития политологии и социологии. А так как Америка выходит в мир (на это повлияли события первой мировой войны) и активно развиваются пути сообщений и коммуникаций, то мыслить локально становится неактуально.

Также большой интерес вызывает рассмотрение взглядов Липпмана на средства массовой информации. Во времена написания книги (1922г.) существовал лишь один развитый источник средств массовой информации – газета. Но, тем не менее, механизм подачи событий и фактов можно распространить на другие средства массовой информации, в том числе и самую главную проблему средств массовой информации – реакция на событие, а не на протекающие процессы.

Второй проблемой средств массовой информации, согласно Уолтеру Липпману, является то, что средства массовой информации являются бизнесом, но к ним предъявляются очень высокие стандарты. Понимание роли рекламы, коммерции и людей, которые дают рекламу и читают газету, будет хорошим основанием для адекватного восприятия природы средств массовой информации.

Однако у концепции Липпмана есть и минусы. Во-первых, это – вера в превосходство централизованного знания над знанием рассеянным, во-вторых, не критическая вера в возможности и способности экспертов. Не умоляя важности участия экспертов в принятиях решений, нужно заметить два обстоятельства насчет них. Во-первых, это – обслуживающие специалисты и их работа все равно близка к деятельности бюрократии, что признает и сам Липпман, однако, не предлагает никаких рецептов для предотвращения деградации их деятельности, и только лишь говорит, чтобы работа экспертов не приобретала определенную силу в принятии решений, а останавливалась на сборе и обработке данных.

Кроме того, участие данных специалистов, по мнению Уолтера Липпмана, уменьшает потребность в общественных дебатах, т.к. согласно Уолтеру Липпману: «Обращение к общественности по различным сложным вопросам почти всегда означает желание избежать критики со стороны профессионалов, поскольку такая практика вовлекает в обсуждение огромную массу людей, у которых нет никаких шансов узнать, что происходит». Таким образом, результат веры в экспертов можно проиллюстрировать словами Кристофера Лэша из книги «Восстание элит и предательство демократии», где он исследует проблему отчуждения экспертов и просвещённой публики от остальной массы населения.

Кристофер Лэш пишет: «В лучшем случае дебаты являются неприятной необходимостью – не самой сущностью демократии, а ее «изначальным недостатком», который возник исключительно благодаря тому, что некогда «точное знание», к сожалению, было еще малодоступно. В идеале же, для общественных дебатов не останется вовсе никакого места. Обсуждения будут основываться только на «научных стандартах измерения». Наука перерезала

«запутанные стереотипы и лозунги», «нити памяти и эмоции», которые держали завязанные в свои узлы «ответственного управляющего».<sup>2</sup>

Второй факт связан и с экспертами, и со знанием. Кроме этого, эксперты не могут провести самооценку своей деятельности. Нужен стимул извне. Таким стимулом служит рассеянное знание – выражение воли избирателя, которая адресуется правительству и которую Липпман не упоминает или упоминает как источник стереотипов и предрассудков. Он говорит лишь об отчетности данных органов, однако при их закрытости данная процедура не будет иметь никакого смысла.

Значение рассеянного знания можно проиллюстрировать словами Фридриха Фон Хайека из книги «Индивидуализм и экономический порядок», где он критикует веру в централизованное научное знание и экспертов. Он говорит: «... Несомненно, существует масса весьма важного, но не организованного знания, которое невозможно назвать «научным» в смысле познания всеобщих законов. Это знание – особых условий времени и места. Именно в этом отношении, практически любой индивид, обладает определенным преимуществом перед всеми остальными, поскольку владеет уникальной информацией, которую можно выгодно использовать. Однако использовать ее можно, только если зависящие от этой информации решения предоставлены самому индивиду или выработаны при его активном участии».<sup>3</sup>

Все воззрения Липпмана были теоретические или основывались на его собственном опыте журналистской работы. В отличие от Уолтера Липпмана взгляды Элизабет Ноэль-Нойман были эмпирически проверены. Она основала Алленсбахский институт по изучению общественного мнения и в своих воззрениях ориентировалась на демескопию – область прикладной социологии,

---

<sup>2</sup> Лэш К. Восстание элит и предательство демократии. Пер. с англ./ Перевод Дж. Смити, К Голубович. М.: Издательство "Логос", Издательство "Прогресс". 2002. – С-147

<sup>3</sup> Индивидуализм и экономический порядок / Фридрих Хайек; пер. с англ. О. А. Дмитриевой под ред. Р. И. Капелюшников. — Челябинск: Социум, 2011. XXVIII С-139

основанная на опросах. Через множество опросов, каждый раз уточняя вопросы и методы, она написала книгу.

Также, в отличие от Уолтера Липпмана, она хорошо знала предшественников. Однако в защиту Уолтера Липпмана можно сказать, что он был первопроходцем и имел слабую инфраструктуру, связанную с изучением общественного мнения.

В основе концепции общественного мнения Элизабет Ноэль-Нойман лежит феномен спирали молчания. Он, в отличие от стереотипа Уолтера Липпмана, который был связан с ограниченностью рациональных восприятий о мире, связан с восприятием социального окружения. Климат мнений, как его называет Элизабет Ноэль-Нойман.

Спираль молчания – это конструирование представлений о большинстве и меньшинстве, которые человек формирует для того, чтобы не остаться в изоляции. Это влияет на поведение в публичной среде.

Также большое внимание вызывают взгляды Элизабет Ноэль-Нойман на средства массовой информации. К тому моменту, в отличие от времени Уолтера Липпмана, начали появляться другие средства массовой информации, например, телевидение. Она считает, что средства массовой информации влияют на общественное мнение, а также имеют высокую власть над людьми. Эта сила обеспечивается двумя способами. Во-первых, это возможность привлечь общественное мнение к какой-либо проблеме и дать трибуну, и второй - когда средства массовой информации могут играть роль позорного столба, «выставляя человека в негативном свете перед огромной безликой общественностью».

Также средства массовой информации формируют «Повестку дня», привлекая общественное мнение к тем или иным проблемам. Таким образом, из средств массовой информации индивид узнает о климате мнений. Также средства массовой информации имеют формулирующую функцию, т.к. единственные меньшинства, не попавшие под спираль молчания, знают свою позицию и формулируют свои аргументы. Поэтому для того, чтобы меньшинства не растворялись в молчании, Элизабет Ноэль-Нойман считает, что им нужно

дать трибуну в средствах массовой информации. Тогда возможен плюрализм мнений и то, что Элизабет Ноэль-Нойман называла двойным климатом мнений, когда кроме собственного окружения, индивид может считывать дополнительные позиции с помощью средств массовой информации.

Элизабет Ноэль-Нойман выделила функции общественного мнения. Она выделила общественное мнение как рациональность и как социальный контроль. Общественное мнение как рациональность отвечает за формулирование мнений по вопросам, представляющих интерес для всего общества, чтобы влиять своими мнениями на правительство.

Вторая функция общественного мнения – социальный контроль, и его роль заключается в содействии социальной интеграции и обеспечения достаточного уровня согласия для поддержания целостности общества. Функции отвечают за различные задачи внутри общества.

Общественное мнение как рациональность фокусируется на проблемах демократического участия и обмена различными точками зрения по общественно-важным процессам, требуя в то же время внимания со стороны правительства и считает, что с помощью современных технологий можно манипулировать общественным мнением. А теория общественного мнения как социального контроля концентрирует внимания на поддержании достаточного уровня согласия относительно целей и ценностей сообщества.

Однако и у концепции Элизабет Ноэль-Нойман есть свои минусы. Связаны они с последним пунктом выделения функций. Она их разделяет. В то же время они взаимообусловлены. Любая ценность рационализируется, и любое рациональное обсуждение вопроса имеет ценностную сторону. Поэтому убеждения Ноэль-Нойман, что ценностный социальный контроль достаточно велик, чтобы на него непосредственно кто-нибудь мог воздействовать спорно, т.к. он также подвержен манипуляции, как и рациональный.

В этой связи нужно вспомнить о позиции Пьера Бурде, которую он выразил в статье «Общественного мнения не существует». Он выделил в ней элемент, с помощью которого люди производят мнения, назвав его «классовым этосом».

«Классовый этос» - это система латентных (скрытых) ценностей, интериоризованных (сформированных благодаря социальной деятельности) людьми с детства, в соответствии к которым они вырабатывают ответы на самые разнообразные вопросы. Масса ответов, считающихся ответами по поводу политики, на самом деле производится в соответствии с «классовым этосом», и тем самым эти ответы могут приобретать совершенно иное значение, когда подвергаются интерпретации в политической сфере».<sup>4</sup> Следовательно, те или иные ценности приобретают свое значение исходя из формирования проблематики и интерпретации ценностей.

Как стереотип, так и спираль молчания имеют общую черту. Они являются элементом восприятия человеком действительности. Они связаны с ограниченностью пространства, т.е. местом, где человек может быть, так и ограниченностью времени, но представления, создаваемые ими, непосредственно влияют на мир. Поэтому их изучение так важно для изучения общественного мнения, которое является результатом этих отражений.

---

<sup>4</sup> З.Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр./Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко./ — М.: SocioLogos,1993.-С 140

## Список литературы

1. Аристотель. Сочинения. В 4 т. (Серия «Философское наследие»). М.: Мысль, 1975—1983.
2. Леонардо Бруни Аретино, проект Философская Библиотека Ренессанса (.: Сочинения итальянских гуманистов эпохи Возрождения (XV век). Под ред. Л. М. Брагиной. М.: Изд-во Московского университета, 1985. С.313)
3. Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр./Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко./ — М.: SocioLogos,1993. — 336 с
4. И. С. Нарский // Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1978. С. 521
5. Гегель. Философия права. — М.: Мысль, 1990. — (Философское наследие).
6. Гоббс Т.Г57 Сочинения в 2 т. Т. 1/Пер. с лат. и англ.; Сост.,ред. изд., авт. вступ. ст. и примеч. В. В. Соколов.—М.: Мысль, 1989.— 622, [2] е., 1 л. портр,- (Филос.наследие; Т. 107).
7. Поль Анри Гольбах. Избранные произведения в двух томах. Том 1. — М., 1963, 715 с

8. Горшков М. К. Г70 Общественное мнение: История и современность. — М.: Политиздат, 1988. — 383 с.
9. Государь / Пер. с итал. под ред. А.К. Дживелегова, Н.С. Курочкина. Предис л. Л.Б. Каменева. Примеч. и послесл. А.К. Дживелегова. — М.: Академический проект, 2015. — 495 с. — (Теории власти).
10. Гюстав Лебон. Психология народов и масс. — М.: Академический проект, 2011. — 238 с.
11. Д. Юм. Исследование о человеческом разумении. Перевод С.И.Церетели (по изданию: Д.Юм. Исследование о человеческом разумении. М., "Прогресс", 1995)
12. Иммануил Кант. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц. Г. Арзаканяном и М. И. Иткиным; Примеч. Ц. Г. Арзаканяна. — М.: Эксмо, 2007. — 736 с.
13. Кондорсе Ж. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума = *Esquisse d'un tableau historique des progres de l'esprit humain*. — Либроком, 2011. — 280 с. — (Из наследия мировой философской мысли. Социальная философия).
14. Конт О. Общий обзор позитивизма / Перевод с французского И. А. Шапиро. Под ред. Э. Л. Радлова. — Изд. 2-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. — 296 с. — (Из наследия мировой философской мысли: история философии).
15. Луман, Н. Реальность массмедиа. / Пер. с нем. А. Антоновского. М.: Праксис, 2005.
16. Лэш К. Восстание элит и предательство демократии. Пер. с англ./ Перевод Дж. Смити, К Голубович. М.: Издательство "Логос", Издательство "Прогресс". 2002. - 224 с.
17. Липпман У. Общественное мнение / Пер. с англ. Т. В. Барчунова, под ред. К. А. Левинсон, К. В. Петренко. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.
18. ЛИПМАН У. Публичная философия. Перевод с англ. И. Мюрберг. — М.: Идея-Пресс, 2004. — 160 с.

19. Локк Дж. Л73 Сочинения в трех томах: Т. 2/Пер. с англ.; Ред- кол.: М. Б. Митин (пред.) и др.— М.: Мысль, 1985.— 560 с— (Филос. наследие).— В надзаг.: АН СССР. И и т философии.
20. Михайлов В.А. Социология общественного мнения: Учебное пособие. — Тверь: Твер. гос. ун-т, 2005. — 384 с.
21. Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания: Пер. с нем./Общ. ред. и предисл. Мансурова Н. С. — М.: Прогресс-Академия, Весь Мир, 1996. — 352 с
22. Система социологии / Питирим Александрович Сорокин. — М.: Астрель, 2008. — 1003 с., [1] л. портр.; 22 см. — (Социальная мысль России).
23. Перевод с франц. А.Д. Хаютина и В.С. Алексеева-Попова. По изд.: Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. - М.: "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. - 416 с.
24. Токвиль Алексис де. Демократия в Америке — М.: Весь Мир, 2000. — 560 с.
25. Управление общественным мнением : [учеб. пособие] /В. А. Франц; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 135 с.
26. Индивидуализм и экономический порядок / Фридрих Хайек; пер. с англ. О. А. Дмитриевой под ред. Р. И. Капелюшникова. — Челябинск: Социум, 2011. XXVIII + 394 с. (Серия: «Австрийская школа». Вып. 24)
27. Социология общественного мнения: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / О. В. Епархина. — М.: Издательский центр «Академия», 2013. — 240 с. — (Сер. Бакалавриат).
28. Социальные этюды / [Соч.] Г. Тарда; Пер. И. Гольденберга. — СПб.: Ф. Павленков, 1902. — VIII, 366 с.
29. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Пер. с нем. под ред. Д. В. Скляднева, послесл. Б. В. Маркова. — М.: Наука, 2000. — 380 с. — (Слово о сущем).
30. Дюркгейм, Эмиль О разделении общественного труда. — М., 1996.