

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий

Выпускающая кафедра социальной педагогики и социальной работы

Султанова Татьяна Валентиновна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Особенности развития брачно-семейных отношений российской семьи
за период 1991-2016гг. (по материалам территориального отдела ЗАГС)

Направление подготовки 39.03.02 Социальная работа

Направленность (профиль) образовательной программы
Социальная работа в системе социальных служб

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой д.п.н, профессор Фурьева Т.В.

(дата, подпись)

Руководитель
к.п.н. Черкасова Ю.А.

Дата защиты _____

Обучающийся Султанова Т.В.

_____ (дата, подпись)

Оценка _____

(прописью)

Красноярск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы изучения брачно-семейных отношений российской семьи.....	7
1.1. Сущность и соотношение понятий «семья», «брак», «брачно-семейные отношения»	7
1.2. Динамика и тенденции развития брачно-семейных отношений семьи в период 1991-2016гг.....	20
Выводы по главе 1.....	32
Глава 2. Организация исследования особенностей развития брачно- семейных отношений российской семьи за период 1991-2016гг.....	33
2.1. Программа исследования особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи	34
2.2. Анализ и интерпретация данных эмпирического исследования.....	36
2.3. Рекомендации по осуществлению профилактической, коррекционно- консультативной работы с семьей, социальному сопровождению семейно- брачных отношений в условиях деятельности органов ЗАГ.....	53
Выводы по главе 2.....	57
Заключение.....	59
Список использованных источников.....	62
Приложения.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Какие бы перемены не происходили в обществе, связанные с политическими, экономическими, социальными изменениями, актуальность семьи и брака не исчезнет, так как институт брака и семьи является одним из древнейших социальных институтов. В условиях происходящих изменений XX-XXI вв., с наступлением эпохи технического прогресса, повлекшим изменения в образе жизни и способах производства, к сожалению, произошла утрата понимания того, что общество будет успешным и процветающим, только при условии благополучия и успешности семьи.

В настоящее время возросла значимость обращения к исследованию тематики семьи и брака, к поиску эффективной модели жизнедеятельности семьи, способной стать основой для преодоления кризисных явлений. Актуальность данного вопроса подкрепляется усиливающейся нестабильностью развития семейно-брачных отношений, углублением кризисных тенденций в жизнедеятельности семьи, затрагивающих исполнение ею своих уникальных функций в сфере брачно-семейных отношений, во взаимодействии с другими социальными институтами современного российского общества.

В современной социологии имеются существенные расхождения в представлениях о семье, социальном институте семьи, их сущности и механизмах развития, способах социального регулирования брачно-семейных отношений, что требует углубленного исследования. Кризисные явления брачно-семейных отношений обусловлены сменой государственно-политического строя в России, изменением социально-культурных ценностей в обществе и отчасти социально-экономическими трудностями. Главными индикаторами кризиса выступают:

- нестабильность брака;
- рост числа разводов;

- наличие детей в семье является малозначимым фактором и не исключает вероятность разводов;
- увеличение количества неполных семей с детьми, в результате развода родителей;
- малозначимость фактора наличия детей в семье, снижающего вероятность разводов;
- утверждение феномена рождения и воспитания детей у родителей, не состоящих в зарегистрированном браке.

В процессе анализа научных исследований выделены следующие противоречия:

-между существующими представлениями о семье и брачно-семейных отношениях, их сущности, механизме развития и недостаточностью разработанности эффективных способов социального регулирования;

-между требованиями и ожиданиями государства и общества по реализации основных функций семьи и личными интересами современной российской семьи, которые не соответствуют общественным потребностям;

-между реализуемыми государством мерами поддержки семьи в области государственной семейной политики, отражаемых в действующих законах, кодексах, нормативных документах и отсутствием системы формирования в обществе семейных ценностей и просемейных репродуктивных установок, повышения престижа брака, родительства, укрепления семьи.

На основании выявленных противоречий определена **проблема исследования**: каковы особенности развития брачно-семейных отношений российской семьи? и сформулирована тема исследования: «Особенности развития брачно-семейных отношений российской семьи 1991-2016гг. (по материалам территориального отдела ЗАГС).

Цель исследования: определить особенности развития брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016гг.

Объект исследования: брачно-семейные отношения российской семьи.

Предмет исследования: особенности развития брачно-семейных отношений российской семьи.

В соответствии с поставленной целью, выбранной темой и проблемой исследования определены следующие **задачи**:

1. Провести анализ научной литературы по теме исследования.
2. Разработать программу диагностики особенностей брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016гг.
3. Организовать и провести исследование особенностей брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016гг.
4. Проанализировать и интерпретировать результаты проведенного исследования, определить тенденции развития брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016гг.
5. Разработать рекомендации по осуществлению профилактической, коррекционно-консультативной работы с семьей, социальному сопровождению семейно-брачных отношений, в условиях деятельности органов ЗАГС.

Гипотеза исследования: брачно-семейные отношения российской семьи в период 1991-2016гг. имеют следующие особенности и тенденции развития:

- возрастает нестабильность брачно-семейных отношений (увеличивается число расторгаемых браков);
- увеличивается актуальный и репродуктивный возраст супругов;
- растёт число неполных семей с детьми в результате развода;
- растёт уровень вторичного безбрачия;
- увеличивается количество детей, рожденных у одиноких матерей, родителей, не состоящих в браке.

При проведении исследования были использованы следующие **методы**:

- на теоретическом уровне: изучение литературы, сравнительно-сопоставительный анализ, диалектика теоретического анализа и синтез.
- на эмпирическом уровне: первичный анализ данных исследования (записей актов гражданского состояния), статистическая сводка, вторичный количественный анализ статистических данных браков, разводов, рождений, установлений отцовства, описание, обобщение данных, статистическая и математическая обработка полученных материалов, интерпретация.

Информационно-эмпирическую базу исследования составляют объективные данные официальных документов Территориального отдела ЗАГС г.Красноярска за период 1991-2016г., опубликованные данные Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва.

Выборочную совокупность аналитического исследования составили записи актов гражданского состояния Территориального отдела ЗАГС г.Красноярска за период 1991-2016г.:

- о заключении брака - 42113 шт.
- о расторжении брака - 32582 шт.
- о рождении детей - 77980 шт.
- об установлении отцовства – 13176 шт.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ

1.1. Сущность и соотношение понятий «семья», «брак», «брачно-семейные отношения»

Основная задача данного параграфа связана с определением сущности и структуры ключевых понятий исследования. В этой связи нами рассматриваются особенности брачно-семейных отношений российской семьи. Следовательно, необходимо раскрыть смежные с данным термином понятия «семья», «брак», «институт брака», «институт семьи» и соотнести их с понятием «брачно-семейные отношения».

В отечественной науке сформировалось в основном «диалектическое» представление о семье в ее «двуединой сущности»: как санкционированных обществом отношений близких родственников (первичной социальной ячейки общества) – с одной стороны; и как исторически сложившейся самовоспроизводящейся и развивающейся системы социальных норм, регулирующих межполовые связи и опосредующих отношения индивида и общества – с другой, т.е. как социального института. Наиболее емкое определение семьи в российской социологии принадлежит А.Г. Харчеву. Это определение можно назвать классическим. «Семья это исторически-конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, малая социальная группа, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения. Будучи общественной потребностью, семья выступает как социальный институт» [30].

В отечественной социологии существует множество подходов к изучению семьи и брачно-семейных отношений. Во всем многообразии подходов утвердились две парадигмы:

1. «Либерально-прогрессивная» (С.И. Голод, А.А. Клецин, А.Г. Вишневецкий и др.) предлагающая расценивать изменения, происходящие в сфере брачно-семейных отношений, как эволюцию семьи и семейных отношений, причем сторонники данной парадигмы оценивают эти перемены, весьма позитивно [10].

2. «Консервативно-кризисная» (А.И. Антонов, Т.В. Свадьбина) утверждающая вероятность исчезновения семьи в связи с чем необходимо предпринимать необходимые меры по поддержке семьи. Обе парадигмы противостоят друг другу.

В соответствии с поставленными задачами необходимо рассмотреть существующие общенаучные направления, являющиеся теоретико-методологической основой в изучении семейной проблематики:

Функциональный подход (М.С. Мацковский, А.И. Антонова, В.М. Медков, С.В. Дармодехин и др.) – основан на определении функции семьи (репродуктивная, воспитательная, экономическая, первичного социального контроля, социально-статусная, эмоциональная, досуговая, духовного общения). Согласно данному направлению семейные отношения являются производными от образа жизни семьи и семейного уклада, обусловлены социокультурными функциями семьи и строятся на системе социокультурных ролей, связанных с браком, родством и родительством [6].

Эволюционный подход (С.И. Голод, А.А. Клецин) – разделен на два лагеря. В одном считают, что семья – результат изменений, происходящих в обществе и семья пассивная, приспособляемая единица социальных изменений. Сторонники другого лагеря считают семью относительно активным фактором социального процесса, поскольку в семье происходит индивидуальный личностный рост, существует свобода выбора и действий, что влияет на преобразование общества в целом.

Эмпирический подход (В. Сатир, К.Д. Витакер, Ф. Знанецкий) - акцентирует внимание на эмоциональной близости членов семьи, на их потребностях и влечениях, т.е. исследование семьи как малой социальной

группы имеющей свою собственную историю возникновения, функционирования и распада. Взаимосвязь личности и общества рассматривается на уровне первичных межличностных отношений.

Системно-структурный подход (С.И. Голод, А.Б. Орлов, А.С. Макаренко, С.Минухин) – основан на характеристиках типов семейных взаимосвязей. Система - это множество элементов с отношениями и связями между ними, образующими определенную целостность (открытые и закрытые). Семья – это подсистема крупной системы общества открытая, самоорганизующаяся система. Структура семьи – это состав семьи и число ее членов в совокупности их взаимоотношений.

Гуманистический подход (Э.С. Спиваковская) – подход, в рамках которого семья рассматривается как социальная среда, способствующая личностному росту (благополучная, неблагополучная).

Теория конфликта (М.Н. Буянов, В.А. Сысенко) - объясняет деструктивные и конструктивные аспекты конфликтных ситуаций, возникающих в семье [21].

Перед наукой стоит вопрос об интеграции институционального и группового подхода для изучения семьи как сложной социальной системы. По мнению М.С. Мацковского к исследованию семьи может быть применена логика системного подхода, т.е. выявление компонентов, внутренних и внешних связей, целей функционирования, функций развития и разрушения.

Теоретические и практические проблемы исследования семьи связаны с эффективностью ее функционирования как системы, это:

- несоответствие функционирования семьи общественным потребностям (низкая рождаемость, высокая разводимость, низкий воспитательный потенциал семьи и т.д.);
- падение престижа традиционного брака [21].

Следует отметить, что большинство отечественных ученых придерживаются функционального подхода в изучении семьи и брачно-семейных отношений. Не станем подробно останавливаться на функциях

современной российской семьи, так как каждая из них обладает определенной значимостью на разных этапах жизненного цикла семьи. При этом необходимо отметить, что основополагающими, являются репродуктивная и воспитательная функции.

Наука о семье и браке развивается в условиях многообразия семейных структур и собственно представлениях людей о семье и браке. Однако цель теоретиков и практиков одна – понять, что нужно сделать для того, чтобы семейная жизнь была счастливой, каким образом обеспечить стабильность института брака и семьи [16].

Семья – это один из главных социальных институтов, являющийся объектом изучения многих гуманитарных наук: социальная антропология, социальная психология, социальная работа, семейное право, семейная психология, медицина и социология здоровья, демография. У каждой из перечисленных дисциплин своя специфика изучения.

Социальная антропология изучает семью в единстве супружества-родительства-родства, с учетом этнических особенностей, обычаев, обрядов. Психология семьи исследует закономерности межличностных отношений, внутрисемейные связи, их стабильность и степень устойчивости. Медицина и социология здоровья изучают физиологические возможности репродуктивного поведения и планирования семьи, социализацию детей в семье. Демография анализирует семейную структуру населения во взаимосвязи с половозрастной структурой населения, обобщает факты становления, функционирования и распада брачно-семейных отношений. Семейное право изучает процессы узаконения брачно-семейных отношений, законные интересы семьи в целом и ее отдельных членов при заключении и расторжении брака. Социальная работа изучает семьи, нуждающиеся или имеющие право на социальную помощь и поддержку, проблемные семейные отношения, повлекшие ухудшение условий жизнедеятельности как семьи в целом, так и ее отдельных членов. Социология семьи – наука о семье, изучающая брачно-семейные отношения и родство как специфические

формы существования, сохранения и возобновления жизни. Рассматривает семью во взаимосвязи родительства-супружества-родства в настоящем, с обращением к прошлому и с прогнозами на будущее [4].

На сегодняшний день не определены единые подходы к типологизации семей, отсюда следует наличие огромного количества теорий и концепций, взаимодополняющих, а порой взаимоисключающих известные утверждения. Существует ряд методических трудностей, что неизбежно при изучении таких сложных явлений социальной жизни, как брак и семья. Главная трудность - большое количество и многообразие объектов. Семья как объект может быть классифицирована по разным основаниям, например:

- по типам поселения - городская и сельская;
- по составу - расширенная и нуклеарная;
- по наличию родителей - полная и неполная (монородительская);
- по наличию и количеству детей - бездетная, малодетная, среднедетная, многодетная;
- по социальному положению родителей - семьи крестьян, семьи рабочих, семьи служащих и т.д.;
- по этапам жизненного цикла - молодая, зрелая, "опустевшего гнезда";
- по принципам организации семейной жизни - демократическая, авторитарная, анархическая и др.

Брак также может быть классифицирован по таким основаниям:

- по степени формализации - фактический, юридический;
- по однородности социального положения супругов - гомогенный и гетерогенный [5].

При этом математически точно может быть выражено лишь очень ограниченное число характеристик каждого из выбранных объектов (например, брачный возраст, количество детей, число членов семьи) [26].

Далее, мы подробнее остановимся на рассмотрении типологий семей, представленных в современных гуманитарных исследованиях. Перечислим

часто используемые основания для выделения типов семьи и брака и соответствующие им категории семей.

К первой группе относятся типологии, учитывающие различия семейных структур:

- Принадлежность супругов к определенной социальной общности: эндогамия, экзогамия.
- Количество брачных партнеров: моногамия, полигамия, серийная моногамия.
- Юридическое оформление брачных отношений: официально зарегистрированный брак, фактический («гражданский») брак.
- Структура власти в семье: традиционно патриархальная, традиционная матриархальная, неопатриархальная, неоматриархальная, эгалитарная.
- Количество поколений в семье: однопоколенная, нуклеарная, многопоколенная (расширенная, большая, сложная).
- Наличие родителей: полная, неполная (материнская, отцовская), функционально неполная («квазинеполная»), особая (сложноорганизованная, смешанная), в том числе бинуклеарная.
- Количество детей в семье: малодетная, среднедетная, многодетная.

Вторая группа типологий охватывает особенности функционирования семей, и прежде всего качество семейной жизни. В этом случае основанием для типологий выступают следующие признаки.

- Качество выполнения семейных функций: нормально функционирующая, дисфункциональная.
- Состояние психологического комфорта: благополучная, неблагополучная.
- Способность продуктивно решать семейные проблемы: зрелая, проблемная.

- Удовлетворенность супругов своим браком: оба удовлетворены браком, один из супругов удовлетворен браком, другой нет, оба неудовлетворены браком [9].

В результате развода и последующего заключения брака сформировался новый тип семьи:

- повторная семья.

К современным типам можно отнести:

- приемные семьи с наличием родных детей;
- приемные опекунские или социальные семьи, где опекунами, как правило, выступают близкие или дальние родственники оставшихся без родителей детей [8].

Анализ существующих подходов к исследованию брачно-семейных отношений и типологий современных семей показал, что семья – многослойное образование, что объясняет наличие множества теорий и концепций ее изучения, многочисленных определений. С одной стороны семья – это добровольный союз двух людей, которые объединяются для совместного проживания, ведения общего хозяйства, рождения и воспитания детей. С другой - первичная и основополагающая ячейка общества, один из главных социальных институтов, главной функцией которого является воспроизводство поколений. Начиная с рождения и до самой смерти человек, как правило, связан с семьей [7].

Актуальные потребности начавшихся демократических преобразований в разработке прикладных методов реализации семейной политики раскрыли невероятную теоретическую сложность и неудобство для практического использования двойственности определения семьи как группы и как института. Понимая эти трудности и пытаясь их преодолеть, А.Г. Харчев предлагает рассматривать семью «как институированную общность, базирующуюся на правовой и моральной ответственности супругов» [30].

А.И. Антонов и В.М. Медков предлагают понимать под семьей «основанную на единой общесемейной деятельности общность людей,

связанных узами супружества–родительства–родства и тем самым осуществляющую воспроизводство населения, и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи» [6].

Следуя этим определениям, можно сделать вывод, что семья – это сложное, многоаспектное образование, в котором присутствуют 4 характеристики:

- Семья – ячейка (малая социальная группа) общества.
- Семья – важнейшая форма организации личного быта.
- Семья – супружеский союз.
- Семья – многосторонние отношения супругов с родственниками: родителями, братьями и сестрами, дедушками и бабушками и т. д., живущими вместе и ведущими общее хозяйство [31].

Понятия «брак» и «семья» в обыденной жизни употребляются как синонимы. Их значение в сознании людей очень взаимосвязано. Но это скорее не тождественные, а пересекающиеся понятия, так как могут существовать самостоятельно друг без друга. В основе семьи лежат брачные отношения [21].

Между браком и семьей существуют различия. Брак является правовым договорным отношением между двумя лицами противоположного пола. Семья охватывает больший или меньший круг лиц, связанных кровнородственными отношениями как биологическим фактором. В то время как брачные отношения во времени нестабильны, ибо могут быть прекращены в связи с разводом, семейные отношения, однажды возникнув, остаются неизменными. Если брачные отношения между женой и мужем прекращаются, то между их совместными детьми и каждым из них в отдельности они остаются. Брачная связь, пока она длится, только внешне принимает вид семьи. Таким образом, семья представляет собой более сложную систему отношений, чем брак, поскольку объединяет не только

супругов, но и их детей, а также родственников, проживающих совместно [18].

Брак с древнейших времен являлся важным началом семейной жизни. По мнению А.Б. Синельникова институт брака возник задолго до государства, которое не изобретало его, а лишь признало естественно сложившееся положение дел. В словаре Ожегова брак определяется как отношения между мужчиной и женщиной. По мнению В.В. Розанова, брак представляет внешнюю форму соединения людей, синтез таких элементов, как инстинкт рода, рождение, воспитание детей и родовой акт, т.е. физическое единение супругов. Исследователь И.А. Ильин утверждает, что брак не создает половые отношения, поскольку это присуще только животным. Институт брака призван урегулировать в обществе парные отношения полов. Следовательно, брак - социальный институт, обусловленный биологическими потребностями [29].

В философском энциклопедическом словаре брак представляется как «исторически обусловленная, санкционированная и регулируемая обществом форма отношений между мужчиной и женщиной, устанавливающая их права и обязанности по отношению друг к другу и детям».

Брак всегда существует в какой-либо исторической форме, а отношения в обществе (в том числе и между женщиной и мужчиной) регулируются как писаными (формальными законами), так и неписаными (традициями, обычаями, обрядами) нормами. Поэтому, например, активно используемое в обиходе понятие «законного» брака означало в России первоначально брак, зарегистрированный в церкви, затем – заключенный на основании формального закона или нормативного требования. А вот «гражданским» первоначально назывался брак по формальному закону во времена законности церковного брака, а сегодня в обиходе – он просто сожительство мужчины и женщины без всякого документального оформления лишь на основе взаимных симпатий, интересов или того и другого [12].

Далее рассмотрим сущность понятия «брачно-семейные отношения». Это определенный вид общественных отношений, возникающий между субъектами брачно-семейных отношений, являющихся предметом регулирования семейного права. Согласно ст.2 Семейного кодекса РФ субъектами брачно-семейных отношений являются члены семьи:

- супруги;
- родители и дети, другие члены семьи;
- усыновители и усыновленные;
- опекуны и опекаемые.

Брачно-семейные отношения регулируются Семейным кодексом РФ [1], Гражданским кодексом РФ[2] и другими нормативно-правовыми актами, главными принципами которых является реализация личных и имущественных прав и исполнение определенных обязанностей субъектами брачно-семейных отношений. Зарождаясь как социально-правовые, брачно-семейные отношения переходят в социально значимые функциональные отношения.

Понятия «брак» и «семья» являются главными составляющими понятия «брачно-семейные отношения», конкретизируют его социально-правовой аспект. Семья и брак как целостные структуры существуют во взаимосвязи и во взаимодействии с социальными, общественными, государственными процессами, в результате которых семейно-брачные отношения складываются в систему – социальный институт [15].

Проблема брачно-семейных отношений исследовалась такими учеными, как А.И. Антонов, С.И. Голод, И.В. Дорно, Ю.Н. Давыдов, С.В. Дармодехин, В.А. Сысенко, Е.Г. Силаева, Е.М. Черняк. Вопросы динамики семейных ценностей семьи и ценностных ориентаций изучали О.В. Бессчетнова, В.В. Гаврилюк, А.И. Левин, Л.В. Левина, Т.В. Свадьбина, Л.И. Савинов. Роль семьи в жизни общества, влияние социально-экономических изменений на формирование семьи, современные демографические

тенденции рассмотрены в ряде работ отечественных ученых, среди которых А.И. Антонов, М.Ю. Арутюнян, В.А. Борисов, В.А. Вишневский, Т.А. Гурко, А.Б. Синельников, З.А. Янковой и др.

Научная дискуссия о проблеме взаимодействия государства и семьи была поднята в конце 1970-х А.Г. Харчевым. Автор предложил «воздействовать на брачно-семейные отношения как таковые», а «не вмешиваться в жизнь конкретных семей» [30].

В период 1990-х гг. возросло внимание государства к семье и браку, которое активизировало научные исследования и заложило основу научного осмысления трансформаций, происходящих в российской семье. Наличие изменений в семье требовало изменений политики государства к ней, основанной на понимании семьи как социального института (А.И. Антонов, А.Г.Вишневский), политической ценности (Г.И. Климантова), обосновании роли семьи в структуре общественного производства (Л.П. Кукса), системном подходе к изучению семьи (М.С, Мацковский). Исследования в области семьи и семейной политики осуществлялись А.И. Антоновым, А.Г. Волковым, С.И. Голодом, Т.А. Гурко, С.В. Дармодехиной, В.М. Медковым, М.С. Мацковским, А.Б. Синельниковым и др. На основе их трудов нами были сформулированы рабочие определения ключевых понятий исследования: «семья», «брак», «институт брачно-семейных отношений».

- Семья - институт, регулирующий, отношения между супругами, родителями, детьми и другими родственниками.
- Брак - институт, регулирующий отношения между супругами.
- Институт брачно-семейных отношений - институт, регулирующий отношения между субъектами брака и семьи: супругами, родителями, детьми и другими родственниками [28].

Подводя итог, следует отметить, что в российском обществе существуют разнообразные типы семей, семейных структур и формы брачно-семейных отношений.

В современной гуманитарной науке о семье и браке наблюдается плюрализм теорий и методов изучения брачно-семейных отношений. Процесс трансформации института брачно-семейных отношений не завершен. Следовательно, существующие стратегии подходов к изучению брака и семьи будут дополняться, пересматриваться с учетом изменяющейся объективной реальности.

1.2. Динамика и тенденции развития брачно-семейных отношений российской семьи в период 1991-2016гг.

Существующие изменения института брака и семьи требуют своевременного постоянного целенаправленного изучения и разработки новых эффективных технологий социальной диагностики и мероприятий по социальному сопровождению, профилактике и коррекции имеющихся и возможных деформаций. Невозможно понять и дать оценку актуальному состоянию и спрогнозировать перспективы современной семьи не учитывая кардинальные перемены, происходящие с ней на протяжении XX - XXI вв.: рост личной свободы личности, эмансипация женщин, гендерное равенство.

Можно выделить три главных этапа эволюции российского института брачно-семейных отношений.

Первый - до середины 1930-х годов имел либеральную окраску «меньше государства».

Второй - с середины 1930-х до середины 1950-х имел тенденцию жесткого контроля и регулирования брачно-семейных отношений «больше государства».

На третьем этапе, начавшемся с середины 1950-х годов, произошел возврат к либерализации брачно-семейных отношений. Вступил в силу Семейный кодекс РФ 1 марта 1996г. В XXI век Россия вступила с законодательством, признающим только тот брак, который зарегистрирован в органах ЗАГС [14].

Согласно действующему законодательству лица, состоящие в фактических брачных отношениях, не оформленных юридически, супругами не являются. При этом в обществе сформировались и развиваются альтернативные формы сожительства. Институт семьи и брака, изменяясь разрешает одни проблемы и порождает другие. Тенденции массового распространения добрачных половых связей молодежи следует принять как признак существенных изменений в самом институте семьи и брака [25].

Кризис российской семьи выражается в появлении новых моделей совместного проживания, массовом распаде браков и нежелании вступать в новый. В начале периода экономических и политических преобразований в 1990-е гг. в России наблюдалась следующая модель демографического поведения: высокий уровень рождаемости по сравнению с западными странами, ранние (18-24 г.) браки и рождение в них детей, низкий уровень безбрачия и внебрачной рождаемости. За минувшие всего лишь два десятилетия данная модель претерпела существенные изменения в сторону сближения с тенденциями Европейских стран. К ним можно отнести увеличение возраста вступления в брак (25-34г.), распространение неформальных сожительств, рождение внебрачных детей [10]. В таких формах нет полного комплекта семейных связей, некоторые функции не выполняются или выполняются не в полной мере [31].

Социологи А.И. Антонов, В.М. Медков считают, что в бездетных парах есть брачно-семейные отношения в форме супружества, но нет родительства. Утрачиваются воспроизводственная и воспитательная функции семьи [6].

В неполных семьях нет брачных отношений с супругом, но существуют родительские связи, только в односторонней форме, как правило, материнство без отцовства [27].

В однодетных полных семьях присутствуют и супружеские и родительские отношения, при этом отсутствует родство между братьями и сестрами в подсистеме детей. Такие семьи не исполняют функцию воспроизводства населения, так как на смену двум родителям приходит только один ребенок. Затруднено и выполнение воспитательной функции, из-за отсутствия в семье братьев и сестер, с которыми нужно договариваться и считаться. Можно предположить, что единственный в семье ребенок вырастет эгоистом [15].

Однако однодетные семьи и «гражданские супруги» с детьми ближе к нормативному типу семьи, чем бездетные и неполные семьи [11].

Периферийные типы семьи отличаются от нормативного типа неполным комплектом брачно-семейных отношений и связей, ролей и функций, но эти различия преодолимы. Сожители могут вступить в законный брак. Бездетные пары могут принять решение о рождении ребенка. Семья с одним ребенком может родить второго. Незамужняя женщина с ребенком, вдова или разведенная могут выйти замуж. Семья из неполной становится нормативной полной семьей. Свобода выбора между браком и безбрачием, рождением детей и бездетностью, одиночным и семейным образом жизни – это одна из ценностей демократического общества, более важная, чем его судьба – неизбежное вымирание из-за такой свободы. Когда само понятие нормы исчезает и люди могут создавать семьи и домохозяйства любого типа, исчезнут и гарантии того, что большинство предпочтет традиционный тип. Однако только последний обеспечивает выживание народа [26].

Анализ научных исследований в области развития брачно-семейных отношений и изменения, произошедшие в этой области за период с конца прошлого века до настоящего времени, свидетельствуют о наличии кризиса российской семьи. Данное мнение поддерживают Андреева Т.В., Волкова А.Н., Змановская Е.А., Куртышева М.А., Морозова Е.А., Силяева Е.Г., Шнейдер Л.Б. Развитие кризисных тенденций и явлений в семье приводит к снижению качества жизнедеятельности общества в целом. Исследования доказывают, что именно ухудшение качества функционирования семьи, является причиной негативных социальных явлений в обществе: динамики процесса депопуляции, снижения рождаемости, развития девиантных форм социального поведения (детский алкоголизм, наркомания, проституция, семейное насилие), повышения уровня разводов, увеличения неполных семей и детей, растущих без отцов, роста количества внебрачных детей и юридически неоформленных сожительств (гражданских браков). Среди молодого поколения в возрасте от 18 до 24 лет распространены пробные браки, когда молодые люди выбирают несемейную форму совместной жизни – неродственные частные домохозяйства. Проживают как супруги, ведут

совместное хозяйство, но при этом не регистрируются. Не секрет, что подобные формы брака, если они не перерастают в юридически оформленные отношения, через 3-4 года распадаются [24].

По данным исследований Независимого Института социальных исследований, представленных доцентом кафедры социологии семьи и демографии факультета социологии МГУ Александром Синельниковым 57% российских мужчин и 41% женщин сегодня не состоят в браке [20].

Следовательно, больше половины россиян не имеют ни супругов, ни партнеров неважно в какой форме совместного проживания. Формируется феномен безбрачия. Безбрачие бывает первичным – добрачное состояние, когда люди еще не вступили в брак и окончательным, это та часть населения, которая никогда не вступала в брак или в сожительство, достигнув возраста 45-49 лет. Вторичное безбрачие - наступает после развода или овдовения. В России самые высокие показатели именно вторичного безбрачия, вследствие разводов [28].

Специфической особенностью современного брака является его нестабильность. По мнению ряда исследователей (Волкова А.Н., Сатир В., Шнейдер Л.Б., Эйдемиллер Э.Г. Петрушин С.В., Змановская Е.В. и др.) основными причинами неустойчивости брачно-семейных союзов являются: низкий уровень психологической культуры супругов, необдуманное решение о заключении брака, психологическая и практическая неподготовленность к семейной жизни, деструктивное поведение в конфликте. Влияют на стабильность браков и экономические факторы при этом сокращение числа детей в семье, нуклеаризация, нестабильность брачно-семейных союзов, ослабление связи между поколениями влияют на экономику и социальную сферу не меньше. Актуальное демографическое поведение россиян противоречит экономической целесообразности [19].

Социологический анализ развития брачно-семейных отношений предполагает изучение институциональных изменений таких отношений, типов организации и структур семейной жизнедеятельности в определенных

исторических обстоятельствах. Брачно-семейные отношения на рубеже XX-XXI вв. детерминированы условиями развития определенного общества, что обуславливает функции семьи, которые влияют на характер семейных взаимоотношений [23].

Так А.К. Дзагкоев выделяет традиционные и современные модели брачно-семейных отношений. Традиционная семья существовала на протяжении многих лет и существует сегодня во многих обществах. Переход к модернизированному типу может осуществляться достаточно долго, поэтому в некоторых современных моделях брачно-семейных отношений отражены более или менее значимые компоненты традиционности:

- строгая сегрегация социально-половых ролей и функций, которые связаны со стереотипными видами деятельности;
- патриархальная (реже – матриархальная) иерархия с установлением власти хозяина над имуществом, деятельностью, с подчиненным положением зависимых членов семьи;
- сложная структура семьи с совместным проживанием в одном домовом хозяйстве супружеских пар нескольких поколений с их детьми;
- сосредоточение всех необходимых функций в семье, принятие участия в их выполнении со стороны всех домочадцев, погруженность женщин лишь в домашнюю занятость;
- нередко неограниченный характер репродуктивного поведения, рождаемость на уровне естественной способности женщины, осуждение всех мер по ограничению [19].

Особенности модернизированных брачно-семейных отношений современной российской семьи, которые отмечает А.К. Дзагкоев:

- Стирание границ между ролями супругов, вариативность осуществления семейных функций, в том числе той, что связана со структурной неполнотой либо деформацией семьи. Например, семья с одним родителем, семья, которая состоит из прародителей и внуков без среднего поколения;

- в качестве преимущественного выступает нуклеарный тип семьи, которая состоит из супругов и их несовершеннолетних детей;
- симметричная модель брачно-семейных отношений, где оба супруга считаются равноправными в части распоряжения семейными средствами, воспитания детей, решения иных вопросов;
- занятость профессиональным трудом всех взрослых трудоспособных членов семьи, постоянная работа женщин вне дома, которая обусловлена не только нуждой дополнительного заработка, но и желанием женщин самореализоваться, добиться успеха и признания;
- функциональная дифференциация жизнедеятельности семьи в обществе;
- «лимитированный» характер репродуктивного поведения, уменьшение уровня рождаемости. Планирование семьи представляет собой общепризнанный тип репродуктивного поведения [22].

С.И. Голод считает основными в классификации три исторических типа семьи: патриархальный (традиционный), детоцентристский (современный), супружеский (постсовременный).

Патриархальный тип семьи базируется на жесткой половозрастной субординации и отсутствии личностной избирательности на всех стадиях жизненного цикла семьи. Патриархальная семья основана на отношениях доминирования - подчинения: авторитарной власти мужа, зависимости жены от мужа и детей от родителей - абсолютной родительской власти и авторитарной системе воспитания [24].

Детоцентристский тип семьи основан на приоритетности ее воспитательной функции, относительном равноправии супругов, высокой близости отношений как супругов, так и родителей и детей. Воспитание детей - главный смысл жизни семьи. Детоцентристская семья характеризуется малодетностью, планируемостью рождения детей, ограниченностью репродуктивного периода (5 —10 лет) [11].

Супружеский тип семьи — новый тип, складывающийся на протяжении последних десятилетий. Характерными особенностями такой семьи является забота о развитии каждого из ее членов как автономной личности в системе эмоционально насыщенных, интимных, содержательно-духовных отношений в семье, где цель воспитания детей уже не доминирует, уступая место ценностям личностного роста и самореализации всех членов семьи [23].

Особенности современной семьи по утверждению С.И. Голода:

- Особая роль родительства, как института первичной социализации человека;
- основой супружеского союза являются любовь, эмоциональное принятие и поддержка;
- семейная система является достаточно открытой. Правовые, этические, религиозные, социально-психологические барьеры для расторжения брака сведены сегодня к минимуму;
- переход от расширенной семьи к нуклеарной (родители и дети), которая становится наиболее типичным вариантом семейной системы [17].

Необходимо отметить мнения авторов М.Ю. Арутюнян, Е.А. Личко, которые на современном этапе развития брачно-семейных отношений выделяет неполную семью, где один из родителей отсутствует. Исследователи отмечают дополнительный аспект, который предполагает существование функционально неполной семьи, к которой относят семьи с двумя родителями, но профессиональные либо иные факторы оставляют им недостаточное количество времени для воспитания детей.

А.И. Антонов, В.М. Медков обозначают повторную семью, в которой могут присутствовать дети от первого брака. Е.А. Личко называет такие семьи искаженными или деформированными (с наличием отчима или мачехи).

Авторы Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий отмечают отличительные черты, характерные для брачно-семейных отношений в нашей стране на современном этапе развития:

- Сохраняется семья, которая состоит из нескольких поколений;
- рамки между подсистемами диффузны, плохо структурированы, власть в семье нередко принадлежит прародителям – бабушкам и дедушкам;
- во множестве семей в нескольких поколениях отсутствуют мужчины;
- несколько поколений находятся в зависимости друг от друга не только духовно, но и материально: молодые семьи живут или в коммунальных квартирах, или вместе с родителями и прародителями, без надежды на покупку своего жилья;
- в обществе по причине тяжелого материального положения и отсутствия должного уровня принятия нравственных ценностей брачно-семейные отношения легко распадаются. Больше всего от этого страдают дети [18].

Социолог О.А. Карабанова выделяет ряд тенденций в развитии семьи, отчетливо проявившихся в последние десятилетия:

- Снижение рождаемости;
- диспропорция в продолжительности жизни мужчин и женщин;
- увеличение числа разводов;
- возрастание числа детей, воспитывающихся без семьи или в условиях депривации общения с родителями и близкими взрослыми - сироты, воспитанники интернатов, круглосуточных детских садов, беспризорники;
- демократизация и эгалитаризация отношений в семье, прежде всего в супружеских отношениях, переход от жесткой фиксации ролей к взаимозаменяемости супругов, партнерству, помощи и взаимной поддержке;
- возрастание числа несовершеннолетних родителей – подростковое родительство;

- рост числа преступлений на семейно-бытовой почве;
- увеличение числа бездетных семей, в которых статус «семья без детей» – сознательный выбор супругов;
- появление так называемых «двухкарьерных » семей, где оба супруга, а не только муж, как в традиционной семье, ставят перед собой задачи профессиональной карьеры, роста и самореализации.

В последнее время возрастает количество людей, стремящихся к альтернативным формам устройства собственной жизни, трансформируется отношение к браку [18].

Коренные изменения, произошедшие в российском обществе в конце двадцатого века, обусловило формирование новых типов моделей распределения гендерных ролей в семье:

- Неопатриархальная либо спонсорская модель характеризуется распределением семейных обязанностей между супругами, при котором муж выступает представителем экономической элиты, а жена играет роль домохозяйки, подтверждая подобным образом высокий экономический статус мужа. Отмечается сходство с патриархальной моделью, которая предполагает неизменную роль «кормильца» для мужчины. Супруг выступает в качестве доминирующего агента, обладая властными и материальными ресурсами в целях выполнения семьей экономической, хозяйственно-бытовой, репродуктивной, воспитательной и иных функций. Необходимо отметить, что женщина находится в зависимом экономическом положении, остается в сфере домашнего быта, который обладает более низкой по сравнению с профессиональной степенью социального престижа. Данная модель брачно-семейных отношений распространена среди семей с высоким материальным достатком мужчины [19].

- Бикарьерная модель брачно-семейных отношений образуется, когда оба супруга стремятся добиться высоких достижений в профессии и не желают жертвовать собственным успехом в целях осуществления семейных

обязанностей. Они оба вносят определенный вклад в материальное обеспечение семьи, реализуют собственный потенциал в публичной области и перекладывают осуществление домашних обязанностей на родственников либо других лиц [22].

- Эгалитарная модель брачно-семейных отношений формируется если оба супруга принимают равное участие в профессиональной деятельности и домашней работе. В семье с подобным типом отношений роль главы семьи отсутствует, все вопросы решаются супругами совместно, досуг организуется по договоренности, домашние обязанности распределяются в равной степени, участие в домашних делах, воспитание детей осуществляются супругами совместно [22].

По мнению Е.Г. Силаевой в двух последних моделях оба супруга разделяют мнение, о том, что мужчина и женщина должны обладать равными правами и возможностями в целях самореализации в различных сферах жизнедеятельности. Таким образом, современные брачно-семейные отношения в российском обществе представляют собой соединение разнообразных ролей, которые исполняются супругами. Эгалитарные ценности сосуществуют с традиционными патриархальными представлениями.

Вместе с тем современный институт брачно-семейных отношений продолжает трансформироваться. При этом молодые люди, создающие семью, все же используют опыт традиционной родительской семьи. По мнению научных представителей, таких как А.И. Антонов, С.А.Сорокин, А.А. Митрикас, альтернативные браки представляются менее прочными, чем традиционные. Тем не менее совместное проживание в не зарегистрированном браке, рождение детей вне брака стало актуальным явлением современной жизни. Мы вынуждены констатировать факт, что брак перестал быть пожизненным и легитимным. Повысились требования молодых людей друг к другу, к качеству супружеской и семейной жизни, подтверждением чему является снижение доли ранних браков и увеличение

актуального возраста новобрачных до 25-34г. Облегченная процедура расторжения брака и появившиеся альтернативы нового качества жизни существенным образом влияют на супругов живущих в традиционных браках.

В результате вторичного анализа современных социологических исследований выделены актуальные негативные последствия разводов. Перечислим их: рост девиантного поведения, дезорганизация брачно-семейных отношений, девальвация норм и ценностей, способствующих укреплению семьи, ухудшение демографической ситуации, появление и утверждение в обществе устойчивого жизненного сценария существования личности вне семьи, становление сознательного одиночества как социального феномена, увеличение доли неполных семей со сниженным воспитательным потенциалом, формирование негативных образов будущего семейного поведения [18].

В целом исследователями, работающими в данном направлении, единодушно признается, что развод - это противоречивое социально-нравственное явление, играющее по отношению к обществу, браку, отдельной семье двоякую роль. Развод - есть закрепившееся в социокультуре явление и его полное искоренение невозможно. Определенная часть браков, главным образом нежизнеспособных, однозначно, будет расторгаться и в будущем; проблема - в сохранении жизнеспособных [17].

Ряд отечественных социологов разделяют точку зрения С.И. Голода: «превращение развода в атрибут брака ни в коем случае не должно ассоциироваться с кризисом семьи... Нет оснований сомневаться: закономерности изменения семьи созвучны общесоциальным переменам. Иными словами модернизация глобального общества влечет за собой и трансформацию отдельных ее институтов» [11].

Разрушение по причине развода отдельной семьи как малой социальной группы не отождествляется с распадом брака как социального

института, а высокий уровень разводимости интерпретируется как следствие переходного состояния брачно-семейных отношений, их трансформации в соответствии с закономерными изменениями функций брака и семьи в обществе. Поэтому рост разводов является показателем изменения ценностей и стереотипов патриархальной семьи и поиска новых ее моделей [15].

В связи с кардинальными изменениями в институте брака и семьи, проблема нестабильности брачно-семейных отношений является высоко актуальной. Наряду с научными исследованиями данного процесса необходима разработка новых эффективных технологий диагностики семейных отношений, профилактики деструктивных процессов и коррекции возможных нарушений.

Выводы по главе 1.

1. Проблема изучения развития брачно-семейных отношений современной российской семьи приобретает особую актуальную значимость в связи с тем, что конец XX - начало XXI вв. ознаменовано масштабными экономическими и политическими изменениями в России, которые не могли не оставить отпечатка на семье, как социальном институте.

2. Вопросами изучения брачно-семейных отношений занимались исследователи: А.И. Антонов, С.И. Голод, И.В. Дорно, Ю.Н. Давыдов, С.В. Дармодехин, В.А. Сысенко, Е.Г. Силяева, Е.М. Черняк. Вопросы динамики семейных ценностей семьи и ценностных ориентаций изучали О.В. Бессчетнова, В.В. Гаврилюк, А.И. Левин, Л.В. Левина, Т.В. Свадьбина, Л.И. Савинов. Роль семьи в жизни общества, влияние социально-экономических изменений на формирование семьи, современные демографические тенденции рассмотрены в ряде работ отечественных ученых, среди которых А.И. Антонов, М.Ю. Арутюнян, В.А. Борисов, В.А. Вишневский, Т.А. Гурко, А.Б. Синельников, З.А. Янковой и др. На основе их трудов нами были сформулированы рабочие определения ключевых понятий исследования: «семья», «брак», «институт брачно-семейных отношений».

3. Тенденции и динамика изменений, происходящих с современной российской семьей рассмотрены в трудах А.Н. Волкова, В. Сатир, Л.Б. Шнейдера, Э.Г. Эйдемиллера, С.В. Петрушина, Е.В. Змановской и др.

4. Сегодня невозможно определить понятие семьи однозначно ни с точки зрения ее количественного или гендерного состава, ни с учетом проживания ее членов, ни в контексте родственных связей. Современная семья утратила свои традиционные черты, следовательно, имеющиеся знания о ней не могут применяться в изменившейся реальности. Необходима новая научно-обоснованная стратегия подходов к изучению, формированию инструментальных теорий укрепления семейно-брачных отношений.

5. Для современной российской семьи характерны следующие тенденции развития: изменение репродуктивного поведения с ориентацией

на малодетность, снижение рождаемости, рост внебрачной доли детей у одиноких матерей, снижение воспитательного потенциала. Происходит деформация брачно-семейных отношений, увеличение разводов, неполных, повторных семей, утверждение новых форм совместного проживания, «свободных», юридически не оформленных союзов и рожденных в них детей. Наличие детей в семье является малозначимым фактором, снижающим вероятность разводов. Происходит фактическое разделение институтов брака и семьи.

6. В качестве основных факторов, обуславливающих особенности развития брачно-семейных отношений российской семьи, современными исследователями определены: существующая направленность социокультурного развития российского общества со стремительной динамикой технологий, научных, технических, образовательных, воспитательных концепций, рост личной свободы личности, эмансипация женщин, гендерное равенство, экономическая нестабильность существенно влияющая на нравственную природу каждого человека, а также на систему межличностных семейно-брачных отношений. Кроме того отмечается низкий уровень психологической культуры супругов, необдуманное решение о заключении и расторжении брака, психологическая и практическая неподготовленность к семейной жизни, деструктивное поведение в конфликте.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ
РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ ЗА ПЕРИОД 1991-2016ГГ.

(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОТДЕЛА ЗАГС)

2.1. Программа исследования особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи.

Почти любой социальный объект доступен наблюдению и изучению изнутри. Брак и семья являются наиболее интимной разновидностью социальных и личных отношений, которые большей своей частью скрыты от постороннего наблюдателя. В связи с этим возникает ограниченность в методах изучения брачно-семейных отношений (например, совершенно исключен такой метод, как включенное наблюдение, эксперимент). Наиболее надежным источником общесоциальных тенденций в области брачно-семейных отношений является анализ статистических и документальных данных относительно динамики рождений, браков, разводов.

Для решения задач исследования нами была разработана программа диагностики особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи. Для этого были определены критерии, характеризующие предмет исследования. Данные представлены в таблице ниже.

Таблица 1. - Критерии и характеристики изучения особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи

№	Критерий	Характеристика
1	Число браков	Актуальное состояние брачно-семейных отношений
2	Число разводов	Динамика нестабильности брачно-семейных отношений
3	Число повторных браков	Динамика развития явления вторичного безбрачия

4	Возраст лиц, вступающих в брак	Актуальный брачный возраст
5	Возраст лиц, расторгающих браки	Актуальный возраст расторжения брака
6	Число новорожденных у родителей, состоящих в браке	Общий уровень рождаемости, реализация современной семьей репродуктивной функции
7	Число новорожденных у родителей, не состоящих в браке	Динамика развития альтернативной формы функционирования семьи и воспитания детей
8	Число новорожденных у женщин, не состоящих в браке (одинокое матери)	Динамика рождения детей в монородительских семьях одиноких матерей

В соответствии с критериями и задачами исследования нами были разработаны методы анализа и изучения официальных письменных документов территориального отдела ЗАГС (записей актов гражданского состояния), статистическая сводка, описание и количественный анализ статистических данных браков, разводов, рождений детей, установления отцовства за период 1991-2016гг.

Временной интервал анализа данных исследования составил 25 лет. За выбранный период, рожденные в 1991г., в 1999г., достигли установленного российским законодательством брачного и репродуктивного возраста. В ближайшее будущее, поколение 1990-х должно определять динамику рождаемости в г.Красноярске.

Обработка документальных источников производилась в три этапа. На первом этапе были отобраны необходимые для исследования записи актов гражданского состояния за период 1991-2004гг. (записи актов о рождении, установлении отцовства, заключении, расторжении браков). Используются

письменные источники на бумажных носителях, так как в электронном виде база данных территориального отдела ЗАГС ведется с 2005г. На втором этапе произведена техническая обработка записей актов вручную за период 1991-2004гг. и с использованием компьютера за период 2005-2016гг. для верификации полученных результатов. Техническая обработка документальных источников предполагает определение абсолютных величин, средних арифметических и процентных показателей, построение графиков, гистограмм, составление сводных таблиц. Третий этап предполагает интерпретацию и описание результатов анализа документов, описание рекомендаций по коррекции существующих и профилактике возможных деформаций предмета исследования.

Полученные в ходе исследования данные сведены в аналитические таблицы, динамика выражена в абсолютных числовых значениях, соотношение в процентах. Для наглядного представления результатов исследования использованы графики, гистограммы.

Таким образом, выбранный аналитический инструментарий позволяет выявить особенности развития брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016гг., определить динамику и тенденции развития.

2.2. Анализ и интерпретация данных эмпирического исследования

Исследовательская работа по изучению особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016г. была организована на базе территориального отдела ЗАГС г. Красноярска, осуществляющего свою деятельность по государственной регистрации актов гражданского состояния. Выборочную совокупность составили записи актов за период 1991-2016гг., представленные в таблице 2.

Таблица 2. - Выборочная совокупность исследования за период 1991-2016гг.

№	Записи актов гражданского состояния	Количество (шт.)
1.	О рождении	77980
2.	О регистрации установления отцовства	13176
3.	О заключении брака	42113
4.	О расторжении брака	32582

Для определения особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи в исследуемый период нами проанализированы количественные характеристики предмета исследования, выявлены динамика и тенденции развития брачно-семейных отношений. Расчеты произведены вручную и с использованием программы Excel, результаты представлены в числовом и процентном выражениях.

На первом этапе исследования проведен анализ актовых записей о рождении территориального отдела ЗАГС г.Красноярска за период 1991 - 2016гг., в результате которого мы получили данные, представленные в таблице 3 (см. Приложение А).

Анализируя динамику рождения, мы видим неоднозначные тенденции увеличения и уменьшения зарегистрированных актов о рождении. Данные по количеству зарегистрированных актов о рождении приведены в абсолютных показателях. В процентном отношении исчислена динамика в сравнении с предыдущим годом. Этот показатель позволяет оценить темпы прироста/убыли зарегистрированных актов о рождении в сравнении с

предыдущим годом. Для того, чтобы наглядно представить динамику зарегистрированных рождений построим график и добавим линию тренда (рисунок 1).

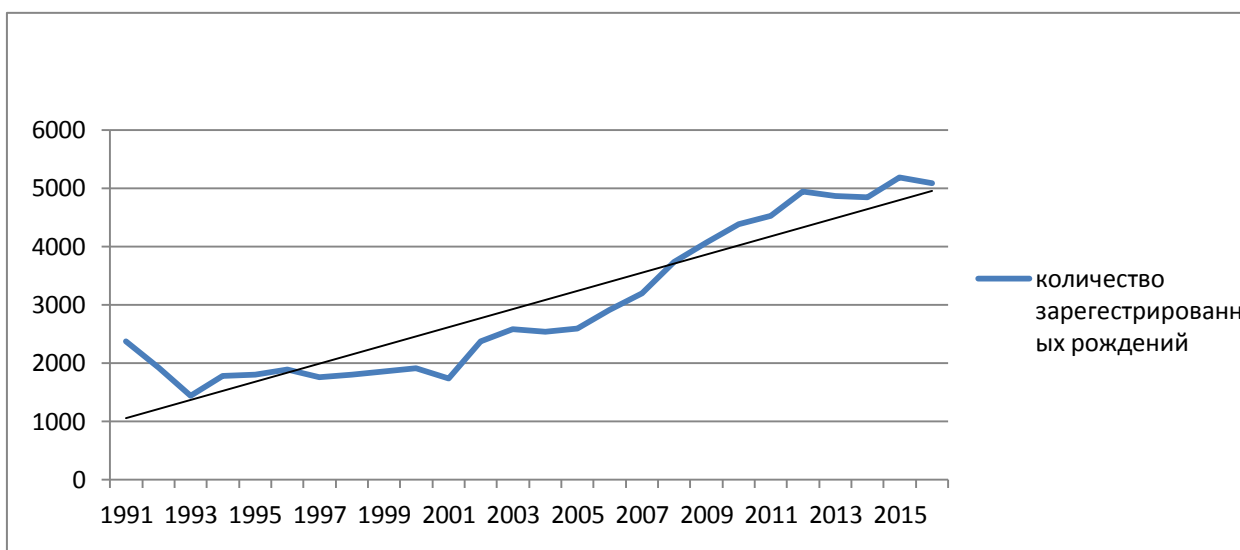


Рисунок 1. – Динамика зарегистрированных актов о рождении в г. Красноярске за период 1991 - 2016 гг. (тыс. чел.)

Представленные на рисунке 1 данные позволяют выделить нам тенденции в изменении рождаемости. Во-первых, заметен спад рождаемости в период с 1991г. до 1993г. Начиная с 1994г. намечается тенденция к увеличению регистрации рождений. Лишь в 2002г. численность зарегистрированных актов о рождении по количеству сравнялась с показателем 1991г.

Линия сглаженной динамики или тренд на рисунке 1 свидетельствует об увеличении рождаемости в г. Красноярске. За период с 1991г. по 2016г. численность зарегистрированных актов рождения увеличилась более чем в два раза.

Российские семьи с 1 января 2007 года имеют право на получение государственного сертификата на материнский (семейный) капитал за рождение второго или последующего ребенка. Данная мера поддержки со стороны государства усилила мотивацию иметь в семье более одного ребенка

Тенденция увеличения рождаемости в нашей стране в целом, и в городе

Красноярске в частности, в будущем приведет к позитивным результатам. Вместе с тем, отметим, что простое увеличение рождаемости не означает автоматического улучшения качества человеческого капитала. Формирование полноценной личности возможно при условии организованных воспитательных воздействий со стороны ближайшего социального окружения, прежде всего родителей. Одним из факторов, влияющих на гармоничное развитие личности, является полная семья.

На втором этапе, основываясь на числовых показателях таблицы 4 (см. Приложение А) проанализируем количественные характеристики регистрации внебрачных детей.

Основным показателем регистрации рождения внебрачных детей является регистрация установления отцовства, регистрация по заявлению матери не состоящей в официальном браке (одинокой). В этом случае отец при регистрации не присутствует, отчество ребенку вносится в свидетельство о рождении со слов матери (в графе отец ставится прочерк).

Первоначально рассмотрим количество актов об установлении отцовства. Данный показатель отражает регистрацию рождения детей у родителей, не состоящих в зарегистрированном браке, и соотнесем их с количеством зарегистрированных актов о рождении в целом за период 1991-2016г.

Данные таблицы 4 отобразим в виде гистограммы, добавим линии тренда (рисунок 2).

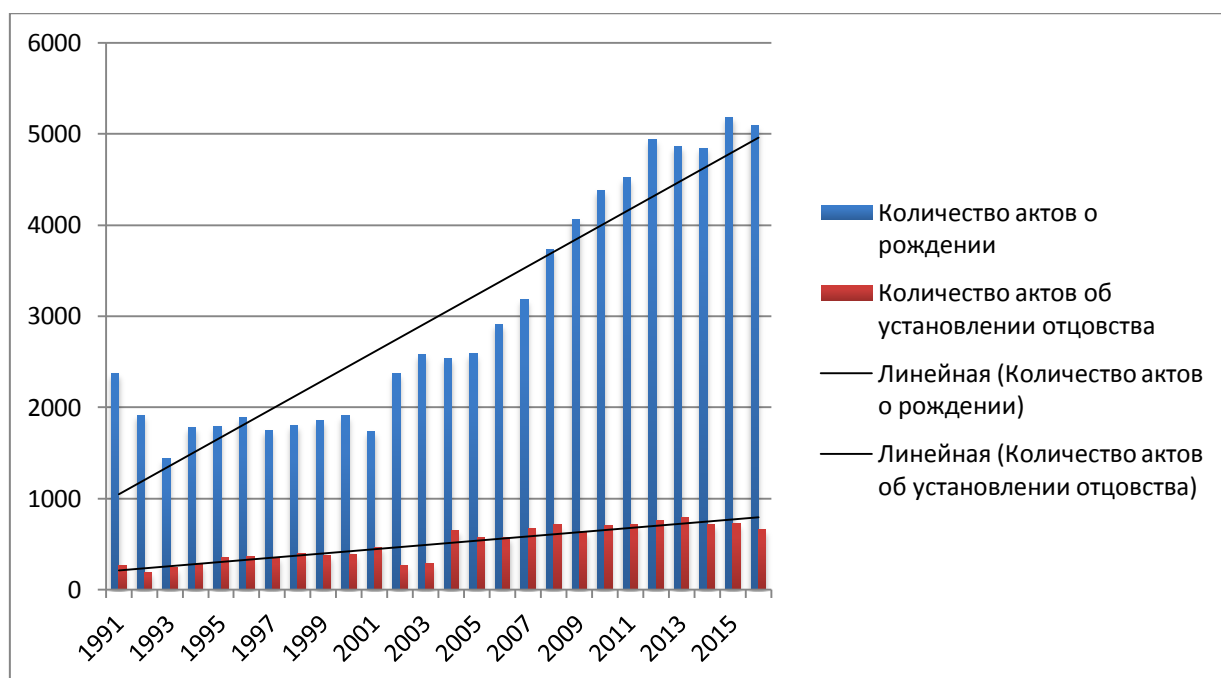


Рисунок 2. - Динамика и соотношение зарегистрированных рождений у родителей, не состоящих в браке к зарегистрированным рождениям за период 1991-2016 гг.

Проанализировав полученные данные, мы видим, что показатели рождения детей и регистрации установления отцовства имеют тенденцию роста. За период с 1991г. по 2016г. количество актов об установлении отцовства увеличилось втрое. При этом в соотношении к общему числу новорожденных доля зарегистрированных рождений детей у родителей, не состоящих в браке, остается на уровне 16-20%. Максимальный показатель регистрации внебрачных детей зафиксирован в 2001г. – 468 рождений, что составило 27 % от общего числа новорожденных. В том же 2001г. мы наблюдаем тенденцию снижения регистрации рождений с последующей стабилизацией с 2002г. Линии тренда показывают тенденции роста количества рождений и установлений отцовства.

Далее проанализируем показатели, представленные в абсолютных числах таблицы 5 (см. Приложение А) о регистрации рождения детей и соотнесем их с показателями количества детей в неполных семьях, в результате развода родителей, рождения у родителей, не состоящих в

зарегистрированном браке, у одиноких матерей. За исследуемый период данные показатели к 2016г. так же возросли в 3 раза от уровня 1991г.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что альтернативные формы совместного проживания и воспитания детей в современном обществе существуют и являются социально приемлемыми. От 5 до 7 детей из 10 родившихся воспитываются в неполных семьях, где присутствует монородительство (чаще всего материнское) и нет супружества. Наглядно данное соотношение представлено на рисунках 3,4.

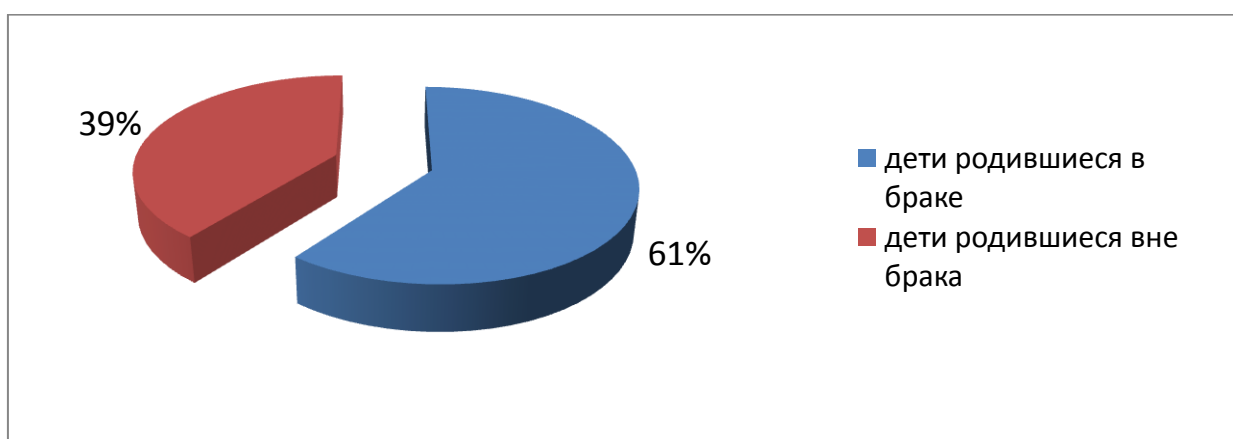


Рисунок 3. - Доля детей родившихся в браке и вне брака в г. Красноярске за период 1991 - 2016 гг.

За четверть века территориальным отделом ЗАГС зарегистрировано 77980 рождений детей и 30784 из них воспитываются родителями, не состоящими в браке, либо одинокими матерями, что составляет 39% от числа родившихся. Кроме того 20987 – 27% детей оказались в категории неполных семей периферийного типа с одним родителем в результате развода .

Динамика численности детей, воспитывающихся в семьях родителей, не состоящих в браке, одинокими матерями, в неполных семьях в результате развода родителей за период 1991-2016гг. по годам показана на рисунке 4.

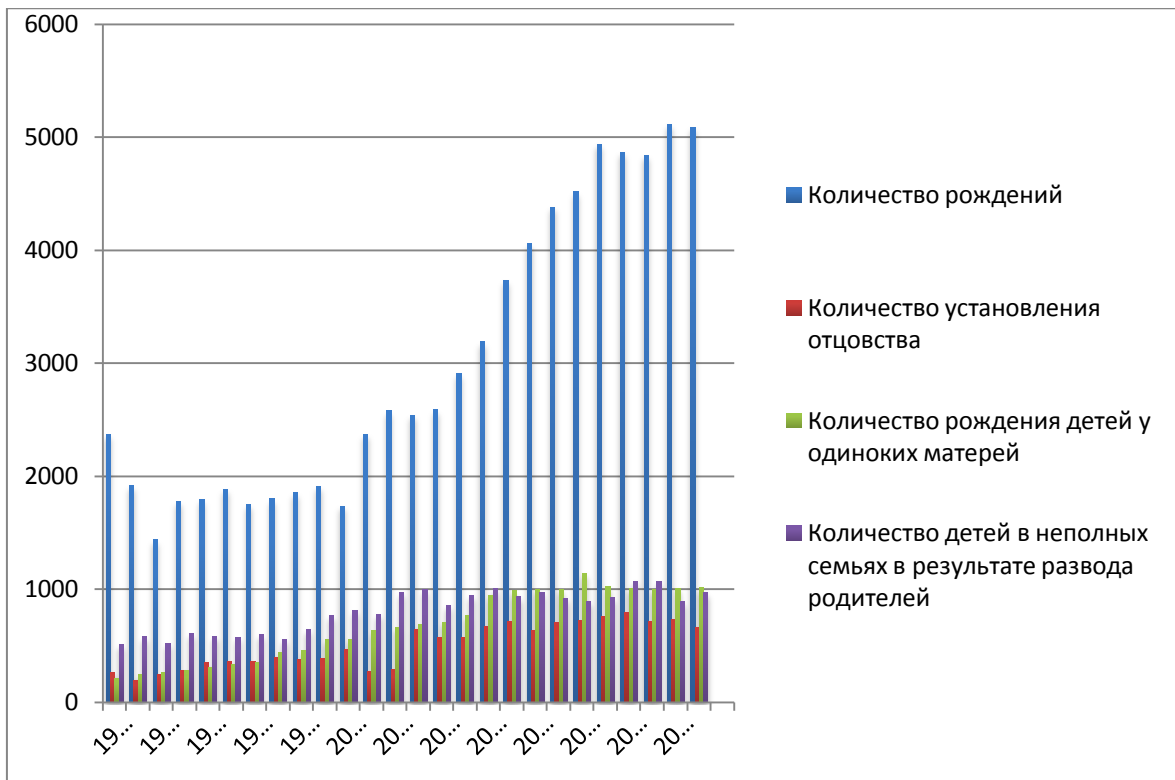


Рисунок 4. - Динамика регистрации рождения детей, установления отцовства, рождения детей у одиноких матерей, числа детей, оставшихся в неполных семьях в результате развода родителей за период 1991-2016гг. (чел.)

На рисунке 5 наглядно представлена динамика численности детей, воспитывающихся в неполных семьях в результате развода родителей по годам. Линия тренда демонстрирует увеличение количества таких детей.

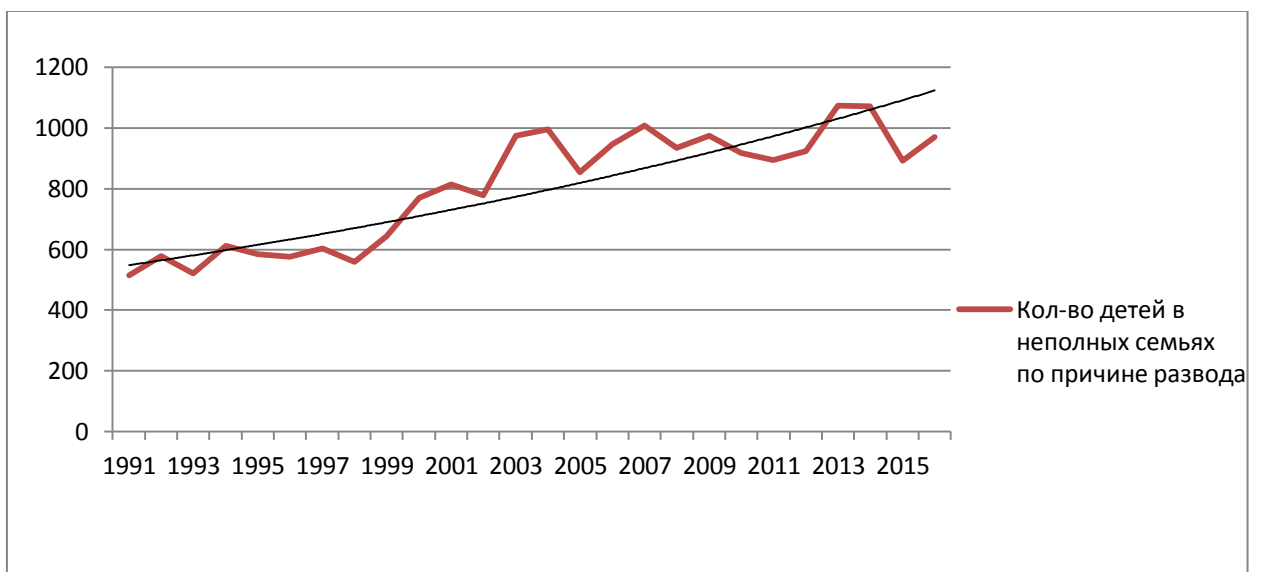


Рисунок 5. - Динамика численности детей, воспитывающихся в неполных семьях по причине развода родителей за период 1991 - 2016 гг. (чел.)

На рисунке 6 представлена динамика регистрации рождений, установлений отцовства, рождения детей у одиноких матерей (внебрачных).

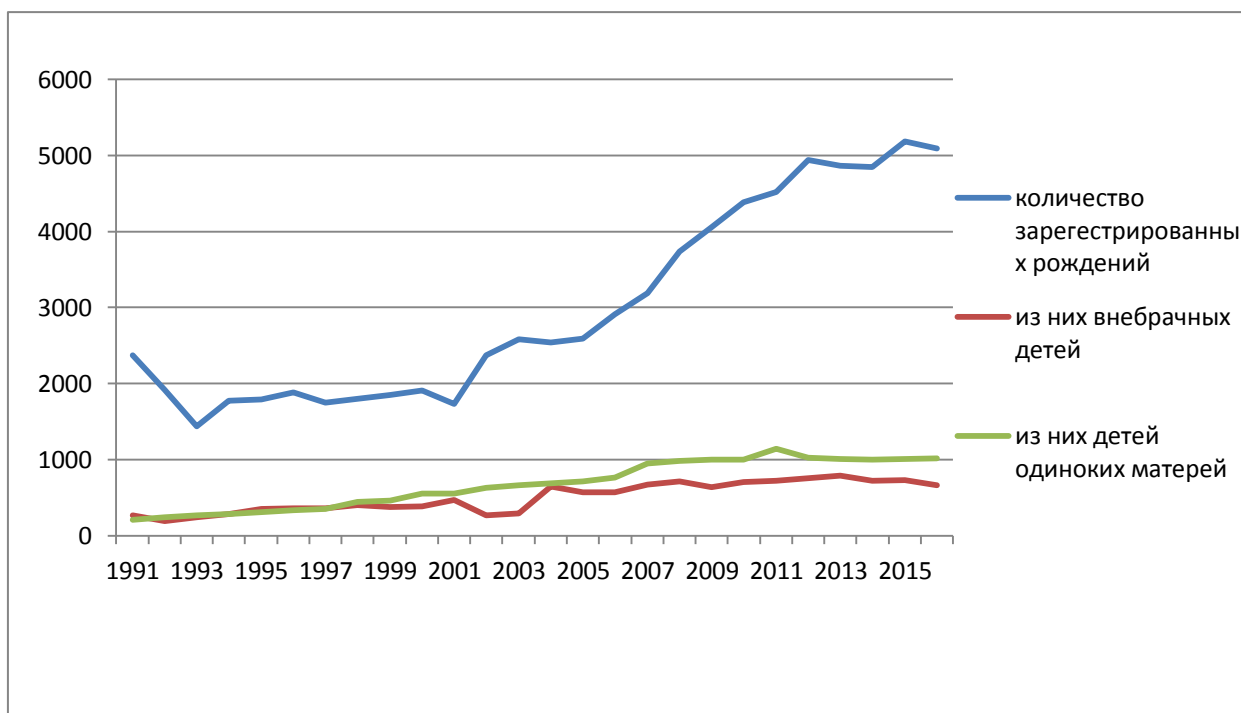


Рисунок 6. - Динамика зарегистрированных рождений, внебрачных детей, детей у одиноких матерей за период 1991 - 2016 гг. (чел.)

Рассмотрев динамику показателей регистрации рождения в полных и неполных семьях, согласно данным, представленных в таблицах 4, 5 (см. Приложение А), можно констатировать следующие тенденции: существенное увеличение уровня детей, воспитывающихся в неполных семьях. Ежегодно в г.Красноярске начиная с 2004г. более 2000 детей остаются в неполных семьях, которые входят в социальную группу риска нуждающихся в социальной поддержке и помощи, малообеспеченных, неблагополучных, находящихся в социально-опасном положении семей.

Каждый 7-ой ребенок зарегистрирован как внебрачный. Регистрация рождения детей у родителей, не состоящих в зарегистрированном браке, за исследуемый период не опускалась ниже 10% по отношению к общему количеству рожденных детей, а последние 10 лет находится на уровне 15%. Если отцовство признано добровольно, то он имеет такие же обязанности (включая алименты) по отношению к своему ребенку, как в

зарегистрированном браке. По отношению к матери ребенка, у него не существует юридических обязательств. Происходит формирование семей ненормативного типа. В такой форме брачно-семейных отношений присутствует родительство, но нет супружества. Процедура регистрации установления отцовства регламентируется Семейным Кодексом РФ, ФЗ «Об актах гражданского состояния». Внесение сведений об отце в запись акта о рождении ребенка производится на основании совместно поданного заявления обоих родителей. На практике нередки случаи, когда отец, вписанный в свидетельство о рождении, не является биологическим. За последние 5 лет внесено 154 изменения в записи актов о рождении – исключены сведения об отце по решению суда, согласно исковому заявлению об оспаривании отцовства. Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что в г.Красноярске предельно высокий уровень численности детей, воспитывающихся в неполных семьях. В период 2011-2016гг. наметилась тенденция к снижению данного показателя. Однако доля детей, фактически (не юридически) не имеющих обоих родителей, значительная - более 50% от количества родившихся. Самый низкий показатель неполных семей с детьми наблюдается в 1991г. - 24% от числа родившихся. Пик приходится на 2001г., когда доля детей, в неполных семьях, превысила показатели зарегистрированных новорожденных.

На третьем этапе исследования рассмотрим динамику браков, разводов, повторных браков.

Количественные показатели анализа сведены в Таблицу 6 (см. Приложение А). Представим динамику браков, разводов наглядно на Рисунке 7.

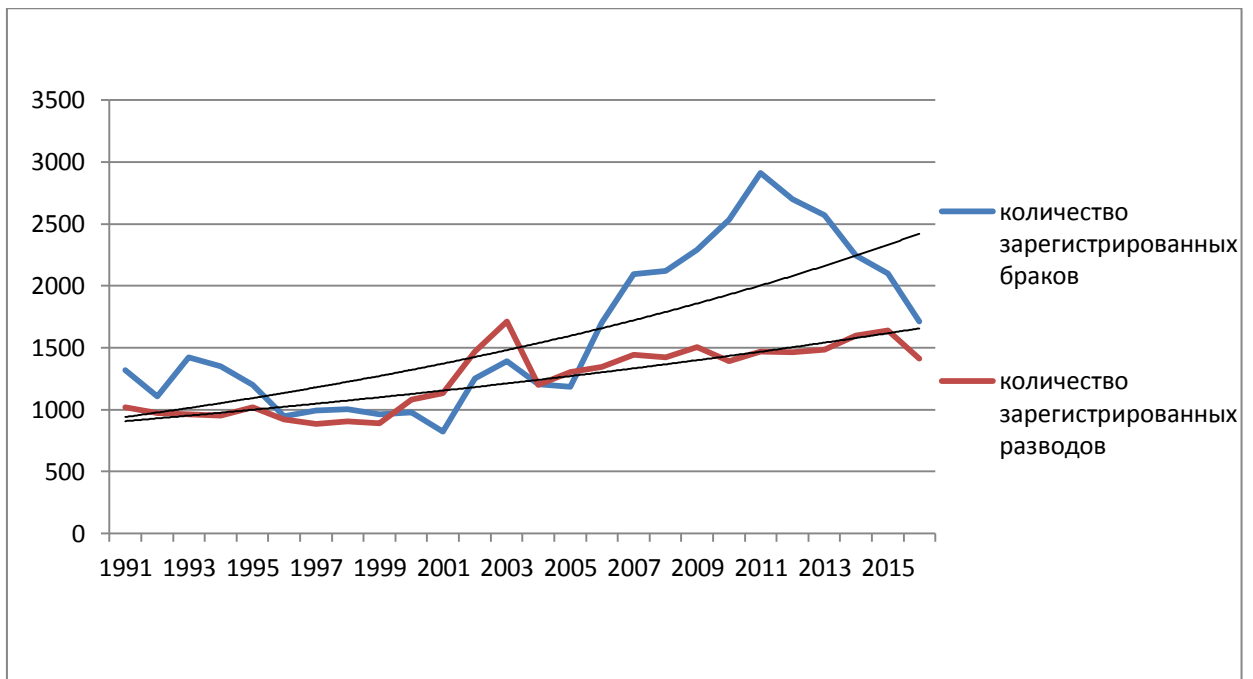


Рисунок 7. - Динамика зарегистрированных браков и разводов за период 1991 - 2016 гг.

Соотношение браков, разводов, повторных браков представлено на Рисунке 8.

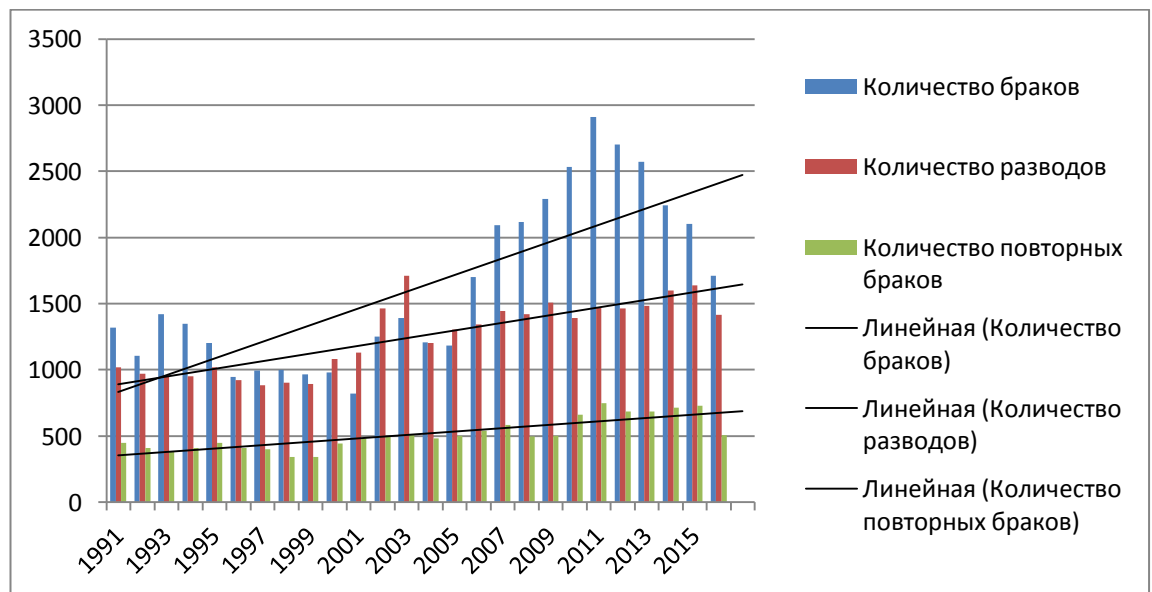


Рисунок 8. - Соотношение браков, разводов, повторных браков за период 1991-2016гг.

Согласно полученным данным количество регистрируемых браков имеет неоднозначные тенденции роста-падения. Существенное снижение уровня браков произошло в период 1994-2001 гг. Начиная с 2002 г. показатели регистрации брака начинают расти. Незначительное уменьшение

количества заключаемых браков в 2012-2015 гг. отчасти, можно объяснить тем, что брачного возраста достигли дети, рожденные в начале девяностых годов прошлого века. В этот период наблюдался спад рождаемости.

Одновременно с наблюдаемой положительной динамикой браков число разводов имеет критические показатели. За последние четверть века уровень разводов не опускался ниже 50% по отношению к числу зарегистрированных браков, а в некоторые годы превышал количество браков. Количество разводов превышало количество браков в период с 2000 г. по 2003 г. В 2004 г. данные показатели практически сравнялись, а в 2005 г. вновь превысили количество зарегистрированных браков.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о тенденции нестабильности брачно-семейных отношений российской семьи в условиях сложных общественных деформаций. Сложившиеся ситуация способствует увеличению доли неполных семей и повторных браков с детьми от первого брака. Наряду с положительной динамикой роста супружеских пар, отмечается рост количества разводов.

На четвертом этапе исследования произведем оценку показателей числа детей, оставшихся в неполных семьях по причине развода родителей. Динамика расторгаемых браков супругами, имеющими общих несовершеннолетних детей и не имеющими детей, содержит таблица 7 (см. Приложение А).

Полученные результаты наглядно представлены на рисунке 8. За весь анализируемый период доля разводов семей с детьми составляет 58 %, соответственно доля семей, расторгнувших брак по обоюдному согласию в органах ЗАГС, т.е. не имеющих общих несовершеннолетних детей составила 42%.

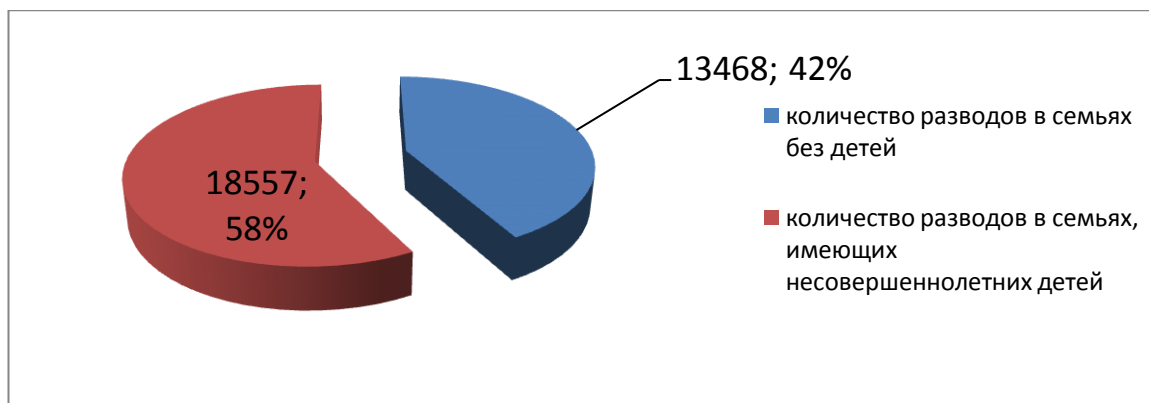


Рисунок 9. - Соотношение разводов в семьях, не имеющих общих несовершеннолетних детей к семьям, имеющим общих несовершеннолетних детей за период 1991 - 2016гг.

Для того чтобы оценить динамику разводов семейных пар, не имеющих общих несовершеннолетних детей и имеющих общих несовершеннолетних детей, на протяжении исследуемого периода, построим гистограмму (рисунок 9).

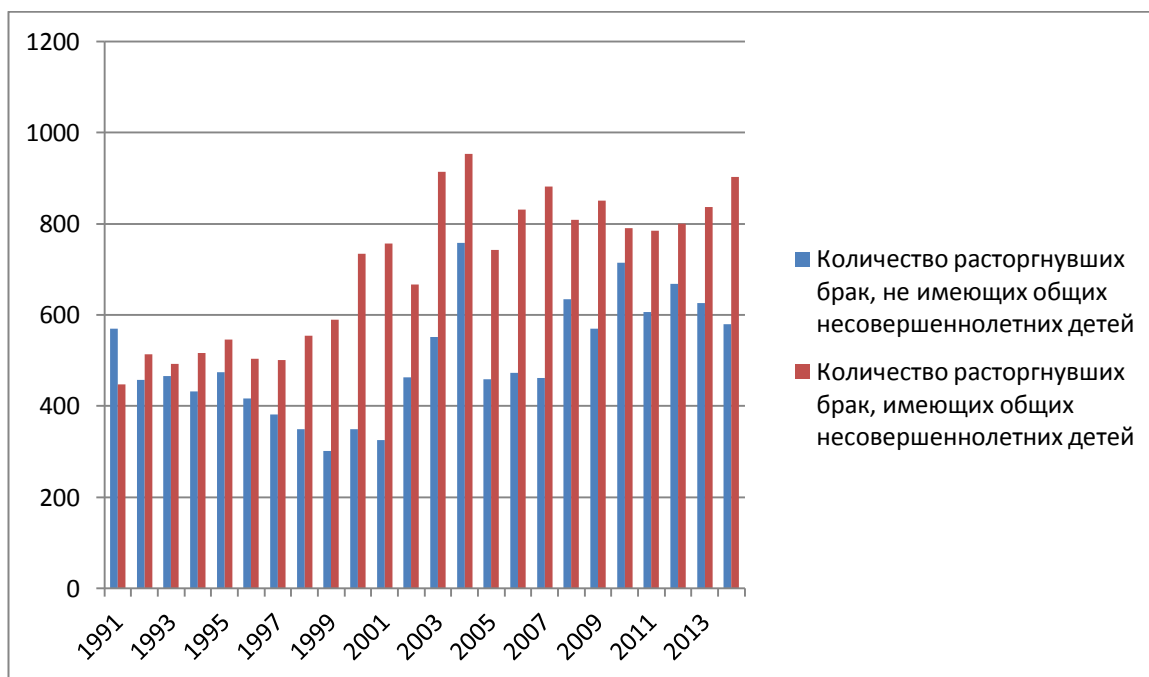


Рисунок 9. - Динамика разводов семейных пар, не имеющих общих несовершеннолетних детей и имеющих общих несовершеннолетних детей за период 1991 - 2016гг.

Анализируя динамику показателей регистрации расторжения браков семейных пар с детьми (см. таблицу 7 Приложение А), мы наблюдаем

следующее: более 50% семей, решившихся на развод, имеют более одного несовершеннолетнего ребенка.

Таким образом, наличие детей в семье не является фактором, способствующим укреплению брачно-семейных отношений, исключая развод и уход из семьи одного из родителей.

На пятом этапе исследования мы будем рассматривать динамику повторных браков, часть их которых заключается между бывшими супругами. Сначала проанализируем данные, связанные с повторными браками, представленные в таблице 8 (см. Приложение А). Абсолютные показатели позволяют наглядно представить соотношение количества повторных браков к общему числу браков. Следует отметить, что повторно в брак вступают менее половины разведенных. Максимальное значение повторных браков приходится на период 2012-2016гг. Средний показатель повторно вступивших в брак составил 30% к числу браков. Это подтверждают наличие феномена вторичного безбрачия и его показатели выше по категории «женщины. Согласно данным таблицы 8 (см. Приложение А) 70% разведенных не вступают в брак повторно.

Далее, определим соотношение повторных браков и повторных браков бывших супругов к общему количеству заключенных в исследуемый период браков (см. таблицу 9 Приложение А).

Полученные результаты рассмотрены на рисунке 10.

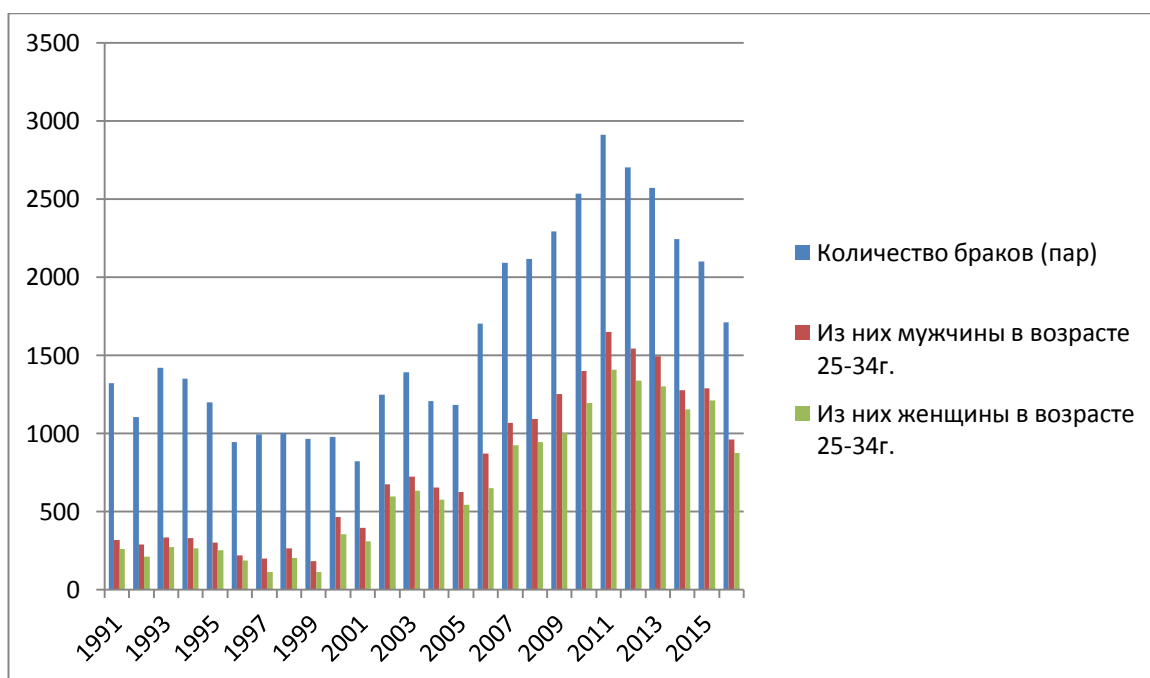


Рисунок 10. – Показатели заключения браков, повторных браков, повторных браков бывших супругов за период 1991-2016гг.

Анализ абсолютных показателей первичных и повторных браков (в том числе и повторные браки между бывшими супругами) привел к следующим результатам: всего за исследуемый период было зарегистрировано 42119 браков, 12345 из которых - повторные браки, 1047 - браки бывших супругов.

На рисунке 11 данные представлены наглядно.

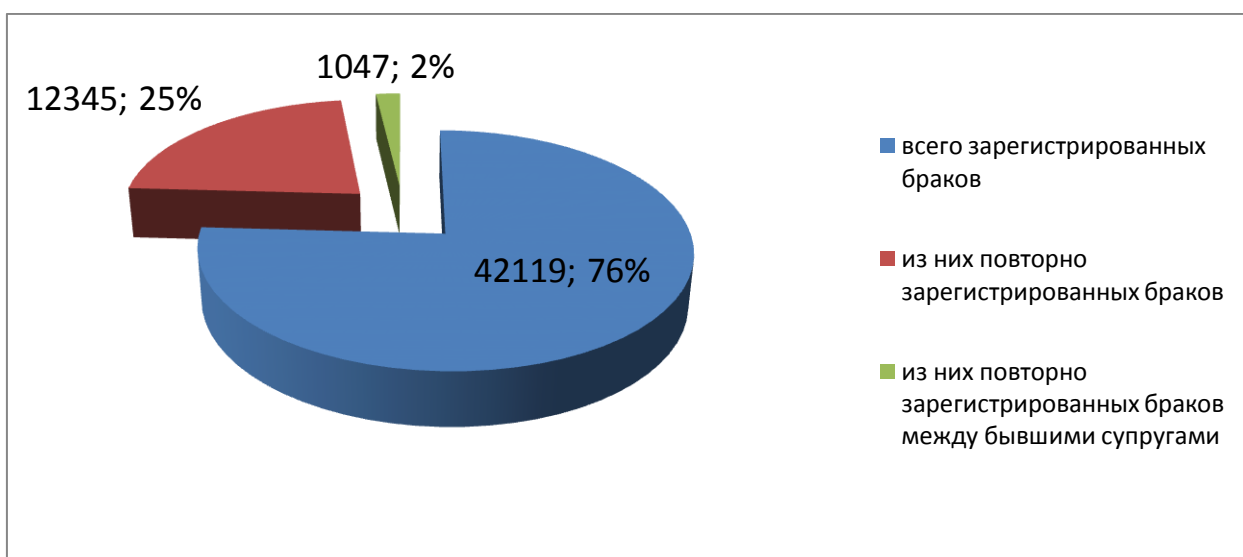


Рисунок 11. - Доля повторных браков, повторных браков бывших супругов за период 1991 – 2016гг.

Повторные браки составляют более 25% от общего количества браков, 2-4% из них заключают бывшие супруги. Первичные браки бывших супругов можно отнести к категории жизнеспособных, сохранных при условии своевременного оказания консультативно-психологической помощи в предразводный период. С одной стороны показатели браков, повторных браков свидетельствуют о нестабильности брачно-семейных отношений, с другой – мы видим, что сохраняется ценность традиционной формы брака.

Кроме того при заключении браков наблюдается тенденция увеличения брачного возраста. Преобладающей является возрастная категория мужчин и женщин 25-34г. Количественные показатели приведены в таблице 10 (см. Приложение А). Представим актуальный брачный возраст и соотношение мужчин и женщин в возрасте 25-34г. к общему количеству браков на рисунке 12.

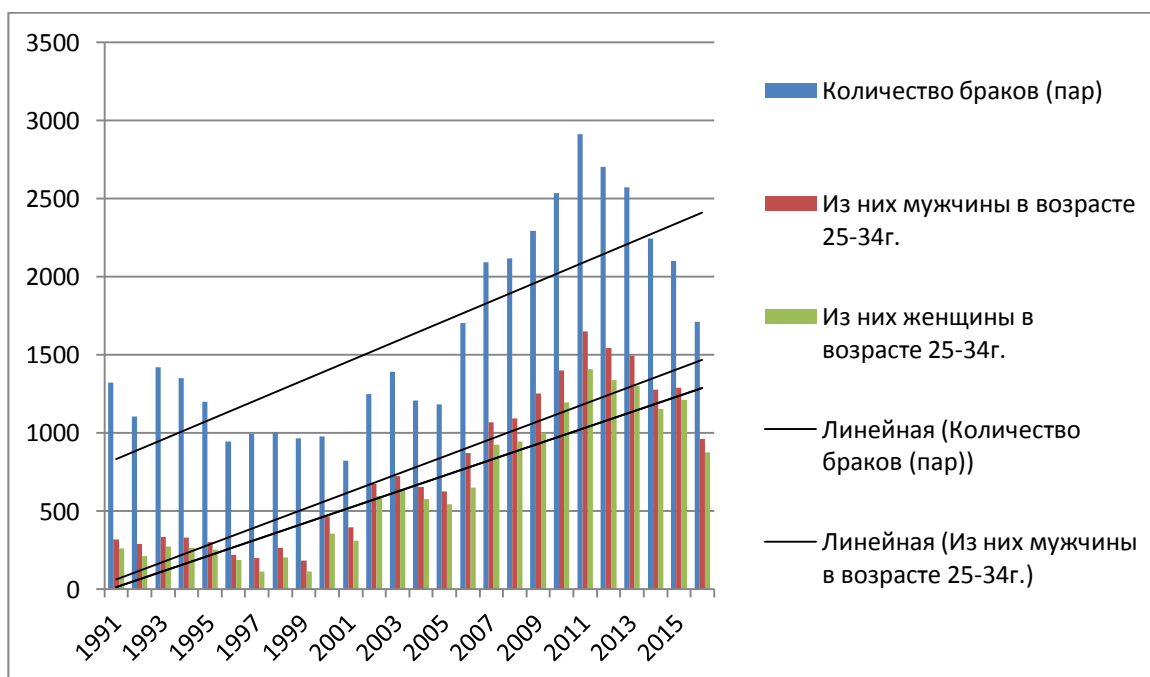


Рисунок 12. – Соотношение мужчин и женщин возрастной категории 25-34 г. к общему количеству вступающих в брак за период 1991-2016гг.

Из полученных данных следует: возрастная категория мужчин и женщин 25-34 г. в период 1990-х гг. составляла 20-26% от общего количества заключаемых браков. В этот период актуальным брачным являлся возраст 18-24 г. На рубеже 2010 г., возрастная группа, вступающих в брак,

25-35 лет стала лидером среди ранних (18-24г.) и возрастных (старше 35 лет) браков. Данное явление считается относительно новым. При этом число мужчин указанной возрастной категории превышает число женщин. Незначительная часть (5-7%) мужчин выбирают себе спутниц моложе (по статистическим данным % браков, где супруга старше по возрасту очень низкий). Примерно пятеро из шести разведенных мужчин и три из шести разведенных женщин вступают в брак повторно. Можно предположить, что женщине возрастной категории 25-34 г. сложнее найти себе спутника жизни, особенно если есть дети от первого брака, у мужчин более широкий выбор партнерш для повторного брака. Данная тенденция обозначилась в начале 2000-х гг. Возможно в современном обществе поменялось отношение к браку и решение о создании семьи принимается осознанно, в более зрелом возрасте с высокой долей ответственности за ее будущее. С другой стороны есть основания полагать, что у молодежи 18-24 лет слабая мотивация на создание семьи и многие из них откладывают вступление в брак, либо происходит замена традиционной формы брака на альтернативную – незарегистрированное сожительство.

И на последнем этапе нашего исследования определим актуальной возрастную категорию лиц, расторгающих брак. На основании данных таблицы 11 (см. Приложение А) мы получили результаты, наглядно изображенные на рисунке 13.

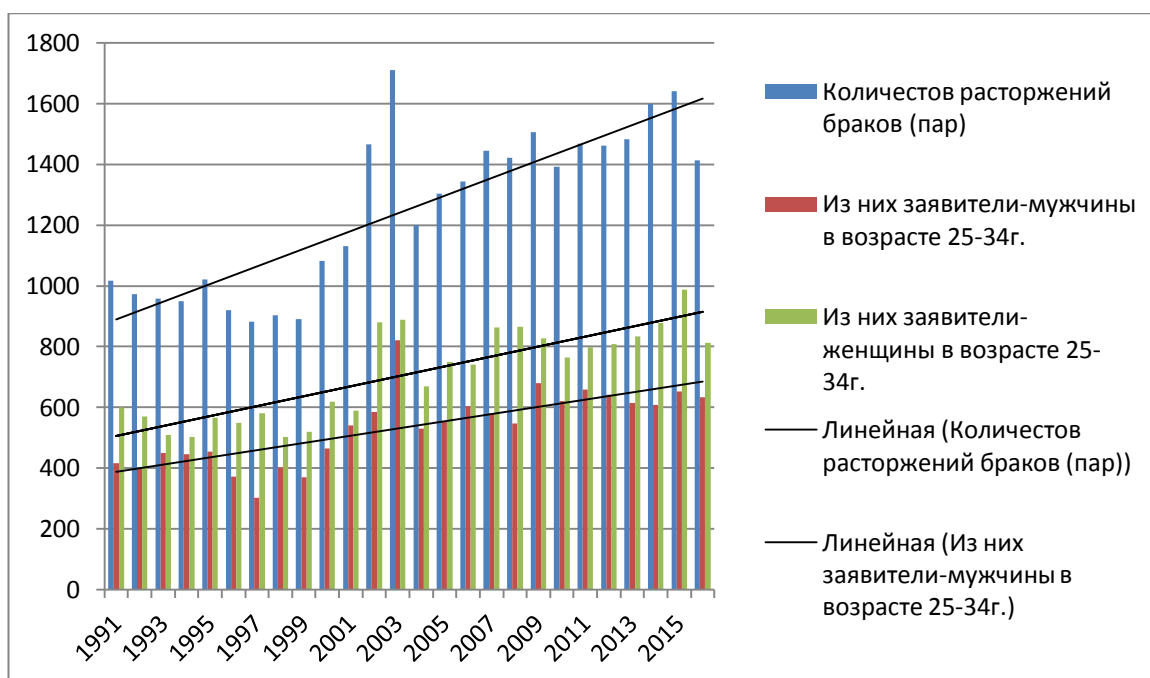


Рисунок 13. – Соотношение количества мужчин и женщин в возрасте 25-34г. к общему количеству расторгнувших брак за период 1991-2016гг.

Из представленных данных следует: преобладающей возрастной категорией расторгающих брак является 25-34 г., инициатором развода преимущественно выступают женщины указанного возраста. Линии тренда указывают на положительную динамику бракоразводных процессов возрастной категории 25-34 г.

Причины разводов могут иметь разный характер от неумения преодолеть кризисные периоды брака, до утверждения независимости женщины в интеллектуальном, моральном и материальном уровнях. Девиантное и зависимое поведение второго супруга так же являются одними из основных факторов, обуславливающих развод. Сегодня развод – уже не социальная проблема, требующая решения, а социальная реальность, требующая помощи со стороны государства и общества. Складывается следующая ситуация: женщины в возрасте 25-34 года чаще разводятся и реже вступают в повторный брак (выходят замуж).

Анализ результатов исследования определил следующие особенности брачно-семейных отношений российской семьи:

1. В современном российском обществе сохраняется ценность брака и поддерживается традиционная форма брачно-семейных отношений - официально зарегистрированный брак, о чем свидетельствует положительная динамика заключаемых браков, в том числе повторных.
2. За последние десятилетия претерпел изменения брачный возраст. Актуальный возраст лиц, заключающих брак сегодня 25-34 г. Доля данной возрастной категории составляет более 50% от общего количества зарегистрированных браков.
3. Нестабильность брачно-семейных отношений подтверждается критическими показателями разводов, количество которых за последнее десятилетие не опускаются ниже уровня – 54% от числа заключаемых браков.
4. Вторичное безбрачие подтверждается низкими показателями повторных браков по отношению к количеству браков в целом. Растет количество лиц, расторгнувших брак и не желающих вступать в новый. Чаще в повторный брак вступают мужчины в возрасте 25-34г.
5. Преобладающая возрастная категория лиц расторгающих брак 25-34 года. Количественные данные инициаторов разводов, показывают, что чаще всего инициатором разводов в данной категории являются женщины.
6. Наличие детей в семье не является фактором, способствующим укреплению брачно-семейных отношений. Более 50% семей, решившихся на развод, имеют более одного несовершеннолетнего ребенка.
7. Наблюдается динамика роста неполных семей с детьми в результате развода родителей.

8. Присутствует положительная динамика рождения/естественной прироста населения. При этом доля внебрачных детей за период исследования составила 39%.
9. Установлен высокий процент детей, воспитывающихся в неполных или монородительских семьях, который составил 66% от числа родившихся за исследуемый период.
10. Ситуация регистрации установления отцовства в количественном выражении увеличивается в сравнении с предыдущими годами. В процентном соотношении за последнее десятилетие имеет тенденцию снижения и составляет 14-20%. При этом стоит отметить, что рождение и воспитание детей вне брака родителей можно считать прочно утвердившейся формой брачно-семейных отношений российской семьи.

2.3. Рекомендации по осуществлению профилактической, коррекционно-консультативной работы с семьей, социальному сопровождению семейно-брачных отношений, в условиях деятельности органов ЗАГС

В современных условиях на органы ЗАГС возлагаются важнейшие задачи по обеспечению законности, охране и защите законодательных прав граждан, а так же государственных интересов. Государство заинтересовано в том, чтобы каждый возникший брак был основой прочной семьи. Существующая практика указывает на недостаточность использования потенциала органов ЗАГС для организации превентивной работы с отдельными семьями на этапах регистрации заключения и расторжения брака. Обладая всеми возможностями для организации справочных, психологических, консультативно-коррекционных услуг органы ЗАГС, как правило, выполняют регистрирующие функции.

Являясь одним из главных связующим звеном между семьей и государственными и муниципальными органами и организациями, реализующими государственную семейную политику (родильные дома, органы опеки и попечительства, органы УФМС, социальной защиты населения, налоговые, судебные и правоохранительные органы), в реальности является своего рода статистическим и информационным ресурсом. Законодательно не предусматривается проведение профилактической и просветительской работы на уровне отделов ЗАГС.

Опираясь на богатый теоретический опыт, подтвержденный многочисленными эмпирическими исследованиями, в том числе и данным исследованием, можно признать: развод – закрепившееся в современном российском обществе явление и искоренить полностью его невозможно. При этом можно и нужно сохранить жизнеспособные браки. В настоящее время семьей в момент становления непосредственно занимается лишь один социальный институт – орган ЗАГС, а в момент распада два – ЗАГС и суд. Социальные службы работают с проблемами уже состоявшимися, в

результате распада брака. Учреждения социального обслуживания предоставляют психолого-педагогические, социально-медицинские, социально-правовые, материально-бытовые и другие услуги в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 N 442-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации». Основным механизмом регулирования брачно-семейных отношений являются Центры помощи семье и детям, являясь важным субъектом профилактики внутрисемейных конфликтов и образования неполных семей. При этом низкая осведомленность и заинтересованность молодых людей, собирающихся вступить в брак о наличии и необходимости посещения социальных учреждений данного типа, свидетельствует о том, что данная категория, причем многочисленная, остается вне поля зрения социальных служб.

Полученные в ходе исследования данные, подтверждающие негативную тенденцию развития брачно-семейных отношений современной российской семьи, указывают на необходимость осуществления профилактической, коррекционно-консультативной работы с семьей, социальному сопровождению семейно-брачных отношений в условиях деятельности органов ЗАГС. Важная роль при этом должна быть отведена:

- социально-психолого-педагогической работе с лицами, вступающими в брак (психолого-педагогическое просвещение членов семьи, оказание неотложной психологической помощи, профилактическая поддержка и патронаж);
- информационной работе;
- рекламно-пропагандистской - реклама услуг, которые предоставляют отделы и учреждения по социальной работе нуждающимся семьям;
- аналитико-прогностический - выявление демографической ситуации, тенденций развития семьи для того, чтобы совершенствовать и корректировать социальную работу с семьей;

- методической - изучение инновационных форм и методов социальной работы, сбор и систематизация информационных материалов, литературы, законодательных и правовых актов, правильное их использование;

В социальной работе с семьей большую роль играет консультирование. Существует много форм социального консультирования, например, психолого-педагогическое, семейно-терапевтическое, медико-социальное, социально-правовое. В соответствии со стадиями развития семьи, в зависимости от возникающих проблем выделяют несколько этапов консультирования семей:

- добрачное консультирование - о выборе брачного партнера и формировании представлений о будущей семейной жизни;

- консультирование по юридическим вопросам, необходимым при заключении брака и в брачных отношениях - рассмотрение вопросов, касающихся социального обеспечения молодых семей, а также прав и обязанностей по семейному законодательству.;

- работа по организации планирования семьи - помогает молодым людям не только определиться со сроками рождений и количеством детей, но также способствует государственному регулированию рождаемости.

Все перечисленные условия для осуществления грамотной, своевременной, нужной работы существуют в органах ЗАГС. Именно здесь семья создается и распадается (юридически). Поэтому создание консультационно-психологических центров, организация консультационных, семинаров, лекций, тренингов, собеседований будут обоснованными и эффективными. Предлагаемые формы работы:

- Ведение массовой лекционной и разъяснительной пропаганды среди граждан, подающих заявления на заключение брака, касающейся вопросов брака и семьи.
- Образование служб-консультаций для населения "Брак и семья".
- Осуществление консультаций с родителями, регистрирующими рождение и не состоящими в браке, усыновителями, одинокими

матерями по вопросам прав и обязанностей, возникающих у них с момента регистрации акта гражданского состояния в соответствии с семейным законодательством.

- Информирование и социальное сопровождение лиц, нуждающихся и имеющих право на меры государственной, социальной помощи и поддержки (лица без гражданства, одинокие матери, неполные семьи, усыновители, опекуны, несовершеннолетние родители, лица, вступающие в брак, не достигнувшие брачного возраста).

Подводя итоги, отметим, что брак и семейные отношения традиционны и сила многовековой традиции имеет притягательное значение. Несмотря на все явления, происходящие в обществе, брак обеспечивает семейным взаимоотношениям устойчивость, определенность и надежность. Проблемы не стабильности брачно-семейных отношений необходимо решать с участием всех социальных институтов, в том числе и органов ЗАГС, предоставляя современной семье необходимую консультационно-правовую помощь и психолого-педагогическую поддержку на всех этапах ее развития.

Выводы по главе 2.

1. При изучении особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016гг. нами были выделены следующие критерии: число браков, разводов, повторных браков, число новорожденных, у родителей, состоящих в браке, у родителей, не состоящих в браке, у одиноких матерей, возраст лиц, заключающих и расторгающих брак.
2. На первом этапе исследования мы определили наиболее актуальные особенности развития брачно-семейных отношений российской, методы изучения и анализа официальных письменных документов (записей актов гражданского состояния) территориального отдела ЗАГС, временной интервал исследования для выявления особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи.
3. Количественные данные актов гражданского состояния (о рождении, установлении отцовства, заключении, расторжении браков) систематизировали в аналитические таблицы.
4. Результаты проведенного исследования показали, что современная российская семья на рубеже 1991-2016гг. имеет следующие особенности:
 - В современном российском обществе сохраняется ценность брака и поддерживается традиционная форма брачно-семейных отношений - официально зарегистрированный брак, о чем свидетельствует положительная динамика заключаемых браков, в том числе повторных.
 - За последние десятилетия претерпел изменения брачный возраст. Актуальный возраст лиц, заключающих брак сегодня, 25-34 г. Доля данной возрастной категории составляет более 50% от общего количества зарегистрированных браков.

- Нестабильность брачно-семейных отношений подтверждается критическими показателями разводов, количество которых за последнее десятилетие не опускаются ниже уровня – 54% от числа заключаемых браков.
 - Вторичное безбрачие подтверждается низкими показателями заключения повторных браков по отношению к количеству браков в целом. Чаще вступают в повторный брак мужчины в возрасте 25-34 г.
 - Преобладающая возрастная категория лиц, расторгающих брак 25-34 года.
 - Чаще всего инициатором разводов в возрастной категории 25-34года являются женщины.
 - Наличие детей в семье не является фактором, способствующим укреплению брачно-семейных отношений.
 - Наблюдается рост неполных семей с детьми в результате развода родителей.
 - Присутствует положительная динамика рождения/естественной прибыли населения.
 - Доля внебрачных детей в общем числе рождений значительная.
 - Наблюдаются критически высокие показатели числа детей в неполных или монородительских семьях.
 - Рождение и воспитание детей вне брака родителей можно считать прочно утвердившейся формой брачно-семейных отношений российской семьи.
5. С целью укрепления института брака и семьи профилактики возможных деформаций составлены рекомендации по осуществлению профилактической, коррекционно-консультативной работы с семьей, социальному сопровождению брачно-семейных отношений в условиях деятельности органов ЗАГС

6. Результаты проведенного исследования подтверждают выдвинутую в начале исследования гипотезу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Динамизм современных социальных изменений российского общества на рубеже XX–XXI вв. определяет необходимость переосмысления значения семьи как одного из основных социальных институтов, обеспечивающего воспроизводство общественной жизни. Проблемы семьи тесно взаимосвязаны с жизнью всего общества. Углубление кризисных тенденций в жизнедеятельности семьи, трансформирующих ее уникальные функции в сфере брачно-семейных отношений, во взаимодействии с обществом подтверждает значимость обращения к данной тематике. Актуальность проблемы изучения особенностей брачно-семейных отношений современной российской семьи обусловила выбор темы исследования.

Целью нашего исследования стало выявление особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016г. (по материалам территориального отдела ЗАГС).

Для ее достижения нами были выполнены следующие задачи:

1. Осуществлен анализ научной литературы по теме исследования, в ходе которого были получены следующие результаты:

Теоретические исследования имеют разные подходы к изучению особенностей брачно-семейных отношений. В настоящее время существуют многочисленные определения понятий брак, семья, брачно-семейные отношения. Отсутствует единая система типологии семей и брачно-семейных отношений. Главной методологической трудностью в исследовании современной российской семьи является наличие значительного количества и многообразия объектов, при этом математически точно может быть выражено лишь очень ограниченное число характеристик каждого из выбранных объектов. Исследователями выделяются разные особенности брачно-семейных отношений современной российской семьи, главными из которых являются: ослабление института брачно-семейных отношений, характеризующееся нестабильностью брака, увеличением количества

разводов, внебрачных детей, развитием альтернативных форм семьи, ростом количества неполных семей, малодетностью современных семей.

Особенности развития брачно-семейных отношений динамичны и трансформируются под влиянием и во взаимосвязи с социокультурными изменениями общества в целом.

2. Выбрана методика изучения, разработана программа диагностики особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи, которая позволила определить особенности, актуальное состояние и тенденции развития брачно-семейных отношений современной российской семьи.

3. Организована и проведена исследовательская работа по изучению особенностей развития брачно-семейных отношений российской семьи за период 1991-2016гг., эмпирической базой исследования послужили записи актов гражданского состояния территориального отдела ЗАГС.

4. Осуществлен анализ и интерпретация полученных в ходе исследования результатов, позволивших сформулировать следующие выводы:

- За последние десятилетия претерпел изменения брачный возраст. Актуальный возраст лиц, заключающих брак сегодня 25-34года.
- Нестабильность брачно-семейных отношений подтверждается критическими показателями разводов, количество которых за последнее десятилетие не опускаются ниже уровня – 54% от числа заключаемых браков.
- Вторичное безбрачие подтверждается низкими показателями заключения повторных браков по отношению к количеству браков в целом.
- Преобладающая возрастная категория лиц расторгающих брак 25-34года.

- Чаще всего инициатором разводов в возрастной категории 25-34 года являются женщины.
- Наличие детей в семье не является фактором, способствующим укреплению брачно-семейных отношений.
- Наблюдается рост неполных семей с детьми в результате развода родителей.
- Присутствует положительная динамика рождения/прибыли населения.
- Доля внебрачных детей в общем числе рождений значительная.
- Наблюдаются критически высокие показатели числа детей в неполных или монородительских семьях.
- Рождение и воспитание детей вне брака родителей можно считать прочно утвердившейся формой брачно-семейных отношений российской семьи.

Гипотеза, выдвинутая в начале исследования, подтвердилась.

5. Разработаны рекомендации по осуществлению профилактической, коррекционно-консультативной работы с семьей, социальному сопровождению семейно-брачных отношений в условиях деятельности органов ЗАГС с целью укрепления брачно-семейных отношений, профилактики возможных деформаций.

Таким образом, поставленные в исследовании задачи выполнены, гипотеза подтверждена на основании анализа документов и полученных результатов. Сделанные в ходе исследования выводы позволяют обратить внимание на некоторые тревожные тенденции, связанные с развитием брачно-семейных отношений российской семьи на рубеже 1991-2016 гг., позволяют сформулировать практические рекомендации по коррекции актуального состояния и укреплению брачно-семейных отношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Семейный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: [от 29.12.1995 № 223 – ФЗ (принят ГД ФС РФ 08.12.1995) (ред. от 30.06.2008) (с изм. и доп., Вступившими в силу с 01.09.2008)].//Российская газета. - 27.01.1996. -№ 17. - Режим доступа: [Консультант плюс]. - Загл. с экрана. (дата обращения 01.06.2017)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1. [Электронный ресурс]: [от 30.11.1994 № 51 – ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 27.12.2009)]. // Российская газета. – 08.12.1994. - № 238-239. – Режим доступа: [Консультант плюс]. - Загл. с экрана. (дата обращения 01.06.2017)
3. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442 «Об основах социального обслуживания в Российской Федерации» – ФЗ (принят ГД ФС РФ 25.22.2013) (ред. от 21.07.2014). // Российская газета. – 30.12.2013. – 6271 (295). - Режим доступа: [Консультант плюс]. - Загл. с экрана. (дата обращения 10.06.2017)
4. Антонов А.И. Судьба семьи в России в двадцать первом веке: Размышления о семье, семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции / А.И. Антонов, С.А. Сорокин. - М., 2000 - 416с.
5. Антонов И.И. Снижение репродуктивных установок и ориентаций российского населения в 1991-2007 годы // Демографические исследования. – 2008. - № 7. – С. 23-29.
6. Антонов А. И. Медков В.М. Социология семьи: М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. – 304с.

7. Байбурина Д.Г. Гендерный подход при исследовании процесса трансформации модели семьи в эпоху глобализации // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 3. С. 349-352.
8. Волжанина О.И. Семья как социокультурная ценность. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. докт. социологических наук. М., 2002. С.1.
9. Вишневский А.Г. Эволюция российской семьи. М.: «Экология и жизнь № 7, 2008. Режим доступа: [<http://elementy.ru/lib/430650>] (дата обращения 13.05.2017).
10. Демографическая модернизация России. М.: Новое изд-во, 2011.
11. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический и демографический аспекты. – М.: Наука, 1984.
12. Гурко Т.А Молодая семья в большом городе (Социология в системе научного управления обществом): учебник / Т.А. Гурко, М.С. Мацковский. - М.: Просвещение, 2002. - 203с.
13. Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М.: Институт социологии РАН, 2009. 176с.
14. Дармодехин С.В. Государственная семейная политика: методология, теория, практика. М.: ФГУ Государственный НИИ семьи и воспитания, 2006. 114с.
15. Дементьева И.Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье // Социс. - 2001. - № 11. – С.108-113.
16. Жуков В.И. Семья в контексте социальной политики Росси. М.: Изд-во РГСУ, 2008.
17. Жукова М.В. Психология семьи [Текст]: [М.В. Жукова, В.Н. Запорожец, К.И. Шишкина]: конспекты лекций. – Челябинск: Цицеро, 2014. – 222с.
18. Зритнева Е.И., Клушина Н.П. Семейведение: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подг. и специальности «Социальная работа» / Е.И. Зритнева, Н.П. Клушина. – М.: гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2006. – 246с.

19. Здравомыслова О.М., Арутюнян М.Ю. Российская семья на европейском фоне / Институт социально-экономических проблем РАН. М., 1998. 234с.
20. Исследование института демографических исследований. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.demographia.ru/>. (дата обращения 12.06.2017)
21. Мацковский М.С. Социология семьи: проблемы, теории, методологии и методики. М.: Наука, 1989.
22. Носкова А.В. Семья в России: тысячелетняя история глазами социолога. М., 2004.
23. Осипова Л.Б., Устинова О.В. Репродуктивная функция семьи как фактор воспроизводства населения [Текст] / Л.Б. Осипова, О.В. Устинова – Тюмень: Тюм. ГАСУ, 2014.
24. Посысоев Н.Н. Основы психологии семьи и семейного консультирования: учебное пособие / Под общ. ред. Н.Н. Посысоева. – М.; Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. – 328с.
25. Савинов Л. И., Камышова Е. В. Социальная работа с детьми в семьях разведенных родителей; Дашков и Ко - Москва, 2012.
26. Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М., 2009. С.53-59.
27. Синельников А.Б. Проблемы неполных семей в современной России / Материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Семья в процессе развития». – М.: НИИ семьи и воспитания РАН, 1994. – С. 134-135.
28. Синельников А.Б. Факторы несемейного образа жизни и цели семейно-демографической политики в отношении браков и разводов // Семьецентризм: миф или реальность? Коллективная монография / Антонов А.И., Жаворонков А.В., Синельников А.Б., Новоселова Е.Н. и др. Гл. ред. Антонов А.И. — Макс Пресс Москва, 2016. — С. 205–296. ISBN 978-5-317-05456-4.

29. Силяева Е.Г. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования [Текст] / Е.Г. Силяевой // Социальная работа в России: сб. статей. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – С14-16.
30. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Мысль, 1979.
31. Шнайдер Л.Б Семейная психология: учебное пособие для вузов / Л.Б. Шнайдер. – Изд. 3-е. - М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2007. – 736 с. – (Gaudeamus).

Таблица 3. - Динамика регистрации рождений детей за 1991-2016 гг.

Год	Количество зарегистрированных актов о рождении	Динамика в сравнении с предыдущим годом (в %)
1991	2375	-30
1992	1917	-23,9
1993	1439	-33
1994	1778	23,5
1995	1795	1
1996	1888	5,2
1997	1752	-7,2
1998	1801	2,8
1999	1855	2,9
2000	1908	2,7
2001	1736	-9
2002	2374	36,7
2003	2580	8,7
2004	2539	-1,6
2005	2591	2
2006	2910	12,3
2007	3190	9,6
2008	3733	17
2009	4060	8,8
2010	4383	7,1
2011	4518	3,9
2012	4938	9,3

Продолжение таблицы 3

2013	4868	-1,4
2014	4845	-0,47
2015	5181	6,5
2016	5089	-1,6

Таблица 4. - Показатели регистрации рождения детей у родителей, не состоящих в браке за период 1999-2016 гг.

Год	Всего актов о рождении	Из них об установлении отцовства	Соотношение к общему числу рождений (%)	Динамика регистрации отцовства (%)
1991	2375	268	11,3	-22
1992	1917	195	10	-37
1993	1439	243	16,9	24,6
1994	1778	282	15,9	16
1995	1795	351	19,6	24,5
1996	1888	363	19,2	3,4
1997	1752	361	20,6	-0,55
1998	1801	401	22,2	11
1999	1855	381	20,5	-5
2000	1908	388	20,3	1,8
2001	1736	468	27	20,6
2002	2374	269	11,3	-42,5
2003	2580	290	11,2	7,8
2004	2539	648	25,5	123
2005	2591	574	22	-11,4
2006	2910	572	19,7	-0,3

2007	3190	674	21	17,8
2008	3733	716	19	6,2
2009	4060	638	16	-11
2010	4383	710	16	11,3
2011	4518	722	16	1,6
2012	4938	759	15,3	5,2
2013	4868	792	16,2	4,3
2014	4845	719	14,8	-10
2015	5181	731	14	1,6
2016	5089	661	16	-2

Таблица 5. - Показатели рождения детей у родителей, состоящих в браке, не состоящих в браке, у одиноких матерей, оставшихся в неполных семьях, в результате развода родителей за период 1991-2016гг.

Год	Кол-во родившихся всего (чел.)	Из них внебрачных детей (чел.)	Из них детей у одиноких матерей (чел.)	Кол-во детей в неполных семьях, в результате развода родителей (чел.)	Всего детей у родителей не состоящих в браке (чел.)	Соотношение родившихся к числу детей у родителей не состоящих в браке (%)
1991	2375	268	210	514	992	24
1992	1917	195	244	579	1018	53
1993	1439	243	265	521	1029	72

Продолжение таблицы 5

1994	1778	282	283	611	1176	66
1995	1795	351	311	584	1246	69
1996	1888	363	332	576	1271	67
1997	1752	361	349	604	1314	75
1998	1801	401	444	560	1405	78
1999	1855	381	458	643	1482	80
2000	1908	388	554	770	1712	90
2001	1736	468	557	814	1839	106
2002	2374	269	634	778	1681	71
2003	2580	290	660	975	1925	75
2004	2539	648	689	996	2333	92
2005	2591	574	711	855	2140	83
2006	2910	572	765	947	2284	78
2007	3190	674	950	1008	2632	83
2008	3733	716	987	934	2637	71
2009	4060	638	998	974	2610	64
2010	4383	710	1003	918	2631	60
2011	4518	722	1144	895	2761	61
2012	4938	759	1023	924	2706	55
2013	4868	792	1010	1073	2875	59
2014	4845	719	1002	1071	2792	58
2015	5118	731	1011	892	2634	51
2016	5089	661	1014	971	2646	52
Итого	77980	13176	17608	20987	51771	66

Таблица 6. - Показатели регистрации браков, разводов, повторных браков за период 1991-2016 гг.

Год	Количество браков	Количество разводов	Соотношение кол-ва разводов к кол-ву браков (%)	Количество повторных браков	Соотношение кол-ва повторных браков к числу разводов (%)
1991	1320	1017	77	447	43
1992	1106	972	84	410	42
1993	1421	959	67	380	39
1994	1350	949	70	411	43
1995	1201	1021	85	450	44
1996	946	921	97	408	44
1997	993	882	88	397	45
1998	1001	904	90	340	38
1999	964	891	92	339	38
2000	978	1083	110	444	41
2001	821	1130	137	482	43
2002	1249	1466	117	501	34
2003	1393	1711	123	509	30
2004	1206	1201	99	483	40
2005	1184	1304	110	502	38
2006	1702	1344	79	541	40
2007	2094	1444	69	582	40
2008	2118	1421	67	498	35
2009	2293	1506	66	503	33
2010	2534	1391	55	661	47

Продолжение таблицы 6

2011	2911	1468	50	749	51
2012	2702	1462	54	686	47
2013	2572	1482	57	687	46
2014	2242	1599	71	713	45
2015	2102	1640	78	727	44
2016	1710	1414	82	507	36

Таблица 7. - Показатели числа детей, оставшихся в неполных семьях, по причине развода родителей за период 1991-2016гг.

Год	Всего разводов (пар)	Из них по обоюдному согласию (без детей) (пар)	Из них семьи имеющие детей до 18 лет (пар)	Количество детей, оставшихся в семьях после развода родителей (чел.)	Динамика разводов (в %)	Соотношение семей с детьми к общему количеству разводов (в %)
1991	1017	570	447	514	-	43
1992	972	458	514	579	-15	53
1993	959	466	493	521	-2	54
1994	949	432	517	611	-1	54
1995	1021	475	546	584	1,1	57
1996	921	417	504	576	-10	55
1997	882	381	501	604	4,2	57
1998	904	350	554	560	3	62
1999	891	301	590	643	1,5	66
2000	1083	349	734	770	24	67

Продолжение таблицы 7

2001	1130	326	757	814	5	72
2002	1466	463	667	778	5	59
2003	1711	552	914	975	30	62
2004	1201	758	953	996	17	56
2005	1304	459	742	855	-30	62
2006	1344	473	831	947	9	64
2007	1444	462	882	1008	3	66
2008	1421	635	809	934	7,5	56
2009	1506	570	851	974	-1,6	60
2010	1391	715	791	918	6	53
2011	1468	607	784	895	-7,6	56
2012	1462	668	800	924	5,5	54
2013	1482	626	836	1073	-0,4	57
2014	1599	580	902	1071	1,4	61
2015	1640	746	853	892	8	53
2016	1414	629	785	971	-11	56

Таблица 8. - Показатели регистрации повторных браков за период 1991-2016гг.

Год	Количество браков (пар)	Из них повторно (пар)	Из них повторные браки бывших супругов (пар)	Соотношение повторных браков к общему количеству браков (%)	Соотношение повторных браков к общему количеству повторных браков (%)
1991	1320	320	16	24	1,2
1992	1106	308	23	28	2
1993	1421	387	28	27	2
1994	1350	411	39	30	2,9
1995	1201	350	41	29	3,4
1996	946	327	30	35	3
1997	993	286	32	29	3
1998	1001	378	39	38	3,8
1999	964	330	37	34	3,8
2000	978	293	44	30	4,4
2001	821	223	32	27	3,9
2002	1249	359	28	29	2,3
2003	1393	467	34	34	2,4
2004	1206	355	29	29	2,4
2005	1184	329	18	28	1,5
2006	1702	567	33	33	1,9
2007	2094	675	43	32	2

Продолжение таблицы 8

2008	2118	580	51	27	2,4
2009	2293	670	49	29	2,1
2010	2534	661	43	26	2,6
2011	2911	749	54	26	1,9
2012	2702	686	57	25	2,1
2013	2572	687	61	27	2,4
2014	2242	713	71	32	3,2
2015	2102	727	57	35	2,7
2016	1710	507	58	29	3,4

Таблица 9. - Показатели регистрации повторных браков за период 1991-2016гг.

Год	Количество браков (пар)	Из них повторно (пар)	Из них повторные браки бывших супругов (пар)	Соотношение повторных браков к общему количеству браков (%)	Соотношение повторных браков к общему количеству браков бывших супругов к общему количеству повторных браков (%)
1991	1320	320	16	24	1,2
1992	1106	308	23	28	2
1993	1421	387	28	27	2
1994	1350	411	39	30	2,9
1995	1201	350	41	29	3,4

Продолжение таблицы 9

1996	946	327	30	35	3
1997	993	286	32	29	3
1998	1001	378	39	38	3,8
1999	964	330	37	34	3,8
2000	978	293	44	30	4,4
2001	821	223	32	27	3,9
2002	1249	359	28	29	2,3
2003	1393	467	34	34	2,4
2004	1206	355	29	29	2,4
2005	1184	329	18	28	1,5
2006	1702	567	33	33	1,9
2007	2094	675	43	32	2
2008	2118	580	51	27	2,4
2009	2293	670	49	29	2,1
2010	2534	661	43	26	2,6
2011	2911	749	54	26	1,9
2012	2702	686	57	25	2,1
2013	2572	687	61	27	2,4
2014	2242	713	71	32	3,2
2015	2102	727	57	35	2,7
2016	1710	507	58	29	3,4

Таблица 10. - Соотношение количества браков мужчин и женщин 25-34 летнего возраста к общему числу браков за период 1991-2016гг.

Год	Всего браков (пар)	В них - мужчины в возрасте 25-34года (чел.)	В них - женщины в возрасте 25-34года (чел.)	Соотношение к общему числу браков по категории – мужчины (в%)	Соотношение к общему числу браков по категории – женщины (в%)
1991	1320	320	260	24	20
1992	1106	290	211	26	19
1993	1421	334	275	24	19
1994	1350	329	264	24	20
1995	1201	303	251	25	21
1996	946	222	188	23	20
1997	993	199	115	20	12
1998	1001	264	204	24	20
1999	964	184	113	19	12
2000	978	467	357	48	37
2001	821	395	311	48	38
2002	1249	674	596	54	48
2003	1393	723	632	52	45
2004	1206	655	576	54	48
2005	1184	624	543	53	46
2006	1702	873	651	51	38
2007	2094	1067	924	51	44
2008	2118	1093	945	52	44
2009	2293	1251	1002	55	44
2010	2534	1398	1195	55	47

Продолжение таблицы 10

2011	2911	1649	1409	56	48
2012	2702	1544	1339	57	50
2013	2572	1493	1301	58	51
2014	2242	1279	1153	57	51
2015	2102	1291	1211	61	57
2016	1710	961	874	56	51

Таблица 11. - Показатели соотношения числа мужчин и женщин 25-34 лет, расторгнувших брак к общему числу зарегистрированных разводов за период 1991-2016г.

Год	Всего расторгли брак (пар)	Из них заявители - мужчины в возрасте 25-34 года (чел.)	Из них заявители - женщины в возрасте 25-34 года (чел.)	Соотношение общему числу разводов по категории - мужчины (%)	Соотношение к общему числу разводов по категории - женщины (%)
1991	1017	417	600	42	58
1992	972	402	570	41	59
1993	959	450	509	47	53
1994	949	447	502	47	53
1995	1021	454	567	44	56
1996	921	373	550	40	60
1997	882	302	580	34	66
1998	904	401	503	44	56
1999	891	371	520	42	58
2000	1083	464	619	43	57

Продолжение таблицы 11

2001	1130	540	590	48	52
2002	1466	586	880	40	60
2003	1711	822	889	48	52
2004	1201	531	670	44	56
2005	1304	554	750	42	58
2006	1344	604	740	45	55
2007	1444	580	864	40	60
2008	1421	547	865	39	61
2009	1506	679	827	45	55
2010	1391	620	764	44	54
2011	1468	658	797	45	54
2012	1462	643	809	44	55
2013	1482	615	833	41	56
2014	1599	609	878	38	54
2015	1640	653	987	40	60
2016	1414	634	813	45	55

