

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им
В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им В.П. Астафьева)

На правах рукописи

СМОЛЬКОВ Роман Викторович

СТРУКТУРА ПРОСОДЕМНОГО ПРОСТРАНСТВА В СОВРЕМЕННОМ
ФРАНЦУЗСКОМ ЯЗЫКЕ

(экспериментально-фонетическое исследование)

Специальность: 10.02.19. – теория языка

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

НКР (диссертации) на соискание ученой степени кандидата филологических
наук

Красноярск – 2017

Работа выполнена на кафедре германо-романской филологии и иноязычного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева».

Научный руководитель: кандидат филологических наук, доцент.

Стехина Марина Васильевна.

Официальные рецензенты:

Казыдуб Надежда Николаевна, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный университет им. В.П. Астафьева», кафедра английского языка.

Бурмакина Наталья Геннадьевна, кандидат филологических наук, ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», кафедра теории германских языков и межкультурной коммуникации, доцент.

Синев Александр Дмитриевич, кандидат филологических наук, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный университет им. В.П. Астафьева», кафедра иностранных языков.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Красноярский государственный университет им. В.П. Астафьева» и на сайте организации <http://www.kspu.ru>.

Секретарь

Нужная Людмила Викторовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Данная научно-квалификационная работа (диссертация) посвящена комплексному анализу структуры просодемого пространства современного французского языка. Проблемы, решаемые в диссертации, и применяемые методики позволяют отнести ее к разряду работ по экспериментальной фонетике, синхронной фонетике и синергетической лингвистике.

Под просодемым пространством понимается языковое логически организованное единство элементов-просодем, которое характеризуется протяженностью во времени, взаимодействием элементов внутри него посредством связей и соответствующим отношением со средой, то есть с фонемным и сверхпросодемым пространствами¹. Научная парадигма системно-синергетического подхода к изучению структуры просодемого пространства предполагает обращение к рассмотрению логически организованного, исторически обусловленного, закономерного функционирования вариантов просодем, их связей с учетом специфики современного французского языка.

Обращение лингвистов к исследованию просодии французского языка отражено в интонационных работах Л.В. Щербы (1963), М.В. Гординой (1973, 2003), Г.А. Беляковой (2003), А.Н. Рапанович (1973), П. Делаттра (1966), понимание фонологической системы как структуры в работах таких исследователей, как А. Ди Кристо (1998), Д. Хирст (1998, 2001), Ф. Мартин (2006). Несмотря на большой объем теоретических и экспериментальных данных, во французском языке не проводились исследования, направленные на методологическое обоснование системности структуры просодического уровня языка с подробным описанием связей, характеристикой внутренней целостности ее элементарных единиц и их законов функционирования.

¹ Коваленко Н. А. Системный подход к фразовой просодии слова: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. — М.: Ин-т языкознания РАН, 2002. — 42 с.

Исходя из этого, **актуальность работы** состоит в необходимости исследования закономерностей структуры просодемого пространства современного французского языка с применением системно-синергетического подхода, который является новой научной парадигмой в исследовании просодических пространств.

Объектом исследования выступает просодический уровень слова-фразы с точки зрения системно-синергетического подхода.

Предметом исследования являются варианты просодем, реализованные в речи в качестве различных коммуникативных типов двух-, трех- и четырехсложных однословных предложений.

Целью настоящего исследования является анализ структуры просодемого пространства современного французского языка с точки зрения системно-синергетического подхода на основе электронно-акустической обработки просодической информации.

Основная гипотеза исследования состоит в том, что просодемое пространство французского языка представляет собой системную организацию с логической структурой.

Достижение поставленной цели и доказательство выдвинутой гипотезы потребовали решения следующих задач:

1. Обосновать правомерность рассмотрения просодемы в качестве наименьшей просодической единицы во французском языке, выявленной ранее на материале немецкого, русского, английского и испанского языков.

2. Определить закономерности функционирования частотного диапазона в пределах вариантов просодем, тем самым описать роль просодической детерминанты в просодемом пространстве французского языка.

3. Раскрыть сущность параметра сжатие/растяжение в исследуемых элементах-просодемах.
4. Рассмотреть роль параметра интенсивности в реализации вариантов просодемы.
5. Выявить и проанализировать внешние и внутренние связи просодема в просодедном пространстве французского языка.
6. Определить узлы противоречий в рамках минимальной просодемы.
7. Описать функционирование закона взаимодействия детерминантных и гетерогенных сил в просодедном пространстве французского языка.
8. Рассмотреть развитие просодедного пространства слова-фразы во французском языке.
9. Представить просодический уровень, проявляющийся в словесно-фразе, во французском языке как логическую структуру его самоорганизующейся системы.

Экспериментальным материалом послужили двух-, трех-, и четырехсложные варианты просодема, выступающие в качестве назывного предложения, положительного, отрицательного ответов и вопроса в представлении шести дикторов – носителей французского языка. В языковую программу вошли следующие акцентные структуры: /_`_/. /_ _`_/. /_ _ _`_/.

Запись изолированных слов проводилась посредством их прочтения с презентации, при этом внимание дикторов обращалось на знаки препинания в конце слов-фраз. Эксперимент был ограничен однословными предложениями, чтобы избежать воздействия таких фактов, как место слова в предложении, его длина и т.д.

Электронно-акустический анализ языкового материала проводился с помощью Praat v. 6.0.14. Корпус электронно-акустического анализа составили 696 вариантов просодем. Обработанные данные интонограммы электронного анализа позволили получить данные, соответствующие задачам настоящего исследования: абсолютная величина частоты основного тона в Гц (или ЧОТ), длительности в м/с и интенсивности в Дб.

Для объективности эксперимента абсолютные единицы были переведены в средне-относительные, чтобы найти общие тенденции изменения акустических параметров в зависимости от структур вариантов просодем. Чтобы подсчитать «действительное среднее», вводятся доверительные интервалы, позволяющие установить границы, внутри которых с определенной заранее заданной вероятностью находится «действительное среднее».

$$L = \frac{t\delta}{\sqrt{k}}, \quad \delta = \sqrt{\frac{\sum(x_i - \bar{x})^2}{n-1}}$$

где \bar{x} – выборочная средняя, x_i – выборочное значение случайной величины, n – число опытов, t – таблично задаваемое число, значение которой зависит от случайной величины и заранее задаваемой вероятности. Вычисление с вероятностью $\beta = 0,9973$ проводилось с помощью электронных таблиц программного комплекса Microsoft Excel.

Полученные данные по всем акустическим параметрам представлены в рисунках и таблицах.

Методы исследования:

- 1) системно-синергетический метод, позволяющий рассмотреть сложноорганизованную структуры слова-фразы;
- 2) экспериментально-фонетический метод исследования;
- 3) математико-статический метод;
- 4) оппозиционный анализ элементов системы просодического

уровня языка.

5) лингвистическая интерпретация результатов данного экспериментального исследования.

Методологическую основу исследования определили фундаментальные положения интонации и просодии (Л.В. Щерба, 1963; Л.В. Бондарко, 1967; Л.Р. Зиндер, 1968; Р.К. Потапова, 1986; Н.Д. Светозарова, 1972; Л.В. Златоустова, 1962; Т.М. Николаева, 1977; П. Делаттр, 1966, Д. Хирст и А. Ди Кристо, 1998 и мн. др.) и принципы синергетики, разработанные В.Г. Будановым (2009, 2013). Настоящее исследование опирается на теорию просодемного пространства Н.А. Коваленко.

Положения, выносимые на защиту:

1. Минимальная просодема как языковая инвариантная единица, выявленная ранее для немецкого, русского, английского и испанского языков, не является смысловозначительной ввиду акцентной структуры французских односложных предложений, но выступает как универсальная, теоретически значимая единица, предельной при данном способе членения языка, абстрагированной из речевых материальных воплощений на основе принципов минимальности, изоморфизма, внутреннего единства, инвариантности и оппозиционности.

2. Просодическая детерминанта восходящей звучности, как управляющий параметр в просодемном пространстве французского языка представляет собой единоподвиженное движение частоты основного тона, сопровождающееся его расширением в маркированном члене базисной оппозиции.

3. Структурность просодемного пространства французского языка характеризуется комплексом внутренних (ядерных) и внешних связей (универсальных, базисных), реализующихся определенным типом качественных отношений. При этом узлы противоречий находятся в конце слога просодемы.

4. Закон взаимодействия детерминантных и гетерогенных сил является примером стабилизирующих и дестабилизирующих сил в языке, который реализуется в просодедном пространстве через проявления непрерывности и дискретности, устойчивости и вариативности, интеграции и дисперсии, единства и гармонии, контроля и управления.

5. Закон фрактальности вариантов просодема в просодедном пространстве французского языка проявляется в построении по самоподобию, начиная с элементарных неделимых единиц тонемы и акцентемы и далее, на варианты просодема.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые проведен комплексный акустический анализ просодического строя французского языка на уровне слова-фразы с применением системно-синергетического подхода, а именно:

1. Впервые во французском языке исследуется наименьшая единица просодического уровня языка – просодема, выявленная ранее на материале немецкого, русского, английского и испанского языков, но в отличие от перечисленных языков определение минимальной просодемы, ввиду отличительных особенностей акцентной структуры французского языка, получает иную трактовку.

2. Описана структура просодедного пространства как системно-синергетического пространства взаимодействия просодема и их самоорганизации во французском языке.

3. Показаны особенности функционирования параметра «сжатие/растяжение» и выявлены узлы противоречий.

4. Продемонстрирована определяющая роль и качественная сущность управляющего параметра (просодической детерминанты) в просодедном пространстве.

5. Прослежено действие следующих законов: закона взаимодействия детерминантных и гетерогенных процессов, закона

фрактальности вариантов просодем.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что полученные результаты исследования позволяют раскрыть системную природу и структурные особенности просодемного пространства французского языка, что вносит определенный вклад в развитие фонетики и фонологии.

Практическая значимость работы заключается в том, что экспериментальные данные и теоретические выводы могут быть использованы в преподавании практического и теоретического курсов фонетики французского языка, а также в вузовских спецкурсах и спецсеминарах по общей фонетике. Экспериментальные данные могут также применяться в разработке стратегии обучения произношения французского языка.

Апробация работы: основные положения диссертации были представлены в докладе на научном семинаре «Современные проблемы языка и культуры» в 2016 г, на кафедре германских языков и межкультурной коммуникации КГПУ им В.П. Астафьева в 2013-2017 годах, а также представлены в двух научных публикациях.

Структура диссертации. Настоящее исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения. В конце каждой главы содержатся выводы.

Во **введении** дается обоснование темы исследования, ее актуальность, определена цель, основные задачи, предмет и объект исследования, методы, раскрыта научная новизна данной работы, а также теоретические положения, выносимые на защиту, очерчивается структура диссертации.

В **главе 1** рассматриваются теоретические предпосылки системно-структурных исследований в языкознании, разграничиваются понятия «система» и «структура». Далее представлены взгляды отечественных и зарубежных авторов на проблемы просодии и интонации. Подробно описывается теория просодемного пространства Н.А. Коваленко, начиная с

системного подхода до применения синергетического подхода к просодическим уровням языка. Представлены материал и методика проведения эксперимента.

В **главе 2** описываются особенности реализации параметров частоты основного тона, длительности и интенсивности, а также обосновывается их релевантность с применением математико-статического метода. На основе экспериментальных данных выявляется просодическая детерминанта и выстраивается логическая структура просодемного пространства через основные виды связей: ядерные, универсальные, базисные. Дается описание узлам противоречий.

В **главе 3** описываются принципы взаимодействия единиц просодемного пространства с помощью основных принципов синергетики. Представляются основной закон взаимодействия детерминантных и гетерогенных процессов, а также впервые выявленный закон фрактальности единиц просодемного пространства.

В **заключении** подводятся итог исследования и излагаются полученные данные, их соответствие с общей целью и задачами, поставленные во введении, формируются общие выводы и намечаются дальнейшие перспективы изучения рассматриваемых в работе явлений.

В приложении представлена языковая программа исследования.

Библиографический список состоит из 102 наименований. Общий объем НКР составляет 141 страниц. Текст НКР (диссертации) сопровождается 30 рисунками и 4 таблицами.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Лингвистические исследования структуры в работах отечественных и зарубежных авторов».

В первом параграфе главы 1 рассматривается история становления системно-структурного подхода в языкознании. Предпосылки рассмотрения языка как системы появились в глубокой древности. У истоков системных учений принято считать В. фон Гумбольдта, И.А. Бодуэна де Куртене. Активное изучение внутренней организации языка началось в XIX веке и оформилось к середине XX века с началом утверждения системного подхода, который последовательно применил Ф. де Соссюр. Его учение привело к образованию трех лингвистических школ. Общим для системного подхода является изучение языка в синхронной направленности, и стремлением структурно стратифицировать язык на уровни, чтобы описать факты языка.

В ряде работ лингвистов основные понятия системного подхода такие как «система» и «структура» либо не дифференцируются, либо выступают как синонимы. В нашей работе мы вслед за В.М. Солнцевым² и Н.Ф. Алефиренко³ понимаем систему как единство взаимосвязанных элементов, а структуру – внутреннюю организацию системы. Также другим важным понятием для нашей работы является элемент, представляющий собой первооснову вещи, далее не делимую на другие виды.

Второй параграф посвящен обзору исследования просодии и интонации в работах отечественных и зарубежных авторов. По словам С.В. Кодзасова, в современной фонетике наблюдается повышение интереса к просодическим исследованиям. Это связано прежде всего с фонетическими потребностями и с новыми семантическими задачами.⁴ К российским и зарубежным исследователям просодического уровня языка можно отнести

² Солнцев В.М. Язык как системно-структурное образование. М., «Наука», 1971. С.26.

³ Алефиренко Н.Ф. Теория языка. Вводный курс. М., Издательский центр «Академия», 2004. С.5.

⁴ Кодзасов С.В. Исследования в области русской просодии. М., Языки славянских культур, 2009. С.13.

Л.В. Бондарко (1977), Л.Р. Зиндер (1979), Н.Д. Светозарову (1982), Р.К. Потапову (2013), Н.А. Коваленко (1998), А. Фокс (2000), Д. Хирст (2001) и мн. др.

В их работах прослеживается системное видение основных направлений изучения просодии и интонации, включающие в себя субстанционально-функциональное, когда ученые устанавливают материальную природу интонации и определяют ее функции, структурное (выявление связей), инвариантное (выделение элементарных единиц), типологическое, когда с помощью сравнительного анализа и метода оппозиций сравнивается фразовая просодия нескольких языков.

Большой вклад в обосновании просодического уровня языка как системы внесла Н.А. Коваленко. Автор вводит понятие минимальной просодемы, определяет ее ядро и внутренние связи, тем самым описывая внутреннюю структуру элементарной просодической языковой единицы, раскрывает внешние связи: универсальные и базисные, узлы противоречий, вводит понятие просодической детерминанты и описывает законы ее функционирования посредством детерминантных и гетерогенных процессов. Руководствуясь теорией Н.А. Коваленко, исследуется просодический уровень языка в ряде работ на материале английского, немецкого, испанского языков с помощью системного подхода, а далее развитие получает синергетический подход.

В третьем параграфе дается определение синергетики – междисциплинарному направлению научных исследований, возникшее в 70-х годах 20 века, которая ставит своей основной целью познание общих закономерностей и принципов, лежащих в основе процессов самоорганизации в системах самой разной природы: физических, химических, биологических, технических, экономических, социальных и

других системах.⁵ Впервые термин «синергетика» как название нового междисциплинарного направления исследований был введен Германом Хакеном в курсе его лекций, прочитанных в 1969 г. в университете Штутгарта. По словам Г. Хакена, он искал такое слово, «которое выражало бы совместную деятельность, общую энергию что-то сделать, так как системы самоорганизуются ...».⁶

Важным понятием синергетики является порядок через флуктуацию (колебание), когда система теряет устойчивость и входит в новое состояние. Дальнейшая самоорганизация предполагает становление параметра порядка.

С.К. Гураль в своей статье «Синергетика и лингводидактика» утверждает, что синергетический анализ языка позволяет получить новое знание об организации коммуникативных процессов.⁷

С применением системно-синергетического подхода в рамках теории просодечного пространства исследуется английский язык в работе А.Ю. Краева, который пишет, что синергетическая лингвистика открывает широкие возможности для становления новой научной парадигмы изучения языка.⁸

Н.А. Коваленко убеждена, что именно синергетическая парадигма может обеспечить рассмотрение двух разнокачественных систем в единой концепции взаимодействия просодии и сознания человека. По ее словам,

⁵ Философский словарь под ред. И.Т. Фролова. — 7-е изд., перераб. и доп. М., Республика, 2001. С.511.

⁶ Синергетике 30 лет. Интервью с проф. Г. Хакеном. Проведено Е.Н. Князевой // Вопросы философии. 2000. № 3. С. 53-61.

⁷ Гураль С. К. Синергетика и лингвосинергетика // Вестник Томского государственного университета. Серия «Филологические науки». — №302. — 2007. — С. 7.

⁸ Краев А. Ю. Фразовая просодия слова в современном английском языке: системно-синергетический подход: автореф. дис. ...канд. филол. Наук. Иркутск, 2005.С.16-17.

роль синергетики и заключается в том, что она исследует на первый взгляд различные системы, но помогает установить некую схожесть. Эту схожесть, Н.А. Коваленко видит в том, что в процессе коэволюции просодические структуры языка и модули сознания самоорганизуются через свои механизмы самоупорядочения по принципу подобия.⁹

В результате предложенной Н.А. Коваленко конъюгации инвариантных единиц просодемного пространства, А.Д. Синёв выявляет закономерности функционирования минимального интерактивного дискурса в американском варианте английского языка и экспериментально доказывает возникновение также переходного, или фазового пространства, в котором в качестве одного из элементов вошла пока только одна принципиально новая речемыслительная единица, имеющая двойственную природу, - минимальный интерактивный дискурс.¹⁰

Таким образом, применение синергетического подхода к фразовому пространству помогло выявить помимо трёх иерархических пространств - фонемного, просодемного и сверхпросодемного, - существование ещё и фазового пространства, обеспечивающего переход от просодемного уровня к сверхпросодемному.

В четвертом параграфе рассматривается исследование просодии французского языка отечественными и зарубежными авторами (Л.В. Щерба 1963, М.В. Гордина 1973, А.Н. Рапанович 1973, Ж. Вэссьер, П. Делаттр 1966, А. Ди Кристо 1998, Д. Хирст 2001, Й. Нишинума 2001 и другие). В исследовании французской просодии можно также заметить сходство в том,

⁹ Коваленко Н. А. Просодия и сознание: системно-синергетический подход // Вестник иркутского государственного лингвистического университета. – №2. – 2011. – С.120-121.

¹⁰ Синёв А.Д. Внутренняя структура минимального интерактивного дискурса в американском варианте английского языка: автореф. дис. ...канд. филол. наук. Москва: 2014. С.18-19.

как ученые субстанционально выделяли просодические элементы интонации: частоту основного тона, интенсивность, длительность, ритм, паузы. В исследовании французской интонации и просодии лингвисты в качестве элементарной единицы выделяют обычно интонационную группу или синтагму. Лингвисты сходятся во мнении, что французское словесное ударение не является демаркационным на словесном уровне. Можно сделать вывод, что современные зарубежные авторы довольно детально исследуют просодический уровень языка с помощью современных компьютерных программ. Однако, в их работах сложно найти подробного систематического описания просодического уровня с выделением элементарных единиц, их связей и функционирования.

Вторая глава («Субстанциональная структура просодемного пространства в современном французском языке»).

В первом параграфе анализируется параметр частоты основного тона в минимальных просодемах и их вариантов. Минимальная просодема определяется как «языковая единица смысловоразличения, позиционно обусловленного ударением, абстрагированная из речевых материальных воплощений на основе принципов минимальности, изоморфизма, внутреннего единства, инвариантности и оппозиционности».¹¹

Экспериментально было установлено, что во французском языке варианты минимальной просодемы в двусложных назывных предложениях имеют тональность нисходящей звучности. При этом ударный гласный, который, как известно во французском языке всегда последний, не выделяется по высоте и всегда ниже по тону, чем неударный. В трехсложных и четырехсложных назывных вариантах минимальных просодем можно проследить схожую закономерность (рис.1). В ходе нашего фонетического эксперимента в отношении вопросительных предложений прослеживается

¹¹ Коваленко Н. А. Системный подход к фразовой просодии слова. С. 37.

закономерность, которую указывают в своей работе М.В. Гордина и Г.А. Белякова, когда пишут, что спецификой построения интонации предложений в общих вопросах заключается в том, что ее самой высокой частью является последний слог фразы, а предыдущие слоги как бы постепенно повышаются без резких интонационных перепадов. Однако, также иногда конец движения ЧОТ в двусложных, трёхсложных и четырехсложных вариантах просодем может быть ниже его максимального значения (рис.2):

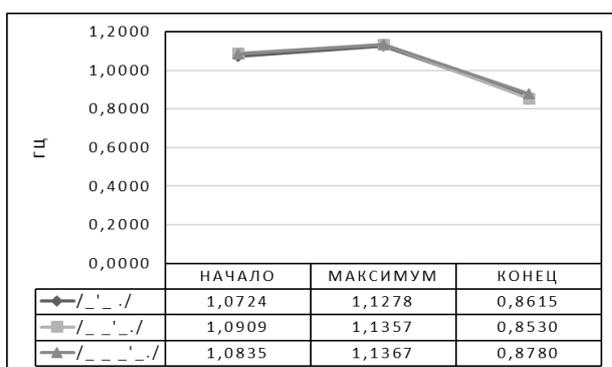


Рис.1. Зависимость движения ЧОТ от акцентной структуры просодемы во французском языке.

По оси абсцисс – вариант просодемы.

По оси ординат – величина частоты основного тона, Гц.

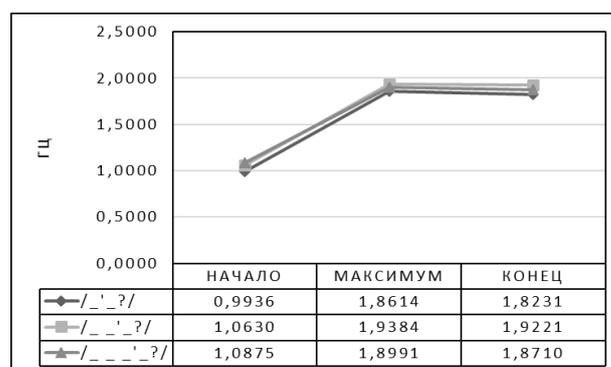


Рис.2. Зависимость движения ЧОТ от акцентной структуры просодемы во французском языке.

По оси абсцисс – вариант просодемы.

По оси ординат – величина частоты основного тона, Гц.

По результатам эксперимента были проанализированы двусложные, а также трехсложные и четырехсложные варианты просодем в положительных и отрицательных ответах, чей мелодический контур в основном совпадает с назывными предложениями: начало мелодического контура находится на среднем уровне, постепенно либо увеличивается, либо остается на одном уровне с максимумом и убывает в конце фразы.

Если рассматривать границы доверительных интервалов акцентных структур в назывных предложениях, положительных и отрицательных ответов, то можно говорить о нерелевантности значений, так как их границы пересекаются.

Как показал эксперимент, первичные вопросы и назывные

предложения, положительные и отрицательные ответы независимо от их слогового состава, противопоставляются, так как границы доверительных интервалов не пересекаются при сравнении между собой двухсложных, трехсложных или четырехсложных просодем в пределах коммуникативных типов предложений.

Таким образом, согласно теории Н.А. Коваленко о ядерных связях внутри зоны нуклеации просодемного пространства и определением минимальной просодемы¹², можно сделать заключение, что ядро просодемного пространства во французском языке принимает следующий вид: /_`_. /-/ _`_?/, так как немаркированным членом оппозиции – акцентомой – будет являться вариант минимальной просодемы в двусложном назывном предложении /_`_./, а маркированным – тонемой – вариант минимальной просодемы в двусложных словах в первичных вопросах /_`_?/.

Во втором параграфе экспериментально анализируется параметр сжатие/растяжение. Н.А. Коваленко утверждает, что речь можно представить в виде цепочки, которой постоянно свойственно сжатие и растяжение. Эта метрическая решетка универсальна. Накладываясь на речь, она членит ее на языковые единицы, которые включают в себя два противоречивых действия – сжатие и растяжение, происходящие под влиянием процессов изменений внутри языка. Располагаясь на верхней ступени иерархической лестницы, свойство сжатие-растяжение является масштабом всех других изменений.¹³

Экспериментально было установлено, что минимальной средней длительностью обладают варианты просодем в двусложных повествовательных и вопросительных предложениях, а наибольшую среднюю длительность можно наблюдать в четырехсложных повествовательных и вопросительных предложениях. Следовательно,

¹² Коваленко Н. А. Системный подход к фразовой просодии слова: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. С.19-22.

¹³ Коваленко Н. А. Системный подход к фразовой просодии. С. 49.

процесс растяжения реализуется от двусложных к четырехсложным предложениям как в вопросительных, так и в повествовательных предложениях, а процесс сжатия от четырехсложных к двусложным.

В третьем параграфе исследуется динамическая структура единиц просодемого пространства. В ходе нашего эксперимента, проведенного с французскими вариантами просодем по параметру относительной интенсивности было выявлено, что минимальные просодемы в назывных и вопросительных предложениях имеют восходящее движение интенсивности в начале слога, и далее склонны к снижению интенсивности в финальной позиции.

Однако, параметр интенсивности независимо от коммуникативного типа высказывания не представляется релевантным в различении акцентных структурах ввиду пересечения границ доверительных интервалов.

Четвертый параграф посвящен выделению базисных связей, просодической детерминанте и узлам противоречий. Некоторые основные связи, которые в значительной мере определяют характер остальных системно-структурных связей: ядерных и универсальных, Н.А. Коваленко называет базисными связями, которые можно определить на основе дифференциальных признаков, устанавливаемые исследователем под прямым наблюдением.¹⁴

В ходе нашего исследования дифференциальными признаками базисных связей являются:

1) расширение диапазона частоты основного тона в вопросительных предложениях и сужение ЧОТ в назывных; 2) единонаправленность восходящей звучности вопроса в вариантах просодем и единонаправленность нисходящей звучности в назывных предложениях:

¹⁴ Коваленко Н. А. Системный подход к фразовой просодии слова. С. 45-46.

/_`_./ ↔ /_`_?/

/_`_`_./ ↔ /_`_`_?/

/_`_`_`_./ ↔ /_`_`_`_?/

В системном подходе важное место занимает доминирование одного качества по отношению к другим, что по словам Н.А. Коваленко обеспечивает единство просодического уровня языка.¹⁵ Просодическая детерминанта во французском языке определена восходящей звучностью, так как маркированным признаком просодемы является единоподнятый контур, сопровождающийся восходящим движением ЧОТ. Позиция нейтрализации реализуется при переходе от трехсложных к четырехсложным просодемам, так как наблюдается сужение диапазона ЧОТ.

В ходе эксперимента было обнаружено, что нестабильность связей в активном центре во французском языке расположена в вариантах просодем в конце, так как именно там отмечается наибольшая изменчивость. Расширение диапазона ЧОТ французских фраз происходит из-за вариативности конца предложения (максимум в вопросе и минимум в положительном и отрицательном ответах). Сужение частоты основного тона реализуется вследствие большой изменчивости конца французской повествовательной фразы (минимум частоты основного тона).

Третья глава «Описание структуры просодемного пространства французского языка с применением системно-синергетического подхода».

В первом параграфе основные принципы функционирования просодемного пространства были описаны с методологическими принципами синергетики, разработанными В.Г. Будановым¹⁶.

¹⁵ Коваленко Н. А. Системный подход к фразовой просодии слова. С. 79.

¹⁶ Буданов В. Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. Изд. 3-е дополн. М., Издательство ЛКИ, 2009. — 240 с.

Тонема, являясь маркированной единицей по признаку расширения частоты основного тона, доминирует над вариантами фонем в фонемном пространстве, а также над акцентемой в просодедном пространстве. Во французском языке строение ядра просодедного пространства, как указывалось во второй главе, примет вид /_ _ . / ↔ /_ _ ? /, так как акцентемой – будет являться вариант минимальной просодемы в двусложном назывном предложении /_ ` . /, а тонемой – вариант минимальной просодемы в двусложных словах в первичных вопросах /_ ` ?/. Достоверность экспериментальных данных подтверждается доверительными интервалами частоты основного тона, так как данные тонемы и акцентемы (/_ ` . / (0,2098-0,3545) ↔ /_ ` ? / (0,6874-1,1672)) не пересекаются.

По определению Н.А. Коваленко минимальная просодема – «это языковая единица смысловоразличения, позиционно обусловленного ударением, абстрагированная из речевых материальных воплощений на основе принципов минимальности, изоморфизма, внутреннего единства, инвариантности и оппозиционности».¹⁷ Но своеобразие французского языка заключается в том, что ударение не выражает смысловоразличительную функцию, поэтому это определение не полностью характеризует минимальную просодему во французском, поэтому в нашем исследовании мы считаем необходимым изменить начало определения «единица смысловоразличения, позиционно обусловленного ударением» на «коммуникативно-различительная», так как по дифференциальным признакам минимальной просодемы можно выделить тип коммуникативного высказывания: повествование или вопрос, то есть минимальная просодема во французском языке – коммуникативно-различительная единица, абстрагированная из речевых материальных воплощений на основе

¹⁷ Коваленко Н.А., Системный подход к фразовой просодии слова: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.04. – М.: Ин-т языкознания РАН, 2002. С. 18.

принципов минимальности, изоморфизма, внутреннего единства, инвариантности и оппозиционности.

Во французском языке устоявшийся преобладающий тон реализован восходящей звучностью. Он является управляющим параметром для фонемного и просодедного пространства. В свою очередь единицы фонемного пространства при переходе в новые структуры в просодедном пространстве являются как бы для него конструктивными элементами. В чем и проявляется принцип иерархичности просодедного пространства. Важно отметить то что, управляющий параметр образовался в результате конкуренции восходящего и нисходящего тона.

Принцип гомеостатичности просодедного пространства проявляется в способности поддерживать внутренние характеристики системы, которые позволяют следовать ей к аттрактору – своей основной цели. Эта корректировка осуществляется засчет функционирования закона детерминантных и гетерогенных процессов, которые подавляют любые изменения и отклонения в программе поведения, поступающие из внешней среды. Этот закон реализуется через такие основные проявления как 1) непрерывность и дискретность, 2) устойчивость и вариативность, 3) интеграция и дисперсия, 4) единство и гармония, 5) контроль и управление¹⁸.

Принципы «Трех не» или «Не» позволяют войти системе в хаотическую креативную фазу. Происходит это за счет положительных обратных связей, усиливающих в системе внешние возмущения; Принцип неустойчивости проявляется в функции дисперсии просодической детерминанты и как раз проявляется в том, что вариативная сила путем любого изменения способствует появлению центробежных тенденций, которые имеют способность накапливать свой потенциал в течение очень

¹⁸ Коваленко Н.А., Системный подход к фразовой просодии слова: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.04. – М.: Ин-т языкознания РАН, 2002. С. 35.

долгого времени, что в итоге приводит к глобальным структурно-системным изменениям. Интеграционная функция проявляется в свойстве детерминанты объединять явление. Принцип нелинейности заключается в том, что свойства просодемы не могут быть перенесены на предложения и тексты в сверхпросодедном пространстве; Принцип незамкнутости или открытости напрямую связан со способностью просодической системы эволюционировать от простого к сложному, означая, что иерархический уровень может развиваться и усложняться только при обмене информацией с другими уровнями.

Принцип динамической иерархичности просодедного пространства во французском языке предполагает прохождение системой точек бифуркаций (в нашем случае к выбору между восходящим тоном и нисходящим) ее становления, рождения и гибели иерархических уровней. Этот принцип прослеживается, если сравнивать переход от вульгарной латыни к становлению французского языка, что в конечном счете привело к трансформации просодедного уровня языка, а он в свою очередь изменил нижележащий фонемный уровень.

Принцип наблюдаемости - завершающий принцип, подчеркивающий ограниченность и относительность наших представлений о просодической системе в конечном эксперименте. Казавшийся с позиций просодедного пространства хаос, превращается в структуру при переходе к масштабам микроуровня (фонемного). Тем самым, сами понятия порядка и хаоса, Бытия и Становления относительно к «масштабу-окну».

Во втором параграфе обосновывается «Закон фрактальности вариантов просодем в просодедном пространстве французского языка», главная суть которого заключается в том, что, начиная с ядра, все в просодедном пространстве французского языка строится по фрактальному принципу. Постепенное усложнение элементарных неделимых единиц тонемы и

акцентемы почти в точности сохраняют свой мелодический контур в вариантах просодем. Отличительная особенность французского языка является характеристика универсальных связей, которые также обладают фрактальной размерностью (рис. 3,4,5):

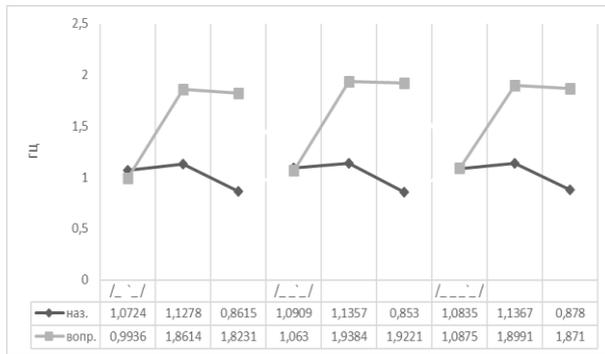


Рис. 3. Зависимость движения ЧОТ от акцентной структуры в назывных и вопросительных предложениях.

По оси абсцисс – вариант просодемы.

По оси ординат – величина ЧОТ, Гц.

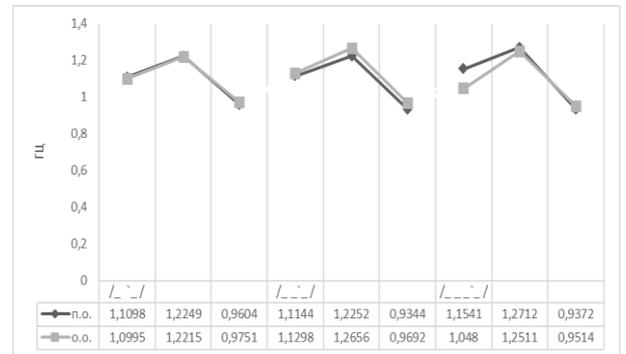


Рис. 4. Зависимость движения диапазона ЧОТ от акцентной структуры в положительных и отрицательных ответах.

По оси абсцисс – вариант просодемы.

По оси ординат – величина ЧОТ, Гц.

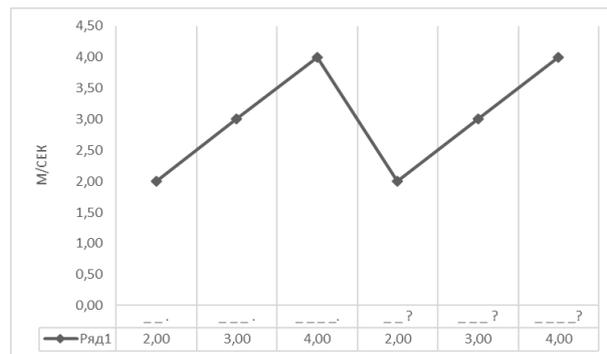


Рис. 5. Зависимость между средней относительной длительностью и акцентной структурой вариантов просодем во французском языке.

По оси абсцисс – вариант просодемы.

По оси ординат – величина длительности, м/сек.

В заключении обобщаются полученные результаты исследования:

1. Основным понятием для данного исследования является минимальная просодема, выявленная ранее для немецкого, русского,

испанского языков. Особенность минимальной просодемы во французском языке проявляется в том, что в отличие от других языков (немецкий, русский, английский, испанский) во французском ударение не выполняет смыслоразличительную функцию в словах-фразах, вследствие исторического развития языка. Однако, наименьшая инвариантная единица просодического уровня французского языка – минимальная просодема является базисной единицей реализации особенностей просодических параметров нейтральной речи. Ядро просодемного пространства составляют такие единицы, как акцентема – назывное предложение (/ _ ` _ /) и тонема - вопросительное (/ _ ` _ ? /). Эти единицы образуют бинарную оппозицию по дифференциальному признаку – сужение/расширение диапазона ЧОТ и единонаправленному нисходящему движению мелодического контура в акцентеме и восходящим движением ЧОТ в тонеме. Таким образом, устоявшееся определение минимальной просодемы автора этого термина – Н.А. Коваленко, где на первом месте стоит смыслоразличительность просодемы, позиционно обусловленного ударением, во французском языке следует заменить на «коммуникативно-различительную», так как по дифференциальным признакам минимальной просодемы можно выделить тип коммуникативного высказывания: повествование или вопрос. Таким образом, минимальная просодема во французском языке – коммуникативно-различительная единица, абстрагированная из речевых материальных воплощений на основе принципов минимальности, изоморфизма, внутреннего единства, инвариантности и оппозиционности.

2. В процессе данного исследования для описания структуры просодемного пространства во французском языке помимо ядерных связей внутри структуры минимальной просодемы были также выявлены универсальные, базисные связи, а также узлы противоречий.

3. Универсальные связи, которые занимают существенное место в системе связей структуры просодемного пространства реализуются через

параметр длительности через свойство сжатие/растяжение. «Сжатие» во французском языке реализуется за счет уменьшения слогов, а процессу «растяжения» подвергаются варианты просодем с увеличением слогов.

4. Базисные связи способствуют упорядоченности минимальных и вариантов просодем. Эти связи были выявлены на основе дифференциальных признаков частоты основного тона (сужение/расширение ЧОТ, единоподнаправленность нисходящей звучности в назывных предложениях/единоподнаправленность восходящей звучности в вопросительных словах-фразах), так как движение интенсивности повторяет движение частоты основного тона, но ее значения по доверительным интервалам оказались нерелевантными для различения вариантов просодем. В четырехсложном варианте как тонемы, так и акцентемы наблюдается сужение диапазона ЧОТ за счет увеличения предударных слогов, что свидетельствует о позиции нейтрализации.

5. Важным этапом для описания структуры просодемного пространства является обнаружение активных центров, вследствие которых создается вариативность в вариантах просодем. Эти активные центры носят название узлов противоречий. Во французском языке они находятся в конце фразы.

6. Действующие законы, обеспечивающие функционирование структуры просодемного пространства французского языка и его взаимосвязанность с другими пространствами (фонемным, фазовым и сверхпросодемным) были раскрыты с помощью принципов синергетики и законов Н.А. Коваленко в рамках системно-синергетического подхода.

7. Принцип иерархичности просодемного пространства позволяет определить просодическую детерминанту в качестве управляющего параметра, возникшего в результате конкурентной «борьбы» восходящего и нисходящего тона, разрешившейся в пользу восходящего движения. Единицы фонемного пространства являются строительными элементами при

переходе в просодемное пространство. Восходящий тон является управляющим для обоих пространств.

8. Гомеостатичность просодемного пространства проявляется в способности поддерживать внутренние равновесие системы и следовать к своей основной цели – аттрактору (просодической детерминанте), преодолевая дестабилизирующую силу за счет баланса в функционировании закона детерминантных и гетерогенных сил.

9. Внешние системные возмущения, происходящие под воздействием положительных обратных связей, описывают принципы «Трех не». Принцип неустойчивости как раз проявляется в том, что центробежные тенденции накапливаются в течении многих лет и могут привести к перестройке, системно-структурным изменениям. Это становится возможным из-за принципов нелинейности (свойства единиц одного пространства не могут быть полностью перенесены на другое) и незамкнутости – способности системы эволюционировать.

10. В результате накопления внешних положительных обратных связей в истории французского языка можно наблюдать принцип динамической иерархичности просодемного пространства от перехода от вульгарной латыни к образованию французского языка, где можно проследить прохождение системой точек бифуркаций и перестройке иерархических уровней.

11. Последний принцип наблюдаемости завершает все предыдущие принципы, подчеркивая относительность хаоса в просодемном пространстве французского языка. Этот принцип связывает открытый в данном исследовании закон «фрактальности вариантов просодем в просодемном пространстве французского языка», основная суть которого заключается в том, что элементарные ядерные единицы в минимальной просодеме почти в

точности сохраняют свой мелодический контур в вариантах просодем, что также можно сказать о фрактальности универсальных связей.

Таким образом, выдвинутая гипотеза о том, что структура просодемного пространства французского языка представляет собой системную организацию, подтверждается результатами проведенного эксперимента и правомерностью поставленных задач и цели работы.

Итак, системно-синергетический подход в анализе просодемного пространства современного французского языка позволяет провести подробное исследование как элементов, так и их отношений, что, безусловно, вносит вклад в развитие фонологической науки. Более того, продуктивность данного подхода в применении к просодемному пространству свидетельствует о возможности продолжения исследования в данном направлении и сравнить особенности просодемного пространства французского языка с другими – фазовым и сверхпросодемным, а также продолжить типологические исследования в данном направлении на материале других языков.

Основные положения НКР отражены в следующих публикациях:

Смольков Р. В. Частота основного тона как ведущий параметр реализации вариантов просодем разных коммуникационных типов предложений во французском языке / Р. В. Смольков // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. — 2016. — №3. — С. 223-225.

Смольков Р. В. Квантитативная и динамическая структура вариантов просодем во французском языке / Р. В. Смольков // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. — 2017. — №2.