

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«Красноярский государственный педагогический университет  
им. В.П. Астафьева»**

Институт/факультет *Исторический*  
Кафедра-разработчик *Кафедра всеобщей истории*

УТВЕРЖДЕНО  
на заседании кафедры  
Протокол № 8  
от «16» мая 2016 г.  
зав кафедрой *Е.Л. Зборовская*

ОДОБРЕНО  
на заседании научно-методического  
совета специальности (направления  
подготовки)  
Протокол № 10  
от «15» июня 2016 г.,  
Зам председателя *И.Э. Мезит*

**ФОНД  
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**  
для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации  
обучающихся  
**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПОДХОДЫ В  
ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ**

44.03.05 Педагогическое образование ( с двумя профилями подготовки)

Профиль “История и обществознание”

Бакалавр

Составитель: Эберхардт М. В., ст. преподаватель кафедры всеобщей истории.

## **1. Назначение фонда оценочных средств**

1.1. **Целью** создания ФОС дисциплины Междисциплинарные подходы в изучении истории является установление соответствия учебных достижений запланированным результатам обучения и требованиям основной профессиональной образовательной программы, рабочей программы дисциплины.

1.2. ФОС по дисциплине решает **задачи**: управления процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и формирования компетенций, определенных в образовательных стандартах по направлению подготовки 44. 03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) ( уровень бакалавриата); управления процессом достижения реализации образовательной программы, определенной в виде набора компетенций выпускников; оценки достижений обучающихся в процессе изучения дисциплины Междисциплинарные подходы в изучении истории с определением положительных/отрицательных результатов и планирование предупреждающих/корректирующих мероприятий; обеспечения соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных и внедрение инновационных методов обучения в образовательный процесс университета; совершенствования самоподготовки и самоконтроля обучающихся.

1.3. ФОС разработан на основании **нормативных документов**:

- федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата)

(код и наименование направления подготовки, уровень подготовки)

- образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата)

(код и наименование направления подготовки, уровень подготовки)

- Положения о формировании фонда оценочных средств для текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» и его филиалах.

## **2. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе изучения дисциплины**

2.1. **Перечень компетенций**, формируемых в процессе изучения дисциплины:

- Способность использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения (ОК – 1)

- Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития для формирования патриотизма и гражданской позиции (ОК – 2)
- Готовность сознавать социальную значимость своей будущей профессии, обладать мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности (ОПК – 1)
- Готовность использовать систематизированные теоретические и практические знания для постановки и решения исследовательских задач в области образования (ПК – 11)

## 2.2. Этапы формирования и оценивания компетенций

| Компетенция | Этап формирования компетенции | Дисциплины, практики, участвующие в формировании компетенции   | Тип контроля     | Оценочное средство/ КИМы  |   |
|-------------|-------------------------------|--|------------------|---|---|
|             |                               |  |                  | Номер   | Форма   |
| ПК-4        | Ориентировочный               | История древнего мира<br>История средних веков, история раннего нового времени,<br>Новая история стран Востока<br>Новейшая история стран Запада<br>Новейшая история стран Востока<br>История России до конца XVIII в.<br>История России XIX-начала XX вв.<br>История России в 1917-1945 гг.<br>История России с 1945 г.<br>Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности,<br>Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв.<br>Историческая антропология,<br>Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения,<br>Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории | Текущий контроль | семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету | Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии |

|  |                   |   |  |   |   |
|--|-------------------|---|--|---|---|
|  | Когнитивный       | <p>История древнего мира<br/> История средних веков, история раннего нового времени,<br/> Новая история стран Востока<br/> Новейшая история стран Запада<br/> Новейшая история стран Востока<br/> История России до конца XVIII в.<br/> История России XIX-начала XX вв.<br/> История России в 1917-1945 гг.<br/> История России с 1945 г.<br/> Западноевропейское средневековье в контексте истории повседневности,<br/> Развитие политических идей в Европе XIX – начало XXвв.<br/> Историческая антропология,<br/> Реформация и контрреформация в Европе, Культура эпохи Возрождения,<br/> Теория государства и власти, Изучение истории повседневности в деятельности учителя истории</p> | Текущий контроль                           | семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету | Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии |
|  | Праксиологический | <p>История древнего мира<br/> История средних веков, история раннего нового времени,<br/> Новая история стран Востока<br/> Новейшая история стран Запада<br/> Новейшая история стран Востока<br/> История России до конца XVIII в.<br/> История России XIX-начала XX вв.<br/> История России в 1917-1945 гг.<br/> История России с 1945 г.<br/> Западноевропейское средневековье в контексте истории</p>  | Текущий контроль, промежуточная аттестация | семинарские занятия, собеседование по монографиям, Вопросы к зачету | Работа на семинаре, подготовка к устной защите мини-исследования, собеседование по монографии |

|  |                       |   |  |  |  |
|--|-----------------------|---|--|--|--|
|  |                       | повседневности,<br>Развитие<br>политических идей в<br>Европе XIX – начало<br>XXвв.<br>Историческая<br>антропология,<br>Реформация и<br>контрреформация в<br>Европе, Культура<br>эпохи Возрождения,<br>Теория государства и<br>власти, Изучение<br>истории<br>повседневности в<br>деятельности учителя<br>истории  |  |  |  |
|  | Рефлексивно-оценочный | История древнего<br>мира<br>История средних<br>веков, история<br>раннего нового<br>времени,<br>Новая история стран<br>Востока<br>Новейшая история<br>стран Запада<br>Новейшая история<br>стран Востока<br>История России до<br>конца XVIII в.<br>История России XIX-<br>начала XX вв.<br>История России в<br>1917-1945 гг.<br>История России с<br>1945 г.<br>Западноевропейское<br>средневековье в<br>контексте истории<br>повседневности,<br>Развитие<br>политических идей в<br>Европе XIX – начало<br>XXвв.<br>Историческая<br>антропология,<br>Реформация и<br>контрреформация в<br>Европе, Культура<br>эпохи Возрождения,<br>Теория государства и<br>власти, Изучение<br>истории<br>повседневности в<br>деятельности учителя<br>истории | Текущий контроль,<br>промежуточная<br>аттестация | семинарские<br>занятия,<br>собеседо-<br>вание по<br>моногра-<br>фиям,<br>Вопросы<br>к зачету | Работа<br>на<br>семинаре,<br>подгото-<br>вка к<br>устной<br>защите<br>мини-<br>исследо-<br>вания,<br>собесед-<br>ование<br>по<br>моногра-<br>фии |

### 3. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации

3.1. Фонды оценочных средств включают: вопросы к зачету, тематику семинарских занятий с методическими рекомендациями, тематику мини-исследований, рекомендации по работе над научными монографиями, методические рекомендации по работе над рефератом.

#### 3.2. Оценочные средства

3.2.1. Оценочное средство (наименование, разработчик, ссылка на источник)

Комплект вопросов к зачету по дисциплине Междисциплинарные подходы в изучении истории, Эберхардт Марина Валерьевна, индивидуальная разработка.

| Компетенции | Высокий уровень сформированности компетенций  | Продвинутый уровень сформированности компетенций  | Базовый уровень сформированности компетенций   |
|-------------|---|---|--|
|             | (87-100 баллов)<br>отлично/зачтено  | (73-86 баллов)<br>хорошо/зачтено  | (60-72 баллов)<br>удовлетворительно/зачтено  |
| ОК-1 , ОК-2 | Обучающийся способен к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях. | Обучающийся способен к критическому анализу и оценке современных научных достижений   | Обучающийся способен усвоить и пересказать современные научные концепции в области гуманитарных наук   |
| ОПК-1       | Обучающийся готов самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов   | Обучающийся владеет навыками самостоятельной научно-исследовательской деятельности в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и | Обучающийся имеет представление о формах и методах самостоятельной научно-исследовательской деятельности в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий. |

|       |  |  |   |
|-------|--|--|---|
|       | исследования и информационно-коммуникационных технологий.  | информационно-коммуникационных технологий  |   |
| ПК-11 | Обучающийся владеет современной культурой исторического исследования с использованием информационно-коммуникационных технологий исследования в соответствии с направленностью программы. | Обучающийся владеет информацией о современной культуре исторического исследования с использованием информационно-коммуникационных технологий исследования в соответствии с направленностью программы | Обучающийся имеет представление о современной культуре исторического исследования с использованием информационно-коммуникационных технологий исследования в соответствии с направленностью программы. |
|       |  |  |   |

*Примечание:* вклад уровня каждой компетенции в общую оценку зависит от степени ее влияния на результат подготовки по программе (важности в будущей профессиональной деятельности и т.д.).

#### **5. Учебно-методическое и информационное обеспечение фондов оценочных средств:**

В качестве обеспечения фондов оценочных средств выступают: методические рекомендации к семинарским занятиям по дисциплине, методические рекомендации по написанию реферата с прилагаемым списком литературы, план анализа статей и монографий со списком статей и монографий для анализа.

## **Оценочные средства по дисциплине «Междисциплинарные подходы в современной исторической науке»**

### **1. План анализа статей и монографий, список статей и монографий для анализа**

Способность воспринимать, анализировать и применять в собственной работе научный текст является основой в усвоении курса. Такого рода работа дает возможность установить основное содержание научной статьи, определить ее значение для усвоения представленного курса и дальнейшей индивидуальной научной работы аспиранта.

Анализ научных статей и монографий может осуществляться как в устной, так и в письменной форме (составление развернутых аннотаций, или написание рецензий) и предполагает характеристику ее содержания, вида, формы, назначения, а также выделение основного смыслового содержания.

Основное содержание должно быть передано лаконично, ясно, в форме связного текста. Поскольку работа предполагает краткую характеристику, не допускается цитирование, не используются смысловые фрагменты авторского текста.

Работа должна содержать характеристику основной темы, проблемы научной работы, ее цели и результаты. По возможности аспирант должен указать, что нового несет в себе данная работа в сравнении с другими, посвященными подобной проблематике.

Критерии оценивания по оценочному - максимальное количество баллов - 20 ( 20 % рейтинга).

Критерии оценивания по оценочному средству – собеседование по монографии

| Критерии оценивания   | Количество баллов (вклад в рейтинг) |
|---|-------------------------------------|
| Знание общей информации об авторе и самой монографии (название, выходные данные, структура) | 2                                   |
| Знание исторических источников, используемых в монографии                                   | 3                                   |
| Понимание основных задач и выводов автора монографии  | 10                                  |
| Знание и ориентирование в содержании монографии   | 5                                   |
| Максимальный балл   | 20                                  |

### **План анализа научной работы (статьи, монографии):**

1. Краткая информация об авторе (основные даты его жизни и творчества, краткая характеристика эпохи, в которую автор жил, и его общественно-политических взглядов, сфера научных интересов, научная школа) Сведения об истории создания или издания произведения (для «классических работ»).

2. Характеристика источников, использованных для написания работы, методология и методы исследования.

3. Объект и предмет научной работы, основные проблемы. Разъясняются заглавие произведения, тема.

4. Содержание работы. Характеристика структуры издания и формы изложения материала. (Насколько выбранная автором структура работы позволяет успешно раскрыть выбранную проблематику).

5. Основные выводы автора.

### **Список статей и монографий для анализа:**

1. Бёдекер Х.Э. Размышления о методе истории понятий. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
2. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
3. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010 Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
4. Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб., 1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
5. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. Кузнецов В. [www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
6. Гийому Ж. Лингвистическая история концептуальных словоупотреблений, проверенная на опыте лингвистических событий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
7. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М.: 1985
8. История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
9. Как мы пишем историю? // Сб. статей под ред. Пименовой Л.А. М. 2013
10. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
11. Козеллек Р. Можем ли мы распоряжаться историей? (Из книги «Прошедшее будущее. К вопросу о семантике исторического времени»). // Отечественные записки. 2004 №5 <http://www.strana-oz.ru/2004/5/mozhem-li-my-rasporyazhatsya-istoriey-iz-knigi-proshedshee-budushchee-k-voprosu-o-semantike-istoricheskogo-vremeni>

12. Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера//Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
13. Красина Е.А. Лингвистическая прагматика. – М.: 2006
14. Кром М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси: смена вех и новые ориентиры.// Как мы пишем историю? М. 2013
15. Кром М. Религиозно-нравственное обоснование административных преобразований в России XVI века.
16. Кромм М.М. Междисциплинарность и возникновение новых направлений в исторической науке (на примере исторической антропологии). //Гефтер 12.03.2014 <http://gefter.ru/archive/11627>
17. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. - М., 1991
18. Кузнецов, Валерий. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. // Логос. 1999г № 10 [http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
19. Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 1983, 1985
20. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: 2003
21. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002
22. Мосс М. Общества. Обмен. Личность: Труды по социальной антропологии. М., 1996.
23. Основные концепции философской герменевтики Х.-Г. Гадамера и лингвистика. [www.ruthenia.ru/annalstxt/Germenevt.htm](http://www.ruthenia.ru/annalstxt/Germenevt.htm)
24. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
25. Риккен У. О соотношении сравнительной истории понятий и сравнительной лексикологии. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
26. Риккерт Г. Философия истории.// Риккерт Г. Философия жизни. К., 1998.
27. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. – М.: 1990
28. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М.: 1977
29. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10 [http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/05.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm)
30. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10 [http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/05.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm)
31. Февр Л. Бои за историю. - М.,1991
32. Февр Л. Бои за историю. - М.,1991 О
33. Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. -. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1999
34. Цилл Р. «Субструктуры мышления». Границы и перспективы истории метафор по Хансу Блюменбергу.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
35. Эко У. Отсутствующая структура. – СПб: 1998
36. Ямпольский М. Жест палача, оратора, актера. // Ad marginem'93: Ежегодник лаборатории

## 2. Методические рекомендации по написанию и защите реферата.

Реферирование (refere (лат.) – докладывать, сообщать) – предполагает самостоятельную работу по анализу и преобразованию документальной информации, итогом которой и является написание реферата.

Промежуточная аттестация по дисциплине предусматривает работу над рефератом. Обучающийся должен написать и защитить устно с применением презентации реферат по выбранной теме (представленная ниже тематика не является обязательной). Студент после консультации с преподавателем может сформулировать свою тему для реферата.

**Реферат может быть двух видов:**

*I. Реферат, посвященный отдельной проблеме, или теме курса,*

*II. Реферат, посвященный изложению и анализу содержания выбранной из представленного списка научной работы.*

**Работа над рефератом первого типа предусматривает следующие обязательные этапы:**

1 – Подбор и изучение литературы по выбранной теме. (примерный список литературы студент может найти в карте литературного обеспечения, прилагаемого учебно-методическому комплексу по дисциплине).

2 – Определение цели, задач, структуры реферата (название соответствующих разделов работы)

3 – написание текста реферата, предусматривает: обзор соответствующих источников (монографий, публицистических статей, визуальных источников и проч.). Структура реферата предполагает следующие обязательные составные части:

- титульный лист (обозначение темы, автора работы, кафедры, научного руководителя)

- оглавление

- введение (формулируются цель, задачи, дается краткая объяснительно-вводная характеристика темы).

- основные разделы (каждый раздел должен заканчиваться соответствующим выводом)

- заключение (содержит общие выводы по теме реферата, отвечающие на поставленные во введении задачи и основную цель)

- библиографический список

- приложения (визуальные источники, таблицы, графики (если предусмотрены темой)).

Примерный объем реферата без приложений составляет от 15 до 30 стр. формата А 4 (все поля 1,5 см., кегль 14; интервал 1,5; Гарнитура Times New Roman)

4 – составление презентации для устной защиты реферата (презентация может быть создана в любой программе, предусматривающей показ слайдов. Количество слайдов не менее 8), содержащей иллюстративный материал и основные тезисы и выводы реферата.

**Работа над рефератом второго типа предусматривает следующие обязательные этапы:**

1 – изучение выбранной научной работы (примерный список представлен ниже в документе, а также по предварительной консультации с преподавателем может быть взята монография из списка в карте литературного обеспечения)

2 – изучение биографии (в том числе научной) автора.  
3 – выяснение источниковой базы и историографии для создания монографии.  
4 – краткое изучение темы, которой посвящена монография (какой исторической эпохе, событию посвящена монография?) с привлечением дополнительной, в том числе справочной литературы.

5 – написание самого реферата, содержащего следующие элементы:

- титульный лист (обозначение темы, автора работы, кафедры, научного руководителя)  
- оглавление  
- введение (содержит краткую характеристику и биографические данные автора монографии, сведения о той исторической эпохе, которой посвящен труд)  
- основная часть (содержит краткое изложение и анализ выбранной монографии.

Информацию об источниковой базе, методологии, концепции автора)

- заключение (точка зрения автора реферата (студента) о выбранной монографии. В том числе, студенту следует ответить на вопрос о том, что могло повлиять на автора и на его точку зрения? Например: некоторые факты биографии, методология, или концепция автора, общественно-политическая обстановка, в которой жил и работал историк).

- библиография

Примерный объем реферата без приложений составляет от 15 до 30 стр. формата А 4 (все поля 1,5 см., кегль 14; интервал 1,5; Гарнитура Times New Roman)

6 – составление презентации для устной защиты реферата (презентация может быть создана в любой программе, предусматривающей показ слайдов. Количество слайдов не менее 8), содержащей иллюстративный материал и основные тезисы и выводы реферата.

*Следует учесть, что реферат является самостоятельной работой с элементами исследования, и не может представлять собой простое копирование цитат из текста монографий.*

### **3. Темы для мини-исследований:**

1. Репрезентация власти в плакатах и лозунгах советской эпохи.
2. Праздники советской эпохи: символика как проявление дискурса.
3. Карикатуры эпохи Великой Французской революции: основные образы и сюжеты.
4. Фильм «Печаль и жалость» Марселя Ольфюса как источник для исследования «Истории памяти».
5. Перформативные речевые акты в истории. (Конкретный сюжет предлагает аспирант)
6. Методы и цели формирования образа власти во Франции эпохи абсолютизма.
7. Трансформация представлений об источнике верховной власти в Англии эпохи революции.
8. Чтение как ритуал и процесс в эпоху просвещения.
9. Ритуалы поклонения монарху и их эволюция в XIV – XVIII вв. (студент может самостоятельно выбрать страну для исследования).

#### 4. Вопросы к зачету

1. Проблемы междисциплинарности в гуманитарных науках: история и современность.
2. Методологические основы и принципы использования междисциплинарных подходов в исторических исследованиях
3. Семиотика как наука. Методы Семиотики в исторических исследованиях.
4. Герменевтика как философское направление: история и современность.
5. Герменевтика как метод в историческом исследовании
6. Структурализм как общее направление гуманитарных наук
7. Структурная антропология. История возникновения, основные принципы.
8. Применение методов Структурной антропологии в исторических изысканиях
9. Структурная лингвистика. История возникновения, основные принципы.
10. Применение методов Структурной лингвистики в исторических изысканиях.
11. История понятий. История возникновения и особенности направления.
12. «Память» как феномен и предмет изучения в гуманитарных науках второй половины XX – начала XXI вв.
13. «История памяти» как результат междисциплинарного подхода к историческому исследованию.

#### 5. Семинарские занятия.

Задания к семинарам по Новой дисциплине Междисциплинарные подходы в изучении истории, Эберхардт Марина Валерьевна, индивидуальная разработка.

| Критерии оценивания  | Количество баллов (вклад в рейтинг) |
|--|-------------------------------------|
| Тема: <b>Герменевтика и семиотика.</b><br><b>Проблема применения герменевтических и семиотических методов в исторических исследованиях.</b><br>(соответствие содержания доклада его теме, логика изложения материала, проблемность в изложении материала, научность изложения, самостоятельность в изложении материала, умение формулировать и отвечать на вопросы, способность к дискуссии) | 30 ( 30%)                           |
| Максимальный балл  | 30 баллов ( 30 %)                   |

## **Методические рекомендации к семинарским занятиям по курсу Междисциплинарные подходы к изучению социальной истории.**

**Тема:** Герменевтика и семиотика. Проблема применения герменевтических и семиотических методов в исторических исследованиях.

1. Герменевтика. Определение термина и история развития.
2. Герменевтический круг и герменевтический треугольник от античных философских воззрений до постмодернистских теорий.
3. Язык как деятельность (аналитическая философия) и семиотическая система.
4. Теория языковой игры в феноменологии Э.Гуссерля и Л. Витгенштейна) и категория «языковой личности».
5. Понятие «прагматика». Речевые акты и их разновидности.
6. Перформативный речевой акт как предмет исторического исследования.
7. История понятий (Теории Райнхарда Козеллека) и история дискурса как направление современной исторической науки.
8. Поиски и опыт выработки методологического и междисциплинарного синтеза в отечественной и зарубежной историографии.

Задачу междисциплинарности в гуманитарных науках можно назвать чуть ли не традиционной. Еще в эпоху просвещения Вольтер, Дидро, Мотескье указывали на необходимость изучения именно «человеческой истории», вместо рассказа о великих деяниях великих монархов. Для решения этой задачи предлагалось изучать историю быта, культуры, нравов, выйти за границы Европейских и «библейских» народов. Позитивизм XIX века теорией многофакторности так же «обязал» историка работать, учитывая огромное количество факторов развития: от природно-климатических, о психологических. Таким образом, можно смело утверждать, что попытки выработки методов междисциплинарного подхода имеют богатую историю.

В предложенной теме семинарского занятия предполагается обзорно познакомиться с важнейшими направлениями философии и лингвистики, без которых просто невозможно представить современную гуманитарную науку в целом и историю в частности. Феномен сращивания теоретических оснований и методик научного исследования наиболее показателен именно в применении герменевтического подхода и достижений структурной лингвистики. Помимо всего прочего, следует отметить что данные направления сами тесно связаны между собой, настолько, что представляется затруднительным четко разделить некоторые идеи и подходы.

Некоторая обширность предложенных для рассмотрения вопросов не должна вводить студента в заблуждение: на семинарских занятиях предполагается именно обзорное, первичное ознакомление с теориями и направлениями, совместное обсуждение прочитанного материала. Именно активное совместное обсуждение тематики занятия позволит эффективно работать над литературой при самостоятельной работе в дальнейшем, а также хорошо ориентироваться в направлениях междисциплинарных подходов.

Студенту предлагается так же попытаться определить интересующую, и, возможно, полезную для него методологию, или подход, какой-либо гуманитарной науки. Попытаться оценить перспективность применения междисциплинарных подходов в его собственном исследовании (написании научных статей, магистерской работы).

Касаемо последнего вопроса плана, следует прежде всего отметить характерную для современной гуманитарной науки проблему-вопрос – а корректно, возможно ли разделение науки и исследований на «отечественные» и «зарубежные»? Не является ли такое разделение свидетельством некой отсталости «местечковости» исследователя,

придерживающегося такого взгляда? В то же время, учитывая реальные условия развития современной Российской гуманитарной науки, возможно ли хотя бы полноценное знакомство со всем многообразием зарубежных подходов и наиболее знаковыми исследованиями?

Необходимо уточнить: речь в данном случае не идет об особенностях отдельных «национальных школ», как, например, Британская, Итальянская, Немецкая школы исторической антропологии.

При работе с последним пунктом плана следует уделить особое внимание коллективной монографии «Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002»

### Рекомендуемая литература:

1. Бёдекер Х.Э. Размышления о методе истории понятий. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
2. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. //История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
3. Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
4. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. Кузнецов В. [www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
5. Гийому Ж. Лингвистическая история концептуальных словоупотреблений, проверенная на опыте лингвистических событий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
6. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. – М.: 1985
7. История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
8. Как мы пишем историю? // Сб. статей под ред. Пименовой Л.А. М. 2013
9. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий.//История понятий, история дискурса, история менталитета. М. 2010
10. Козеллек Р. Можем ли мы распоряжаться историей? (Из книги «Прошедшее будущее. К вопросу о семантике исторического времени»). // Отечественные записки. 2004 №5 <http://www.strana-oz.ru/2004/5/mozhem-li-my-rasporyazhatsya-istoriey-iz-knigi-proshedshee-budushchee-k-voprosu-o-semantike-istoricheskogo-vremeni>
11. Коткавирта Ю. Философская герменевтика Х.-Г. Гадамера//Герменевтика и деконструкция / Под ред. Штегмайера В., Франка Х., Маркова Б. В. СПб.,1999 <http://anthropology.ru/ru/texts/kotkav/kotkav.html.prev>
12. Красина Е.А. Лингвистическая прагматика. – М.: 2006
13. Кром М. Использование понятий в исследованиях по истории допетровской Руси: смена вех и новые ориентиры.// Как мы пишем историю? М. 2013
14. Кром М. Религиозно-нравственное обоснование административных преобразований в России XVI века.
15. Кромм М.М. Междисциплинарность и возникновение новых направлений в исторической науке (на примере исторической антропологии). //Гефтер 12.03.2014 <http://gefter.ru/archive/11627>
16. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. - М., 1991
17. Кузнецов, Валерий. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления. // Логос. 1999г № 10 [http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/04.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/04.htm)
18. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: 2003

19. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002
20. Основные концепции философской герменевтики Х.-Г. Гадамера и лингвистика. [www.ruthenia.ru/annalystxt/Germenevt.htm](http://www.ruthenia.ru/annalystxt/Germenevt.htm)
21. Остин Дж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. – М.: 1986
22. Риккен У. О соотношении сравнительной истории понятий и сравнительной лексикологии. //История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
23. Соссюр Ф. де. Заметки по общей лингвистике. – М.: 1990
24. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М.: 1977
25. Тугендхат, Эрнст. Введение в аналитическую философию языка / Перевод и послесловие В. Куренного. //Логос. 1999г № 10  
[http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999\\_10/05.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/1999_10/05.htm)
26. Февр Л. Бой за историю. - М.,1991 О
27. Цилл Р. «Субструктуры мышления». Границы и перспективы истории метафор по Хансу Блюменбергу.//История понятий, история дискурса, история менталитера. М. 2010
28. Эко У. Отсутствующая структура. – СПб: 1998
29. Ямпольский М. Жест палача, оратора, актера. // Ad marginem'93: Ежегодник лаборатории