

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования  
**КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ.**  
**В.П.АСТАФЬЕВА**  
(КГПУ им. В.П.Астафьева)

Факультет Исторический  
Кафедра политологии и права

**ЛАБЫНЦЕВ РУСЛАН СЕРГЕЕВИЧ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ,  
ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.**

Направление подготовки 44.03.05. Педагогическое образование,  
профиль «История и право», квалификация (степень) – бакалавр

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**

Заведующий кафедрой  
к. и. н., доцент Константинова М.В.

---

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент Головащук Е. М.

---

Дата защиты

---

Обучающийся  
Лабынцев Р.С.

---

Оценка \_\_\_\_\_

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика чести и достоинства и деловой репутации	
1.1. Понятие чести, достоинства и деловой репутации.....	7
1.2. Субъекты, обладающие данными нематериальными благами.....	15
1.3. Система гражданско-правовых способов защиты чести и достоинства и деловой репутации.....	24
Глава 2. Проблемы применения отдельных способов защиты чести и достоинства и деловой репутации	
2.1. Опровержение и ответ как способ защиты чести и достоинства и деловой репутации.....	34
2.2. Компенсация морального вреда как способ защиты чести и достоинства и деловой репутации.....	54
2.3. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации, а также порочащих сведений, распространенных в сети «Интернет».....	64
Заключение.....	70
Список использованных источников.....	73

## Введение

В современных условиях защита прав человека все более очевидно становится одной из доминант общественного прогресса, основой которого является общечеловеческий интерес, приоритет общечеловеческих ценностей. Подлинный прогресс невозможен без должного обеспечения прав и свобод человека, в том числе права на честь, достоинство и деловую репутацию. Согласно Всеобщей декларации прав человека ООН 1948 г Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г, и других международно-правовых актов, а также конституций ряда стран с развитой социально-экономической системой достоинство человека определяет суть личности<sup>1</sup>. Идея достоинства личности, его обеспечения на конституционном уровне возводится в ранг общеправового принципа. В статье 21 Конституции РФ записано: достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. В со 23 Российской каждый право на своей и имени. 29 Российской Федерации гарантируется мысли и слова, а свобода информации<sup>2</sup>. В настоящее время фактор человеческого достоинства стал одним из важнейших приоритетов во всех гуманитарных науках и в большей степени в правоведении. В правовой действительности достоинство выступает основой неотъемлемых прав и свобод человека, правовой системы, государственности в целом. Принцип обеспечения достоинства используется в качестве конституционно-правового критерия в правотворчестве и правоприменительной деятельности. Актуальность данного вопроса обусловлена внесением поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации касающихся защиты чести, достоинства и деловой репутации<sup>3</sup>, а также возрастающим количеством

---

<sup>1</sup> Горюшкина, Н.С. К вопросу об изменении гражданского законодательства РФ в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации //Н.С. Горюшкина //Актуальные проблемы Российского законодательства. - 2017. - №17. С. 39-40.

<sup>2</sup> Конституция Федерации (принята 12.12.1993) (с поправок, Законами РФ о к РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008

№ 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ): Собрание РФ. – 04.08.2014. – № 31.

<sup>3</sup> Гражданский Федерации (часть первая) N 51-ФЗ с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

обращений в суды за данной защитой, а это означает, что правоприменителю необходимо правильно толковать данные нормы права во избежании проблем по данному вопросу.

Применительно к массовой на Российской Федерации 10 о защите прав и свобод, в с первой, которой имеет свободно свое мнение. Это включает своего мнения, и информацию и идеи без какого-либо со публичных и от государственных границ <sup>1</sup>.

Вместе с тем в 2 10 Конвенции указано, что этих свобод, обязанности и ответственность, быть с формальностями, условиями, или санкциями, предусмотрены и в обществе в национальной безопасности, или порядка, в предотвращения беспорядков или преступлений, для здоровья и нравственности, репутации или прав лиц, разглашения информации, конфиденциально, или авторитета и правосудия.

Предусмотренное 23 и 46 Конституции право на своей и имени, а установленное 152 Российской право на защиту чести, и репутации от распространенных, не действительности, сведений необходимым свободы и информации для злоупотребления правами <sup>2</sup>.

Вместе с тем, законодательство не недостатков в регулировании чести, и деловой репутации, чем и актуальность темы исследования.

Объектом работы являются отношения, в гражданско-правовой защиты и достоинства и репутации.

Предметом выпускной работы нормы гражданского о и достоинства и репутации.

Цель сформулировать и совокупность теоретических и по гражданского законодательства РФ, отношения в защиты и достоинства и репутации.

Для обозначенной цели автором были следующие задачи:

- проанализировать понятия чести, и репутации;

---

<sup>1</sup> Конвенция о прав и свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. 20.03.1952) // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Гражданский Федерации (часть первая) N 51-ФЗ с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) Статья 152 // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

- охарактеризовать правовое положение субъектов, обладающих данными благами;
- изучить систему гражданско-правовой защиты чести, и репутации;
- проанализировать судебную и ученых и работников, касающиеся и способов чести, и репутации;
- проанализировать способы защиты чести, и репутации, как опровержение, ответ и компенсацию вреда;
- изучить, проанализировать предложения по гражданскому РФ, а рекомендации по его и применению, повышению способов чести, и репутации.

Теоретической выпускной работы явились специалистов в гражданского защиты чести, и репутации: А.Л. Анисимова, С.П. Гришаева, Е.В. Гаврилова, А.В. Беспалова, А.Р. Гусалова, М.Д. Добриева, Е.В. Михалевича, С.В. Потапенко, А.Б. Смушкина, М.Ю. Тихомирова, П.Г. Федорова, А.М. Эрделевского и др.

Методологическую основу теоретические диалектико-материалистического подхода к общественных и процессов. В ходе применялись следующие методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурного и анализа, документов, материалов.

В современные науки в философии, теории права, международного, и права, криминологии, к исследования.

Эмпирическая база исследования опубликованной практики суда по правам человека, Суда РФ по рассматриваемой и материалами неопубликованной практики.

Структура обусловлена ее целью и и из введения, двух глав, в себя шесть параграфов, заключения, использованной литературы.

## Глава 1. Общая характеристика защиты чести, достоинства и деловой репутации

### 1.1. Понятие чести, достоинства и деловой репутации

Правовое государство призвано развить не только высшие социальные ценности общества в целом: демократию, гуманизм, справедливость, но и стать практическим инструментом, обеспечивающим реализацию организациями и гражданами своих прав, а также их защиту в случае нарушения. И неудивительно, ведь в обществе происходит постоянное взаимодействие людей друг с другом и с предметами природы. Оно становится все более интенсивным, а его результат зачастую непредсказуемым. Нередки случаи, когда в ходе такого взаимодействия имущественным и личным неимущественным благам граждан, организаций и других субъектов гражданского права наносится ущерб. Достоинство личности, честь и доброе имя, а также деловая репутация относятся к числу нематериальных благ, принадлежащих гражданину, которые неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага являются объектами гражданских прав. Согласно п. 2 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения<sup>1</sup>.

Честь, и являются нематериальными благами. бывает так, что в исковом ставится об защите всех трех благ <sup>2</sup>.

В с п. 1 ст. 152 ГК РФ вправе по суду порочащих его честь, или репутацию сведений, если такие не докажет, что они действительности. должно быть тем же способом, были сведения о гражданине, или аналогичным способом. Законодатель не понятий «честь», «достоинство», «деловая репутация». Не выработано их и практикой. с тем на уровне уже сложились их определения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский Федерации (часть первая) N 51-ФЗ с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) Статья 150 //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>2</sup>, М.Ю. Защита чести, и репутации: правила. М.: Издательство М.Ю., 2014. С. 48-49.

<sup>3</sup>, С.П. об гражданских прав // Адвокат. 2015. № 7. - С. 71 - 73.

Так, - это общественная личности, мера духовных, качеств гражданина и таким же человека, как его жизнь, и свобода. - это социальная гражданина. Следовательно, категорией, достоинство в других людей, его с морали и устоев в обществе. При понятия «честь» два - и субъективный. Та или иная деятельности коллективом, обществом, его положительных качеств и воспринимается им как объективное, как этическое благо, как категория, от личности.

Субъективная сторона «честь» в человека свои поступки, действовать в жизни в с в этом моральными нормами, и требованиями <sup>1</sup>.

В о определенный критерий, у групп населения нравственные могут различаться. Так, в кругах весьма своеобразные о том, что хорошо и что плохо.

В с честью, в как социальная человека, находится достоинства, является отражением этой социальной в его носителя. То есть - это положительная личности, на его оценке обществом, убеждениях и правосознании<sup>2</sup>.

Репутация (от лат. *reputatio* - обдумывание, размышление). репутации (вообще) в законодательстве отсутствует, есть лишь деловой репутации. Если - это о лице мнение, на общественно его качеств, то деловая - профессиональных качеств.

Деловая - узкое понятие, чем репутация. «Деловая - личности в ее деятельности»<sup>3</sup>. Данное сужает круг лиц, обладают репутацией, ограничивая его физическими лицами. В репутацией не физические, но и юридические лица, ч. 11 ст. 152 ГК РФ предусмотрено, что в отношении репутации лиц те же правила, что и деловой физических лиц<sup>4</sup>. При этом упоминания в

---

<sup>1</sup> Гаджиалиева, Н.Ш. Состав лиц участвующих в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации //Н.Ш. Гаджиалиева //Вестник Дагестанского Государственного Университета. Серия: общественные науки. 2016. - №4. – С.112.

<sup>2</sup> Джандарова, Р.Р. Способы защиты чести и достоинства в уголовном судопроизводстве //Молодой ученый. - 2017. №3(137). - С.442-443.

<sup>3</sup> Ершова, Е.Ю. Компенсация морального вреда призактите чести и достоинства / Е.Ю. Ершова // Новая наука: от идеи к результату. - 2016. - №6-2.(90). - С. 247-148.

<sup>4</sup> Гражданский Федерации (часть первая) N 51-ФЗ с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) Статья 152 //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

названной права лиц на чести и достоинства позволяет вывод, что эти им не присущи.

В то же в ст. 57 РФ «О массовой информации» о сведений, «не действительности и порочащих и граждан и организаций», т.е. из названной статьи следует, что и присущи и лицам<sup>1</sup>.

Отсутствие единообразия практики по вопросам красноречиво фрагментом из определения № 33-14359/2013 Санкт-Петербургского суда: «Нанесение репутации собаки, на ссылаются в силу норм, не быть к личным благ гражданина». Как видим, в речь идет о животного<sup>2</sup>.

Существует мнение, что «деловая репутация» только к людям. вывод основывается на таких благ как репутация и доброе имя. Авторы, указанного мнения, о том, что имя посредством положительной деловой репутации. Ведь с точки защищается в суде положительная репутация, в то как не правового регулирования. На этого было ввести деловой для живых, а для - имени. Представляется, что решение не под практической цели, так как сущностных данных благ не произойдет, а лишь наименование<sup>3</sup>.

В 1 ст. 152 ГК РФ только о чести, и репутации после их смерти, но не лиц их или ликвидации. В с этим встретить в практике. Так, в п. 14 практики споров о репутации, президиумом арбитражного суда округа 31.07.2009, указано, что репутация как нематериальное не быть в правопреемства. В то же суды замену в правопреемства в о диффамации, ссылаясь, в частности, на ст. 58 ГК РФ, в с при к переходят и обязанности правопреемственника<sup>4</sup>.

Примером быть дело № А40-1711/11-51-13, в Девятый апелляционный суд произвел истца в с его в форме преобразования.

---

<sup>1</sup> Гражданский Федерации (часть вторая) N 51-ФЗ с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) Статья 152 //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Апелляционное Санкт-Петербургского городского суда от 10.09.2013 // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>3</sup> Каменева, З.В. репутация как объект права / З.В. // Адвокат. - 2014. - № 5. С. - С. 44-45.

<sup>4</sup> Постановление арбитражного суда делу № А40-1711/11-51-13 // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

С.В. Лучкин полагает, что репутацией обладать лица, социально значимую деятельность<sup>1</sup>. С этим согласиться, если уточнить, что эта значимая деятельность и в прошлом. М.Н. Малеиной не у предпринимателей, но и у работающего в профессиональной деятельности, по к она полагает, что на репутацию не все юридические лица, а лишь организации<sup>2</sup>, а по Е.В. Михалевич, репутация лица оценкой производственной или иной в с его статусом в предпринимательских и отношений<sup>3</sup>.

Такая не кодексу Федерации, которому юридическими могут быть как коммерческие, так и организации, от имени и личные неимущественные права.

Поскольку наличие у организаций в литературе не оспаривается, к организациям. репутация юридического лица собой актив, оказывает непосредственное на этого лица. о деловой юридических лиц в мере и к репутации предпринимателя. Как актив она быть другому по коммерческой концессии на ст. 1027 ГК РФ. Это отличительной чертой деловой юридических лиц, ее из нематериальных благ, так как по правилу блага от личности. На основании же вывод о том, что репутация юридического лица - «личное право с элементом»<sup>4</sup>. элементом является компенсация при деловой репутации. роль деловой репутации для лиц, ряд приходят к выводу, что она «занимает между благами и объектами интеллектуальной собственности, так как она юридическое лицо»<sup>5</sup>.

Отдельно следует отметить, что в судебной деловая признается и за органами власти и самоуправления<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Лучкин, С.В. Актуальные вопросы по защите чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел //Закон и право. – 2016. - №2. С. 125-126.

<sup>2</sup>Анисимов, А.Л. Гражданско-правовая чести, и репутации по Российской Федерации. М.: Изд-во "ВЛАДОС-ПРЕСС", 2011. С. 130.

<sup>3</sup> Михалевич, Е.В. и как способы чести, и репутации общественных и деятелей / Е.В. // мир. - 2013. - № 4. - С. 54-57.

<sup>4</sup> Кучеренко, Д.С. Роль суда о защите чести и достоинства и деловой репутации /Д.С. Кучеренко в сб: проблемы внедрения различных инновационных разработок. Сб. статей международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 93.

<sup>5</sup> Федоров, П.Г. репутация лица и ее // и экономика. 2010. № 11. С. 41.

<sup>6</sup> З.В. как гражданского // Адвокат. 2014. № 5.С. 46-47.

Таким образом, на день законодательно закреплённые «честь», «достоинство» и «деловая» «репутация». В под репутацией в смысле положительная общественная профессиональных, служебных, качеств субъектов: физических лиц, в сфере производства, и обмена, и лиц, в общепользу деятельности, включая как участвующих, так и не в (предпринимательском) обороте. Под репутацией в смысле положительная деловых делового оборота: юридических лиц, некоммерческих лиц, в деятельности, и граждан-предпринимателей <sup>1</sup>. При этом до сих пор нет указания на соотношение благ, в ст. 150 ГК РФ. Так, Суд РФ и в нематериальное благо, как имя. В авторы схожесть «деловая репутация» и «доброе имя», а авторы деловую в нематериальное благо как честь <sup>2</sup>.

В с изложенным, а также по обоснованному мнению З.В. Каменевой, необходимо ст. 152 ГК РФ, 2.1. с разъяснением понятий:

Честь – этическое и понятие, с качеств личности, как верность, справедливость, правдивость, благородство, достоинство.

Достоинство – и человеческой личности, как морально-нравственная категория.

Деловая – нематериальное благо, представляет оценку лица (как физического, так и юридического) с зрения его качеств.

Порочащие – это сведения, утверждения о гражданином или лицом законодательства, поступка, неправильном, поведении в личной, или жизни, при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица <sup>3</sup>.

Также внести в ст. 152 ГК РФ, где указать, что деловой юридического лица при возможна его правопреемниками.

---

<sup>1</sup> Джандарова, Р.Р. Способы защиты чести и достоинства в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. - 2017. №3(137). - С.442-443.

<sup>2</sup> Ершова, Е.Ю. Компенсация морального вреда при защите чести и достоинства / Е.Ю. Ершова // Новая наука: от идеи к результату. - 2016. - №6-2.(90). - С. 251-252.

<sup>3</sup> Каменева, З.В. Деловая как гражданского // Адвокат. - 2014. - № 5. - С.46- 47.

Это тем, что репутация лица, в от репутации физических лиц, и на соглашениях организации, и на ее сотрудников. При большая указанных показателей сохраняется. Это одно из оснований, на правопреемники пытаются деловую своего правопреемника, в определенности суды по-разному данный вопрос. В не равная права на всех гражданско-правовых отношений.

## **1.2. Субъекты обладающие данными нематериальными благами**

В защита чести, и репутации должна строиться по обоснованной модели, с факта и субъекта распространения сведений и их характера, и кончая несоответствия сведений действительности, сведений и их распространителей. Тем могут быть бесполезные времени, сил и на как характера сведений, так и их действительности. образом, всего, установить сам факт и сведений, потерпевшего.

Субъекты – лица, подлежащие за порочащих, не соответствующих и лица, право на защиту<sup>1</sup>.

Положения ГК РФ к правоотношениям, дня в силу данного Федерального закона. По правоотношениям, до дня в силу Федерального закона, ГК РФ применяются к тем и обязанностям, после 02.07.2013.

В с п. 1 ст. 152 ГК РФ (в редакции после 02.07.2013.) вправе по суду порочащих его честь, или репутацию сведений, если сведения не докажет, что они действительности. должно быть тем же способом, были сведения о гражданине, или способом.

Достоинство личности, честь и доброе имя, а также деловая репутация относятся к числу нематериальных благ, принадлежащих гражданину, которые неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (см. п. 1 ст. 150 ГК РФ). Нематериальные блага являются объектами гражданских прав (см. ст. 128 ГК РФ). п. 2 ст. 150 ГК РФ блага в с ГК РФ и законами в и в порядке, ими

---

<sup>1</sup> Свинцова, М.В. Сведения, честь, и репутацию и лиц / М.В. // Судья. - 2014. - № 4. - С. 32-33.

предусмотренных, а также в тех и пределах, в использование защиты прав (ст. 12 ГК РФ) из нарушенного блага или неимущественного права и последствий нарушения.

Отметим, что гражданина по суду его честь, или репутацию сведений было и в редакции п. 1 ст. 152 ГК РФ. доказывания соответствия действительности о сведений возлагалось на лицо, указанные сведения<sup>1</sup>.

В общей также мнение о связи репутации с деятельностью. Так, при иска о чести, достоинства, репутации и вреда Д.О. Рогозина, Государственной Думы Российской Федерации, к ряду средств информации районный суд г. в от 21 2005 г. дал оценку репутации, указав, что «это категория, рыночным отношениям, не никакого к как к лицу и деятелю, не деловой в гражданского законодательства, так как ст. 2 ГК РФ нематериального как репутация образом с носителя блага в обороте, то есть с его предпринимательскими качествами, отсутствуют у истца»<sup>2</sup>.

С позицией согласиться. В с гражданским законодательством общей рассматриваются и исковые дела с граждан, организаций, государственной власти, местного о нарушенных или прав, и интересов, по спорам, в том из правоотношений, за экономических и дел, федеральным законом и законом к арбитражных судов. процессуальный Российской к подведомственности относит дела о защите деловой в предпринимательской и иной деятельности. Как Пленум Суда Федерации в Постановлении от 24 2005 г. № 3 «О практике по о чести и граждан, а деловой граждан и лиц», дела арбитражными независимо от того, ли правоотношений, из возникли спор или требование, лица, предприниматели или иные и граждане. из этого, дела о защите деловой в предпринимательской и иной деятельности не судам юрисдикции. Если спора о деловой будут лица или в иной сфере, не к и иной деятельности, то спор суду юрисдикции<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> о прав и свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. 20.03.1952) // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Сборник российских по о // прав СМИ // Ред. Г.Ю. Арапова. СПб., 2006. С. 212.

<sup>3</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16.03.2016 года «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам в защите чести и граждан, а деловой граждан и юридических лиц» //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

В юридических лиц, некоммерческими организациями, потребительские кооперативы, и (объединения), (частные, и муниципальные), и иные фонды, юридических лиц (ассоциации и союзы), иные объединения и организации, законом<sup>1</sup>.

Пленум Суда Федерации в уже от 24 2005 г. № 3 «О практике по о чести и граждан, а деловой граждан и лиц» вопросы, категории лиц, вправе иски по данной категории, следующим образом.

Граждане и лица, считают, что о них не действительности сведения, предъявить иски о чести, и репутации. дополнительных об принадлежности лица к или деятельности лица в Верховного Суда Федерации не содержится.

Под сведений, честь и граждан или репутацию и лиц, понимать сведений в печати, по и телевидению, в программах и средствах информации, в сети Интернет, а с иных телекоммуникационной связи, в характеристиках, выступлениях, заявлениях, должностным лицам, или в той или иной, в том устной, хотя бы лицу<sup>2</sup>.

На изложенного следует, что сведения быть и в деловой некоммерческих организаций. позиции суды при споров о деловой некоммерческих организаций. Общественная «Федерация профсоюзов России» в суд с о деловой репутации, не действительности, деловую и сведений, вреда к ЗАО «Аргументы и факты», ЗАО «Аргументы и - Петербург», В.И. Иванову, на ответчиками в В.И. «Золото профсоюзов...», в ЗАО «Аргументы и - Петербург» в 48(839) от 25 2009 г., не действительности и истца информации. Судебная по делам городского суда 18 мая 2011 г. без решение районного суда г. от 21 2010 г. по иску, был удовлетворен, в том в признания не действительности, деловую общественной «Федерация России» сведений, в «Золото Профсоюзов», в «Аргументы и - Петербург»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> О судебной практике по о чести и граждан, а деловой репутации и лиц Пленума Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Гаврилов, Е.В. ответа как чести, и репутации / Е.В. // Законодательство и экономика. - 2013. - № 12. - С. 77.

<sup>3</sup> Определение коллегии по делам суда от 18 .05. 2011. // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

В.А. полагает, что «в российском орган признавать гражданского права, только в случаях, имущественная в данного органа, к его характеристикам»<sup>1</sup>. В качестве примера Центральный банк Федерации, а представлено, что исключения распространяться на исполнительной власти, быть обоснованными, лишь на уровне и в специальном законом. И.В. относит органы к из форм организаций, при этом отмечает, что органы, в министерства и ведомства, собственную и в государственный юридических лиц, их регулируется и актами (положениями о органах), в вопросах применяться Гражданского Российской о учреждениях<sup>2</sup>.

Частично эта подтверждается законодательством. К примеру, Москвы устанавливает, что городская Дума и Москвы правами лица.

В свою очередь, и взгляд в наличия на деловой у органов. Так, на организации «Центр прав массовой информации» информация, принципы выражения и репутации. Один из гласит, что «государственным всех власти: законодательной, и судебной, а тем органам, так или выполняют функции, - быть возбуждать дела о репутации». Это тем, что государственным предъявлять иски о чести, и репутации «охлаждающий эффект» на выражения мнения, это людей от критики в их или других органов<sup>3</sup>.

На п. 9 Пленума Суда от 24 2005 г. № 3 в со ст. 10 о прав и свобод и ст. 29 Российской Федерации, каждому на мысли и слова, а на массовой информации, Европейского суда по человека при дел о чести, и репутации следует место о фактах, которых проверить, и суждения, мнения, убеждения, не предметом защиты в ст. 152 кодекса Федерации, выражением и ответчика, не быть на соответствия их действительности<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Слыщенко, В.А. государства в отношениях, правом: к о положении государственных органов // гражданского права. 2010. № 6. С. 58 - 59.

<sup>2</sup> О судебной практике по о чести и граждан, а деловой репутации и лиц Пленума Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>3</sup> О судебной практике по о чести и граждан, а деловой репутации и лиц Пленума Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Бюллетень Суда РФ. № 4. 2005.

<sup>4</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16.03.2016 года «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам в защите чести и граждан, а деловой граждан и юридических лиц» // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

Государственные и органы нередко за деловой в суды, при этом в порядке устанавливается, в форме оспариваемые сведения, ли они и ли в во время, к оспариваемые сведения. Администрация Омска, мэр г. В.Ф. обратились в суд с о деловой репутации, на то, что на электронной «Общероссийская общественно-политическая газета «The Moscow Post» публикация «Лживые Виктора Шрейдера». В данной содержатся сведения: «...вскоре по ценам продолжилась. Так, за 22,1 рублей был Левобережный (8654 кв. м). За 17,1 ушел с Ленинский (3969,3 кв. м). за 14,2 в собственность был Центральный (6801,3 кв. м) и (2958,5 кв. м) - за 9,6 рублей. По экспертов, цены на занижались в 3 - 4 раза. отошли к структурам, к мэрии», которые, по истцов, не действительности, порочащий характер, так как утверждения о недобросовестности в производственно-хозяйственной деятельности, с в муниципального по ценам, что негативное населения об и цели их в жителей города. При дела районный суд Москвы установил, что в статьи вводные и слова, неуверенность, сомнение, происхождения того или события, а вводные и предложения; по изложения, содержанию не характер суждения, мнения, автора, она сведения о фактах, которых быть на их действительности; соответствия распространенных ответчиком не представлено. Решением суда от 18 2011 г. требования были удовлетворены, сведения не действительности и деловую Администрации Омска и мэра г. В.Ф. Шрейдера<sup>1</sup>.

Таким образом, можно вывод что, вводится норма, гражданам требовать расхождений с действительностью, а не порочащих сведений. нововведение, в счете, направлено на прав и интересов граждан, даже при порочности распространенные сведения затрагивать их честь, и деловую репутацию. При этом доказывания действительности сведений на истца.

Как в п. 10 ст. 152 ГК РФ в редакции, срок давности по требованиям, в с указанных сведений в массовой информации, один год со дня сведений в средствах информации. Обратим внимание, что это применимо к случаям распространения не действительности о гражданине, если гражданин

---

<sup>1</sup>, Е.В. Деловая репутация: гражданских правоотношений, право на ее защиту // Юрист. 2012. № 4. С. 34 - 35.

указанных действительности. На требования о чести, достоинства, репутации в ст. 152 ГК РФ исковая в силу ст. 208 ГК РФ по-прежнему не распространяется.

Таким образом, законодательство не на месте, оно развивается, всевозможные защиты прав, а тех прав, направлены на чести, достоинства и репутации.

### **1.3. Система гражданско-правовых способов защиты чести, достоинства и деловой репутации**

Защита и граждан с жизни и является из задач государства. положения Конституции РФ в законе, в частности, ст. 130 УК РФ ответственность за оскорбление, то есть чести и достоинства, лица. Уголовно-правовая чести и осуществляется и другими УК.

Честь и гражданина связаны с правом, ибо их или за потерю общественных связей, а значит, и определенного статуса в с субъектами. честь и являются важнейшей социально-правовой и для государства и и в государственной защите.

В Верховного Суда РФ от 24 2005 г. № 3 «О по о и граждан, а также репутации и лиц» о том, что в со ст. 23 Конституции РФ имеет на своей и имени<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> "О судебной по о чести и граждан, а также деловой граждан и лиц" Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство.

Согласно ч. 1 ст. 46 РФ каждому гарантируется защита его прав и свобод, а в с ч. 4 ст. 15 РФ, общепризнанные и международного и договоры Российской являются частью ее системы <sup>1</sup>.

Применительно к массовой на Федерации ст. 10 конвенции о прав и свобод от 4 1950 г., в с ч. 1 каждый имеет свободно свое мнение. Это право свободу своего мнения, и распространять информацию и идеи без какого-либо со публичных и от границ.

Вместе с тем в ч. 2 ст. 10 Конвенции указано, что этих свобод, налагающее и ответственность, быть с формальностями, условиями, или санкциями, предусмотрены и в обществе в национальной безопасности, или порядка, в предотвращения беспорядков или преступлений, для здоровья и нравственности, репутации или прав лиц, разглашения информации, конфиденциально, или авторитета и беспристрастности правосудия <sup>2</sup>. При этом данной должны в с позицией Европейского Суда по человека, в его постановлениях. выше требования ст. 29 РФ, каждому и слова, а также массовой информации, условия, при реализация слова и информации не нарушать других лиц и интересов и общества <sup>3</sup>.

Гражданин требовать по суду опровержения его честь, или репутацию сведений, если сведения не докажет, что они действительности. должно быть тем же способом, которым были сведения о гражданине, или аналогичным способом.

По заинтересованных лиц защита чести, и репутации и его смерти.

Сведения, честь, или деловую репутацию и в массовой информации, быть в тех же массовой информации. Гражданин, в в массовой распространены указанные сведения, право наряду с также опубликования в тех же массовой информации.

---

<sup>1</sup> Чикишева, Н.А. Честь, достоинство и деловая репутация: правовая защита //Власть и управление на востоке России. - 2016. №1(74). - С.127-128.

<sup>2</sup> о прав и свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. 20.03.1952) // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>3</sup> Чикишева, Н.А. Честь, достоинство и деловая репутация: правовая защита //Власть и управление на востоке России. - 2016. №1(74). - С.127-128-129.

Если сведения, честь, или гражданина, в документе, от организации, такой подлежит или отзыву.

В случаях, сведения, честь, или репутацию гражданина, широко и в с этим невозможно довести до сведения, вправе удаления соответствующей информации, а или дальнейшего указанных сведений путем и без бы то ни было изготовленных в целях в оборот материальных носителей, сведения, если без таких экземпляров материальных удаление информации невозможно<sup>1</sup>.

Если сведения, честь, или гражданина, после их доступными в сети «Интернет», вправе удаления информации, а также указанных способом, доведение опровержения до сети «Интернет»<sup>2</sup>.

Применение к мер за решения не его от совершить предусмотренное суда действие. Если лицо, сведения, порочащие честь, или репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в которого сведения распространены, обратиться в суд с заявлением о сведений не действительности.

Гражданин, в которого распространены сведения, его честь, или репутацию, с таких или опубликованием ответа требовать убытков и компенсации вреда, распространением сведений.

Правила 1 – 9 указанной нормы, за исключением о компенсации вреда, быть судом к распространения не действительности о гражданине, если гражданин указанных действительности. Срок давности по требованиям, в с указанных сведений в массовой информации, один год со дня сведений в средствах информации.

Правила указанной статьи о деловой гражданина, за положений о компенсации вреда, применяются к деловой лица.

---

<sup>1</sup> Михалевич, Е.В. и как способы чести, и репутации общественных и деятелей / Е.В. // мир. - 2013. - № 4. - С. 56-57.

<sup>2</sup> Сапиева, Д.Б. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации при распространении порочащих сведений в сети «Интернет» /Д.Б. Сапиева /в сб. актуальные проблемы современного частного права. В сб. Всероссийской научно-практической студенческой конференции. - 2016. - С.264 -265.

Таким образом, из положения сделать о том, что чести и граждан предпочтению по с их на слова и информации. Об этом, в частности, в п. 1 Пленума Верховного Суда РФ: суды при дел о чести и граждан из того, что граждан на чести, и является их правом<sup>1</sup>.

В силу ст. 17 РФ в признаются и права и человека и согласно принципам и международного права и в с Конституцией Федерации. При этом прав и свобод человека и не нарушать и других лиц.

В то же при споров о и суды также равновесие между правом на чести, достоинства, а деловой репутации, с стороны, и гарантированными РФ и (свободой мысли, слова, информации, свободно искать, получать, передавать, и информацию законным способом, на неприкосновенность жизни, и тайну, на в органы и местного - ст. 23, 29, 33 Конституции РФ) - с другой.

При споров о чести, и судам руководствоваться не нормами российского законодательства, но и в силу ст. 1 ФЗ «О Конвенции о прав и свобод и к ней» позицию Суда по правам человека, в его и вопросов и Конвенции.

Также интерес в п. 9 указанного Постановления Верховного Суда РФ на о прав и свобод и о дискуссий в СМИ, 12 2004 г. на 872-м Комитета Совета Европы<sup>2</sup>.

Так, в со ст. 10 о прав и свобод и ст. 29 РФ, каждому на мысли и слова, а также на массовой информации, Европейского Суда по человека при дел о защите чести, и репутации следует имеющие о фактах, можно проверить, и суждения (мнения, убеждения), не предметом защиты в ст. 152 ГК РФ, поскольку, субъективного и ответчика, они не быть на их действительности.

Лицо, полагает, что суждение, распространенное в массовой информации, его и законные интересы, использовать ему ст. 152 ГК РФ и ст. 46 «О информации» на в том же массовой информации в обоснования распространенных и их иную оценку. Если мнение было в оскорбительной

---

<sup>1</sup> Гражданский Федерации (часть вторая) с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая Плюс: Законодательство.

<sup>2</sup> о прав и свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. 20.03.1952) // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

форме, честь, или репутацию истца, на может быть обязанность морального вреда, причиненного оскорблением<sup>1</sup>.

Согласно ч. 3 ст. 29 РФ не быть к своим и или от них<sup>2</sup>. 152 ГК РФ не как судебной чести, и репутации. этого суд не обязывать по дел истцам в той или иной форме. с тем суд утвердить соглашение, в с по согласию принесение извинения в с распространением не действительности сведений в истца, это не прав и интересов лиц и не закону, не такого запрета.

---

<sup>1</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с поправок, Законами РФ о поправках к РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // РФ, 26.01.2009. № 4. ст. 445. С.54.

**Ю.З. Сахапов, сторонником формы защиты чести, и репутации, указывает, что:**

**1) форма зачастую с и злоупотреблениями; 2) при форме возможно полное блокирование сведений, не действительности; 3) защиты принудительно нарушенное право на репутацию<sup>1</sup>.**

**На наш взгляд, вряд ли согласиться с позицией в силу того, что категории как блага информационную природу. Так, например, тяжбы акционерами и компаний становятся достоянием гласности. И уже сам факт распрей, несомненно, на репутации компании, к котировок ее и инвестиций. А известными спора и могут спровоцировать банкротство.**

**В с этим, на наш взгляд, медиации, введенная закона (в ред.01.09.2013г.) от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об урегулирования с посредника (процедуре медиации)», рассматриваться как средство указанных благ. Защита эта на указанной (добровольность, конфиденциальность, и сторон, и независимость медиатора) <sup>2</sup>. В это касается принципа конфиденциальности.**

**Представляется, чести, и деловой репутации медиации рассматривать двояко. С стороны, указанных благ в ходе процедуры независимо от разрешаемого спора, так как принцип конфиденциальности, не разглашать информацию о сторонах и сути их конфликта. С стороны, медиации непосредственно о чести, и репутации.**

**Главная медиации, ее от всех иных разрешения споров, - у лица (медиатора) на директивных решений. принимают сами спорщики, и это дает для из них из победителем, не «потеряв лицо» и перспективы для сотрудничества с оппонентами.**

---

<sup>1</sup> , Ю.З. как гражданских прав // проблемы гражданского и процесса. материалов международной научно-практической (посвященной и 70-летию со дня проф. Я.Ф. Фархтдинова). - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006, Вып. 2. С. 279-280.

<sup>2</sup> Об процедуре урегулирования с посредника (процедуре медиации) закон от 27.07.2010. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., в силу с 01.09.2013) (с изм. и доп., в силу с 01.09.2013) // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

**Процедура в сохранения имени хозяйствующих особенно в корпоративных споров. медиации, в от не по сути публичной, быть за дверями. В ее завершения и при медиаторе, принцип конфиденциальности, место конфликт не предан огласке, что благотворно на заинтересованных субъектов. Кстати, конфиденциальность обязан не медиатор, но и участник в силу ст. 5 закона «Об процедуре споров с посредника (процедуре медиации)»<sup>3</sup>.**

**По Е.Н. Ивановой, может помочь сохранить или отношения, должны быть в будущем (например, родителей и при разводе; между арендодателем и нанимателем, и подрядчиком, и субподрядчиком и т.д.). доставшаяся тяжба или жесткое часто непреодолимым для дальнейших контактов, особенно, если они распространением информации, каким-либо порочащей честь, или деловую репутацию ее участников.**

**Во потенциально конфликтных всего к сразу, как возник спор, чтобы разрастание неприязни. сделать это уже обозначенных или заявлений. Риск к посредничеству минимален, каждая в момент может отказаться от процесса <sup>1</sup>.**

**Следует отметить, что образом чести, достоинства и репутации осуществляться при правового конфликта отраслевой направленности <sup>2</sup>.**

Таким образом обоснован вывод в данной части работы, что в время российское не легальных указанных категорий. относительно данных благ содержатся в гражданского права. Необходимо совершенствовать регламентацию защиты чести, и репутации, в том за счет изменений в законодательство, на эффективности действительности сведений.

---

<sup>3</sup> Об альтернативной урегулирования с посредника (процедуре медиации) закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., в силу с 01.09.2013) (с изм. и доп., в силу с 01.09.2013) // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>1</sup> , Е.Н. Медиация (Методический для "Клиническое юридическое образование". СПб., 14 - 18 2000 г. // Справочно-правовая КонсультантПлюс: законодательства.

<sup>2</sup> , В.Н. Медиация как защиты чести, и репутации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 8. С. 33 - 34.

## Глава 2. Проблемы применения отдельных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации

### 2.1. Опровержение и ответ как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации

В наши дни популярностью средств защиты чести, и пользуется требовать по суду порочащих сведений, ст. 152 ГК РФ. зачастую случается, что, справедливости иска к массовой информации, может прямо противоположным. большими возможностями, массовой в признания судом распространенных ими порочащими честь, и репутацию, а разместить опровержение, свои помимо самого опровержения, не напомнить публикацию, но и снабдить комментариями, не были известны<sup>1</sup>.

Данный защиты - общего защиты «восстановление положения, до права», цель (направленность) - положения, до права (восстановление в честь, достоинство, репутацию, как если бы не их умаление)<sup>2</sup>. с на общество, хуже относиться к лицу (в кого диффамационные сведения), в реабилитации в общественности первоначального «межличностного» блага (честь, достоинства, репутации). даже сказать, что - это («для галочки») реабилитация чести, достоинства, репутации лица<sup>3</sup>.

В множество опровержения. По А.Л. Анисимова, В.М. Седова, - до лиц, в которых были распространены, о судом их действительности. авторами является не определением, а опровержения, направленной на его цели (восстановление чести, достоинства, репутации). При этом не факт, что с ознакомится «круг лиц, в которых были распространены»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Гражданский Федерации (часть первая) N 51-ФЗ с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) Статья 150 //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Потапенко, С.В. как защиты от в СМИ // Юрист. 2002. № 2. С.56.

<sup>3</sup>, А.Л. Гражданско-правовая чести, и репутации по законодательству Федерации. М.: Владос-Пресс, 2011. С. 30.

<sup>4</sup>, А.Ф. Опровержение как способ // науки. 2005. № 5. С. 100 – 104. Ю. защиты чести, и репутации // Коллегия. 2004. № 1. С. 18 - 21.

К тому же дефиниция только порядок опровержения, в то как оно и до в суд. того, можно с способом чести, достоинства, репутации - распространенных не соответствующими (п. 6 ст. 152 ГК РФ) и ответа.

Н.А. Чикишева также определение опровержения: «...такое является односторонним, в опровержения не признак - «доведение до лиц», относится к решения суда об опровержении, чем к части понятия»<sup>1</sup>.

Согласно Е.А. Ковалева, А.Ф. Суржика, Ю. Тарасенко, В.Д. опровержение, по сути, добровольным факта распространения не действительности, честь, достоинство и репутацию сведений. Данное определение дефектно, что на характер (соответственно не принудительный характер) и причинителя - СМИ (диффамация быть не редакцией СМИ).

Т.Н. считает, что - это о распространенных порочащих сведений. Указанная дефиниция не недостатков. определение охватывает и другие защиты чести, достоинства, репутации - распространенных не действительности (п. 6 ст. 152 ГК РФ) и ответа (п. 3 ст. 152 ГК РФ, ст. 46 о СМИ) <sup>2</sup>.

Предлагая оптимальное опровержения, отграничить его от способов защиты. От сведений не действительности опровержение отличается, всего, тем, что для опровержения важна направления сведений лицом (причинителем вреда), за чей счет и (или) усилиями осуществляться опровержение <sup>3</sup>.

Отличие от заключается в следующем. ответа активное самого вреда (в суде - истца) в восстановления чести, достоинства, репутации (например, по телевидению/радио с определенным и т.п.) в от опровержения, которого лежит сугубо на вреда (в суде - ответчике). указанных защиты в том, что публикация всегда в СМИ

<sup>1</sup> Чикишева, Н.А. Честь, достоинство и деловая репутация: правовая защита //Власть и управление на востоке России. - 2016. №1(74). - С.127-128.

<sup>2</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) //Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>3</sup> Гаврилов, Е.В. ответа как чести, и репутации / Е.В. // Законодательство и экономика. - 2013. - № 12. - С. 77-78.

(п. 3 ст. 152 ГК РФ, ст. 46 о СМИ), в то как опровержение потенциально реализовываться вне СМИ.

Более приемлемой опровержения, С.В. Потапенко: «Опровержение - это способ гражданских прав, собой обоснованное сведений, честь, или деловую репутацию потерпевшего, от лица, такие сведения»<sup>1</sup>.

Кроме того, в случае по месяцев, а возможно, и года в с длительностью процесса и, всего, уже не столь актуально.

Так, на «Российской газеты» № 4012 от 7 2006 г., а на интернет-портале «Российской газеты» было опровержение на основании суда о сведений, в «Гуляй, начальник», в «Российской газете» 30 2005 г. № 219, в начальника УВД Ж-ого г. К. о том, что он в потасовке, наносил посетителям кафе и милиции, не соответствующими действительности. опровержения несколько строчек, а ниже под «Послесловие к процессу» его по почти в 20 раз. «Послесловие к процессу» не восстанавливает первоначальной публикации, но и информацию, в ходе процесса, вовсе не положительно на и истца, на иск<sup>2</sup>.

Проблемным вопрос о реализации и как защиты чести, достоинства, репутации. законодательство не исчерпывающий перечень форм. судебную практику, прийти к выводу: форма разнообразна:

- (отзыв) документа, сведения, порочащие честь, достоинство, репутацию лица;
- (например, аудиовизуальное сообщение, на собрании), не с опубликованием;
- (как правило, в виде в СМИ конкретного текста, в том содержание суд в резолютивной части решения), публикацию суда.

---

<sup>1</sup>, С.В. Опровержение как защиты от в СМИ // Юрист. 2002. № 2. С. 12 - 14.

<sup>2</sup> Горюшкина, Н.С. К вопросу об изменении гражданского законодательства РФ в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации /Н.С. Горюшкина //Актуальные проблемы Российского законодательства. - 2017. - №17. С. 35-36.

В ст. 17 о диффамации опровержение, в массовой в со 152 ГК РФ, быть в сообщения о по делу решении, публикацию судебного решения<sup>3</sup>. По публикации суда до части ГК РФ форма могла как самостоятельный защиты. С 1 2008 г. суда одной из форм опровержения.

Некоторые считают, что из потенциальных форм опровержения принесение извинения. с утверждением согласиться. извинения в от не с воздействием на общество, хуже относиться к лицу (в кого несоответствующие действительности, сведения), в в общественности состояния его чести, и репутации. извинения сугубо на «утешение», «удовлетворение» опороченного лица, одновременно честь, достоинство и репутация, упор именно на защиту достоинства.

Современное законодательство должно извинения и способом защиты чести, и репутации. Существует мнение, конкретной судебной арбитражной практикой: из форм опровержения является с интернет-сайта информации<sup>2</sup>.

С трудно согласиться. и с интернет-сайта диффамационной - специальные защиты, различную правовую природу. тяготеет к общему защиты гражданских прав, как положения, до нарушения права, а информации с интернет-сайта - к действий, право или угрозу его нарушения. очевидно, что на интернет-сайте признанной информации, ответчиком (в результате опровержения), ситуацию умаления чести, достоинства и репутации. поэтому пресечь размещение на интернет-сайте информации (путем удаления), дабы не указанные нематериальные потерпевшего и не угрозу нарушения<sup>3</sup>.

Несмотря на форм реализации опровержения данного защиты чести, достоинства, репутации в российском не высока. не факт, что опровержение

---

<sup>3</sup>Ершова, Е.Ю. Компенсация морального вреда призактите чести и достоинства / Е.Ю. Ершова // Новая наука: от идеи к результату. - 2016. - №6-2.(90). - С. 251-252.

<sup>2</sup> Постановление Первого апелляционного суда от 30 2010 г. по делу № А79-4538/2009. // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>3</sup> Джандарова, Р.Р. Способы защиты чести и достоинства в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. - 2017. №3(137). - С.442.

(даже СМИ) восстановит честь, достоинство, репутацию «обиженного» или организации.

Во-первых, с опровержением ознакомиться не весь круг лиц, в которых были распространены не действительности сведения. Во-вторых, может не общественность о мнении о лице, в кого распространены не действительности сведения. В-третьих, не принесет дополнительные (в том финансовые) для лица, в кого распространены не действительности сведения, воздействовать на в реабилитации чести, достоинства, репутации <sup>1</sup>.

На наш взгляд, как судебной защиты чести, достоинства, репутации эффективным в и в случае - его текст, в судебного (или само (его резолютивная часть), опубликован в периодическом информационного характера муниципального образования, Федерации, Российской (в от распространения сведений). Тем самым станет отличной мерой гражданско-правовой в ответчиков - и распространителя диффамационных сведений.

В цель (восстановление чести, достоинства, репутации) всего, не достигнутой. В с этим не возможным согласиться с выводом С.В. Потапенко, что «опровержение как способ от в информации применяться эффективно, поскольку основания его достаточно подробно как в российском, так и в законодательстве». Представляется, что для лиц, активную общественную или деятельность, высокое в государственных органах, а для лиц, которых под вниманием общества, вряд ли восстановить честь, достоинство и репутацию.

Наряду с ГК РФ в РФ «О средствах информации» специальные способы защиты чести, и репутации и организаций. К внесудебным защиты использование на и на ответ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Гусалова, А.Р. Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации в системе субъектов гражданских прав //А.Р. Гусалова //Фундаментальные и практические исследования: проблемы и результаты. 2015. №21. С. 215 - 216.

<sup>2</sup> , Е.В. Опровержение не действительности сведений как способ чести, и репутации // и экономика. 2012. № 9. С. 46 - 51.

Существует мнение, что способы защиты, как и ответ, досудебными (претензионными) защиты нарушенных прав. Полагаем, позиция не правового основания, порядок споров формой защиты гражданских прав, собой спорных между и до спора в суд или суд, при этом соблюдение порядка обязательным. положениям РФ «О массовой информации», на и на ответ, обязательное (досудебное) к массовой с об или отсутствует<sup>1</sup>.

Другой - права на и к порядку нарушенных прав - нам более предпочтительным<sup>2</sup>.

Под понимается ложности какого-либо (мнения, суждения) или утверждений (теории). служить на факт, не с истинностью данного утверждения, или же рассуждение, логическую противоречивость или его несовместимость с какой-либо истиной.

Право на без с в суд в со ст. 43 РФ «О массовой информации» или в распространения о них не действительности и сведений в массовой информации. требование к средства информации, которая распространены им в том случае, если она не соответствия таких сведений. При этом публикуется в том же массовой информации.

Порядок установлен ст. 44 РФ «О массовой информации» и к материала, оформления, время, и сроки, в опровержение быть размещено<sup>3</sup>.

На наш взгляд, при не соответствующих и сведений в общественных и деятелей в очередь такой защиты, как внесудебное опровержение, наиболее целесообразным. права на внесудебное позволит не быстро и восстановить свои честь, и репутацию, но и заинтересованное лицо от в процессе, нередко достаточно длительным и затратным.

К примеру, Л.М. обратился к главному «Эхо Москвы» А.А. по распространения в его информации в эфире. По внутреннего расследования,

<sup>1</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Петрова, И.Л. Юридическое и лингвистическое обеспечение права на защиту чести, достоинства и деловой репутации /И.Л. Петрова //Вестник Владивостокского Юридического института. - 2016. №3(40). - С. 175-176.

<sup>3</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

по главного редактора, в «Эхо Москвы» уже 1,5 часа (и еще полчаса) распространения информации. в EchoMSK от радиостанции «Эхо Москвы» А.А. принесены за и неточность, сотрудником «Эхо Москвы» при выпуске, позиции Л.М. Рошаля «Анти-Магнитского» и Президента Федерации<sup>1</sup>.

Следует отметить, что РФ «О массовой информации» в ст. 45 закрытый оснований в опровержении. В должно быть отказано, если требование, либо текст является злоупотреблением массовой информации, вступившему в законную силу суда или анонимным.

На редакции в может быть отказано:

- 1) если сведения, уже в средстве информации;
- 2) если об опровержении, либо его поступили в по одного года со дня опровергаемых сведений в средстве информации.

Автор полагает, что в освобождения средства от за сведений, не соответствующих действительности, по основаниям, ст. 45 РФ «О средствах информации», лицу в его обращения должна быть возможность свой в отношении распространенных сведений<sup>2</sup>.

На это указывают и органы, отказывая в на опровержение, разъясняют на опубликование ответа в массовой информации, не в случае неполного, или предоставления информации, но и в том случае, если лицо полагает, что оценочное или мнение, распространенное в массовой информации, его и законные интересы<sup>3</sup>.

Правом на в со ст. 46 Российской Федерации «О информации» воспользоваться или в распространения о них в массовой информации, не действительности либо права и интересы гражданина.

Как в ФЗ РФ «О массовой информации», свое на гражданин и в распространения умышленно (но не честь и гражданина), а тенденциозно,

---

<sup>1</sup> Кольяков, А.М. Особенности рассмотрения судами дел о защите чести и достоинства и деловой репутации на современном этапе/А.М. Кольяков //Право и современные государства. - 2015. - №3. - С.43-44.

<sup>2</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) Статья 45 //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского от 22.12.2011 по делу № А58-1907/11 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

односторонне сведений, суть публикации быть на сведений, прав гражданина<sup>1</sup>.

Порядок права на аналогичен требованиям, Законом Федерации «О массовой информации» к опровержения, и теми же ст. 43 – 45.

Существенное права на от на заключается в том, что на можно воспользоваться, сведения двумя признаками одновременно: их и характер; в свою очередь, на может быть предоставлено, распространенные либо не действительности, либо права и интересы гражданина. образом, на гораздо шире, т.к. нет в обязательного характера сведений и несоответствия их действительности.

Поскольку порочащий не всегда возможно, а зачастую оценочными и мнением, за высказывание ответственность не наступает, ответ тем способом свои интересы.

В нередко подчеркивается: если лицо полагает, что оценочное или мнение, в массовой информации, его и интересы, то оно использовать ему п. 3 ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Российской «О средствах информации» на ответ, комментарий, в том же информации в обоснования несостоятельности суждений, их иную оценку<sup>2</sup>.

К сожалению, досудебного на в гораздо реже, чем (будь то внесудебное или же в вынесенного решения). этому могут служить причины: от незнания способа защиты, как в массовой информации, его до отсутствия способности ответить на сведения или вовсе отсутствие аргументов<sup>3</sup>.

Тем не менее, политики все же к предоставленному праву на ответ. Вице-премьер Федерации Сечин на в «Коммерсантъ» 12 февраля 2013 г. статью «Сергей наверстывает Америкой» о турне МИД РФ по Америке. По автора статьи, это турне Москве начатое войны на дипломатическое наступление в Америке, в году захлебываться. Являясь российско-кубинской комиссии, И.

---

<sup>1</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Определение Московского суда от 08.02.2012 по делу № 33-3761 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>3</sup> Свинцова, М.В. Сведения, честь, и репутацию и лиц / М.В. // Судья. - 2014. - № 4. - С. 32-33.

Сечин не с и свою в дипломатических и торгово-экономического между и Латинской Америки. На наш взгляд, права на ответ общественными и деятелями не инструментом защиты прав и интересов, но и публично свою в темы, в своеобразного в средствах массовой информации. такой не предоставляет. Авторы указывают, что исследуемого способа чести, и репутации в ГК РФ и РФ о СМИ различия <sup>1</sup>.

Во-первых, в ст. 152 ГК РФ об опубликовании и на это, а в ст. 46 РФ о СМИ - о и на него. Думается, защиты все же не сам ответ (право на него), а его (публикация). на - это неимущественное право, сам - факта, т.е. реализации защиты, а опубликование - действие, защиты, которого ответа в СМИ в реализации права на ответ. образом, некоторых авторов, что защиты является «право на ответ», не корректно. и утверждение, что ответа собой одну из форм опровержения.

Во-вторых, РФ о СМИ в от ст. 152 ГК РФ не о порочащих в качестве предпосылки для ответа (реализации на ответ); этого в нем об прав и интересов гражданина. На наш взгляд, под оценочную категорию подпадает распространение сведений. Не понятно, в ст.46 РФ о СМИ речь идет об прав и интересов гражданина, а не организации, юридическое лицо<sup>2</sup>. Очевидно, что и для лиц ущемление прав и законных интересов. Мы с авторами, считают, что для ответа не должны отличаться в нанесении чести, и репутации гражданина, с стороны, и репутации лица - с другой.

В-третьих, РФ о СМИ в от ГК РФ две ответу - и реплику. Правда, из о СМИ неясно, в чем ними отличие.

Интересным интерпретационное толкование норм ГК РФ и РФ о СМИ об ответа, дает Суд РФ <sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Сулейманова, И.Е. О защите чести и достоинства представителей власти в сфере порядка управления /И.Е. Сулейманова //Правовое государство: теория и практика. - 2016. Т.1.№ 43. - С. 84-85.

<sup>2</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) Статья 45 //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>3</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16.03.2016 года «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам в защите чести и граждан, а деловой граждан и юридических лиц» //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

В с 2 п. 4 Пленума Суда РФ от 24 2005 г. № 3 «О практике по о чести и достоинства граждан, а репутации и лиц» гражданин, в которого в СМИ опубликованы сведения, его или законом интересы, а юридическое лицо, если порочат его репутацию, право на опубликование ответа в тех же СМИ. В случае, гражданином, в которого СМИ соответствующие действительности сведения, его и законом интересы, оспаривается СМИ его на публикацию, обязан доказать, что сведения его и законом интересы.

Согласно 5 п. 9 Пленума Верховного Суда РФ от 24 2005 г. № 3 «О по о и граждан, а также репутации и лиц» лицо, полагающее, что оценочное или мнение, в СМИ, его и законные интересы, использовать на ответ, комментарий, в том же СМИ в обоснования распространенных суждений, их иную оценку.

Получается, ответа требовать и при соответствующих сведений, если произошло прав и законом гражданина, сам должен доказать это ущемление. лицо воспользоваться ответа, если сведения его репутацию. Опубликование возможно в распространения не сведений (утверждений о фактах), но и мнений, суждений. выводы соответствуют позиции Суда РФ<sup>1</sup>.

В с 2 п. 24 Пленума Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 «О применения Закона «О средствах информации» по делам, не с чести и достоинства граждан, а репутации и лиц, на в СМИ предоставляется или организации, в которых распространены сведения, не в случае, распространенные этим СМИ (в том действительности) права и интересы гражданина, но и при не действительности сведений<sup>2</sup>.

Согласно 4 п. 24 Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 «О судами Российской «О массовой информации», если в СМИ неполное или предоставление информации, к восприятия произошедшего события, или

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 1 2010 г. № 323-О-О "Об в к гражданина Антона на его конституционных прав первой 46 Российской Федерации "О массовой информации" и 3 152 Гражданского кодекса Федерации". // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16.03.2016 года «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам в защите чести и граждан, а деловой граждан и юридических лиц» //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

событий, и опубликование права, или интересы или организации, лица право на своего в тех же СМИ в порядке, ст. 46 РФ о СМИ. Заметим, должны доказательства обстоятельств: в этом исковое будет удовлетворено, в случае в суд откажет<sup>1</sup>.

Таким образом, Верховного Суда РФ указал: возможно не по о чести, и деловой репутации, но и по категориям дел. реализации исследуемого защиты распространение как (обязательно права и интересы гражданина), так и не сведений (не ущемляющих и гражданина). того, Верховного Суда РФ расширил опубликования ответа. способом могут воспользоваться не граждане, но и в нарушения их прав, или законом интересов, если в СМИ неполное или информации, ведет к восприятия реально события, или событий<sup>2</sup>.

Как видим, применения ответа опровержения не действительности порочащих сведений, что дает лицу большую (по с опровержением) того, что восстановление положения, до права (в - в состоянии чести, достоинства, репутации, как если бы не их умаления), т.е. достигнута цель способа защиты. права Е.В. Михалевич, вывод, что на гораздо шире на опровержение, так как нет в обязательного характера распространенных и их действительности. доказать характер не возможно, а распространенные зачастую оценочными и мнением, за высказывание ответственность не наступает, ответ становится единственным способом свои интересы<sup>3</sup>.

Для опровержения распространение не действительности и (или) сведений, т.е. основания для ответа не опровержению. автор настоящей статьи опрометчивый вывод, что реализации способов защиты идентичны.

Между тем обстоятельство - не отличие ответа от опровержения. Например, Ю.С. справедливо указывает: ответа в от лишено

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского от 22 2011 г. № А58-1907/11. // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16.03.2016 года «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам в защите чести и граждан, а деловой граждан и юридических лиц» //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

<sup>3</sup>, Е.В. Опровержение и как способы чести, и общественных и деятелей // мир. 2013. № 4. С. 54 - 57.

универсальности, сферой СМИ (распространяя свое на опубликования сведений в СМИ)<sup>1</sup>.

Отличие ответа от опровержения в следующем. Ответ от потерпевшего лица, а осуществляется от редакции или лица, распространившего диффамацию. Иными словами, ответ активное самого потерпевшего (в суде - истца) в своей чести, достоинства, (например, по (радио) с текстом и т.п.), в от опровержения, которого исключительно на причинителя (в суде - ответчика). того, в не оценка публикации, как в личностный элемент присутствует и определяющим<sup>2</sup>.

Отличие способов состоит и в том, что ответ реализуется в СМИ, в то как опровержение потенциально реализовываться вне СМИ.

Таким образом, к опубликования ответа, способ от способов защиты, мы относим:

- применения ответа (как по о чести, достоинства, репутации, так и по категориям дел; как при не действительности сведений, так и при действительности сведений, права и гражданина или деловую юридического лица; при оценочных суждений, мнений, и проч.);

- опубликования ответа, исключительно СМИ и при (опубликовании) отрицательных в СМИ;

- потерпевшего (истца) при ответа, в излагается оценка потерпевшего, личностного элемента.

Последний из нами опубликования ответа воспринимается в практике.

Конечно, не внесудебное или на позволит нарушенные права. Ведь в свободой информации сведения не опорочить и репутацию, человеческое достоинство, но и моральные страдания. В таких за следует в суд с не опровержения, но и морального вреда<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>, Ю.С. на ответа в массовой (в соотношения с на сведений, честь, или деловую репутацию) // Цивилист. 2012. № 2. С. 48.

<sup>2</sup> Постановление Девятого апелляционного суда от 11 2009 г. № 09АП-262/2009 по делу № А40-20362/08-27-160. // Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство.

Таким образом, сделать что, как способ от в массовой может достаточно эффективно, правовые его достаточно регламентированы как в российском, так и в законодательстве.

## 2.2. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации

Компенсация вреда судом при вынесении в выражении. При размера компенсации судам принимать во обстоятельства, указанные в ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ, и иные внимания обстоятельства. Если не действительности,

---

<sup>3</sup> Гражданский Федерации (часть вторая) с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая Плюс: Законодательство.

сведения в информации, суд, размер морального вреда, учесть и публикации, а степень недостоверных сведений. При этом взысканию компенсации морального должна быть причиненному и не к массовой информации.

При размерах морального во степень вины в случаях, вина возмещения вреда, и иные внимания обстоятельства. Суд также характер и физических и нравственных страданий, с индивидуальными лица, причинен вред, разумности и справедливости. физических и страданий оценивается с обстоятельств, при был моральный вред, и индивидуальных потерпевшего<sup>1</sup>.

Суд с нижестоящей инстанции, который, порядок ст. 152 ГК РФ, отметил, что не распространением обращения в органы о преступных действиях, если эти не своего подтверждения, за случаев, такие не под никаких и были намерением вред лицу<sup>2</sup>.

Для определения компенсации морального вреда, распространением сведений в массовой информации, обратит на п. 15 № 3, где с перечнем обстоятельств, учету при размера компенсации (характер и публикации, распространения недостоверных сведений), внимание на то, что компенсации вреда быть причиненному и не вести к свободы массовой информации<sup>3</sup>.

Наиболее недостатком № 3 представляется п. 15, где Суд РФ, в частности, указал, что правила, морального в с сведений, порочащих репутацию гражданина, и в распространения таких в юридического лица. Верховный Суд РФ не счел пояснить, что понимать под вредом к юридическому лицу (чьи-то или страдания, если по о ч. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ, либо что-то еще), № 3 в этой части вряд ли серьезного анализа, хотя в судебной на период значительные сложности.

Сохранить по вопросу Суду РФ вряд ли удастся, и он, всего, или консолидируется с Конституционного Суда РФ, им в Определении от 4 2003 года № 508-О. всего, Суд РФ заявит, что моральный вред к лицу –

---

<sup>1</sup>, Е.В. Опубликование как защиты чести, и репутации // и экономика. 2013. № 12. С.77 - 87.

<sup>2</sup> Апелляционное Верховного суда Калмыкия от 19.08.2014 по делу № 33-575/2014 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

<sup>3</sup> О судебной практике по о чести и граждан, а деловой репутации и лиц Пленума Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

это тот вред (или его часть), о идет речь в (ниже оно рассмотрено подробно). Впрочем, покажет. ради заметить, что при явной части п. 15 № 3 Суд РФ все же счел указать, что взысканию компенсации морального должна быть причиненному и не к массовой информации, хотя и не судам критериев для этого указания. к Определению, имеет существенное для норм о деловой репутации юридических лиц<sup>1</sup>.

В Суд РФ мнение о том, что в умаления деловой репутации лица оно требовать не предусмотренной законом неких, не законом «нематериальных убытков» («нематериального вреда»). Это КС РФ на двух доводах.

Первый сводится к ч. 2 ст. 45 РФ, в с вправе свои и всеми способами, не законом. Очевидно, недостаточность довода, КС РФ ссылается на ст. 41 о прав и свобод (далее – Конвенция), взыскание с государства, в ее положений, компенсации потерпевшей стороне, в том юридическому лицу, как КС РФ, «для обеспечения на судебное разбирательство». В примера КС РФ решение суда по человека, где был вывод о присуждения компенсации за «нематериальные убытки», «могут виды требований, в или степени «объективными» или «субъективными»: компании, в планировании решений, в компанией (для не четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в степени, и неудобства, членам компании». При этом КС РФ о том, что в силу ч. 4 ст. 15 РФ является частью системы РФ, очевидно, создать впечатление, что и сама ст. 41 Конвенции, и упомянутое суда в взыскания компенсации также являются правовой РФ и в силу ч. 4 ст. 15 РФ имеют преимущество в их с внутренним РФ<sup>2</sup>.

Обратим на неточности, допущенные в части Определения. Во-первых, ст. 41 допускает взыскание не для права на судебное (это обеспечивается и ст. 6 Конвенции), а для полного, чем это допускает, по Европейского суда, право государства-участника, последствия Конвенции или протоколов к ней. Во-вторых, правовой РФ, конкурировать с правом РФ, не все Конвенции, а в силу ст. 1 лишь те ее нормы, в зафиксированы и свободы, которые обязались

<sup>1</sup>, Е.В. Опубликование как защиты чести, и репутации // и экономика. 2013. № 12. С.77 - 87.

<sup>2</sup>, Е.В. Опубликование как защиты чести, и репутации // и экономика. 2013. № 12. С.77 - 87.

участники Конвенции. Они в I и в к ней. Сама ст. 41 в II Конвенции, где определена компетенция, правила и Европейского суда как органа, что возможность какой-либо ст. 41 и правом РФ, в нормами российского законодательства.<sup>1</sup>

Правило ст. 41 рассчитано как раз на случай, если суд сочтет, что право государства-участника устраняет нарушения Конвенции. обстоятельство не нарушением Конвенции, а лишь Европейскому суду взыскать в потерпевшего компенсацию, позволяющую, из силу лишь для Европейского суда его представлений о справедливости, полно последствия нарушения.

Умаление репутации лица, неопределенность в его деятельности, в им, и неудобства, членам его руководства, или повлечь, в свою очередь, убытков материальных. Так, деловой может к потенциальных или от к компании, а в планировании дальнейшей может ее от новых договоров, что наступление в виде выгоды. Препятствия в компанией повлечь существующих договорных обязательств, что может убытки. Наконец, нахождение компании в беспокойства негативно сказаться на уровне деятельностью и убытки. Определить точный вызванных обстоятельствами практически невозможно. Заметим, что компенсации в с руководителям компании целью не причиненного им бы то ни было «неимущественного вреда» (они не стороной в деле), а причиненного компании вреда<sup>2</sup>.

Законодательство всех государств, в том числе России, в общего полное возмещение имущественных убытков. При этом для требования о убытков их размер, с неправомерным действием, а сам факт должником (потерпевшим) действия должны быть кредитором (причинителем вреда). В ситуациях, наступление имущественных опосредуется «нематериальные убытки», первых и их связь с неправомерным во случаях невозможно доказать, в с чем во праве нормы о возмещении в действительности не способно право на получение такого возмещения. на случай, доказывание размера

<sup>1</sup>, И.М. жизни в международного обмена // Актуальные российского права. 2015. № 2. С. 48 - 53.

<sup>2</sup> Петрова, И.Л. Юридическое и лингвистическое обеспечение права на защиту чести, достоинства и деловой репутации /И.Л. Петрова //Вестник Владивостокского Юридического института. - 2016. №3(40). - С. 175-176.

затруднительно или невозможно, в иногда устанавливается о как требования о убытков. В этом для взыскания компенсации достаточно лишь сам факт в его действия, что облегчает его положение<sup>1</sup>.

Теперь ссылки Суда РФ на ч. 2 ст. 45 РФ, в с «каждый защищать свои и всеми способами, не законом». всего, на себя неверное, как представляется, Конституционным РФ ч. 2 ст. 45 РФ. Дело в том, что в этой установлено о способах самозащиты прав и свобод, то есть оно лишь к случаю, когда свои и собственными действиями. В этом он действительно вправе любые самозащиты, не законом. В гражданском ч. 2 ст. 45 РФ в ст. 14 ГК РФ.

Но «защищать свои права» не «обращаться за своих прав», правило ч. 2 ст. 45 к ситуации, гражданин (или лицо) обращается за своих прав к суду или государственному (ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46 РФ) либо в органы (ч. 3 ст. 46 РФ). В последнем защита прав и гражданина государственным или органом, что формализацию и конкретизацию способов, может такая защита, чего является, в частности, Конвенция<sup>2</sup>.

Статья 12 ГК РФ весьма перечень гражданских прав, не закрытым, но иные, помимо в ст. 12, защиты прав быть предусмотрены законом. высказанное в суждение о применения способов защиты, не законом, противоречит ст. 12 ГК РФ и хаос в гражданского с прогнозируемыми последствиями. Впрочем, логике Суда РФ, заметить, что ст. 12 Кодекса, использование лишь законом гражданских прав тем по ст. 12, с общепринятых приемов техники, применение способов, не названных, в частности, некоего «нематериального вреда», не в законе. также, что анализируемого в оказалось бы нарушением ст. 10 Конвенции, которой права на распространения может быть лишь с таких санкций, предусмотрены законом<sup>3</sup>.

Как убытков, так и морального собой разновидности общего защиты гражданских прав, в ст. 12 ГК РФ, – положения, существовавшего до права.

<sup>1</sup> Рассолов, И.М. частной в международного обмена // российского права. 2015. № 2. С. 48 - 53.

<sup>2</sup> Рассолов, И.М. жизни в международного обмена // Актуальные российского права. 2015. № 2. С. 48 - 53.

<sup>3</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

любого (компенсации) в производит изменения в сфере потерпевшего. возмещение положительное на психического гражданина (компенсация вреда) или источником для расходов и компенсации выгоды, с неимущественных благ или юридического лица, в том деловой (возмещение в виде или выгоды). Для некоего «нематериального вреда» как вида не никакого восстановительного назначения. Она оказывается либо компенсацией вреда, либо имущественных в виде расходов, необходимых для умаленного блага, либо выгоды, в с такого блага<sup>1</sup>.

Суд счел, что в изложенные в публикации являлись суждением, автора относительно местной в лице ее (истец) по бюджетных средств, не признаваться о фактах, защите в порядке ст. 152 ГК РФ. того, как суд, истца его как органа самоуправления быть к вниманию со граждан, к оценке его деятельности, терпимость к и свободомыслию. При этом, общественным мнением, он был быть к и в массовой информации. Следовательно, истец, в степени для контроля, был большую к в публичного вопроса, всеобщий интерес, чем лицо<sup>2</sup>.

Таким образом, сделать что, законодателя при в 10 ст. 152 ГК РФ на компенсации вреда как защиты чести, и репутации недопущение необоснованных о морального за не действительности информацию. Очевидно, что чаще всего этим бы лица, в том общественные и деятели. Несомненно, новой ст. 152 ГК РФ повлечь за новых высших инстанций, судебной по о чести и граждан, а деловой граждан и лиц, действующее на день Пленума Суда Федерации от 24 2005 г. № 3 утратило свою актуальность, в том по применения о дел о чести, и репутации в распространения о них сведений, не действительности.

---

<sup>1</sup> , Ю.С. на ответа в массовой (в соотношения с на сведений, честь, или деловую репутацию) // Цивилист. 2012. № 2. С. 47 - 54.

<sup>2</sup> Апелляционное Верховного суда Калмыкия от 14.08.2014 по делу № 33-557/2014 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

### 2.3. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации, а также порочащих сведений, распространенных в сети «Интернет»

Защита чести, достоинства и деловой репутации является правом гражданина, которое закреплено в Конституции Российской Федерации . Данные права и их защита являются ценностью любого общества. В современное время защита прав далека от совершенства, в связи с чем были внесены изменения в гражданское законодательство Федеральным законом от 2 июля 2013 г. №142 – ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». На наш взгляд, одной из главных проблем гражданского законодательства является определение границ, в рамках которых допускается распространение сведений, порочащих честь достоинство и деловую репутацию. Пленум Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 33, разъясняет о том, что при судебной защите прав гражданина суд должен принимать во внимание и права другой стороны, например, такие как, свобода мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> (ст. 22, 29, 33 Конституции Российской Федерации, ст. 1 Постановление Пленума Верховного суда). 1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ от 04.08.2014. №31. Ст. 4398. 2О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон. №142 - ФЗ от 2 июля 2013 г. // Собрание законодательства РФ от 08.07.2013. №27. Ст. 3434. 3О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Пленум Верховного Суда Российской федерации. № 3. от 24 февраля 2005 г. Ст. 1. // Российская газета от 15.03.2005. № 50. 271.

Возникает вопрос, что же означает распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию? Это прежде всего сообщение таких сведений третьим лицам. Оно может быть сделано путем печати или трансляции по телепрограмме, или распространением в сети Интернет либо иным другим путем. Приговоры, постановления следственных органов либо иные другие официальные документы не являются сведениями, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, для таких документов установлен особый порядок обжалования. Для решения данных споров Российская Федерация ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54 – ФЗ, в которой указывается правовая позиция Европейского Суда по правам человека. Во многих зарубежных странах действует понятие диффамации. Диффамация распространяется не только на ложные сведения, а также на сведения соответствующие действительности, но при этом позорящие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина. Многие ученые говорят нам о том, что диффамация никаким образом не возможна в России<sup>2</sup>. Мы не согласны с данной точкой зрения, так как нередко гласности придается именно достоверная информация, о которой гражданин предпочел бы не делиться с общественностью, например, сведения о наличии болезни, или те сведения, которые могут вызвать тяжелые душевные страдания. Право на обращение в суд по данной категории споров принадлежит как физическим, так и юридическим лицам, которые считают, что в отношении их были распространены сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию. На практике же встречаются такие случаи, когда отыскание гражданина, распространившего порочащие сведения невозможно (например, при распространении сведений анонимным письмом). В таком случае суд признает распространенные сведения в отношении заинтересованного лица не соответствующими действительности. В современном мире сеть Интернет стала неотъемлемой частью нашей жизни. На наш взгляд, средство массовой

---

<sup>2</sup> Конвенция о прав и свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. 20.03.1952) // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

информации (далее – СМИ), в современном мире является очень мощным оружием, которое создает общественное мнение о каком-либо событии или гражданине, что, в свою очередь, может привести к необратимым последствиям. Некоторые граждане, используя данную сеть для распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, делают ее источником антиобщественных проявлений. В связи с чем, в судебной практике возникают дела, связанные с защитой доброго имени, которое было запятнано в сети Интернет. Для начала стоит выяснить какие сведения являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию? Такими сведениями являются те, которые не соответствуют действительности или те, которые не соответствуют моральным принципам. Но, при этом не все сведения являются теми, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию. Если о каком-либо гражданине говорят, что лишен таланта сочинять стихи или он боится высоты, естественно, что эти сведения не будут иметь отношения к его чести и достоинству. Сведения, которые порочат честь и достоинство гражданина следует оценивать как положительные или отрицательные с моральной точки зрения <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Сапиева, Д.Б. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации при распространении порочащих сведений в сети «Интернет» /Д.Б. Сапиева /в сб. актуальные проблемы современного частного права. В сб. Всероссийской научно-практической студенческой конференции. - 2016. - С.265-266.

Согласно нормам гражданского законодательства, ответственность за распространение сведений несет лицо, которое их опубликовало. Также на это лицо возложена обязанность опровержения и удаления данных сведений. Представим ситуацию, в которой мы обнаружили в отношении себя сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, но найти распространителя так и не смогли. Первым шагом в вопросе опровержения сведений стоит обратиться к администратору сайта и попросить его убрать данную информацию. Если же было отказано в просьбе, то необходимо обратиться в суд с заявлением о признании порочащей информации недействительной. Защита нематериальных благ регулируется различными отраслями права: конституционным, гражданским, уголовным, административным. Указанные отношения также регулируются Законом РФ «О средствах массовой информации»<sup>1</sup>. В соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ и указанного закона сведения, которые порочат честь и достоинство гражданина должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Но, что делать, когда сведения были распространены на обычном интернет-сайте, который не зарегистрирован в качестве СМИ? Ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Закон РФ «О средствах массовой информации» не дает нам ответа на этот вопрос. Поскольку закон несовершенен в этом вопросе, гражданин не имеет законной возможности требовать удаления сведений с такого сайта. Что в свою очередь является проблемой института чести, достоинства и деловой репутации. К лицам, распространяющим сведения, могут применяться общие и специальные способы защиты. К общим способам можно отнести возмещение убытков и компенсацию морального вреда. К специальным способам защиты относят нормы ст. 152 ГК РФ. Таким образом, следует сделать вывод о том, что регулирование ответственности за распространение порочащих сведений, в российском законодательстве достаточно хорошо разработано и установлено нормами ГК РФ. Но, в настоящее время, при

<sup>1</sup> О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

широком использовании современных интернет-коммуникаций, существует необходимость выработки практики применения уже существующих норм к отношениям в области Интернета. Редакцией ст. 152 ГК РФ предусматривается порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации в тех случаях, когда порочащие сведения стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения. Проблемным аспектом следует отметить, то, что если распространенные сведения не соответствуют действительности, но не порочат деловую репутацию истца, то иск не может быть удовлетворен. Сведения, соответствующие действительности, не могут быть признаны порочащими деловую репутацию. На практике меньше всего вопросов вызывает установление факта распространения сведений, которые истец полагает порочащими и не соответствующими действительности. С задачей доказать данный факт истцы, как правило, справляются, особенно если речь идет о публикациях в средствах массовой информации, публичных выступлениях, информационных ресурсах в сети Интернет.

На основании пункта 4 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно<sup>1</sup>. С одной стороны, такой способ защиты выглядит хоть и жестким, но достаточно действенным, однако о том, как он будет применяться на практике при защите чести, достоинства и деловой репутации публичных лиц, говорить все же преждевременно.

---

<sup>1</sup> Сапиева, Д.Б. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации при распространении порочащих сведений в сети «Интернет» /Д.Б. Сапиева /в сб. актуальные проблемы современного частного права. В сб. Всероссийской научно-практической студенческой конференции. - 2016. - С.267.

Кроме того, законодателем сохранено положение о возможности судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, в том случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения. При таких обстоятельствах лицо может обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в соответствии с пунктом 8 ст. 152 ГК РФ. Несомненно, применение новой редакции ст. 152 ГК РФ должно повлечь за собой принятие новых разъяснений высших судебных инстанций, касающихся судебной практики по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, поскольку действующее на сегодняшний день Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 частично утратило свою актуальность, в том числе по вопросу применения положений о рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан в случае распространения о них сведений, не соответствующих действительности. Таким образом решение данных вопросов на практике вызывает достаточно проблемных и неоднозначных аспектов, в связи с чем, остается надеяться на более подробные разъяснения со стороны законодателя в отношении применения новых способов защиты, закрепленных в ст. 152 ГК 282 РФ, а также в отношении защиты чести, достоинства и деловой репутации публичных персон.

## **Заключение**

На проведенного можно следующие выводы:

Необходимо правовую защиты чести, и репутации, в том за счет изменений в законодательство, на эффективности несоответствующих порочащих сведений.

Сегодня в ГК РФ норма, позволяющая требовать любых с действительностью, а не порочащих сведений. нововведение, в счете, на прав и законных интересов граждан, даже при порочности распространенные могут их честь, и репутацию. При этом доказывания действительности распространенных возлагается на истца.

Как в п. 10 ст. 152 ГК РФ срок по требованиям, в с распространением указанных в массовой информации, один год со дня таких в массовой информации, это применимо к распространения не соответствующих действительности о гражданине, если гражданин несоответствие сведений

действительности. На требования о чести, достоинства, репутации в ст. 152 ГК РФ давность в силу ст. 208 ГК РФ по-прежнему не распространяется.

Целью законодателя при в 10 ст. 152 ГК РФ на компенсации как защиты чести, и репутации предъявления исков о морального за не действительности информацию. Очевидно, что чаще этим бы лица, в том общественные и деятели.

Несомненно, применение редакции ст. 152 ГК РФ повлечь за принятие разъяснений судебных инстанций, судебной по о чести и граждан, а деловой граждан и лиц, действующее на день Пленума Суда Федерации от 24 2005 г. № 3 утратило свою актуальность, в том по применения о дел о чести, и репутации в распространения о них сведений, не действительности.

На день законодательно «честь», «достоинство» и «деловая» «репутация».

В с представляетсянеобходимым, дополнить ст. 152 ГК РФ, 2.1 с разъяснением понятий:

Честь – этическое и понятие, с оценкой таких личности, как верность, справедливость, правдивость, благородство, достоинство.

Достоинство – и человеческой личности, как морально-нравственная категория.

Деловая – благо, представляет деятельности лица (как физического, так и юридического) с зрения его качеств.

Порочащие – это сведения, утверждения о гражданином или лицом законодательства, нечестного поступка, неправильном, в личной, или жизни, при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица <sup>1</sup>.

Также внести в ст. 152 ГК РФ, где указать, что деловой юридического лица при возможна его правопреемниками.

---

<sup>1</sup> Горюшкина, Н.С. К вопросу об изменении гражданского законодательства РФ в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации //Н.С. Горюшкина //Актуальные проблемы Российского законодательства. - 2017. - №17. С. 35-37.

Это тем, что репутация лица, в от репутации лиц, и на организации, и на репутации ее сотрудников. При большая указанных сохраняется. Это одно из оснований, на правопреемники деловую своего правопродшественника, в определенности суды по-разному данный вопрос. В не равная права на всех гражданско-правовых отношений.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные акты

1. Конституция Федерации (принята 12.12.1993) (с поправок, Законами РФ о к РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ): Собрание РФ. – 04.08.2014. – № 31. – ст. 4398.

2. Конвенция о прав и свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. 20.03.1952) // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

3. Гражданский Федерации (часть первая) N 51-ФЗ с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

4. Гражданский Федерации (часть вторая) с изменениями вступившими в силу 01.01.2017г. (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая Плюс: Законодательство.

5. О массовой Закон РФ № 2124-1 (ред. от 30.12.2016) //Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

6. Об процедуре урегулирования с посредника (процедуре медиации) закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., в силу с 01.09.2013) (с изм. и доп., в силу с 01.09.2013) // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

### Судебная практика

7. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16.03.2016 года «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам в защите чести и граждан, а деловой граждан и юридических лиц» //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

1. Определение Суда РФ от 1 2010 г. № 323-О-О "Об в к жалобы Ускова на его прав первой 46 Федерации "О

массовой информации" и 3 152 кодекса Федерации". //Справочно-правовая Консультант Плюс: Законодательство.

2. О практике по о чести и граждан, а деловой граждан и юридических лиц Пленума Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство.

3. Постановление ФАС Восточно-Сибирского от 22 2011 г. № А58-1907/11. // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

4. Постановление арбитражного апелляционного суда от 11 2009 г. № 09АП-262/2009 по делу № А40-20362/08-27-160. // Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство.

5. Постановление ФАС Восточно-Сибирского от 22.12.2011 по делу № А58-1907/11 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

6. Постановление арбитражного апелляционного суда от 30 2010 г. по делу № А79-4538/2009. // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

7. Постановление арбитражного суда делу № А40-1711/11-51-13 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс: Законодательство.

8. Определение коллегии по Московского суда от 18.05.2011. // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

9. Апелляционное суда Калмыкия от 19.08.2014 по делу № 33-575/2014 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

10. Апелляционное суда Калмыкия от 14.08.2014 по делу № 33-557/2014 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

11. Определение городского суда от 08.02.2012 по делу № 33-3761 // Справочно-правовая КонсультантПлюс: Законодательство.

#### Научная и литература

12. Анисимов, А.Л. Гражданско-правовая чести, и репутации по Российской Федерации. - М.: Владос-Пресс, 2011. - 341с.

13. Барсукова, В.Н. как чести, и репутации / В.Н. // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2011. - № 8. - С. 33-37.
14. Гаврилов, Е.В. ответа как чести, и репутации / Е.В. // Законодательство и экономика. - 2013. - № 12. - С. 77-87.
15. Гришаев, С.П. законодательства об гражданских прав / С.П. // Адвокат. - 2015. - № 7. - С. 71-73.
16. Гусалова, А.Р. Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации в системе субъектов гражданских прав //А.Р. Гусалова //Фундаментальные и практические исследования: проблемы и результаты. 2015. №21. С. 213-216.
17. Горюшкина, Н.С. К вопросу об изменении гражданского законодательства РФ в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации /Н.С. Горюшкина //Актуальные проблемы Российского законодательства. - 2017. - №17. С. 35-40.
18. Гаджиалиева, Н.Ш. Состав лиц участвующих в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации /Н.Ш. Гаджиалиева //Вестник Дагестанского Государственного Университета. Серия: общественные науки. 2016. - №4. – С.112-116.
19. Джандарова, Р.Р. Способы защиты чести и достоинства в уголовном судопроизводстве //Молодой ученый. - 2017. №3(137). - С.442-444.
20. Ершова, Е.Ю. Компенсация морального вреда при защите чести и достоинства / Е.Ю. Ершова // Новая наука: от идеи к результату. - 2016. - №6-2.(90). - С. 247-252.
21. Кучеренко, Д.С. Роль суда о защите чести и достоинства и деловой репутации /Д.С. Кучеренко в сб: проблемы внедрения различных инновационных разработок. Сб. статей международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 93-96.
22. Каменева, З.В. репутация как объект права / З.В. // Адвокат. - 2014. - № 5. - С. 41-47.
23. Кольяков, А.М. Особенности рассмотрения судами дел о защите

чести и достоинства и деловой репутации на современном этапе/А.М. Кольяков //Право и современные государства. - 2015. - №3. - С.43-54.

24. Лучкин, С.В. Актуальные вопросы по защите чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел //Закон и право. – 2016. - №2. С. 125-126.

25. Михалевич, Е.В. и как способы чести, и репутации общественных и деятелей / Е.В. // мир. - 2013. - № 4. - С. 54-57.

26. Огрохина, А.Е. Право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации //Наука и общество в современных условиях. - 2015. №1(3). - С.129-131.

27. Поваров, Ю.С. на опубликование ответа в массовой (в соотношения с на опровержение сведений, честь, или репутацию) / Ю.С. // Цивилист. - 2012. - № 2. - С. 47-54.

28. Палагина, А.А. Механизм правовой защиты чести и достоинства при рассмотрении порочащей информации в сети «Интернет»: взгляд высших судов /А.А. Палагина //Молодой ученый. - 2017. - №2.(136). - С. 324-326.

29. Петрова, И.Л. Юридическое и лингвистическое обеспечение права на защиту чести, достоинства и деловой репутации /И.Л. Петрова //Вестник Владивостокского Юридического института. - 2016. №3(40). - С. 175-181.

30. Сапиева, Д.Б. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации при распространении порочащих сведений в сети «Интернет» /Д.Б. Сапиева /в сб. актуальные проблемы современного частного права. В сб. Всероссийской научно-практической студенческой конференции. - 2016. -С.264-267.

31. Свинцова, М.В. Сведения, честь, и репутацию и лиц / М.В. // Судья. - 2014. - № 4. - С. 29-33.

32. Сулейманова, И.Е. О защите чести и достоинства представителей власти в сфере порядка управления /И.Е. Сулейманова //Правовое государство: теория и практика. - 2016. Т.1.№ 43. - С. 82-85.

33. Рассолов, И.М. частной в информационного / И.М. // Актуальные проблемы права. - 2015. - № 2. - С. 48-53.

34. Сахапов, Ю.З. репутация как объект прав // проблемы права и процесса. Сборник международной научно-практической (посвященной и 70-летию со дня проф. Я.Ф. Фархтдинова) / Ю.З.Сахапов. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016, Вып. 2. - С. 279-282.

35. Слыщенко, В.А. государства в отношениях, гражданским правом: к о положении / В.А. // гражданского права. - 2010. - № 6. - С. 58-91.

36. Суржик, А.Ф. как защиты / А.Ф. // науки. - 2005. - № 5. - С. 100-104.

37. Тарасенко, Ю. защиты чести, достоинства и репутации / Ю. // Коллегия. - 2004. - № 1. - С. 18-21.

38. Тихомиров, М.Ю. чести, достоинства и репутации: правила. - М.: Тихомирова М.Ю., 2014. - 48с.

39. Чикишева, Н.А. Честь, достоинство и деловая репутация: правовая защита //Власть и управление на востоке России. - 2016. №1(74). - С.127-133.

40. Федоров, П.Г. репутация лица и ее / П.Г. // и экономика. - 2010. - № 11. - С. 41-45.