

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
Кафедра философии, социологии и религиоведения

Довыденко Лариса Владимировна

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

Моральный субъект как предмет социально-философской рефлексии

Направление: «47.06.01 Философия, этика и религиоведение»

Программа: «Социальная философия»

Квалификация: «Исследователь. Преподаватель-исследователь»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
зав. кафедрой философии социологии и религиоведения,
д-р филос. наук., профессор
« ____ » _____ 2016 г.
_____ Е.Н. Викторук

Руководитель
д-р филос. наук., профессор
Викторук Е.Н.

Дата защиты « ____ » _____ 2016 г.

Обучающийся: Довыденко Л.В.

(дата, подпись)

Оценка _____
(прописью)

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в стремительно меняющемся мире неоднозначно проявляет себя субъект (человек, сообщество, институт) как фактор детерминации социальных процессов. Изменения социальной субъектности обусловлены целым рядом причин: возрастанием динамичности социальных процессов, высокими темпами обновления знаний, быстрой сменяемостью социальных структур и институтов, воплощающих это знание, а также типов и способов коммуникаций. Эти изменения свидетельствуют о кризисном состоянии общества, что сопровождается сменой социальной нормативности, когда фактической нормой становится выход за ее пределы и «размываются» устоявшиеся традиции (В.Е. Лепский). Толкование сущности, роли, качественных характеристик социального субъекта в социально-гуманитарном знании достаточно противоречивы и даже полярны. С одной стороны, субъект рассматривается в качестве определяющего системного фактора в саморазвивающихся системах (менеджмент, право, психология и практическая психология, выходящая на эзотерические практики). С другой стороны, отечественные и зарубежные исследователи с тревогой пишут о размывании самого понятия социального субъекта, а «бессубъектность» называют серьезной «социальной болезнью». Субъект, представляющий собой как конкретного человека, сообщество, так и социальный институт, сталкивается с блокировкой рефлексии, неспособностью адекватно воспринять и оценить сложившуюся ситуацию, подняться над нею, самоопределиться и самоидентифицироваться.

Теоретическая социология, исследуя закономерности социальной динамики, выявляет соотношение субъективного и объективного в их морально-этической определенности на этапах традиционного (аграрного), индустриального (общества модерна) и постиндустриального (информационного, глобализирующегося общества). Если духовно-связующим фактором традиционного (аграрного) общества является религия, а общества модерна – политика, то единственным социально-связующим

элементом постиндустриального общества видится социальная этика, этика институтов (К. Костюк). Даже наука не может стать новой идеологией, связующей социум воедино и регулирующей его, поскольку сама нуждается в этической легитимации. Этическая оценка социальных изменений становится все более значимой. Ядром социального становятся этико-моральные характеристики: нравственно-этические требования (В.И. Бакштановский, Ю.В. Согомонов), рефлексивность (В.А. Лефевр, Ю.А. Шрейдер), лидерство, в том числе и нравственное лидерство (А.К. Дианин-Хавард), социальная ответственность (Р.Т. де Джордж, Дж. Максвелл, Д. Фритцше, И.С. Глебова, С.В. Васильева,) и доверие (Ф. Фукуяма). Эти процессы обуславливают анализ сущности социального субъекта как морального.

Социально-гуманитарное знание сегодня стремится избавиться от традиционного представления о субъекте как о продукте социальных структур, исполнителе и трансляторе социальной воли. Современные реалии общества поздней модерности и переход к глобализирующемуся информационному постиндустриальному обществу порождают заказ к конструированию новой социальной субъектности, основными параметрами которой являются: социально-этические, ценностно-смысловые и морально-нравственные.

Необходимость преодоления традиционного понимания субъекта как целостного и самотождественного звучит в работах целого ряда современных мыслителей, которых относят к направлению постструктурализма и постмодернизма (Ж. Лакан, Р. Барт, Ж. Делез, М. Фуко, Ж. Бодрийяр, Ф. Гваттари, Ж. Деррида, и др.). М. Фуко полагал, что субъект не является ни субстанцией, ни априорной формой существования разумного индивида, а представляет собой результат осуществления разного рода практик. Философ анализирует механизм становления, складывания субъекта как существа социального, вскрывает механизм формирования самой социальной связи.

М. Фуко считал, что моральный субъект появляется благодаря внутренней субъективации с помощью практик самоанализа, «работы мысли над собой».

Изменения в общественной сфере в XXI веке становятся все более фундаментальными и приводят социальные системы к глубинным и масштабным трансформациям. Утрата привычных идеалов, социальных норм и принципов приводят к существенным изменениям в сознании людей, что выражается в усиленном поиске ценностных ориентиров, позволяющих определить, жизненные смыслы, стратегию и тактику поведения, свое место и роль в современном обществе. Отсюда актуальность проблемы динамичной самоорганизации социальных систем, формирования адекватных форм и типов субъектности, меняющихся субъектов развития.

Парадигмальный сдвиг в понимании социального субъекта хорошо прослеживается в учении о типах научной рациональности, которое все чаще используется в качестве инструмента социально-философского анализа общества. Социальный субъект с позиций классического типа научной рациональности (XVII-XIX вв.), жестко детерминирован, почти не влияет на социум как целое, живет и действует в малоподвижном социальном пространстве и времени, почти не воздействует на социальные законы. Неклассический тип научной рациональности (первая половина XX в.) акцентирует социальные отношения как «субъект-субъектные», учитывает относительность и изменчивость социального пространства и времени, здесь субъект действует в условиях статистических закономерностей, в условиях стохастичности. Постнеклассический тип научной рациональности (вторая половина XX – начало XXI в.) расширяет поле рефлексии над деятельностью. Существенный признак этого типа научной рациональности – постоянная включенность субъективной деятельности в «тело знания». Здесь учитывается соотнесенность характера получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности познающего субъекта, но и с ее ценностно-целевыми структурами. Дальнейшее развитие проблемы субъекта происходит в наши дни в парадигме постнеклассической

научной рациональности. В ее контексте субъект в процессе своего становления и самоорганизации может существенно менять всю систему (часть может сильно влиять на целое). Человек на этапе развития постнеклассической научной рациональности в своих процессах восприятия и мышления не столько отражает окружающий мир, сколько активно творит, конструирует его. В понимании субъекта с позиций постнеклассического типа научной рациональности возрастает морально-этическая и ценностно-смысловая доминанта субъектности, что задает вектор выделения морального субъекта как предмета социально-философской теории и практики. Особенностью социальной субъектности в современном обществе становится ее «средовой» характер. «Среда» (креативная, солидарная) представляет собой коллективный социальный субъект, влияющий на ход, направленность, интенсивность социальных процессов, и одновременно выполняет функцию этико-моральной рефлексии и легитимации этих процессов.

Преодоление бессубъектности в современном мире высоких технологий и разноуровневых коммуникаций становится фактором конкурентоспособности различных стран, сообществ, институтов. Социальная этика и этика морального совершенствования превращаются в критерии успешности и эффективности человека как субъекта социальных сообществ и подсистем. В новой социальной реальности возникают проблемы, которые по силам только субъекту «нового качества» - моральному субъекту на постконвенциональном уровне развития (Л.Колберг). Новая субъектность, задаваемая этико-моральными параметрами хорошо представлена в теории справедливости (Дж.Ролз), теории и практике гуманистической психологии (А.Маслоу, Роджерс) теории практики и логике ненасилия (Л.Н. Толстой, М. Ганди, М.Л. Кинг), светского прощения (Т. Гувье, Д.Томильцева). Запрос на социального субъекта с высокой планкой социальной и моральной ответственности оформляется в креативные социальные среды, понуждающие к появлению

тренингов лидерства и личностного роста, а также развитие новых социальных институтов и сетей (волонтерство, краутфандинг, флешмоббинг и др.).

Одним из эффективных механизмов сборки новой субъектности могут выступать социально-гуманитарные технологии, создавая этико-моральные средовые параметры в обучении профессионалов самых разных направлений. Поиск, разработка и внедрение таких технологий напрямую связана с гуманизацией образования в целом, ориентацией на человека и его потребности, с выстраиванием стратегий социального развития и социальных коммуникаций в информационном глобализирующемся мире. Сегодня в системе высшего образования происходит переход от традиционных образовательных технологий к инновационным, с возрастающей долей практико-прикладных методов и методик. Создается целый кластер практико-ориентированного образования, ставящего целью формирование этических компетенций профессионала нового типа. Это связано с тем, что социальные практики нуждаются в большом количестве субъектов, способных принимать управленческие и социальные решения высокой степени этичности. Поэтому усиливается необходимость в разработке и апробации этико-образовательных технологий как составляющей социально-гуманитарных технологий. Они развиваются в направлении исследовательского инновационного обучения и способствуют формированию у социального субъекта этических компетенций, социально-ответственного мышления, основанного на доверии, навыков этического консультирования и экспертизы. Благодаря гуманитарным технологиям социальный субъект из «претерпевающего и социально заданного» становится критическим, творческим, способным к профессионально, социальной и глобальной рефлексии.

Таким образом, исследование актуально не только в теоретическом, но и в практическом аспекте, обосновывающем его педагогическую и методико-дидактическую значимость.

Степень разработанности темы исследования:

Методологические основы учения о субъекте в философии представлены в западно-европейской философской традиции (Аристотель, Августин Аврелий, Б. Спиноза, И. Кант, Г. Гегель, К.Маркс). Новый подход к пониманию места и роли субъекта в парадигме неклассической научной рациональности обосновывают О. Конт, С.Кьеркегор, Ф. Ницше, Э.Гуссерль, М.Хайдеггер, Ю.Хабермас, К.-О.Апель. Новый, неклассический подход к проблеме субъекта обосновывают Р.Барт, Ж.Лакан, М.Фуко, Ф.Гваттари, Ж.Деррида, Ж.Батай, Ж.Делез, У.Эко, Ж.Бодрийар.

Глобальный, планетарный характер субъекта отражен в работах представителей русского космизма Н.Ф. Федорова, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского, К.Циолковского, Чижевского, Вернадского. Специфику функционирования субъекта в социальной этике исследовали представители различных отечественных этических школ: В.Г.Иванов, О.Г.Дробницкий, М.Архангельский, Р.Г. Апресян, А.А. Гусейнов, Разин, В.Ю.Перов, К.С.Пигров, А.Е Зимбули, Л.С.Лихачева, Н.К.Эйнгорн, А.В. Прокофьев, К.Н. Костюк. Зарубежный опыт исследований субъекта новой социальной реальности, задаваемой социально-ответственными средами изложен в трудах Дж.Ролза, Г.Ионаса, Е.Анчел, М.Оссовской.

Вклад в понимание социального субъекта вносят классики психологической науки (З.Фрейд, К.-Г.Юнг, К.Хорни, Э.Фромм), разработчики социальной психологии, психологии развития, гуманистической психологии – добавить имена. Особую значимость для данного исследования имеют работы Л. Колберга и К.Гиллиган о стадиях морального развития субъекта. Проблема субъекта рассматривается трудах отечественных психологов: С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, А.В. Петровский, В.П. Зинченко, К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, А.Г. Асмолов.

В XX веке существенное влияние на научное осмысление проблемы субъекта в междисциплинарном ракурсе оказали работы Г.П. Щедровицкого, В.А. Лефевра, Ю.А. Шрейдера, В.Е. Лепского.

Проблематика этической и социальной ответственности очерчена в работах как отечественных авторов (С.В. Васильева, И.С. Глебова, А.Я. Захаров, А.Я. Кибанов, Д.К. Коновалова), так и зарубежных авторов (Дж. Максвелл и Д. Фритцше). Идеи ненасилия раскрываются в работах Л.Н. Толстого. М. Ганди, М.Л. Кинга. Опыт «социального» прощения описывается Т. Гувье, Э.А. Гессеном, Д.А. Томильцевой.

Пути и механизмы формирования субъекта в социально-гуманитарных средах раскрываются в работах Б.Г. Юдина, М.Эпштейна, В.Г. Марачи, Опыт применения инновационных технологий по формированию этически компетентного профессионала в сфере менеджмента и социального управления описан в работах Г.Л.Тульчинского, Л.А. Громовой, А.П. Панфиловой, Н.Л.Захарова. Изучение действующих образовательных программ в области преподавания этики в высшей школе, внедрение и апробация новых этико-образовательных технологий ведется в работах Е.Н. Викторук, Е.В.Беляевой, Т.В.Мишаткиной, А.А.Скворцова, А.А.Сычева, Зеленковой, М.М.Рогожи, Новейшие разработки социального обоснования субъектности в ее этико-социальном аспекте принадлежат экспертно-проектной площадке «Ведомостей прикладной »этики» Под руководством профессора В.И.Бакштановского: А.Ю. Согомонов, В.Ю.Перов, М.В.Богданова.

Объектом исследования выступает субъективность как сфера социальной теории и практики.

Предметом исследования является моральный субъект как причина и следствие (актор) преобразований социального (общественного) бытия.

Цель исследования: исследование сущности морального субъекта как причины и следствия социальных преобразований.

Гипотеза исследования. Современная социальная реальность характеризуется переходом от «бессубъектности» к освоению технологий сборки нового социального субъекта. Креативные социальные среды становятся условием и гарантом социально-этически и ценностно-смысловых-моральных качеств коллективных и индивидуальных субъектов. Моральный субъект – личность, сообщество, институт, обладающий навыками социальной ответственности и доверия, этической экспертизы и этического консультирования, лидерства, умения принимать социально-управленческие решения высокой степени этичности.

Достижение поставленной цели и проверка выдвинутой гипотезы реализовывалась в процессе последовательного решения следующих **задач**:

1. Исследовать динамику социального субъекта на различных этапах развития морали как социальной подсистемы.
2. Рассмотреть морального субъекта в системе социальной детерминации.
3. Проанализировать представления о моральном субъекте как коллективном и индивидуальном.
4. Обобщить представления о возможности моделирования морального субъекта.
5. Раскрыть роль социально-гуманитарных технологий в формировании субъекта пострациональной морали.
6. Представить разработки этико-образовательных технологий по формированию новой субъектности.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют принципы научно-рационалистического мировоззрения, принципы диалектического подхода (для описания социальных объектов), феноменологического и междисциплинарного подходов, идеи отечественных и зарубежных авторов о моральном субъекте как предмете междисциплинарного анализа. Решение изучаемых проблем осуществляется на основе общенаучных методов познания: анализа и синтеза, индукции и

дедукции, а также системного подхода. Моральный субъект как причина и следствие преобразований меняющегося социального бытия в качестве предмета исследования рассматривается как многомерное явление с помощью метода дедукции, критического метода, формально-логического метода и метода моделирования.

Научная новизна исследования заключается в том, что моральный субъект рассматривается в широком социально-философском контексте.

1. Обоснована необходимость рассмотрения социального субъекта в обществе поздней модерности (ранней глобализации) как морального. Доминирование этико-моральной составляющей социального субъекта обусловлено социальной динамикой и изменениями морали как социальной подсистемы от традиционной к пострациональной.

2. Рассмотрен моральный субъект в системе социальной детерминации с позиций трех подходов. Первый подход включает в себя описание основных категорий социального бытия (онтологические категории времени и пространства). Второй подход характерен для социальной философии и рассматривает в качестве детерминанты развития общества следующие факторы: географический, демографический, материальный, теологический и духовный. Третий подход с позиций социологии и психологии личности дает ответ на вопрос, в какой мере общество способно влиять на личность, насколько социальные факторы детерминируют (обуславливают, определяют) поведение каждой конкретной личности.

3. Проанализированы представления о моральном субъекте как коллективном и индивидуальном. Установлено, что динамику развития морального субъекта необходимо рассматривать вне рамок какой-либо одной определенной науки. Эту цель в полной мере позволяет реализовать междисциплинарный подход, открывающий широкие возможности взаимодействия многих дисциплин при решении комплексных проблем плюрализма отношений между индивидом и обществом.

4. Обобщены представления о возможности моделирования морального субъекта в парадигме постнеклассической научной рациональности. В ее контексте моральный субъект в процессе своего становления и самоорганизации может существенно влиять на социальные процессы, изменяя систему.

5. Раскрыта роль социально-гуманитарных технологий в формировании субъекта пострациональной морали. Определена задача этического образования в связи с переходом общества на постиндустриальный этап – поиск оптимального баланса этико-социализирующего фактора в обучении и фактора индивидуального морального совершенствования.

6. Обоснован заказ общества и системы образования на формирование новых технологий моделирования субъекта как социально-этического и морально-ответственного существа. Представлены практико-прикладные разработки по формированию новой субъектности, в основе которых лежат инновационные технологии образования, «фронестические» технологии. Качественное образовательное отличие «фронезиса» от «эпистеме» и «праксис» представлено на современных технологиях и методиках: case-study, stakeholder analysis, мозговой штурм, этико-деловая игра, этическая лаборатория, этический практикум, этическое проектирование.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Трансформация современного общества обусловлена новой социальной духовно-интегрирующей ролью этики и морали. На сегодняшний день степень морально-этического развития становится одним из критериев конкурентоспособности и эффективности социальных систем и субъектов (экономика, политика, наука, профессиональная сфера, сообщества, организации, корпорации и др.) Влияние этики на социум усложняется в связи с тем, что мораль нельзя толковать упрощенно как институт регуляции и ориентации поведения людей. Мораль в глобализирующемся динамичном

мире выступает как «грандрарративный феномен» (В.И. Бакштановский, Ю.В. Согомонов), задавая новые антропо-, социо- и культурообразующие параметры на основании ценностей, норм, принципов и идеалов пострациональной морали.

2. Этико-моральная составляющая субъекта в современном общественном знании раскрывается полно лишь в междисциплинарном подходе в сферах социальной философии, теоретической социологии, теоретической и практической психологии, этики, теории управления, политологии и др.

3. Моральный субъект в своем развитии проходит этапы личностного и социального роста. В условиях новой социальной реальности характеризующейся «бессубъектностью» и постоянной сменой социальной нормативности, он сталкивается с трудностями ценностного плана: изменения в самоидентификации, поиск новых поведенческих стратегий, обнаружение неожиданных для субъекта «ниш» в социальной структуре.

4. Социальный субъект в философии анализируется с позиций научной рациональности и ее типов: классической, неклассической и постнеклассической. С этими типами рациональности связаны и способы этического освоения мира, такие, как эпистеме (теоретический поиск универсального и внеконтекстуального знания) и «техне» (поиск направленный на производство полезного ремесленного знания). В отличие от них «фронезис» представляет собой этическую компетенцию, которая может быть приобретена через личностный опыт общения с людьми, способными различать социальные ситуации и формировать специфическое отношение к ним. «Фронезис» становится основным типом освоения меняющейся социальной реальности.

5. Новая социальная реальность нуждается в большом количестве субъектов, способных принимать управленческие и социальные решения высокой степени этичности. Поэтому усиливается необходимость в механизмах сборки новой субъектности – моделировании моральных

субъектов с применением новых этико-образовательных технологий как составляющей социально-гуманитарных технологий.

6. Особенностью нового социального субъекта моделируемого с помощью этико-образовательных технологий является этическая компетентность как необходимое качество, выраженное в усвоенных и отработанных навыках социальной ответственности и доверия, этической экспертизы и этического консультирования, а также умения принимать социально-управленческие решения высокой степени этичности.

Научная достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются непротиворечивостью и обоснованностью теоретических положений, привлечением широких философских и научных источников, а также применением методов научного исследования, адекватных цели, задачам, объекту, предмету и характеру работы.

Научно-теоретическая и практическая значимость результатов исследования:

Научно-теоретическая значимость результатов исследования связана с описанием проблемы морального субъекта (субъекта морального выбора и морального действия), сегодня его становление и развитие происходит в условиях постиндустриального информационного глобализирующегося общества. Исследование позволяет выявить динамику в развитии и функционировании морального субъекта как причины и следствия (актор) преобразований меняющегося социального (общественного) бытия.

Практическая значимость результатов исследования, включает в описании и апробации новых интерактивных технологий обучения в этическом образовании, которые направлены на формирование морального субъекта в понимании постнеклассической научной рациональности.

Данное исследование может быть востребовано как исходный материал при подготовке спецкурсов по таким дисциплинам как социальная философия и этика.

Структура выпускной квалификационной работы определяется логикой исследования и отражает последовательность решения поставленных задач. Текст состоит из Введения, двух глав, разбитых на шесть параграфов, Заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цели, задачи, основания исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость выпускной квалификационной работы и предполагаемой диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук.

В главе первой «Мораль как социальная подсистема» исследуется динамика развития морали, анализируется моральный субъект в системе социальной детерминации, человек и общество рассматриваются как субъекты морального развития.

В параграфе 1.1 «Динамика развития морали: от традиционного этапа к пострациональному» осуществляется анализ современной общественной ситуации в России, которая характеризуется стремительными социальными, преобразованиями, приводящими к существенным изменениям в сознании людей, что выражается в усиленном поиске ценностных ориентиров. Раскрывается специфика морали современного общества, выявляется, что мораль, характеризующаяся как относительно самостоятельный феномен в философии, этике, истории, все же находится в особой зависимости от социальных отношений. Описываются две противостоящих друг другу и дополняющих друг друга репрезентации морали: социальная мораль и мораль индивидуального совершенствования (А.В. Прокофьев). Важное место в параграфе отводится рассмотрению морали как гранднарративного феномена (В.И. Бакштановского и Ю.В. Согомонова), включающего в себя донормативный, нормативный и сверхнормативный слои, а также этапы развития: традиционная, рациональная и

пострациональная мораль. Сравнительный анализ этапов в развитии морали становится более четким при выделении К.Н. Костюком духовного начала, связывающего социум. На первом этапе (традиционная мораль) такими соединяющими силами выступают традиция и религия, в индустриальном обществе (рациональная мораль) – политика и право, а в глобализирующемся обществе (пострациональная мораль) – социальная этика.

В параграфе 1.2 «Моральный субъект в системе социальной детерминации» внимание фокусируется на основных онтологических категориях (социальное время, социальное пространство) и факторах детерминирующих процесс развития общества: географический (Гиппократ, Геродот, Платон, Аристотель, Ш. Монтескье, Г. Бокля, Ф. Ратцель, Л.И. Мечников, Л.Н. Гумилев), демографический (Т. Мальтус), материальный (К. Маркс), теологический (Августин Аврелий, Г.В. Флоровский, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин) и духовный (И. Кант, Г. Гегель, О. Конт). Поиск ответа на вопрос, в какой мере общество способно влиять на личность, насколько социальные факторы детерминируют (определяют) поведение каждой конкретной личности происходит в области социологии и психологии личности. В качестве социальных детерминант поведения морального субъекта в обществе выступают, во-первых, индивидуальная цель (теория деятельности А.Н. Леонтьева), воспроизводящая какую-либо потребность (иерархия потребностей А. Маслоу), во-вторых, ориентация на других людей, ожидание, учитывающее возможную реакцию окружающих (теория социального действия Т. Парсонса), и в третьих, на знание и усвоение моральных ценностей и норм, служащих регуляторами поведения (А.А. Гусейнов).

Параграф 1.3 «Человек и общество как субъекты морального развития» посвящен разбору динамики и изменчивости морального субъекта. Современная трактовка субъекта, воспринятая сквозь призму христианского богословия (Августин Аврелий) и новоевропейской философии (И. Кант), без сомнения, учитывает опыт античной философии (Аристотель). С позиций

междисциплинарного подхода рассматриваются теории развития морального субъекта в педагогике (С.И. Гессен), психологии (Л. Колберг) и этике бизнеса (Дж. Максвелл). Описание поэтапного развития морали встречается также и в социальной философии, где оно затрагивает уже не индивидуальные, а коллективные субъекты. (К.-О. Апель и Ю. Хабермас).

В главе второй «Формирование моральных качеств как вызов современного общества» анализируется механизм моделирования субъекта в условиях новой социальной реальности, описывается опыт применения инновационных этико-образовательных технологий как составляющей социально-гуманитарных технологий, выявляется роль этико-образовательных технологий в формировании новой субъектности.

В параграфе 2.1 «Механизм моделирования субъекта в новой социальной реальности» процесс становления субъекта (субъективацию) рассматривается с позиций взглядов М. Фуко как имеющий две стороны – внешнюю (социальные практики) и внутреннюю (практики самоанализа). В процессе анализа учения о трех типах научной рациональности раскрывается сущность парадигмального сдвига в понимании социального субъекта. В моделировании новой субъектности на постнеклассическом этапе научной рациональности выделяются параметры сборки (В.Е. Лепский) социального субъекта: особенности коммуникаций, межгрупповые взаимодействия и отношения, специфика лидерства, пространство доверия, социальная ответственность. В качестве инструмента исследования используется модель моральной рефлексии, разработанная В.А. Лефевром, которая представляет собой не просто отражение этической реальности, в ней заключена интерпретация ее автора (субъекта моделирования) как носителя определенного социального и этического опыта.

В параграфе 2.2 «Формирование моральных качеств и социальной ответственности в системе социально-гуманитарных технологий» подчеркивается необходимость в механизмах сборки новой субъектности – моделировании субъектов морального развития с применением новых этико-

образовательных технологий как составляющей социально-гуманитарных технологий (Б.Г. Юдин, Л.А. Громова, В.Г. Марача, П.В. Клачков, Е.Н. Викторук).

В параграфе 2.3 «Роль этико-образовательных технологий в формировании новой субъектности» описывается опыт применения в образовательном пространстве современного вуза таких этико-образовательных технологий как case-study, stakeholder analysis, мозговой штурм, этико-деловая игра.

В Заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, намечается направление будущих исследований.

Апробация основных положений выпускной квалификационной работы и результатов исследования проводилась в рамках научно-образовательного проекта «Лаборатория прикладной и практической этики» на базе кафедры философии, социологии и религиоведения ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», а также на научно-практических конференциях различного уровня. Опубликовано одиннадцать научных статей, в том числе две статьи в изданиях, рекомендованных ВАК.

Научные статьи в изданиях рекомендованных ВАК:

1. Довыденко, Л.В. Формирование этических компетенций: этический практикум / Л.В. Довыденко, О.С. Ардюкова // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева, 2014, 3(29). – 232 с. – С. 183-186.

2. Довыденко, Л.В. Возможности гуманитарных технологий по формированию морального субъекта в условиях новой социальной реальности / Л.В. Довыденко // Социально-гуманитарные исследования и технологии, № 1 (18), 2017 (принята к публикации).

Научные статьи:

1. Довыденко, Л.В. Метод мозгового штурма как инструмент принятия этических управленческих решений / Л.В. Довыденко, Е.Н. Викторук // Этика и бизнес: философские, методологические и мировоззренческие

аспекты – 2012. Сборник статей студентов и аспирантов по итогам XIV межвузовской научно-практической конференции (г. Красноярск, 14 декабря 2012 г.) – Красноярск: СибГТУ, 2013. – 98 с. – С. 32-39.

2. Довыденко, Л.В. Этико-образовательные технологии: опыт семинара практикума для аспирантов / Л.В. Довыденко, Е.Н. Викторук // Совершенствование гуманитарных технологий в образовательном пространстве вуза: факторы, проблемы, перспективы. Материалы Всероссийского (с международным участием) научно-методического семинара (г. Екатеринбург, 13 марта 2013 г.) – Екатеринбург: ФГАОУ ВПО УрФУ, 2013. – 208 с. – С. 37-41.

3. Довыденко, Л.В. Дебрифинг как технология обобщения опыта решения этических ситуаций / Л.В. Довыденко, Е.Н. Викторук // Актуальные проблемы философии и социологии: сборник материалов по итогам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием студентов и молодых ученых; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2013. – 180 с. – С. 150-156.

4. Довыденко, Л.В. Опыт использования практико-ориентированной методики «Значки» для формирования этических компетенций / Л.В. Довыденко, О.С. Ардюкова // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых в рамках II Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития». Красноярск, 7-8 ноября 2013 г. / отв. ред. Е.Н. Викторук; ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2013. – 114 с. – С. 56-64.

5. Довыденко, Л.В. Лидерские компетенции: технологии освоения / Л.В. Довыденко, О.С. Ардюкова, Е.Н. Викторук // Образование и социализация личности в современном обществе: материалы IX Международной научной конференции. Красноярск, 15-17 июня 2014 г. /

ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2014. – 530 с. – С. 3-7.

6. Довыденко, Л.В. Методика прощения Труды Гувье как этико-образовательная технология / Л.В. Довыденко, Е.Н. Викторук // Актуальные проблемы философии и социологии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых в рамках XV Всероссийского (с международным участием) научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века», Красноярск 23-24 апреля 2014 г. / отв. ред. Е.Н. Викторук; ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2014. – 112 с. – С. 76-79.

7. Довыденко, Л.В. Этическая компетентность практического психолога: должное и сущее / Л.В. Довыденко // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции в рамках III Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития». Красноярск, 20 ноября 2014 г. / отв. ред. Е.Н. Викторук; ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2014. – 180 с. – С. 51-55.

8. Довыденко, Л.В. Потенциал деловой игры в изучении этики науки / Л.В. Довыденко // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: мат-лы XIV междунар. науч.-практ. Конф. Часть II. Наука: опыт, проблема, перспективы развития / Краснояр. гос. аграр. ун-т – Красноярск, 2015. – 510 с. – С. 501-504.

9. Довыденко, Л.В. Потенциал образовательных технологий в формировании моральной мотивации / Л.В. Довыденко, Е.Н. Викторук // Молодежь и наука XXI века: XVII Международный форум студентов, аспирантов и молодых ученых. Актуальные проблемы философии и социологии: материалы Всероссийской научно-практической конференции.

Красноярск, 14 апреля 2016 г. / отв. ред. Е.Н. Викторук; ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2016. – 246 с. – С. 27-34.

Результаты исследования также были апробированы в процессе подготовки курсов по философии и профессиональной этике с использованием интерактивных методов и инновационных технологий обучения. Результатом этой работы стали теоретические положения и практико-прикладные разработки, излагаемые в трех учебных пособиях.

Учебно-методические работы:

1. Профессиональная этика в психолого-педагогической деятельности: лекции и материалы к семинарским занятиям: учебное пособие для студентов и магистрантов / Е.Н. Викторук, О.С. Ардюкова, Л.В. Довыденко. – Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2014. – 84 с.

2. Философия образования и науки. Кейс метод в этическом образовании: учебное пособие / Е.Н. Викторук, О.С. Ардюкова, Л.В. Довыденко. – Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2014. – 100 с.

3. Этика: лекции и материалы к семинарским и практическим занятиям: учебное пособие / Е.Н. Викторук, О.С. Ардюкова, Л.В. Довыденко. – Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2014. – 82 с.

Выпускная квалификационная работа обсуждалась на кафедре философии, социологии и религиоведения ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева».