

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/ факультет Исторический факультет
(полное наименование института/факультета)

Кафедра Отечественной истории
(точное наименование кафедры)

Направление 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «История»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой Отечественной истории
(полное наименование кафедры)

И.Н. Ценюга
(подпись) (И.О. Фамилия)

« _____ » _____ 2017 год

Выпускная квалификационная работа
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПОСОБА ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО ОБУЧЕНИЯ НА
УРОКАХ ИСТОРИИ, КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У УЧАЩИХСЯ
6-8 КЛАССОВ

Выполнил студент группы _____
(номер группы)

Н.А.Богданова
(И.О.Фамилия) _____
(подпись, дата)

Форма обучения Заочная

Научный руководитель:
А.В. Толмачева, к.и.н., доцент
(И.О.Фамилия, ученая степень, должность) _____
(подпись, дата)

Дата защиты 27.06.2017г.

Оценка _____

Красноярск 2017

Содержание

Введение	3
1. Теоретическая часть	6
1.1. Понятие, признаки, функции способа диалектического обучения.....	6
1.2. Формирование универсальных учебных действий средствами способа диалектического обучения	10
1.3. Формы организации способа диалектического обучения на уроках истории.....	14
1.4. Особенности психолого-физического развития учащихся 6-8 классов...	19
2. Практическая часть.....	24
2.1. Применение способа диалектического обучения на уроках истории в 6 - 7 классе.....	24
2.2. Применение способа диалектического обучения на уроках истории в 8 классе	36
2.3. Результаты педагогического исследования	42
Заключение	51
Список использованной литературы.....	54
Приложения	

Введение

Социальная действительность сегодняшнего дня ставит перед обществом новые задачи. Экономические и политические изменения в мире, требуют от человека уметь быстро ориентироваться в ситуации, анализировать и давать объективную оценку происходящим событиям, правильно принимать решения. Сейчас необходимо не только овладеть информацией, но и критически ее оценить, осмыслить, применить. Именно такие качества, мы должны формировать у ребенка. Встречаясь с новой информацией, учащиеся должны уметь рассматривать новые идеи вдумчиво, критически, с различных точек зрения, делая выводы относительно точности и ценности данной информации.

Введение стандартов нового поколения в образовании требует определенных изменений в учебном процессе, в первую очередь необходимо разрешить противоречие между требованиями, предъявляемыми федеральным государственным образовательным стандартом к умениям выпускника и существующими технологиями их достижения. Успешное выполнение этих требований направлено на овладение учащимися системой универсальных учебных действий, ведущую роль среди которых выполняют познавательные умения, это обуславливает необходимость владения учителем эффективными дидактическими средствами, одной из которых является способ диалектического обучения. Сущность познавательных универсальных учебных действий и их видов состоит в том, чтобы учащиеся овладели логическими, общеучебными действиями, а также приемами постановки и решения проблем [1].

Проблема развития логического мышления и формирование познавательных универсальных учебных действий актуальна сегодня, а также будет актуальна и «завтра». Так как технологии не стоят на месте, и каждый новый день несет нам несметное количество новой информации,

выпускникам образовательных учреждений необходимо знать не только содержание учебных дисциплин, преподаваемых в школе, но и обладать теми умениями, которые позволят им в будущем стать успешными, как в образовательном процессе, так и повседневной жизни, профессиональной деятельности.

Тема эффективных педагогических технологий сегодня особенно актуальна. Но на сегодняшний день существует сравнительно малое количество научных трудов по изучению педагогической технологии способа диалектического обучения. В первую очередь, это связано с тем, что данная технология была разработана нашими современниками, запатентована Международным центром педагогического изобретательства в 1996 году. Так как авторами являются наши соотечественники, красноярские ученые А.И. Гончарук и В.Л. Зорина, то и теоретическое обоснование распространено преимущественно среди сибирских исследователей. Таким образом, изучением особенностей, структуры, эффективности занимались А.А. Поляруш, И.Д. Еремеевская, В.С. Нургалеев, Г.В. Глинкина, М.И. Ковель и др.

В ходе исследования, нам необходимо получить ответы на вопросы: Что такое способ диалектического обучения? Каким образом можно сформировать универсальные учебные действия у учащихся? Каковы основные формы и требования к организации способа диалектического обучения? Соответствует ли выбранная методика особенностям психолого – физического развития учащихся?

Цель нашего исследования - определить эффективность применения способа диалектического обучения, как средство формирования универсальных учебных действий.

Объектом исследования является процесс формирования универсальных учебных действий у учащихся.

Предметом исследования – способ диалектического обучения как педагогическая технология.

Гипотеза исследования – мы предполагаем, что уровень развития универсальных учебных действий у учащихся будет выше при использовании педагогической технологии способа диалектического обучения.

Задачи исследования:

1. Провести анализ существующей литературы о способе диалектического обучения, как современной педагогической технологии;
2. Выделить особенности психо – физического развития учащихся 6-8 класса;
3. Определить эффективные способы формирования УУД;
4. Провести входную диагностику с целью выявления уровня сформированности УУД у учащихся 6-8 классов;
5. Внедрить в педагогическую практику элементы СДО, а именно методику, направленную на развитие логических познавательных УУД (операция определение, деление и сравнение понятия);
6. С учетом промежуточных результатов продолжить развитие у учащихся логических познавательных УУД, а также операция формулирование противоречий, направленная на развитие общеучебных познавательных УУД;
7. Провести итоговую диагностику с целью выявления уровня сформированности УУД у учащихся 6-8 классов.

1. Теоретическая часть

1.1. Понятие, признаки, функции способа диалектического обучения

Введение стандартов нового поколения в образовании требует определенных изменений в учебном процессе, в первую очередь необходимо разрешить противоречие между требованиями, предъявляемыми федеральным государственным образовательным стандартом к результатам обучения и существующие технологии его получения.

Возможностью разрешения данного противоречия выступает Способ диалектического обучения (далее - СДО), который был запатентован Международным центром педагогического изобретательства в середине 90х годов XX века, разработан нашими соотечественниками, красноярскими учеными Анатолием Иосифовичем Гончаруком и Валентиной Лазаревной Зориной. Главным отличием СДО от других педагогических технологий выступает единство теории и технологии: способ основан на диалектике идей, отношений, средств труда. Способствует структурированию содержания образования и позволяет достичь результатов, диктуемых новым стандартом, тем самым представляет собой принципиально новый подход к учебному процессу [7 С 166-168].

Способ диалектического обучения стал предметом исследования многих педагогов, и лег в основу их трудов, показав качественный результат в применении. Так, А.А. Поляруш, рассматривая диалектический подход к формированию культуры мышления в образовательном процессе, описала способ как средство формирования экологического мышления, И.Д. Еремеевская обосновала как средство выявления и реализации не только педагогики и культуры, но и межпредметных связей в учебном процессе, Т.Н. Ищенко представляет СДО в первую очередь, как средство организации групповой работы на учебных занятиях, Г.В. Глинкина - как основу формирования у учащихся системных знаний, М.И. Ковель акцентирует внимание на материализованной оценке, и предлагает рассматривать способ

как подготовку учителя к формированию у учащихся объективной самооценки учебных достижений. Мы рассматриваем СДО, как перспективное направление в образовании, в условиях внедрения стандартов нового поколения, для этого нам необходимо определить понятие СДО, которым мы будем пользоваться в ходе работы. СДО - педагогическая технология, основанная на структурировании содержания предметной области, способствующая развитию познавательных универсальных учебных действий у учащихся. Обратите внимание, что СДО рассматривается именно как технология, не прием или метод, а именно технология, если обратиться к толкованию понятия педагогическая технология, то можно обнаружить некоторые разночтения[3]. Например В.П. Беспалько определяет рассматриваемое понятие как содержательную технику реализации учебного процесса; И.П. Волков считает, что педагогическая технология – это описание процесса достижения планируемых результатов обучения. В этом контексте убедительным представляется определение, представленное международной организацией по вопросам образования, науки и культуры ЮНЕСКО, это системный метод создания, применения и определения всего процесса преподавания и усвоения знаний с учетом технических и человеческих ресурсов и их взаимодействия, ставящий своей задачей оптимизацию форм образования[15]. Современные исследователи представляют более подробную характеристику и полагают, что понятие педагогическая технология может быть представлено тремя аспектами.

1. научным: педагогические технологии – часть педагогической науки, изучающая и разрабатывающая цели, содержание и методы обучения и проектирующая педагогические процессы;
2. процессуально - описательным: описание (алгоритм) процесса, совокупность целей, содержания, методов и средств для достижения планируемых результатов обучения;
3. процессуально - действенным: осуществление технологического (педагогического) процесса, функционирование всех личностных,

инструментальных и методологических педагогических средств[2].

Теоретический анализ позволяет выделить общую мысль, объединяющую вышеизложенные определения понятий. Таким образом, СДО, как педагогическая технология с одной стороны позволяет в учебном процессе структурировать предметное содержание любой учебной дисциплины, с другой, развивает в каждом учащемся личность, обладающую совокупностью способностей, требуемых ФГОС.

В современном образовательном процессе основная деятельность учащихся направлена на механическое усвоение предметного материала, для получения отметки на уроке или для успешной сдачи государственной итоговой аттестации, в то время как на выходе ученик должен овладеть основными мыслительными процессами: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация. Без умения совершать логические операции не имеет смысла изучать содержание, это будет бессознательное действие, механическое. Необходимо осуществить переход общения в образовании от системы «учитель- ученик», которая подразумевает авторитарный стиль преподавания, учитель считает своих учеников объектами воздействия, обучение ведется с позиции диктата и опеки, единоличное разрешение всех вопросов, субъективная оценка результатов деятельности, к уровню общения в системе «ученик - ученик», где учитель ориентирован на повышение роли учащегося во взаимодействии, на привлечение к решению возникающих вопросов, объективная оценка результатов деятельности[6 С 120-125]. Современный урок с применением СДО имеет существенные признаки, как: применение проблемных вопросов разных видов: вопрос- понятие «Что считается ...?», «Что понимается под ...?», «Каковы свойства и виды...?» такая конструкция содержит одно понятие и позволяет учащимся грамотно сформулировать вопрос и дать ответ по той же схеме; вопрос - суждение «Чем объяснить, что ...?», «Как доказать, что ...?», «Вследствие чего ...?» такая конструкция содержит два понятия, где первое это подлежащее суждения, а второе понятие выступает в качестве сказуемого, может отражать структуру,

движение, развитие или указывать на конкретный пример. Следующий признак СДО в учебном процессе, это недопущение непроблемных вопросов, особенно с частицей «ли», для которых характерно нарушение целенаправленности «Было ли...?», «Важно ли...?», «Учитывалось ли...?». Такие вопросы не несут конкретику содержательной части. Ещё один признак, это ярко выраженная мыслительная связательность между учащимися на основе вводных знаний с выходом на внутрипредметные и межпредметные связи, процесс обучения становится подобным процессу научного открытия, при ликвидации призывов и упреков, иначе говоря, это мотивация к познавательному процессу, где каждый учащийся видит значимость индивидуальной и трудовой деятельности, заинтересован в получении качественного результата. Кроме этого, оправданная смена деятельности в течении урока каждого учащегося (этап индивидуального труда, этап простой кооперации, этап сложной кооперации), с точки зрения И.М. Сеченова оправданная смена деятельности снимает утомляемость и обеспечивает полную самоотдачу; поведение учащихся: соответствующая дикция, выразительная мимика, жестикуляция и прямая осанка. Привлекает внимание ещё и такой признак, как материализованная оценка, Для оценки деятельности учащихся на уроке используется оригинальная система оценивания, вначале занятия каждый учащийся совершает «заявку на оценку», в зависимости от собственной готовности, знания материала, желания получить эту оценку, а может быть и в зависимости от настроения, самочувствия на данном учебном занятии[8 С 118]. В системе использования СДО имеются четкие критерии оценивания: вопрос – понятие 1 балл, вопрос - суждение 2 балла, сравнение 1-3 балла и т.д., кроме того есть возможность заработать дополнительные баллы за выступление от группы 1 балл, дополнение 1-2 балла, возражение 1-3 балла.[12] Для каждого учебного занятия материализованная оценка выглядит следующим образом: учащиеся совершают заявку на оценку на этапе целеполагания, и самостоятельно выбирают средства достижения своей цели, следовательно, в ходе занятия учащиеся будут активны, заинтересованы в

собственной деятельности, всё это способствует лучшему усвоению материала. Заявка на оценку рассчитывается учителем предварительно, отражает суммарно все операции учебного труда с учетом форм организации работы учащихся и указывает соответствие каждой оценки определенному количеству баллов. Такая система оценивания является предельно прозрачной и полностью исключает субъективное отношение учителя к учащимся. Для оценки универсальных учебных действий (далее – УУД) в настоящее время существует ряд методик, они могут являться и являются эффективным средством оценки результатов, но авторы изучаемого способа предлагают собственное видение по этому вопросу. Для оценки УУД авторы предлагают использовать так называемые суб - тесты, которые позволяют выявить уровень сформированности у учащихся ряда умений, таким образом, существует суб - тест №1 Осведомленность, № 2 Определение понятий, № 3 Деление понятий, № 4 Обобщение, № 5 Аналогия. Используемый критериальный подход предполагает что учитель «видит» успешность своих учащихся, и имеет возможность коррекции полученных результатов[8 С 121].

В результате изучения был получен материал, анализ которого позволил нам сформулировать рабочее определение понятия: СДО - педагогическая технология, основанная на структурировании содержания предметной области, способствующая развитию познавательных универсальных учебных действий у учащихся. Отметив общее и особенное в трактовках разных исследователей, мы выделили признаки изучаемой технологии: переход от непосредственного к опосредствованному обучению, применение проблемных вопросов и недопущение непроблемных вопросов, мыслительная составляющая, смена деятельности, материализованная оценка.

1.2. Формирование универсальных учебных действий средствами способа диалектического обучения

В содержании ФГОС указаны требования к результатам освоения основной образовательной программы на каждой ступени образования, ими

являются универсальные учебные действия. УУД определяются как «способность субъекта к саморазвитию и совершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта; совокупность действий учащегося, обеспечивающих его культурную идентичность, социальную компетентность, толерантность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса»[1 С 22]. Из такой обширной формулировки следует необходимость деления УУД на группы личностных, метапредметных и предметных.

В исследовательской работе мы рассматриваем процесс формирования у учащихся метапредметных результатов, а именно формирование познавательных УУД, включающих «освоение учащимися межпредметных понятий, регулятивные, познавательные и коммуникативные УУД, способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории».

Познавательные универсальные учебные действия включают три группы умений:

- общеучебные УУД – познавательные умения, использующие элементарные учебные умения и развивающие способность работать с текстами и другими источниками информации;
- логические УУД - познавательные умения, в большей степени, обеспечивающие интеллектуальное развитие учащихся, т.е. мыслительные способности на основе освоения законов логики, форм мышления, логических операций и приемов;
- действия постановки и решения проблем – познавательные умения, связанные с выявлением противоречий в содержании изучаемого материала и в окружающей действительности, а также с поиском путей решения этих противоречий.

По результатам внедрения СДО в образовательный процесс, учащиеся овладеют такими общеучебными умениями, как умение самостоятельно определять цели своего обучения, умение планировать пути достижения целей, умение выбирать эффективные способы решения задач, умение соотносить действия с планируемым результатом, умение оценивать правильность выполнения учебных задач, умение осознанно использовать речевые средства для выражения мыслей, чувств, создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач и др.

Логические умения являются основополагающими среди других универсальных учебных действий, потому что именно логика позволяет учащимся изучить содержание предметного материала с помощью логических законов, операций и приемов. Ведущие результаты представляют собой следующие сформированные умения: определять понятия, видеть его структуру, сортировать и обобщать понятия, выбирая основание для деления, обобщения, устанавливать аналогии и строить причинно - следственные связи, рассуждать логически, формулировать выводы.

Стоит обратить внимание, на то, что авторы способа на первый план ставят развитие логических умений в группе общеучебных, так как каждая учебная дисциплина представляет собой систему понятий, которые учащиеся должны уметь определять, классифицировать, обобщать, сравнивать, и через эту систему понятий осваивать предметную область[9 С 103].

Это дает возможность учащимся обнаруживать противоречия, как в предметном материале, так и в окружающей действительности, способствует развитию аналитического, логического мышления, при этом формулировать свои мысли не в виде обрывочных суждений состоящих из отдельных понятий, фактов, событий, явления, а полных суждений, умозаключений на основе построения логических выводов, выявления причинно – следственных связей. Находя возможные способы решения поставленных учебных задач, учащиеся выбирают наиболее рациональные из них, тем самым формируемые

умения будут способствовать переносу выявленных противоречий по предмету на ситуации, возникающие семье, в быту, в отношениях между людьми, а в будущем и в профессиональной деятельности.

От профессиональной подготовки учителя напрямую зависит успешность развития у учащихся предметных и познавательных умений. Методическая подготовка учителя в рамках СДО подразумевает разработку предметных заданий, в соответствии с темой и целью урока, необходима четкость формулировки, а также планируемые формы проверки и анализа результатов выполнения заданий[2]. Ключевыми принципами разработки или выбора предметных заданий являются: направленность заданий на развитие в единстве предметных умений и навыков и универсальных действий (в соответствии с планируемыми результатами по государственному стандарту); целесообразность (необходима как теоретическая, так и практическая значимость изучения каждой темы); системность (содержание каждого урока должно быть представлено системой заданий, отвечающих поставленным целям учителя); систематичность (важно использовать систему заданий с определенной периодичностью, в соответствии с планом работы); учет индивидуальных особенностей учащихся и всего класса, а также учет результатов анализа выполнения учащимися заданий.

В соответствии с планируемыми результатами выпускник должен владеть логическими операциями и приемами, как основой формирования познавательных УУД. Логика рассматривается, как способность правильно мыслить, логические УУД это познавательные умения, развивающие мыслительные способности. В структуре любого понятия выделяется две части, это содержание и объем, содержание представляет собой совокупность признаков предмета, отраженных в понятии, а объем это множество предметов, каждому из которых принадлежат признаки, отраженные в содержании понятия[5 С 64].

СДО способствует овладению учащимися следующими логическими операциями: определение понятия, деление понятия, суждение, анализ и

синтез, сравнение, умозаключение, противоречие. Определение понятия – логическая операция, раскрывающая содержание понятия, посредством выделения видового и родовых признаков; деление понятия это логическая операция, раскрывающая объем понятия, т.е. позволяющая с помощью выбранного основания, критерия, распределить объем делимого понятия; суждение это форма мысли, отражающая отношения между понятиями посредством утверждения или отрицания чего – либо относительно предметов или явлений, их свойств, связей и отношений и обладающая свойством выражать истину или ложь; анализ и синтез – два противоположных логических приема, имеющих широкое применение, как во многих науках, так и в процессе познания, анализ предполагает деление предмета, явления на части, с целью более подробного изучения, выделения особенных признаков, в то время как синтез представляет процесс соединения частей в целое; сравнение это логический прием, позволяющий выявить общие и отличительные признаки понятий, предметов, явлений; умозаключение – форма мышления, в которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение, содержащее новое знание о предмете. Для каждой логической операции существуют свои особенности и правила, которые должен соблюдать учитель и учащиеся для достижения эффективных познавательных результатов[10 С 715].

В этой части теоретического исследования мы рассмотрели группу универсально учебных действий, формируемых непосредственно на уроках истории, на примере использования СДО возможность формирования требуемых УУД.

1.3. Формы организации способа диалектического обучения на уроках истории

Процесс изучения истории, как школьной дисциплины, выступает для учащихся процессом восприятия общественно-исторического опыта

предшествующих поколений, так необходимого для социальной действительности. К сожалению, в последнее время проявилась опасная тенденция снижения интереса учащихся к истории. Об этом свидетельствует снижение количества выпускников, сдающих историю на государственной итоговой аттестации. Кроме того, наблюдается уменьшение среднего балла по России а, следовательно, и качества знаний. В 2013 году средний балл был равен 54,8; в 2014 – 45,3; в 2015 – 46,7; и последние результаты 2016 года – 48,1 балл. Подобные результаты могут быть связаны с качеством преподавания истории, низким уровнем мотивации к предмету, а также несформированностью или отсутствием у учащихся определенных умений. Учащиеся механически запоминают предметный материал для подготовки к экзамену, им удается отвечать на односложные вопросы, воспроизводить последовательность, описывать те или иные факты, события, процессы, но они затрудняются выделить общие или существенные признаки и дать определение понятия, обозначив видовой и родовые признаки, а также в меньшей степени владеют операциями определения, обобщения, ограничения, деления понятий.

В содержании любой школьной дисциплины лежит система понятий, благодаря изучению которой у учащихся формируется образное представление, но для того, чтобы владеть вышеперечисленными операциями учащимся необходимо логическое мышление. Развитие логического мышления у учащихся актуальная тенденция в современной образовательной системе. Разрешить возникшее противоречие между предъявляемыми результатами федерального государственного образовательного стандарта и существующей педагогической ситуацией призвана педагогическая технология СДО.

В этой части исследования мы рассмотрим существующие формы и требования к организации СДО на уроках истории. Как отмечалось ранее, важнейшее место среди УУД занимают познавательные умения, которые включают общеучебные, логические и действия постановки и решения

проблем. В условиях внедрения стандарта нового поколения современный учитель оказался недостаточно готовым к формированию данных умений у учащихся: не зная логики, не владея способами формирования познавательных действий средствами содержания преподаваемой дисциплины, невозможно сформировать у учащихся логические умения. Авторским изобретением, облегчающим задачу учителя является запатентованный Федеральной службой по интеллектуальной собственности, комплект карточек «Способ обучения и усвоения информации, содержащейся в учебном материале или любом тексте» (прил. 1). Данный комплект используется в теории и технологии СДО как современный дидактический инструмент познания многофункционального назначения: для развития у учащихся логического мышления в процессе усвоения предметного материала; для формирования и развития у учащихся различных видов универсальных учебных действий; для структурирования учителем предметного содержания, а также систематизации знаний учащихся[11 С 216].

Комплект состоит из шести карточек, каждая из которых, имея свои структурные особенности, алгоритм использования, может быть эффективным средством структурирования предметного материала учителем и приобретаемых знаний учащимися, а также развитие различных видов познавательных УУД. Первые две карточки представляют собой два вида проблемных вопросов, предполагающих мысленное принуждение; их формулирование позволяет решить две задачи: с одной стороны, понимать в сущность содержания учебной дисциплины, с другой стороны развивать у учащихся в единстве мышление и язык, что в совокупности развивает у учащихся систему УУД. Карточка № 1. Вопрос - понятие, представляет собой совокупность девяти проблемных вопросов первого порядка, требующих раскрыть одно понятие по содержанию или объему. Вопросы выстраиваются таким образом, чтобы при ответе на них сначала можно было сформулировать определение основного понятия, далее раскрыть главный существенный признак окружающего мира – структуру изучаемого понятия, раскрыть

содержание опорных понятий (вопросы 2-7), свойства и виды изучаемого понятия (8 вопрос), а затем процессы, связанные или с образованием этого понятия или с его использованием и изучением (9 вопрос). Составление всех вопросов карточки № 1 по прямой связи обеспечивает структурирование изучаемого материала, а по обратной связи комплексный ответ на все вопросы – понятия дает возможность представить развернутый ответ по теме карточки.

Карточка № 2. Вопрос – суждение отличается от перовой тем, что содержит проблемные вопросы второго порядка ,формулировании некоторых предполагает двойное мысленное принуждение посредством использования двух понятий и связки между ними. Формулирование таких вопросов осуществляется на основе строгой логики всеобщих установленных признаков окружающего мира и соответствие законам диалектики, а ответы на них также структурируют полученные знания. Вопросы –понятия, как и вопросы суждения, могут быть использованы учащимися и по отдельности в случаях формулирования познавательной цели, выражения возражений, гипотез, необходимости доказательства правильности выполнения задания и т.д.[13]

Карточка № 3. Сравнение предназначена для развития у учащихся познавательных умений на основе логического приема сравнения, сущность которого заключается в выявлении у изучаемых понятий (предметов, явлений) возможных отношений – общих и отличительных признаков, лежащих в основе сходства и различия – двух противоположных, взаимосвязанных признаков предметов или явлений окружающего мира.

Карточка № 4. Противоречие предназначено для формулирования учащимися суждений, отражающих явные и скрытые противоречия, обнаруженные в содержании учебных дисциплин. Для составления таких суждений необходимо выделить пару противоположных понятий и с помощью слов – указателей карточки сформулировать противоречие. В центре внимания учителя и учащихся должны стать не формально – логические (субъективные) противоречия, являющиеся противоречиями неправильного суждения, заключающиеся в приписывании единому в целом объекту какого-

либо признака и одновременное отрицание этого же признака у этого же объекта. Гораздо важнее развить у учащихся способность выявлять объективные противоречия, проявляющиеся во взаимодействии противоположных, взаимоисключающих сторон, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении. Данная карточка в большей степени может быть использована для развития у учащихся такого познавательного умения, как постановка и решение проблем[16].

Карточка № 5. Категории философии служит для выведения учащихся на высшую ступень обобщения понятий - переход от видового понятия к родовому, т.е. овладение логической операцией, посредством применения которой получается понятие самого широкого объема, пределом которого является философская категория. По обратной связи применяется логическая операция ограничения понятий – переход от родового понятия к видовому, пределом которого является единичное конкретное понятие.

Карточка № 6. Умозаключение представляет собой шаблон для формулирования умозаключений разных видов: дедуктивного, индуктивного и по аналогии. Работа с данной карточкой является синтезом умений оперировать понятиями: определять и делить понятия, обобщать и ограничивать их, сравнивать предметы, события, явления, выделяя общее и частное. Формулирование умозаключения является средством развития у учащихся в единстве таких познавательных умений, как анализ объектов с целью выделения признаков, построение логической цепи рассуждений, доказательство, осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной и письменной форме. Развитию указанных УУД способствует понимание учащимися того, что умозаключение – это сложное суждение, в котором из одного или нескольких суждений, отражающих связи и отношения предметов окружающего мира или абстрактных понятий, выводится новое суждение, содержащее новое знание о предметах.

Формулирование проблемных вопросов, противоречий, умозаключений, суждений на сравнение понятий, подведение понятий под философскую

категорию не дает учащимся возможности дать неполный ответ, мотивирует на построение развернутого высказывания, которое не требует уточнений и дополнений.[14 С 44-46]

Дидактический инструментарий, разработанный в системе СДО является универсальным для любой учебной дисциплины, как естественной направленности, так и гуманитарной. Технология СДО может применяться на всех ступенях образования, в начальной школе, в средней и старшей школе[4 С 188].

Из сказанного становится очевидным, что применение педагогической технологии СДО предполагает использование различных форм организации, в основе лежит работа с комплектом карточек для развития логического мышления и структурирования предметного содержания и знаний учащихся, а также использование предметных заданий, направленных на формирование и развитие у учащихся системы универсальных учебных действий.

1.4. Особенности психолого – физического развития учащихся 6-8 классов

В выборе приемов, методов, технологий, используемых на уроках, учитель берет во внимание не столько уровень исходных знаний учащихся, сколько возрастные, психологические и физические особенности учащихся. Учитель выступает не только в роли методиста, воспитателя, но и в качестве психолога, понимающего все тонкости его слушателей.

Отечественные психологи в разное время посвящали свои труды проблеме возрастной периодизации. Возрастная периодизация это разделение жизненного пути человека на стадии, периоды, эпохи психического развития, выделение психологических возрастов на основе определенных критериев. Взгляды отечественных психологов представлены в работах Ю.Б Гиппенрейтер, Л.С. Выготского и Б.Д. Эльконина. В основе возрастной периодизации Б.Д. Эльконина лежит идея о том, что каждому возрасту соответствует определенный вид деятельности, таким образом, от рождения до одного года жизни преобладает взаимодействие с окружающим миром, с

помощью жестов, мимики, звуков, это период младенчества. Возраст от одного года до трех лет считается периодом раннего детства, здесь у ребенка формируется наглядно - действенное мышление. Следующий этап жизни ребенка называется дошкольным и проходит в возрасте от трех до семи лет, где основным видом деятельности выступает ролевая игра. В младшем школьном возрасте (семь – одиннадцать лет), ребенок полностью погружен в учение. Наиболее сложный период это подростковый возраст, принято считать, что его нижняя граница это одиннадцать лет, а верхняя пятнадцать, здесь же учение отходит на второй план и его место занимает общение со сверстниками, взрослыми, окружающим миром в целом, с учетом собственной позиции на происходящие события, явления, процессы. В возрасте от пятнадцати до семнадцати лет основной вид деятельности сводится к осмыслению дальнейшей деятельности, анализируется выбор жизненного пути, этот период называют юношеским. На основе представленной возрастной периодизации мы будем рассматривать особенности заявленного возраста.

Учащиеся 6- 8 классов входят в подростковую группу, иначе этот возраст называют переходным, абсолютное большинство психологов и педагогов признают подростковый возраст самым сложным и самым важным, на пути становления подростка как личности. Еще Л.С. Выготский говорил про структуру личности подростка: «В ней нет ничего устойчивого, окончательного и неподвижного, все в ней – переход, все течет». Говоря об особенностях подросткового возраста, нужно учитывать, что учение полностью не выходит из деятельности, но содержание и характер преимущественно меняется. Подросток рассматривает учебные дисциплины не как отдельные предметы, а в совокупности, выбирает системный подход к овладению науками. Предъявление более высоких требований к подростку от разных учителей ведет к изменению отношения к образовательному процессу. Снижение интереса к предмету, отсутствие мотивации к учебной деятельности в целом - одна из особенностей данного возраста. Прослеживается снижение

активности в работе на уроках, подготовке домашнего задания, следовательно, и успеваемость падает. В сравнении с младшим школьным возрастом, где учащиеся беспрекословно выполняют требования учителя, доверяют его оценке, прислушиваются к советам, в подростковом возрасте же происходит переориентация ценностей, подросток становится независим в суждениях, крайне болезненно относится к любой критике, а из-за импульсивности и нетерпения не могут справиться с обыденными обязанностями. С точки зрения педагогики интересен тот факт, что наряду с вышеперечисленными особенностями подросток становится более ответственным и способным к выполнению более сложных дел, будь то самостоятельные или практические работы, особая старательность прослеживается в выполнении групповых или индивидуальных творческих работах, где учащийся может проявить и собственную позицию, и выражать кроме теоретических основ субъективные суждения. Даже малоуспешные ученики берутся за выполнение подобных работ. Внеучебная деятельность становится более интересной, подросток пробует себя в разных направлениях спорта, творчестве, конструировании. В мыслительной деятельности важное место занимают образы, представления. Часто детали, мелкие факты, подробности, на которые обращает внимание подросток, мешают выделить главное, существенное и сделать верное суждение, необходимое обобщение или содержательное умозаключение. Деятельность у учебном процессе направлена большей частью на запоминание материала, и меньшей на обдумывание, установление причинно – следственных связей, развитие логического мышления как такового. Для эмоционально – волевой сферы свойственны страстность, неумение сдерживать себя, резкость в поведении. Повышенную эмоциональность необходимо использовать с предельной пользой, именно в этом возрасте ученик спорит, доказывает, высказывает возмущение, важно научить его делать это по определенным правилам, в соответствии с существующими нормами. Ко всему прочему на подростка немаловажное влияние оказывает половое созревание, подросток стремится

стать взрослым, своим поведением, положением, утвердить свое место в обществе, но полноценной взрослости у него еще нет, по этому вопросу часты болезненные переживания, различные формы протеста, он требует, чтобы взрослые считались с его взглядами, мнениями и интересами.

Ключевой особенностью выступает потребность в общении, подросткам очень сложно жить вне коллектива, так как общественное мнение имеет большое влияние на формирование личности.

В силу указанных психолого – физических особенностей при планировании учебных занятий учитель должен брать во внимание не только используемую методику, но и основные формы работы, виды деятельности, систему оценивания. Мы считаем, что педагогическая технология СДО учитывает эти особенности и позволяет учащимся справиться со сложным подростковым возрастом, при этом сформировав необходимые для обучения умения. СДО позволяет удовлетворить потребность в общении подростка, на каждом учебном занятии предусматривается устная и письменная форма речи. Учащийся может отразить не только содержание предметного материала, но и высказать собственное мнение, дать оценку тому или иному событию, факту, личности. Оценивая деятельность изучаемых личностей, школьники стремятся к воображаемому идеалу, понимают положительные и отрицательные результаты их деятельности. В системе использования СДО в учебном процессе учитель формирует у учащихся следующие познавательные УУД: строить свои мысли в виде полноценных суждений, умозаключений, а также осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной речи. Резкость субъективных суждений сменяется на логическое установление причин, связей, следствий, что исключает ошибочное мнение об изучаемом событии, явлении, личности.

Известно, что СДО предусматривает такие формы организации работы учащихся на уроке, как индивидуальный труд, где учащийся стремится выполнить поставленную перед ним задачу быстрее и качественнее других; этап простой кооперации предполагает сведение нескольких мнений по

одному и тому же вопросу, что косвенно заставляет мыслительную деятельность подростка анализировать, выбирать объективные ответы, кроме того, давать ответ по четко установленным нормам; этапом сложной кооперации можно считать участие большинства класса. При работе в группе каждый подросток несет ответственность за полученный результат, и, не желая, критики в свой адрес, или «проигрыша» своей группы, будет стремиться к качественному выполнению работы, следовательно, и лучшему усвоению предметного материала[8 С 118].

В связи с тем, что подросток склонен переоценивать себя, и считать мнение учителя несправедливым, СДО выбирает в качестве системы оценивания, материализованную оценку, которая полностью исключает возможность субъективного вмешательства в результат работы ученика на уроке. Каждый учащийся самостоятельно выбирает себе оценку, возможна не только оценка учителем, но и самопроверка, взаимопроверка, экран активности групп[11].

Основными результатами исследования теоретической части работы стало определения понятия педагогической технологии способа диалектического обучения, это педагогическая технология, основанная на структурировании содержания предметной области, способствующая развитию познавательных универсальных учебных действий у учащихся. Мы выделили основные признаки рассматриваемой педагогической технологии: переход от непосредственного к опосредствованному обучению, применение проблемных вопросов и недопущение непроблемных вопросов, мыслительная состязательность, смена деятельности, материализованная оценка. Узнали, каким образом способ диалектического обучения способствует формированию универсальных учебных действий, а также понятие возрастной периодизации, выделили характерные особенности подросткового возраста. Теоретический анализ позволяет нам сделать соответствующий вывод о важности развития у учащихся логического мышления на уроках истории и об эффективности применения СДО в образовательном процессе.

2. Практическая часть

II.1. Применение способа диалектического обучения на уроках истории в 6 - 7 классе.

Современные требования ФГОС предполагают формирование у учащихся системы УУД, где наряду с личностными, регулятивными и коммуникативными умениями на первый план выходят познавательные УУД. Поэтому главной педагогической задачей перед учителем стоит формирование УУД у учащихся, а главной методической задачей - выбор эффективных приемов, методов, технологий отвечающих требованиям образовательного стандарта. В качестве такой технологии выступает СДО. Путем исследования мы хотим доказать эффективность применения технологии СДО на уроках истории способствующей формированию УУД у учащихся.

Исследование проходило на базе МБОУ Шеломковской СШ, Дзержинского района, Красноярского края. Исследуемой аудиторией стали учащиеся 6 - 8 класса. Исследование проходило в три этапа:

1 этап – подготовительный, на котором была составлена и проведена в 6,7,8 классе входная диагностическая работа по проверке сформированности УУД у учащихся.

2 этап - формирующий (основной). Самый длительный по времени этап, на котором проводились учебные занятия с использованием СДО, направленные на формирование познавательных УУД.

3 этап – контрольный. Данный этап предполагал составление и проведение итоговой диагностической работы в 6,7,8 классе по проверке сформированности УУД у учащихся; анализ результатов, оформление выводов по исследованию.

Используемые методы исследования это наблюдение, беседа, анализ работ учащихся.

Для определения исходного уровня развития УУД в начале исследования была разработана и проведена входная диагностическая работа в 6 классе

(прил. 2). Данная работа состоит из 14 заданий, которые можно разделить на четыре блока.

Контроль познавательных УУД:

- а) представлять информацию в разных формах (рисунок, текст, таблица, план, схема, тезисы) – задания № 1, 2, 3, 5, 8, 12, 14;
- б) сравнивать объекты и умение устанавливать соответствие между разными объектами – задания № 4, 11, 13;
- в) умение группировать, классифицировать – задание № 6;
- г) установление причинно-следственных связей – задание № 9.

Всего: 12 заданий (30 баллов – 100%).

Высокая сформированность познавательных УУД: 24 – 30 баллов;

средняя сформированность познавательных УУД: 15 – 23 баллов;

низкая сформированность познавательных УУД: 14 и меньше.

Контроль регулятивных УУД:

- а) умение работать по плану, сверяясь с целью – задания № 3, 4, 5;
- б) определять цель, планировать деятельность в учебной ситуации – задание № 10;
- в) выдвигать версии – задание № 14.

Всего: 5 заданий (14 баллов – 100%).

Высокая сформированность регулятивных УУД: 9– 14 баллов;

средняя сформированность регулятивных УУД: 6-8 баллов;

низкая сформированность регулятивных УУД: 5 и меньше.

Контроль коммуникативных УУД:

- а) сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (работа в паре, группе) – задания № 4, 8, 12;
- б) умение излагать своё мнение, аргументируя его, подтверждая фактами – задания № 6, 9, 10, 14.

Всего: 7 заданий (24 балла – 100%).

Высокая сформированность коммуникативных УУД: 18– 24 баллов;

средняя сформированность коммуникативных УУД: 12 – 17 баллов;

низкая сформированность коммуникативных УУД: 11 и меньше.

Контроль личностных УУД:

а) аргументировано оценивать свои и чужие поступки – задания № 7, 10;

б) эстетическое выполнение задания (рисунок) – задание № 3;

в) знание основных моральных норм (нравственно-этическая ориентация), умение выбирать, как поступить – задание № 12;

г) умение адекватно оценивать результаты своей деятельности по заданным критериям (самоопределение) – задание № 14.

Всего: 5 заданий (14 баллов – 100%).

Высокая сформированность личностных УУД: 9 – 14 баллов;

средняя сформированность личностных УУД: 6 – 8 баллов;

низкая сформированность УУД: 5 и меньше.

По аналогии с представленной работой были разработаны и проведены диагностики уровня сформированности УУД в 7 и 8 классе (прил. 3,4).

В шестом классе работу писали десять человек. Результаты входной диагностической работы, можно представить в виде таблицы.

№ п/ п	ФИ ученика	Познавательные УУД (30б.)			Регулятивные УУД (14б.)			Коммуникатив- ные УУД (24б.)			Личностные УУД (14б.)		
		в	с	н	в	с	н	в	с	н	в	с	н
1	Катя Б.			10 б			4 б		12 б			6 б	
2	Карина Б.		15 б			6б			16 б			6 б	
3	Лиза Л.	24б				8б		19б			9б.		
4	Саша М.			14 б			5 б		12 б			8 б	
5	Снежана М.			11 б			4 б		14 б				5б
6	Денис М.		16 б				3 б			10б			4б
7	Снежана Н.		18 б			6б				10б		7 б	
8	Степан П.			11 б			5б		15 б			8 б	
9	Катя Ч.			9 б		7б			16 б		10 б		

10	Таня Ш.	25 б			9б			19б			11 б		
----	---------	------	--	--	----	--	--	-----	--	--	------	--	--

Таким образом, среднее значение в процентном соотношении по классу: познавательные УУД сформированы на высоком уровне всего у двух учащихся, что равняется 20 % от класса, 30 % или трое учащихся имеют средний уровень сформированности УУД, и большая часть, 50 % учащихся от класса, показали низкий уровень. Блок регулятивных УУД показал, что на высоком уровне находится всего 1 учащийся, или 10 % от класса, на среднем уровне 40% и на низком уровне сформированности УУД также, как и в познавательных УУД половина класса, 50 %. Коммуникативные УУД у учащихся шестого класса на высоком уровне – 20 %, на среднем – 60%, на низком – 20%. Личностные УУД у учащихся шестого класса сформированы на высоком уровне у 30% учащихся от класса, на среднем уровне у 50 %, на низком уровне сформированности у 20 %.

На основании полученных данных, можно сделать вывод о том, что более чем у половины класса должным образом не сформированы познавательные и регулятивные УУД, в то время как коммуникативные и личностные УУД сформированы на среднем уровне. Высокий уровень сформированности УУД присущ только нескольким учащимся.

При проведении входной диагностической работы у учащихся седьмого класса, были получены схожие результаты, более подробный анализ можно увидеть в таблице. Диагностическую работу писали девять учащихся.

№ п/п	ФИ ученика	Познавательные УУД (30б.)			Регулятивные УУД (14б.)			Коммуникативные УУД (24б.)			Личностные УУД (14б.)		
		в	с	н	в	с	н	в	с	н	в	с	н
1.	Вадим И.			12б			4б			10б			5б
2.	Ольга Б.	25б				8б			17б		9б		
3.	Матвей З.		20б			7б			14б				5б
4.	Андрей С.	26б				7б		18б				8б	

5.	Сергей С.	266				66		196				66	
6.	Света П.			146			56		126			76	
7.	Яна Ч.		156				56		126			66	
8.	Ксения Ш.			136			46			116		66	
9.	Кирилл М.			126			56			106			46

Таким образом, среднее значение в процентном соотношении по классу: познавательные УУД сформированы на высоком уровне – 33 %, на среднем – 22 %, на низком уровне – 45 %. Блок регулятивных УУД показал, что на высоком уровне развития в данном классе нет учащихся, на среднем уровне 45 % и на низком 55 % от класса. Коммуникативные УУД у учащихся сформированы на высоком уровне 22 %, на среднем уровне 45 % и на низком 35 %. Личностные УУД у учащихся седьмого класса разделились следующим образом: высокий уровень – 12 %, средний уровень – 55 %, низкий уровень – 33 %.

На основании полученных данных, можно сделать вывод о том, что познавательные и регулятивные УУД слабо развиты и находятся преимущественно на среднем и низком уровне, а коммуникативные и личностные УУД практически равнозначно распределены между учащимися седьмого класса.

Внедрение педагогической технологии СДО в образовательный процесс было реализовано на уроках истории в 6, 7 классе со второй четверти (ноябрь 2016 года) и до конца учебного года (май 2017 года) при нагрузке два часа в неделю в каждом классе. Ранее учащиеся не были знакомы с данной технологией, поэтому целесообразно было начать с элементов технологии СДО.

На начальном этапе учащиеся проводили анализ структуры понятий. Было установлено, что каждое понятие имеет четкую структуру: на первом плане стоит определяемое слово, например вотчина, затем обязательный элемент структуры понятия, это родовой признак – земельное владение.

Родовым признаком называется, потому что он может объединять под собой несколько понятий, так сказать «семья» этого понятия, что оно означает в первую очередь. Кроме родового признака, указываются уникальные признаки, свойственные исключительно этому понятию, обозначающие его вид – видовые признаки, возвращаясь к понятию вотчина, видовым признаком будет – передаваемое по наследству. Собираем определение вместе: вотчина это земельное владение, передаваемое по наследству. Стоит отметить, что в любом понятии будет присутствовать только один родовой признак, и несколько (в зависимости от сложности определяемого слова) видовых признаков. Таким образом, анализируя структуру понятий, выделяя родовой и видовые признаки, учащиеся овладевают приемом определения понятий.

Для того чтобы учащиеся овладели приемом определения понятий мною использовались карточки №1 Вопрос - понятие и карточка №2 Вопрос – суждение. Я использовала данные карточки как частично, так и во всем объеме, на разных этапах урока, в соответствии с целями урока. Например, на уроке истории в 6 классе, при изучении темы «Восточные славяне» учащимся удалось составить карточку в целях первичного закрепления. 1. Что называется бортиничеством? 2. Что считается переложной системой земледелия? 3. Что понимается под понятием индоевропейцы? 4. Что представляет собой восточная ветвь славян? 5. Что выражает понятие язычник? 6. Что является данью? 7. Что такое быт? 8. Каковы свойства и виды систем земледелия? 9. В чем заключается сущность понятия вече? При использовании подобного элемента педагогической технологии СДО учащиеся осуществляют подведение под понятие, формулируют вопросы, а при формулировании ответа на вопросы карточки учащиеся осознанно и произвольно строят речевое высказывание в устной или письменной форме.

Кроме этого на уроках использовались предметные задания, направленные на развитие умения применять логическую операцию «определения понятия». Например, задание, где необходимо восстановить

пропущенные элементы в определении понятий, указать каждому понятию ближайший родовой признак или отметить знаком «+» правильные определения понятий и знаком «-» неправильные. Для учащихся подобные задания были новы и интересны, благодаря простым формулировкам учащиеся без затруднений могли найти правильное решение, но с другой стороны, для того, чтобы ответить верно, приходилось задействовать ряд мыслительных процессов. Изучая тему «Культура русских земель», важно обратить внимание учащихся на новые элементы культуры, особенности архитектуры, живописи, жанры литературы. Согласно историко – культурному стандарту, выпускники 6 класса по теме «Культура» должны владеть такими понятиями как: граффити, базилика, плинфа, фреска, мозаика, летопись, житие, былины. Применяя на уроках подобные задания, мы изучаем основные понятия, тем самым выполняем требования историко – культурного стандарта.

Учащимися 7 класса в свою очередь, как и учащимися 6 класса первоначально был проведен анализ структуры понятий, то есть выделение родового и видовых признаков в структуре понятия, затем знакомство с карточками № 1 и № 2. Разбирая политическое развитие России XVII века, учащиеся, работая с текстом успешно справились с составлением карточки № 2, хотя задача была не самая простая, если сравнить с карточкой Вопрос – понятие, где нужно указать одно ключевое понятие темы, то в карточке Вопрос –суждение необходимо было использовать вопросительные слова, два понятия, обязательно связанных по смыслу и связка между понятиями. На наш взгляд, получился качественный результат. 1. Чем объяснить, что Михаил Романов стал царем? 2. Как доказать, что Боярская Дума была опорой царя? 3. В каком случае Земские соборы выступали в качестве представителей сословий? 4. Когда Соборное уложение стало сводом законов? 5. Каким образом происходило деление политики на приказы? 6. Вследствие чего формой правления в России можно считать монархической? 7. Почему династия Романовых утвердилась у власти? Употребляя задания типа

«прочитайте выражения, установите, какие из них являются определением понятия, и докажите свою точку зрения», или «из перечисленных понятий выпишите только те, которые имеют общий родовый признак, и укажите его» или «составьте карточку по теме, ответьте на вопросы карточки» учащиеся осуществляли подведение под понятие, формулировали вопросы, а при формулировании ответа на вопросы карточки учащиеся осознанно и произвольно строили речевое высказывание в устной или письменной форме, определяли основную и второстепенную информацию.

Следующим шагом в изучении технологии СДО на уроках истории в 6 и 7 классе стало выполнение заданий на развитие умений применять логическую операцию «деление понятия», а, следовательно, овладеть умениями находить основание для сравнения, сериации, классификации объектов; указывать виды деления в соответствии с выявленным критерием; устанавливать полный объем понятия; находить ошибки в объеме понятия или в процессе деления понятия. На уроках использовались задания типа «установите соответствие между основаниями деления и видами понятий», где учащиеся заведомо зная основание деления, например: 1. система земледелия по способу обработки земли; 2. территория расселения славян; 3. наличие прав и свобод населения, выбирали из предложенных видов а) восточные, южные, западные; б) подсечно – огневая, переложная; в) свободное, зависимое; получается, что устанавливая соответствие между основанием и видами, учащиеся группировали понятия, запоминали какой признак объединяет группу понятий, тем самым выполняли поставленную учителем задачу. Было найдено верное соответствие: 1-б, 2- а, 3- в. Из курса истории России, изучаемого в 7 классе мы использовали подобные задания на установление соответствия между основанием деления и его видами. Пример задания, основание деления: 1. система приказов, 2. форма правления, 3. отношение к церковному расколу. Виды: а) сторонники реформ, старообрядцы, б) территориальные, отраслевые, дворцовые, в) монархия, республика. Было найдено правильное решение 1-б, 2- в, 3- а. Как большой интерес, так и не малую сложность

вызвали у учащихся задания на раскрытие объема понятия в виде логической схемы, вначале учащиеся заполняли только пропущенные элементы в схеме, подготовленной учителем, но после серии подобных заданий и подробного комментария учителя, смогли справиться самостоятельно. На основе текста, ученикам 6 класса было предложено раскрыть объем понятия «власть киевского князя», таким образом, было установлено, что великий князь киевский опирался на дружину, которая в свою очередь делилась на старшую и младшую, во главе каждой дружины стоял воевода. Для учащихся 7 класса было подобрано более сложное понятие «политика», результатом стала схема, в которой политика по объекту воздействия делится на внешнюю и внутреннюю; внешняя политика по методу реализации может проходить мирным и вооруженным путем; мирный путь может делиться по целям: заключение торговых договоров или установление дипломатических отношений. Работа со схемами в первую очередь подразумевает преобразование текста в модель, где выделены существенные характеристики.

Опыт применения элементов педагогической технологии СДО, а именно прием, развивающий умение применять логическую операцию «сравнение», можно определить в использовании карточки № 3. Вначале используя некоторые конструкции на уроках, на этапе целеполагания, изучения нового материала или для первичного закрепления постепенно учащиеся освоили целую карточку. Вот один из примеров работы учащихся на уроке истории в 6 классе по теме: «Главные политические центры Руси: Новгород и Владимир» .

1. По сравнению с Новгородскими землями, которые были малопригодны для земледелия, во Владимире было развито пашенное земледелие.
2. Так же, как и через Владимир, через территорию Новгорода проходили оживленные торговые пути.
3. Как Новгород, так и Владимир являлись крупнейшими и красивейшими городами Руси.
4. Сравнивая Новгород и Владимир, можно сказать, что во Владимире каменные палаты и церкви сооружались на средства князя, а в Новгороде на средства бояр, купцов и богатых мастеров.
5. Кроме оживленной

торговли, и в Новгороде и во Владимире работали искусные ремесленники.

6. Помимо Новгорода, Владимир отличался высоким уровнем грамотности населения. 7. Больше, чем во Владимире, в Новгороде были организованы военно–промысловые экспедиции. 8. Не только в Новгороде, но и во Владимире велись летописи, на берестяных грамотах. 9. Наряду с Новгородом, Владимир также раздавал свои земли дружинникам. 10. Если г. Владимир участвовал в княжеских усобицах, то Новгород не имел внешних врагов. 11. В отличие от Владимира, где формой правления была монархия, в Новгороде сложился республиканский строй. Так учащиеся проделали большую работу по сравнению главных политических центров Руси: Новгорода и Владимира, выделили существенные признаки сравнения, формулировали суждения на сравнение, повторив и обобщив несколько тем. Другой пример составления карточки № 3 учащимися 7 класса по теме «Городские восстания»:

1. По сравнению с соляным бунтом, который начался в 1648 году, медный бунт произошел в 1662 году.
2. Так же, как и причиной соляного бунта стала, основной причиной медного бунта стала государственная реформа.
3. Как и требованием соляного бунта, так и требованием медного бунта стало требование отмены введенной реформы.
4. Сравнивая соляной и медный бунт, можно сказать, что население было недовольно проведением экономических реформ.
5. Кроме соляного бунта, еще и медный бунт можно считать городским восстанием.
6. Помимо устных требований, предъявляемых народом в медном бунте, в соляном бунте присутствовал погром дворов бояр и дворян.
7. Больше чем восставшие в соляном бунте, наказанию подверглись восставшие медного бунта.
8. Не только в соляном, но и в медном бунте приняли участие горожане.
9. Наряду с соляным бунтом, медный бунт произошел в Москве.
10. Если причиной соляного бунта стал налог на соль, то причиной медного бунта стал выпуск медных денег.

Сравнение городских восстаний развивает у учащихся умение строить цепь рассуждений, устанавливать причинно – следственные связи и структурировать теоретические знания по теме. Помимо карточки № 3 на сравнение на уроках

применялись задания типа: «найдите признаки, по которым можно сравнить понятия культура Древней Руси и культура Руси Московской»; «определите правильность (корректность) сравнения»; «сформулируйте суждения на сравнение внешней политики Святослава и Владимира, выделив их общие или отличительные признаки».

Одним из требований к результатам освоения ФГОС является умение применять логический прием «анализ» и «синтез». Педагогическая технология СДО предполагает развитие данных умений у учащихся посредством развития логического мышления и разрешения определенных заданий. На основном этапе педагогического исследования, мною, как учителем применялись задания, направленные на развитие умений применять логический прием «анализ» и «синтез». В частности задания, типа: «восстановите пропущенные понятия в высказывании: В ходе Великого переселения народов славяне разделились на три ветви – восточную, ... и ...». Где учащимся необходимо было проанализировать, какие ветви славян существовали, и дать верный ответ. Или «прочитав текст «Быт и нравы Древней Руси», выпишите особенности древнерусской одежды». Задания, направленные на соединение отдельных элементов, частей в целое, на анализ: сформулировав определение понятия «полюдье» выделите в содержании данного понятия родовой и видовые признаки. Учащимся был установлен верный ответ: полюдье – ежегодный объезд киевским князем с дружиной подвластных земель для сбора дани. Определяемое понятие «полюдье», родовой признак – объезд, видовые признаки – киевским князем с дружиной подвластных земель для сбора дани. Интерес у учащихся вызвало задание типа: найдите ошибки в определениях понятий, обоснуйте свою точку зрения, где каждый учащийся мог высказать свою позицию, побывать в качестве эксперта по структуре определений.

Содержание нашей истории полно противоречий, некоторые из них явно видны и сформулированы в тексте учебника, а некоторые приходится выделять самостоятельно, а когда действие выполнено лично, теоретическая

часть усваивается гораздо прочнее. Поэтому СДО предполагает использование заданий на развитие умения находить и формулировать противоречия в изучаемом предметном материале, а также создавать способы их решения. На практике использовались задания типа: «продолжите формулировку противоречия». Иван IV был одаренным ребенком, увлекался сочинительством церковной музыки, однако ... Личность Ивана Грозного, одна из ярчайших, в курсе истории России, было любопытно наблюдать, как учащиеся, понимая, что от них требуют (привести аргумент, противоположный по смыслу), называли самые «темные» дела царя. В конечном результате, было сформулировано противоречие: Иван IV был одаренным ребенком, увлекался сочинительством церковной музыки, однако все это сочеталось с беспощадной жестокостью и мстительностью. Для выделения проблемы и установления причинно- следственных связей использовались задания типа: сформулируйте противоречие в результате разрешения которого появился «Земский собор». Правильное решение было найдено не сразу, и только некоторые учащиеся смогли найти правильный ответ: в связи с необходимостью установления на престоле легитимного представителя и установления порядка в стране был созван Земский собор. Учащимися, на уроках истории в 6,7 классе использовались конструкции из карточки № 4 Противоречие. Пример задания с использованием данной карточки: прочитайте текст и выпишите пары противоположных понятий, установите несоответствие между противоположными понятиями и сформулируйте противоречия по карточке №4. Пример ответа: Язычество – христианство. Известно, что восточные славяне были язычниками, а с приходом к власти Владимира многие приняли христианство.

Результаты подготовительного и основного этапов педагогического исследования можно свести к следующим суждениям: анализ входной диагностической работы в 6,7 классе показал, что познавательные и регулятивные УУД слабо развиты и находятся преимущественно на среднем и низком уровне, а коммуникативные и личностные УУД практически

равнозначно распределены между учащимися. С целью повышения уровня развития системы УУД на практике применялись задания, для развития логического мышления и структурирования предметного содержания и знаний учащихся. Задания на формирование и развитие умений анализировать структуру понятий, прием определение понятия, прием деление понятия, прием сравнение, анализ и синтез, а также умение находить и формулировать противоречия в предметном материале.

2.2. Применение способа диалектического обучения на уроках истории в 8 классе

Педагогическое исследование распределено на две возрастные группы: первая это учащиеся 6,7 класса, вторая – учащиеся 8 класса. Данное разделение объясняется особенностями психолого – физического развития учащихся. Если у большинства учащихся 6,7 класса только формируются основные ценности, они только начинают воспринимать школьное образование как систему, привыкают к требованиям каждого учителя. Наряду с этим, у учащихся наступает переходный возраст, который сопровождается изменениями физиологическими и моральными. Всё это меняет отношение к окружающим, одноклассникам, учителям, а также к образовательному процессу в целом. Ученики 8 класса, в свою очередь, представляются более сформированными, с устоявшимися принципами и миропониманием. Они могут представить собственную позицию, и аргументировать свое мнение, в целом более ответственно относятся к образованию.

Повторюсь, что входная диагностическая работа по определению уровня сформированности УУД разработана и проведена по аналогии с диагностикой для 6, 7 класса. Уровень познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных УУД может быть сформирован в трех положениях: высокий уровень, низкий и средний уровень.

Отличные от представленных результатов, оказались результаты входной диагностической работы по выявлению уровня сформированности УУД у

учащихся восьмого класса. Работу писали 6 учащихся. Данные результаты представлены в виде таблицы.

№ п / п	ФИ ученика	Познавательные УУД (30б.)			Регулятивные УУД (14б.)			Коммуникативные УУД (24б.)			Личностные УУД (14б.)		
		в	с	н	в	с	н	в	с	н	в	с	н
1.	Юля Б.		20 б			7 б			13 б			6 б	
2.	Ангела К.		16 б				5 б		12 б				5 б
3.	Никита К.		15 б				5 б			11 б			4 б
4.	Виолетта П.			13 б			5 б		14 б			8 б	
5.	Надежда С.		16 б				4 б		12 б			6 б	
6.	Анна Ш.		22 б			8 б			14 б			7 б	

Таким образом, среднее значение в процентном соотношении по классу: познавательные УУД сформированы на среднем уровне – 83 %, на низком уровне – 17 %, в данном классе не оказалось учащихся, у которых бы присутствовал высокий уровень развития познавательных УУД. Регулятивные УУД у учащихся данного класса на среднем уровне сформированы у 33 % от класса, на низком уровне у 67 % и на высоком уровне учащихся не оказалось. Коммуникативные УУД

На основании полученных данных, можно сделать вывод о том, что у учащихся восьмого класса основные УУД сформированы преимущественно на среднем и низком уровне. Особенностью является то, что в данном классе нет учащихся, которые показали бы высокий уровень сформированности УУД хотя бы одному из блоков.

Внедрение педагогической технологии СДО в образовательный процесс было реализовано на уроках истории в 8 классе со второй четверти (ноябрь 2016 года) и до конца учебного года (май 2017 года) при нагрузке два часа в неделю в. Ранее учащиеся не были знакомы с данной технологией, поэтому целесообразно было начать с элементов технологии СДО.

На начальном этапе учащиеся проводили анализ структуры понятий. Было установлено, что каждое понятие имеет четкую структуру: на первом плане стоит определяемое слово, например вотчина, затем обязательный элемент структуры понятия, это родовой признак – земельное владение. Родовым признаком называется, потому что он может объединять под собой несколько понятий, так сказать «семья» этого понятия, что оно означает в первую очередь. Кроме родового признака, указываются уникальные признаки, свойственные исключительно этому понятию, обозначающие его вид – видовые признаки, возвращаясь к понятию вотчина, видовым признаком будет – передаваемое по наследству. Собираем определение вместе: вотчина это земельное владение, передаваемое по наследству. Стоит отметить, что в любом понятии будет присутствовать только один родовой признак, и несколько (в зависимости от сложности определяемого слова) видовых признаков. Таким образом, анализируя структуру понятий, выделяя родовой и видовые признаки, учащиеся овладевают приемом определения понятий.

Для того чтобы учащиеся овладели приемом определения понятий мною использовались карточки №1 Вопрос - понятие и карточка №2 Вопрос – суждение. Я использовала данные карточки как частично, так и во всем объеме, на разных этапах урока, в соответствии с целями урока. При изучении темы «Накануне отмены крепостного права» учащимися была составлена карточка №1: 1. Что называется предпосылками? 2. Что считается империей? 3. Что понимается под понятием политический режим? 4. Что представляет собой император? 5. Что выражает понятие общество? 6. Что является реформой? 7. Что такое недоимки? 8. Каковы свойства и виды идеологии? 9. В чем заключается сущность крепостного права? При использовании подобного элемента педагогической технологии СДО учащиеся осуществляют подведение под понятие, формулируют вопросы, а при формулировании ответа на вопросы карточки учащиеся осознанно и произвольно строят речевое высказывание в устной или письменной форме.

На уроках истории в 8 классе использовались задания, направленные на развитие умения применять логическую операцию «определения понятия». Например, прочитав выражения, установите, какие из них являются определением понятия, и докажите свою точку зрения, или восстановите пропущенные элементы в определении понятий: консерватизм – политическое ..., сторонники которого отстаивают идеи сохранения ..., преемственности в политической и культурной жизни. Задания типа: укажите каждому понятию - 1. завод, 2. монополия, 3. промышленность, 4. налоги, 5. экономика, ближайший родовой признак - А. платежи, Б. производство, В. право, Г. наука, Д. предприятие. Учащимся было установлено верное соответствие: 1- Д, 2- В, 3- Б, 4- А, 5- Г. При использовании подобного элемента педагогической технологии СДО учащиеся осуществляют подведение под понятие, формулируют вопросы, а при формулировании ответа на вопросы карточки учащиеся осознанно и произвольно строят речевое высказывание в устной или письменной форме.

Как в 6,7, так и в 8 классе, после того как учащиеся овладели приемом определение понятия, мы приступили к выполнению заданий на развитие умений применять логическую операцию «деление понятия», а, следовательно, овладеть умениями находить основание для сравнения, сериации, классификации объектов; указывать виды деления в соответствии с выявленным критерием; устанавливать полный объем понятия; находить ошибки в объеме понятия или в процессе деления понятия. Примеры заданий, для формирования и развития у учащихся умения применять логическую операцию деление понятия: установите соответствие между основаниями деления и видами понятий. Где основания деления: 1. путь преобразования, 2. стиль в искусстве, 3. религиозные взгляды и виды понятий: А. реформа, революция, Б. ислам, буддизм, христианство, В. барокко, рококо. Учащимся без труда было установлено верное соотношение: 1-А, 2- В, 3- Б. Таким образом, учащиеся, разрешая подобные задания, структурировали содержание понятий. Интересными оказались задания типа: раскройте объем понятия

«политика» в виде логической схемы, приведите примеры единичных понятий. Вот что получилось: политика по объекту воздействия делится на внешнюю и внутреннюю. Внешняя политика по методу реализации может проходить мирным и вооруженным путем. Мирный путь может делиться по целям: заключение торговых договоров или установление дипломатических отношений.

Опыт применения элементов педагогической технологии СДО, а именно прием, развивающий умение применять логическую операцию «сравнение», можно определить в использовании карточки № 3. Для обобщения знаний по разделу: «От царства к империи» 1. По сравнению с царством, где власть принадлежит царю, в империи власть принадлежит императору. 2. Так же, как царство, империя является государством. 3. Как царство, так и империя имеет собственную систему управления. 4. Сравнивая царство и империю, можно сказать, что понятие царство чаще употребляется для славянских стран, в то время как империя преимущественно для европейских. 5. Кроме царства, еще и империей в разные времена было Российское государство. 6. Помимо царства, империя также может объявлять войны другим государствам. 7. Больше, чем царство, империя стремится к развитию своего государства. 8. Не только царство, но и империя является разновидностью монархии. 9. Наряду с царством, империя имеет территориальные границы. 10. Если главой царства можно было стать по наследству, то главой империи можно было стать путем самопровозглашения. 11. Царство это единая территория, в отличие от империи, в состав которой могут входить несколько государств. Помимо карточки № 3 на сравнение на уроках применялись задания типа: в каждой строке выделите сравнимые понятия, обоснуйте свой выбор аргументами. 1) барокко, классицизм, архитектура, живопись, рококо. Верный ответ - сравнимыми понятиями являются барокко, классицизм, рококо, так как они имеют общий признак – это стили искусства. Другое задание: найдите признаки, по которым можно сравнить понятия фискал и прибыльщик. Пример ответа: понятия фискал и прибыльщик можно сравнить: по

занимаемой должности, по сфере деятельности, по роду деятельности. А выполняя задания типа: определите правильность (корректность) сравнения, учащиеся выступали специалистами, владеющими приемом сравнение.

Педагогическая технология СДО предполагает развитие умений «анализ» и «синтез» у учащихся посредством развития логического мышления и разрешения определенных заданий. Например: прочитав текст, выпишите основные направления внешней политики Екатерины II; сформулировав определение понятия «Просвещенный абсолютизм» выделите в содержании данного понятия родовой и видовые признаки; найдите ошибки в определениях понятий, обоснуйте свою точку зрения. Или задание, где учащимся необходимо проанализировать содержание понятия и указать родовой и видовые признаки.

Указаны верные определения понятий: ратуша - здание для заседаний магистратов; губерния - административно-территориальная единица, состоявшая из административного центра и приписанных к нему городов; гвардия - привилегированная часть войск, на которую возлагались наиболее сложные задачи в ходе военных действий. Удобен для решения данного задания табличный вариант:

Понятие	Родовой признак	Видовые признаки
Ратуша	Здание	для заседаний магистратов
Губерния	административно-территориальная единица	состоявшая из административного центра и приписанных к нему городов.
Гвардия	привилегированная часть войск	возлагались наиболее сложные задачи в ходе военных действий.

Задания, развивающие умения находить и формулировать противоречия в изучаемом предметном материале и создавать способы их решения также применялись на уроках истории в 8 классе. Например: продолжите формулировку противоречия, сформулируйте противоречие, в результате разрешения которого появились «коллегии». Активность учащихся была выше при разрешении следующих ситуаций: предложите различные пути (средства) разрешения противоречий и выберите самый рациональный из них. Культура

Петровского времени предполагала насильственное введение новаций, хотя сохраняла традиции прежней Руси. Было предложено много вариантов, вот некоторые из них: отвергнуть все нововведения, сохранять самобытность культуры России; принять все нововведения в культуре, забыть прежние традиции; принять необходимые элементы европейской культуры, сохранить некоторые традиции. Таким образом, учащиеся понимают, что все исторические события вершатся людьми, а каждый человек имеет право выбора, а от решения политических деятелей зависит дальнейший ход развития событий.

В этой части работы мы проанализировали результаты входной диагностической работы, выполненной учащимися 8 класса, и пришли к выводу о том, что основные УУД у учащихся сформированы преимущественно на среднем и низком уровне. Особенностью является то, что в данном классе нет учащихся, которые показали бы высокий уровень сформированности УУД хотя бы одному из блоков. Далее мы описали внедрение педагогической технологии СДО в образовательный процесс, посредством разрешения заданий, направленных на формирование ряда умений у учащихся. Предметны задания на развитие умений применять логическую операцию определение понятия, деление понятия, сравнение, анализ и синтез, а также поиск и формулирование противоречий в предметном материале и окружающем мире.

2.3. Результаты педагогического исследования

В нашем педагогическом исследовании было запланировано три этапа: подготовительный, формирующий (основной) и контрольный. В ходе практической работы нам необходимо было убедиться в эффективности применения педагогической технологии СДО, как технологии, способствующей формированию и развитию у учащихся системы УУД.

На контрольном этапе исследования была проведена итоговая диагностическая работа по проверке сформированности УУД у учащихся.

Данная работа состояла из 14 заданий, которые можно разделить на четыре блока.

Контроль познавательных УУД:

- а) представлять информацию в разных формах (рисунок, текст, таблица, план, схема, тезисы) – задания № 1, 2, 3, 5, 8, 12, 14;
- б) сравнивать объекты и умение устанавливать соответствие между разными объектами – задания № 4, 11, 13;
- в) умение группировать, классифицировать – задание № 6;
- г) установление причинно-следственных связей – задание № 9.

Всего: 12 заданий (30 баллов – 100%).

Высокая сформированность познавательных УУД: 24 – 30 баллов;

средняя сформированность познавательных УУД: 15 – 23 баллов;

низкая сформированность познавательных УУД: 14 и меньше.

Контроль регулятивных УУД:

- а) умение работать по плану, сверяясь с целью – задания № 3, 4, 5;
- б) определять цель, планировать деятельность в учебной ситуации – задание № 10;
- в) выдвигать версии – задание № 14.

Всего: 5 заданий (14 баллов – 100%).

Высокая сформированность регулятивных УУД: 9– 14 баллов;

средняя сформированность регулятивных УУД: 6-8 баллов;

низкая сформированность регулятивных УУД: 5 и меньше.

Контроль коммуникативных УУД:

- а) сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (работа в паре, группе) – задания № 4, 8, 12;
- б) умение излагать своё мнение, аргументируя его, подтверждая фактами – задания № 6, 9, 10, 14.

Всего: 7 заданий (24 балла – 100%).

Высокая сформированность коммуникативных УУД: 18– 24 баллов;

средняя сформированность коммуникативных УУД: 12 – 17 баллов;

низкая сформированность коммуникативных УУД: 11 и меньше.

Контроль личностных УУД:

а) аргументировано оценивать свои и чужие поступки – задания № 7, 10;

б) эстетическое выполнение задания (рисунок) – задание № 3;

в) знание основных моральных норм (нравственно-этическая ориентация), умение выбирать, как поступить – задание № 12;

г) умение адекватно оценивать результаты своей деятельности по заданным критериям (самоопределение) – задание № 14.

Всего: 5 заданий (14 баллов – 100%).

Высокая сформированность личностных УУД: 9 – 14 баллов;

средняя сформированность личностных УУД: 6 – 8 баллов;

низкая сформированность УУД: 5 и меньше.

В шестом классе работу писали десять человек. Результаты итоговой диагностической работы, можно представить в виде таблицы.

№ п/п	ФИ ученика	Познавательные УУД (30б.)			Регулятивные УУД (14б.)			Коммуникативные УУД (24б.)			Личностные УУД (14б.)		
		в	с	н	в	с	н	в	с	н	в	с	н
1.	Катя Б.		15б			6б			13б			8б	
2.	Карина Б.		18б			7б			17б			7б	
3.	Лиза Л.	28б			11б			21б			10б		
4.	Саша М.		16б			8б			13б			8б	
5.	Снежана М.		15б				4б		14б				5б
6.	Денис М.		16б			7б			12б			6б	
7.	Снежана Н.		18б			6б			12б			7б	
8.	Степан П.			13б			5б		15б			8б	
9.	Катя Ч.		15б			8б			17б		12б		

10.	Таня Ш.	266			116			196			116		
-----	---------	-----	--	--	-----	--	--	-----	--	--	-----	--	--

Таким образом, среднее значение в процентном соотношении по классу: познавательные УУД сформированы на высоком уровне – 20%; на среднем уровне – 70 %, на низком уровне – 10 %. Регулятивные УУД у учащихся данного класса на высоком уровне – 20%, на среднем уровне сформированы у 60 % от класса, на низком уровне у 20 %. Анализ коммуникативных УУД показал, что на низком уровне развития учащиеся отсутствуют, на среднем – 80%, на высоком – 20%. Личностные УУД у учащихся шестого класса на высоком уровне сформированы у 30%, на среднем уровне у 60, и лишь 10% на низком уровне сформированности УУД.

При проведении итоговой диагностической работы у учащихся седьмого класса, были получены схожие результаты, более подробный анализ можно увидеть в таблице. Диагностическую работу писали восемь учащихся (один ученик отсутствовал).

№ п/п	ФИ ученика	Познавательные УУД (30б.)			Регулятивные УУД (14б.)			Коммуникативные УУД (24б.)			Личностные УУД (14б.)		
		в	с	н	в	с	н	в	с	н	в	с	н
1.	Ольга Б.	25б			9б				17б		9б		
2.	Матвей З.		21б			8б			16б			7б	
3.	Андрей С.	27б			9б			20б				8б	
4.	Сергей С.	26б				8б		19б			9б		
5.	Света П.		16б				5б		14б			8б	
6.	Яна Ч.		18б			7б			16б			8б	
7.	Ксения Ш.			14б		6б			12б			7б	
8.	Кирилл М.			14б			5б		11б			6б	

Среднее значение в процентном соотношении по классу: 33% - высокий уровень, 37% - средний уровень, 25% - низкий уровень сформированности познавательных УУД. Регулятивные УУД распределились следующим

образом: по 25% на высоком и низком уровне, 50% на среднем уровне. Коммуникативные УУД в процентном соотношении от класса: 25% - высокий уровень, 75% средний уровень, на низком уровне учащихся нет. Личностные УУД- на высоком уровне – 25%, на среднем – 75%, на низком уровне учащихся нет.

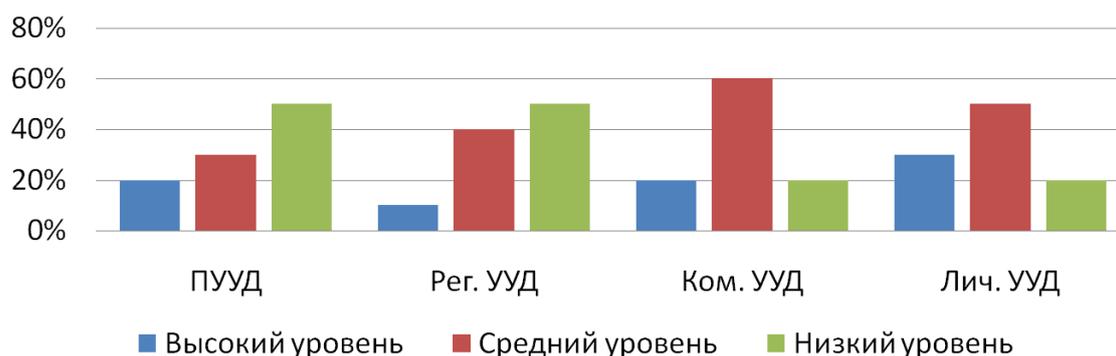
В восьмом классе итоговую диагностическую работу писали шесть учеников.

№ п/п	ФИ ученика	Познавательные УУД (30б.)			Регулятивны е УУД (14б.)			Коммуник атив-ные УУД (24б.)			Личностн ые УУД (14б.)		
		в	с	н	в	с	н	в	с	н	в	с	н
1.	Юля Б.	24б			9б				13б			8б	
2.	Ангела К.		15б			6б			13б			8б	
3.	Никита К.		21б			7б			12б			8б	
4.	Виолетта П.			14б		6б			14б			8б	
5.	Надежда С.		21б			8б			15б		9б		
6.	Анна Ш.	24б			10б				15б		10б		

Результаты в процентном соотношении по классу следующие: познавательные УУД на высоком уровне сформированности УУД находятся 33% учащихся класса, на среднем - 50%, на низком – 17 %. Регулятивные УУД на низком уровне не оказалось учащихся, на среднем – 67%, на высоком – 33%. Коммуникативные УУД у 100% класса оказались на среднем уровне. Личностные УУД на высоком уровне находятся 33%, на среднем 67% от класса.

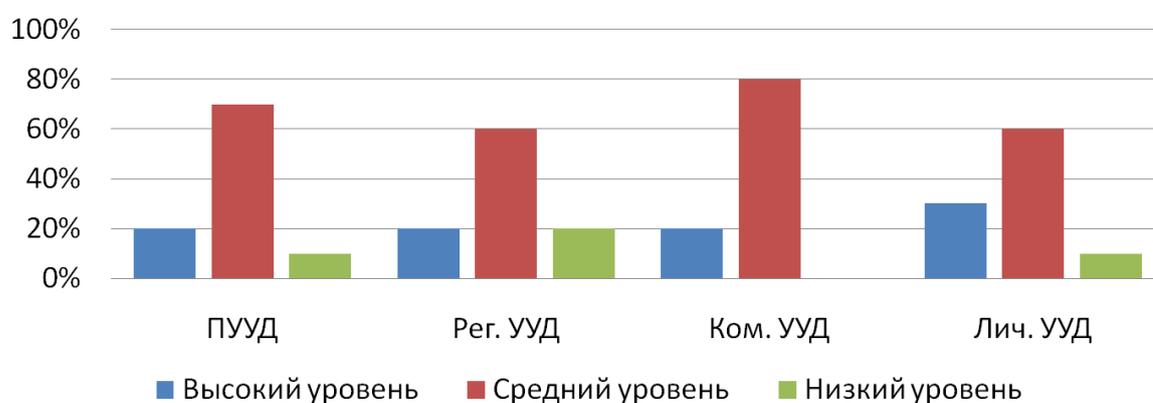
Для того чтобы отразить динамику, удобнее использовать диаграммы.и Ниже представлены результаты входной диагностической работы учащихся 6 класса:

Результаты входной диагностики 6 класс



Результаты итоговой диагностической работы по проверке сформированности УУД у учащихся 6 класса:

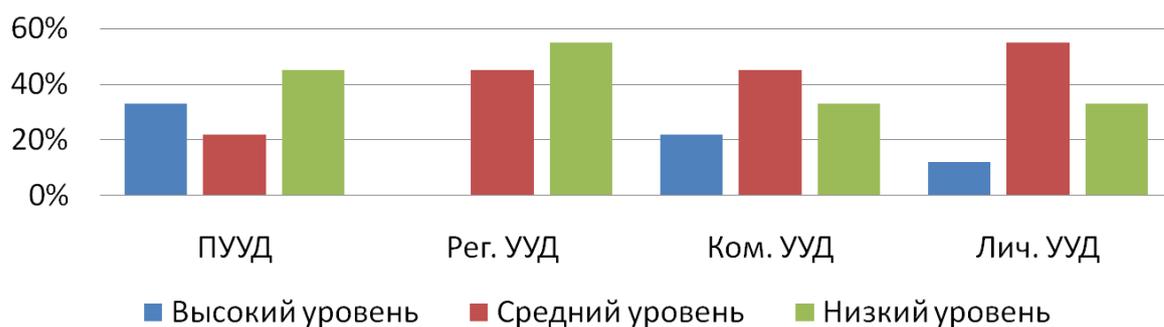
Результаты итоговой диагностики 6 класс



На диаграмме видно качественное изменение, в блоке познавательные УУД значительно увеличилось количество учащихся на среднем уровне, уменьшилось количество учащихся на низком уровне, высокий уровень остался прежним, у двух учащихся в классе. Регулятивные УУД у учащихся шестого класса из разряда низкий уровень вероятно перешли на средний уровень, незначительно выросло количество учащихся на высоком уровне. Стоит обратить внимание, что блок коммуникативных УУД на низком уровне при проведении итоговой диагностической работы равен «0», то есть, в классе нет учащихся на это уровне сформированности УУД. Блок личностные УУД изменился слабо, высокий уровень остался прежним, а вот количество учащихся на среднем уровне немного выросло, следовательно, количество учащихся на низком уровне сократилось.

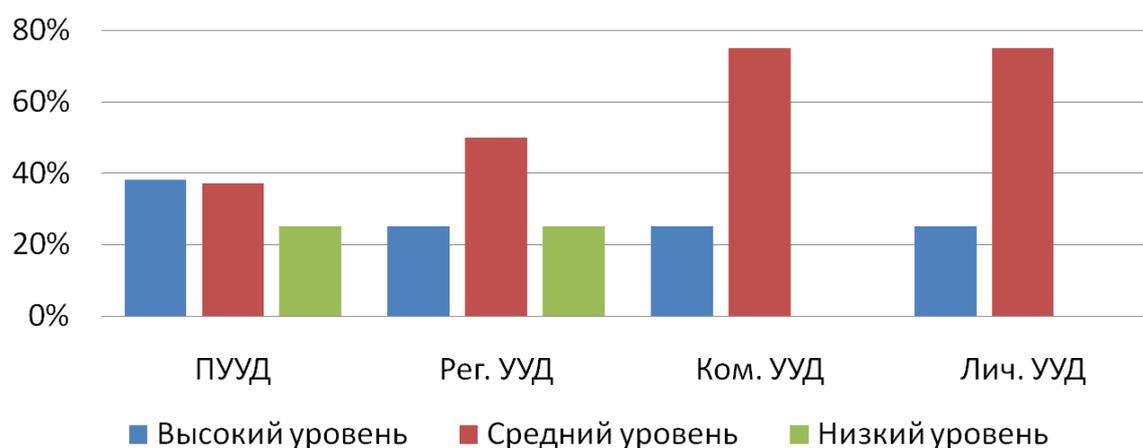
Результаты входной диагностической работы учащихся 7 класса:

Результаты входной диагностики 7 класс



Результаты итоговой диагностической работы по проверке сформированности УУД у учащихся 7 класса:

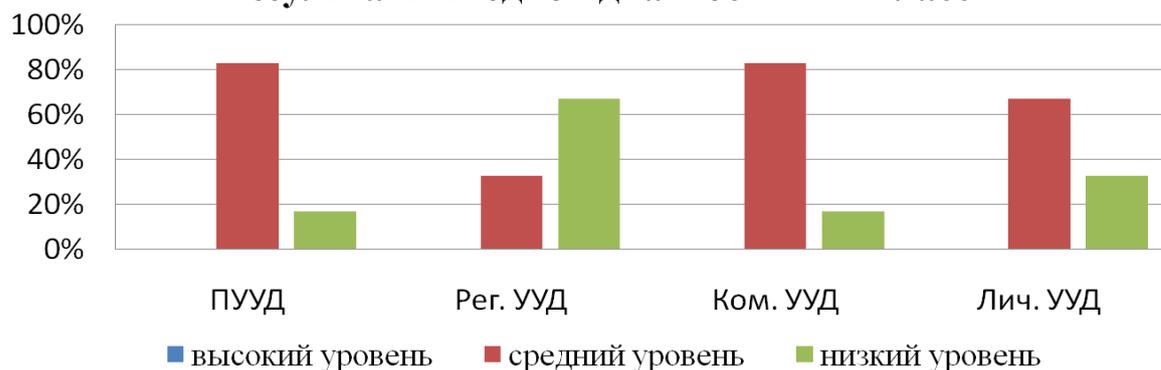
Результаты итоговой диагностики 7 класс



Анализируя данный итоговой работы можно увидеть, что в блоке познавательные УУД наблюдается прирост на высоком и среднем уровне, при сокращении количества учащихся на низком. Регулятивные УУД свидетельствуют о том, что первоначально в данном классе не было учащихся на высоком уровне сформированности УУД, итоговая же диагностика показывает, что более 20% от класса теперь имеют этот уровень. Исходя из результатов коммуникативных и личностных УУД, те учащиеся, которые находились на низком уровне, к написанию итоговой работы имеют преимущественно средний и высокий уровень.

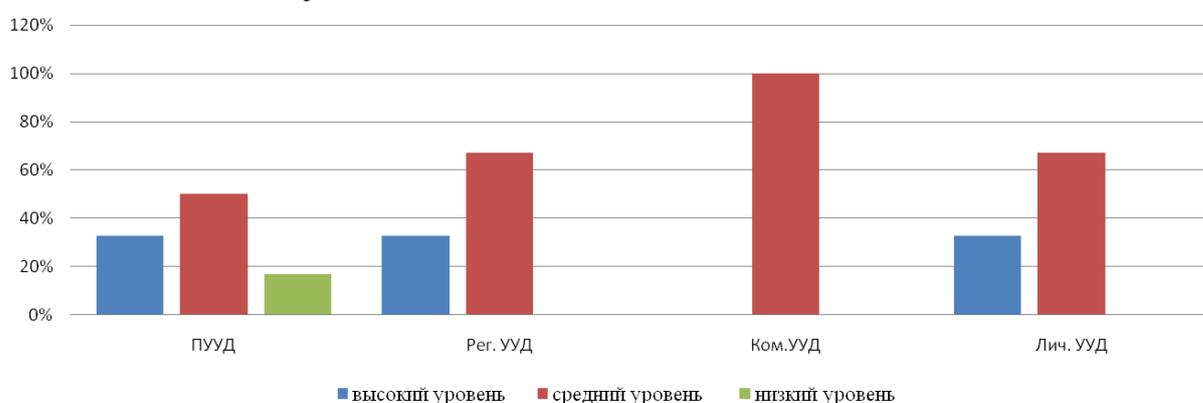
Результаты входной диагностической работы учащихся 8 класса:

Результаты входной диагностики 8 класс



Результаты итоговой диагностической работы по проверке сформированности УУД у учащихся 8 класса:

Результаты итоговой диагностики 8 класс



Особенностью входной диагностической работы по проверке сформированности УУД у учащихся 8 класса было то, что в этом классе не оказалось учащихся, которые бы находились на высоком уровне развития ни в одном из блоков УУД, а преимущественно на среднем и низком. Результаты итоговой работы свидетельствуют о том, что произошел качественный прирост, и в восьмом классе около 30% учащихся в блоке познавательные, регулятивные и личностные УУД находятся на высоком уровне. В свою очередь во всех блоках, кроме познавательных УУД отсутствует низкий уровень сформированности УУД.

В итоге рассмотрения результатов педагогического исследования, хотелось бы подчеркнуть следующее: очевидно, что применение педагогической технологии СДО позволило повысить уровень сформированности УУД у учащихся. В каждом классе произошел

качественный прирост количества учащихся на высоком уровне, а те учащиеся, которые находились на низком уровне сформированности УУД, смогли перейти на средний уровень. На практике, нами использовались задания, разработанные на основе теории и технологии СДО. Данные задания позволили развить у учащихся в единстве предметные и универсальные умения.

Заключение

Целью нашего исследования было рассмотрение эффективности применения способа диалектического обучения на уроках истории в 6-8 классе, как средство формирования универсальных учебных действий.

Основными результатами исследования теоретической части работы стало определения понятия педагогической технологии способа диалектического обучения, это педагогическая технология, основанная на структурировании содержания предметной области, способствующая развитию познавательных универсальных учебных действий у учащихся. Мы выделили основные признаки рассматриваемой педагогической технологии: переход от непосредственного к опосредствованному обучению, применение проблемных вопросов и недопущение непроблемных вопросов, мыслительная состязательность, смена деятельности, материализованная оценка. Узнали, каким образом способ диалектического обучения способствует формированию универсальных учебных действий, а также понятие возрастной периодизации, выделили характерные особенности подросткового возраста. Теоретический анализ позволяет нам сделать соответствующий вывод о важности развития у учащихся логического мышления на уроках истории и об эффективности применения СДО в образовательном процессе.

Педагогическое исследование проходило в три этапа: подготовительный, формирующий и контрольный. Результаты подготовительного и основного этапов педагогического исследования можно свести к следующим суждениям: анализ входной диагностической работы в 6-8 классе показал, что познавательные и регулятивные УУД слабо развиты и находятся преимущественно на среднем и низком уровне, а коммуникативные и личностные УУД практически равнозначно распределены между учащимися. С целью повышения уровня развития системы УУД на практике применялись задания, для развития логического мышления и структурирования предметного содержания и знаний учащихся. Задания на формирование и

развитие умений анализировать структуру понятий, прием определение понятия, прием деление понятия, прием сравнение, анализ и синтез, а также умение находить и формулировать противоречия в предметном материале.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: применение педагогической технологии СДО позволяет повысить уровень сформированности УУД у учащихся. В каждом классе произошел качественный прирост количества учащихся на высоком уровне, а те учащиеся, которые находились на низком уровне сформированности УУД, смогли перейти на средний уровень. На практике, нами использовались задания, разработанные на основе теории и технологии СДО. Данные задания позволили развить у учащихся в единстве предметные и универсальные умения.

Исследование показало, что развитие логических умений является неотъемлемой частью обучения истории в общеобразовательных учреждениях и используемая педагогическая технология СДО отвечает требованиям федерального государственного образовательного стандарта и является эффективным средством формирования у учащихся системы универсальных учебных действий.

Список использованной литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования/М-во образования и науки РФ.: Просвещение, 2013.31, 45-46,64 с.
2. Профессиональный стандарт педагога. URL: <http://sovet-edu.ru/documents/>. Дата обращения 17.03.2017.
3. Глинкина Г. В. Умение учащихся структурировать знания, как одно из основных общеучебных познавательных универсальных учебных действий//Личность как субъект инноваций: сборник научных трудов. Выпуск 3.- Чебоксары: НИИ педагогики и психологии, 2012.116 с.
4. Глинкина Г.В. Диагностика в системе Способа диалектического обучения уровня развития у учащихся познавательных универсальных учебных действий, как составная часть мониторинга качества образования//Актуальные вопросы современной науки: матер.XVI Междунар.науч.-практ. конференции: сборник научных трудов. М.: Перо,2012. 317 с. С.188-193.
5. Глинкина Г. В., Ковель М. И., Митрухина М. А., Зорина В. Л. ФГОС: формирование и развитие познавательных универсальных учебных действий средствами Способа диалектического обучения: уч.-мет.пособие / Г. В. Глинкина, М. И. Ковель, М. А. Митрухина, В. Л. Зорина. Красноярск: КИПК, 2015. 160 с.
6. Глинкина Г.В. Способ диалектического обучения как перспективное направление в образовании в России и в мире: матер. Междунар.науч.-практ.конф. в 2 ч. (г. Махачкала, 19.12.2013 г.). М.: РПА Минюста России, Северо- Кавказский филиал, 2013.Ч.2.510 с. С.120-125.
7. Зорина, В. Л., Нургалеев В.С. Оптимизация образовательного процесса в средней школе посредством способа диалектического обучения: монография /В. Л. Зорина, В. С. Нургалеев. Красноярск: СибГТУ, 2002. 160 с.С.168-169.
8. Ковель М.И. Образование: проблемы системы оценивания и контроля

- современных условиях// Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: матер. III Всероссийско-научно-практич. конференции (г. Нижневартовск 7 февраля, 2014 г.) Ч. II. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2014. 336 с. С.118-120.
9. Ковель М.И. Подготовка учителя к формированию объективной самооценки у учащихся: монография. /М.И. Ковель, Г.В. Глинкина. — Deutschland, Saarbrücken: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2014. — 254 с.
10. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М.: -наука. 1975. 717 с.
11. Митрухина М.А., Зорина В.Л. Педагогические задания в системе Способа диалектического обучения для развития у учащихся интеллектуальных умений. Учебно- методическое пособие. Красноярск: ККИПК и ППРО, 2011. 216 с.
12. Попов Н.П. Определение понятий/Ленингр. Ордена ленина госуд. Университет им. А.А. Жданова. Л.: Изд-во- Ленингр. ун-та, 1954. 77 с.
13. Соколова Е.В., Тарасова Л.Н. Возможности вопросов – суждений в развитии у учащихся универсальных учебных действий, заложенных в госстандартах нового поколения /Соколова Е.В., Тарасова Л.Н. // II Международная педагогическая Ассамблея: материалы научно-практической конференции /Науч. ред. М.В. Волкова. — Чебоксары: НИИ педагогики и психологии, 2011. — 196 с. — С.94–96.
14. Философский энциклопедический словарь/Л.Ф Ильичев, П.Н. Федосеев и др. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 840 с.
15. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система знаний: пособие для учителя/ [А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. М.; Просвещение, 2010. — 159 с.
16. Что такое логические противоречия? И какие виды логических противоречий бывают? // <http://otvet.mail.ru/question/>. дата обращения 23.04.2017.