

обследованию и развитию умения составлять повествовательные рассказы»)?

Во второй главе описана методика констатирующего эксперимента, представлен количественный и качественный анализ его результатов по каждой серии, для удобства восприятия выводы проиллюстрированы гистограммами. В качественном описании результатов иногда встречаются неточности, например, при интерпретации лексических ошибок: «дрались рогами» интерпретируется как далекая словесная замена (с. 59), «абака» вместо «собака» - как лексическая замена (с. 61) и др.

Также вторая глава содержит методические рекомендации по развитию связной повествовательной речи у обучающихся с легкой степенью умственной отсталости, в которых автор предлагает направления логопедической работы и примеры игр и упражнений по направлениям. По содержанию методических рекомендаций также возникает ряд вопросов:

1. Каким образом выявленные на этапе констатирующего эксперимента особенности смыслового программирования и языкового оформления учтены при составлении методических рекомендаций? Как автор предлагает дифференцировать работу в зависимости от выявленных особенностей (что обозначено в гипотезе исследования)?

2. Почему в такое направление работы как развитие грамматического строя включена работа над связным текстом (с. 68) и упражнения типа «Подбери слово», «Кто назовет больше действий» (с.69-71) и др?

Следует отметить, что, не смотря на выше обозначенные вопросы, на наш взгляд, работа представляет собой самостоятельно выполненное законченное исследование и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель: _____ / Мамаева А.В., к.п.н., доцент,
доцент кафедры коррекционной педагогики ИСГТ КГПУ им. В. П. Астафьева

«14» июня 2017 г