

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им.В.П.АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им.В.П.Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ НА КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ
Красновой Ксении Алексеевны

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(направление)

Логопедия
направленность (профиль)

4 курс, заочная форма обучения
(курс, № группы)

ОСОБЕННОСТИ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО
ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

(тема квалификационной работы)

Исследование выполнено на актуальную тему. Актуальность обусловлена тем, что от того, на каком уровне развита у дошкольников монологическая речь будет зависеть успешность их социальной адаптации и дальнейшего обучения в школе.

Работа имеет логичный план, структурирована в соответствии с требованиями, предъявляемыми к выпускным квалификационным работам.

Во введении представлены актуальность исследования, его теоретическая и практическая значимость; сформулированы цель, объект, предмет, гипотеза, задачи. *При этом возникают вопросы по оформлению гипотезы, в частности, к грамматическому оформлению и целесообразности выдвижения предположения о том, что методические рекомендации будут способствовать развитию монологической речи, хотя формирующий эксперимент в работе не предусмотрен.*

Представленный в первой главе анализ литературных источников по проблеме исследования логичен, последователен, рассмотрены вопросы развития связной речи в норме и при общем недоразвитии речи, представлены результаты изучения различных подходов к диагностике и коррекции нарушений связной речи.

На втором этапе исследования Ксения Алексеевна определила содержание констатирующего эксперимента, подобрала адекватные задачам исследования и особенностям испытуемых задания, представила данные количественного и качественного анализа результатов констатирующего эксперимента как по каждой серии, так и результаты сопоставления между сериями, предложила

направления работы и содержание по выделенным направлениям для различных уровней успешности.

Следует отметить, что в рамках квалификационной работы Краснова К.А. продемонстрировала умение анализировать и систематизировать собранную информацию, а также делать самостоятельные выводы и обобщения.

Вместе с тем, по содержанию методических рекомендаций возникает следующий вопрос: почему задания на образование формы множественного числа существительных, слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами Ксения Алексеевна отнесла к такому направлению работы как развитие активного словаря (с. 44), а отгадывание загадки – к развитию смысловой целостности и самостоятельности высказывания (с. 46)?

Почему на с. 49 автор описывает результаты работы по представленным в параграфе 2.3 рекомендациям, хотя в рамках её квалификационной работы формирующий эксперимент не предусмотрен?

Не смотря на выше обозначенные вопросы и замечания, на наш взгляд, данная квалификационная работа может быть представлена к защите и заслуживает положительной отметки.

Научный руководитель:  / Мамаева А.В., к.п.н., доцент, доцент кафедры коррекционной педагогики ИСГТ КГПУ им. В. П. Астафьева

«14» июня 2017 г