

4. В Приложении А (табл. 7) представлен в усеченном варианте технологический компонент информационной компетенции обучающихся (в отличие от подхода О.Н. Грибана, труды которого находятся в основании настоящего исследования) и качественные характеристики выделенных критериев не соответствуют им, в частности:

1. Критерий – умение пользоваться средствами информационных технологий. Поуровневая характеристика критерия – в типичных, общепринятых ситуациях не всегда демонстрирует знание психологических особенностей субъектов образовательного пространства (ребенка, родителя, педагога) в образовательном процессе.

5. Считаю необходимым выразить суждение о недостаточно корректной формулировке введенной трактовки понятия – информационная компетенция обучающегося педагогического вуза как ключевая метапредметная образовательная компетенция, характеризующаяся приобретенными в результате обучения конкретными знаниями, умениями, навыками и способами деятельности, нацеленными на эффективное принятие решений в учебной и профессиональной деятельности, посредством использования компьютерных технологий. В данном определении не отражен признак интегративности компетенции, т.к. отсутствует содержание мотивационного компонента.

6. В параграфе 2.3. представлены этапы развития информационной компетенции обучающихся педагогического вуза, анализ которых обусловил постановку вопросов: 1. Почему в содержательно-деятельностном этапе не нашло отражение содержание когнитивного компонента исследуемой компетенции? 2. Какова взаимосвязь компонентов информационной компетенции обучающихся и этапов ее развития?

7. В библиографическом списке недостаточно представлены актуальные научные труды и учебные издания по информационной компетенции и информационным технологиям.