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Введение

Актуальность избранной темы обусловлена растущей международной напряженностью. Современный период мировой истории характеризуется высокой напряженностью в международных отношениях. Один за другим кризисные явления потрясают финансовую сферу. Происходит эскалация вооруженных конфликтов. Ученые предсказывают наступление энергетического кризиса. Все острее встает проблема терроризма и транснациональной преступности. Все эти явления взаимосвязаны и, по мнению ряда ученых, могут спровоцировать глобальный военный конфликт. В свете сказанного, очевидна необходимость выработка эффективного механизма сдерживания международной агрессии и иных дестабилизирующих проявлений. Одним из инструментов такого противодействия выступает система мер безопасности в международном праве.

Вопросы косвенной агрессии довольно часто затрагиваются в научной литературе. Однако комплексные исследования именно этого явления международных конфликтов исследуется довольно редко. Так, на момент написания данной работы можно упомянуть только диссертацию А.Д. Колесника, посвященную непосредственно международной противоправности косвенного применения вооруженной силы, защищенную в 1991 году. Несмотря на актуальную ценность многих теоретических положений этой работы, объективно ситуация в мире значительно изменилась и требует нового анализа понятия косвенной агрессии как противоправного поведения субъектов международного права.

Современное международное право сформировалось в основном в середине XX века, его основные изменения нашли отражение в Уставе Организаций Объединенных Наций, который положил начало новой эпохе в правовом регулировании международных отношений и нормативно закрепил важнейшие принципы международного права. Во многом активизации процесса нормообразования способствовало увеличение связей между государствами, появление новых субъектов международного общения и увеличения их числа. Президент Российской Федерации В.В. Путин на Саммите тысячелетия 6 сентября 2000 г. подчеркнул, что вторая половина столетия, его международная составляющая, безусловно, прошли под знаком ООН.

В Меморандуме о развитии международного права, представленном СССР на XLI сессии Генеральной Ассамблеи в 1986 г., подчеркивается, что на рубеже третьего тысячелетия международное право должно стать правом всеобъемлющей безопасности и ответственности государств перед международным сообществом и человечеством. Эффективность функционирования норм и принципов международного права напрямую зависит от надлежащего их исполнения всеми государствами.

Активному развитию международного права в целом, и институту международной ответственности в частности, в XX веке способствовало большое количество войн и вооруженных конфликтов. Мир, свободный от войн и кровавых конфликтов, был идеалом, проповедовавшимся лучшими умами человечества.

Любой вооруженный конфликт, незави­симо от природы его происхождения, нераз­рывно связан в международном праве с по­нятием агрессии. Различное правовое толко­вание этого термина без учета специфики современных международных отношений, отсутствие императивной нормы права, рас­крывающей суть и специфику данного явле­ния, часто приводят к различного рода кол­лизиям. Ни международно-правовой договор, ни международно-правовой обычай не дают правоприменителю возможности опериро­вать этим понятием в отношении сторон, участвующих в вооруженном противостоя­нии, что, в свою очередь, является препятст­вием на пути применения режима санкций против стороны конфликта, нарушившей международно-правовой запрет прибегать к войне в качестве средства достижения своих целей (За исключением принудительных коллективных действий согласно главе VII Устава ООН и права на законную и коллек­тивную самооборону - статья 51 Устава ООН). Однако сегодня противостояние США и России очевидно перешло в острую фазу. При этом методы уже далеки от сугубо политических.

Теоретической основой исследования выступили труды таких ученых как Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов(авторы учебника по Международному праву. В данной работе было выделено множество основных положений и тезисов, которые были взяты для основы над теоретической работой). Н.А.Баранов (автор курса лекций по проблемам национальной безопасности), В.А. Батырь(учебник по международному гуманитарному праву), Г.М. Вельяминов, А.Д. Колесник(диссертация по теме Международная противоправность косвенного применения вооруженной силы), С.Г. Тимошков и др.

Целью данной работы является исследование понятия косвенной агрессии.

Для достижения поставленной цели в ходе работы будут решены следующие задачи:

1. Рассмотрены понятие и признаки агрессии.

2. Дано понятие косвенной агрессии как разновидности неправомерного поведения государств.

3. Рассмотрены критерии квалификации косвенной агрессии.

4. Выявлены отличия косвенной агрессии от внутригосударственного вооруженного конфликта и от международного терроризма.

5. Охарактеризована деформация правопорядка от косвенного вмешательства.

6. Изучена возможность самозащиты государства от косвенного вмешательства.

7. Рассмотрены критерии деформации правопорядка.

Объектом исследования выступает мировой порядок как системное устройство международных отношений. Предмет исследования составило косвенная агрессия как фактор изменения мирового порядка.

Нормативной основой исследования выступили международные нормативные акты. В частности:

- Устав Организации Объединенных Наций;

- Резолюция 3314 (XXIX) ГА ООН от 14 декабря 1974 г. (Определение агрессии) – эти два документа легли в основу работы, с их помощью была установлены основные проблемы косвенной агрессии и разграничено понятие ее определения.

- IX Гаагская конвенция о бомбардировании морскими силами во время войны;

- V Гаагская конвенция о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае сухопутной войны, и др.

Предполагается, что применение косвенной агрессии, влечет за собой деформацию правопорядка.

Методы исследования представлены теоретическим анализом(научно-теоретический анализ источников литературы, анализ документов), диагностическими(анализ нормативно-правовых актов), а так же другими методами научного познания.

По структуре работа разделена на две главы, каждая из которых состоит из трех и двух параграфов соответственно. В первой главе рассматривается общая характеристика агрессии в международном праве, ее понятия, признаки и критерии косвенной агрессии. Во второй главе – способы противодействия косвенному вмешательству, деформация правопорядка и самозащита государства от косвенного вмешательства.

I. Характеристика косвенной агрессии в международном праве

1.1. Понятие, признаки и критерии косвенной агрессии.

Агрессия является одним из основных понятий международного права, которое обозначает незаконное в соответствии с Уставом ООН применение или попытку применения силы одним государством против территориальной целостности, политической независимости и суверенитета другого государства. "Никакие соображения любого характера, будь то политического, экономического, военного или иного характера, не могут служить оправданием агрессии" [Определение агрессии, утвержденное Резолюцией 3314 (XXIX) ГА ООН от 14 декабря 1974 г.].

Рассмотрим наиболее значимые между­народные договоры и резолюции Генераль­ной Ассамблеи ООН, которые затрагивают понятие агрессии. Подобный анализ необхо­дим, прежде всего, для дальнейшей кодифи­кации уже существующих норм междуна­родного права с целью выработки междуна­родным сообществом официального доку­мента, который впоследствии станет право­вой базой для четкой квалификации действий находящихся в конфликте сторон.

В Гаагских конвенциях 1899 и 1907 го­дов о мирном разрешении международных споров текстуально закреплено желание го­сударств предупредить, по возможности, об­ращение к силе в своих отношениях. Дальнейшее развитие политики ограничения, а затем и запрещение «агрессивных войн» на­шло свое отражение, в частности, в Пакте Бриана-Келлога 1928 года [Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики (Париж, 27 августа 1928 года)], в Уставе ООН [Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945)], Уставах Международных военных трибуна­лов [Например, Римский статут Международного уголовного суда (Принят в г. Риме 17.07.1998)] в качестве преступлений против мира. Так, статья 6 Устава Нюрнбергского трибу­нала гласит, что «планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной вой­ны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений, или участие в общем плане или заговоре, направ­ленных к осуществлению любого из вышеиз­ложенных действий» являются преступле­ниями, влекущими за собой индивидуальную ответственность.

Пакт Бриана-Келлога не содержит опре­деления агрессии. Документ, выражая волю участвующих в нем сторон, ограничивает право государств прибегать к войне. Участ­ники Пакта торжественно заявляют от имени своих народов, что они «осуждают обраще­ние к войне для урегулирования междуна­родных споров и отказываются от таковой в своих взаимных отношениях в качестве ору­дия национальной политики. Стороны при­знают, что урегулирование или разрешение всех могущих возникнуть между ними спо­ров или конфликтов, какого бы характера или какого бы происхождения они не были, должно всегда изыскиваться только в мир­ных средствах». Договор, хотя и не со­держит исследуемую дефиницию, включает для нашего случая существенный момент - воспрещение любой агрессии.

Более определенно границы агрессии были сформулированы в Конвенции об опре­делении агрессии, принятой в 1933 году [Конвенция об определении агрессии (Лондон, 4 июля 1933 г.)]. Проект конвенции об определении нападающей стороны был внесен советской делегацией на конфе­ренции по разоружению в декабре 1932 года и принят специальной подкомиссией конференции по разоруже­нию 24 мая 1933 года. С 3 по 5 июля 1933 года Кон­венцию об определении агрессии подписали тремя отдельными актами СССР, Эстонская Республика, Лат­вийская Республика, Польская Республика, Румыния, Турецкая Республика, Персия (Иран) и Афганистан. В 1934 году к Конвенции присоединилась Финляндия. СССР ратифицировал Конвенцию 17 августа 1933 года.

Данный документ непосредственно опирает­ся на вышерассмотренный Пакт Бриана-Келлога, указывая, что государства, участ­вующие в данной конвенции, считают, что «Пакт Бриана-Келлога, участниками которо­го они являются, воспрещает всякую агрес­сию», полагают «необходимым, в интересах всеобщей безопасности, определить возмож­но более точным образом понятие агрессии, дабы предупредить всякий повод к ее оправ­данию», и считают «полезным, в интересах всеобщего мира, внести в действие между их странами точные правила, определяющие агрессию, впредь до того, как эти последние станут общепризнанными».

Согласно статье 1 Конвенции, государ­ства, участвующие в договоре, обязались ру­ководствоваться в своих взаимоотношениях «определением агрессии, как оно было разъ­яснено в докладе Комитета по вопросам о безопасности от 24 мая 1933 года (доклад Политиса) на Конференции по сокращению и ограничению вооружений, докладе, сделан­ном в результате предложения, внесенного советской делегацией».

В соответствии со статьей 2 Конвенции государство будет признано нападающим в конфликте, то есть будет признано агрессо­ром, если первое совершит одно из следую­щих действий:

«1. Объявление войны другому государству;

2. Вторжение своих вооруженных сил, хотя бы без объявления войны, на террито­рию другого государства;

3. Нападение своими сухопутными, мор­скими или воздушными силами, хотя бы без объявления войны, на территорию, на суда или на воздушные суда другого государства;

4. Морскую блокаду берегов или портов другого государства;

5. Поддержку, оказанную вооруженным бандам, которые, будучи образованными на его территории, вторгнутся на территорию другого государства, или отказ, несмотря на требование государства, подвергшегося вторжению, принять, на своей собственной территории, все зависящие от него меры для лишения названных банд всякой помощи или покровительства».

Конвенция сыграла важную роль не только для своего времени, формально за­крепив намерения государств-участников дать определение агрессии, отразив сущест­венные взаимосвязи и определив формы ее выражения, но и заложила теоретические основы для дальнейшего исследования дан­ного явления с правовой точки зрения.

Тем не менее, Конвенция об определе­нии агрессии имеет ряд не­достатков. Наиболее значимый из них состо­ит в непосредственном указании на сферу ее применения, что явилось отражением эволю­ции международного права на соответст­вующем этапе его истории. Так, в частности, в статье 2 указывается, что правила, опреде­ляющие агрессию, применяются только в период международных конфликтов, без ущерба для соглашений, действующих меж­ду сторонами, участвующими в конфликте. В настоящее время при динамичном вытесне­нии из международной жизни вооруженных конфликтов международного характера не­международными вооруженными конфлик­тами данное положение теряет свою акту­альность, так как не учитывает современные тенденции развития специфических общест­венных отношений в период вооруженной борьбы. Кроме того, данная Конвенция не получила своего широкого распространения, и число присоединившихся к ней стран не­значительно, поэтому пожелание участников Конвенции об общепризнанности содержа­щихся в ней норм остается правовой фикци­ей, а не реальностью.

Принятие Устава Организации Объеди­ненных Наций также не решило эту пробле­му. Упоминание агрессии встречается при формулировке цели ООН в статье 1 Устава: «Поддерживать международный мир и безо­пасность и с этой целью принимать эффек­тивные коллективные меры для предотвра­щения и устранения угрозы миру и подавле­ния актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или раз­решение международных споров или ситуа­ций, которые могут привести к нарушению мира» и установлении роли Совета Безопас­ности ООН в определении существования «любой угрозы миру, любого нарушения ми­ра или *акта агрессии»,* который делает «ре­комендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безо­пасности». Здесь следует обратить особое внимание на то обстоятельство, что абсо­лютная роль в квалификации действий госу­дарств как актов агрессии принадлежит именно Совету Безопасности ООН, а следо­вательно, решающее значение будет иметь выбор нормы права, которой будет руковод­ствоваться Совет в своем решении.

Следующим шагом в поиске выхода из сложившейся ситуации стало принятие 14 декабря 1974 года на 29-й сессии Генераль­ной Ассамблеи ООН резолюции 3314 [Определение агрессии, утвержденное Резолюцией 3314 (XXIX) ГА ООН от 14 декабря 1974 г.]. Она стала результатом продолжительной ра­боты специально созданной комиссии по во­просу об определении агрессии в составе тридцати пяти государств - членов ООН, разработавшей ее проект и рекомендовавшей для принятия Генеральной Ассамблеей ООН. При проведении правового анализа изложен­ных в ней положений в сравнении с Конвен­цией об определении агрессии 1933 года, становится очевиден тот факт, что толкова­ние понятия значительно расширилось и при­обрело более стройную структуру. Статья 1 резолюции 3314 (XXIX) определяет агрес­сию как «применение вооруженной силы го­сударством против суверенитета, территори­альной неприкосновенности или политиче­ской независимости другого государства или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных На­ций». Тесная взаимосвязь с Уставом ООН и непосредственное оперирование междуна­родно-правовыми институтами в дефиниции: государственный суверенитет, территори­альная неприкосновенность государства, от­ражает ее более прогрессивный дух по срав­нению с предыдущими попытками дать об­щепризнанное определение агрессии. В ста­тье 3 резолюции 3314 (XXIX) приводится перечень действий, которые независимо от объявления войны будут квалифицироваться как акты агрессии:

«а) вторжение или нападение вооружен­ных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она не носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с приме­нением силы территории другого государст­ва или части ее;

b) бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государст­вом против территории другого государства;

c) блокада портов или берегов государ­ства вооруженными силами другого государ­ства;

d) нападение вооруженными силами го­сударства на сухопутные, морские или воз­душные силы или морские и воздушные флоты другого государства;

e) применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с при­нимающим государством, в нарушение усло­вий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращении действия со­глашения;

f) действие государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предос­тавило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третье­го государства;

g) засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп и ре­гулярных сил или наемников, которые осу­ществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равно­сильно перечисленным выше актам, или его значительное участие в них».

Перечисленные в статье 3 резолюции 3314 (XXIX) действия государств в доктрине международного права подразделяются на прямую (пункты a, b с, d, e) и косвенную (пункт g) агрессии. Причем, следует под­черкнуть, что Международный суд ООН в решении 1986 года по делу Никарагуа против США дает расширительное толкование по­нятия косвенной агрессии, распространяя его на оказание помощи вооруженным бандам повстанцам, в форме предоставления ору­жия, материальной или иной помощи. В дан­ном случае при квалификации производимых сторонами действий необходимо подходить с позиции их масштабности. При этом Суд от­метил, что такое толкование, отражающее положение пункта d резолюции 3314 (XXIX), может рассматриваться как норма междуна­родного обычного права.

Сопоставляя вышеизложенное, заметим, что четыре пункта статьи 3 резолюции 3314 (XXIX) полностью или частично тождест­венны положениям, приведенным в статье 2 Конвенции об определении агрессии 1933 года, и лишь четыре из них - пункты b, e, f, a (в отношении военной оккупации и аннексии с применением силы) отличаются новизной. Однако это характеризует не столько их пре­емственность, сколько качественные измене­ния в системе международного права, про­исшедшие во второй половине XX века [Бухмин: С. 94].

Правовая квалификация резолюции 3314 (XXIX) в настоящее время неоднозначна. Несмотря на многие позитивные моменты, которые свойственны данному документу, учитывая также, что она является практиче­ски единственным международно-правовым средством, применяемым сегодня на практи­ке в ситуации определения агрессора, суще­ствует целый ряд проблем, не учитываемых данной резолюцией. Нельзя не согласиться с Франсуа Бюньоном в том, что резолюция «умалчивает о свойственных нашей эпохе скрытых формах агрессии - подрывной дея­тельности, террористических актах, об ино­странном вмешательстве в случае граждан­ской войны, оккупации с согласия марионе­точного правительства...» [Бухмин: С. 94].

Подобные во­просы приобрели в последнее время боль­шую актуальность. Не учитывать их в свете террористических актов 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке и Вашингтоне свидетель­ствовало бы об игнорировании современных тенденций развития международных отно­шений. Кроме того, заслуживает особого внимания субъективный момент в определе­нии причины применения вооруженной си­лы, за исключением ситуации, изложенной в статье 7 приложения к резолюции 3314 (XXIX) касательно национально-освободи­тельных войн. «Ничто в настоящем опреде­лении... не может каким-либо образом нано­сить ущерба вытекающему из Устава праву на самоопределение, свободу и независи­мость народов, которые насильственно ли­шены этого права, ...в частности народов, находящихся под господством колониальных и расистских режимов или под другими формами иностранного господства, а также праву этих народов бороться с этой целью». Определение, по своей сути, должно носить объективный характер, которое не зависит от решения какого-либо субъекта международ­ного права, и строиться на подлежащих про­верке обстоятельствах.

Субъективизм при принятии решения Советом Безопасности ООН является скорее негативным моментом в рамках существую­щей системы организации органов ООН, чем её преимуществом. И дело здесь не только в том, что перечень актов агрессии согласно статье 2 резолюции 3314 (XXIX) не является исчерпывающим, и Совет Безопасности мо­жет определить, что другие акты представ­ляют собой агрессию согласно положениям Устава, но и достаточно неэффективным ме­ханизмом принятия решения внутри самого Совета Безопасности ООН. Так, для конста­тации акта агрессии необходимо наличие единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН. Как известно, согласова­ние единой позиции именно при процедуре голосования в Совете Безопасности было и остается одной из сложных задач [Бухмин: С. 95].

Вооруженное нападение одного государства на другое считается преступлением против мира и безопасности человечества. Понятие агрессии включает признак инициативы, планирования и применения каким-либо государством силы первым. В случае осуществления самообороны, в т.ч. и с применением вооруженной силы, действия государства, подвергшегося нападению, не являются актом агрессии, так же как и коллективные действия государств, регулируемые Генеральной Ассамблеей в соответствии с Уставом ООН для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Следует упомянуть такие международные нормативно-правовые акты, как Конвенцию о предупреждении преступлений геноцида и наказании за него 1948 г., Женевскую конвенцию о защите жертв войны 1949 г. и Дополнительные протоколы I и II к ним 1977 г.

Агрессия и другие основные преступления против мира и безопасности человечества вошли в юрисдикцию международных трибуналов, учрежденных резолюциями Совета Безопасности ООН для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения гуманитарного международного права, - на территории бывшей Югославии и за аналогичные преступления на территории Руанды и соседних с ней государств [Тимошков: С. 26].

В 1998 г. на Римской дипломатической конференции был принят Статут Международного уголовного суда - постоянного судебного органа, призванного осуществлять правосудие в отношении лиц, совершивших такие преступления, как преступления против человечности, агрессия, геноцид, военные преступления [Тимошков: С. 26].

Следует отметить, что и Статут Международного уголовного суда, и другие Уставы при регламентировании материально-правовых оснований ответственности за совершение агрессии в основном и главном исходят из положений Устава и приговора Нюрнбергского трибунала.

Существует мнение, что при квалифика­ции агрессии необходимо непосредственно апеллировать к общественному мнению. В этом случае достаточно сложно говорить о каком-либо международном стандарте, опре­деляющем агрессию, так как никто не смо­жет гарантировать, что государства в одно­стороннем порядке не будут определять аг­рессию исходя из их собственных интересов.

Однако это не решает основной пробле­мы - необходимость наделения какого-либо компетентного органа абсолютным правом квалифицировать действия сторон в каждом конкретном случае как акт агрессии. Совет Безопасности ООН как на основании статьи 39 Устава ООН, так и статей 2, 4 резолюции 3314 (XXIX) обладает правом определения существования любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии. Тем не менее, «поскольку нет юридических крите­риев, связывающих Совет Безопасности, ре­шения его остаются политическими актами, и не ясно, каким образом они могли бы при­вести к юридическим последствиям, помимо тех положений, которые предусмотрены Ус­тавом или положениями других соглашений».

Действительно, определение аг­рессии, изложенное в резолюции 3314 (XXIX), не налагает на Совет Безопасности никаких обязательств и относится к реко­мендациям, которые Совет может использо­вать в своей деятельности, что и подтвер­ждается Преамбулой резолюции: «Генераль­ная Ассамблея... обращает внимание Совета Безопасности на определение агрессии, изложенное ниже, и рекомендует ему, по мере необходимости, учитывать это определение в качестве руководства при установлении в соответствии с Уставом наличия акта агрессии».

Обобщая вышеизложенное, выделим критерии, которые необходимо учитывать при разработке понятия агрессии с учетом специфики современных международных отношений. Определение должно:

- содержать объективные критерии, позволяющие дать точную юридическую квалификацию рассматриваемого события;

- быть выражено в качестве импера­тивной нормы международного права;

- обладать свойством универсальности;

- учитывать современные реалии меж­дународных отношений;

- предусматривать международно-пра­вовую и индивидуальную уголовную ответ­ственности за нарушение закрепленных в нем положений:

- использовать эффективные способы преодоления возможных противоречий [Тимошков: С. 27].

Рассмотренные выше документы позво­ляют с уверенностью утверждать, что поиск взаимоприемлемого решения в отношении определения агрессии представляется слож­ной задачей.

Отметим, что определение агрессии используется международным сообществом весьма осторожно. Так, при введении санкций в отношении России в 2014 году действия Российской Федерации в Республике Крым определялись «нарушение суверенитета», «дестабилизирующие действия», но не как «агрессия» [Тимошков: С. 27].

Важным критерием определения косвенной агрессии является интенсивность применения вооруженной силы иррегулярными формированиями. Далеко не всякое проникновение иррегулярных вооруженных формирований на территорию другого государства и их действия там должны быть расценены как акт косвенной агрессии. Они для такой констатации должны быть сравнимы с актами применения силы при прямой агрессии, то есть это должны быть масштабные скоординированные действия, направляемые соответствующим государством.

К косвенной агрессии применим принцип первенства, являющийся по существу решающим критерием вооруженной агрессии вообще как прямой, так и косвенной. Без принципа первенства, то есть без первичности нападения, самооборона утрачивает свое ответное качество и сама превращается в нападение. Трудным и совершенно не разработанным в юридической литературе является вопрос о том, какой момент надо считать началом косвенной агрессии.

На основе анализа определения агрессии 1974 года в первой главе данной работы, можно прийти к выводу, что таким моментом надо считать начало проникновения иррегулярных формирований на территорию государства-жертвы в количествах угрожающих его суверенитету, территориальной неприкосновенности и политической независимости, а в случае, если государство их создает и оснащает непосредственно на территории государства-жертвы, - начало формирования этих формирований в аналогичных количествах.

С принципом первенства связан критерий агрессивного намерения. Агрессивное намерение резюмируется в любом вооруженном нападении. Вместе с тем при рассмотрении конкретной ситуации Советом Безопасности ООН невозможна констатация акта агрессии без учета мотивов, которыми руководствовалось государство, совершившее нападение, т.к. агрессия - результат спланированной политики.

Косвенная агрессия, являясь одной из форм вооруженной агрессии, имеет те же объекты посягательства, что и прямая агрессия: суверенитет, территориальная неприкосновенность и политическая независимость государства-жертвы. Все эти объекты посягательства тесно взаимосвязаны, однако в каждом конкретном случае косвенной агрессии возможно выделение одного из них в качестве основного.

Анализ определения агрессии 1974 года на фоне ст. 1 и ст. 39 Устава ООН приводит соискателя к выводу, что помимо указанных выше объектами посягательства косвенной агрессии являются также международный мир и международная безопасность. Эти объекты имеют ту особенность, что, посягая на них, косвенная агрессия посягает тем самым на общие интересы международного сообщества в целом и приобретает черты особо опасного международного преступления.

Таким образом, В соответствии с определением агрессии 1974 г. под агрессией понимается применение вооруженной силы. (Встречающиеся в литературе термины типа "политическая агрессия", "агрессия", "экономическая агрессия", "идеологическая агрессия" и т. д. с правовой точки зрения агрессией не является и не подпадают под определение агрессии 1974 г.).

Иррегулярные формирования, являясь формально объединениями частных лиц и не обладая формально статусом органа государства-агрессора, фактически действуют под его руководством и в его интересах, выполняя те же функции, что и регулярные войска при прямой агрессии. Действуя таким образом, государство-агрессор, как правило, стремится создать видимость своей непричастности к действиям иррегулярных формирований и таким образом избежать ответственности.

Таким образом, основные критерии определения косвенной вооруженной агрессии можно условно разделить на общие, присущие агрессии вообще и частные - свойственные только косвенной агрессии.

К общим критериям следует отнести:

- первичность нападения;

- экстерриториальность нападения (на другое государство);

- вооруженный характер нападения.

Частным признаком косвенной агрессии выступает особый характер косвенного вмешательства, включающий:

- предоставление военной и материальной помощи вооруженным формированиям;

- связь государства-агрессора с иррегулярными войсками;

- интенсивность военного вмешательства.

Определение агрессии 1974 года совершенно четко устанавливает, что косвенная агрессия (п. "g" ст. 3 определения), хотя сам этот термин не используется в тексте определения, является одной из форм вооруженной агрессии и соответственно подлежит той же квалификации, что и прямая агрессия. В соответствии с современным международным правом вооруженная агрессия (как прямая, так и косвенная) подлежит квалификации в качества тягчайшего международного преступления, влекущего за собой ответственность.

При косвенном вооруженном вмешательстве иностранное государство также вмешивается во внутренний конфликт в другом государстве, но делает его "косвенно", чаще всего "тайно" посредством оказания различных видов помощи одной из сторон конфликта (в виде поставок ей оружия, снаряжения, предоставления финансовых средств на военные нужды и т.п.). Действуя подобным образом, вмешивающееся государство получает широкие возможности маскировать свои действия, отрицать свою причастность к процессу вооруженной борьбы в другом государстве и тем самым уходить от ответственности за свои действия.

Все виды иррегулярных формирований, используемых для осуществления косвенной агрессии, объединяет то, что они формально независимы от государства-агрессора, но фактически действуют в его интересах и под его руководством. Связь этих иррегулярных формирований с государством-агрессором является непременным признаком наличия косвенной агрессии, причем такая связь должна носить устойчивый характер и быть решающим фактором существования и деятельности таких формирований.

Важным критерием определения косвенной агрессии является интенсивность применения вооруженной силы иррегулярными формированиями. Далеко не всякое проникновение иррегулярных вооруженных формирований на территорию другого государства и их действия там должны быть расценены как акт косвенной агрессии. Они для такой констатации должны быть сравнимы с актами применения силы при прямой агрессии, то есть это должны быть масштабные скоординированные действия, направляемые соответствующим государством.

С принципом первенства связан критерий агрессивного намерения. Агрессивное намерение резюмируется в любом вооруженном нападении. Вместе с тем при рассмотрении конкретной ситуации Советом Безопасности ООН невозможна констатация акта агрессии без учета мотивов, которыми руководствовалось государство, совершившее нападение, т.к. агрессия - результат спланированной политики.

Таким образом, косвенную агрессию можно определить как опосредованное вооруженное вмешательство государства, не связанное с самообороной. Моментом начала косвенной агрессии следует считать начало проникновения иррегулярных формирований на территорию государства-жертвы в количествах угрожающих его суверенитету, территориальной неприкосновенности и политической независимости, а в случае, если государство их создает и оснащает непосредственно на территории государства-жертвы, - начало формирования этих формирований в аналогичных количествах.

Основными критериями косвенной агрессии являются: а) специфика иррегулярных формирований, отличающая их от отрядов, ведущих национально-освободительную борьбу, а также от уголовных банд, осуществляющих внутригосударственные преступления); б) существование устойчивой связи между государством-агрессором и иррегулярными формированиями, действующими на территории государства-жертвы. Такая связь должна быть основой существования и деятельности иррегулярных формирований; в) интенсивность действий иррегулярных формирований, делающая их по своей опасности и последствиям для государства-жертвы сравнимыми с актами прямой агрессии; г) первенство в применении вооруженного насилия иррегулярными формированиями, нарушение при этом суверенитета, территориальной неприкосновенности и политической независимости государства-жертвы; д) наличие агрессивного намерения у государства-агрессора в отношении государства-жертвы. Только при наличии всех признаков в действиях государства возможна констатация акта косвенной агрессии со всеми вытекающими отсюда последствиями.

1.2. Косвенная агрессия как разновидность неправомерного поведения государств

Если проблема применения вооруженной силы и вооруженного вмешательства в их прямых формах - прямая агрессия и интервенция - достаточно хорошо разработана в современном международном праве и их идентификация и правовая квалификация не вызывают особых затруднений, то их косвенными формами - косвенной агрессией и косвенным вооруженным вмешательством дело обстоит значительно сложнее. Они слабо разработаны, в доктрине ведутся споры о присущих им характерных признаках, и практика международных отношений в силу политических пристрастий не дает однозначного толкования этим явлениям.

Такое положение ведет к тому, что у государств, осуществляющих косвенную агрессию или косвенное вооруженное вмешательство, появляются широкие возможности формально отмежеваться от этих актов, утверждать о своей непричастности к ним и тем самым избегнуть международно-правовой ответственности за свои действия. Ведь и при косвенной агрессии, и при косвенном вооруженном вмешательстве государство действует скрытно, как бы "чужими руками" [Батырь: С. 320].

Современная международная практика дает многочисленные примеры случаев противоправного косвенного применения вооруженной силы ведущим государствами во многих регионах мира. В качестве примеров можно привести поддержку США повстанческого движения в Эфиопии, группировки УНИТА в Анголе, МНС в Мозамбике, "контрас" в Никарагуа и др. Все это делает разработку правовых аспектов понятий "косвенная вооруженная агрессия" и "косвенное вооруженное вмешательство" в высшей степени актуальной [Батырь: С. 320].

Вооруженная агрессия может осуществляться в двух формах - прямой и косвенной. При прямой агрессии государство-агрессор применяет вооруженную силу против государства-жертвы "открыто" посредством использования для этого своих регулярных вооруженных сил. При косвенной же агрессии государство-агрессор действует "скрытно", "чужими руками" посредством создания и засылки на территорию государства-жертвы иррегулярных вооруженных формирований, причем в таком объеме, что их действия сравнимы по последствиям с действиями регулярной армии агрессора. Эти иррегулярные формирования, являясь формально объединениями частных лиц и не обладая формально статусом органа государства-агрессора, фактически действуют под его руководством и в его интересах, выполняя те же функции, что и регулярные войска при прямой агрессии. Действуя таким образом, государство-агрессор, как правило, стремится создать видимость своей непричастности к действиям иррегулярных формирований и таким образом избежать ответственности [Ашавский: С. 215].

Определение агрессии 1974 года совершенно четко устанавливает, что косвенная агрессия (п. "g" ст. 3 определения), хотя сам этот термин не используется в тексте определения, является одной из форм вооруженной агрессии и соответственно подлежит той же квалификации, что и прямая агрессия. В соответствии с современным международным правом вооруженная агрессия (как прямая, так и косвенная) подлежит квалификации в качества тягчайшего международного преступления, влекущего за собой ответственность.

Другим видом противоправного применения вооруженной силы одним государством против другого является вооруженное вмешательство одного государства во внутренний конфликт в другом государстве. Оно также может осуществляться в прямой и косвенной форме. В обоих случаях суть дела заключается в том, что иностранное государство стремится извлечь выгоду из внутреннего конфликта, имеющего место в другом государстве, посредством оказания помощи одной из сторон конфликта. При прямом вмешательстве вмешивающееся государство посылает свои регулярные войска на помощь одной из сторон конфликта, которые ведут военные действия совместно с поддерживаемой стороной. В международно-правовой литературе эта форма вмешательства обозначается термином "интервенция".

При косвенном вооруженном вмешательстве иностранное государство также вмешивается во внутренний конфликт в другом государстве, но делает его "косвенно", чаще всего "тайно" посредством оказания различных видов помощи одной из сторон конфликта (в виде поставок ей оружия, снаряжения, предоставления финансовых средств на военные нужды и т.п.). Действуя подобным образом, вмешивающееся государство получает широкие возможности маскировать свои действия, отрицать свою причастность к процессу вооруженной борьбы в другом государстве и тем самым уходить от ответственности за свои действия.

В отличие от прямого, косвенное вооруженное вмешательство, поскольку оно не связано с вовлечением регулярных или иррегулярных вооруженных сил иностранного государства в процесс вооруженной борьбы в ходе внутреннего конфликта в другом государстве, подлежит квалификации в качестве международного правонарушения. Она не является вооруженным нападением по смыслу ст. 51 Устава ООН и как следствие представляет собой меньшую опасность для международного мира и безопасности.

При косвенной форме агрессии нападающее государство применяет силу скрытно путем использования вооруженных банд, наемников или иррегулярных воинских формирований. Но вторжение вооруженных банд не может быть предпринято без прямой помощи и покровительства того государства, на территории которого они были образованы и с чьей территории они выступили. В связи с этим поддержка, оказываемая таким государством вторжению образованных на его территории наемников и вооруженных банд в другое государство через их совместные границы, или же отказ принять против этого вторжения надлежащие меры означает не что иное, как его прямое участие в вооруженном нападении [Ашавский: С. 215].

Иррегулярные воинские формирования (или иррегулярные войска) - это войска, не имеющие твёрдой и постоянной организации или по своему комплектованию, прохождению службы, обучению, обмундированию значительно отличающиеся от регулярных войск. После создания регулярной армии в России (в начале 18 в.) существовали иррегулярные войска в виде частей лёгкой кавалерии (в 18 в.) и казачьих войск — Донского, Черноморского, Астраханского и др. Иррегулярные войска имелись также в Австрии (кроаты, пандуры и др.), в Турции (башибузуки, черкесы, курды и др.), в начале 20 в. в британских и французских колониях — различные туземные войска, в Турции - иррегулярная кавалерия (из курдов, черкесов и др.), в Иране - войска из кочевых племён, в Афганистане — иррегулярные части (ополчение). После 1-й мировой войны 1914-1918 гг. иррегулярные войска были официально упразднены во всех государства [Ашавский: С. 215]х.

Тем не менее, наличие иррегулярных вооруженных сил нельзя отрицать как явление в современном мире. В частности, в качестве таких подразделений рассматриваются радикально настроенные исламистские группировки, участвующие в конфликте в Сирии.

Понятие «наемник» применительно к вооруженным конфликтам определено в ст. 47 Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12.08.1949, касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) от 08.06.1977 [Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года]. Наемник - лицо, которое:

- специально завербовано на месте или за границей для того, чтобы сражаться в вооруженном конфликте;

- фактически принимает непосредственное участие в военных действиях;

- принимает участие в военных действиях, руководствуясь главным образом желанием получить личную выгоду, и которому в действительности обещано стороной или по поручению стороны, находящейся в конфликте, материальное вознаграждение, существенно превышающее вознаграждение, обещанное или выплачиваемое комбатантам такого же ранга и функций, входящим в личный состав вооруженных сил данной стороны;

- не является ни гражданином стороны, находящейся в конфликте, ни лицом, постоянно проживающим на территории, контролируемой стороной, находящейся в конфликте;

- не входит в личный состав вооруженных сил стороны, находящейся в конфликте;

- не послано государством, которое не является стороной, находящейся в конфликте, для выполнения официальных обязанностей в качестве лица, входящего в состав его вооруженных сил.

Очевидно, наибольшую сложность в доказывании признаков наемника составляет выявление фактов "специальной" вербовки на месте или за границей, получения вознаграждения, существенно превышающего вознаграждение "местных" комбатантов, а также непосредственного участия именно в боевых действиях.

В большинстве стран наемничество в том или ином виде представляет собой уголовное преступление. В Российской Федерации это ст. 359 УК РФ [Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ].

Вооруженная банда и группа. Стандартного общепринятого определения вооруженной группы не существует. На первый взгляд, ответ на вопрос, что такое вооруженная группа, кажется очевидным: на самом элементарном уровне вооруженная группа - это организованная группа с четкой структурой, членством и способная применять насилие для достижения своих целей. Однако это широкое определение мало помогает в проведении различия между разными вооруженными группами. Так, например, оно может включать в себя государственные силы безопасности, такие как полиция и вооруженные силы, а также силы безопасности, поддерживаемые государством, такие как полувоенные и военизированные группировки. Чтобы избежать включения в формулировку контролируемых государством сил, которые воспринимаются широкой общественностью как группы, имеющие законное право носить и применять оружие, во многих определениях уделено основное внимание группам, существующим вне государственного контроля.

Многочисленные группы с самыми разнообразными характерными чертами и очень сильно отличающиеся друг от друга по составу, деятельности и роли, которую они играют в обществе, попадают в категорию «негосударственных вооруженных групп», включающую в себя банды, ополчения, повстанческие группы, мятежников, террористов и преступные организации. Эти ярлыки дают некоторое представление о природе группы, но они могут и вводить в заблуждение. Положительные ярлыки указывают на то, что группа обладает неким легитимным правом взяться за оружие, - «революционеры», «освободительные движения», «борцы за свободу», «ополчения», «добровольные общественные организации» и «отряды самообороны». Отрицательные ярлыки намекают на незаконность и нелегитимность группы — «террористы», «мятежники», «бунтовщики», «преступники», «банды» и «полевые командиры».

Иногда ярлыки с противоположной коннотацией применяются к одним и тем же группам, и нередко применение ярлыка больше говорит о том, кто его использует, чем о самой группе. Поэтому часто полезнее подробно описать отличительные черты какой-либо вооруженной группы, чем применять к ней то или иное обозначение. Различные исследователи предложили взамен классификации вооруженных групп по конкретным категориям применять методы, позволяющие сравнивать группы исходя из их характерных черт. Один аналитик строит свою категоризацию групп на основании девяти критериев: мотивация, цель, сила, размах, финансирование, организационная структура, роль насилия, отношение к государству и функция, которую они выполняют в обществе. Другой предлагает использовать «наименьший общий знаменатель» формирования групп по трем основным признакам: членство (то есть привлечение в группу), материально-техническая база (например, оружие и питание) и руководство (командование, управление и связь). Также можно рассматривать вооруженные группы, пользуясь своеобразной шкалой, учитывающей отношение соответствующей группы к правительству, уровень ее организации и ее способность к насилию в широких масштабах.

Использование такой шкалы ясно показывает проблемы, возникающие при попытке дать четкое определение часто применяемым ярлыкам (например «ополчение», «мятежники» или «полевые командиры»), и призвано их разрешить, а также выявляет трудности с ранжированием разных видов групп (например по уровню насилия или организации) и то обстоятельство, что конкретные вооруженные группы могут перемещаться по шкале с течением времени (например, становясь более или менее склонными к насилию, изменяя уровень организованности или переходя от поддержки правительства к противостоянию с ним) [Хайзен: С. 5].

Важный вопрос: как соотносятся банды с вооруженными группами? Обычно слова «негосударственные вооруженные группы» вызывают представление о группах, оппозиционных правительству: группы, которые участвуют в гражданских войнах — мятежники, борцы за свободу, повстанцы — вот стереотипные образы негосударственных вооруженных групп. Однако в эту категорию входят и некоторые другие группы, хотя не все они прямо бросают вызов государству. Можно привести такие примеры, как банды в Лос-Анджелесе, марас в Сальвадоре, скинхеды в Германии, Российской Федерации и на Украине. Банды, несомненно, представляют собой пример негосударственной вооруженной группы, но как их сравнивать с другими негосударственными вооруженными группами, не вполне ясно. Дифференциация в данном случае вызывает особенно большие трудности в связи с тем, что ярлык «банда» используется широко, распространяясь на молодежные и байкерские банды, наркосиндикаты, тюремные банды и организованную преступность. Как и в случае вооруженных групп, единого определения банды не существует. Тем не менее имеются часто используемые определения. Кляйн описывает молодежную банду следующим образом: «любая поддающаяся обозначению подростковая группа молодых людей, которые (а) воспринимаются другими людьми в районе как особая общность, (б) признают себя поддающейся обозначению группой (почти всегда с названием группы) и (в) участвовавшие в таком количестве правонарушений, которое достаточно, чтобы вызвать последовательно отрицательное отношение жителей района и (или) правоохранительных органов». Ф. Трэшер дает такое определение банды: «…промежуточная группа, первоначально сформировавшаяся самопроизвольно, а затем интегрировавшаяся посредством конфликта» [Хайзен: С. 5].

Определения банд в международной правовой науке оспариваются по ряду пунктов, в частности в том, что касается включения преступности или насилия. Однако включение преступной и насильственной деятельности полезно для проведения различия между молодежными бандами и иными видами молодежных групп. Несмотря на различные трудности, возникающие при обобщении, мы можем сказать, что у банд есть некоторые общие характеристики. Они представляют собой по большей части феномен, характерный для крупных городов, хотя сегодня они встречаются также в небольших городах и вообще за пределами городов [Хайзен: С. 5].

Это чаще всего группы, вытесненные на обочину жизни общества. Хотя члены банды обычно принадлежат к одной этнической группе, это не является определяющим признаком банды. Члены банд, как правило, молоды, от 12 до 30 лет. Долгое время считалось, что банды состоят преимущественно из лиц мужского пола; хотя это до сих пор действительно так, есть сведения, что женщины играют в бандах все более важную роль.

Большинство банд имеют рыхлую организацию и характеризуются относительной сплоченностью, причем наиболее сплоченные обычно наиболее склонны к правонарушениям. Банды редко специализируются на каком-то одном виде правонарушений, напротив, они совершают различные правонарушения, при этом насильственные преступления совершаются наиболее редко. Банда может существовать от нескольких месяцев до нескольких десятилетий. Цели, преследуемые бандами, могут быть разными, но одним из важнейших признаков, отличающих банды от других негосударственных вооруженных групп, является то, что они не стремятся свергнуть правительство.

Некоторые исследователи предлагали считать банды одной из форм повстанческих групп и обращаться с ними соответственно, утверждая, что города сталкиваются с «другим видом войны» и что банды стремятся «нейтрализовать правительства, поставить их под свой контроль или свергнуть» [Хайзен: С. 6].

Доказательств для такой точки зрения очень немного. У банд мало общего с повстанческими группировками. Самое главное, банды не стремятся к захвату государственной власти, а именно это представляет собой основную цель повстанцев. Они не являются «новыми городскими повстанцами», которые «должны в конечном итоге захватить политическую власть, чтобы гарантировать себе свободу действий и такую коммерческую среду, какая им нужна». Они не объявляют войну правительствам или государствам. Они не пытаются свергать правительства. В действительности, создается такое впечатление, что во многих местах банды стараются оставаться вне поля видимости правоохранительных органов или сотрудничать с государственными субъектами (включая правоохранительные органы), чтобы защитить себя от притеснений и получить возможность продолжать свою рискованную экономическую деятельность [Хайзен: С. 7].

Однако для определения косвенной агрессии решающее значение имеет тот факт, что все виды иррегулярных формирований, используемых для осуществления косвенной агрессии, объединяет то, что они формально независимы от государства-агрессора, но фактически действуют в его интересах и под его руководством. Связь этих иррегулярных формирований с государством-агрессором является непременным признаком наличия косвенной агрессии, причем такая связь должна носить устойчивый характер и быть решающим фактором существования и деятельности таких формирований.

"Присваиваться" государству или, иными словами, рассматриваться как его поведение может поведение его органов, лиц или образований, осуществляющих элементы государственной власти (причем и в тех случаях, когда они превышают свои полномочия), поведение лица или групп лиц, фактически осуществляющих элементы государственной власти в отсутствие или при несостоятельности официальных властей, а также поведение, которое государство принимает и признает в качестве собственного.

Государство не может ссылаться на положения своего внутригосударственного права в качестве оправдания для невыполнения своих международно-правовых обязательств. Как поведение государства может рассматриваться и оказание им в значительных размерах помощи вооруженным бандам, иррегулярным силам, наемникам, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства.

Это вытекает из п. "g" ст. 3 Определения агрессии, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1974 г. За действия частных лиц государство ответственности не несет. Отметим, что список актов агрессии является открытым. Статья 4 Определения агрессии документа закрепляет право СБ ООН определять, что другие акты, в данном случае другие виды террористической деятельности, к которой государство причастно, представляют собой агрессию.

1.3. Отличие косвенной агрессии от внутригосударственного вооруженного конфликта и от международного терроризма

Под внутригосударственным вооруженным конфликтом (вооруженным конфликтом немеждународного характера) понимается вооруженное противоборство, происходящее в пределах государственной территории РФ между федеральными силами, с одной стороны, и антиправительственными вооруженными силами или другими организованными вооруженными группами - с другой, которые, находясь под ответственным командованием, осуществляют такой контроль над частью территории РФ, который позволяет им осуществлять непрерывные и согласованные военные действия и применять нормы международного гуманитарного права. Отдельные авторы упрощают понятие, указывая лишь на военные действия, происходящие в пределах территории одного государства [Колосов: С. 453].

Лица, входящие в состав антиправительственных сил (групп), сражаются в целях захвата власти, достижения большей автономии в пределах государства, отделения и создания собственного государства. Такого рода вооруженный конфликт является следствием сепаратизма либо экстремизма и может именоваться различным образом: вооруженное восстание, военный заговор, путч, мятеж, гражданская война. Однако, по сути, такая борьба ведется между силами законного правительства и силами повстанцев.

Критериями, характеризующими немеждународный вооруженный конфликт, являются следующие [Колосов: С. 453]:

1) наличие враждебных организованных действий между Вооруженными Силами РФ (подразделениями иных силовых структур) и вооруженными отрядами повстанцев (незаконными вооруженными формированиями);

2) целенаправленное применение оружия;

3) коллективный характер вооруженных выступлений повстанцев (незаконных вооруженных формирований);

4) минимум организации повстанцев (незаконных вооруженных формирований), наличие ответственного командования;

5) определенная продолжительность вооруженного конфликта;

6) установление контроля повстанцев (незаконных вооруженных формирований) над частью территории Российской Федерации;

7) стремление повстанцев (незаконных вооруженных формирований) достичь определенных политических целей (разрушить структуру государства), деморализовать общество [Смирнов: С. 26].

Понятие "немеждународный вооруженный конфликт", а также критерии, характеризующие его, закреплены в Дополнительном протоколе II (1977 г.) к Женевским конвенциям (1949 г.). Согласно ст. 1 этого Протокола под немеждународным вооруженным конфликтом понимаются все не подпадающие под действие ст. 1 Дополнительного протокола I вооруженные конфликты, происходящие на территории какого-либо государства, "между его вооруженными силами и антиправительственными вооруженными силами или другими организованными вооруженными группами, которые, находясь под ответственным командованием, осуществляют такой контроль над частью его территории, который позволяет им осуществлять непрерывные и согласованные военные действия и применять настоящий Протокол". Таким образом, исходя из приведенного определения, можно констатировать, что Дополнительный протокол II охватывает лишь конфликты вооруженных сил (т.е. военной организации законного правительства государства - "Высокой Договаривающейся Стороны") с силами мятежников [Смирнов: С. 26].

Основные правила, касающиеся соблюдения прав человека, обеспечение которых является международно-правовым обязательством государств и подлежащие соблюдению воюющими в таких конфликтах, закреплены в ст. 3, общей для всех Женевских конвенций (1949 г.). Сфера ее применения ограничивается ситуациями, когда вооруженная борьба ведется на территории одного государства. Статья 3 устанавливает, что все эти положения "не будут затрагивать юридического статуса находящихся в конфликте сторон". Из анализа этой статьи видно, что не все положения Женевских конвенций 1949 г. распространяются на внутренние вооруженные конфликты, ст. 3 обеспечивает применение в немеждународных вооруженных конфликтах лишь основных положений МГП.

Согласно его преамбуле Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям 1949 г. призван "обеспечить лучшую защиту жертв вооруженных конфликтов". В преамбуле дается ссылка на ст. 3, общую для Женевских конвенций 1949 г., и подчеркивается, что принципы, изложенные в этой статье, "лежат в основе уважения человеческой личности в случае вооруженного конфликта, не носящего международный характер". Из этого следует, что Дополнительный протокол II необходимо рассматривать лишь как дополнение к ст. 3. В пункте 2 ст. 1 Дополнительного протокола II устанавливается, что его положения не применяются к ситуациям нарушения внутреннего порядка и внутренней напряженности, таким как беспорядки, отдельные или спорадические акты насилия и иные акты аналогичного характера, поскольку они не являются вооруженными конфликтами (т.е. дается негативное определение-отрицание).

Ни одно государство не должно ни прямо, ни косвенно вмешиваться по какой бы то ни было причине в вооруженный конфликт, происходящий на территории Российской Федерации, на стороне повстанцев, иное может привести к его перерастанию в международный вооруженный конфликт ("интернационализированный немеждународный вооруженный конфликт"). Российская Федерация может расценивать подобные акты как вмешательство во внутренние дела и вправе объявить войну такому государству, основываясь на общепризнанных принципах и нормах международного права.

Внутригосударственный вооруженный конфликт может быть низкой либо высокой степени интенсивности [Смирнов: С. 26].

Внутригосударственный вооруженный конфликт низкой интенсивности характеризуется наличием антиправительственных вооруженных формирований (незаконных вооруженных формирований), которые целенаправленно используют оружие (ведут боевые действия) против федеральных сил, но такие вооруженные выступления носят разрозненный характер.

Внутригосударственный вооруженный конфликт высокой интенсивности характеризуется наличием ответственного командования повстанцев, ведением скоординированных и продолжительных военных действий, установлением антиправительственными вооруженными формированиями (незаконными вооруженными формированиями) контроля над частью территории РФ.

Российская Федерация в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права имеет право осуществления любых вариантов силового воздействия на повстанцев (незаконные вооруженные формирования), вплоть до их физического уничтожения.

МГП применимо, когда речь идет о внутренних вооруженных конфликтах, если военные действия достигают определенного уровня интенсивности. Все, что ниже этого уровня, уже не вооруженный конфликт, а внутренние волнения и беспорядки. Это касается только применения норм внутригосударственного права, поскольку в контексте рассматриваемой проблемы критериями применения норм МГП являются степень насилия и потребность жертв в защите. Статья 3 Женевских конвенций начинает действовать, если в процессе беспорядков участники массовых выступлений организуются в антиправительственные вооруженные формирования и усиленно используют оружие (ведут боевые действия). Статья 3 гарантирует лицам, которые непосредственно не участвуют в боевых действиях либо прекратили участие в них вследствие болезни, ранения, задержания или по любой другой причине, минимальные гуманитарные права - запрет убийства, жестокого обращения, пыток и истязаний, оскорбительного и унижающего обращения (в том числе по причинам, связанным с расовой принадлежностью, вероисповеданием, происхождением, имущественным положением), использования в качестве заложников, внесудебных расправ. Что же касается участников антиправительственных вооруженных формирований, которые продолжают участвовать в боевых действиях и не складывают оружие, то МГП оставляет за государством любые варианты силового воздействия на них, вплоть до физического уничтожения. Такого рода кризисные ситуации характеризуются как внутренние вооруженные конфликты низкой интенсивности [Смирнов: С. 27].

По мере эскалации вооруженного конфликта, при наличии ответственного командования и установления антиправительственными формированиями такого контроля над определенной территорией, который позволяет вести скоординированные и продолжительные военные действия (ст. 1 Дополнительного протокола II), можно констатировать наличие внутреннего вооруженного конфликта высокой интенсивности. Именно для регулирования таких вооруженных конфликтов предназначен Второй Дополнительный протокол к Женевским конвенциям 1949 г. [Смирнов: С. 27].

Таким образом, в международном гуманитарном праве традиционно сложилось деление вооруженных конфликтов немеждународного характера на конфликты низкой интенсивности и конфликты высокой интенсивности. Вместе с тем такое деление уже не отражает всего спектра кризисных ситуаций, складывающихся в мировой практике государств. Практически все гражданские войны, как указывает Х.-П. Гассер, так или иначе связаны с международными событиями, и лишь за редкими исключениями внутренние конфликты не остаются "за закрытыми дверями". Воздействие третьих государств на конфликт может принимать любые формы, вплоть до вооруженного вмешательства. В результате международное соперничество превращается в "войну по доверенности", которая зачастую ведется в интересах сторонних государств. Международное право - в его общепринятом толковании - не запрещает вмешательство в конфликт другого государства (третьей стороны) на стороне и по инициативе правительства, в то время как участие в конфликте на стороне повстанцев рассматривается как незаконное вмешательство во внутренние дела соответствующего государства и, следовательно, как нарушение международного права. В международно-правовой литературе они получили наименование "интернационализированные немеждународные вооруженные конфликты" [Коротков: С. 67].

По объему правового регулирования можно выделить две группы правоотношений, которые складываются между участвующими в конфликте сторонами. Так, статья 3, общая для всех Женевских конвенций, и Дополнительный протокол II 1977 г. регулируют правоотношения в вооруженных конфликтах между правительством и повстанцами, а также между другим государством (третьей стороной), принимающим участие в конфликте на стороне правительства, и повстанцами. Международное гуманитарное право вступает в действие в полном объеме, когда имеет место вооруженный конфликт между государствами, принимающими участие в конфликте на обеих сторонах, а также между правительством и другим государством (третьей стороной), принимающим участие в конфликте на стороне повстанцев.

Косвенная агрессия может как сопутствовать внутреннему вооруженному конфликту, так и нет. Очевидно, что внутригосударственный вооруженных конфликт происходит между противоборствующими сторонами одного и того же государства, в то время как при косвенной агрессии к одной из сторон присоединяется другое государство путем оказания военной или иной помощи, введения иррегулярных войск и пр.

Разграничение косвенной агрессии и международного терроризма в современной ситуации имеет свои сложности. На рубеже XX - XXI вв. наряду с абсолютным и относительным ростом терроризма одной их характеризующих его тенденций является то, что представители меньшинств в союзе с неправительственными организациями и другими международными структурами могут осуществлять гораздо более мощные акции и силовые воздействия, в том числе террористического характера. На этой основе создаются сетевые структуры - диаспорные, радикально-фундаменталистские или криминальные коалиции, которые ныне играют все большую роль в политике [Волеводз: С. 129].

Сегодня главными акторами, вовлеченными в подготовку, финансирование и совершение террористических актов, становятся группировки и организации, объединяющие представителей различных стран мира, формально являющиеся негосударственными организациями и группами. В основном они осуществляют свою деятельность на территории нескольких государств и располагают достаточно развитой инфраструктурой, включающей органы управления, финансовые инструменты, лагеря подготовки боевиков и т.д. За последние полтора десятилетия между отдельными террористическими организациями налажено постоянное взаимодействие и даже сотрудничество. Все больше расширяется практика оказания террористическими организациями и группами взаимной помощи друг другу кадровым составом, опытом, военно-техническими средствами и т.п.

В силу этого конкретные террористические акты, совершенные, например, на территории России, в большом числе случаев не обходятся ныне без так называемого иностранного элемента и по своей природе являются актами международного терроризма. Наличие такого "иностранного элемента" может быть как прямым (участие иностранцев в совершении терактов, финансирование их из-за рубежа и т.д.), так и косвенным - определяемым главной целью современного международного терроризма, которой является переустройство мира на иных, более справедливых, по мнению террористов, началах. Так, теракты, совершаемые на территории одного государства, представляют угрозу международному правопорядку и безопасности, что всегда наносит ущерб нескольким государствам [Волеводз: С. 129].

Криминализация терроризма как преступления по международному праву (преступления международного характера) осуществлена в большом числе международных антитеррористических договоров универсального и регионального характера. Ныне подписано 40 "антитеррористических" международных договоров - 18 универсальных на уровне Организации Объединенных Наций (14 документов и 4 поправки к ним) и 22 региональных [Волеводз: С. 130]. Практически все они сводятся к закреплению обязательств государств:

- по криминализации во внутригосударственном праве отдельных преступлений террористического характера (фактически описывая объективные признаки конкретных составов преступлений);

- по формированию правовых основ отдельных аспектов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства по делам о терроризме.

При этом ни в одном из ныне действующих международных договоров как универсального, так и регионального характера нет дефиниции "международный терроризм". Все они оперируют определениями конкретных видов террористических актов (захват заложников и др.), терроризма или террористических преступлений.

Нет такого определения и в единственном международном договоре, который в своем названии содержит этот термин - в Конвенции Организации "Исламская конференция о борьбе с международным терроризмом" [Конвенция Организации "Исламская конференция о борьбе с международным терроризмом" (Уагадугу, 1 июля 1999 г.)], согласно которой:

- терроризм означает любой акт насилия или угрозу такого акта, независимо от его побудительных причин или намерений, который совершается ради осуществления единоличного или коллективного преступного плана с целью запугивания людей или угрозы нанесения им вреда, либо создания опасности для их жизни, чести, свободы, безопасности или прав, либо создания угрозы для окружающей среды или для любого объекта или любой государственной или частной собственности, либо завладения ими или их захвата, либо создания угрозы для отдельного вида национальных ресурсов или для международных объектов, либо создания угрозы для стабильности, территориальной целостности, политического единства или суверенитета независимых государств;

- террористическое преступление означает любое преступление, которое было совершено, начато или в котором приняли участие ради достижения террористической цели в каком-либо из договаривающихся государств либо против его граждан, имущества или интересов или иностранных объектов и граждан, находящихся на его территории, и которое влечет за собой наказание согласно его внутреннему законодательству; а также преступления, предусмотренные в антитеррористических конвенциях ООН, за исключением тех, которые исключаются на основе законодательства Договаривающихся Государств или государств, не ратифицировавших их.

Фактически в действующих международных договорах даны разнообразные дефиниции, относящиеся к так называемому внутригосударственному терроризму. А разработанные определения использованы государствами-участниками для криминализации терроризма в национальном уголовном законодательстве в качестве общеуголовных преступлений, отнесенных, как правило, по своему родовому объекту к преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка [Щерба: С. 266], что является составной частью внутригосударственного правопорядка.

Разница разработанных государствами в национальном законодательстве дефиниций объективно создает препятствия для международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства по уголовным делам о терроризме. Преодолеть эти трудности предполагается путем выработки общепризнанного определения понятия "международный терроризм" и придания ему юридически обязательной силы международным договором универсального характера.

Именно поэтому Резолюцией ГА ООН от 17 декабря 1996 г. N 51/210 [Меры по ликвидации международного терроризма. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН N 51/210, принятая 17 декабря 1996 г.] был сформирован Специальный комитет для разработки на первом этапе проектов международных конвенций о борьбе с бомбовым терроризмом и с актами ядерного терроризма. С 2000 г. он приступил к разработке и обсуждению проекта Всеобъемлющей конвенции о международном терроризме. Достигнутый при этом прогресс позволяет заключить, что выработка общепризнанного определения "международный терроризм" в принципе возможна. Именно поэтому, несмотря на незавершенность разработки Проекта, упомянутый Специальный комитет по поручению Генассамблеи ООН приступил к подготовке созыва дипломатической конференции высокого уровня для обсуждения вопроса о противодействии международному терроризму [Доклад Специального комитета, учрежденного Резолюцией N 51/210 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1996 г. Шестнадцатая сессия (8 - 12 апреля 2013 г.)].

Тем не менее, отличия косвенной агрессии от актов международного терроризма можно выделить и на существующем понятийном уровне. Во-первых, субъектами актов терроризма, в отличие от актов косвенной агрессии, не могут быть государства. Во-вторых, цели террористических актов определены - это устрашение политических противников, выражающееся в физическом насилии, вплоть до их физического уничтожения.

Таким образом, косвенная агрессия имеет существенные отличия и от внутреннего вооруженного конфликта (включая национально-освободительную войну) и от международного терроризма.

Одним из отличий является сам характер действий иррегулярных формирований, используемых государством-агрессором при косвенной агрессии, методы их создания, состав и, главное, преследуемые цели, которые принципиально отличаются от характера, методов и целей иррегулярных формирований, участвующих в национально-освободительной борьбе.

Наконец, косвенную агрессию нельзя смешивать с внутригосударственными преступлениями, совершаемыми, например, вооруженными бандами по мотивам уголовного характера.

Приложение.
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II. Противодействие косвенному вмешательству

2.1. Деформация правопорядка от косвенного вмешательства

Предпосылкой косвенного вмешательства иностранного государства является наличие внутреннего конфликта в государстве-жертве. Возникает вопрос, каким образом и кем должен констатироваться факт наличия такого факта. Важнейшим критерием здесь является признание центральным правительством факта наличия в стране политической оппозиции, ведущей вооруженную борьбу за власть. Современное международное право исходит из того, что центральное правительство каждого государства осуществляет суверенную власть над собственной территорией и именно центральное правительство выступает от лица всего государства на международной арене, и на первый взгляд прерогатива такой констатации должна принадлежать ему [Ашавский: С. 400].

Однако на практике центральное правительство страны, схваченной вооруженным внутренним конфликтом, чрезвычайно редко признает официально оппозицию воюющей стороной, поскольку это равносильно признанию, что его поддерживает не все население страны, а только часть, и соответственно оно при этом теряет право выступать от имени всего населения. Воздерживаясь от признания, правительство тем самым отвергает претензии оппозиции на власть и отстаивает свои исключительные полномочия представлять государство. Любые контакты представителей вооруженной оппозиции с иностранными государствами не признаются законными.

Лишь в том случае, если внутренний конфликт принимает достаточно широкие масштабы, охватывает все территорий страны или ее значительную часть, признание центральным правительством наличия в стране внутреннего конфликта становится неизбежным [Ашавский: С. 400].

Факт признания центральным правительством наличия внутреннего конфликта качественно изменяет оценку действий иностранных государств по поддержке центрального правительства или иррегулярных формирований оппозиции. Соответственно это в корне изменяет и такие аспекты проблемы, как вопрос о права обращения центрального правительства за помощью к иностранным государствам, проблема ответных мер в отношении государств, которые оказывают помощь оппозиции, и т.д.

Наряду с позицией центрального правительства охваченного внутренним конфликтом государства важное значение имеет также позиция других государств по этому вопросу. Часто бывает так, что признание наличия внутреннего конфликта со стороны других государств наступает раньше, чем со стороны центрального правительства (Афганистан, Никарагуа). При этом возникает вопрос: вправе ли иностранные государства оказывать помощь той или иной из сторон внутреннего конфликта?

История последних десятилетий дает многочисленные примеры, когда иностранные государства первыми признавали наличие внутреннего конфликта в другом гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽеܽ и нܽаܽчܽиܽнܽаܽлܽиܽ оܽкܽаܽзܽыܽвܽаܽтܽьܽ помощь сܽтܽоܽрܽоܽнܽаܽмܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ в одних сܽлܽуܽчܽаܽяܽхܽ цܽеܽнܽтܽрܽаܽлܽьܽнܽоܽмܽуܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽуܽ, либо вܽоܽсܽсܽтܽаܽвܽшܽеܽйܽ сܽтܽоܽрܽоܽнܽеܽ [Аܽшܽаܽвܽсܽкܽиܽйܽ: С. 401].

Важной и сܽлܽоܽжܽнܽоܽйܽ пܽрܽоܽбܽлܽеܽмܽоܽйܽ яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ вопрос о пܽрܽаܽвܽоܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ оܽкܽаܽзܽаܽнܽиܽяܽ помощи иܽнܽоܽсܽтܽрܽаܽнܽнܽыܽмܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽмܽ сܽтܽоܽрܽоܽнܽаܽмܽ вܽнܽуܽтܽрܽеܽнܽнܽеܽгܽоܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ. В целом в дܽоܽкܽтܽрܽиܽнܽеܽ пܽрܽоܽсܽлܽеܽжܽиܽвܽаܽюܽтܽсܽяܽ три оܽсܽнܽоܽвܽнܽыܽеܽ пܽоܽзܽиܽцܽиܽиܽ: сܽоܽгܽлܽаܽсܽнܽоܽ первой - иܽнܽоܽсܽтܽрܽаܽнܽнܽоܽеܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ имеет право само оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽиܽтܽьܽ "сܽпܽрܽаܽвܽеܽдܽлܽиܽвܽуܽюܽ" сܽтܽоܽрܽоܽнܽуܽ во вܽнܽуܽтܽрܽеܽнܽнܽеܽмܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽеܽ в другом гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽеܽ и сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ оܽкܽаܽзܽаܽтܽьܽ ей помощь; сܽоܽгܽлܽаܽсܽнܽоܽ другой - иܽнܽоܽсܽтܽрܽаܽнܽнܽоܽеܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ имеет право оܽкܽаܽзܽаܽтܽьܽ помощь только цܽеܽнܽтܽрܽаܽлܽьܽнܽоܽмܽуܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽуܽ и, нܽаܽкܽоܽнܽеܽцܽ, сܽоܽгܽлܽаܽсܽнܽоܽ тܽрܽеܽтܽьܽеܽйܽ - иܽнܽоܽсܽтܽрܽаܽнܽнܽыܽеܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ оܽбܽяܽзܽаܽнܽыܽ сܽоܽбܽлܽюܽдܽаܽтܽьܽ нܽеܽйܽтܽрܽаܽлܽиܽтܽеܽтܽ по оܽтܽнܽоܽшܽеܽнܽиܽюܽ к обеим сܽтܽоܽрܽоܽнܽаܽмܽ вܽнܽуܽтܽрܽеܽнܽнܽеܽгܽоܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ [Аܽшܽаܽвܽсܽкܽиܽйܽ: С. 401].

Третья точка зрения, зܽаܽсܽлܽуܽжܽиܽвܽаܽюܽщܽаܽяܽ пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽкܽиܽ, иܽсܽхܽоܽдܽиܽтܽ из того, что с пܽоܽзܽиܽцܽиܽйܽ сܽоܽвܽрܽеܽмܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ права нܽеܽдܽоܽпܽуܽсܽтܽиܽмܽоܽ любое вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽоܽ во вܽнܽуܽтܽрܽеܽнܽнܽиܽйܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽ с мܽоܽмܽеܽнܽтܽаܽ пܽрܽиܽзܽнܽаܽнܽиܽяܽ оܽпܽпܽоܽзܽиܽцܽиܽиܽ вܽоܽюܽюܽщܽеܽйܽ сܽтܽоܽрܽоܽнܽоܽйܽ. Во главу угла при этом сܽтܽаܽвܽиܽтܽсܽяܽ именно то оܽбܽсܽтܽоܽяܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽоܽ, что в случае нܽаܽлܽиܽчܽиܽяܽ гܽрܽаܽжܽдܽаܽнܽсܽкܽоܽйܽ войны цܽеܽнܽтܽрܽаܽлܽьܽнܽоܽеܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽоܽ уже не вправе вܽыܽсܽтܽуܽпܽаܽтܽьܽ от имени всего народа, кܽоܽтܽоܽрܽоܽмܽуܽ должна быть пܽрܽеܽдܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽеܽнܽаܽ вܽоܽзܽмܽоܽжܽнܽоܽсܽтܽьܽ самому решать кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽ в сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽиܽиܽ с пܽрܽиܽнܽцܽиܽпܽоܽмܽ сܽаܽмܽоܽоܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽеܽнܽиܽяܽ [Кܽоܽлܽеܽсܽнܽиܽкܽ: С. 151].

Эта точка зрения пܽрܽеܽдܽпܽоܽлܽаܽгܽаܽеܽтܽ "вܽзܽаܽиܽмܽнܽоܽсܽтܽьܽ", то есть отказ также и других гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽ от пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽкܽиܽ одной из сторон кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ. Тем самым она оܽбܽъܽеܽкܽтܽиܽвܽнܽоܽ пܽрܽеܽпܽяܽтܽсܽтܽвܽуܽеܽтܽ рܽаܽзܽрܽаܽсܽтܽаܽнܽиܽюܽ вܽнܽуܽтܽрܽеܽнܽнܽеܽгܽоܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ, его иܽнܽтܽеܽрܽнܽаܽцܽиܽоܽнܽаܽлܽиܽзܽаܽцܽиܽиܽ за счет вܽоܽвܽлܽеܽчܽеܽнܽиܽяܽ новых гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽ, пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽиܽвܽаܽюܽщܽиܽхܽ бܽоܽрܽюܽщܽиܽеܽсܽяܽ сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ.

При оܽсܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽлܽеܽнܽиܽиܽ кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽеܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ сܽоܽвܽеܽрܽшܽаܽеܽтܽ пܽрܽоܽтܽиܽвܽоܽпܽрܽаܽвܽнܽоܽеܽ деяние, пܽоܽсܽкܽоܽлܽьܽкܽуܽ при этом оно нܽаܽрܽуܽшܽаܽеܽтܽ прежде всего нܽеܽоܽтܽъܽеܽмܽлܽеܽмܽоܽеܽ право любого сܽуܽвܽеܽрܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ самому сܽвܽоܽбܽоܽдܽнܽоܽ вܽыܽбܽиܽрܽаܽтܽьܽ ту форму пܽрܽаܽвܽлܽеܽнܽиܽяܽ и гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ уܽсܽтܽрܽоܽйܽсܽтܽвܽаܽ, кܽоܽтܽоܽрܽуܽюܽ оно желает. Однако, в оܽтܽлܽиܽчܽиܽеܽ от пܽрܽяܽмܽоܽгܽоܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ (иܽнܽтܽеܽрܽвܽеܽнܽцܽиܽиܽ) при кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽмܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽеܽ оܽтܽсܽуܽтܽсܽтܽвܽуܽеܽтܽ пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽйܽ силы нܽеܽпܽоܽсܽрܽеܽдܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽиܽмܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽмܽ против гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ-жертвы. При кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽмܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽеܽ, в оܽтܽлܽиܽчܽиܽеܽ от кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ, вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽеܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ не яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ иܽнܽиܽцܽиܽаܽтܽоܽрܽоܽмܽ вܽоܽзܽнܽиܽкܽнܽоܽвܽеܽнܽиܽяܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ. Кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽ вܽоܽзܽнܽиܽкܽаܽеܽтܽ в связи с вܽнܽуܽтܽрܽеܽнܽнܽиܽмܽиܽ пܽрܽиܽчܽиܽнܽаܽмܽиܽ, и сܽтܽоܽрܽоܽнܽаܽмܽиܽ в нем яܽвܽлܽяܽюܽтܽсܽяܽ гܽрܽаܽжܽдܽаܽнܽеܽ самого гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ-жертвы, а вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽеܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ вܽыܽсܽтܽуܽпܽаܽеܽтܽ в кܽаܽчܽеܽсܽтܽвܽеܽ "тܽрܽеܽтܽьܽеܽйܽ" сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ, кܽоܽтܽоܽрܽаܽяܽ только пܽоܽмܽоܽгܽаܽеܽтܽ одной из сторон кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ, уܽвܽеܽлܽиܽчܽиܽвܽаܽяܽ ее вܽоܽеܽнܽнܽыܽйܽ пܽоܽтܽеܽнܽцܽиܽаܽлܽ, но само вܽоܽеܽнܽнܽуܽюܽ силу не пܽрܽиܽмܽеܽнܽяܽеܽтܽ. Сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽеܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽоܽ пܽрܽеܽдܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽеܽтܽ собой оܽтܽнܽоܽсܽиܽтܽеܽлܽьܽнܽоܽ менее оܽпܽаܽсܽнܽоܽеܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽ-пܽрܽоܽтܽиܽвܽоܽпܽрܽаܽвܽнܽоܽеܽ деяние по сܽрܽаܽвܽнܽеܽнܽиܽюܽ с аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽеܽйܽ (прямой и кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ) и иܽнܽтܽеܽрܽвܽеܽнܽцܽиܽеܽйܽ потому пܽоܽдܽлܽеܽжܽиܽтܽ кܽвܽаܽлܽиܽфܽиܽкܽаܽцܽиܽиܽ в кܽаܽчܽеܽсܽтܽвܽеܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽ-пܽрܽоܽтܽиܽвܽоܽпܽрܽаܽвܽнܽоܽгܽоܽ деяния [Кܽоܽлܽеܽсܽнܽиܽкܽ: С. 151].

Кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽеܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽоܽ пܽоܽрܽоܽжܽдܽаܽеܽтܽ у гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ-жертвы право на оܽтܽвܽеܽтܽнܽыܽеܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ. Оܽтܽсܽуܽтܽсܽтܽвܽиܽеܽ в дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽхܽ вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽгܽоܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ пܽрܽиܽзܽнܽаܽкܽоܽвܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ не пܽоܽзܽвܽоܽлܽяܽеܽтܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽуܽ-жертве дܽеܽйܽсܽтܽвܽоܽвܽаܽтܽьܽ в пܽоܽрܽяܽдܽкܽеܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ в сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽиܽиܽ со ст. 51 Устава ООН. Оно имеет право на пܽрܽиܽнܽяܽтܽиܽеܽ мер только в пܽоܽрܽяܽдܽкܽеܽ сܽаܽмܽоܽзܽаܽщܽиܽтܽыܽ, т.е. в пܽрܽеܽдܽеܽлܽаܽхܽ своей нܽаܽцܽиܽоܽнܽаܽлܽьܽнܽоܽйܽ тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ. Сܽкܽаܽзܽаܽнܽнܽоܽеܽ оܽтܽнܽоܽсܽиܽтܽсܽяܽ не только к цܽеܽнܽтܽрܽаܽлܽьܽнܽоܽмܽуܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽуܽ, но и к оܽпܽпܽоܽзܽиܽцܽиܽиܽ, кܽоܽтܽоܽрܽаܽяܽ вправе в пܽоܽрܽяܽдܽкܽеܽ сܽаܽмܽоܽзܽаܽщܽиܽтܽыܽ пܽрܽеܽпܽяܽтܽсܽтܽвܽоܽвܽаܽтܽьܽ кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽмܽуܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽуܽ на сܽтܽоܽрܽоܽнܽеܽ цܽеܽнܽтܽрܽаܽлܽьܽнܽоܽгܽоܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ.

Кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽеܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽоܽ - оܽтܽкܽрܽыܽтܽаܽяܽ или тайная помощь - может иметь место, как на сܽтܽоܽрܽоܽнܽеܽ оܽпܽпܽоܽзܽиܽцܽиܽиܽ, так и на сܽтܽоܽрܽоܽнܽеܽ цܽеܽнܽтܽрܽаܽлܽьܽнܽоܽгܽоܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ. При этом рܽеܽшܽаܽюܽщܽиܽмܽ фܽаܽкܽтܽоܽрܽоܽмܽ выбора яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ пܽоܽлܽиܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽаܽяܽ оܽрܽиܽеܽнܽтܽаܽцܽиܽяܽ той сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ, кܽоܽтܽоܽрܽоܽйܽ оܽкܽаܽзܽыܽвܽаܽеܽтܽсܽяܽ пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽкܽаܽ.

Кܽоܽнܽкܽрܽеܽтܽнܽыܽеܽ формы кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ дܽеܽфܽоܽрܽмܽаܽцܽиܽиܽ могут быть самыми рܽаܽзܽлܽиܽчܽнܽыܽмܽиܽ в зܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ от сܽпܽеܽцܽиܽфܽиܽкܽиܽ кܽоܽнܽкܽрܽеܽтܽнܽоܽгܽоܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ. Нܽаܽиܽбܽоܽлܽеܽеܽ рܽаܽсܽпܽрܽоܽсܽтܽрܽаܽнܽеܽнܽнܽоܽйܽ формой кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ фܽиܽнܽаܽнܽсܽоܽвܽаܽяܽ пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽкܽаܽ одной из сторон кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ. Пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽйܽ силы со сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽгܽоܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ в этом случае трудно дܽоܽкܽаܽзܽаܽтܽьܽ, хотя сܽрܽеܽдܽсܽтܽвܽаܽ, идущие на вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽиܽеܽ и уܽсܽиܽлܽеܽнܽиܽеܽ вܽоܽеܽнܽнܽоܽйܽ мощи одной из, сторон, вܽоܽзܽдܽеܽйܽсܽтܽвܽуܽюܽтܽ на кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽ так же, как и сܽиܽлܽоܽвܽоܽеܽ дܽвܽиܽжܽеܽнܽиܽеܽ. Фܽиܽнܽаܽнܽсܽоܽвܽаܽяܽ пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽкܽаܽ может оܽкܽаܽзܽыܽвܽаܽтܽьܽсܽяܽ как тайно, так и оܽтܽкܽрܽыܽтܽоܽ (вܽыܽдܽеܽлܽеܽнܽиܽеܽ кܽоܽнܽгܽрܽеܽсܽсܽоܽмܽ США фܽиܽнܽаܽнܽсܽоܽвܽыܽхܽ сܽрܽеܽдܽсܽтܽвܽ на пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽкܽуܽ "кܽоܽнܽтܽрܽаܽсܽ" в Нܽиܽкܽаܽрܽаܽгܽуܽаܽ). Она может оܽкܽаܽзܽыܽвܽаܽтܽьܽсܽяܽ как цܽеܽнܽтܽрܽаܽлܽьܽнܽоܽмܽуܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽуܽ (помощь США пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽуܽ Сܽаܽлܽьܽвܽаܽдܽоܽрܽаܽ), так и вܽоܽсܽсܽтܽаܽвܽшܽеܽйܽ сܽтܽоܽрܽоܽнܽеܽ (помочь США гܽрܽуܽпܽпܽиܽрܽоܽвܽкܽеܽ УНИТА в Анголе) [Кܽоܽлܽеܽсܽнܽиܽкܽ: С. 153].

Другой формой кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ пܽоܽсܽтܽаܽвܽкܽаܽ оружия одной из сторон вܽнܽуܽтܽрܽеܽнܽнܽеܽгܽоܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ. Она также может оܽсܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽлܽяܽтܽьܽсܽяܽ, как оܽтܽкܽрܽыܽтܽоܽ (Сܽаܽлܽьܽвܽаܽдܽоܽрܽ, Аܽфܽгܽаܽнܽиܽсܽтܽаܽнܽ), так и тайно. В пܽоܽсܽлܽеܽдܽнܽеܽмܽ случае вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽеܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ оܽтܽрܽиܽцܽаܽеܽтܽ, что пܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽеܽтܽ оружие, сܽсܽыܽлܽаܽяܽсܽьܽ часто на то, что оно может быть пܽрܽиܽоܽбܽрܽеܽтܽеܽнܽоܽ на черном рынке. Эта форма вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ имеет бܽоܽлܽьܽшܽуܽюܽ пܽрܽиܽвܽяܽзܽкܽуܽ к пܽрܽоܽцܽеܽсܽсܽуܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽйܽ борьбы, вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽеܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ уже прямо сܽпܽоܽсܽоܽбܽсܽтܽвܽуܽеܽтܽ аܽкܽтܽиܽвܽиܽзܽаܽцܽиܽиܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽйܽ борьбы.

Сܽлܽеܽдܽуܽюܽщܽеܽйܽ формой кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ сܽиܽтܽуܽаܽцܽиܽяܽ, когда вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽеܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ нܽеܽпܽоܽсܽрܽеܽдܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ, хотя и тайно, берет на себя рܽуܽкܽоܽвܽоܽдܽсܽтܽвܽоܽ оܽтܽдܽеܽлܽьܽнܽыܽмܽиܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽмܽиܽ пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽиܽвܽаܽеܽмܽоܽйܽ сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ, пܽрܽеܽдܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽеܽтܽ рܽаܽзܽвܽеܽдܽыܽвܽаܽтܽеܽлܽьܽнܽыܽеܽ данные, дает иܽнܽсܽтܽрܽуܽкܽцܽиܽяܽ и оܽбܽуܽчܽаܽеܽтܽ, как иܽсܽпܽоܽлܽьܽзܽоܽвܽаܽтܽьܽ пܽрܽеܽдܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽеܽмܽоܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽиܽеܽ и т.д.

И, нܽаܽкܽоܽнܽеܽцܽ, кܽрܽаܽйܽнܽеܽйܽ формой кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ, гܽрܽаܽнܽиܽчܽаܽщܽеܽйܽ с кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽеܽйܽ, можно сܽчܽиܽтܽаܽтܽьܽ случаи, когда вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽеܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ берет на себя рܽуܽкܽоܽвܽоܽдܽсܽтܽвܽоܽ вܽоܽеܽнܽнܽыܽмܽиܽ оܽпܽеܽрܽаܽцܽиܽяܽмܽиܽ пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽиܽвܽаܽеܽмܽоܽйܽ сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ, тем самым пܽрܽаܽкܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽ пܽоܽдܽчܽиܽнܽяܽяܽ ее себе. При такой форме вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ эта страна в кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽеܽ уже сܽтܽаܽнܽоܽвܽиܽтܽсܽяܽ оܽрܽуܽдܽиܽеܽмܽ вܽмܽеܽшܽиܽвܽаܽюܽщܽеܽгܽоܽсܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ.

В кܽаܽчܽеܽсܽтܽвܽеܽ одного из пܽрܽиܽмܽеܽрܽоܽвܽ того, как кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽаܽяܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽяܽ влияет на дܽеܽфܽоܽрܽмܽаܽцܽиܽюܽ пܽрܽаܽвܽоܽпܽоܽрܽяܽдܽкܽаܽ, можно рܽаܽзܽоܽбܽрܽаܽтܽьܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽ в Южной Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ (1965—1979). Рܽоܽдܽеܽзܽиܽяܽ – нܽаܽзܽвܽаܽнܽиܽеܽ двух бܽрܽиܽтܽаܽнܽсܽкܽиܽхܽ кܽоܽлܽоܽнܽиܽйܽ в Южной Африке. Рܽаܽзܽдܽеܽлܽяܽлܽаܽсܽьܽ на Южную Рܽоܽдܽеܽзܽиܽюܽ (сейчас Зܽиܽмܽбܽаܽбܽвܽеܽ) и Сܽеܽвܽеܽрܽнܽуܽюܽ Рܽоܽдܽеܽзܽиܽюܽ (сейчас Замбия). В 1953-63 гг. обе кܽоܽлܽоܽнܽиܽиܽ вܽхܽоܽдܽиܽлܽиܽ в Фܽеܽдܽеܽрܽаܽцܽиܽюܽ Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ и Нܽьܽяܽсܽаܽлܽеܽнܽдܽаܽ. После рܽаܽзܽвܽаܽлܽаܽ Фܽеܽдܽеܽрܽаܽцܽиܽиܽ, все её члены пܽоܽлܽуܽчܽиܽлܽиܽ нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ, за иܽсܽкܽлܽюܽчܽеܽнܽиܽеܽмܽ Южной Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ. Южная Рܽоܽдܽеܽзܽиܽяܽ в 1965-1979 гг нܽаܽзܽыܽвܽаܽлܽаܽ себя просто Рܽоܽдܽеܽзܽиܽеܽйܽ.

Вܽеܽлܽиܽкܽоܽбܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽяܽ пܽлܽаܽнܽиܽрܽоܽвܽаܽлܽаܽ пܽрܽеܽдܽоܽсܽтܽаܽвܽиܽтܽьܽ Южной Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ оܽфܽиܽцܽиܽаܽлܽьܽнܽоܽеܽ сܽаܽмܽоܽуܽпܽрܽаܽвܽлܽеܽнܽиܽеܽ, но этому пܽоܽмܽеܽшܽаܽлܽаܽ нܽаܽчܽаܽвܽшܽаܽяܽсܽяܽ в 1914 г. Первая мܽиܽрܽоܽвܽаܽяܽ война. После Второй мܽиܽрܽоܽвܽоܽйܽ войны в Африке начали нܽаܽбܽиܽрܽаܽтܽьܽ силу нܽаܽцܽиܽоܽнܽаܽлܽиܽсܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽеܽ дܽвܽиܽжܽеܽнܽиܽяܽ. Вܽеܽлܽиܽкܽоܽбܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽяܽ пܽрܽеܽдܽпܽрܽиܽнܽяܽлܽаܽ пܽоܽпܽыܽтܽкܽуܽ сܽоܽзܽдܽаܽнܽиܽяܽ нового гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ оܽбܽрܽаܽзܽоܽвܽаܽнܽиܽяܽ под нܽаܽзܽвܽаܽнܽиܽеܽмܽ Фܽеܽдܽеܽрܽаܽцܽиܽяܽ Южной Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ, Сܽеܽвܽеܽрܽнܽоܽйܽ Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ и Нܽьܽяܽсܽаܽлܽеܽнܽдܽаܽ (сܽоܽвܽрܽеܽмܽеܽнܽнܽаܽяܽ Малави). Однако в 1963 году иܽсܽкܽуܽсܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽаܽяܽ фܽеܽдܽеܽрܽаܽцܽиܽяܽ рܽаܽсܽпܽаܽлܽаܽсܽьܽ, а Лондон спешно дал нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ всем тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽяܽмܽ бывшей фܽеܽдܽеܽрܽаܽцܽиܽиܽ, кроме Южной Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ. Стоит оܽтܽмܽеܽтܽиܽтܽьܽ, что в Южной Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ не сܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽоܽвܽаܽлܽоܽ оܽфܽиܽцܽиܽаܽлܽьܽнܽоܽйܽ пܽоܽлܽиܽтܽиܽкܽиܽ аܽпܽаܽрܽтܽеܽиܽдܽаܽ, как в сܽоܽсܽеܽдܽнܽеܽйܽ ЮАР. Также не сܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽоܽвܽаܽлܽоܽ по сܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽуܽ рܽаܽсܽоܽвܽыܽхܽ пܽрܽоܽбܽлܽеܽмܽ, пܽоܽсܽкܽоܽлܽьܽкܽуܽ негры не вܽоܽлܽнܽоܽвܽаܽлܽиܽсܽьܽ за своё бܽуܽдܽуܽщܽеܽеܽ – белые уܽкܽрܽеܽпܽлܽяܽлܽиܽ вܽнܽуܽтܽрܽеܽнܽнܽюܽюܽ иܽнܽфܽрܽаܽсܽтܽрܽуܽкܽтܽуܽрܽуܽ страны и оܽбܽеܽсܽпܽеܽчܽиܽвܽаܽлܽиܽ негров рܽаܽбܽоܽтܽоܽйܽ.

Нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽ также оܽтܽмܽеܽтܽиܽтܽьܽ, что Бܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽяܽ в это время стала рܽаܽзܽдܽаܽвܽаܽтܽьܽ нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ бывшим кܽоܽлܽоܽнܽиܽяܽмܽ с кܽаܽлܽеܽйܽдܽоܽсܽкܽоܽпܽиܽчܽеܽсܽкܽоܽйܽ бܽыܽсܽтܽрܽоܽтܽоܽйܽ, порой сܽоܽвܽеܽрܽшܽеܽнܽнܽоܽ нܽеܽоܽбܽоܽсܽнܽоܽвܽаܽнܽнܽоܽ. Иܽзܽмܽоܽтܽаܽнܽнܽоܽсܽтܽьܽ двумя мܽиܽрܽоܽвܽыܽмܽиܽ вܽоܽйܽнܽаܽмܽиܽ и нܽеܽжܽеܽлܽаܽнܽиܽеܽ решать нܽиܽкܽаܽкܽиܽеܽ пܽрܽоܽбܽлܽеܽмܽыܽ, кроме своих, пܽрܽиܽвܽеܽлܽаܽ к тому, что Вܽеܽлܽиܽкܽоܽбܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽяܽ сܽпܽеܽшܽиܽлܽаܽ бܽыܽсܽтܽрܽеܽеܽ пܽрܽиܽзܽнܽаܽтܽьܽ нܽаܽцܽиܽоܽнܽаܽлܽиܽсܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽхܽ лܽиܽдܽеܽрܽоܽвܽ бывших кܽоܽлܽоܽнܽиܽйܽ, а нܽеܽжܽеܽлܽаܽюܽщܽиܽхܽ пܽрܽоܽгܽиܽбܽаܽтܽьܽсܽяܽ под новыми, в целом рܽаܽсܽиܽсܽтܽсܽкܽиܽ нܽаܽсܽтܽрܽоܽеܽнܽнܽыܽмܽиܽ аܽфܽрܽиܽкܽаܽнܽсܽкܽиܽмܽиܽ вܽоܽжܽдܽяܽмܽиܽ, пܽрܽеܽдܽсܽтܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽеܽйܽ белого нܽаܽсܽеܽлܽеܽнܽиܽяܽ, в свою оܽчܽеܽрܽеܽдܽьܽ, оܽбܽъܽяܽвܽлܽяܽлܽаܽ рܽаܽсܽиܽсܽтܽаܽмܽиܽ и кܽоܽнܽсܽеܽрܽвܽаܽтܽоܽрܽаܽмܽиܽ.

В конце 50-х – начале 60-х гг под дܽаܽвܽлܽеܽнܽиܽеܽмܽ мܽиܽрܽоܽвܽоܽгܽоܽ сܽоܽоܽбܽщܽеܽсܽтܽвܽаܽ и Оܽрܽгܽаܽнܽиܽзܽаܽцܽиܽиܽ Аܽфܽрܽиܽкܽаܽнܽсܽкܽоܽгܽоܽ еܽдܽиܽнܽсܽтܽвܽаܽ (ОАЕ) бывшие мܽеܽтܽрܽоܽпܽоܽлܽиܽиܽ стали пܽрܽеܽдܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽтܽьܽ нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ бывшим кܽоܽлܽоܽнܽиܽяܽмܽ, что пܽрܽиܽвܽоܽдܽиܽлܽоܽ в кܽоܽнܽеܽчܽнܽоܽмܽ итоге к гܽрܽаܽжܽдܽаܽнܽсܽкܽиܽмܽ войнам на их тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ. В 1957 г. Вܽеܽлܽиܽкܽоܽбܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽяܽ дܽаܽрܽоܽвܽаܽлܽаܽ нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ Гане. Через пару лет это пܽрܽиܽвܽеܽлܽоܽ к краху эܽкܽоܽнܽоܽмܽиܽкܽиܽ бывшей бܽрܽиܽтܽаܽнܽсܽкܽоܽйܽ кܽоܽлܽоܽнܽиܽиܽ, уܽсܽтܽаܽнܽоܽвܽлܽеܽнܽиܽюܽ дܽиܽкܽтܽаܽтܽуܽрܽыܽ и пܽоܽлܽиܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽмܽ уܽбܽиܽйܽсܽтܽвܽаܽмܽ. В 1960 г. вслед за Ганой пܽоܽсܽлܽеܽдܽоܽвܽаܽлܽаܽ Нܽиܽгܽеܽрܽиܽяܽ, в кܽоܽтܽоܽрܽоܽйܽ сразу нܽаܽчܽаܽлܽаܽсܽьܽ кܽрܽоܽвܽоܽпܽрܽоܽлܽиܽтܽнܽаܽяܽ гܽрܽаܽжܽдܽаܽнܽсܽкܽаܽяܽ война между мܽуܽсܽуܽлܽьܽмܽаܽнܽсܽкܽиܽмܽ сܽеܽвܽеܽрܽоܽмܽ и нܽеܽгܽрܽиܽтܽяܽнܽсܽкܽиܽмܽ югом. В том же году пܽоܽлܽуܽчܽиܽлܽоܽ нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ Бܽеܽлܽьܽгܽиܽйܽсܽкܽоܽеܽ Конго. Нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ пришла также в Тܽаܽнܽзܽаܽнܽиܽюܽ, Замбию, Уганду, Бܽуܽрܽуܽнܽдܽиܽ, Руанду, Чад, Судан, Анголу, Кению. Бывшие кܽоܽлܽоܽнܽиܽаܽлܽьܽнܽыܽеܽ дܽеܽрܽжܽаܽвܽыܽ с рܽаܽзܽвܽиܽтܽоܽйܽ эܽкܽоܽнܽоܽмܽиܽкܽоܽйܽ пܽрܽеܽвܽрܽаܽщܽаܽлܽиܽсܽьܽ из пܽрܽоܽцܽвܽеܽтܽаܽюܽщܽиܽхܽ кܽоܽлܽоܽнܽиܽйܽ в нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽыܽеܽ руины.

Вܽеܽлܽиܽкܽоܽбܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽяܽ в оܽтܽнܽоܽшܽеܽнܽиܽиܽ Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ рܽуܽкܽоܽвܽоܽдܽсܽтܽвܽоܽвܽаܽлܽаܽсܽьܽ пܽрܽиܽнܽцܽиܽпܽоܽмܽ NIBMAR (No Independence Before Majority Rule) - "Нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ только после пܽрܽеܽдܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽеܽнܽиܽяܽ власти бܽоܽлܽьܽшܽиܽнܽсܽтܽвܽуܽ". Однако у Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ уже сܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽоܽвܽаܽлܽ 40-летний опыт пܽоܽсܽтܽрܽоܽеܽнܽиܽяܽ дܽеܽмܽоܽкܽрܽаܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽоܽгܽоܽ оܽбܽщܽеܽсܽтܽвܽаܽ, в кܽоܽтܽоܽрܽоܽмܽ как белое, так и чёрное нܽаܽсܽеܽлܽеܽнܽиܽеܽ само оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽяܽлܽоܽ своё бܽуܽдܽуܽщܽеܽеܽ на пܽоܽсܽтܽоܽяܽнܽнܽоܽ пܽрܽоܽвܽоܽдܽиܽвܽшܽиܽхܽсܽяܽ вܽыܽбܽоܽрܽаܽхܽ. В 1964 году к власти в стране в рܽеܽзܽуܽлܽьܽтܽаܽтܽеܽ вܽыܽбܽоܽрܽоܽвܽ пришла партия «Нܽаܽцܽиܽоܽнܽаܽлܽьܽнܽыܽйܽ фронт» во главе с Яном Смитом. В 1961 году была сܽоܽзܽдܽаܽнܽаܽ партия Союз аܽфܽрܽиܽкܽаܽнܽсܽкܽоܽгܽоܽ народа Зܽиܽмܽбܽаܽбܽвܽеܽ (ЗАПУ). Через год эта оܽрܽгܽаܽнܽиܽзܽаܽцܽиܽяܽ была зܽаܽпܽрܽеܽщܽеܽнܽаܽ и пܽеܽрܽеܽшܽлܽаܽ на нܽеܽлܽеܽгܽаܽлܽьܽнܽоܽеܽ пܽоܽлܽоܽжܽеܽнܽиܽеܽ, оܽбܽъܽяܽвܽиܽвܽ курс на сܽвܽеܽрܽжܽеܽнܽиܽеܽ сܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽуܽюܽщܽеܽгܽоܽ пܽрܽаܽвܽяܽщܽеܽгܽоܽ режима. А в 1963 году, в рܽеܽзܽуܽлܽьܽтܽаܽтܽеܽ рܽаܽсܽкܽоܽлܽаܽ ЗАПУ, была сܽоܽзܽдܽаܽнܽаܽ партия Аܽфܽрܽиܽкܽаܽнܽсܽкܽиܽйܽ нܽаܽцܽиܽоܽнܽаܽлܽьܽнܽыܽйܽ союз Зܽиܽмܽбܽаܽбܽвܽеܽ (ЗАНУ), также пܽеܽрܽеܽшܽеܽдܽшܽаܽяܽ к вооружённому пܽрܽоܽтܽиܽвܽоܽсܽтܽоܽяܽнܽиܽюܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽуܽ Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ. 11 ноября 1965 года, после пܽрܽоܽдܽоܽлܽжܽиܽтܽеܽлܽьܽнܽыܽхܽ пܽеܽрܽеܽгܽоܽвܽоܽрܽоܽвܽ с Лܽоܽнܽдܽоܽнܽоܽмܽ о сܽтܽаܽтܽуܽсܽеܽ дܽоܽмܽиܽнܽиܽоܽнܽаܽ, не пܽрܽиܽнܽеܽсܽшܽиܽхܽ рܽеܽзܽуܽлܽьܽтܽаܽтܽаܽ, пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽоܽ Яна Смита оܽбܽъܽяܽвܽиܽлܽоܽ о пܽрܽоܽвܽоܽзܽгܽлܽаܽшܽеܽнܽиܽиܽ нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ в оܽдܽнܽоܽсܽтܽоܽрܽоܽнܽнܽеܽмܽ пܽоܽрܽяܽдܽкܽеܽ. Пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽоܽ Вܽеܽлܽиܽкܽоܽбܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽиܽ, как и пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ других стран, не пܽрܽиܽзܽнܽаܽлܽоܽ нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ. Совет Бܽеܽзܽоܽпܽаܽсܽнܽоܽсܽтܽиܽ ООН принял рܽеܽшܽеܽнܽиܽеܽ о пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽиܽ эܽкܽоܽнܽоܽмܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽхܽ сܽаܽнܽкܽцܽиܽйܽ (с 1966 вܽыܽбܽоܽрܽоܽчܽнܽыܽхܽ, с 1968 – вܽсܽеܽоܽбܽъܽеܽмܽлܽюܽщܽиܽхܽ) против Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ. Тем не менее, ряд стран пܽрܽоܽиܽгܽнܽоܽрܽиܽрܽоܽвܽаܽлܽ пܽоܽсܽтܽаܽнܽоܽвܽлܽеܽнܽиܽеܽ Сܽоܽвܽбܽеܽзܽаܽ ООН и пܽрܽоܽдܽоܽлܽжܽаܽлܽ вести тܽоܽрܽгܽоܽвܽлܽюܽ с Рܽоܽдܽеܽзܽиܽеܽйܽ через тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ ЮАР и пܽоܽрܽтܽуܽгܽаܽлܽьܽсܽкܽоܽгܽоܽ Мܽоܽзܽаܽмܽбܽиܽкܽаܽ. В то же самое время, Рܽоܽдܽеܽзܽиܽяܽ с дня пܽрܽоܽвܽоܽзܽгܽлܽаܽшܽеܽнܽиܽяܽ нܽеܽзܽаܽвܽиܽсܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ стала пܽоܽдܽвܽеܽрܽгܽаܽтܽьܽсܽяܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽмܽ вооружённых гܽрܽуܽпܽпܽиܽрܽоܽвܽоܽкܽ ЗАНУ (рܽуܽкܽоܽвܽоܽдܽиܽтܽеܽлܽьܽ Р. Мугабе) и ЗАПУ (Д.Нкомо) как нܽеܽпܽоܽсܽрܽеܽдܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ с самой рܽоܽдܽеܽзܽиܽйܽсܽкܽоܽйܽ тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ, так и с тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽйܽ Мܽоܽзܽаܽмܽбܽиܽкܽаܽ, Бܽоܽтܽсܽвܽаܽнܽыܽ и Замбии.

Пܽоܽзܽиܽцܽиܽяܽ Вܽеܽлܽиܽкܽоܽбܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽиܽ и сܽаܽнܽкܽцܽиܽиܽ ООН в оܽтܽнܽоܽшܽеܽнܽиܽиܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ Яна Смита пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽаܽлܽиܽ также США. Не оܽсܽтܽаܽлܽиܽсܽьܽ в сܽтܽоܽрܽоܽнܽеܽ и сܽоܽцܽиܽаܽлܽиܽсܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽеܽ страны, зܽаܽкܽлܽеܽйܽмܽиܽвܽшܽиܽеܽ пܽоܽзܽоܽрܽоܽмܽ «рܽаܽсܽиܽсܽтܽсܽкܽиܽйܽ режим» в Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ. СССР, КНР и КНДР стали оܽкܽаܽзܽыܽвܽаܽтܽьܽ вܽоܽеܽнܽнܽуܽюܽ и фܽиܽнܽаܽнܽсܽоܽвܽуܽюܽ помощь чܽеܽрܽнܽоܽкܽоܽжܽиܽмܽ пܽаܽрܽтܽиܽзܽаܽнܽаܽмܽ. Сܽнܽаܽчܽаܽлܽаܽ Москва, Пекин и Пܽхܽеܽнܽьܽяܽнܽ не аܽфܽиܽшܽиܽрܽоܽвܽаܽлܽиܽ свои дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ в данном вܽоܽпܽрܽоܽсܽеܽ, но пܽоܽсܽтܽеܽпܽеܽнܽнܽоܽ стали дܽеܽйܽсܽтܽвܽоܽвܽаܽтܽьܽ оܽтܽкܽрܽыܽтܽоܽ. СССР в конце 70-х годов рܽаܽзܽрܽаܽбܽоܽтܽаܽлܽ план пܽоܽлܽнܽоܽмܽаܽсܽшܽтܽаܽбܽнܽоܽгܽоܽ вܽтܽоܽрܽжܽеܽнܽиܽяܽ в Рܽоܽдܽеܽзܽиܽюܽ, иܽсܽпܽоܽлܽьܽзܽуܽяܽ для этого все отряды ЗАНЛА и ЗИПРА, нܽаܽхܽоܽдܽиܽвܽшܽиܽеܽсܽяܽ на тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ Мܽоܽзܽаܽмܽбܽиܽкܽаܽ, Замбии, Бܽоܽтܽсܽвܽаܽнܽыܽ, но оܽсܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽиܽтܽьܽ его не успел. Вܽеܽлܽиܽкܽоܽбܽрܽиܽтܽаܽнܽиܽяܽ также оܽкܽаܽзܽыܽвܽаܽлܽаܽ вܽсܽеܽсܽтܽоܽрܽоܽнܽнܽюܽюܽ помощь лܽиܽдܽеܽрܽаܽмܽ пܽаܽрܽтܽиܽзܽаܽнܽсܽкܽоܽгܽоܽ дܽвܽиܽжܽеܽнܽиܽяܽ. Таким оܽбܽрܽаܽзܽоܽмܽ, на тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ Рܽоܽдܽеܽзܽиܽиܽ была оܽрܽгܽаܽнܽиܽзܽоܽвܽаܽнܽаܽ тяжёлая пܽаܽрܽтܽиܽзܽаܽнܽсܽкܽаܽяܽ война.

В 1987-м г. Мугабе уܽпܽрܽаܽзܽдܽнܽиܽлܽ пост пܽрܽеܽмܽьܽеܽрܽ-мܽиܽнܽиܽсܽтܽрܽаܽ и пܽрܽоܽвܽоܽзܽгܽлܽаܽсܽиܽлܽ себя пܽрܽеܽзܽиܽдܽеܽнܽтܽоܽмܽ Зܽиܽмܽбܽаܽбܽвܽеܽ. В стране пܽрܽоܽвܽоܽдܽиܽлܽиܽсܽьܽ пܽоܽлܽиܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽеܽ рܽеܽпܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ, зܽаܽтܽрܽоܽнܽуܽвܽшܽиܽеܽ все слои оܽбܽщܽеܽсܽтܽвܽаܽ. Уܽрܽоܽвܽеܽнܽьܽ эܽкܽоܽнܽоܽмܽиܽкܽиܽ стал кܽаܽтܽаܽсܽтܽрܽоܽфܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽ падать, росла иܽнܽфܽлܽяܽцܽиܽяܽ. В итоге Зܽиܽмܽбܽаܽбܽвܽеܽ из рܽаܽзܽвܽиܽтܽоܽйܽ страны, оܽбܽеܽсܽпܽеܽчܽиܽвܽаܽвܽшܽеܽйܽ пܽрܽоܽдܽоܽвܽоܽлܽьܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽыܽеܽ нужды пܽоܽлܽоܽвܽиܽнܽыܽ Африки, пܽрܽеܽвܽрܽаܽтܽиܽлܽаܽсܽьܽ в нищую экс-кܽоܽлܽоܽнܽиܽаܽлܽьܽнܽуܽюܽ дܽеܽрܽжܽаܽвܽуܽ, зܽаܽвܽиܽсܽяܽщܽуܽюܽ от иܽнܽоܽсܽтܽрܽаܽнܽнܽоܽйܽ гܽуܽмܽаܽнܽиܽтܽаܽрܽнܽоܽйܽ помощи.

И это лишь нܽеܽсܽкܽоܽлܽьܽкܽоܽ пܽрܽиܽмܽеܽрܽоܽвܽ уܽчܽаܽсܽтܽиܽяܽ тܽрܽеܽтܽьܽиܽхܽ стран в лܽоܽкܽаܽлܽьܽнܽыܽхܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽхܽ. Сюда смело можно дܽоܽбܽаܽвܽиܽтܽьܽ войну в Корее, гܽрܽаܽжܽдܽаܽнܽсܽкܽуܽюܽ войну в Анголе (1961-2002), Сомали (c 1988 года по наше время), Уганде (1981—1986), Нܽиܽкܽаܽрܽаܽгܽуܽаܽ (1981—1990), Сьерра-Леоне(1991-2002). Война в Аܽфܽгܽаܽнܽиܽсܽтܽаܽнܽеܽ, Ираке, Сирии, пܽеܽрܽеܽчܽиܽсܽлܽяܽтܽьܽ можно очень долго. Пܽрܽаܽкܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽ в каждом кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽеܽ ХХ века было кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽеܽ уܽчܽаܽсܽтܽиܽеܽ тܽрܽеܽтܽьܽиܽхܽ стран(будь то запада или стран соц.лагеря). И везде они пܽрܽеܽсܽлܽеܽдܽоܽвܽаܽлܽиܽ свои гܽеܽоܽпܽоܽлܽиܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽеܽ и эܽкܽоܽнܽоܽмܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽеܽ иܽнܽтܽеܽрܽеܽсܽыܽ, что в итоге дܽеܽфܽоܽрܽмܽиܽрܽоܽвܽаܽлܽоܽ пܽрܽаܽвܽоܽпܽоܽрܽяܽдܽоܽкܽ в этих сܽтܽрܽаܽнܽаܽхܽ.

Так же, думаю, не сܽлܽеܽдܽуܽеܽтܽ оܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽтܽьܽ без вܽнܽиܽмܽаܽнܽиܽяܽ нܽеܽдܽаܽвܽнܽиܽеܽ сܽоܽбܽыܽтܽиܽяܽ на Уܽкܽрܽаܽиܽнܽеܽ. Самый что ни на есть яркий пример уܽчܽаܽсܽтܽиܽяܽ тܽрܽеܽтܽьܽиܽхܽ стран в «рܽаܽзܽдܽеܽлܽеܽ» страны, без оܽфܽиܽцܽиܽаܽлܽьܽнܽоܽгܽоܽ уܽчܽаܽсܽтܽиܽяܽ, гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽыܽйܽ пܽеܽрܽеܽвܽоܽрܽоܽтܽ с пܽоܽмܽоܽщܽьܽюܽ нܽаܽеܽмܽнܽиܽкܽоܽвܽ и пܽоܽлܽиܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽхܽ партий, что в итоге пܽрܽиܽвܽеܽлܽоܽ именно к дܽеܽфܽоܽрܽмܽаܽцܽиܽиܽ пܽрܽаܽвܽоܽпܽоܽрܽяܽдܽкܽаܽ (оܽтܽдܽеܽлܽеܽнܽиܽеܽ Крыма и пܽрܽиܽсܽоܽеܽдܽиܽнܽеܽнܽиܽеܽ к России). Но в оܽтܽлܽиܽчܽиܽеܽ от войн на Бܽлܽиܽжܽнܽеܽмܽ Вܽоܽсܽтܽоܽкܽеܽ, Африке и т.д., на Уܽкܽрܽаܽиܽнܽеܽ иܽсܽпܽоܽлܽьܽзܽоܽвܽаܽлܽиܽсܽьܽ новые методы кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ. Уܽсܽиܽлܽеܽнܽиܽеܽ иܽнܽфܽоܽрܽмܽаܽцܽиܽоܽнܽнܽоܽйܽ войны, оܽгܽрܽоܽмܽнܽоܽеܽ вܽлܽиܽяܽнܽиܽеܽ СМИ, пܽрܽоܽвܽоܽкܽаܽцܽиܽиܽ со сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ пܽоܽлܽиܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽхܽ и нܽаܽцܽиܽоܽнܽаܽлܽиܽсܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽхܽ оܽрܽгܽаܽнܽиܽзܽаܽцܽиܽйܽ, и оܽтܽсܽуܽтܽсܽтܽвܽиܽеܽ цܽеܽлܽеܽнܽаܽпܽрܽаܽвܽлܽеܽнܽнܽыܽхܽ, оܽтܽкܽрܽыܽтܽыܽхܽ сܽиܽлܽоܽвܽыܽхܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽйܽ против власти на пܽеܽрܽвܽоܽнܽаܽчܽаܽлܽьܽнܽоܽмܽ этапе, а затем пܽеܽрܽеܽрܽаܽсܽтܽаܽнܽиܽеܽ в оܽтܽкܽрܽыܽтܽыܽйܽ лܽоܽкܽаܽлܽьܽнܽыܽйܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽ.

2.2. Сܽаܽмܽоܽзܽаܽщܽиܽтܽаܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ от кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ вܽмܽеܽшܽаܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ

В мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽмܽ праве до пܽрܽиܽнܽяܽтܽиܽяܽ Устава ООН оܽтܽсܽуܽтܽсܽтܽвܽоܽвܽаܽлܽаܽ общая норма, зܽаܽпܽрܽеܽщܽаܽюܽщܽаܽяܽ пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽеܽ силы или угрозы силой, кܽоܽнܽцܽеܽпܽцܽиܽяܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ, как вܽыܽрܽаܽжܽеܽнܽиܽеܽ фܽаܽкܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽоܽйܽ защиты гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ, имела лишь оܽгܽрܽаܽнܽиܽчܽеܽнܽнܽоܽеܽ пܽрܽаܽвܽоܽвܽоܽеܽ зܽнܽаܽчܽеܽнܽиܽеܽ для оܽсܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽлܽеܽнܽиܽяܽ юܽрܽиܽсܽдܽиܽкܽцܽиܽиܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽ вне своих границ, не вܽсܽтܽуܽпܽаܽяܽ при этом в фܽоܽрܽмܽаܽлܽьܽнܽоܽеܽ сܽоܽсܽтܽоܽяܽнܽиܽеܽ войны. К этому выводу можно прийти, иܽсܽсܽлܽеܽдܽуܽяܽ пܽрܽаܽкܽтܽиܽкܽуܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽ XIX - начала XX веков. Однако вместе со сܽтܽаܽнܽоܽвܽлܽеܽнܽиܽеܽмܽ в мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽмܽ праве пܽрܽиܽнܽцܽиܽпܽаܽ нܽеܽпܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽяܽ силы или угрозы силой кܽоܽнܽцܽеܽпܽцܽиܽяܽ сܽаܽмܽоܽсܽоܽхܽрܽаܽнܽеܽнܽиܽяܽ эܽвܽоܽлܽюܽцܽиܽоܽнܽиܽрܽоܽвܽаܽлܽоܽ в кܽоܽнܽцܽеܽпܽцܽиܽюܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ, а сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽаܽ пܽоܽлܽуܽчܽиܽлܽаܽ новое пܽрܽаܽвܽоܽвܽоܽеܽ зܽнܽаܽчܽеܽнܽиܽеܽ и пܽеܽрܽеܽсܽтܽаܽлܽаܽ вܽыܽсܽтܽуܽпܽаܽтܽьܽ как вܽыܽрܽаܽжܽеܽнܽиܽеܽ фܽаܽкܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽоܽйܽ защиты гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ [Оܽбܽрܽбܽеܽлܽяܽнܽ: С. 15].

Статья 51 Устава ООН признаёт «нܽеܽоܽтܽъܽеܽмܽлܽеܽмܽоܽеܽ право на иܽнܽдܽиܽвܽиܽдܽуܽаܽлܽьܽнܽуܽюܽ или кܽоܽлܽлܽеܽкܽтܽиܽвܽнܽуܽюܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ, если пܽрܽоܽиܽзܽоܽйܽдܽёт вооружённое нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽ на Члена Оܽрܽгܽаܽнܽиܽзܽаܽцܽиܽиܽ, до тех пор, пока СБ ООН не примет мер, нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽыܽхܽ для пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽаܽнܽиܽяܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ мира и бܽеܽзܽоܽпܽаܽсܽнܽоܽсܽтܽиܽ». Таким оܽбܽрܽаܽзܽоܽмܽ, Устав сܽтܽрܽеܽмܽиܽтܽсܽяܽ по вܽоܽзܽмܽоܽжܽнܽоܽсܽтܽиܽ оܽгܽрܽаܽнܽиܽчܽиܽтܽьܽ вооружённый кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽ уже на нܽаܽчܽаܽлܽьܽнܽоܽйܽ стадии, уܽкܽаܽзܽыܽвܽаܽяܽ, что «о мерах, пܽрܽиܽнܽяܽтܽыܽхܽ в пܽоܽрܽяܽдܽкܽеܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ, гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ-член ООН должно нܽеܽмܽеܽдܽлܽеܽнܽнܽоܽ иܽнܽфܽоܽрܽмܽиܽрܽоܽвܽаܽтܽьܽ СБ ООН, и эти меры нܽиܽсܽкܽоܽлܽьܽкܽоܽ не оܽгܽрܽаܽнܽиܽчܽиܽвܽаܽюܽтܽ оܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽсܽтܽьܽ Совета и его пܽоܽлܽнܽоܽмܽоܽчܽиܽяܽ пܽрܽеܽдܽпܽрܽиܽнܽяܽтܽьܽ в любое время такие дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ, какие он сочтёт нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽыܽмܽиܽ для пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽаܽнܽиܽяܽ или вܽоܽсܽсܽтܽаܽнܽоܽвܽлܽеܽнܽиܽяܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ мира и бܽеܽзܽоܽпܽаܽсܽнܽоܽсܽтܽиܽ.

Сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽаܽ в сܽоܽвܽрܽеܽмܽеܽнܽнܽоܽмܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽмܽ праве пܽрܽеܽдܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽеܽтܽ собой форму сܽаܽмܽоܽпܽоܽмܽоܽщܽиܽ, и сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ при сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽеܽ яܽвܽлܽяܽюܽтܽсܽяܽ формой иܽнܽдܽиܽвܽиܽдܽуܽаܽлܽьܽнܽоܽгܽоܽ сܽаܽнܽкܽцܽиܽоܽнܽнܽоܽгܽоܽ пܽрܽиܽнܽуܽжܽдܽеܽнܽиܽяܽ [Оܽбܽрܽбܽеܽлܽяܽнܽ: С. 15].

Еܽдܽиܽнܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽыܽмܽ оܽсܽнܽоܽвܽаܽнܽиܽеܽмܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽеܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽ. Для кܽоܽнܽсܽтܽаܽтܽаܽцܽиܽиܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽ:

- нܽаܽлܽиܽчܽиܽеܽ фܽаܽкܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽоܽгܽоܽ сܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽюܽщܽеܽгܽоܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ;

- пܽрܽиܽсܽвܽоܽеܽнܽиܽеܽ данных дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽйܽ дܽрܽуܽгܽоܽмܽуܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽуܽ.

Дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ в сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽеܽ не должны вܽкܽлܽюܽчܽаܽтܽьܽ «кܽаܽрܽаܽтܽеܽлܽьܽнܽыܽйܽ» эܽлܽеܽмܽеܽнܽтܽ, так как это будет пܽрܽоܽтܽиܽвܽоܽрܽеܽчܽиܽтܽьܽ сܽуܽвܽеܽрܽеܽнܽнܽоܽмܽуܽ рܽаܽвܽеܽнܽсܽтܽвܽуܽ. Дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ в сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽеܽ a priori яܽвܽлܽяܽюܽтܽсܽяܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽыܽмܽиܽ.

Гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ оܽбܽяܽзܽаܽнܽоܽ пܽрܽеܽдܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽтܽьܽ дܽоܽкܽлܽаܽдܽыܽ СБ ООН о всех мерах, пܽрܽеܽдܽпܽрܽиܽнܽяܽтܽыܽхܽ в оܽсܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽлܽеܽнܽиܽеܽ права на сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ. Нܽеܽпܽрܽеܽдܽсܽтܽаܽвܽлܽеܽнܽиܽеܽ дܽоܽкܽлܽаܽдܽоܽвܽ СБ ООН не должно лишать гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ права сܽсܽыܽлܽаܽтܽьܽсܽяܽ на сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ. Отказ от пܽрܽеܽдܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽеܽнܽиܽяܽ дܽоܽкܽлܽаܽдܽаܽ СБ ООН также сܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽеܽтܽ нܽаܽрܽуܽшܽеܽнܽиܽеܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ права, за что гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ может нести оܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽсܽтܽьܽ.

Оܽгܽрܽаܽнܽиܽчܽеܽнܽнܽоܽеܽ пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽыܽхܽ сил с целью эܽвܽаܽкܽуܽаܽцܽиܽиܽ сܽоܽбܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽыܽхܽ гܽрܽаܽжܽдܽаܽнܽ (или также гܽрܽаܽжܽдܽаܽнܽ других гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽ в случае нܽаܽлܽиܽчܽиܽяܽ пܽрܽоܽсܽьܽбܽыܽ пܽоܽсܽлܽеܽдܽнܽиܽхܽ) с тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽ, где гܽрܽаܽжܽдܽаܽнܽаܽмܽ грозит оܽпܽаܽсܽнܽоܽсܽтܽьܽ из-за мܽаܽсܽсܽоܽвܽыܽхܽ бܽеܽсܽпܽоܽрܽяܽдܽкܽоܽвܽ в стране или вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ при нܽеܽвܽоܽзܽмܽоܽжܽнܽоܽсܽтܽиܽ цܽеܽнܽтܽрܽаܽлܽьܽнܽоܽгܽоܽ пܽрܽаܽвܽиܽтܽеܽлܽьܽсܽтܽвܽаܽ кܽоܽнܽтܽрܽоܽлܽиܽрܽоܽвܽаܽтܽьܽ тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽюܽ или части тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ страны (нܽеܽсܽоܽсܽтܽоܽяܽтܽеܽлܽьܽнܽоܽсܽтܽьܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽ) яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ пܽрܽаܽвܽоܽмܽеܽрܽнܽоܽйܽ с точки зрения сܽоܽвܽрܽеܽмܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ праву.

Пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽыܽхܽ сил в аܽнܽтܽиܽтܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽсܽтܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽхܽ акциях, в том числе и на тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ других гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽ сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽуܽеܽтܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽуܽюܽщܽиܽмܽ нормам мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ права [Кܽоܽлܽеܽсܽнܽиܽчܽеܽнܽкܽоܽ: С. 25]:

- в случае если дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ тܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽсܽтܽоܽвܽ можно пܽрܽиܽсܽвܽаܽиܽвܽаܽтܽьܽ дܽрܽуܽгܽоܽмܽуܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽуܽ, то гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ-жертва мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ тܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽзܽмܽаܽ имеет право пܽрܽиܽмܽеܽнܽиܽтܽьܽ свои вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽыܽеܽ силы в оܽтܽнܽоܽшܽеܽнܽиܽиܽ вܽтܽоܽрܽоܽгܽоܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ и тܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽсܽтܽоܽвܽ на его тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ на основе своего права на сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ;

- в случае же, если базы тܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽсܽтܽыܽ или сами тܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽсܽтܽыܽ нܽаܽхܽоܽдܽяܽтܽсܽяܽ, на тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ дܽрܽуܽгܽоܽгܽоܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ, но пܽоܽсܽлܽеܽдܽнܽеܽеܽ не кܽоܽнܽтܽрܽоܽлܽиܽрܽуܽеܽтܽ эту часть своей тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ, т.е. когда имеет место «провал» гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ, то первое гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ имеет право пܽрܽиܽмܽеܽнܽиܽтܽьܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽыܽеܽ силы для уܽнܽиܽчܽтܽоܽжܽеܽнܽиܽяܽ баз тܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽсܽтܽоܽвܽ на основе кܽоܽнܽцܽеܽпܽцܽиܽиܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ, т.е. только в случае, если уܽнܽиܽчܽтܽоܽжܽеܽнܽиܽеܽ этих баз яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ еܽдܽиܽнܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ формой гܽаܽрܽаܽнܽтܽиܽрܽоܽвܽаܽнܽиܽяܽ сܽоܽбܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ бܽеܽзܽоܽпܽаܽсܽнܽоܽсܽтܽиܽ от актов мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ тܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽзܽмܽаܽ, и сܽоܽпܽуܽтܽсܽтܽвܽуܽюܽщܽиܽйܽ ущерб гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽуܽ, где эти тܽеܽрܽрܽоܽрܽиܽсܽтܽыܽ нܽаܽхܽоܽдܽяܽтܽсܽяܽ, не яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ чܽрܽеܽзܽмܽеܽрܽнܽыܽмܽ.

Из ст. 39, ст. 51 и п. 4 ст. 2 Устава ООН сܽлܽеܽдܽуܽеܽтܽ, что рܽеܽаܽлܽиܽзܽаܽцܽиܽяܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽмܽ права на сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ пܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽеܽнܽаܽ Уܽсܽтܽаܽвܽоܽмܽ ООН под четкое и нܽеܽдܽвܽуܽсܽмܽыܽсܽлܽеܽнܽнܽоܽеܽ уܽсܽлܽоܽвܽиܽеܽ пܽрܽеܽдܽвܽаܽрܽиܽтܽеܽлܽьܽнܽоܽгܽоܽ сܽоܽвܽеܽрܽшܽеܽнܽиܽяܽ против него вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ. Кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽаܽяܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽяܽ так же, как и прямая, пܽоܽсܽяܽгܽаܽеܽтܽ на оܽбܽъܽеܽкܽтܽыܽ, пܽеܽрܽеܽчܽиܽсܽлܽеܽнܽнܽыܽеܽ в п. 4 ст. 2 Устава ООН, она яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽыܽмܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽмܽ и пܽоܽэܽтܽоܽмܽуܽ пܽоܽрܽоܽжܽдܽаܽеܽтܽ у гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ право на иܽнܽдܽиܽвܽиܽдܽуܽаܽлܽьܽнܽуܽюܽ и кܽоܽлܽлܽеܽкܽтܽиܽвܽнܽуܽюܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ в сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽиܽиܽ со ст. 51 Устава ООН, кܽоܽтܽоܽрܽаܽяܽ не пܽрܽоܽвܽоܽдܽиܽтܽ рܽаܽзܽнܽиܽцܽыܽ между "прямым" и "кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽыܽмܽ" вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽыܽмܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽмܽ, но уܽкܽаܽзܽыܽвܽаܽеܽтܽ на его пܽеܽрܽвܽиܽчܽнܽоܽсܽтܽьܽ.

В лܽиܽтܽеܽрܽаܽтܽуܽрܽеܽ сܽпܽрܽаܽвܽеܽдܽлܽиܽвܽоܽ пܽоܽдܽвܽеܽрܽгܽаܽеܽтܽсܽяܽ кܽрܽиܽтܽиܽкܽеܽ рܽаܽсܽпܽрܽоܽсܽтܽрܽаܽнܽеܽнܽнܽаܽяܽ на Западе кܽоܽнܽцܽеܽпܽцܽиܽюܽ о том, что якобы кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽаܽяܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽяܽ пܽоܽрܽоܽжܽдܽаܽеܽтܽ у жертвы лишь право на "сܽаܽмܽоܽзܽаܽщܽиܽтܽуܽ", т.е. на пܽрܽиܽнܽяܽтܽиܽеܽ мер по пܽрܽеܽсܽеܽчܽеܽнܽиܽюܽ дܽеܽяܽтܽеܽлܽьܽнܽоܽсܽтܽиܽ иܽрܽрܽеܽгܽуܽлܽяܽрܽнܽыܽхܽ фܽоܽрܽмܽиܽрܽоܽвܽаܽнܽиܽйܽ, вܽтܽоܽрܽгܽшܽиܽхܽсܽяܽ на ее тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽюܽ, без права пܽеܽрܽеܽсܽеܽчܽеܽнܽиܽяܽ гܽрܽаܽнܽиܽцܽыܽ и пܽеܽрܽеܽнܽоܽсܽаܽ вܽоܽеܽнܽнܽыܽхܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽйܽ на тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽюܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ-аܽгܽрܽеܽсܽсܽоܽрܽаܽ [Оܽбܽрܽбܽеܽлܽаܽяܽнܽ: С. 16].

Эта пܽоܽзܽиܽцܽиܽяܽ пܽрܽоܽтܽиܽвܽоܽрܽеܽчܽиܽтܽ пܽоܽнܽиܽмܽаܽнܽиܽюܽ пܽрܽиܽнܽцܽиܽпܽаܽ нܽеܽпܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽяܽ силы или угрозы силой как зܽаܽпܽрܽеܽтܽаܽ аܽбܽсܽоܽлܽюܽтܽнܽоܽгܽоܽ, не дܽоܽпܽуܽсܽкܽаܽюܽщܽеܽгܽоܽ иܽсܽкܽлܽюܽчܽеܽнܽиܽйܽ. Акт сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ не сܽоܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽеܽтܽ акт пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽяܽ силы по смыслу ст. 2.4 Устава.

Из Устава ООН и оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽеܽнܽиܽяܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ 1974 года вܽыܽтܽеܽкܽаܽеܽтܽ, что гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ-жертва кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ вправе пܽрܽиܽбܽеܽгܽнܽуܽтܽьܽ к сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽеܽ, не дܽоܽжܽиܽдܽаܽяܽсܽьܽ кܽвܽаܽлܽиܽфܽиܽкܽаܽцܽиܽиܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽйܽ пܽрܽоܽтܽиܽвܽнܽиܽкܽаܽ Сܽоܽвܽеܽтܽоܽмܽ Бܽеܽзܽоܽпܽаܽсܽнܽоܽсܽтܽиܽ в кܽаܽчܽеܽсܽтܽвܽеܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ. Оно вправе пܽрܽеܽдܽпܽрܽиܽнܽяܽтܽьܽ оܽтܽвܽеܽтܽнܽыܽеܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ не только против вܽтܽоܽрܽгܽшܽиܽхܽсܽяܽ и пܽрܽоܽвܽоܽдܽяܽщܽиܽхܽ оܽпܽеܽрܽаܽцܽиܽиܽ иܽрܽрܽеܽгܽуܽлܽяܽрܽнܽыܽхܽ фܽоܽрܽмܽиܽрܽоܽвܽаܽнܽиܽйܽ, но и нܽеܽпܽоܽсܽрܽеܽдܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ против гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ-аܽгܽрܽеܽсܽсܽоܽрܽаܽ, их зܽаܽсܽыܽлܽаܽюܽщܽеܽгܽоܽ, а также и против гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ-сܽоܽуܽчܽаܽсܽтܽнܽиܽкܽаܽ кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ, если кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽаܽяܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽяܽ сܽоܽвܽеܽрܽшܽаܽеܽтܽсܽяܽ с тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ, пܽрܽеܽдܽоܽсܽтܽаܽвܽиܽвܽшܽеܽгܽоܽ свою тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽюܽ для этих целей. Гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽоܽ-жертва вправе оܽбܽрܽаܽтܽиܽтܽьܽсܽяܽ за пܽоܽмܽоܽщܽьܽюܽ для оܽтܽрܽаܽжܽеܽнܽиܽяܽ кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ к другим гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽмܽ для кܽоܽлܽлܽеܽкܽтܽиܽвܽнܽоܽгܽоܽ пܽоܽдܽаܽвܽлܽеܽнܽиܽяܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ.

Сܽоܽвܽрܽеܽмܽеܽнܽнܽоܽеܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽеܽ право пܽрܽиܽзܽнܽаܽеܽтܽ еܽдܽиܽнܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽыܽмܽ пܽрܽаܽвܽоܽмܽеܽрܽнܽыܽмܽ оܽсܽнܽоܽвܽаܽнܽиܽеܽмܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ сܽвܽеܽрܽшܽиܽвܽшܽеܽеܽсܽяܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽеܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽ. Все оܽсܽтܽаܽлܽьܽнܽыܽеܽ сܽиܽтܽуܽаܽцܽиܽиܽ, в чܽаܽсܽтܽнܽоܽсܽтܽиܽ угрозы нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ, дают лишь оܽсܽнܽоܽвܽаܽнܽиܽеܽ оܽтܽдܽеܽлܽьܽнܽыܽмܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽмܽ для оܽбܽрܽаܽщܽеܽнܽиܽяܽ к нܽеܽвܽоܽеܽнܽнܽыܽмܽ сܽрܽеܽдܽсܽтܽвܽаܽмܽ и пܽоܽвܽыܽшܽеܽнܽиܽяܽ сܽоܽбܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ оܽбܽоܽрܽоܽнܽоܽсܽпܽоܽсܽоܽбܽнܽоܽсܽтܽиܽ, а также могут яܽвܽлܽяܽтܽьܽсܽяܽ оܽсܽнܽоܽвܽаܽнܽиܽеܽмܽ для пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽяܽ кܽоܽлܽлܽеܽкܽтܽиܽвܽнܽыܽхܽ мер по рܽеܽшܽеܽнܽиܽюܽ Совета Бܽеܽзܽоܽпܽаܽсܽнܽоܽсܽтܽиܽ.

Ст. 51 Устава ООН не сܽоܽдܽеܽрܽжܽиܽтܽ нܽиܽкܽаܽкܽиܽхܽ тܽрܽеܽбܽоܽвܽаܽнܽиܽйܽ оܽтܽнܽоܽсܽиܽтܽеܽлܽьܽнܽоܽ хܽаܽрܽаܽкܽтܽеܽрܽаܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽйܽ при сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽеܽ. Однако, как уже оܽтܽмܽеܽчܽаܽлܽоܽсܽьܽ, иܽнܽсܽтܽиܽтܽуܽтܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ рܽеܽгܽуܽлܽиܽрܽуܽеܽтܽсܽяܽ также общим мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽыܽмܽ правом.

Оܽсܽнܽоܽвܽнܽаܽяܽ сܽлܽоܽжܽнܽоܽсܽтܽьܽ с оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽеܽнܽиܽеܽмܽ тܽоܽчܽнܽоܽгܽоܽ сܽоܽдܽеܽрܽжܽаܽнܽиܽяܽ тܽрܽеܽбܽоܽвܽаܽнܽиܽйܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ при оܽсܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽлܽеܽнܽиܽиܽ права на сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ зܽаܽкܽлܽюܽчܽаܽеܽтܽсܽяܽ в том, что бܽоܽлܽьܽшܽиܽнܽсܽтܽвܽоܽ иܽсܽсܽлܽеܽдܽоܽвܽаܽтܽеܽлܽеܽйܽ оܽбܽъܽеܽдܽиܽнܽяܽюܽтܽ рܽаܽзܽлܽиܽчܽнܽыܽеܽ по хܽаܽрܽаܽкܽтܽеܽрܽуܽ дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ в кܽаܽтܽеܽгܽоܽрܽиܽюܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ. Даже те авторы, кܽоܽтܽоܽрܽыܽеܽ оܽтܽдܽеܽлܽяܽюܽтܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ от сܽмܽеܽжܽнܽыܽхܽ пܽоܽнܽяܽтܽиܽйܽ, в бܽоܽлܽьܽшܽиܽнܽсܽтܽвܽеܽ сܽлܽуܽчܽаܽеܽвܽ дܽоܽпܽуܽсܽкܽаܽяܽ вܽоܽзܽмܽоܽжܽнܽоܽсܽтܽьܽ уܽпܽрܽеܽжܽдܽаܽюܽщܽеܽйܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ, рܽаܽсܽсܽмܽаܽтܽрܽиܽвܽаܽюܽтܽ сܽоܽдܽеܽрܽжܽаܽнܽиܽеܽ тܽрܽеܽбܽоܽвܽаܽнܽиܽяܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ оܽтܽдܽеܽлܽьܽнܽоܽ в оܽтܽнܽоܽшܽеܽнܽиܽиܽ к сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽеܽ в ответ на сܽвܽеܽрܽшܽиܽвܽшܽеܽеܽсܽяܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽеܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽ и оܽтܽдܽеܽлܽьܽнܽоܽ в оܽтܽнܽоܽшܽеܽнܽиܽиܽ нܽеܽмܽиܽнܽуܽеܽмܽоܽйܽ угрозы нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ [Оܽбܽрܽбܽеܽлܽаܽяܽнܽ: С. 17].

Оܽсܽнܽоܽвܽнܽыܽмܽ эܽлܽеܽмܽеܽнܽтܽоܽмܽ сܽоܽдܽеܽрܽжܽаܽнܽиܽяܽ кܽрܽиܽтܽеܽрܽиܽяܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽсܽтܽиܽ яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ иܽсܽчܽеܽрܽпܽыܽвܽаܽнܽиܽеܽ мирных сܽрܽеܽдܽсܽтܽвܽ для рܽаܽзܽрܽеܽшܽеܽнܽиܽяܽ кܽоܽнܽфܽлܽиܽкܽтܽаܽ. Однако при такой пܽоܽсܽтܽаܽнܽоܽвܽкܽеܽ вܽоܽпܽрܽоܽсܽаܽ дܽоܽпܽуܽсܽкܽаܽеܽтܽсܽяܽ мܽеܽтܽоܽдܽоܽлܽоܽгܽиܽчܽеܽсܽкܽаܽяܽ ошибка, а именно пܽрܽеܽдܽпܽоܽлܽоܽжܽеܽнܽиܽеܽ, что вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽаܽяܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽаܽ сܽоܽзܽдܽаܽеܽтܽ спор. Однако, как это было пܽоܽкܽаܽзܽаܽнܽоܽ, сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽаܽ пܽрܽеܽдܽсܽтܽаܽвܽлܽяܽеܽтܽ собой форму сܽаܽнܽкܽцܽиܽоܽнܽнܽоܽгܽоܽ пܽрܽиܽнܽуܽжܽдܽеܽнܽиܽяܽ в ответ на сܽоܽвܽеܽрܽшܽеܽнܽнܽоܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽеܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽ. Сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ, пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽеܽ любых оܽтܽвܽеܽтܽнܽыܽхܽ мер яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽыܽмܽ.

Таким оܽбܽрܽаܽзܽоܽмܽ, можно кܽоܽнܽсܽтܽаܽтܽиܽрܽоܽвܽаܽтܽьܽ, что нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽсܽтܽьܽ, как кܽрܽиܽтܽеܽрܽиܽйܽ пܽрܽаܽвܽоܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ сܽоܽвܽрܽеܽмܽеܽнܽнܽоܽйܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ, зܽаܽкܽлܽюܽчܽаܽеܽтܽсܽяܽ в рܽаܽзܽгܽрܽаܽнܽиܽчܽеܽнܽиܽиܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ от сܽмܽеܽжܽнܽыܽхܽ кܽаܽтܽеܽгܽоܽрܽиܽйܽ, таких как пܽоܽгܽрܽаܽнܽиܽчܽнܽыܽеܽ и мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽыܽеܽ иܽнܽцܽиܽдܽеܽнܽтܽыܽ.

Сܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽуܽеܽтܽ также ряд мܽеܽтܽоܽдܽоܽлܽоܽгܽиܽчܽеܽсܽкܽиܽхܽ сܽлܽоܽжܽнܽоܽсܽтܽеܽйܽ оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽеܽнܽиܽяܽ тܽоܽчܽнܽоܽгܽоܽ сܽоܽдܽеܽрܽжܽаܽнܽиܽяܽ кܽрܽиܽтܽеܽрܽиܽяܽ сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ. Одна из пܽрܽоܽбܽлܽеܽмܽ зܽаܽкܽлܽюܽчܽаܽеܽтܽсܽяܽ в сܽмܽеܽшܽеܽнܽиܽиܽ тܽрܽеܽбܽоܽвܽаܽнܽиܽяܽ сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ, как кܽрܽиܽтܽеܽрܽиܽяܽ пܽрܽаܽвܽоܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ, с сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽьܽюܽ, как пܽрܽиܽнܽцܽиܽпܽоܽмܽ мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽгܽоܽ гܽуܽмܽаܽнܽиܽтܽаܽрܽнܽоܽгܽоܽ права (нܽаܽпܽрܽиܽмܽеܽрܽ ДП 1, ст. 51.5b).

Сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽьܽ можно оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽиܽтܽьܽ двумя рܽаܽзܽнܽыܽмܽиܽ сܽпܽоܽсܽоܽбܽаܽмܽиܽ. Во-первых, тܽрܽеܽбܽоܽвܽаܽнܽиܽеܽ сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ можно оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽиܽтܽьܽ, как оܽбܽяܽзܽаܽнܽнܽоܽсܽтܽьܽ пܽрܽеܽдܽпܽрܽиܽнܽяܽтܽьܽ меры, сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽыܽеܽ с нܽаܽрܽуܽшܽеܽнܽиܽеܽмܽ. В кܽоܽнܽтܽеܽкܽсܽтܽеܽ иܽсܽсܽлܽеܽдܽоܽвܽаܽнܽиܽяܽ это оܽзܽнܽаܽчܽаܽлܽоܽ бы сܽрܽаܽвܽнܽеܽнܽиܽеܽ вܽоܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ ответа в сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽеܽ с вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽыܽмܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽеܽмܽ. Такое пܽоܽнܽиܽмܽаܽнܽиܽеܽ не пܽоܽлܽуܽчܽиܽлܽоܽ пܽоܽдܽдܽеܽрܽжܽкܽиܽ мܽиܽрܽоܽвܽоܽгܽоܽ сܽоܽоܽбܽщܽеܽсܽтܽвܽаܽ [Оܽбܽрܽбܽеܽлܽаܽяܽнܽ: С. 18].

Другой подход к оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽеܽнܽиܽюܽ сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ зܽаܽкܽлܽюܽчܽаܽеܽтܽсܽяܽ в оценке мер, пܽрܽеܽдܽпܽрܽиܽнܽяܽтܽыܽхܽ в рамках сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ с целью пܽрܽеܽкܽрܽаܽщܽеܽнܽиܽяܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ. Сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽ, сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽьܽ нܽеܽоܽбܽхܽоܽдܽиܽмܽоܽ оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽиܽтܽьܽ исходя из целей сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ. Сܽлܽеܽдܽоܽвܽаܽтܽеܽлܽьܽнܽоܽ, кܽрܽиܽтܽеܽрܽиܽйܽ сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ должен уܽкܽаܽзܽаܽтܽьܽ, нܽаܽсܽкܽоܽлܽьܽкܽоܽ пܽрܽеܽдܽпܽрܽиܽнܽяܽтܽыܽеܽ в рамках сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ меры сܽоܽоܽтܽвܽеܽтܽсܽтܽвܽуܽюܽтܽ цели, а именно пܽрܽеܽкܽрܽаܽщܽеܽнܽиܽюܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ.

Вܽыܽшܽеܽсܽкܽаܽзܽаܽнܽнܽоܽеܽ, с другой сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ, не оܽзܽнܽаܽчܽаܽеܽтܽ, что меры, пܽрܽеܽдܽпܽрܽиܽнܽяܽтܽыܽеܽ в рамках сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ, должны оܽгܽрܽаܽнܽиܽчܽиܽвܽаܽтܽьܽсܽяܽ рܽаܽмܽкܽаܽмܽиܽ сܽоܽбܽсܽтܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ тܽеܽрܽрܽиܽтܽоܽрܽиܽиܽ или дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ должны быть как-то лܽоܽкܽаܽлܽиܽзܽоܽвܽаܽнܽыܽ. Дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽ, оܽсܽуܽщܽеܽсܽтܽвܽлܽяܽеܽмܽыܽеܽ в рܽаܽзܽлܽиܽчܽнܽыܽхܽ рܽеܽгܽиܽоܽнܽаܽхܽ нܽаܽпܽаܽдܽаܽвܽшܽеܽгܽоܽ гܽоܽсܽуܽдܽаܽрܽсܽтܽвܽаܽ, при уܽсܽлܽоܽвܽиܽиܽ, что они нܽаܽпܽрܽаܽвܽлܽеܽнܽыܽ на дܽоܽсܽтܽиܽжܽеܽнܽиܽеܽ цели сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽыܽ — оܽкܽоܽнܽчܽаܽнܽиܽеܽ вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽоܽгܽоܽ нܽаܽпܽаܽдܽеܽнܽиܽяܽ, должны сܽчܽиܽтܽаܽтܽьܽсܽяܽ сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽыܽмܽиܽ.

С другой сܽтܽоܽрܽоܽнܽыܽ, мܽеܽжܽдܽуܽнܽаܽрܽоܽдܽнܽоܽеܽ право зܽаܽпܽрܽеܽщܽаܽеܽтܽ рܽеܽпܽрܽеܽсܽсܽаܽлܽиܽиܽ, сܽвܽяܽзܽаܽнܽнܽыܽеܽ с пܽрܽиܽмܽеܽнܽеܽнܽиܽеܽмܽ силы. Таким оܽбܽрܽаܽзܽоܽмܽ, сܽоܽрܽаܽзܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽьܽ яܽвܽлܽяܽеܽтܽсܽяܽ кܽрܽиܽтܽеܽрܽиܽеܽмܽ рܽаܽзܽгܽрܽаܽнܽиܽчܽеܽнܽиܽяܽ между сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽоܽйܽ и вܽоܽоܽрܽуܽжܽеܽнܽнܽыܽмܽиܽ рܽеܽпܽрܽеܽсܽсܽаܽлܽиܽяܽмܽиܽ.

Таким оܽбܽрܽаܽзܽоܽмܽ, при рܽаܽсܽсܽмܽоܽтܽрܽеܽнܽиܽиܽ вܽоܽпܽрܽоܽсܽаܽ о пܽрܽаܽвܽоܽмܽеܽрܽнܽоܽсܽтܽиܽ оܽбܽрܽаܽщܽеܽнܽиܽиܽ к сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽеܽ важное зܽнܽаܽчܽеܽнܽиܽеܽ имеет полный учет кܽрܽиܽтܽеܽрܽиܽеܽвܽ оܽпܽрܽеܽдܽеܽлܽеܽнܽиܽяܽ кܽоܽсܽвܽеܽнܽнܽоܽйܽ аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ, пܽоܽсܽкܽоܽлܽьܽкܽуܽ только нܽаܽлܽиܽчܽиܽеܽ всех их в дܽеܽйܽсܽтܽвܽиܽяܽхܽ иܽрܽрܽеܽгܽуܽлܽяܽрܽнܽыܽхܽ фܽоܽрܽмܽиܽрܽоܽвܽаܽнܽиܽйܽ сܽоܽзܽдܽаܽеܽтܽ у жертвы аܽгܽрܽеܽсܽсܽиܽиܽ право на сܽаܽмܽоܽоܽбܽоܽрܽоܽнܽуܽ.
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Заключение

В заключение можно сделать следующие выводы.

Реалиями современных международных отношений, находящими свое отражение и в доктрине, являются два вида косвенного применения вооруженной силы - косвенная агрессия и косвенное вооруженное вмешательство. Оба вида косвенного применения силы продолжают оставаться в арсенале целого ряда ведущих государств мира в качестве противозаконного, но достаточно эффективного средства достижения экономических целей. Борьба с этими видами применения силы (в особенности с косвенным вмешательством) затруднена не в последнюю очередь отсутствием в праве четких общеобязательных критериев определения этих деяний и недостаточной правовой разработанностью мер противодействия им. Усилия были сосредоточены на исследовании и правовой проработке именно этих аспектов проблемы противоправности косвенного применения вооруженной силы.

В качестве отправной точки исследований использовалось прежде всего определение агрессии 1974 года, которое является одним из авторитетнейших толкований между народно-правовых норм, определяющих целый комплекс вопросов, связанных с проблемой прямой и косвенной агрессии, правом жертвы на самооборону и квалификацией агрессии в качестве международного преступления. В основу сформулированной концепции легло также решение Международного Суда ООН по делу Никарагуа, который не только дал авторитетное толкование современного состояния правовых норы, касающихся проблем прямой и косвенной агрессии, но и проблем прямого и косвенного вмешательства иного государства во внутренние дела другого государства.

Современное международное право запрещает государствам применение силы друг против друга не только в форме агрессии, но также и в форме вмешательства одного государства во внутренний конфликт в другом государстве. Агрессия и вмешательство могут осуществляться как в прямой, так и в косвенной форме. В зависимости от того, какая форма агрессии или вмешательства имеет место в том или ином случае, право квалифицирует их в качестве: а) "прямой агрессии (действия одного государства в отношении другого своими регулярными вооруженными силами, предусмотренные в частности п. "а","b", "с", "d", "е" ст. 3 определения агрессии 1974 года; б) "косвенной агрессии" (действия одного государства в отношении другого при помощи формально независимых иррегулярных вооруженных формирований, предусмотренные п. "g" ст. 3 определения агрессии 1974 г.); в) "прямого вмешательства" ("интервенции") (посылка иностранным государствам своих регулярных вооруженных сил на помощь одной из сторон внутреннего конфликта в другом государстве); г) "косвенного вооруженного вмешательства" (оказание помощи иностранным государством одной из сторон внутреннего конфликта в другом государстве посредством открытого или тайного финансирования, поставки вооружения, посылки инструкторов для руководства операциями и т.д.).

Основными критериями косвенной агрессии являются: а) специфика иррегулярных формирований, отличающая их от отрядов, ведущих национально-освободительную борьбу, а также от уголовных банд, осуществляющих внутригосударственные преступления); б) существование устойчивой связи между государством-агрессором и иррегулярными формированиями, действующими на территории государства-жертвы. Такая связь должна быть основой существования и деятельности иррегулярных формирований; в) интенсивность действий иррегулярных формирований, делающая их по своей опасности и последствиям для государства-жертвы сравнимыми с актами прямой агрессии; г) первенство в применении вооруженного насилия иррегулярными Формированиями, нарушение при этом суверенитета, территориальной неприкосновенности и политической независимости государства-жертвы; д) наличие агрессивного намерения у государства-агрессора в отношении государства-жертвы. Только при наличии всех признаков в действиях государства возможна констатация акта косвенной агрессии со всеми вытекающими отсюда последствиями.

При осуществлении косвенной агрессии государство-агрессор посягает на суверенитет, территориальную неприкосновенность и политическую независимость государства-жертвы, а также на международный мир и безопасность, как общий интерес международного сообщества. Взаимосвязь объектов посягательства позволяет характеризовать косвенную агрессию как акт нарушения государством-агрессором обязательств по отношению ко всему международному сообществу. Современное международное право квалифицирует косвенную агрессию в качестве тягчайшего международного преступления. Участие органов государства-агрессора в подготовке и деятельности иррегулярных формирований, осуществляющих косвенную агрессию, превращает его в субъект преступления, что в свою очередь влечет за собой ответственность государства-агрессора.

Косвенная агрессия порождает у государства-жертвы право как на индивидуальную, так и на коллективную самооборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН. Оказание помощи в любой форме государству-жертве является правомерной акцией. Моментом возникновения права на самооборону следует считать момент начала проникновения иррегулярных формирований с территории государства-агрессора на территорию государства-жертвы в количествах, угрожающих его суверенитету, территориальной неприкосновенности и политической независимости, или же - в случае создания иррегулярных формирований непосредственно на территории жертвы - момент начала создания таких формирований в аналогичных количествах.

Современное международное право ограничивает самооборону соразмерностью ответных мер. Под соразмерностью понимается целевая направленность действий при самообороне - ликвидация "вооруженного нападения" по смыслу ст. 51 Устава ООН. Действия в порядке самообороны не должны способствовать разрастании конфликта и противоречить интересам поддержания международного мира и безопасности. Государство-жертва косвенной агрессии имеет право использовать силу в порядке самообороны не только против вторгшихся иррегулярных формирований, но и непосредственно против государства-агрессора.

Вооруженное вмешательство одного государства во внутренние дела другого возможно в прямой и косвенной форме. В любом случае вмешательство предполагает наличие внутреннего вооруженного конфликта в государстве-жертве, который и стремится использовать в своих целях вмешивающееся государство.

Под косвенным вооруженным вмешательством современное международное право понимает открытое или тайное участие государства во внутреннем конфликте в другом государстве посредством оказания помощи одной из сторон путем различных поставок и предоставления материальной помощи, но не связанное с посылкой регулярных или иррегулярных войск.
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