

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. В.П. АСТАФЬЕВА  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт психолого-педагогического образования

Кафедра психологии

**Помазкина Ольга Викторовна**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТАРШИХ  
ШКОЛЬНИКОВ С РАЗНОЙ ПРОФИЛЬНОЙ ПОДГОТОВКОЙ**

Направление подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование

Профиль «Психология образования»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ  
и.о. зав.кафедрой к.пс.н., доцент Дубовик Е.Ю.  
18.05.16 ЕЮ  
(дата, подпись)

Руководитель к.пс.н., доцент Дьячук А.А.  
АА 18.05.2016  
(дата, подпись)

Дата защиты 30.06.2016

Обучающийся Помазкина О.В.  
О.В. 18.05.2016  
(дата, подпись)

Оценка \_\_\_\_\_  
(прописью)

Красноярск 2016

## Содержание

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава I. Теоретический анализ проблемы социального интеллекта старших школьников</b> .....	8
1.1. Представления о социальном интеллекте в трудах отечественных и зарубежных ученых.....	8
1.2. Социальный интеллект и условия его развития в юношеском возрасте.....	16
1.3. Особенности развития интеллекта в условиях профильного обучения старшеклассников.....	23
<b>Выводы по главе I</b> .....	30
<b>Глава II. Изучение условий развития социального интеллекта старшеклассников, обучающихся в профильных классах</b> .....	32
2.1. Организация и методы исследования.....	32
2.2. Анализ уровня развития социального интеллекта старшеклассников, обучающихся в профильных классах.....	35
2.3. Программа развития социального интеллекта старших школьников естественно-научного профиля.....	49
2.4. Оценка изменений уровня социального интеллекта старшеклассников после проведения программы.....	53
<b>Выводы по главе II</b> .....	58
<b>Заключение</b> .....	60
<b>Список литературы</b> .....	63
<b>Приложения</b> .....	69

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в нашем обществе происходят существенные экономические, политические и социальные преобразования, которые требуют от старшего школьника, быстрого освоения социальных знаний и умений, которые позволяют правильно понимать мотивы поведения и поведение других людей, грамотно выстраивать коммуникацию и межличностное взаимодействие для полноценной адаптации и функционирования в социальной жизни общества. В Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО) данные умения представлены как образовательные результаты выпускника данной ступени образования: осознающий себя личностью, социально активный, готовый к сотрудничеству, уважающий мнение других людей, умеющий вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания и успешно взаимодействовать, проявляющий коммуникативную компетентность в общении и сотрудничестве со сверстниками, детьми старшего и младшего возраста, взрослыми в процессе различных видов деятельности [1].

Изменения, происходящие на данный момент во всех сферах общества и требующие от человека определенных умений, влияют на развитие социального интеллекта, который обеспечивает успешную включенность в социальные, межличностные и профессиональные отношения, и как следствие, продуктивность деятельности, наращивание социальных контактов, увеличение социального опыта личности.

Социальный интеллект относительно новое понятие в психологии, но широко разрабатываемое многими учеными. Выделение социального интеллекта связано с рассмотрением процессов и механизмов познания социальных процессов как отличных от способностей академического или формального интеллекта (Д. Китинг, Дж. Гилфорд, Р.Стернберг, Г.Айзенк и др.). Изучение социального интеллекта осуществляется в аспекте

коммуникативной компетентности (Н.А. Аминов, М.В. Молоканов, М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов и др.), осуществлении профессиональной деятельности (Н. А. Аминов, Е.А. Климов, Е.С. Михайлова). Такие ученые как Дж. Гилфорд, М.С. Г.Салливен, М.И. Бобнева, Ю.И. Емельянов, Е.С. Михайлова, Д.В. Ушаков, И.В. Харитонова, О.Б. Чеснокова и др. подчеркивают особую роль социального интеллекта в социальной адаптации человека.

Рассмотрены проблемы развития и специфических особенностей и функций социального интеллекта на разных возрастных этапах (В.Н. Куницына, Н.Н. Князева, Е. И. Пащенко, Р. Селман, М.А. Лукичева, О.Б. Чеснокова, Е.В. Субботский, Ю.В. Мартиросова и др.).

Несмотря на значительную степень изученности проблемы социального интеллекта в целом, особенности социального интеллекта в старшем школьном возрасте исследованы недостаточно. Особенности социального интеллекта изучались лишь в аспекте профессионального обучения и профессиональной деятельности, но не рассматривались вопросы развития социального интеллекта при профильном обучении.

В работах Т.Н. Тихомировой, Д.В. Ушакова, В.Н. Куницыной, Н.Н. Князевой, Т.Н. Карпович представлены особенности социального интеллекта в юношеском возрасте. В работах Н.А. Аминова и М.В. Молоканова социальный интеллект рассматривается как условие выбора профиля деятельности. Однако работ направленных на изучение особенностей социального интеллекта старших школьников различной профильной подготовки недостаточно.

Профильное обучение обеспечивает профессиональное самоопределение старших школьников и имеет свои специфические особенности в организации и содержании учебного процесса. Так как оно направленно на развитие интересов и качеств, связанных с профессиональной деятельностью, то основное внимание уделяется работе с предметным содержанием. Если в гуманитарном профиле предметное

содержания может стать условием развития социального интеллекта, то при освоении естественно-научных дисциплин, из-за недостатка условий способствующих развитию социального интеллекта, понимание поведения и поступков людей, умение организовывать коммуникацию может характеризоваться низким уровнем развития. Сам выбор профиля может быть также связан с особенностями развития социального интеллекта, что может только создавать в дальнейшем трудности построения межличностных отношений, осуществления коммуникации и т.п. В связи с этим возникает необходимость разработки психолого-педагогических условий развития социального интеллекта старших школьников в процессе профильного обучения.

Психологическая и социальная значимость изучения особенностей социального интеллекта старшеклассников, а также недостаточная разработанность этой проблемы обусловили выбор темы исследования и определили его цель.

Цель исследования: выделить особенности социального интеллекта старших школьников, обучающихся в профильных классах, и с учетом полученных результатов разработать и реализовать программу развития социального интеллекта в условиях профильного обучения.

Объект исследования: социальный интеллект.

Предмет исследования: особенности социального интеллекта старших школьников, обучающихся в профильных классах.

Гипотеза исследования:

1. Социальный интеллект старших школьников естественно-научного профиля отличается развитым когнитивным компонентом при низком развитии эмоционального компонента социального интеллекта.

2. Развитие социального интеллекта старших школьников будет более эффективным, если комплексно воздействовать на компоненты социального интеллекта с использованием командной работы, групповой дискуссии, ролевой игры. Не будем говорить о психолого-педагогических условиях.

Задачи исследования:

1. Определить основные характеристики социального интеллекта и его компоненты.
2. Выделить возрастные особенности и условия развития социального интеллекта старших школьников.
3. Определить особенности социального интеллекта старших школьников, обучающихся в разных профильных классах.
4. Разработать и апробировать программу развития социального интеллекта с учетом различий социального интеллекта старших школьников, обучающихся в разных профильных классах.

Для решения поставленных задач были использованы методы исследования:

теоретические: анализ, сопоставление, обобщение литературных источников;

эмпирические: методика исследования социального интеллекта (Дж.Гилфорд, М.Салливен); методика определения уровня эмпатии (И.М.Юсупов); тест понимания массовой информации (ТПМИ) Е.В. Шувариковой; ценностно-нормативная методика (Г.Е.Залесский);

методы математической статистики: критерий Манна-Уитни, критерий углового преобразования Фишера, корреляционный анализ.

**Экспериментальная база исследования:** исследование проводилось на базе БСОШ №3. В исследовании приняли участие старшеклассники 10-х и 11-х классов, обучающихся в профильных классах, в количестве 64 человека, среди них 31 человек гуманитарной профильной подготовки, 33 человека естественно-научной профильной подготовки. Возраст от 15 до 18 лет ( $M=16,5$ ).

**Апробация результатов:** публикация статьи «Развитие социального интеллекта старшеклассников различной профильной подготовки» в сборнике «Феномены и тенденции развития современной психологии, педагогики и менеджмента в образовании».

**Структура работы:** работа состоит из введения, двух глав, выводов по каждой главе, заключения, списка библиографических источников, приложений.

## **Глава I. Теоретический анализ проблемы социального интеллекта старших школьников**

### **1.1. Представления о социальном интеллекте в трудах отечественных и зарубежных ученых**

Проблема социального интеллекта стала обсуждаться в психологии с начала XX века. С одной стороны, это связано с изучением интеллекта, с другой, обсуждением вопросов поведения среди других людей, понимания причин поведения других людей.

Впервые в психологию понятие «социальный интеллект» ввел Э. Торндайк в 1920 г., рассматривая его как способность к пониманию и управлению людьми, способность действовать мудро в межличностных отношениях [36].

В последующем ряд известных психологов (Г. Олпорт, Дж. Гилфорд, Г. Айзенк и др.) внесли свой вклад в определение содержания и интерпретацию данного понятия.

Г. Олпорт рассматривал социальный интеллект как особый «социальный дар», который обеспечивает гладкость в межличностных отношениях и продуктом которого является социальное приспособление [42, с. 15]. Стоит отметить, что Г. Олпорт первый, кто обратил особое внимание на взаимодействие личности с людьми и выделил личностные качества, которые отражают взаимодействие определенных социальных способностей, с целью наиболее полного понимания другого человека. Умение понимать других людей, восприятие другого человека, сопоставление себя с другим и познание себя через окружающих рассматривается как составляющие «социального интеллекта».

В отличие от интеллекта как общей способности социальный интеллект Г. Айзенк рассматривал как интеллект, формируемый в процессе его социализации и под воздействием социокультурных условий. Он отмечает

связь между социальным интеллектом и общим, которая проявляется в том, что социальный интеллект является результатом развития общего интеллекта, но при этом отмечает его специфику и не сводит к общему интеллекту [2, с. 111].

Особое место в психологии занимает концепция социального интеллекта, разработанная Дж. Гилфордом. Ученый рассматривал социальный интеллект, как систему интеллектуальных способностей, которые не зависят от фактора общего интеллекта, и, основываясь на данном определении, разработал надежный тест для измерения социального интеллекта [19, с. 433].

Возможность измерения социального интеллекта вытекала из общей модели структуры интеллекта Дж. Гилфорда. Социальный интеллект так же, как и общие интеллектуальные способности, может быть описан в пространстве трех переменных: содержание, операции, результаты. Дж. Гилфорд выделил одну операцию – познание – и проводил исследования на познание поведения. Эта способность включает шесть факторов:

1. Познание элементов поведения – способность выделять из контекста вербальную и невербальную экспрессию поведения.

2. Познание классов поведения – способность распознавать общие свойства в некотором потоке экспрессивной или ситуативной информации о поведении.

3. Познание отношений поведения – способность понимать отношения, существующие между единицами информации о поведении.

4. Познание систем поведения – способность понимать логику развития целостных ситуаций взаимодействия людей, смысл их поведения в этих ситуациях.

5. Познание преобразований поведения – способность понимать изменение значения сходного поведения (вербального или невербального) в разных ситуационных контекстах.

б. Познание результатов поведения – способность предвидеть последствия поведения, исходя из имеющейся информации [19].

Известный американский психолог Р. Стенберг указывал на то, что для наиболее полноценного изучения социального интеллекта необходимо его измерение в реальной жизни, а не пытаться измерять с помощью искусственных конструкций. Автор определяет социальный интеллект как интеллект, который проявляется в общении с окружающими людьми [53, с. 123].

В контексте анализа социального интеллекта важное место занимают теории атрибуции, получившие свое развитие в зарубежной социальной психологии. По мнению Л.Д. Росса, атрибутивные теории изучают попытки человека понять причины и следствия событий, свидетелями которых он является [36].

Теории атрибуции обрели современный вид и терминологию в результате исследований, проведенных в 50–60-х годах XX века.

Отечественный психолог Г.М. Андреева рассматривает казуальную атрибуцию не как процесс интерпретации поведения людей со стороны научной психологии, а как «процесс, совершаемый каждым отдельным человеком, группой в ходе повседневной жизни» [5, с. 41].

Стоит отметить, что этот процесс способствует социализации человека, потому что позволяет предвидеть последствия собственного поведения и поведения окружающих людей, что является показателем уровня развития социального интеллекта.

Н. Кэнтон и Дж. Кильстром считают, что социальный интеллект обеспечивает наиболее полное понимание содержания и формы социального знания, социальных задач и целей, а все это вместе ведет к решению жизненных проблем. Ученые так же считают, что социальный интеллект содержит не только знания о социальном мире, о людях, о себе, но и предполагает умение обрабатывать эту информацию, использовать при взаимодействии, предвосхищать события и планировать действия [3].

Таким образом, в зарубежной психологической науке социальный интеллект чаще всего рассматривается в рамках общего интеллекта и теории атрибуции.

Противоположной точки зрения придерживается автор структурно-динамической теории интеллекта Д.В. Ушаков, который определял социальный интеллект как «...способность к познанию социальных явлений, которая составляет лишь один из компонентов социальных умений и компетентности, а не исчерпывает их» [56, с. 18] и рассматривал социальный интеллект не в рамках общего интеллекта, а как одну из разновидностей интеллекта. Но автор также отмечает, что на социальный интеллект могут быть распространены закономерности, которые относятся и к общему интеллекту. Ученый выделил несколько различий между общим и социальным интеллектом: социальный интеллект имеет значимые связи с различными личностными характеристиками; имеет более узкий круг ситуаций находящихся в его компетенции, чем общий; развитие социального интеллекта происходит неявно во время общения, а общего целенаправленно при обучении; развитие социального интеллекта необходимо для полноценного функционирования в любой деятельности.

Отечественный ученый Ю.Н. Емельянов рассматривает социальный интеллект в рамках психологической практики и считает, что социальным интеллектом можно назвать сферу возможностей субъект-субъектного познания индивида, понимая под этим устойчивую, основанную на специфике мыслительных процессов, аффективного реагирования и социального опыта способность понимать самого себя, а также других людей, их взаимоотношения и прогнозировать межличностные события. Он тесно связывает понятие социального интеллекта с «сенситивностью», говоря о том, что именно ее наличие оказывает влияние на формирование социального интеллекта. Под сенситивностью автор понимает чувствительность к психическим состояниям других людей, их стремлениям, ценностям и целям, имеющую эмоциональную природу [22, с. 25].

Значимым аспектом социального интеллекта является выделение составляющих его компонентов. Разработкой структуры социального интеллекта занимались Н.В. Бачманов, Н.А. Стафурина, А.Л. Южанинова, В.Н. Куницына, А.И. Савенков и др.

Н.В. Бачманов и Н.А. Стафурина к социальному интеллекту относят способность практически решать задачи на общение и талант общения. В структуре данной способности они выделяют пять составляющих:

1. Умение полно и правильно воспринимать человека (наблюдательность, быстрая ориентация в ситуации и т. д.).

2. Умение понимать внутренние свойства и особенности человека (проникновение в его духовный мир, интуиция).

3. Способность к сопереживанию (эмпатия, сочувствие, доброта, уважение к человеку, готовность помочь).

4. Умение анализировать свое поведение (рефлексия).

5. Умение управлять самим собой и процессом общения (самоконтроль) [10, с. 57].

А.Л. Южанинова рассматривает социальный интеллект как особую социальную способность, которая отражает субъект-субъектные отношения, в трех измерениях: социально-перцептивных способностей, социального воображения и социальной техники общения [62, с. 63].

В.Н. Куницына определяет социальный интеллект как «глобальную способность, возникающую на базе комплекса интеллектуальных, личностных, коммуникативных и поведенческих черт, включая уровень энергетической обеспеченности процессов саморегуляции; эти черты обуславливают прогнозирование развития межличностных ситуаций, интерпретацию информации и поведения и готовность к социальному взаимодействию и принятию решений» [32, с. 48]. Исследователь акцентирует внимание на четырех аспектах социального интеллекта:

1. Коммуникативно-личностный потенциал – комплекс свойств, облегчающих или затрудняющих общение, на основе которого формируются

такие интегральные коммуникативные качества, как психологическая контактность, коммуникативная совместимость – основной стержень социального интеллекта.

2. Характеристики самосознания: чувство самоуважения, свобода от комплексов, предрассудков, подавленных импульсов, открытость новым идеям.

3. Социальная перцепция, социальное воображение, социальное мышление: способность к пониманию и моделированию социальных явлений, пониманию людей, их движущих мотивов.

4. Энергетические характеристики: выносливость, активность, истощаемость.

Таким образом, как считает В.Н. Куницына, «социальный интеллект – это индивидуальные задатки, способности, свойства, облегчающие выработку в личном опыте умений и навыков социальных действий и контактов» [там же, с.63].

Иногда в литературе социальный интеллект отождествляется с одним из его компонентов социальным мышлением. Рассмотрением данного понятия занимались К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, Г.Э. Белицкая, А.Н. Славская и т.д.

Социальное мышление это мышление о социальной действительности личности, которое зависит от ее социальной жизненной позиции, осуществляется в единстве с ее действиями и поступками, но в целом выражает обобщение найденного личностью способа жизни. Ученые И.Ф. Баширов, А.И. Савенков, выделяя социальное мышление как один из структурных компонентов социального интеллекта, считают, что оно направлено на распознавание чувств, настроения, рефлексии поступков других людей [48]. В социальном интеллекте социальное мышление рассматривается как психический процесс, уровень развития которого обычно рассматривают как показатель развитости всего интеллекта. Социальное мышление в структуре социального интеллекта обеспечивает

решение таких специфических задач как: вычленение, истолкование, понимание и объяснение процессов и проблем противоречивой социальной действительности, определение социальной действительности в системе социально принятых понятий и значений, субъективное определение, восприятие, понимание и воспроизводство социальной действительности и себя в ней, а также определение своей позиции в обществе [3]. Социальное мышление – это представления о социальной действительности, на основе жизненной позиции, которое выражается в обобщенном найденном личностью способе жизни. В то время как социальный интеллект – это способность понимать поведение других людей, предсказывать его и действовать в соответствии с этим в различных жизненных ситуациях. Таким образом, понятия социальный интеллект и социальное мышление не являются тождественными.

А.И. Савенков предложил модель социального интеллекта, состоящую из двух факторов: декларативные кристаллизованные социальные знания (знания, полученные в результате социального научения) и опытные знания (полученные в результате собственной социально-исследовательской практики); социально-когнитивная гибкость – способность применять социальные знания при решении новых проблем [48, с. 6].

Характеризуя концепцию социального интеллекта, автор выделяет три группы описывающих его критериев: когнитивные (социальные знания, социальная память, социальная интуиция, социальное прогнозирование), эмоциональные (эмоциональная выразительность, эмпатия, установление эмоциональных связей с другими); поведенческие (социальное восприятие, социальное взаимодействие, социальная адаптация, способность к саморегуляции и способность эффективно работать в условиях стресса) [там же].

Стоит так же отметить, что многие авторы (Д. Гоулман, А.И. Савенков, Г.М. Кучинский, С.П. Деревянко и др.) в рамках социального интеллекта обсуждают эмоциональный интеллект. Эмоциональный интеллект включает

способности наблюдать собственные эмоции и эмоции других людей, различать их и использовать эту информацию для управления собственными эмоциями [52].

Эмоциональный и социальный интеллект неразрывно связаны между собой. Данные виды интеллекта объединены тем, что они используются в процессе общения, однако направленность этого общения различна. Социальный интеллект проявляется в межличностном общении, ориентирован на межличностное взаимодействие и фокусируется на социальных аспектах проблемы, когда эмоциональный интеллект направлен на эмоциональные переживания связанные с ситуацией межличностного общения, ориентирован на эмоциональное общение и фокусируется преимущественно на эмоциональных аспектах проблемы. Таким образом, социальный и эмоциональный интеллект проявляются в общении, но они отличны друг от друга и являются различными самостоятельными образованиями.

Для нашей выпускной квалификационной работы большое значение имеет структура социального интеллекта И.Ф. Баширова. С опорой на известные концепции социального интеллекта он выделяет когнитивный, коммуникативно-организационный и эмоциональный структурные компоненты социального интеллекта. В свою очередь каждый структурный компонент включает в себя определенные показатели. Когнитивный компонент включает социальное мышление и социальную перцепцию, показателями которых является понимание чувств, понимание настроения, рефлексия поступков других людей, умение слушать собеседника, понимать язык жестов, прогнозировать результат деятельности. Эмоциональный компонент включает социальная чувствительность и способность к саморегуляции, показателями которых является эмпатия, сензитивность, эмоциональная устойчивость. Коммуникативно-организационный компонент включает социальную адаптивность и социальное взаимодействие, показателями которых является открытость в общении с окружающими,

умение объяснять и убеждать собеседника, способность и готовность работать совместно коллективно [11, с. 26].

В своем исследовании, мы понимаем социальный интеллект как интегральную способность, определяющую успешность в общении и социально-психологическую адаптацию, способность прогнозировать как свое собственное, так и поведение других людей в различных областях человеческой жизнедеятельности, распознавать намерения, чувства и эмоциональные состояния человека по невербальной и вербальной экспрессии и т. д.

## **1.2. Социальный интеллект и условия его развития в юношеском возрасте**

Юношеский возраст, основная часть которого приходится на старшие классы школы, имеет большое значение в процессе развития личности и личностного общения. В данном возрасте подходит к завершению физическое созревание человека, закладываются основы его мировоззрения, развиваются различные коммуникативные компетенции, готовится и осуществляется первое самостоятельное взрослое самоопределение [40].

В своей работе «Психология ранней юности» И.С. Кон говорит о том, что юность является переходным этапом от детства к взрослости, вследствие которой наступает социальная зрелость. Важными составляющими переходного периода являются изменение и расширение жизненного пространства личности, круга ее общения, групповой принадлежности и типа людей, на которых ориентируется. По мнению автора, в связи с тем, что юношеское Я еще не определено и расплывчато, приходит чувство внутренней пустоты, одиночества, поэтому в юношеском возрасте растет потребность в общении и объединении со сверстниками, в обществе которых

они находят или надеются найти спонтанность, эмоциональное тепло, спасение от скуки и признание собственной значительности [28, с. 61].

Т.Н. Карпович, выделяя общение как ведущую деятельность юношеского возраста, считает, что сильная потребность в общении формирует стадное чувство, из-за которого юноши «не могут не только дня, но часа пробыть вне компании» [26, с. 78].

Л.И. Божович обсуждает изменение мотивов общения в юношеском возрасте, которое выражено в расширении круга общения, а также изменение цели общения. Происходит усовершенствование контакта с противоположным полом, а также со взрослыми при возникновении сложных жизненных ситуаций, усиливается потребность во взаимопонимании с другими людьми [16, с. 143].

Одна из главных тенденций юношеского возраста характеризуется переориентацией общения с родителей и учителей на ровесников. Данная переориентация может происходить плавно или скачкообразно. Общение старших школьников с окружающими его людьми зависит от решения проблем, связанных со становлением и реализацией их как субъектов отношений в значимых сферах жизни [43].

Основной смысл общения обнаруживается в основных темах разговоров старшеклассников: обсуждение личных дел (своих и партнеров), взаимоотношений людей, своего прошлого, планов на будущее, взаимоотношений с противоположным полом, отношений с товарищами, отношений с учителями, отношений с родителями, своего развития – физического, интеллектуального [44].

Общение старшеклассников со взрослыми теперь предполагает равноправие во взаимоотношениях, решается проблема самостоятельности детей и авторитета родителей, проблемы взаимопонимания между ними. Отношения со взрослыми сложны, но при этом родительское мнение по различным вопросам и проблемам остается решающим. Общение старших школьников со взрослыми происходит в основном на такие темы, как:

определение смысла жизни, самопознание, построение жизненных планов, виды различных взаимодействий с окружающими людьми, профессиональная ориентация. Общение со взрослыми происходит неравномерно, бурное обсуждение проблем и вопросов сменяет затишье общения, пока не появятся новые вопросы. Школьники обращаются к жизненному опыту взрослых в решении проблемы самоопределения, но эффективное взаимодействие возможно только при сотрудничестве на основе взаимопонимания и взаимоподдержки. Смысл доверительного общения со взрослыми для старшеклассников состоит в возможности найти понимание своих проблем, сочувствие и помощь в их решении [45].

Однако, по мнению А.В. Мудрика, наиболее значимую роль в старшем школьном возрасте имеет общение со сверстниками. Происходит увеличение потребности в общении, увеличение времени на общение и расширение его круга, а также происходит и углубление, индивидуализация общения. У молодых людей развивается способность устанавливать дружеские отношения, более избирательные, тесные и глубокие. Именно при этом общении происходит наиболее интенсивное развитие коммуникативных способностей и самосознания [39, с. 185].

Общение со сверстниками является важным специфическим каналом информации, т.к. от них юноши узнают многие необходимые вещи, которые по различным причинам не могут узнать от семьи или школы. Так же общение в кругу сверстников и другие виды совместного взаимодействия позволяют развить различные навыки социального взаимодействия, умение подчиняться коллективным нормам и правилам и в то же время отстаивать свою позицию, мнения и права, а так же соотносить личные интересы с общественными. Общение в кругу сверстников строится на равных началах и статус надо заслужить и уметь поддерживать, поэтому старший школьник вырабатывает необходимые для успешного межличностного взаимодействия коммуникативные качества [23].

Таким образом, старший школьник характеризуется ориентацией на общение, повышенным интересом к другим людям и самому себе, личностным самоопределением, пониманием своего места среди других людей. В связи с этим обостряется необходимость в таких способностях как способность к прогнозированию событий и поведения людей, работать совместно в коллективе, к эмпатии, рефлексии и саморефлексии, самопознанию себя через других людей, самоконтролю.

Данные характеристики становятся условием развития и изменения социального интеллекта старшего школьника.

Стремясь к взрослости, самостоятельности, самоопределению, старший школьник обнаруживает изменения в самом себе и определяет отношение к себе уже не как к ребенку, а как взрослому. В связи с этим в содержании социального интеллекта происходят изменения, актуализируются аналитические способности. Старший школьник сравнивает основания товарищеских и дружеских отношений, которые возникают среди взрослых, обращает внимание на сходства и различия эмоциональных выражений при одной и той же ситуации у разных людей; выделяет и классифицирует особые стили поведения и общения в различной социальной среде и выделяет для себя стратегии взрослого поведения [41].

Происходят изменения способности прогнозирования последствий социальных действий. В исследованиях А.А. Реан, В.В. Абраменковой показано, что старшие школьники начинают замечать, что в одних и тех же ситуациях следствия наступают различные, и во многих случаях прогнозируемые результаты обуславливаются возрастом участников ситуации и долгосрочной перспективой развития отношений. Возникает противоречие, снятие которого зависит от разрешающей способности социального интеллекта: прямолинейность или многообразие вариантов. Возникает стремление к вовлечению большого количества факторов, дающих возможность с достаточной четкостью предвидеть последствия. Обостряются способности к пониманию логики других людей, к поиску

внутренней аргументации и пониманию поступков, а также повышается ответственность за принятое решение [45].

Н.Н. Князева указывает на то, что в юношеском возрасте способность понимать последствия поведения, предвосхищать поведение людей актуализируется и развивается. Так же данным автором был выделен ряд трудностей в старшем школьном возрасте, которые проявляются при подборе соответствующего тона общения с разными собеседниками, в разных ситуациях общения, понимании и оценивании речевой экспрессии в межличностном взаимодействии, адаптации к различным системам взаимодействия [27, с. 47].

Способность социального интеллекта проникать в социальные чувства и духовные ценности других людей усложняется, обостряется способность к эмпатии и сопереживанию другим людям. Старшие школьники становятся способны соотнести внутренние переживания человека и их внешнее проявление в поведении [35].

Необходимым фактором, влияющим на развития социального интеллекта в старшем школьном возрасте, является рефлексивность. Умеренная рефлексивность обеспечивает связь с социальной средой. Она проявляется, в осознании человеком того, как он воспринимается другими, как «деятельность самопознания внутреннего строения духовного мира, предельных оснований бытия и мышления, человеческой культуры в целом» [56, с. 43]. Способность понимать себя и других людей, их взаимоотношения, умение прогнозировать межличностные события на основе индивидуальных мыслительных процессов обеспечивается рефлексивностью.

В.Н. Куницына провела исследования социального интеллекта старших школьников и доказала положение о том, что чем выше уровень социального интеллекта, тем более развиты саморегуляция, уверенность в себе, способность влиять. Чем ниже уровень социального интеллекта, тем больше в нем представлены застенчивость, рефлексивность, агрессивность и т.п., тем более вероятно, по мнению автора, что человек страдает от одиночества,

имеет низкое самоуважение, конфликтен, невротизирован, психически и физически истощаем [32, с. 4]. Таким образом, замечает В.Н. Куницына, указывает на тот факт, что сильно выраженная рефлексивность не способствует развитию социального интеллекта.

При этом Е.С. Михайлова-Алешина выявила положительную связь между рефлексией и социальным интеллектом, высокий уровень развития рефлексии оказывает положительное влияние на развитие социального интеллекта [38, с. 48]. Автор отмечает возможность развития социального интеллекта в юношеском возрасте через развитие социальной сензитивности, социально-перцептивной способности и способности к децентрации.

Исследование, проведенное Л.А. Ясюковой, показывает, что для развития социального интеллекта необходимо полноценное развитие понятийного мышления, так как только в этом случае возникает целостная понятийная структура, которая способна обрабатывать, анализировать и обобщать не только научную, но и социальную информацию [65, с. 49].

И.Б. Кудинова доказала, что социальный интеллект можно развивать через формирование личностных и коммуникативных свойств, через самоконтроль, саморегуляцию [30, с. 21].

Гармонизация социального интеллекта происходит с помощью становления мировоззрения, выработки жизненной позиции, расширения круга понимания общественных норм и правил, включения в различную социальную деятельность и через обогащение социального межличностного опыта взаимодействия [49].

По мнению Т.И. Шалаевой, для развития социального интеллекта могут быть использованы такие средства как тренинг актерского мастерства, тренинг сензитивности, социально-психологические тренинги коммуникативной компетентности [59, с. 39].

М.А. Лукичева экспериментально доказала эффективность социально-психологического тренинга, основное содержание которого направлено на

развитие интеллектуальной и личностной рефлексии, идентификацию, как метода повышения уровня социального интеллекта [34, с. 96].

В исследовании Г.П. Геранюшкиной тренинг, направленный на развитие рефлексии, способность к эмпатии, социальной сензитивности, групповой сплоченности, стимулировал развитие потенциальных способностей социального интеллекта: приемлемости группы, способности к эмпатии и точности рефлексии; развитие актуальных способностей (факторов) социального интеллекта; внутрисистемные изменения социального интеллекта [18, с. 95].

Е.А. Зайцева перспективным в развитии социального интеллекта видит диалог, который представляет своеобразную форму общения, процесс взаимодействия между людьми, осуществляющийся посредством речевой коммуникации, в ходе чего происходит обмен информацией, и регулируются отношения между партнерами [24, с. 127].

Таким образом, особенности юношеского возраста и расширение круга социальных связей оказывают непосредственное влияние на изменение и развитие социального интеллекта, поэтому старший школьный возраст является наиболее сенситивным периодом для его развития. В качестве основных показателей, с помощью которых происходит развитие социального интеллекта в юношеском возрасте, можно выделить такие свойства как рефлексия, самоопределение, саморегуляция, сензитивность, эмпатия, понятийное мышление, коммуникативные умения, социально значимые ценностные ориентации, интеграция социального и личного опыта. Наиболее эффективное развитие социального интеллекта достигается с использованием социально-психологического тренинга, направленного на развитие данных качеств.

### **1.3. Особенности развития интеллекта в условиях профильного обучения старшекласников**

Профильное обучение – это система обучения, позволяющая за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и способности обучающихся, создавать условия для обучения старшекласников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования, формирование у обучающихся навыков самостоятельной познавательной деятельности; подготовка к решению задач различного уровня сложности; развитие у обучающихся мотивации к научно-исследовательской деятельности [17].

Дифференциация содержания школьного образования призвана решать такие общие задачи как: всестороннее развитие детей, развитие формирования у молодежи готовности и способности адаптации к меняющимся социальным условиям жизни общества, и в тоже время удовлетворять и реализовывать познавательные потребности, интересы и способности обучающихся, и в зависимости от этого подбирать содержание, организационные формы, методы обучения [29].

Профильный курс отличается от общеобразовательного своей профессиональной направленностью и более углублённым изучением профильных предметов. Содержание образования в случае профильного обучения ориентировано на будущее профессиональное образование и на будущую профессиональную деятельность обучающегося [1].

Гуманитарное направление ставит целью изучение процессов и явлений, связанных непосредственно с человеком, с его деятельностью и различными видами взаимодействия, что может являться условием развития социального интеллекта. Гуманитарное познание имеет важную отличительную особенность, от естественно-научного, которая заключается, прежде всего, в объекте исследования. Если в гуманитарном познании

объектом выступает человек как социальный субъект, нравственность, ценностное сознание, общество, то в естественно-научном познании объектом исследования является природа, природные явления [14].

Специфика гуманитарного познания заключается в совпадении изучаемого объекта и субъекта познавательной деятельности. В отличие от естественно-научного гуманитарное знание характеризуется: участием в общественных процессах различной направленности; переплетением многообразных экономических, политических, духовных, социальных процессов и явлений; пересечением интересов множества людей. Данная специфика ведет к развитию социального интеллекта, который может обеспечить понимание содержания и формы социального знания, социальных задач и целей, а все это вместе ведет к решению жизненных проблем, развитию способности действовать в ситуации неопределенности и отсутствия «единственно верного» решения. Гуманитарная проблема заключается не в ответе, а в способе постановки вопроса, в поиске ответа, его аргументации, в способе презентации своего решения, в позиционировании (т.е. выборе рациональной позиции для решения ситуативной задачи), в убеждении окружающих в основательности собственных выводов и положений. Гуманитарное образование помогает научиться отвечать за принятые решения, определять меру собственной компетентности и ответственности, разрешать проблемы из жизни, а не решать задачи из учебника [29].

Таким образом, можно сказать, что гуманитарное знание позволяет сформировать такие показатели социального интеллекта как понимание содержания и формы социального знания, социальных задач и целей, понимать отношения, существующие в обществе, готовность к социальному взаимодействию и принятию решений, способность к пониманию и моделированию социальных явлений, умение найти выход из критической жизненной проблемной ситуации, умение быстро ориентироваться в ситуации и т.д..

Естественно-научный профиль в свою очередь ориентирован на создание наиболее благоприятных условий для развития у обучающихся логических форм мышления. Формирование навыков и умений, необходимых для реализации полученных знаний на практике (на уроках математики, физики, информатики) и в повседневной деятельности, расширяет и углубляет информационную культуру человека, информационное общество, информационные основы процессов управления [21].

Обучение по естественно-научному профильному направлению, способствует развитию интеллектуальной, поисковой активности обучающихся, культуры мышления и практической деятельности, самостоятельности мышления, прежде всего в учебной деятельности, воспитание познавательного интереса, творческого начала в любой интеллектуальной деятельности. Это может служить условием развития таких составляющих социального интеллекта как способность выстраивать логику взаимоотношения людей, прогнозировать результат деятельности [46].

На основе теоретических положений Д.Б. Эльконина о том, что содержание обучения является движущей силой психического развития [61, с. 402], мы можем полагать, что при обучении в профильных классах у старших школьников развиваются различные личностные особенности, в том числе и в социальном интеллекте.

В исследовании Г.И. Громовой, И.Г. Широковой среди обучающихся гуманитарной школы выявлены такие особенности социального интеллекта как: способность воспринимать и переживать прекрасное в человеческих взаимоотношениях, понимать других людей и их поступки, способность к эмпатии. В то время как школьники естественно-научного профиля отличаются такими особенностями социального интеллекта как: эмоциональная устойчивость, способность понимать логику развития взаимоотношения людей [20, с. 74].

В силу того, что гуманитарное и естественно-научное обучение имеют различные цели, направленности, специфику, образовательная среда, которая создается при гуманитарном профиле и естественно-научном будет различна.

В.А. Ясвин, В.А. Орлов, И.А. Баева, В.В. Семикин определяют образовательную среду как систему влияний и условий для формирования личности и возможностей ее развития в социальном и пространственно-предметном окружении, направленную на развитие способностей и личностных качеств обучающихся, индивидуальности ребенка, саморазвитие посредством деятельностно-коммуникативных актов всех взаимодействующих субъектов [64].

По мнению В.И. Слободчикова, образовательная среда – это форма сотрудничества педагога и учащегося, проявляющаяся в совместной деятельности и направленная на решение задач возрастного развития детей, развития их субъектности [51].

Таким образом, образовательная среда школы – это комплекс определенных психологических характеристик, которые оказывают влияние на всех субъектов образовательного процесса.

В.А. Ясвин выделяет три компонента образовательной среды: пространственно-архитектурный, социальный и психодидактический. Пространственно-архитектурный включает особенности строения здания, оборудование, предметная обстановка. Социальный компонент характеризуется коммуникацией между субъектами образовательного процесса, развитие отношений сотрудничества, коллективное распределение учебной деятельности. Психодидактический компонент характеризуется содержанием образовательного процесса, организацией обучения, совокупность образовательных технологий, осваиваемые учеником способы действий. Именно он определяет содержание и методы обучения [64, с. 67].

Сочетание содержания данных компонентов может быть весьма различным, и поэтому характеристики образовательной среды и ее развивающие возможности весьма разнообразны. Однако несомненным

остается факт, доказанный в многочисленных исследованиях Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии и т.д., влияния среды на формирование психических свойств, психических процессов, на развитие и поведение человека в целом. Внешние условия, преломляясь через внутренние характеристики, отражаются в психологических особенностях конкретных личностей. Позиция, которую занимает человек, определяет направленность содержания и способы его деятельности, а также сферу и способы общения его с другими людьми, что, в свою очередь, так же зависит от образовательной среды в которой он находится.

Развитие социального интеллекта определяется характером взаимодействия субъектов образовательного процесса.

В.В. Рубцов отмечает, что в образовательной среде происходит взаимодействие школьника со взрослыми и сверстниками, и развиваются важнейшие способности к взаимопониманию, коммуникации, рефлексии, которые оказывают непосредственное влияние на развитие социального интеллекта [47].

Такие ученые как Н.П. Аникеева, Ю.Б. Гатанов, Л.Я. Гозман рассматривали каким образом сказываются на формировании личности ребенка стиль педагогического общения. Было выявлено, что при авторитарном стиле происходит деформация Я-концепции, снижается уровень самооценки и самоконтроля, повышается тревожность, все это препятствует открытому общению [8].

Соответственно, возникают препятствия для полноценного развития социального интеллекта.

Важным моментом образовательной среды, влияющим на развитие социального интеллекта, являются формы обучения и методы, которые в ней используются. В профильных классах гуманитарного направления происходит отказ от обучения на уровне репродуктивного воспроизведения фактов. Создаются условия для максимального вовлечения обучающихся в процесс содержательного расширения и обобщения знаний социальных

знаний, с помощью различных коммуникативных методов обучения (дискуссия, диалог, полемика), или на основе практического применения знаний в сходных предметно-образовательных ситуациях. Это может способствовать развитию процессов, ответственных за развитие социального интеллекта, самосознания и самоопределения, рефлексии, что приводит к развитию способности коммуникации, прогнозировать деятельность [55].

И.А. Баева считает, что образовательная среда при гуманитарном обучении выступает условием формирования социально-коммуникативных свойств личности, развития психических процессов и способствует саморазвитию при собственной активности личности [9].

Для форм обучения по естественно-научному профилю характерны репродуктивные методы (упражнение, практикум), а также интерактивность и сотрудничество в процессе обучения, происходит приобщение обучающихся к исследовательской деятельности, разработке проектов, выполнению творческих работ. Изучение естествознания реализуется посредством проведения реального эксперимента, который является одним из основных источников знаний при профильной подготовки естественно-научной направленности. Однако практически любой биологический, химический и физический эксперимент, проводимый с использованием различного оборудования, требует индивидуальной работы и сосредоточенности, соответственно коммуникаций при этом виде деятельности сведены практически на минимум [37].

М.Л. Андрюхина отмечает, что у старших школьников, обучающихся по естественно-научному направлению, выражены способности к осознанному процессу целеполагания, планирования, самоконтроля, а также способности к обобщению и анализу в субъект-объектных отношениях [7, с. 155].

Таким образом, изучение естественно-научного профиля влияет на формирование компонентов социального интеллекта призванных обрабатывать, анализировать и обобщать социальную информацию,

выстраивать логические последовательности, предвидеть последствия поведения. В то время как при обучении по гуманитарному профилю на понимание человека, понимание отношений между людьми, социальных явлений, готовность к социальному взаимодействию и решению социальных задач в различных ситуациях взаимодействия. В связи с чем необходима разработка развивающих социальный интеллект программ. Для выявления специфики социального интеллекта старших школьников различного профиля и разработки условий развития социального интеллекта посвящена вторая глава.

## Выводы по Главе I

Анализ психолого-педагогической литературы позволил выделить различные подходы к пониманию понятия социальный интеллект. Первый подход рассматривает социальный интеллект в рамках общего интеллекта и определяет его, как интеллект, выполняющий мыслительные операции с социальными объектами. Второй подход обсуждает социальный интеллект как самостоятельный вид интеллекта, обеспечивающий адаптацию человека в социуме. Третий подход рассматривает социальный интеллект как интегральную способность общаться с людьми. При этом социальный интеллект не сводим к общему интеллекту, эмоциональному интеллекту, социальному мышлению и является самостоятельным образованием.

В своем исследовании мы понимаем социальный интеллект как интегральную способность, определяющую успешность в общении и социально-психологическую адаптацию, способность прогнозировать как свое собственное, так и поведение других людей в различных областях человеческой жизнедеятельности, распознавать намерения, чувства и эмоциональные состояния человека по невербальной и вербальной экспрессии.

В основу своего исследования мы положили структуру социального интеллекта, разработанную И.Ф. Башировым, которая включает в себя когнитивный, коммуникативно-организационный и эмоциональный компоненты. К процессам его образующим относятся социальное мышление, социальная перцепция, социальная чувствительность, саморегуляция, социальная адаптивность, социальное взаимодействие.

Юношеский возраст является важным этапом в развитии социального интеллекта, который обеспечивает коммуникацию и межличностное взаимодействие для полноценной адаптации и функционирования в социальной жизни общества.

Особенности юношеского возраста, расширение круга социальных связей оказывают непосредственное влияние на изменение и развитие социального интеллекта, поэтому старший школьный возраст является наиболее сенситивным периодом для его развития.

Становление социального интеллекта в юношеском возрасте связано с такими свойствами как: рефлексия, самоопределение, саморегуляция, сензитивность, эмпатия, понятийное мышление, коммуникативные умения, социально значимые ценностные ориентации, интеграция социального и личного опыта.

Социальная среда является одним из основных условий для развития социального интеллекта старшеклассников. Среди основных компонентов образовательной среды, которые оказывают наибольшее влияние на социальный интеллект старшеклассников, можно выделить: содержание профилирующих предметов, формы и методы обучения, формы взаимодействия субъектов образовательного процесса, стиль педагогического общения. Соответственно, у старших школьников, обучающихся в условиях профильной подготовки, возможны различия в уровне выраженности компонентов социального интеллекта, в связи с чем необходима и различная психологическая работа по развитию социального интеллекта.

## **Глава II. Изучение условий развития социального интеллекта старшекласников, обучающихся в профильных классах**

### **2.1. Организация и методы исследования**

С целью выявления особенностей социального интеллекта старшекласников, обучающихся в профильных классах, было проведено эмпирическое исследование.

В соответствии с целью работы на этапе эмпирической работы были выделены следующие задачи:

- подобрать методики для изучения социального интеллекта старшекласников;
- определить особенности социального интеллекта старших школьников, обучающихся в разных профильных классах;
- на основе полученных результатов разработать и апробировать программу развития социального интеллекта с учетом особенностей социального интеллекта старших школьников.

Работа проводилась на базе БСОШ №3. В исследовании приняли участие старшекласники 10-х и 11-х классов, обучающихся в профильных классах: гуманитарный профиль и естественно-научный профиль. Всего 64 человека, среди них 31 человек – естественно-научной подготовки, 33 человека – гуманитарной подготовки. Возраст от 15 до 18 лет ( $M=16,5$ ).

При проведении эмпирической части исследования были использованы методы: анкетирование, тестирование, методы статистической обработки эмпирических данных.

В основу своего исследования мы положили структуру социального интеллекта разработанную И.Ф. Башировым, которая включает в себя когнитивный, коммуникативно-организационный и эмоциональный компоненты.

Для изучения когнитивного компонента социального интеллекта была использована методика исследования социального интеллекта (Дж. Гилфорд, М. О'Салливен) и тест понимания массовой информации (ТПМИ) Е.В. Шувариковой, для изучения коммуникативно-организационного компонента использовалась ценностно-нормативная методика (Г.Е.Залесский), для изучения эмоционального компонента применялась методика определения уровня эмпатии И.М.Юсупова. Рассмотрим более подробно данные методики.

**Тест Дж. Гилфорда и М. О'Салливена** позволяет измерять не только общий уровень развития социального интеллекта, но и частные способности понимания поведения людей, такие как: способность предвидения последствий поведения; адекватность отражения вербальной и невербальной экспрессии; понимание логики развития сложных ситуаций межличностного взаимодействия; понимание внутренних мотивов поведения людей.

Методика имеет следующие достоинства: наличие стандартных нормативов; высокие психометрические характеристики (надежность, валидность); широкая сфера применения; возможность использования в широком возрастном диапазоне (начиная с девяти лет) [59].

**Тест понимания массовой информации (ТПМИ)** позволяет определить уровень интеллектуальных навыков, проявляющихся при понимании средств массовой информации. В качестве критерия понимания выступили такие умственные действия, как:

классификация. Данная шкала позволяет определить, насколько развито логическое мышление, способность классифицировать понятия по различным признакам.

обобщение, позволяет определить способности обобщать понятия, находить общий признак.

осведомленность. Высокие показатели указывают на эрудированность в области социальной жизни, способность оперировать понятиями, широкий кругозор в области общественных явлений, легкость в преодолении

жизненных социальных проблем. Низкие показатели свидетельствуют о не достатке информации об окружающем мире, могут возникать проблемы при функционировании в обществе [60].

**Ценностно-нормативная методика Г.Е.Залесского** применяется для изучения уровня сформированности научных убеждений (эмпирического или теоретического), влияющего на использование научно обоснованного знания, либо ограничение житейскими взглядами, представлениями при выборе способа решения жизненных задач.

**Методика определения уровня эмпатии И.М.Юсупова** позволяет определить уровень эмпатии (сопереживания), то есть способности поставить себя на место другого человека и умения к произвольной эмоциональной отзывчивости на переживания других людей. Выбор данной методики обусловлен тем, что эмпатия является эмоциональным компонентом социального интеллекта. Она способствует сбалансированности межличностных отношений, делает поведение человека социально обусловленным. В связи с этим определение уровня эмпатии позволит более полно изучить особенности социального интеллекта.

В методике выделяются следующие уровни эмпатии: очень низкий уровень, низкий уровень, нормальный уровень, высокий, очень высокий уровень.

Очень низкий уровень характеризуется сложностями при общении и построении коммуникации, отсутствует взаимопонимание с окружающими, при выполнении коллективной деятельности возникают трудности и конфликты.

Низкий уровень характеризуется затруднениями в установлении контактов с людьми, неуверенностью при межличностном взаимодействии, непониманием или затруднение определения эмоциональных чувств партнеров по общению, чувством отчуждения в компании.

Нормальный уровень характеризуется эмоциональными проявлениями, которые находятся под самоконтролем, трудностями в прогнозировании развития отношений между людьми.

Высокий уровень характеризуется чувствительностью, интересом к людям, способностью распознавать эмоциональные состояния по вербальной и невербальной экспрессии, эмоциональной отзывчивостью, общительностью, способностью быстро устанавливать контакты с окружающими и находить общий язык.

Очень высокий уровень характеризуется «болезненным» сопереживанием, пониманием настроения собеседника по невербальной экспрессии, впечатлительностью.

Для выявления отличий в компонентах социального интеллекта был проведен сравнительный анализ с помощью критерия Манна-Уитни, а также корреляционный анализ на выявление структурных связей.

После первичной диагностики был проведен второй этап исследования - апробация программы развития социального интеллекта.

Третий - контрольный этап работы включает в себя повторное измерение социального интеллекта. Для оценки изменений социального интеллекта использовался *t*-критерий Стьюдента.

## **2.2. Анализ уровня развития социального интеллекта старшекласников, обучающихся в профильных классах**

Первым этапом нашего исследования было исследование уровня социального интеллекта у старших школьников при помощи методики исследования социального интеллекта Дж.Гилфорда и М.О`Салливена.

Рассмотрим распределение старшекласников по общему уровню социального интеллекта.

**Таблица 1. Распределение старшеклассников различной профильной подготовки по общему уровню социального интеллекта**

Профиль	Низкий		Ниже среднего		Средний		Выше среднего		Высокий	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Гуманитарный	0	0	3	9	14	42	13	39	3	9
Естественно-научный	1	3	5	16	16	52	8	26	1	3

Как видно из таблицы, в группе старших школьников гуманитарной профильной подготовки отсутствуют обучающиеся с низким социальным интеллектом, ниже среднего 9%; со средним социальным интеллектом 42%; с социальным интеллектом выше среднего и высоким 48%.

В группе старшеклассников естественно-научной профильной подготовки обучающихся с уровнем социального интеллекта низким и ниже среднего 18% со средним – 52%, с социальным интеллектом выше среднего и высоким 32%.

Большая доля старшеклассников как гуманитарного профиля, так и естественно-научного характеризуется средним уровнем социального интеллекта. Однако результаты обучающихся гуманитарного профиля характеризуются «сдвигом» в сторону больших значений.

Рассмотрим далее социальный интеллект через частные способности: способность предвидеть последствия людей в определенной ситуации (субтест 1), логическое обобщение, выделение существенных признаков в различных невербальных реакциях (субтест 2), понимание изменений значения вербальных реакций в зависимости от ситуации (субтест 3), понимания логики развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в ситуации (субтест 4).

**Таблица 2. Распределение старшеклассников гуманитарного профиля по способностям социального интеллекта**

Шкалы	Ниже среднего		Средние		Выше среднего		Высокие	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Субтест 1	1	3	17	51	13	39	2	6
Субтест 2	2	6	16	48	14	42	1	3
Субтест 3	1	3	15	45	14	42	3	9
Субтест 4	6	18	15	45	12	36	0	0

На основании таблицы 2 мы можем видеть, что у старших школьников гуманитарного профиля доминируют показатели по субтестам 1 и 3, что свидетельствует о развитых способностях к прогнозированию последствий поведения и способность понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации. Это может быть рассмотрено как то, что данные обучающиеся обладают высокой чувствительностью к особенностям человеческих взаимоотношений, быстро и безошибочно понимают то, что люди говорят друг другу, эмоциональное и экспрессивное содержание информации во взаимодействии.

Рассмотрим далее как выражены показатели по субтестам методики на группе обучающихся по естественно-научному профилю.

**Таблица 3. Распределение старшеклассников естественнонаучного профиля по способностям социального интеллекта**

Шкала	Низкие		Ниже среднего		Средние		Выше среднего		Высокие	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
Субтест 1	0	0	5	16	18	58	7	22	1	3
Субтест 2	1	3	3	10	16	51	10	32	1	3
Субтест 3	1	3	8	25	14	45	8	26	0	0
Субтест 4	0	0	1	3	17	55	12	38	1	3

У старших школьников естественно-научного профиля преобладают значения по субтестам 2 и 4, что говорит о способностях к вычленению и идентификации межличностного взаимодействия. Это свидетельствует о

том, что старшие школьники анализируют сложные ситуации взаимодействия людей, следят за логикой их развития, чувствуют изменение содержания ситуации, при включении в процесс коммуникации посторонних участников. Путем умозаключений, основанных на логике, они могут моделировать, затем достраивать неизвестные, выпадающие из единой цепи звенья взаимодействий, предугадывая то, как человек поведет себя в дальнейшем; находить детерминанты определенного стиля поведения.

С помощью U-критерия Манна-Уитни проведем сравнительный анализ общей оценки социального интеллекта и его частных способностей для выявления особенностей социального интеллекта у старших школьников различной профильной подготовки.

**Таблица 4. Результаты сравнительного анализа по методике социального интеллекта**

Шкала	Средние значения		U	p
	гуманитарный профиль	естественно-научный профиль		
Субтест 1	3,48	3,13	377	0,07
Субтест 2	3,39	3,16	426,5	0,25
Субтест 3	3,57	3,03	330	0,014
Субтест 4	3,18	3,42	433,5	0,29
Итоговая оценка	3,48	3,10	387	0,09

Как видно из представленных результатов значимые различия были обнаружены по субтесту 3, который показывает способность понимать значение вербальных высказываний человека в ситуации, проявлять ролевую пластичность, ориентироваться в вербальных и невербальных реакциях участников взаимодействия. Данная способность более выражена у обучающихся гуманитарного профиля. Возможно, работа со словом, обсуждение различных ситуаций, позволяет лучше чувствовать смысловые оттенки произносимого текста, понимать содержание в зависимости от условий, в которых оно произносится, и тем самым позволяет им находить соответствующий тон общения с разными собеседниками. Были выявлены тенденции к различиям по субтесту 1 и итоговому показателю социального

интеллекта. Показатели по субтесту 1 выше у обучающихся гуманитарного профиля, тем самым можно говорить о том, что они более способны предвидеть последствия поведения, основываясь на понимании чувств, мыслей, намерений участников коммуникации.

Несмотря на то, что значимые различия по субтесту 4 не выявлены, тем не менее стоит отметить, что по данному показателю у обучающихся естественно-научного профиля более высокие, что может быть связано с большей развитостью логического мышления, которое позволяет им описать логику разворачивания ситуации. Тем не менее у данной группы обучающихся в меньшей степени выражена способность понимают связь между поведением и его последствиями, испытывают трудности в распознавании вербальной и невербальной экспрессии в различных ситуациях, понимании и прогнозировании поведения людей.

Далее мы рассмотрели результаты уровня эмпатии старших школьников, измеренного с помощью методики И.М. Юсупова.

Проведенное исследование позволило распределить респондентов на три основные группы по общему уровню эмпатии: 1 группа – высокий уровень, 2 группа – средний уровень, 3 группа – низкий уровень. Старшекласников с очень высоким и очень низким уровнями эмпатии не выявлено. Рассмотрим распределение старшекласников по общему уровню эмпатии в группах с разной профильной подготовкой.

**Таблица 5. Распределение старшекласников профильных классов по общему уровню эмпатии**

Профиль	Уровень эмпатии					
	низкий		средний		высокий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Гуманитарный	2	9	18	57	12	33
Естественно-научный	8	25	16	58	5	16

Как видно из распределения уровня эмпатии по профилям у обучающихся гуманитарного профиля оценки «смещены» в сторону более высоких значений. Для выявления достоверности различий по данной шкале

был проведен сравнительный анализ с помощью критерия Манна-Уитни, который показал высоко значимые различия  $U=196,5$  ( $p<0,001$ ). Таким образом, старшеклассники естественно-научного профиля обладают низкой эмоциональной отзывчивостью на переживания других людей, что приводит к сложностям в понимании другого, способностью поставить себя на место другого, почувствовать его состояния, а вследствие испытывать затруднения в социальном восприятии участников взаимодействия.

Определяющее влияние на ход и результаты процесса понимания, оказывает вся совокупность умственных действий: обобщение, классификация и осведомленность в терминах массовой информации, а также уровень понимания текста в целом, что и послужило критерием в тесте понимания массовой информации [31]. Для этого была применена методика интерпретации происходящих общественных явлений.

Рассмотрим результаты полученных данных у старших школьников различной профильной подготовки.

**Таблица 6. Результаты выполнения заданий ТПМИ старших школьников различной профильной подготовки**

Субтест	Естественно-научный профиль		Гуманитарный профиль	
	кол-во	%	кол-во	%
Обобщение	25	80	27	81
Классификация	28	90	26	79
Осведомленность	21	67	29	87
Тест в целом	21	68	26	78

Как видно из таблицы «Обобщенность» в двух группах представлена на одном уровне – высоком, 80% учащихся естественно-научного профиля и 81% учащихся гуманитарного профиля дали верные ответы на все задания по субтесту «обобщение». Обе группы так же характеризуются высоким уровнем способности классифицировать, 90% учащихся естественно-научного профиля и 79% учащихся гуманитарного профиля верно ответили на задания субтеста «Классификация». При этом уровень осведомленности у

учащихся гуманитарного профиля (87% учащихся дали правильные ответы) выше, чем у учащихся естественно-научного профиля (67% учащихся дали верные ответы).

Мы можем говорить о том, что такие умственные действия как обобщение и классификация у старших школьников сформированы на высоком уровне, о способности обобщать понятия, классифицировать понятия по различным признакам, способности к логической обработке воспринимаемого материала. Возможно, данная особенность связана с тем, что эти умственные действия развиваются на протяжении всего периода обучения и необходимы при изучении различных дисциплин, вне зависимости от профиля. И в том числе, с большим объемом предоставляемой информации, как при гуманитарном обучении, так и при естественно-научном, запоминание и усвоение которой происходит с помощью различных умственных действий, в частности, обобщения и классификации.

При сравнении результатов по двум группам была выявлена статистически значимое различие по шкале «Осведомленность» ( $U=337$ ,  $p=0,019$ ), при этом значения обучающихся по гуманитарному профилю выше. Таким образом, старшеклассники гуманитарного направления более осведомлены в области общественной информации, эрудированы в области социальной жизни, демонстрируют более широкий кругозор в области общественных явлений, что может быть связано с предметной областью, которую они осваивают, большим интересом к данным вопросам.

В целом, исследование процессов интерпретации сообщений массовой информации о политической, экономической ситуации в обществе демонстрирует наличие способностей к логической обработке материала, однако обучающиеся в классах гуманитарного профиля обладают могут лучше истолковывать, понимать и объяснять процессы, отношения, существующие в социальной действительности, способны составлять мнение о множестве ситуаций, о поведении людей, об их высказываниях, а у

обучающихся естественно-научного профиля существует дефицит данных способностей.

Ценностно-нормативная методика, предполагающая вовлечение испытуемых в жизненные ситуации путем систематического изменения условий одной и той же задачи показывает способы взаимодействия человека с окружающей средой, социумом и позволяет изучить коммуникативно-организационный компонент социального интеллекта.

В ходе исследования были получены результаты, характеризующие способ ориентировки в процессе решения задач у старших школьников различной профильной подготовки.

**Таблица 7. Распределение обучающихся профильных классов по способам ориентировки в процессе решения задач**

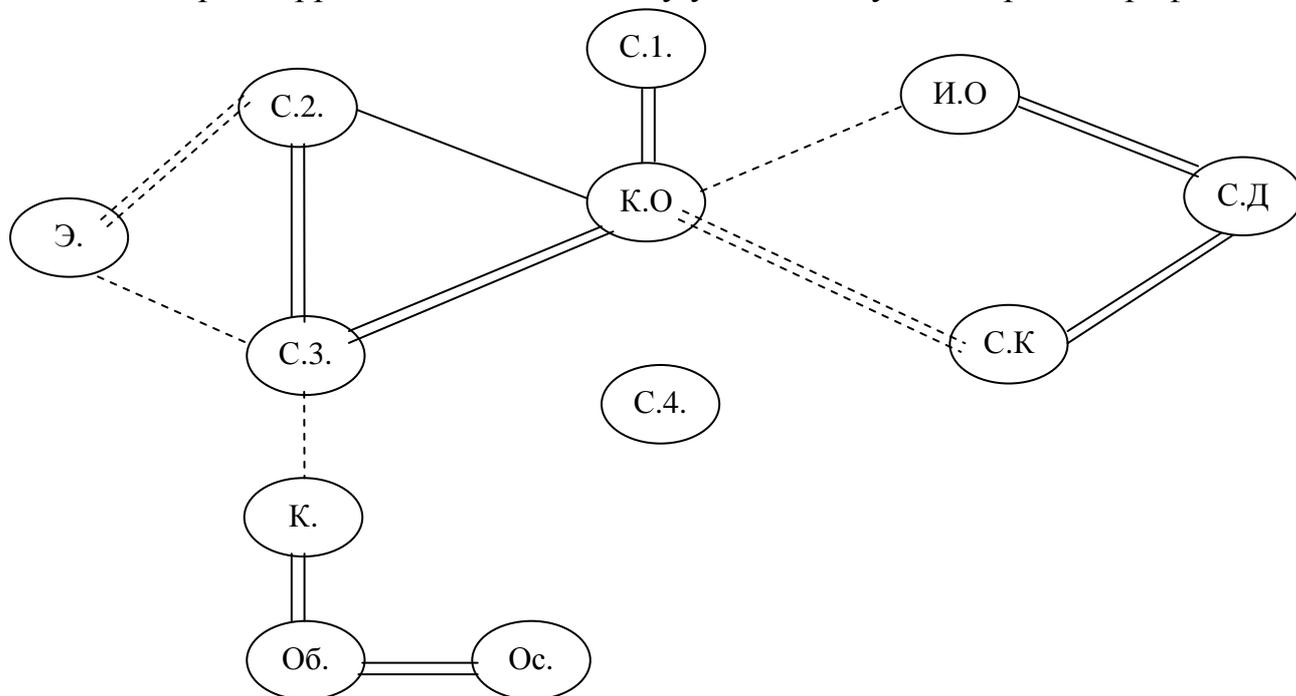
Способы	Профиль			
	гуманитарный		естественно-научный	
	кол-во	%	кол-во	%
Научный	7	21,2	7	22,6
Частично научный	14	42,4	18	58,1
Житейский	12	36,4	6	19,3

Как видно из таблицы, старшекласники при решении задач обращаются к различным способам ориентировки. Однако у обучающихся естественно-научного профиля более выражен частично научный способ, а обучающихся по гуманитарному профилю – житейский. Возможно, логичность и строгость законов приводит и к пониманию различных ситуаций через выделение значимых характеристик, обращение к научным понятиям. Сравнительный анализ с помощью углового преобразования Фишера показал тенденцию к значимым различиям по способу ориентировки «житейские» ( $\varphi^*=1,26$ ,  $p=0,063$ ).

Обобщая результаты по способу ориентировки в процессе решения жизненных задач, можно сказать, что обучающиеся естественно-научного профиля используют научные или частично научные способы, а

обучающиеся гуманитарного профиля – частично научные и житейские нормы и ценности в решении жизненных задач.

Рассмотрим результаты корреляционного анализа по изучаемым шкалам, через корреляционные плеяды у учащихся гуманитарного профиля.



Условные обозначения: К.О. – композиционная оценка, С.1. – субтест 1, С.2 – субтест 2, С.3. – субтест 3, С.4. – субтест 4, Э. – эмпатия, К.- классификация, Об. – обобщение, Ос. – осведомленность, С.К. – серия К, С.Д. – серия Д, И.О. – итоговая оценка

Рис. 1. Корреляционные плеяды компонентов социального интеллекта обучающихся гуманитарного профиля

Для обозначения направленности связи следующие обозначения: положительная связь обозначается сплошной линией, отрицательная связь – пунктирной. Для обозначения уровня значимости связи следующие обозначения: для уровня  $p \leq 0,05$  одна линия, для уровня  $p \leq 0,01$  – две линии.

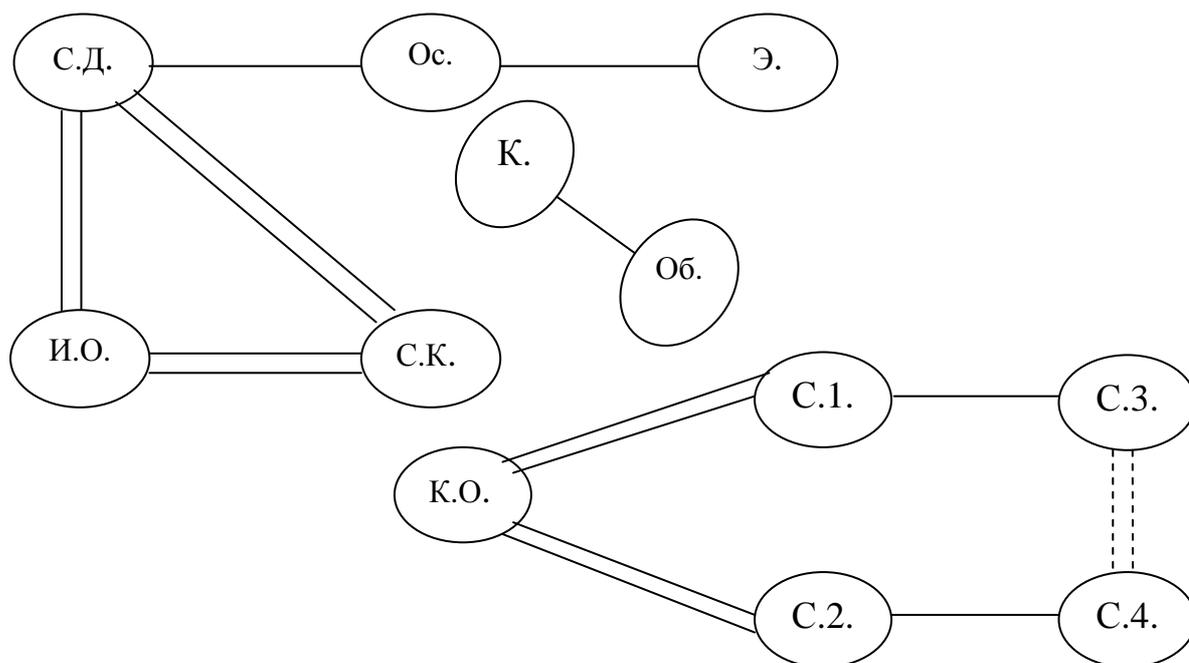
Анализируя результаты, мы видим, что у обучающихся гуманитарного профиля композиционная оценка (К.О.), показывающая уровень социального интеллекта в целом, имеет положительную связь со способностью предвидеть последствия людей в определенной ситуации (С.1.), логическое обобщение, выделение существенных признаков в различных невербальных

реакциях (С.2.), понимание изменений значения вербальных реакций в зависимости от ситуации (С.3.). Логическое обобщение, выделение существенных признаков в различных невербальных реакциях (С.2.) имеет положительную связь с пониманием изменений значения вербальных реакций в зависимости от ситуации (С.3.), при этом у них выявлена отрицательная связь со способностью поставить себя на место другого человека, произвольной эмоциональной отзывчивости на переживания других людей (Э). Понимание изменений значения вербальных реакций в зависимости от ситуации (С.3.) имеет отрицательную связь со способностью классифицировать понятия по различным признакам (К). Способность классифицировать (К) имеет положительную связь со способностью обобщать информацию(Об.), при этом обобщение имеет положительную связь с осведомленностью, с широким кругозором. Следует отметить, что выявлена отрицательная связь общего уровня развития социального интеллекта (К.О.) с уровнем освоения социальных норм(С.К), которые служат основанием в построении личных убеждений и уровень готовности опираться на эти нормы (И.О.). При этом уровень освоения социальных норм (С.К.) имеет положительную связь со сформированностью рациональных приемов социальной ориентировки (С.Д.), с помощью которых реализуется применение усваиваемых знаний в качестве регуляторов своего поведения. Сформированность рациональных приемов социальной ориентировки (С.Д.) имеет положительную связь с готовностью опираться на эти приемы (И.О.). Следует отметить, что понимание логики развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в ситуации (С.4.) не имеет связи ни с одной из шкал.

Таким образом, общий уровень социального интеллекта старших школьников связан со способностью предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации, логическим обобщением, выделением существенных признаков в различных невербальных реакциях, пониманием изменений значения вербальных реакций в зависимости от ситуации, а также

с освоением социальных норм и готовностью опираться на эти нормы. Понимание логики развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в ситуации не имеет связи ни с одной из шкал.

Рассмотрим результаты корреляционного анализа по изучаемым шкалам, через корреляционные плеяды у учащихся естественно-научного профиля.



Условные обозначения: К.О. – композиционная оценка, С.1. – субтест 1, С.2 – субтест 2, С.3. – субтест 3, С.4. – субтест 4, Э. – эмпатия, К.- классификация, Об. – обобщение, Ос. - осведомленность, С.К. – серия К, С.Д. – серия Д, И.О. – итоговая оценка

Рис. 2. Корреляционные плеяды компонентов социального интеллекта обучающихся естественно-научного профиля

Как видно из графика, у обучающихся естественно-научного профиля выделяются три группы характеристик, связанных друг с другом. Первая группа характеризуется тем, что сформированность рациональных приемов социальной ориентировки (С.Д.) имеет положительную связь с готовностью опираться на эти приемы (И.О.), а также с уровнем освоения социальных норм (С.К.), данные показатели имеют также положительную связь между собой. Рациональные приемы социальной ориентировки (С.Д.)

положительно связаны с осведомленностью (Ос.), широким кругозором, который имеет положительную связь с эмпатией (Э.).

Вторая группа связей характеризуется положительной связью композиционной оценки (К.О.), показывающая уровень социального интеллекта в целом, со способностью предвидеть последствия людей в определенной ситуации (С.1.), логическим обобщением, выделением существенных признаков в различных невербальных реакциях (С.2.). Логическое обобщение, выделение существенных признаков в различных невербальных реакциях (С.2.) имеет положительную связь с пониманием логики развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в ситуации (С.4.). Способность предвидеть последствия людей в определенной ситуации (С.1.) имеет положительную связь с пониманием изменений значения вербальных реакций в зависимости от ситуации (С.3.). При этом выявлена отрицательная связь между пониманием изменений значения вербальных реакций в зависимости от ситуации (С.3.) и пониманием логики развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в ситуации (С.4.). Классификация (К) имеет положительную связь с обобщением (О). Другие связи не выявлены.

Таким образом, у обучающихся естественно-научного профиля общий уровень социального интеллекта связан со способностью предвидеть последствия людей в определенной ситуации, логическим обобщением, выделением существенных признаков в различных невербальных реакциях.

Описывая в целом полученные по методикам результаты, можно выделить следующие специфические особенности социального интеллекта обучающихся по различным профилям.

Для старшеклассников гуманитарного профиля характерно понимание множества значений, стоящих за вербальными высказываниями в зависимости от контекста, от ситуаций, в которых они произносятся, выраженность способности истолковывать, понимать и объяснять процессы, отношения, существующие в социальной действительности, но при этом

трудности в понимании логики развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях. Обладают более выраженным уровнем эмпатии (на среднем и высоком уровне), способности поставить себя на место другого человека, эмоциональной отзывчивости на переживания других людей. В процессе решения жизненных задач большей выраженной ориентировкой с использованием частично научных и житейских норм и ценностей. И в целом, средним и высоким уровнем социального интеллекта. Общий уровень социального интеллекта старших школьников связан со способностью предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации, логическим обобщением, выделением существенных признаков в различных невербальных реакциях, пониманием изменений значения вербальных реакций в зависимости от ситуации, а также с освоением социальных норм и готовностью опираться на эти нормы.

Таким образом, у обучающихся гуманитарного профиля когнитивный компонент развит на высоком уровне, однако существует дефицит в понимании логики развития ситуации взаимодействия. Эмоциональный компонент социального интеллекта отличается высоким уровнем развития. Коммуникативно-организационный компонент находится на среднем уровне развития. В целом старшие школьники гуманитарного профиля отличаются, средним и высоким уровнем социального интеллекта

Обучающимся по естественно-научному профилю характерно понимание логики развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях, но при этом трудности в понимании значений высказываний людей, сходных вербальных и невербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации. Более низким уровнем эмпатии (преобладает низкий и средний уровень), что снижает способности поставить себя на место другого человека, эмоциональной отзывчивости на переживания других людей. Преобладание способности логической обработке материала, но при этом трудности истолкования, понимания и объяснения процессов, отношений, существующих в социальной

действительности. При решении жизненных задач в большей степени использование научных и частично научных и норм и ценностей. В целом, социальный интеллект представлен на уровне среднем и низком. Общий уровень социального интеллекта старших школьников связан со способностью со способностью предвидеть последствия людей в определенной ситуации, логическим обобщением, выделением существенных признаков в различных невербальных реакциях.

Таким образом, у обучающихся естественно-научного профиля, когнитивный компонент имеет дефициты в понимании значений высказываний людей, сходных вербальных и невербальных реакций человека и имеет низкий и средний уровень развития. Уровень развития эмоционального компонента отличается средними и низкими показателями. Коммуникативно-организационный компонент находится на среднем уровне развития. В целом, социальный интеллект представлен на уровне среднем и низком

Социальный интеллект обучающихся естественно-научного профиля представлен на среднем и низком уровне, в отличие от социального интеллекта учащихся гуманитарного профиля, которые характеризуются средним и высоким уровнем социального интеллекта. Социальный интеллект обучающихся естественно-научного профиля нуждается в развитии, в связи с этим для обучающихся данного профиля была разработана программа развития социального интеллекта.

### **2.3. Программа развития социального интеллекта старших школьников естественно-научного профиля**

Настоящая развивающая психолого-педагогическая программа предназначена для работы с обучающимися 10–11-х классов естественно-научного профильного направления. В связи с особенностями образовательной среды, в которой происходит их обучение, у данной группы школьников выявлены средний и низкий уровни социального интеллекта, трудности в понимании и прогнозировании поведения людей, дефициты в способности понимать значения вербальных и невербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации; распознавать и понимать эмоциональное состояние другого человека; истолковывать, понимать и объяснять процессы, отношения, существующие в социальной действительности. Рассмотренные особенности развития социального интеллекта старшеклассников естественно-научного профиля легли в основу разработки программы тренинга.

Развитие социального интеллекта в юношеском возрасте необходимо для того, что бы обеспечить старшего школьника средствами, позволяющими ему более эффективно действовать в повседневной жизни, решать социальные задачи, связанные с построением межличностного взаимодействия, грамотно выстраивать коммуникацию, для полноценной адаптации и функционирования в социальных, межличностных и профессиональных отношениях.

Юношеский возраст является благоприятным периодом для проведения работы, направленной на развитие социального интеллекта. С одной стороны, это связано со становлением таких качеств как самоопределение, саморегуляция, сензитивность, интеллектуальная и личностная рефлексия, коммуникативные умения, влияющих на социальный интеллект, с другой стороны, ориентация на общение со сверстками, открытость их к помощи со стороны взрослых в преодолении трудностей.

Рассматривая социальный интеллект как интегральную способность, определяющую успешность в общении и социально-психологическую адаптацию, нам представляется возможным использование ресурсов

социально-психологического тренинга. При этом важным фактором, определившим выбор работы с элементами тренинга, является мнение Д.В. Ушакова о том, что обучение социальному интеллекту происходит имплицитно, через опыт общения [56, с. 24] , а также мнение М.И. Бобневой и Е.В. Шороховой, которые считают, что формирование социального интеллекта происходит в процессе общения и социального взаимодействия [13]. Процесс развития социального интеллекта старшеклассников невозможен без психологической перестройки личностных и поведенческих характеристик в целом. Это подразумевает развитие у них рефлексии, эмпатии, идентификации; развитие таких процессов, как самопознание, взаимопонимание; развитие познания отношений поведения, прогнозирования развития ситуаций социального взаимодействия и т.д.

Специфика развивающей программы с элементами тренинга как метода обучения, как показано Г.М Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А. Петровской, состоит в обучающем эффекте группового взаимодействия и воздействия группы на каждую личность и наоборот [6].

Тренинговая форма работы обеспечивает такие условия развития социального интеллекта как: групповое общение и обучение, межличностное познание, социальная активность, направленность на развитие навыков самопознания и саморегуляции, общения и межличностного взаимодействия, коммуникативных умений. Н.Н. Богомолова, М.Н. Григорьев, А.К. Маркова отмечают, что за счет относительной кратковременности существования тренинговой группы происходит ускоренное развитие процессов интеграции и взаимного познания между участниками [49].

Через интенсивный групповой опыт происходит перестройка существующих установок, практическое овладение познавательными умениями, развитие перцептивных способностей в ситуациях коммуникативного социального взаимодействия.

Таким образом, в рамках нашего исследования развивающий эффект программы с элементами тренинга несет сам процесс взаимодействия участников между собой в процессе активной деятельности и общения.

Развивающая программа с элементами тренинга рассчитана на проведение ее педагогом-психологом, имеющим опыт проведения групповой работы. Это связано с тем, что в данную программу входит перестройка характеристик личности, включены такие моменты, как создание групповой атмосферы, работа с позитивной (негативной) обратной связью, рефлексия и т.п.

Цели и задачи программы.

Цель: развитие социального интеллекта старших школьников естественно-научной профильной подготовки.

Задачи:

1. Развитие способности понимать поведения людей в различных ситуациях, познание отношений и элементов поведения.
2. Развитие способности предвидеть последствия поведения людей в определенной ситуации, предсказать то, что произойдет дальше.
3. Развитие эмоциональной осведомленности в понимании и интерпретации как собственных эмоций и настроений, так и других людей.
4. Развитие умения управлять собственными чувствами и настроениями и воздействовать на эмоции других людей.
5. Развитие адекватных способов взаимодействия с другими людьми, обществом.

Одним из важных результатов программы, мы видим интеллектуальное и эмоциональное познание себя и другого человека как субъекта социального взаимодействия и процесса общения. Формирование способностей понимания, прогнозирования, интерпретации действий других людей, их эмоциональных состояний и собственного поведения в процессе группового взаимодействия. Развивающая программа, направленная на развитие

социального интеллекта, повысит социально-психологический опыт его участников и приведет к позитивным изменениям их личностей.

Развивающая программа с элементами тренинга рассчитана на 320 часов и состоит из 3 модулей. Разработанная программа тренинга направлена на развитие социального интеллекта как целостной системы во взаимосвязи его компонентов. Для развития отдельных компонентов было выделено 3 модуля.

Модуль 1 направлен на развитие эмоционального компонента. Содержание: развитие эмоциональной осведомленности в понимании и интерпретации как собственных эмоций и настроений, так и других людей, умения управлять собственными чувствами и настроениями и воздействовать на эмоции других людей.

Модуль 2 направлен на развитие когнитивного компонента. Содержание: развитие умения – понимать чувства, понимать настроения, рефлексия поступков других людей, умение слушать собеседника, понимать язык жестов, прогнозировать результат деятельности.

Модуль 3 направлен на развитие коммуникативно-организационного компонента. Содержание направлено на формирование открытости в общении с окружающими, умения объяснять и убеждать собеседника, развитие способности работать совместно коллективно.

Каждый модуль содержит: вводную часть; практическую часть (в виде таких активных методов обучения, как ролевые игры, командная работа, кейс-метод, групповые дискуссии, индивидуальная работа над заданиями, психогимнастика, моделирование проблемных ситуаций из опыта участников, и т.д.) и заключительную (подведение итогов, рефлексия).

В связи с разнообразием видов работ, которые включены в программу, помещение в котором проводятся занятия должно обеспечить возможность аудиторной работы, работы в «кругу» и динамических упражнений, возможность работы в удобных позах. Может быть использован актовый зал, комната отдыха, просторный кабинет. Для проведения занятий необходима

компьютерная техника, проектор, доска и специальный мячик, для передачи слова участникам группы.

Обратная связь как получение информации о том, как один человек воспринимает поведение и индивидуальные особенности когнитивной и эмоциональной сфер другого является одним из способов промежуточного контроля за изменениями развития в группе. Итоговой формой контроля эффективности программы является проведение повторной диагностики социального интеллекта старших школьников естественно-научной подготовки.

В связи с ограниченным временным ресурсом в 10-х и 11-х классах было проведено по 5 практических развивающих занятий. Для проведения выбраны занятия, направленные на развитие эмоционального и когнитивного компонентов, в связи с их более низким уровнем развития, чем коммуникативно-организационного компонента. В связи с тем, что развивающая программа содержит элементы тренинга, для наиболее эффективной работы и взаимодействия учащихся в группе, старших школьников естественно-научного профиля распределили на 2 группы, каждая экспериментальная группа состоит из 13 и 16 человек.

Содержание развивающих занятий, целью которых было развитие социального интеллекта старшеклассников естественнонаучного профиля, представлено в Приложении А.

#### **2.4. Оценка изменений уровня социального интеллекта старшеклассников после проведения программы**

После проведения занятий была проведена повторная диагностика уровня социального интеллекта у старших школьников естественнонаучного профиля. Сравнение результатов осуществлялось с помощью *t*-критерия Стьюдента.

Рассмотрим изменения в частных способностях социального интеллекта и его уровне в целом.

**Таблица 8. Средние значения по шкалам и результаты сравнения.**

Шкала	Средние значения		<i>t</i>	<i>p</i>
	до проведения программы	после проведения программы		
Субтест 1	3,13	3,16	-1	0,33
Субтест 2	3,16	3,32	<b>-2,40</b>	<b>0,023</b>
Субтест 3	3,03	3,19	<b>-2,40</b>	<b>0,023</b>
Субтест 4	3,42	3,45	-1	0,33
Композиционная оценка	3,07	3,29	<b>-2,68</b>	<b>0,01</b>

Примечание: жирным выделены значения, по которым выявлены значимые различия

Из таблицы видно, что выявлены значимые различия в уровне социального интеллекта до проведения развивающей программы и после ее проведения. После апробации программы развития социального интеллекта показатели стали выше. У старших школьников повысился уровень способностей анализировать сложные ситуации взаимодействия людей, следить за логикой их развития, чувствовать изменение содержания ситуации, при включении в процесс коммуникации посторонних участников, моделировать, достраивать неизвестные, выпадающие из единой цепи звенья взаимодействия. Возрос уровень понимания значений вербальных высказываний человека в ситуации проявления ролевой пластичности, ориентировки в вербальных и невербальных реакциях участников взаимодействия. Повысился уровень социального интеллекта в целом. Данная тенденция может быть связана с тем, что большая часть упражнений в развивающей программе были направлены на развитие когнитивного компонента социального интеллекта.

Таким образом, у старших школьников произошли позитивные изменения в способности адекватно отражать вербальную и невербальную экспрессию, понимать логику развития сложных ситуаций межличностного

взаимодействия, в повышении уровня когнитивного компонента социального интеллекта и социального интеллекта в целом.

При оценке изменений уровня эмпатии были получено значение  $t=-1,96$  ( $p=0,06$ ). Выявлена тенденция к достоверным различиям с возрастанием показателей уровня эмпатии. На развитие эмоционального компонента социального интеллекта была направлена первая часть развивающей программы, в том числе и на развитие эмпатии. В связи с тем, что эмпатийность сложное образование, возможно, что для его изменения и развитие необходимо более длительное время.

Рассмотрим изменения в уровне умственных действий старших школьников естественнонаучного профиля.

**Таблица 9. Изменения уровня развития умственных действий старших школьников естественно-научного профиля**

Шкала	Средние значения		<i>t</i>	<i>p</i>
	до проведения программы	после проведения программы		
Обобщение	4,77	4,77	-	-
Классификация	5,58	5,68	-1,79	0,08
Осведомленность	7,90	8,03	-1,68	0,10

У обучающихся естественно-научного профиля выявлена тенденция к достоверным различиям в уровне развития способности классифицировать, которая изначально имела высокий уровень развития. Однако значимых различий по западающему умственному действию «осведомленность» не произошло, лишь незначительные сдвиги в лучшую сторону. Возможно, что для развития способности истолковывать, понимать и объяснять процессы, отношения, существующие в социальной действительности, в программе не было представлено достаточного количества упражнений.

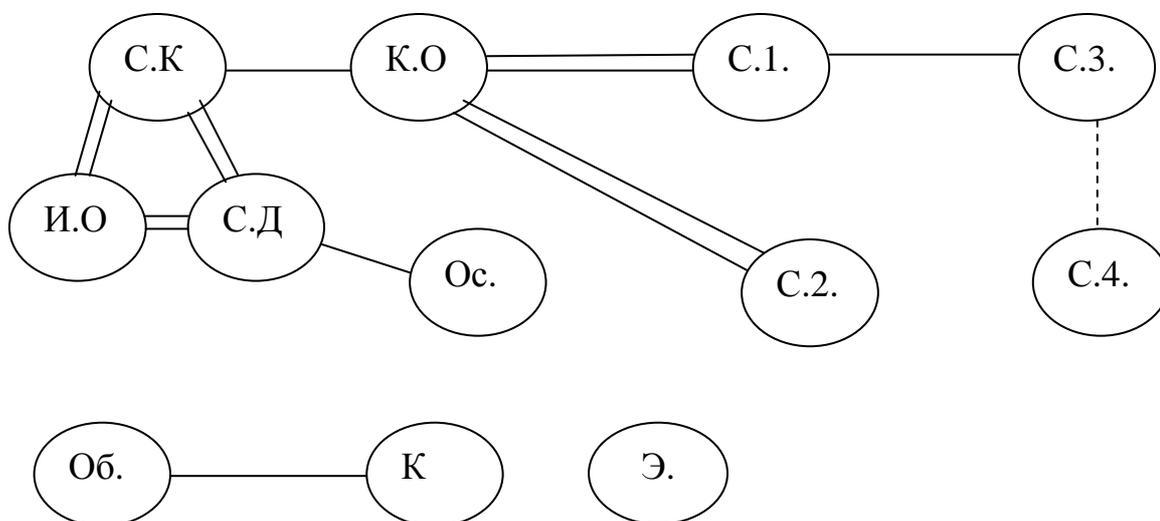
**Таблица 10.Изменение способов ориентировки**

### при решении жизненных задач

Шкала	Средние значения		<i>t</i>	<i>p</i>
	до проведения программы	после проведения программы		
Серия К	15,22	15,26	-0,44	0,66
Серия Д	15,03	15,16	-1,68	0,10
Итоговая оценка	29,52	29,68	-1,72	0,096

Как видно из данных, представленных в таблице, произошли незначительные изменения в повышении уровня освоения социальных норм и сформированности рациональных приемов социальной ориентировки. Выявлена тенденция к достоверным различиям в готовности использовать имеющиеся приемы социальной ориентировки, регулировать свое поведение. Данная тенденция может быть связана с использованием активных методов обучения в развивающей программе.

Рассмотрим результаты корреляционного анализа, показывающие изменения в структуре социального интеллекта.



Условные обозначения: К.О. – композиционная оценка, С.1. – субтест 1, С.2 – субтест 2, С.3. – субтест 3, С.4. – субтест 4, Э. – эмпатия, К.- классификация, Об. – обобщение, Ос. - осведомленность, С.К. – серия К, С.Д. – серия Д, И.О. – итоговая оценка

Рис.3. Корреляционные плеяды компонентов социального интеллекта обучающихся естественно-научного профиля после занятий

На графике мы можем увидеть, что произошли изменения. Элементы стали более связанными между собой, появились новые связи. Образовалась положительная связь между уровнем социального интеллекта в целом (К.О.) и освоением социальных норм (С.К.). Стоит отметить, что не выявлены связи между способностью логически обобщать, выделять существенные признаки в различных невербальных реакциях (С.2.) с пониманием логики развития ситуаций взаимодействия и значением поведения людей в ситуации (С.4.), т.е. появились иные основания для понимания разворачивания ситуаций взаимодействия между людьми. Так же не выявлена ранее полученная положительная связь осведомленности (О) и эмпатии, т.е. большее знание о ком-то не воспринимается как наилучшее его понимание.

Таким образом, после проведения развивающей программы у обучающихся естественно-научного профиля произошли позитивные изменения в способности адекватно отражать вербальную и невербальную экспрессию, понимать логику развития сложных ситуаций межличностного взаимодействия, в повышении уровня когнитивного компонента социального интеллекта и социального интеллекта в целом. Выявлена тенденция к позитивным изменениям в уровне эмпатии, способности классифицировать понятия, готовности применять рациональные приемы социальной ориентировки, к повышению уровня эмоционального и коммуникативно-организационного компонентов социального интеллекта. Образовалась новая связь общего уровня социального интеллекта с освоением социальных норм. В результате чего можно утверждать, что использование групповых форм работы: дискуссий, ролевых игр, развитию социального интеллекта.

## Выводы по Главе II

В процессе эмпирической части исследования были подобраны методики изучения социального интеллекта старшеклассников различной профильной подготовки. Для этого была сформирована выборка старшеклассников 10-х и 11-х классов, обучающихся в профильных классах: гуманитарный профиль и естественно-научный профиль, – в количестве 64 человека. Среди них 31 человек – естественно-научной подготовки, 33 человека – гуманитарной подготовки. Возраст от 15 до 18 лет ( $M=16,5$ ).

Анализ результатов показал, что социальный интеллект обучающихся гуманитарного профиля характеризуется:

- средним уровнем развития социального интеллекта в целом, высоким уровнем развития способности понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации, при низком уровне развития способности понимать логику развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях;

- высоким и нормальным уровнем эмпатии, способности поставить себя на место другого человека, эмоциональной отзывчивости на переживания других людей;

- высоким уровнем способности к логической обработке материала, способностями истолковывать, понимать и объяснять процессы, отношения, существующие в социальной действительности;

- ориентировкой в процессе решения жизненных задач с использованием частично научных и житейских нормы и ценностей.

Социальный интеллект обучающихся естественно-научного профиля характеризуется:

- средним уровнем развития социального интеллекта в целом, высоким уровнем развития способности понимать логику развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях, при низком

уровнем развития способности понимать изменение значения сходных вербальных и невербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации;

- низким и нормальным уровнем эмпатии, что снижает способности поставить себя на место другого человека, эмоциональной отзывчивости на переживания других людей;

- высоким уровнем способности к логической обработке материала, при низком уровне развития способностями истолковывать, понимать и объяснять процессы, отношения, существующие в социальной действительности;

- ориентировкой в процессе решения жизненных задач с использованием научных и частично научных и норм и ценностей.

На основании полученных результатов была разработана программа развития социального интеллекта старших школьников естественно-научного профиля для образовательного учреждения, на базе которого было проведено исследование.

После проведения развивающей программы у обучающихся естественно-научного профиля выявлены следующие изменения:

- повышение способности адекватно отражать вербальную и невербальную экспрессию;

- повышение способности понимать логику развития сложных ситуаций межличностного взаимодействия;

- повышение уровня социального интеллекта в целом.

Выявлена тенденция к позитивным изменениям в уровне эмпатии, способности классифицировать понятия, готовности применять рациональные приемы социальной ориентировки.

## Заключение

Настоящая работа была посвящена изучению особенностей социального интеллекта старших школьников с различной профильной подготовкой.

Анализ психолого-педагогической литературы позволил выделить различные подходы к пониманию социального интеллекта. Первый подход рассматривает социальный интеллект в рамках общего интеллекта и определяет его как интеллект, выполняющий мыслительные операции с социальными объектами. Второй подход обсуждает социальный интеллект как самостоятельный вид интеллекта, обеспечивающий адаптацию человека в социуме. В третьем подходе социальный интеллект рассматривается как интегральная способность общаться с людьми. При этом социальный интеллект не сводим к общему интеллекту, эмоциональному интеллекту, социальному мышлению и является самостоятельным образованием.

Представление о социальном интеллекте в третьем подходе было положено нами в качестве теоретического основания для разработки проблемы старших школьников.

Юношеский возраст является важным этапом в развитии социального интеллекта. Особенности юношеского возраста, расширение круга социальных связей оказывают непосредственное влияние на изменение и развитие социального интеллекта, поэтому старший школьный возраст является наиболее сенситивным периодом для его развития.

При развитии социального интеллекта в старшем школьном возрасте необходимо учитывать такие свойства, как: рефлексия, самоопределение, саморегуляция, сензитивность, эмпатия, понятийное мышление, коммуникативные умения, социально значимые ценностные ориентации, интеграция социального и личного опыта.

Для выявления особенностей социального интеллекта старших школьников нами было проведено эмпирическое исследование.

В процессе исследования были выявлены особенности социального интеллекта в зависимости от профиля обучения. Различия были выявлены по таким показателям: способность понимать значение вербальных высказываний человека в ситуации, эмпатия, осведомленность.

Социальный интеллект обучающихся гуманитарного профиля характеризуется средним уровнем развития социального интеллекта в целом, высоким уровнем развития способности понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации, при низком уровне развития способности понимать логику развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях, высоким и нормальным уровнем эмпатии, способности поставить себя на место другого человека, эмоциональной отзывчивости на переживания других людей, высоким уровнем способности к логической обработке материала, способностями истолковывать, понимать и объяснять процессы, отношения, существующие в социальной действительности, ориентировкой в процессе решения жизненных задач с использованием частично научных и житейских нормы и ценностей.

Социальный интеллект обучающихся естественно-научного профиля характеризуется средним уровнем развития социального интеллекта в целом, высоким уровнем развития способности понимать логику развития ситуаций взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях, при низком уровне развития способности понимать изменение значения сходных вербальных и невербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации, низким и нормальным уровнем эмпатии, что снижает способности поставить себя на место другого человека, эмоциональной отзывчивости на переживания других людей, высоким уровнем способности к логической обработке материала, при низком уровне развития способностями истолковывать, понимать и объяснять процессы, отношения, существующие в социальной действительности, ориентировкой

в процессе решения жизненных задач с использованием научных и частично научных и норм и ценностей.

На основании полученных результатов была разработана программа развития социального интеллекта старших школьников естественно-научного профиля.

После проведения развивающей программы у учащихся естественно-научного профиля выявлены следующие изменения: повышение способности адекватно отражать вербальную и невербальную экспрессию; повышение способности понимать логику развития сложных ситуаций межличностного взаимодействия; повышение уровня социального интеллекта в целом. Выявлена тенденция к позитивным изменениям в уровне эмпатии, способности классифицировать понятия, готовности применять рациональные приемы социальной ориентировки.

## Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации / URL: <http://минобрнауки.рф/> (дата обращения: 20.03.2016).
2. Айзенк Г.Ю. Интеллект: Новый взгляд // Вопросы психологии. 1995. №1. С. 111–131.
3. Абульханова-Славская К.А. Социальное мышление личности: проблемы и стратегии исследования // Психологический журнал. 1994. Т.14. №4. С. 41–49.
4. Акулина А.Л. Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения // Народное образование. 2011. Т.14. №17. С. 267–271.
5. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 1999. 375 с.
6. Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы. М.: Аспект Пресс, 2002. 287 с.
7. Андрюхина Л.М. Сельская школа как социокультурный феномен современного Российского общества // Дополнительное педагогическое образование в XXI веке. Москва, 2001. С. 155–158.
8. Аникеева . Н. П. Учителю о психологическом климате в коллективе. М.: Просвещение, 1983. 96 с.
9. Баева И.А. Тренинги психологической безопасности в школе. СПб.: Речь, 2002. 251 с.
10. Бачманова Н.В. К вопросу о профессиональных способностях психолога // Современные психолого-педагогические проблемы высшей школы. 1985. №5. С 34–39.

11. Баширов И.Ф. Социальный интеллект как фактор успешности профессиональной деятельности военного психолога: автореф. дис. ... канд. психол. наук: Москва, 2006. 115 с.
12. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология личности. М.: Аспект Пресс, 2001. 300 с.
13. Бобнева М.И., Шорохова Е.В. Социальная психология личности. М.: Наука, 1979. 339 с.
14. Боголюбов Л.Н. Проблемы обществоведческой подготовки в профильных классах // Преподавание истории и обществознания. 2003. № 6. С. 16–23.
15. Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. 188 с.
16. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб: Питер, 2008. 398 с.
17. Болотова Е.Л. Взаимодействие школы и педвуза на пути развития профильного обучения старшеклассников // Наука и школа. 2000. № 3. С. 41–47.
18. Геранюшкина Г.П. Социальный интеллект: методики оценки и развития. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003. С. 95–103.
19. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта. М.: Прогресс, 1965. С. 433–456.
20. Громова Г.И., Широкова И.Г. Особенности профессиональной направленности старшеклассников образовательных учреждений с разным профилем обучения // Царскосельские чтения. 2012. №17. С. 71–78.
21. Гурина. Р.В. Особенности обучения и воспитания в профильном физико-математическом классе // Профильная школа. 2006. № 5. С. 48–54.
22. Емельянов Ю. Н. Теория формирования и практика совершенствования коммуникативной компетентности. М.: Просвещение, 1995. 183 с.
23. Каган М.С. Мир общения: Проблема межсубъектных отношений М.: Политиздат, 1988. 319 с.

24. Зайцева Е.А. Диалогическая форма обучения как средство развития социального интеллекта личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Таганрог, 2014. 113 с.
25. Зайцева Т.В. Теория психологического тренинга. СПб.: Речь, 2012. 80 с.
26. Карпович Т.Н. Социальный интеллект и пути его развития у учащихся юношеского возраста // Психология. 2002. №3. С. 78–85.
27. Князева Н.Н. Изучение социального интеллекта у школьников и студентов. Иваново: Изд-во Иваново, 2011. 231 с.
28. Кон И.С. Психология ранней юности. М.: Просвещение, 1989. 256 с.
29. Кричевский В.Ю. Как построить профильную школу: пособие для руководителей общеобразовательных учреждений. СПб.: Просвещение, 2006. 160 с.
30. Кудинова И.Б. Социальный интеллект: психологические аспекты становления. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2007. 103с.
31. Кудрявцева Н.А. Единство интеллекта. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1995. 222 с.
32. Куницына В. Н. Социальная компетентность и социальный интеллект: структура, функции, взаимоотношение // Теоретические и прикладные вопросы психологии. 1995. №1. С. 48–61.
33. Лужбина Н. А. Социальный интеллект как системообразующий фактор психологической культуры личности: дис. ... канд. псих. наук. Барнаул, 2002. С. 19–23.
34. Лукичева М.А. Развитие социального интеллекта у студентов-будущих педагогов: дис. ... канд. псих. наук. Череповец, 2014. 150 с.
35. Лунева О.В. Социальный интеллект как категория социальной психологии // Знание. Понимание. Умение. 2010. №1. С. 146–151.
36. Марцинковская Т.Д. Общая характеристика гуманистической психологии [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер – гуманитарные науки / URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Psihol/marcin/11.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/marcin/11.php) (дата обращения: 12.02.2016).

37. Митрофанов К.Г. Специфика содержания и способы преподавания элективных курсов по общественным дисциплинам. М.: Вита-Пресс, 2004. 154 с.
38. Михайлова (Алешина) Е.С. Диагностика социального интеллекта. СПб.: ИМАТОН, 2002. 56 с.
39. Мудрик А.В. Социальная педагогика. М.: Academia, 2007. 224 с.
40. Мухина В.С. Возрастная психология. М.: Academia, 1999. 456 с.
41. Обухова Л. Ф. Возрастная психология : учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. 460 с.
42. Олпорт Г. Социальный интеллект как особый «социальный дар». М.: Новость, 2011. 289 с.
43. Петровский А.В. Возрастная и педагогическая психология. М.: Просвещение, 1973. 288 с.
44. Райс Ф. Психология подросткового и юношеского возраста. СПб.: Питер, 2000. 616 с.
45. Реан А.А. Психология детства. СПб.: прайм-ЕВРО-ЗНАК, 2003. 368 с.
46. Резапкина Г.В. Отбор в профильные классы. М.: Изд-во Генезис, 2005. 176 с.
47. Рубцов В. В. Проектирование развивающей образовательной среды школы. М.: МГППУ, 2002. 272 с.
48. Савенков А.И. Концепция социального интеллекта // Одаренный ребенок. 2006. №1. С 6–18.
49. Саутина Е.С. Психолого-педагогические условия развития социального интеллекта у студентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук: Тамбов. 2008. 123 с.
50. Симонова Л.Б. Развитие эмоционального интеллекта старшеклассников в условиях профильного образования // Альманах современной науки и образования. 2012. №11. С. 168–170.
51. Слободчиков В.И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования. М.: Экопсицентр РОСС, 2000. 230 с.

52. Смирнова П.В. Роль социального интеллекта в становлении профессиональной идентичности // Одаренный ребенок. 2006. №2. С. 24–29.
53. Стернберг Р. Про интеллект. М.: Интел-Синтез, 2006. 327 с.
54. Тарасенко М.Л. Влияние социального интеллекта студентов на адаптацию к учебному процессу в вузе // Психотерапия. 2007. №7. С. 32–34.
55. Ульянова Н.П. Модели развития социального интеллекта у детей подросткового возраста // Молодой ученый. 2012. №3. С.41–45.
56. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования. М. Изд-во ИП РАН, 2004. 176 с.
57. Чеснокова О.Б. Возрастной подход и исследование социального интеллекта у детей // Вопросы психологии. 2005. №6. С.46–54.
58. Чеснокова О.Б. Развитие социального интеллекта в старшем школьном возрасте// Школьный психолог. 2004. № 2. С.15–41.
59. Шалаева Т.И. Методика исследования социального интеллекта в профконсультировании. Саратов: Изд-во Поволж. межрегион. учеб. Центра, 2005. 41 с.
60. Шуварилова Е. В. Диагностика понимания массовой информации как компонента умственного развития старшеклассников: автореф. дис. ... канд. психол. наук: Москва. 1995. 117 с.
61. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 1989. 560 с.
62. Южанинова А.Н. К проблеме диагностики социального интеллекта личности. // Проблемы оценивания в психологии. 1984. №4. С.63–67.
63. Якунин В.А. Педагогическая психология. М.: Полиус, 2001. 609 с.
64. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: Смысл, 2001. 365 с.

65. Ясюкова Л.А. Особенности формирования социального интеллекта одаренных подростков // Ученые записки СПбГИПСР. 2008. №2. С. 48–53.
66. Ярославцева Л. Психологическое сопровождение профиля // Школьный психолог. 2011. №2. С. 36–40.

Программа занятий.