

## Содержание

Введение.....	2
Глава 1. Требования ФГОС к предметным результатам на уроках истории в 5 классе и система их оценивания.....	15
1.1. Требования ФГОС к предметным результатам на уроках истории в 5 классе.....	15
1.2. Система оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе.....	24
Глава 2. Современные средства оценивания образовательных результатов и возможности их применения для оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе.....	32
2.1. Современные средства оценивания образовательных результатов.....	32
2.2. Метод оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в процессе проектной деятельности.....	43
Глава 3. Практические рекомендации по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС.....	52
3.1. Методическая организация исследования.....	52
3.2. Результаты использования рекомендаций по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС на примере метода проектов.....	56
Заключение.....	68
Примечания.....	70
Приложения.....	76

## **Введение**

В настоящее время проблема организации и проведения занятий по истории для учащихся в 5 классе согласно стандартам ФГОС, актуальна для множества педагогов, так как прохождение курса истории в школе предопределяет широкий спектр знаний и умений у детей. Ученики именно в это время узнают подробно о далеком прошлом человечества, получают представление об истории как научной дисциплине, знакомятся с большим объемом исторических понятий и терминов.

Учащемуся, вместе с новым для него знанием хронологии, многочисленных фактов и понятий предстоит выполнять множество учебных обязанностей, владеть множеством учебных компетенций. В рамках курса, кроме знания предмета, учащиеся должны иметь внутреннюю поисковую направленность на самостоятельное исследование, выдвижение учебных целей, освоение и самостоятельный контроль и оценку действий, предпринимать инициативу в организации учебного сотрудничества.

С учетом происходящих реальных изменений в содержании образования, введение новых стандартов и разных подходов к обучению детей, возникает дефицит надежных современных средств оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в рамках реализации ФГОС. Поэтому возникает потребность пересмотра существующей системы оценивания и взаимоотношений учителя и ученика в ходе оценочной деятельности, и эта потребность является одной из важнейших составляющих развития школьного образования.

Контрольно-оценивающая деятельность, построенная на данных педагогических измерений, выступает основой управления качеством образования, воздействия на обучающихся и обучающихся, во многом определяет деятельность учителя. Переход на новые стандарты оценивания результатов, мотивирует педагогов к уходу от традиционного понимания

оценки как измерения конечного результата, и стимулирует к оцениванию процесса движения ученика к результату. В такой системе координат уже достаточно очевидным стало право на ошибку ученика, более того, именно ошибка выступает как момент, в который происходит понимание материала, когда, будучи исправленной, она считается прогрессом в обучении. Для этого необходимы различные показатели оценки: вариативность инструментария и средств, измерение различных форм и видов деятельности.

Проблема использования и применения современных средств оценивая предметных результатов на уроках истории в 5 классе в рамках реализации ФГОС, в настоящее время все еще в значительной степени является недостаточно изученной, хотя этой проблемой занимались множество исследователей, признанных научным сообществом, такие ученые – методисты, как В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, А.В. Хуторской, А.М. Смолкин, и другие.

В связи с обозначенной актуальностью проблемы, определим предмет и объект исследования, обозначим цель и задачи исследования.

Предмет исследования – современные средства оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в рамках реализации ФГОС.

Объект исследования – предметные результаты на уроках истории в 5 классе в рамках реализации ФГОС.

Гипотеза исследования: разработанные рекомендации по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС, а также использование в качестве метода оценивания метода проектов (проектной деятельности), позволит обеспечить получение информации о состоянии образовательных достижений учащихся.

Цель исследования: разработка и апробация современных средств оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в рамках реализации ФГОС

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ проблемы оценивания предметных результатов в педагогике
2. Рассмотреть современные средства оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе
3. Определить направления методической организации учебной деятельности по изучению истории в 5 классе в соответствии с ФГОС
4. Разработать и апробировать современные средства оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в соответствии с ФГОС

### **Историография проблемы:**

Проблема использования и применения средств оценивая предметных результатов на уроках, имеет давние исторические корни, и имеет связь в большой степени с созданием первых педагогических концепций обучения, у истоков возникновения которых на рубеже XVIII-XIX вв., состояли ныне всемирно известные педагоги и философы, такие как: Я. Коменский, Ратихиус, Н. Гартман, Дж. Локк, Бекон, Гассенди и др.

В.С. Аванесов и Ю.Ф. Гуцин, в своей статье отмечают, что эта система с некоторыми незначительными модификациями просуществовала до наших дней [16]. В этой системе отношение педагогов к оценке предметных результатов ученика было отрицательным, оценивать результаты не стремились.

Например, в своей статье Ю.Ф. Гуцин отмечает, что прежняя образовательная традиционная система, на первых этапах своего исторического развития не предусматривала, и даже теоретически не допускала возможности контроля, и оценки в той форме, как их сегодня привыкли видеть. Педагоги, которые считаются основателями традиционной системы образования (Коменский, Ратихиус, Герbart, Гартман и др.) рассматривали обучение как познавательную деятельность, которую нельзя

оценить. Именно поэтому возникшую впоследствии систему оценивания знаний пришлось адаптировать к уже действующей массово долгое время системе обучения [16].

С точки зрения Ю.Ф. Гущина, в истории отечественной практики организации оценивания предметных результатов, наиболее характерным является внедрение и последующая судьба 5-балльной системы оценивания. Хотя такая система оценивания достаточно давно известна и используется с переменным успехом в системе образования во всем мире давно, свои позиции она завоевала не сразу. В истории ее развития известен период, в котором возникло осознание значения контроля и оценок в системе обучения, а также известен период попыток опытного, эмпирического подбора нужной шкалы оценивания [16].

Система оценивания предметных результатов на 5-балльной основе, возникла с учетом разных педагогических практик, и затем широко использовалась в системе образования России. Стоит отметить, что раньше в разных учебных заведениях, в том числе в России, довольно продолжительный период применялись оценки на разных основаниях – 2-х, 3-х, 5-ти, 10-ти и 12-балльные, пока эмпирическим путем не было установлено, что именно пятибалльная шкала наиболее удобная для системы оценивания [16].

Как указывает в своей работе Ю.Ф. Гущин, исторически впервые система оценок подобного типа на основе баллов возникла на территории Германии, и, по мнению Е.И. Перовского, была совершеннее большинства других систем в то время (Е.И. Перовский, 1960) [16].

Тогда она была трехбалльной, и каждый используемый бал показывал разряд учащегося по успеваемости: 1-й – лучший, 2-й – средний, 3-й – худший. Полученные учащимся баллы, были аналогом современной рейтинговой системы оценивания, и показывали *место* учащегося среди других учеников. После ряда организационных и содержательных изменений

вследствие эволюции системы образования Германии, в ней средний балл был разделен на два балла – в итоге возникла пятибалльная шкала.

В России балльная оценка играла другую роль - с ее помощью уже в полной мере измеряли прогресс учеников в обучении, и именно германский вариант балльной системы оценивания повлиял в полной мере на укоренение балльной оценки в российской системе образования.

По мнению В.М. Полонского, такая точка зрения на балльную систему оценивания была принята под влиянием 12-балльной системы оценок немецкого педагога Базедова (В.М. Полонский, 1981) [16].

Как пишут другие исследователи, Л.М. Поддубная, А.О. Татур, М.Б. Чельшкова и другие, официально 5-балльная шкала оценок была принята в России в 1837 году, и в правилах для испытаний в средних училищах и гимназиях, утвержденных в то время Министерством народного просвещения, были определены следующие баллы: «1» – слабые успехи, «2» – посредственные, «3» – достаточные, «4» – хорошие и «5» – отличные [47].

Были в то время и альтернативные системы оценивания – например, в школе Базедова для стимулирования учебных достижений учащихся в процессе обучения применялись особые символы-отметки в виде точек. Спустя некоторое время после введения такой системы количество точек ограничили, и затем, в итоге, стали обозначать цифрами [16].

Введение балльной системы оценивания в то время вызвало резкий протест авторитетных педагогов, которые пытались обосновать излишнюю формальность системы оценивания. Они утверждали, что балльная форма оценивания способствует формальному подходу к оцениванию, что эта форма оценивания дает возможность опираться только на формальные признаки и критерии, и совсем не способствует оцениванию творческих усилий учащегося, его личных усилий, с учетом его личных особенностей развития. (И.Д. Буртовой, Б.П. Зязин, 1985).

Наиболее авторитетные в то время педагоги отмечали, что, по их мнению, оценочные баллы стали для учащихся самоцелью, которую можно и

нужно достигнуть любым путем, и даже часто не совсем честным – ведь в случае успеха кто осудит? Учителей этот взгляд на оценивание также во многом устраивал, ведь наличие хороших оценок показывает что учитель также хорошо обучает, хотя это достаточно формальный подход к процессу оценивания в целом. (Е.И. Перовский, 1960) [16].

Как приводит свои сведения Ю.Ф. Гуцин, в дальнейшем, уже в начале XX столетия, стали возникать научные статьи, в которых рассматриваются аргументы как «за», так и «против», принятой балльной системы оценок школьников [16].

Ф. Эрн, показывает морально-этические негативные последствия применения балльной системы оценок, и говорит, что оценивание с помощью системы баллов дискредитирует отношения между учителем и учениками, вызывая недоверие и нарушая учебный процесс. Учащийся видит в учителе оценивающего субъекта и чувствует себя уже объектом, видя в учителе контролера, который в силу субъективности может ошибаться, и который можно в своих личных целях ввести в заблуждение, и даже обмануть. Для учителя балльная система оценивания также может приносить множество проблем – например, учебный процесс подстраивается под оценку, и урок становится тестом на эрудицию, причем с субъективным уклоном [16].

Несмотря на то, что приведенный критический взгляд на проблему балльных оценок, и балльной системы оценивания в целом, озвучен уже почти 100 лет назад, во многом эти замечания не утратили актуальности и в наши дни, и именно негативные эффекты этой системы оценок являются основной причиной появления проблемы поиска новых систем оценивания предметных результатов, в том числе и по истории.

Таким образом, уже в дореволюционной России было обозначено и задано направление разрешения противоречия в системе оценивания, переросшее затем в поиск решения проблемы оценивания предметных результатов. Для многих педагогов уже тогда стало достаточно очевидным, что повсеместное использование только балльной системы оценок приводит

очень часто к формальному подходу в обучении, лишает возможности в объективности оценки результатов, а в итоге к тому, что цели обучения отходят на второй план, и главным и для учителей, и учащихся становится борьба за отметки, а не за эффективность обучения [16].

В первое время после Октябрьской революции, в образовании все еще сохранялась традиционная система оценки учащихся, принятая в дореволюционной России, так как какое-то время еще по инерции сохранилась старая система образования, но уже спустя некоторое время она стала противоречить концепции «новой трудовой школы», строительство которой началось в образовании вскоре после октября 1917 г.

Как отмечает Е.И. Перовский, в учебной работе ценился больше сам процесс приобретения знаний, а не результат [16].

Один из авторов и проводников этого подхода к системе оценивания, педагог и психолог П. Блонский, отмечал свое отрицательное отношение новой трудовой школы к контролю и оценке.

Отрицательное отношение педагогов в новой системе образования было и к текущему контролю, во многом обусловленное идеологическими причинами. Например, считалось, что текущий педагогический контроль – это средство давления на неугодных учащихся, и на учителей в том числе, что это средство именно реакционного давления, и к этому же средству относились и экзамены [16].

Под воздействием этих установок, Наркомпрос РСФСР в 1918 г. выпустил специальное постановление об отмене балльной формы оценки успеваемости учащихся.

Несмотря на отмену этой формы оценивания, со временем ее вынуждены были все же вернуть обратно.

По некоторым прямым и косвенным высказываниям педагогов в научной печати в тот период, можно предположить, что запрещение оценивания с помощью баллов, часто приводило к снижению показателей учебной деятельности и эффективности учебного процесса в целом, там, где

запрет на оценки был связан с идеологическими основаниями, но не с методическими и научными поисками эффективного подхода к обучению.

В 1920-1921 гг. все же наметилось некоторое изменение официальной позиции государства в лице Наркомпроса по вопросу контроля и оценок результатов обучения, так как идеологический подход в полной мере не давал четкого результата, который в рамках господствующей в то время идеологии, давал бы возможность превзойти систему образования в части оценивания по сравнению с прежней системой – еще дореволюционной. Между тем, это было очень важно – превзойти времена царского дореволюционного образования.

Поэтому в опубликованной уже в 1920 г. инструкции для образовательных учреждений предписывалось проводить проверку знаний учащихся «путем письменных работ, публичных репетиций и собеседований по прохождению известного отдела по каждому учебному предмету» [16].

Несмотря на то, что этой инструкцией все еще под запретом было оценивание, тем не менее, важные первые шаги по введению системы оценивания уже были сделаны, оставалось дождаться их результативности.

Вопрос об оценивании учебных достижений учащихся все чаще возникал в повседневной практике обучения, но, все еще не решался [16].

Изменения в отношении роли контроля и оценок в обучении стали происходить, когда начались изменения в идеологических подходах к образованию, при этом положительную роль в вопросе системы оценивания сыграли два методических письма – Моспрофобра и Главпрофобра, опубликованные в 1926 году. В них, в частности, впервые был предложен ряд критериев оценивания.

В письме Главпрофобра указывалось на то, что учет должен быть объективным и соответствовать действительности. Однако официально оценки было разрешено давать только в словесной форме. Эта ситуация сохранялась вплоть до 1944 года, когда приказом Наркомпроса РСФСР в школах вновь была введена цифровая форма оценки знаний [16].

Таким образом, в конце 20-х и в 30-х годах были оформлены структурные изменения в осознании важности контроля и оценки в обучении. Но, несмотря на осознаваемую важность контроля и оценивания, официальное признание их роли произошло только в 1944 году, когда в школах вновь была введена пятибалльная система оценок [16].

Таким образом, можно отметить, что советская школа пришла к тому же положению, которое сложилось еще до 1918 года. Интересно отметить, что в тот исторический период официально запрещена была не только практика контроля и оценок в школе, но и любая деятельность, связанная с разработкой новых средств и методов педагогического контроля и оценки.

Особенно показательным является судьба так называемого педологического движения, тесно связанного с применением тестовой системы оценки знаний учащихся.

У истоков этого движения в России стояли такие известные в то время теоретики и практики в области обучения и развития детей, как К.Н. Корнилов, М.Я. Басов, Л.С. Выготский, А.П. Болтунов, П.П. Блонский, Г.И. Россолимо, А.Р. Лурия и др.

Благодаря этим исследователям в России стала активно развиваться и внедряться в практику обучения в школах новая комплексная научная дисциплина о развитии детей – педология и тестология.

Но после короткого, но бурного этапа развития, этот продуктивный творческий период в деятельности педологов и тестологов оказался закончен в 1936 году, после того, как вышло постановление ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе Наркомпроса». Это постановление наложило запрет на педологию как науку и практику, все работы в этом направлении были прекращены уже с 1934 года. Причиной послужили идеологические разногласия в научной элите страны того времени. Главной претензией было то, что в педологии отрицалось идеологическое положение о равенстве всех детей, по факту они были неравны как физически, так и

психически, но именно это положение и было краеугольным камнем преткновения в то время.

В итоге к системе тестов и тестологии в России вернулись лишь в 70-х годах. Нужно отметить, что проблема была и в том, что используемые в педологии тесты были по своей сути массовой системой сбора статистических данных о развитии детей, и эти собранные данные выявили очень низкий уровень знаний большинства детей на тот момент, что очень невыгодно подчеркивало различие между советской и дореволюционной системой образования. Поэтому их результаты находились в серьезном противоречии к заявленным целям советской школы «как самой передовой в мире».

К тому же, в большинстве учебных заведений того времени нормой был низкий профессиональный уровень самих педагогов, поскольку многие из стали таковыми по заданию партии, где важным было насытить кадровый голод для заявленной властью ликвидации безграмотности.

Если ознакомится с историческими фактами, то можно выяснить, что уже в 1944 году приказом Наркомпроса в школах страны снова была официально введена 5-балльная система оценок. Благодаря этому приказу оформился исторический факт – страна снова вернулась к тем образовательным истокам, которые были свойственны царской России, пусть и не в организационном, а в идеологическом плане. В науке произошло осознание важности системы оценивания учебной деятельности и образовательных успехов учащихся. При этом нужно помнить, что присущие балльной системе оценивания, как достоинства, так и недостатки, остались в прежнем состоянии, кардинально не изменившись на тот исторический момент. В результате критика балльной системы продолжается и по сей день, предлагаются альтернативные варианты оценивания.

Нужно отметить, что уже в 50-е годы научно-политическая дискуссия о педагогическом учебном контроле, оценках и их роли в обучении возобновилась, но уже делался акцент на критике и требованиях пересмотра

актуальной на тот момент формы оценки результатов обучения усилилась. Исследователи вопрос оценивания в обучении, публиковали множество статей, в которых по этому вопросу высказывались против процветавшего формализма и «процентомании» в образовании.

Например, в статье «К вопросу об оценке успехов и поведения учащихся» Е.А. Олейник указывалось, что с точки зрения психологии оценивание в рамках балльной системы не дает объективной картины усвоения знаний учащимися, так как оценивает педагог с субъективной позиции, на основе часто своих собственных критериев и предпочтений.

Р.Г. Лемберт выступила с резкой критикой контроля достижений с помощью отметок. Она отмечала, что учитель оценивает учащегося на основе множества субъективных показателей, многие из которых – такие как семейная ситуация, образ жизни и т.п., не могут быть критерием успешности усвоения знаний. При этом система оценивания не дает педагогу никакого представления о реальных знаниях учащихся.

В итоге в то время научное сообщество пришло к выводу, что цифровая балльная система не обеспечивает объективности. В тоже время, научное сообщество понимало, что альтернативы балльной оценки все еще не было.

Начиная с середины 50-х годов, начинает накапливаться опыт в этой области, который затем обобщается в различных научных исследованиях. Впоследствии весь этот обобщенный и уже проанализированный опыт был отражен в различного рода методиках, методических пособиях, и т.д. (В.М. Полонский, 1981).

В дальнейшем, уже к началу 60-х годов, начинает намного более четко, чем раньше, осознаваться простая истина, что ненужно множество отдельных методов и методик оценивания учебных результатов, необходимо именно система, организованная и высокоэффективная, и к тому же, максимально объективная, снижающая фактор субъективности педагога.

Поворотным пунктом в этом направлении можно считать публикации Е.И. Перовского, посвященные проверке знаний учащихся в средней школе. В своих работах Е.И. Перовский провел глубокий анализ и провел систематизацию широкого круга материалов, изучил весь богатый и доступный на тот момент, существующий отечественный опыт в области педагогического контроля и оценок.

В современной образовательной системе все еще продолжают попытки поиска новых способов оценивания, с опорой на современный существующий федеральный образовательный стандарт.

В истории разработка государственных стандартов общего образования имеет выделяются четыре этапа: 1993—1996, 1997—1998 и 2002—2003, 2010—2011 гг. На каждом из этих этапов мотивы разработки стандартов менялись. На первых двух — незначительно, в рамках общей и образовательной политики. На третьем и четвертом — кардинально, в русле личностно-ориентированной и деятельностно-развивающей педагогики [15].

Новизна исследования: Новизна исследования в том, что были разработаны и апробированы рекомендации по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС, в качестве метода оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе, предлагался метод проектов (проектной деятельности). Полученные результаты позволили обеспечить получение информации, характеризующей состояние образовательных достижений обследуемой совокупности учащихся, динамику образовательных достижений в ходе проводимого исследования и влияние факторов на эти достижения.

**Источниковая база** исследования: письменные источники (актовые, статистические, периодическая печать, монографии).

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, заключения, трех глав, шести параграфов, списка литературы, приложений.

Во введении обосновывается актуальность проблемы, в заключении приведен обобщенный анализ выводов, оценка успешность проделанной исследовательской работы. В первой главе рассматривается анализ существующих требований стандарта ФГОС к предметным результатам по истории в 5 классе, изучается и анализируется система оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе. Во второй главе рассматриваются современные средства оценивания образовательных результатов, изучается метод оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в процессе проектной деятельности. В третьей главе изучаются практические рекомендации по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС, и рассматриваются результаты применения этих рекомендаций по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС на примере метода проектов.

Практическая значимость исследования: полученные практические сведения могут быть использованы при организации подобного роля исследования, а также при создании и использовании средств оценивания предметных результатов как на уроках истории, так и в смежных предметных областях.

## **Глава 1. Требования ФГОС к предметным результатам на уроках истории в 5 классе и система их оценивания**

### 1. Требования ФГОС к предметным результатам на уроках истории в 5 классе

Преподавание курса истории для учащихся в 5 классе основной школы является для них первым систематическим научным курсом истории. Дети открывают для себя знания о далеком прошлом человечества, обогащают свое представление об истории не только как изложению интересных фактов, но и знакомятся с историей как с научной дисциплиной, узнают новые определения, понятия, факты, сведения.

В рамках преподавания курса истории, по мнению Л.Н.Алексашиной, можно отметить следующие цели и задачи обучения, которые воспринимаются как направления траектории развития личности ученика средствами предмета «История» [2].

1. Усвоение и овладение системной исторической картиной мира на научной основе;
2. Способность объяснять современный мир, связывая известные учащемуся исторические факты, сведения и понятия в целостную системную историческую картину мира;
3. Формирование открытого динамичного исторического мышления: в него входит способность видеть развитие общественных процессов (определять причины и прогнозировать следствия), то есть уметь понимать и предвидеть динамику событий современности на основе аналогичных процессов в прошлом;
4. Динамичное становление нравственного самосознания личности ребенка, в которое входит способность оценивать свои и чужие поступки, исходя из созданной всем человечеством системы

нравственных ценностей, закрепленную исторически ходом эволюционным процессом развития общества;

5. Становление гражданско-патриотического самосознания личности: способность, используя известный исторический опыт общества, выяснить свою мировоззренческую, гражданскую позицию, конструктивно строить взаимоотношения и взаимодействие с теми, кто сделал такой же или другой выбор [2].

Рабочая программа по предмету «История», в своем содержании детализирует и демонстрирует положения государственного образовательного стандарта, задавая направление общей стратегии обучения, воспитания, и развития учащихся средствами учебного предмета «История», согласно заявленным стандартом целями изучения предметного курса истории [2].

И.В. Берельковский, и Л.С. Павлов, отмечают, что в курсе истории применяется последовательный линейный принцип подачи учебного материала, в котором изучаемый учебный материал подается систематически, последовательно, с постепенным усложнением, когда новая информация излагается на основе уже ранее узнанной информации и в тесной связи с ней. [8]

Е.Е. Вяземский, и О.Ю. Стрелова, показывают, что применяемая при этом в образовательном процессе методическая система достижения образовательных целей должна быть ориентирована на:

- формирование у детей системы прочных исторических знаний;
- формирование знаний о эффективных способах усвоения исторической информации;
- организацию усвоения опыта творческой деятельности и последующее творческое применение усвоенных исторических знаний;
- формирование умений решать исследовательские задачи по истории (с применением знаний по истории);

- формирование цепи рассуждений, обусловленной логикой, уметь излагать фактологический исторический материал для раскрытия изучаемых исторических проблем;
  - формирование системы представления об истории как научной дисциплине, системе исторических фактов, интерпретаций, теорий.
- [11]

И.В. Берельковский, и Л.С. Павлов отмечают, что система выстраивания учебной деятельности как процесса на уроках истории в 5-х классах, обязательно должна содержать в своей основе учет психологических особенностей обучающихся, обусловленных возрастом, актуальных ситуаций в классе, текущим уровнем культуры. Это особенно важно, в связи с тем, что, как известно, на каждом возрастном этапе развития характерна именно своя специфика восприятия информации, фокусирования внимания, организация процессов мышления и памяти, что достаточно серьезно влияет на конечный образовательный результат. Поэтому специалисту-педагогу в начале процесса моделирования учебной деятельности стоит серьезно их учитывать, для создания условий по развитию интереса обучающихся к истории, чтобы и обучение в целом было эффективным [8].

Е.Е. Вяземский, отмечает, что с учетом специфики поставленной образовательной цели основными задачами образования на этой школьной ступени являются:

- мониторинг динамики образовательного развития;
- обеспечение преемственности в процессе развития общеучебных умений у детей, их учебных навыков и способов деятельности, обеспечение анализа сформированных умений и определение необходимых путей коррекции их развития;
- создание адекватной психологической эмоциональной обстановки в классе, продолжающей доминировавшую ранее обстановку в начальной школе (доверительность, искренность, мягкость, оптимизм). [13]

Как отмечает Л.П. Борзова, важной является потребность обращать внимание на то место, которое занимает урок в среднем звене школы – он по-прежнему остается хоть и центральной, но не единственной формой построения учебного процесса пятиклассников. На уроке для ученика появляется возможность работать в индивидуальном темпе и выбирать учебные задания в соответствии со своим текущим уровнем обученности. Важно достаточно адекватно выбирать и применять все возможные и доступные другие формы организации обучения, например, такие как: экскурсии, дидактическую и ролевую игру, диспуты, практические работы, мини-лекции.[9]

В.И. Загвязинский отмечает, что предметные понятия обязаны осваиваться учащимися на более продвинутом уровне, чем репродуктивный, опираясь на множество точек зрения, не делая верной единственную точку зрения. Обучающимся необходимо участвовать в обсуждении генерирующих проблемный взгляд на факты вопросов, приобретать опыт постановки гипотез, и доказывать выдвинутые предположения на основе найденных аргументов и фактов. Способность выдвигать, наполнять его содержанием и применять его в разных ситуациях должна развиваться как межпредметная [23].

Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова считают, что контрольно-оценочные действия школьных педагогов могут быть неоправданно одинаково направлены как на результат, так и на сам процесс учебной деятельности. [11]

Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова показывают, что деятельность педагога обязательно должна определяться в соответствии со следующими принципами:

1. стремление к системной координации действий учителей;
2. необходимость педагогам стремиться соблюдать демократический стиль общения, владеть навыками организации коллективных формы

обучения, делать более доступными в понимании сложные научные истины, делая это доступно, ярко и глубоко;

3. в процессе перехода в среднее звено и последующей в нем адаптации среднестатистического учащегося, является оправданным сохранение системы контроля и оценки, которые соответствуют в некоторых элементах технологии оценивания в начальной школе;
4. педагогический коллектив обязан обеспечить возможности учащимся для самостоятельного расширения рамок учебной деятельности, создавая общее системное поле для появления элементов проектной деятельности и социальной практики. [11]

Е.Е. Вяземским предлагается придерживаться следующих принципов построения урока:

1. каждый урок начинается с четкого определения его конечной цели;
2. выбор типа урока;
3. учителю необходимо выбрать средства, которые помогут в достижении поставленной цели;
4. определение способа достижения цели [13].

Значительный объем информации, выдаваемый учителем, даже структурированной для лучшего усвоения, очень сложно воспринимается учениками. Поэтому рекомендуется часть учебного материала передать на самостоятельное изучение в виде докладов.

И.В. Берельковский, Л.С. Павлов отмечают, что учащиеся должны получать индивидуальное домашнее задание в разных формах, например, подготовить тематическое сообщение или доклад на выбранную и предложенную учителем тему (историческая личность, отдельный пункт параграфа, произведение искусства и литературы и т. д.). [8]

Также И.В. Берельковский, Л.С. Павлов говорят о том, что для того, чтобы этот доклад функционировал на уроке, необходимо дать к нему задание, которое будет выполнять потом класс [8].

Как отмечает П.А. Баранов, большие проблемы у пятиклассников вызывает системная схематизация материала. Преодоление этой проблемы возможно через наработку навыка построения схем и моделей учащимися. Для этого важно самостоятельно проанализировать и структурировать соответствующим образом изучаемый материал, а также разработать систему условных обозначений, объяснить значение используемых символов [3].

Структурная схематизация учебного материала помогает обучающимся эффективно усвоить и запомнить учебный материал, обучает выделять главные мысли в тексте.

П.А. Баранов считает, что на уроках истории в пятых классах важно стремиться к созданию условий, в которых будет происходить процесс формирования умений и навыков сравнения учебного материала, сопоставления, будет развиваться умение делать выводы [3].

П.А. Баранов указывает на то, что для формирования умений выделять причинно-следственные связи, для учащихся рекомендуется практически каждый урок, давать небольшие задания, направленные на поиск причин, освещение основного хода и последствий исторических событий [3].

Для развития умений и навыков выделять главные мысли в тексте хорошо помогает составление плана пунктов параграфа и самого параграфа.

Курс должен, как считают Л.Н.Алексашкина, и Н.И. Ворожейкина:

1. Сформировать системное историческое мышление.
2. Дать целостную структуру научного знания об общем и особенном при характеристике древних обществ [2].

М.А. Пинская, и И.М. Улановская говорят о том, что предметные результаты изучения курса истории учащимися 5 классов включают в себя:

- формирование целостных представлений об историческом пути народов, как в своей стране, так и в отношении всего человечества, и эти представления становятся необходимой платформой для понимания и познания современного общества и мироустройства;

- умение обобщать и применять накопленный понятийный аппарат, в рамках системы исторического знания, умение использовать приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения ключевых событий и явлений прошлого и современности;
- умения изучать и систематизировать научную информацию из различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную важность и познавательную ценность;
- расширение диапазона личного опыта оценочной деятельности на основе осмысления жизни и деяний исторических личностей, а также роли народов в истории своей страны и человечества в целом;
- потребность в применении исторических знаний для выявления и сохранения исторических и культурных памятников своей страны и мира.
- Анализ и последующее принятие в систему личных координат усваиваемых в ходе обучения первоначальных сведений об историческом пути народов, стран и человечества как необходимой основы для миропонимания и познания современного общества;
- владение базовым понятийным аппаратом исторического знания;
- умение адекватно применять и раскрывать содержание исторически обусловленных терминов, понятий, крылатых выражений;
- умение устанавливать и выявлять причинно-следственные связи;
- развитие умений анализа и систематизации информации из различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность;
- расширение опыта оценочной деятельности на основе изучения явлений, событий, личностей, высказывая при этом собственные суждения с использованием в своей речи основных исторических терминов и понятий;

- составление, описание важнейших памятников культуры народов Древнего Востока, Греции, Рима, выражение своего отношения к ним;
- понимание вклада древних народов в мировую культуру [44].

Предполагается, что в результате изучения истории в основной школе учащиеся могут в полной мере суметь принять и научиться оперировать системными знаниями, представлениями, умениями, такими как:

1. Знание хронологии, работа с хронологией:
2. Знание исторических фактов, работа с фактами:
3. Работа с историческими источниками:
4. Описание (реконструкция):
5. Анализ, объяснение:
6. Работа с версиями, оценками:
7. Применение знаний и умений в общении, социальной среде [44]

Учащиеся должны формировать практические навыки применения приобретенных исторических знаний и умений в учебной деятельности и повседневной жизни для:

- определения собственной позиции по отношению к изучаемым явлениям;
- предоставления результатов изучения исторического материала в формах сообщений, планов, кратких конспектов, других творческих работ;
- участия в дискуссиях по историческим проблемам, формулирования собственной позиции по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения [44].

А.В. Бондарева [10], приводит требования к предметным результатам по истории, содержащимся во ФГОС:

- 1) формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей современного

российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур;

- 2) овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах; приобретение опыта историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов;
- 3) формирование умений применения исторических знаний для осмысления сущности современных общественных явлений, жизни в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном мире;
- 4) формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности, миропонимания и познания современного общества на основе изучения исторического опыта России и человечества;
- 5) развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать своё отношение к ней;
- 6) воспитание уважения к историческому наследию народов России; восприятие традиций исторического диалога, сложившихся в поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном Российском государстве. [10]

## 2. Система оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе

Для проведения анализ проблем оценивания предметных результатов, которые существуют в настоящее время в педагогике, необходимо, прежде всего, определить понятие «оценки», закрепленное на данный момент в научной литературе.

Уже долгое время в понимании оценки значительное число ученых-исследователей единодушно рассматривают ее как аналитический многофакторный процесс, протекающий в разных видах и формах, выражаемый с помощью разных критериальных либо измерительных средств.

Например, Ю.Ф. Гуцин, рассматривает оценивание как сложный системный процесс, выражающийся в развернутом оценочном суждении, которое чаще всего выражается преимущественно в вербальной форме [16].

А.Е. Бахмутским оценка рассматривается в том числе и как активный процесс соотношения реальных достигнутых результатов учащегося с планируемыми учебными целями, имеющий целевую направленность [7, с. 136].

Как методическая технология, оценка анализируется с точки зрения многоаспектного критериального подхода, в том числе и разными его представителями.

Например, Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова [11], Э.А. Гафиятуллина, И.И. Гибадулина [17], С.Н.Шамова [58], и другие исследователи, рассматривают школьную оценку знаний, как определенным образом спроектированную и выстроенную систему объективных критериев, которыми определяется общественное суждение о школьнике. То есть, они считают, что речь идет о социальной стороне оценивания, хотя общественное суждение, даже основанное на объективных критериях, всегда будет носить субъективный характер.

Также в этом ключе Н.Герасимова [18], отмечает, что оценка со стороны социального подхода определяется степенью удовлетворенности потребности в общении, познании своего «Я» глазами других. Иначе говоря, можно отметить, что оценка может иметь социальный характер, отражать мнение общества – например, его нормы, может носить нормативный характер. Стоит добавить, что социальная оценка носит признаки субъективизма, поскольку человек всегда включен в социальные отношения, и всегда выступает – объектом или субъектом в таких отношениях. То есть социальная оценка обладает социальной конъюнктурой.

Такая позиция во многом подтверждается, в частности, мнением Р.А. Жидковой [21], которая говорит, что что оценивание – это конкретная критериальная модель, носящая характер социального запроса, которая продиктована потребностями общества в определенном типе личности. Это означает, что оценка в учебной сфере – это, кроме непосредственно функции оценивания учебных результатов, так же и один из инструментов и способов социализации ребенка, инструмент культивирования определенного типа личности человека, обладающего социально желательными характеристиками. Стоит отметить, что такой подход к видению системы оценивания избыточно утилитарен, так как не объясняет, что делать человеку в случае, если у него в результате обучения вдруг формируется другой тип личности, чем тот, который необходим обществу. Кроме того, в рамках этого подхода неясно, насколько компетентен конкретный педагог, чтобы от своего лица представлять интересы общества в непредвзятой форме.

Такие ученые, как О.С.Козлова [26], и А.П. Чернявская, Б.С. Гречин [56], в своей исследовательской дискуссии, оценку понимают как развернутое, глубоко мотивированное содержанием предметной учебной деятельности отношение учителя и коллектива класса к результатам достижений каждого учащегося. То есть в данном случае, оценка рассматривается как рефлексивная групповая оценка, выразителем которой

является сам педагог, и как и в ранее рассмотренных подходах, оценка носит по своей сути, субъективный характер.

Другие исследователи - М.А. Пинская, и И.М. Улановская [44], в своем исследовании отмечают, что оценка - это психический процесс отражения объект-объектных, субъект-субъектных и субъект-объектных отношений превосходства и предпочтения, который реализуется в ходе сравнения предмета оценки и оценочного основания. То есть, и в данном случае речь идет о рефлексивном подходе к системе оценивания, но именно в данном подходе признается открыто наличие субъективной стороны оценивания, и следовательно, раз это психический процесс, то имеются средства для его измерения, поскольку психику все же можно измерить и оценить, в отличие от субъективной позиции педагога.

Таким образом, можно отметить, что при всем многообразии трактовок сущности и роли оценки, которые имеются в настоящее время в психолого-педагогической литературе, основное место занимает понимание предмета оценки, во-первых, как индивидуально-личностных качеств учащегося и, во-вторых, как результатов его учебной деятельности, и в-третьих, как инструмента влияния на социализацию ребенка. В итоге, оценку мы можем понимать как определение и выражение в условных знаках-баллах, а также в оценочных суждениях учителя степени усвоения учащимися знаний, умений и навыков, установленных программой, уровня прилежания и состояния дисциплины. Оценка при этом может иметь множество других, как формальных, так и неформальных показателей – социально-нормативную сторону, рефлексивную (субъектную) сторону, а также субъективную сторону. Оценка обладает своими особенными свойствами и характеристиками, определенными показателями и критериями. Например, оценка может быть в значительной степени вариативной в зависимости от конкретного типа образовательных учреждений, их специфики и направленности, от мнения конкретного педагога или педагогического коллектива.

А.Е. Бахмутский, отмечает, что главная суть педагогической оценки – это определение глубины и объема усвоенной системы индивидуальных знаний. Именно поэтому в образовании адекватно организованное и оснащенное различными инструментами, оценивание выступает наиболее очевидным показателем уровня школьного образования, основным индикатором диагностики проблем обучения и средством осуществления обратной связи для педагога и учащегося. Оценка должна предшествовать отметке [7].

Исторический анализ проблемы оценивания, показал, что зачастую под оценкой в отечественном образовании понималась преимущественно только оценка как отметка, и наоборот.

Например, в широко известном словаре С.И. Ожегова (1997г.) даются следующие определения: «оценка» - мнение о ценности, уровне или значении кого-чего-нибудь; «отметка» - обозначение оценки знаний учащихся [39].

Э.А. Гафиятуллина, И.И. Гибадулина, в своих исследованиях отмечают, что шкала отметок по своей природе и жестка и формальна. Её главная задача – установить уровень (степень) усвоения школьником единообразной государственной программы в рамках образовательного стандарта. Шкала отметок проста в использовании, понятна всем субъектам образовательного процесса. Оценка же может быть максимально разнообразной, вариативной [17].

М.Ю. Брандт, считает, что в современной методической литературе определяются следующие системные цели оценки знаний и умений учащихся:

- диагностирование и корректирование знаний и умений учащихся;
- учет результативности отдельного этапа процесса обучения;
- определение итоговых результатов обучения на разном уровне [5].

А.Е. Бахмутский считает, что оценка в образовательном процессе всегда должна быть направлена «во внутрь» личности школьника, а отметка должна быть обращена во вне, в социум. Оценка по своей природе

эмоциональна (поскольку вызывает эмоции и формирует отношение к предмету), отметка – подчеркнуто формализована (поскольку фиксирует достижение в количественной форме) [7].

Э.А. Гафиятуллина, И.И. Гибадулина отмечают, что оценка обязательно должна удовлетворять следующим требованиям:

- объективность - оценка не должна зависеть от того, кто ее выставляет;
- точность - оценка должна соответствовать подлинному качеству системы знаний обучаемого;
- доступность - оценка должна быть понятной ученику [17].

Рассмотрим, как понимается оценка предметных результатов, с учетом рассмотренного понимания природы оценки в целом в учебном процессе.

Объектом оценки предметных результатов служит способность обучающихся решать учебно-познавательные и учебно-практические задачи с использованием средств, относящихся к содержанию учебных предметов, в том числе на основе метапредметных действий.

Содержательной и многоаспектно-критериальной базой оценки предметных результатов служат планируемые результаты образования.

Оценка достижения предметных результатов происходит в разной последовательности - ведётся как в ходе текущего и промежуточного оценивания, так и в ходе выполнения итоговых проверочных работ.

Предметом итоговой оценки изучения обучающимися основной образовательной программы общего образования является достижение предметных и метапредметных результатов, необходимых для последующего продолжения образования.

А.П. Чернявская, Б.С. Гречин показывают, что воздействие оценки на развитие школьника многосторонне, она может обладать многими функциями [56]:

1. Обучающая:

- дает возможность определить, насколько успешно усвоен учебный материал, сформирован практический навык;
- способствует прибавлению, расширению фонда знаний.

## 2. Воспитательная:

- обеспечивает взаимопонимание и контакт между учителем, учеником, родителями и классным руководителем;
- способствует формированию навыков систематического и добросовестного отношения к учебным обязанностям.

## 3. Ориентирующая:

- воздействует на умственную работу с целью осознания « процесса этой работы и понимания собственных знаний (Ананьев Б.Г.);
- формирует навык самого оценивания, рефлексии учеником всего происходящего с ним на уроке.

## 4. Стимулирующая:

- оказывает воздействие на аффективно-волевую сферу посредством переживания успеха или неуспеха, формирования притязаний и намерений, поступков и отношений; оценка воздействует на личность в целом;
- под ее непосредственным влиянием ускоряются, либо замедляются темпы умственной работы (Ананьев Б.Г.).

## 5. Диагностическая:

- фиксирует как общего уровня подготовленности и динамику успехов ученика в различных сферах познавательной деятельности;
- предполагает непрерывное отслеживание качества знаний учащихся, измерение уровня знаний на различных этапах обучения;
- позволяет выявить причины отклонения от заданных целей и задач

С.Н.Шамова считает, что система оценки достижения планируемых результатов изучения основной образовательной программы основного общего образования должна:

1) определять основные направления и цели оценочной деятельности, ориентированной на управление качеством образования, описывать объект и содержание оценки, критерии, процедуры и состав инструментария оценивания, формы представления результатов, условия и границы применения системы оценки;

2) ориентировать образовательный процесс на духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся, реализацию требований к результатам изучения основной образовательной программы основного общего образования;

3) обеспечивать комплексный подход к оценке результатов изучения основной образовательной программы основного общего образования, позволяющий вести оценку предметных, метапредметных и личностных результатов основного общего образования;

4) обеспечивать оценку динамики индивидуальных достижений обучающихся в процессе изучения основной общеобразовательной программы основного общего образования;

5) предусматривать использование разнообразных методов и форм, взаимно дополняющих друг друга (стандартизированные письменные и устные работы, проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения);

6) позволять применять результаты итоговой оценки выпускников, характеризующие уровень достижения планируемых результатов изучения основной образовательной программы основного общего образования, как основы для оценки деятельности образовательного учреждения и системы образования разного уровня [58].

Система оценки достижения планируемых результатов изучения основной образовательной программы основного общего образования

должна включать описание организации и содержания государственной (итоговой) аттестации обучающихся, промежуточной аттестации обучающихся в рамках урочной и внеурочной деятельности, итоговой оценки по предметам, не выносимым на государственную (итоговую) аттестацию обучающихся, и оценки проектной деятельности обучающихся.

\* \* \* \* \*

В ходе проведенного исследования проблемы использования современных средств оценивания образовательных результатов и возможности их применения для оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе, было выяснено, что организация выстраивания учебной деятельности как процесса на уроках истории должна учитывать психологические особенности обучающихся, обусловленных возрастом, текущим уровнем культуры. В ходе анализа были определены требования к предметным результатам по истории, обозначенные во ФГОС: формирование основ самоидентификации личности; овладение базовыми историческими знаниями о закономерностях развития человеческого общества с древности до наших дней; умение применять исторические знания для понимания сущности современных общественных явлений, жизни в современном мире; развитие умений работы по поиску и анализу информации о событиях и явлениях прошлого и настоящего; уважение к историческому наследию народов России. Все современные средства оценивания результатов обучения направлены на проверку и оценку предметного содержания, с их помощью выявляется степень сформированности планируемых результатов, заданных в ФГОС. Лучше всего применять все эти средства оценки в совокупности, чтобы оценить наиболее полный перечень знаний и умений обучающихся.

## **Глава 2. Современные средства оценивания образовательных результатов и возможности их применения для оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе**

### **1. Современные средства оценивания образовательных результатов**

Система построения оценки знаний и умений учащихся, выступает очень значимым структурным элементом учебного процесса, от правильной постановки которого во многом зависит положительная динамика обучения детей.

М.А. Пинская, и И.М. Улановская, отмечают, что система оценки предметных результатов на уроках истории в 5 классе, выступает одним из инструментов учебного процесса, соответствующих требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования к результатам изучения основной образовательной программы и направлена на обеспечение качества образования [44].

Необходимо отметить, что в современной педагогике и в смежных науках, в настоящее время идет процесс полного пересмотра сложившейся за долгий период традиционной системы оценки учебных достижений учащихся, что связано с недостаточной адекватностью традиционной системы оценки применительно к современным условиям образования. Этот процесс пересмотра вызвал возникновение множества новых подходов и модернизацию уже существующих направлений в оценке.

Как пишут М.А. Пинская, и И.М. Улановская, в общей массе возникающих новых подходов к проблеме оценивания, структурно обозначены некоторые типы и виды оценок:

- оценки, основанные на конечных результатах обучения;
- оценки на основе принятых стандартов обучения;
- оценки, имеющие в своей основе концепцию компетентности;

- оценки, основанные на уровне исполнительского мастерства [44].

Основное отличие между такими подходами, заключается в ориентации каждой конкретной системы оценки или на продукт учебной деятельности, или же на сам процесс оценивания, хотя все они являются органичными звеньями одной и той же образовательной цепочки «стандарт - компетентность - исполнительское мастерство - результат». Искусственное разделение рассматриваемых подходов и разрозненный их анализ, который довольно часто встречается в современной педагогической практике, подвержены недостаткам традиционной системы оценивания: дискретность процесса оценки, фрагментарность и частичность оцениваемых качеств, жесткость и количественная направленность оценки, понимание ее как субъект-объектного взаимодействия, искусственность условий, в которых она осуществляется, и т.д.

М.А. Пинская, и И.М. Улановская в своих исследованиях пишут, что назначение оценки состоит в усилении и, в перспективе, в достижении полной ответственности обучаемого за процесс и результат своего непрерывного самообразования [44].

М.А. Пинская, и И.М. Улановская, считают, что для этого необходимо кардинально пересмотреть общий вектор традиционной философии оценки по следующей структурно-функциональной системе проекций:

- дискретность - непрерывность;
- фрагментарность - системность;
- единичность - множественность;
- количественность - качественность;
- жесткость - гибкость;
- искусственность - естественность;
- оценка – самооценка [44].

С учетом существующего дефицита адекватных систем оценивания, активно развернулся и продолжает идти поиск новых систем оценки, и часто появляются как довольно неоднозначные, спорные системы оценок, так и

достаточно перспективные для последующей разработки и развития в структурно-функциональном плане.

Так, Ш.Амонашвили разработал методические рекомендации по словесной характеристике и оценке знаний [1].

С.Н.Шамова приводит сведения, что в странах Европы и Америки предпринимались многочисленные попытки отойти от цифровой, символьной системы оценок [58].

Например, как приводит данные С.Н.Шамова, в Германии был реализован эксперимент по введению диагностических листов, в которых давались словесные и цифровые оценки знаний учащихся, мотивов учения, развития мышления, показанных при изучении школьного предмета и отдельных его тем. Они заносились в специальные таблицы [58].

Также С.Н.Шамова, приводит пример Англии, где имеются так называемые «профили». Они составляют тест и результаты, сведенные в таблицу-матрицу [58].

Отечественный ученый В.П. Беспалько продвигает свою авторскую систему объективного контроля и оценки знаний учащихся, смысл которой в постановке и разработке диагностических целей обучения, характеристике уровней усвоения знаний, и создании инструментария подсчета баллов по двенадцатибалльной системе отметок. Этот автор считает, что педагогика делает активные попытки решить проблему объективного контроля и оценки знаний, но при этом все еще часто сталкивается с рядом проблем, в том числе организационных и психологических [4].

Ряд авторов некоторых научных исследований, такие как Э.А. Гафиятуллина, И.И. Гибадулина, [17], Р.А. Жидкова [17], приводят в качестве инновационных средств оценивания в своих работах следующие средства (методы): тестирование, рейтинг, портфолио, контекстные задачи, кейс-измерители, проекты. Охарактеризуем эти средства оценки более подробно.

Наиболее известным в настоящее время и применяемым средством оценки является тестирование. Тест – рассматривается как специально разработанный комплект стандартных заданий, связанных с определенным учебным материалом (предметом), и устанавливающий уровень его усвоения обучающимися [26].

Впервые понятие «тест» ввел в научный оборот в 1890 г. М.Кеттел. Создателем первых прототипов тестов для измерения именно школьных достижений был Дж.М. Райс. Тогда выявленный с помощью новых на тот момент средств оценки – тестов, текущий уровень обученности учащихся привлек внимание широкой общественности [26]. И в итоге, уже в период 1909-1915 гг. в Америке под руководством и при непосредственном участии Э. Л. Торндайка, были разработаны тесты по основным предметам школьного курса [26]. В 1916-1935 гг. началось широкое внедрение тестирования в практику работы большинства школ [26]. Четвертый этап (1935 – середина 1960-х гг.) сложился по-разному на Западе и в нашей стране. В СССР метод тестирования как педагогический метод был под запретом как один из капиталистических методов, «извращающий» советскую молодежь [17].

Как в дальнейшем напишет А.В. Попов, на западе в указанный период происходило активное накопление и структурирование, анализ диагностической информации на предмет ее достоверности [43]. Следующий этап развития тестирования – середина 1960-х – 1990-х гг., связан с развитием электронной обработки данных, и характеризуется возобновлением интереса к тестированию и появлением уже машинного тестирования. [26]. Предпоследний этап (1990-2001 г.): в России появилось централизованное тестирование [26]. Следующий этап начался с 2002 г. и продолжается по сегодняшний день. На данном этапе появляется Единый государственный экзамен как общеобязательный государственный метод контроля знаний. Таким образом, история становления педагогического

тестирования в России с конца XIX в. и до современности насчитывает семь этапов [26].

В.П. Беспалько отмечает, что широко используемый метод тестирования как средство оценки учебных достижений учащихся имеет свои ограничения в использовании и не является всеобъемлющим средством оценивания – это, только узкий инструмент, предназначенный для измерения жестко заданных параметров, и кроме того, имеющий привязку к возрастным нормам развития учащихся. У тестирования есть конечно и достоинства – такие как: объективность оценки знания (исключается субъективный фактор), обхват тем целого курса (модульность изученных тем), экономичность (разовая подготовка тестов позволяет неоднократно применять их снова и снова; к тому же данный метод хорош, т.к. может применяться и дистанционно) [4].

В.В. Ганин, Н.В. Ганина, в своем исследовании отмечают, что недостатками тестирования выступают: перекос на запоминание верного варианта информации, взамен идет преимущественно механическое запоминание ответов, от чего страдает и мышление – особенно мышление критическое, снижается способность учащихся формулировать и задавать вопросы. Еще одним недостатком применения тестов является их однонаправленность (тесты только выявляют пробелы в знаниях, но не устраняют их), случайность (с ответом можно «угадать») [16].

Кроме метода тестирования в настоящее время широкое распространение стал получать метод так называемого рейтинга.

И.Е. Есиркепова отмечает, что рейтинг понимается как – это объективный системно-интегральный показатель текущего уровня качества знаний обучающегося, равный сумме заработанных обучающимися баллов за различные контрольные мероприятия [20].

Рейтинг – это индивидуальный числовой показатель совокупной обобщенной оценки достижений в учебной деятельности, образуемый путем суммирования рейтинговых баллов, полученных в результате оценки

отдельных учебных действий, по возможности с учетом коэффициента значимости («весового» коэффициента) этих действий в достижении образовательных целей [26].

Рейтинговая система оценивания имеет свои преимущества по сравнению с традиционной технологией контроля: 1) стимулирование систематической самостоятельной работы учащихся; 2) снижение роли случайных факторов при получении итоговой оценки по дисциплине; 3) повышение роли состязательности в учебе; 4) чёткая дифференциация учащихся в соответствии с их успехами; 5) количественная характеристика качества учебной работы; 6) фиксация результатов учебной деятельности на всех этапах; 7) учёт качества и сроков выполнения индивидуальных домашних заданий; 8) повышение учебной мотивации [20].

Основными недостатками рейтинговой системы является, как правило, отсутствие у детей навыков работы по самостоятельному овладению знаниями и их низкий уровень ответственности и самодисциплины, чаще всего вызванный возрастными особенностями развития [20].

Еще одним из новых многофакторных системных средств оценивания можно назвать такой метод как портфолио.

В.К. Загвоздкин, приводит определение, где портфолио понимается как способ накопления, фиксирования и оценки разнообразных индивидуальных достижений. Портфолио позволяет учитывать результаты, достигнутые в разнообразных видах деятельности [24].

Благодаря работе с портфолио: 1) повышается активность участия ребенка в собственном формировании как личности; 2) формируется умение учиться, ставить цели, планировать и организовывать собственную учебную деятельность; 3) поддерживается высокая учебная мотивация; 4) повышается уровень информационной культуры, включающий в себя работу с браузером, электронной обработкой изображений и т.п.; 5) развиваются навыки рефлексии и самооценки [26].

Но имеется ряд проблем на пути становления портфолио в качестве неотъемлемого многофакторного системного инструмента успешного развития личности школьника, которые отмечает А.В. Иванов: 1) новизна и слабое развитие, сложность внедрения; 2) отсутствие прикладного значения (портфолио в старших классах многих школ делается только ради портфолио); 3) отсутствие единых стандартов; 4) сложность автоматизации [25].

Такие авторы как В.А. Помазан, А.В.Богданов, А.И. Машанов, считают, что многоаспектными критериями оценивания портфолио является:

- 1) Убедительность материалов, достоверность предъявляемых сведений;
- 2) Соответствие работ требованиям к структуре и оформлению;
- 3) Полнота, широта, быстрота, самостоятельность, продуктивность систематизации, оптимальность, результативность и разнообразие представленных материалов;
- 4) Качество, культура оформления представленных работ;
- 5) Креативный характер [42].

Заслуживает внимания и метод проектов.

Л.Н.Алексашкина, Н.И. Ворожейкина приводят определение, в котором сказано, что проект – это деятельность по достижению нового результата в рамках установленного времени с учетом определенных ресурсов. Описание конкретной ситуации, которая должна быть улучшена, и конкретных методов по ее улучшению [2].

А.В. Бондарева приводит сведения о том, что метод проектов получил широкое распространение в США к 1919 г., в России он стал известен в 1925 г. В основе этой образовательной технологии лежат идеи американских философов Дьюи, Лая, Торндайка о том, что образование есть процесс накопления и реконструкции уже имеющегося опыта с целью углубления его содержания [10].

По мнению Д. Дьюи опыт и знания ребёнок должен приобретать в ходе исследования проблемной обучающей среды, изготовления различных макетов, схем, проведения экспериментов и опытов. Метод проектов опирается на собственный путь преодоления затруднений и исканий ученика: в процессе учебной деятельности школьники самостоятельно планируют и решают конкретные практические задачи [26].

Несомненными плюсами подобного подхода для учащихся являются: свобода творческой деятельности и возможность самостоятельно планировать время и распределять трудовые усилия в пределах установленных сроков.

Отрицательные стороны такого подхода: необходимость высокого уровня самодисциплины и ответственности со стороны самих учащихся, развитых навыков системного и методичного решения проблем, возникающих в ходе реализации проекта [26].

Л.Н.Алексашкина, Н.И. Ворожейкина считают, что опыт работ по проектной методике позволяют сделать вывод о необходимости выделения ряда принципов в определении многофакторных системных критериев оценивания проектов обучающихся:

- значимость – должны оцениваться только важнейшие ожидаемые результаты;
- самостоятельность – проект должен свидетельствовать о самостоятельности обучающегося в постановке проблемы и ее решении;
- открытость – обучающиеся должны знать, как именно они будут оцениваться и по каким параметрам;
- параметры оценивания требуется координировать с требованиями к выполняемой деятельности [2].

Э.А. Гафиятуллина, И.И. Гибадулина приводят сведения о том, что еще одним средством оцениванием является кейс-технология. Кейс-технология – это совокупность способов, приемов и методов, с помощью

которых учащиеся погружаются в моделируемые ситуации и вырабатывают коллективное решение. Кейс-технология относят к интерактивным методам обучения, т.к. она позволяет взаимодействовать всем обучающимся, включая и педагога [17].

В целом кейс-технология, по мнению Э.А. Гафиятуллиной, И.И. Гибадулиной, имеет целый ряд неоспоримых преимуществ, таких как: 1) данная технология является одновременно технологией обучения, и технологией оценивания; 2) позволяет оценивать личностные достижения учащихся; 3) сочетается с компьютерными технологиями; 4) позволяет одновременно оценивать большое количество учащихся [17].

Но имеются и минусы этой технологии: 1) требуется тщательная подготовка, как со стороны педагога, так и со стороны самих учащихся; 2) не разработаны многоаспектные критерии оценивания учебных достижений учащихся; 3) нет готовых заданий [26].

Изначально кейс-технология разрабатывалась для обучения юристов и менеджеров, основой для дальнейшей профессиональной деятельности которых служило обсуждение конкретных экономических или юридических ситуаций. Впервые метод был применен в Гарвардской бизнес-школе в 1924 г. из-за отсутствия учебников, подходящих для аспирантской программы в бизнесе [26].

Решили данную проблему следующим образом: было проведено интервью с ведущими практиками бизнеса, и написаны подробные отчеты о том, чем занимались эти менеджеры, а также о факторах, влияющих на их деятельность. Слушателям были предложены описания определенных ситуаций, с которыми столкнулись реальные организации в своей деятельности, с целью ознакомления с проблемой и поисками самостоятельного решения в ходе коллективного обсуждения [26].

Иногда ситуации были смоделированы как реальные. В дальнейшем, оказавшись в аналогичной ситуации, студенты легко находили пути решения проблемы. После издания сборника кейсов вся система обучения

менеджменту в Гарвардской школе была переведена на кейс-метод. Таким образом, широкий спектр средств и методов оценивания позволяет дать оценку результатов обучения учащихся в соответствии с ФГОС.

Э.А. Гафиятуллина, И.И. Гибадулина приводят многофакторные системные критерии оценки в кейс-технологии: 1) полнота и правильность выполнения расчетных заданий; 2) точность и аккуратность представленных схем условиям, описанным в кейсе; 3) аргументация своей позиции при ответе на вопросы; 4) участие в дискуссии; 5) четкость и логика устного выступления, грамотность речи; 6) наличие и качество презентации [17].

Также в рамках настоящей работы необходимо затронуть вопрос о педагогических измерениях. Согласно американскому психологу С. Стивенсу, измерение – это процедура приписывания чисел некоторым характеристикам объектов в соответствии с определенными правилами. Сегодня при составлении ЕГЭ и ГИА большое внимание уделяется вопросу разработке этих самых измерений. Такие измерения определяются понятием «контрольно-измерительные материалы» (Далее – КИМ).

Теперь необходимо рассмотреть подходы к разработке КИМ.

С.Н.Шамова отмечает, что сегодня выделяют два основных подхода: нормативно-ориентированный и критериально-ориентированный подходы. В основе деления подходов лежит способ сравнения результатов учащихся [58].

Рассмотрим каждый из подходов более подробно.

Нормативно-ориентированные тесты разрабатываются для сравнения обучаемых по уровню учебных достижений, поэтому основная цель нормативно-ориентированного подхода – дифференциация испытуемых по результатам выполнения теста [26].

Для корректной интерпретации результатов тестирования балл каждого учащегося сравнивается с нормами выполнения теста. Норма – относительное понятие, тесно связанное с качеством выборки, использованной для стандартизации [26].

Стандартизация предполагает единообразие всей процедуры выполнения теста. Для стандартизации, помимо норм, разработчик должен дать точные указания по форме предъявления теста, оптимальному времени его выполнения, составу выборки стандартизации, устные инструкции и ряд других деталей, влияющих на результаты выполнения теста. Нормативно-ориентированное тестирование обычно применяется в конце изучения курса, когда оцениваются результаты обучения в соответствии с нормами и когда выявляется уровень успеваемости в классе, в группе [26].

При многоаспектном критериально-ориентированном подходе в педагогических измерениях результаты испытуемых интерпретируются по отношению к содержательной области или требованиям, установленным к учебным достижениям. При многоаспектном критериально-ориентированном подходе создаются тесты для сопоставления учебных достижений каждого учащегося с планируемым к усвоению объемом знаний, умений или навыков. При данном подходе создаются тесты для сопоставления учебных достижений каждого учащегося с планируемым к усвоению объемом знаний, умений или навыков. Здесь учащийся оценивается не в сравнении с другими учащимися, а выявляется уровень его усвоения содержания учебного предмета [26].

Данные подходы могут действовать как по отдельности, так и совместно. ЕГЭ является примером тестирования, где результаты обучения можно соотносить и с нормами, и с содержанием теста.

Все вышеназванные средства оценки результатов обучения направлены на оценку качества предметного содержания. Результаты изучения учебного предмета подразделяются на три группы: предметные, метапредметные и личностные. Каждые из этих результатов можно оценивать по отдельности или в их совокупности [26].

Оценка личностных результатов представляет собой оценку достижения обучающимися планируемых результатов в их личностном развитии. Достижение личностных результатов обеспечивается за счет всех

компонентов образовательного процесса: учебных предметов, представленных в инвариантной части базисного учебного плана; вариативной части основной образовательной программы, а также программ дополнительного внеурочной деятельности, реализуемых и школой, и учреждениями дополнительного образования детей [26].

Оценка метапредметных результатов может быть описана как оценка сформированности регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий. Достижение метапредметных результатов обеспечивается за счет основных компонентов образовательного процесса – учебных предметов, представленных в инвариантной части базисного плана. Это порождает ряд требований не только к содержанию и форме построения учебного процесса, но и к содержанию, критериям, методам и процедурам оценки [26].

Оценка предметных результатов может быть описана как оценка планируемых результатов по отдельным предметам. Достижение этих результатов обеспечивается за счет основных компонентов образовательного процесса – учебных предметов, представленных в инвариантной части базисного учебного плана [26].

Таким образом, все современные многофакторные средства оценивания результатов обучения направлены на проверку и оценку предметного содержания, с их помощью выявляется уровень сформированности планируемых результатов, заданных в ФГОС. Лучше всего применять все эти средства оценки в совокупности, чтобы оценить наиболее полный перечень знаний и умений обучающихся.

## 2. Метод оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в процессе проектной деятельности

Для анализа возможностей применения метода проектов для оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе,

необходимо выяснить назначение использования метода проектов, его возможности и ограничения.

Сам метод проектов для применения в образовательной сфере стали использоваться в 20-е годы XX века как практическая реализация концепции инструментализма Дж. Дьюи, и для применения именно в образовательной сфере был разработан американским педагогом Х.В. Килпатриком. В отечественной практике применение проектного обучения появилось практически параллельно с разработками американских педагогов. Еще в 1905 году, под руководством русского педагога С.Т. Шацкого, была организована небольшая группа сотрудников, пытавшихся активно применять проектные методы в учебной практике [37].

Н.Г. Чернилова считает проектное обучение развивающим, и основывается оно на «последовательном выполнении комплексных учебных проектов с информационными паузами для усвоения базовых теоретических знаний» [24].

М.Ю. Бухаркина отмечает, что основная декларируемая цель применения метода проектов в учебной деятельности – это создание учащимся возможности самостоятельного приобретения знаний в процессе решения практических задач или проблем, которые требуют интеграции знаний из различных предметных областей. Учителю в проекте отводится роль координатора, эксперта, дополнительного источника информации [24].

Под проектированием И.А Фархшатовой понимается особый вид учебной деятельности, результатом которой является:

- создание завершеного реального (но не обязательно вещественного) «продукта», имеющего для учащегося практическое значение и принципиально, качественно нового в его личном опыте;
- задуманная, продуманная и осуществленная учащимся учебная деятельность, в ходе которой учащийся вступает в конструктивное взаимодействие с миром, со взрослой культурой, с социумом, через которую формируются новые социальные навыки учащегося [37].

Проектирование рассматривается И.А. Фархшатовой также как процесс создания интеллектуального прототипа, прообраза окружающих социальных объектов, социальных качеств, социальных процессов и отношений, в том числе и в виде изучаемого исторического опыта [37].

Проектирование, с точки зрения И.В. Кузиной, можно рассматривать и как мотивационную компоненту, как определенный методический прием построения образовательного процесса [28].

Проектирование, как отмечает О.В. Михайличенко, также есть способ выражения идеи улучшения окружающей среды языком конкретных целей, задач, мер и действий по их достижению, а также описание необходимых ресурсов для практической реализации замысла и конкретных сроков воплощения описываемой цели [34].

И.А. Фархшатова отмечает, что проект – это по сути своей модель в виде:

1. словесного описания предполагаемых действий по осуществлению указанных изменений;
2. графического изображения (чертежей, схем и т.д.);
3. числовых показателей и расчетов, необходимых для осуществления планируемых действий [37].

Г.К. Селевко выделяет 17 отличительных черт проектного метода, среди которых наиболее значимые следующие показатели, важные для преподавания курса истории:

- участники проекта подхватывают проектную инициативу от кого-либо из жизни;
- участники проекта договариваются друг с другом о форме обучения;
- участники проекта развивают проектную инициативу и доводят её до сведения всех;
- участники проекта организуют себя на дело;
- участники проекта информируют друг друга о ходе работы;
- участники проекта вступают в дискуссию [47].

М.И. Гарипов и Г.К. Селевко в своем исследовании отмечают, что проекты, выполняемые в рамках образовательного процесса по изучению истории, можно классифицировать по нескольким основаниям.

1. по типу продукта, являющегося результатом проектной деятельности, учебные проекты можно разделить на технологические, исследовательские, продуктивные, сетевые, сервисные, комплексные;
2. проекты, основанные на доминирующей деятельности учащихся, подразделяются на практико-ориентированные, творческие, ролевые, информационные;
3. по продолжительности проекты бывают: мини-проекты, краткосрочные, недельные, долгосрочные [47].

Признаки проектов, которые могут использоваться для преподавания курса истории в 5 классе:

1. доминирующий в проекте метод: исследовательский, творческий, ролево-игровой, ознакомительно-ориентировочный. В соответствии с этим признаком Е.С. Полат выделяет следующие типы проектов: исследовательские; творческие; ролево-игровые; практико-ориентированные [24];
2. предметно-содержательная область: монопроект (в рамках одной области знаний) или межпредметный проект Согласно второму признаку проекты могут быть: монопроекты; межпредметные проекты [24];
3. характер координации проекта: непосредственный (жесткий, гибкий), скрытый (неявный, имитирующий участника проекта). По третьему признаку – характеру координации – проекты могут быть: с открытой координацией. В таких проектах координатор (педагог) непосредственно участвует в работе, организуя и направляя её, а также координируя деятельность всех участников. Со скрытой координацией. Учитель не вмешивается в работу над проектом, но, изучая дневники и отчеты учеников, беседуя с членами группы, он

внимательно наблюдает за процессом и может выступить в роли советчика или помощника [45];

4. характер контактов (среди участников одной школы класса, города, преподавания региона, страны, разных стран мира). По характеристике контактов, как отмечает В.К. Загвоздкин, проекты бывают: внутренние или региональные (в пределах классов одной школы, школ, округов, города); международные; телекоммуникационные [24];
5. количество участников проекта [47].

И.А. Фархшатова отмечает следующие виды проектов учащихся, которые могут широко применяться при преподавании курса истории:

- прикладные (результат выполнения такого проекта может быть непосредственно использован в практике);
- информационные (предназначены для работы с информацией о каком-либо объекте, явлении, событии; предполагает анализ и обобщение информации и представление для широкой аудитории);
- ролевые и игровые (участники принимают на себя определенные социальные роли, обусловленные содержанием проекта, определяют поведение в игровой ситуации);
- исследовательские (результат связан с решением творческой исследовательской задачи с заранее неизвестным решением, предполагает наличие основных этапов, характерных для научного исследования: гипотеза, задача и др.);
- проекты, включающие совокупность поисковых, творческих по своей сути приемов [37].

И.В. Кузина отмечает основные задачи проектирования подростков:

- повышение общего уровня культуры детей и подростков за счет получения дополнительной информации;

- формирование социально-личностных компетенций: навыки «разумного социального» поведения в сообществе, совершенствование полезных социальных навыков и умений (планирование предстоящей деятельности, расчет необходимых ресурсов, анализ результатов и окончательных итогов и т.п.), социальная мобильность и т.д.;
- закрепление навыков командной работы [28]

План действий и этап практических шагов несут в себе логику всего социального проектирования: получение информации об объекте (познание) — проблематизация информации — преобразование объекта.



Рисунок 1. План действий по разработке проекта [34]

О.В. Михайличенко отмечает, что выполнение заданий проекта выходит за рамки урока и требует много времени, но часто усилия оправдывают себя, так как при этом решается ряд важных задач:

- занятия не ограничиваются приобретением подростками определенных знаний, умений и навыков, а выходит на практические действия учащихся, затрагивая их эмоциональную сферу, усиливая мотивацию подростков;
- подростки получают возможность осуществлять творческую работу в рамках заданной темы, самостоятельно добывая необходимую информацию, не только из учебников, но из других источников;
- в проекте успешно реализуются различные формы построения учебной деятельности, в ходе которых осуществляется взаимодействие друг с другом и учителем;

- в проектной работе весь учебный процесс ориентирован на подростка: учитываются его интересы, опыт и индивидуальные способности;
  - усиливается индивидуальная и коллективная ответственность подростков за конкретную работу в рамках проекта, так как каждый подросток, работая индивидуально, или в микрогруппе, должен представить всей группе, результаты своей деятельности;
  - совместная работа в рамках проекта учит подростков доводить дело до конца, они должны задокументировать результаты своего труда, а именно – написать статью для газеты, сообщение, собрать и обработать статистические данные, сделать аудио-видео запись, оформить альбом, коллаж, стенгазету, выставку, организовать вечер для родителей, одноклассников. Форму презентации (репортаж, сообщение, ролевая игра, викторина, шоу, концерт, дискуссия и т.д.) и документации учащиеся выбирают сами;
  - в рамках подготовки к проекту подростки полностью проникаются его идеей, и эта идея несет в себе большой воспитательный потенциал. [34]
- Работа с проектом имеет также ряд этапов, приведенных в таблице 1.

Таблица 1. Этапы работы с проектом [34]

Этапы	Деятельность учащихся	Деятельность учителя
I этап. Начинание или целеполагание, подготовка.	Выявляют проблемы. Обсуждают задание. Уточняют информацию.	Объясняет цели проекта. Мотивирует учащихся. Наблюдает.
II этап. Планирование.	Формируют задачи. Уточняют информацию. Выбирают и обосновывают свои критерии успеха.	Помогает. Наблюдает.
III этап. Принятие решения. Исследование. Выбор методов проверки принятых решений.	Работают с информацией. Выполняют исследования.	Наблюдает. Консультирует.
IV этап. Выполнение.	Оформляют проект. Выполняют исследование. Работают над проектом.	Направляет процесс, если это необходимо. Наблюдает.
V этап. Оценка результатов.	Участвуют в коллективном самоанализе и самооценке.	Направляет процесс, если это необходимо. Наблюдает

VI этап. Защита проекта.	Защищают проект. Участвуют в коллективной оценке результатов проекта.	Участвует в коллективной оценке результатов проекта.
--------------------------	---	--

И.А. Фархшатова обобщила основные существующие требования к учебному проекту:

1. Ограниченность (по времени, целям и задачам, результатам и т.д.) – это характеристика проекта, позволяющая контролировать ход его реализации по четко определенным этапам на основании обозначенных, измеряемых результатов каждого этапа.

Ограниченность проекта означает, что он содержит:

- этапы и конкретные сроки их реализации;
- четкие и измеряемые задачи;
- конкретные и измеряемые результаты;
- планы и графики выполнения работ;
- конкретное количество и качество ресурсов, необходимых для реализации.

2. Целостность – общий смысл проекта ясен и очевиден, каждая его часть соответствует общему замыслу и предполагаемому результату.

3. Последовательность и связность – логика построения частей, которые соотносятся и обосновывают друг друга. Цели и задачи напрямую вытекают из поставленной проблемы. Бюджет опирается на описание ресурсов и сочетается с планом.

4. Объективность и обоснованность – доказательность того, что идея проекта, подход к решению проблемы оказались не случайным образом, а являются следствием работы авторов по осмыслению ситуации и оценки возможностей воздействия на нее.

5. Компетентность автора – адекватное выражение осведомленности авторов в проблематике, средствах и возможностях решения вопроса. Владение персоналом технологиями, механизмами, формами и методами реализации проекта.

6. Жизнеспособность – определение перспектив развития проекта в дальнейшем, возможности его реализации в других условиях, чем он может быть продолжен [37].

\* \* \* \* \*

В качестве метода оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе, предлагался метод проектов (проектной деятельности).

Основная цель метода проектов – предоставление подросткам возможности самостоятельного приобретения знаний в процессе решения практических задач или проблем, которые требуют интеграции знаний из различных предметных областей. Основные требования к проекту: 1. ограниченность (по времени, целям и задачам, результатам и т.д.); 2. целостность; 3. последовательность и связность; 4. объективность и обоснованность; 5. компетентность автора; 6. жизнеспособность.

### **Глава 3. Практические рекомендации по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС**

#### **1. Методическая организация исследования**

Апробация рекомендаций по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС проводилась в период с 21.03.2016 по 10.05.2016, в г. Красноярске.

В исследовании участвовало 40 учащихся 5 классов (2 класса).

Из них 22 девочки и 18 мальчиков. Возраст участников: от 11 до 12 лет.

Рабочая цель исследования: изучение соответствия разработанного инструментария процесса оценки предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС особенностям образовательной программы образовательного учреждения, учебного плана, учебников и методических средств, используемых в образовательном процессе.

Для изучения оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе, в ходе проведенного исследования важно было решить некоторые задачи:

1. разработать диагностические средства для оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе у обучающихся;
2. разработать диагностические средства для проверки показателей подготовки обучающихся по предметным результатам;
3. разработать систему универсальных количественных показателей, характеризующих актуальное состояние подготовки обучающихся по истории и позволяющих выявить динамику ее изменения по предметным результатам;

4. разработать план проведения оценки образовательных достижений обучающихся в 5 классе по истории на определенный период, необходимый для проявления тенденций ее изменения;

Для сбора информации об образовательных достижениях школьников по истории, в исследовании применялись специально разработанные многоаспектные системные критерии оценки выполнения учебных заданий, дающие возможность получить достаточно полную и объективную информацию о предметных знаниях учащихся. В соответствии поставленной цели оценки предметных результатов на уроках истории в 5 классе, рассматриваемые многоструктурные параметры позволяют получить информацию, характеризующую состояние образовательных достижений обследуемой совокупности учащихся, динамику их образовательных достижений в ходе проводимого исследования и влияние факторов на эти достижения. Эти изучаемые параметры:

- соответствуют основным целям и планируемыми результатам образования;
- позволяют содержательно интерпретировать изменения, происходящие в образовательном процессе;
- взаимодополняют и не противоречат друг другу.

Каждый разработанный критерий состоит из оценочного показателя и соответствующей ему шкалы. Требования к изучаемым многофакторным критериям:

- основательность, способность отражать сущность, важнейшие стороны исследуемых процессов и объектов;
- определенность, возможность выражения их в конкретных, поддающихся измерению показателей;
- стабильность, чтобы проводимые на основе критериев «срезы» были сопоставимыми;

- относительность, ведь абсолютно точных и надежных способов измерения социально-педагогических явлений пока не существует.

Рассмотрим далее разработанные системные критерии оценки ряда параметров в структуре предметных результатов по истории в 5 классе.

Таблица 1.

### Критерии оценивания предметных результатов по истории в 5 классе

№	Критерий	баллы
1	Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос	0-2
2	В ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность понятий, теорий, явлений...	0-2
3	Ответ изложен литературным языком с использованием современной терминологии.	0-1
4	Допущенные недочеты исправлены самостоятельно в процессе ответа.	0-1
5	Даны правильные и обстоятельные ответы на дополнительные вопросы учителя, учащихся	0-2
6	Свою точку зрения отстаивает аргументированно	0-2
	Результат:	10

Критерии перевода балла в отметку:

9-10 б – «5»; 7-8 б – «4»; 5-6 б - «3»; 3-4 б - «2»; 1-2 б - «1»

Таблица 2.

### Критерии оценивания презентации по истории в 5 классе

№	Критерий	баллы
	Содержательная часть	
1	Работа соответствует теме задания	0-1
2	Разработан план презентации	0-1
3	Представленный материал соответствует разработанному плану	0-1
4	Тема раскрыта полностью	0-1
5	Наличие обоснованных выводов	0-1
	Оформление работы	
6	Дизайн способствует восприятию содержания (шрифт презентации подобран верно, текст хорошо читается, анимация не мешает восприятию).	0-2
7	Работа содержит необходимое количество слайдов	0-1
8	Ссылки на источники информации даны достоверно и соответствуют правилам оформления	0-1
	Защита презентации	
9	Связанность, системность, последовательность изложения материала	0-1
10	Речевая культура подачи материала	0-1
11	Соблюдение регламента	0-1
	Результат:	12

Критерии перевода балла в отметку.

12-11б- «5»; 10-9б- «4»; 8-6б - «3»; 5-3б –«2»; 2-1б- «1».

Таблица 3.

Критерии оценивания содержания индивидуального проекта по истории в 5 классе

№	Критерии	Баллы
1.	Содержание проекта соответствует теме исследования	0-1
2.	Четко сформулирована проблема исследования	0-1
3.	Самостоятельно составлен план работы над проектом	0-1
4.	Произведён отбор способов решения проблемы	0-1
5.	Осуществлен поиск и отбор информации	0-1
6.	В содержании работы использованы научные понятия, факты, закономерности	0-1
7.	В содержании работы аргументировано использована наглядность (схемы, иллюстрации, графики, рисунки, карты и т.д.)	0-1
8.	Сформулированы выводы по решению проблемы	0-1
9.	Показаны перспективы развития темы (создание прогноза, модели, макета, объекта, творческого решения и т. п.)	0-1
10.	Правильно указаны источники информации	0-1

Критерии перевода балла в отметку:

10-9 б - «5»; 8-7 б - «4»; 6-5 б - «3»; 4-3 б - «2»; 2-1 б - «1».

## 2. Результаты использования рекомендаций по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС на примере метода проектов

Школьникам, которые учатся в 5 классе, наиболее интересно выполнять ту деятельность, которая позволяет им быть творческим людьми, и такой деятельностью могут быть разнообразные проекты в учебной деятельности. Применяемый в педагогической практике метод проектов даже возможность учащемуся стать субъектом в образовательном процессе, самому задавать стандарты этого процесса, определять для самого себя порог сложности обучения. Именно в этом ключе функционируют требования нового стандарта оценивания предметных результатов по истории.

Важно определить, какое место занимает проектная деятельность на уроках в реализации ФГОС нового поколения.

1. В рамках стандарта планируются целевые изменения учебных результатов, которые нужно получить по окончании учебного процесса (личностные, предметные и метапредметные результаты);
2. Для достижения цели проектов, важными являются универсальные учебные действия (программы формирования универсальных учебных действий);
3. Центральным подходом, в рамках которого разворачивается формирование универсальных учебных действий, выступает системно-деятельностный подход;
4. Одним из методов реализации системно-деятельностного подхода является проектная деятельность.

Возможная проектная деятельность учащихся достаточно логично встраивается в структуру ФГОС второго поколения и полностью соответствует заложенному в нем основному системно-деятельностному подходу.

Нужно отметить, что главной целью проектной деятельности в ходе учебного процесса является понимание и применение учащимися знаний, умений и навыков, приобретенных ими в школе при изучении различных предметов.

Можно отметить следующие задачи проектной деятельности в школе:

- Умение планировать (ученик должен уметь четко определить цель, описать основные шаги по достижению поставленной цели, концентрироваться на достижении цели, на протяжении всего проекта);
- Выработка навыков сбора и обработки информации, (ученик должен уметь выбрать подходящую информацию и правильно ее применить);
- Умение анализировать и творчески перерабатывать информацию (креативность и критическое мышление);
- Умение фиксировать письменно в форме отчета добытую и проанализированную информацию в виде отчета (ученик должен уметь составить план своей и групповой работы по проекту, презентовать четко наиболее важную информацию, оформлять сноски, иметь понятие о библиографии);
- Позитивное отношение к проекту (учащийся должен проявлять инициативу, энтузиазм, стараться выполнить проект в срок в соответствии с установленным планом и графиком проекта).

К имеющим положительный характер факторам проектной деятельности относятся:

- повышение личностной мотивации учащихся при решении задач;
- развитие творческих способностей учеников;
- смещение акцента от инструментального подхода в решении задач проекта к технологическому;
- формирование чувства ответственности за подготовку и реализацию проекта;
- создание условий для отношений сотрудничества между учителем и учащимся.

Повышение личностной мотивации и развитие творческих способностей происходит из-за наличия в проектной деятельности ключевого признака – самостоятельного выбора. Развитие творческих способностей и смещение акцента от инструментального подхода к технологическому возникает при необходимости осмысленного выбора инструментария и планирования деятельности для достижения лучшего результата. Формирование чувства ответственности происходит подсознательно: учащийся стремится доказать, в первую очередь, самому себе, что он сделал правильный выбор. Следует отметить, что стремление самоутвердиться является главным фактором эффективности проектной деятельности.

Через организацию и реализацию проектной исследовательской деятельности у детей формируются следующие умения.

#### 1. Рефлексивные умения:

- умение осмыслить задачу, для решения которой недостаточно знаний;
- умение отвечать на вопрос: чему нужно научиться для решения поставленной задачи?

#### 2. Поисковые (исследовательские) умения:

- умение самостоятельно генерировать идеи, т.е. изобретать способ действия, привлекая знания из различных областей;
- умение самостоятельно найти недостающую информацию в информационном поле;
- умение запросить недостающую информацию у эксперта (учителя, консультанта, специалиста);
- умение находить несколько вариантов решения проблемы;
- умение выдвигать гипотезы;
- умение устанавливать причинно-следственные связи.

#### 3. Навыки оценочной самостоятельности.

#### 4. Умения и навыки работы в сотрудничестве:

- умение коллективного планирования;
- умение взаимодействовать с любым партнером;

- умения взаимопомощи в группе в решении общих задач;
- навыки делового партнерского общения;
- умение находить и исправлять ошибки в работе других участников группы.

#### 5. Коммуникативные умения:

- умение инициировать учебное взаимодействие со взрослыми – вступать в диалог, задавать вопросы и т.д.;
- умение вести дискуссию;
- умение отстаивать свою точку зрения;
- умение находить компромисс;
- навыки интервьюирования, устного опроса и т.п.

#### 6. Презентационные умения и навыки:

- навыки монологической речи;
- умение уверенно держать себя во время выступления;
- артистические умения;
- умение применять различные средства наглядности при выступлении;
- умение отвечать на незапланированные вопросы.

Развить умения и навыки, знания о исследовательской деятельности, на системной основе учащихся 5-х классов побудить заниматься исследовательской работой, проектной деятельностью, – это очень важно для развития познавательной активности. Поиск информации в Интернете, ее анализ, отбор и представление итогов в электронном виде – обязательные составляющие работы учащихся в группах. В процессе этой работы происходит формирование системы ключевых компетенций учащихся: умение работать по алгоритму, работать в коллективе, умение самостоятельно находить и обрабатывать информацию. Учащиеся учатся критически мыслить, вести цивилизованную дискуссию, давать собственную оценку событиям. Идет подготовка их к жизни в условиях информационного общества, происходит личностный рост школьников.

В обычной общеобразовательной практике применения метода проектов в образовательном процессе, чаще всего происходит интеграция различных видов проектов, что часто диктуется совпадающими для каждого отдельного проекта целями и задачами.

Можно привести следующий пример. В ходе исследования в 5 классе, при изучении истории Древнего мира, мы с учащимися разрабатывали прикладной проект «По следам древних людей». Основной целью и главным направлением этого проекта было суметь научиться всему, что когда-то открыл древний человек, попробовать все своими руками. В ходе реализации проекта, мы с учащимися учились охотиться на древних животных, добывать огонь, растирать зерно на зернотёрке, лепили глиняные горшки, украшали их первобытным способом и, таким образом, «открыли» керамику. В мастерской «первобытного художника», с увлечением, выцарапывали наскальные рисунки на гипсовых заливках. Ученики пытались создать модель доисторического жилища из «костей» и «шкур» мамонта. Во время изучения учебных тем по культуре Древнего Египта учащиеся рисовали иероглифы, а на уроках по аналогичной теме из истории Междуречья, дети учились писать «клинописью» на глиняных табличках. Оформляли сборники задач по счету лет в истории. Пятиклассники с большим интересом работали над проектом и лучше усваивали соответствующий учебный материал. На уроках истории в 5-х классах мы разрабатывали разнообразные ролево-игровые проекты, такой, например, как проект «Школа в Древнем Египте». При проектном подходе учащиеся не только хорошо усваивали тему, но и приобрели определенный опыт общественной деятельности. После того, как проектная деятельность была закончена, были обобщены полученные результаты оценивания предметных результатов, с учетом разработанных рекомендаций по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС. Сначала рассмотрим результаты оценивания предметных результатов по истории в 5 классе. Результаты представлены далее в таблице 4, и на рисунке 1.

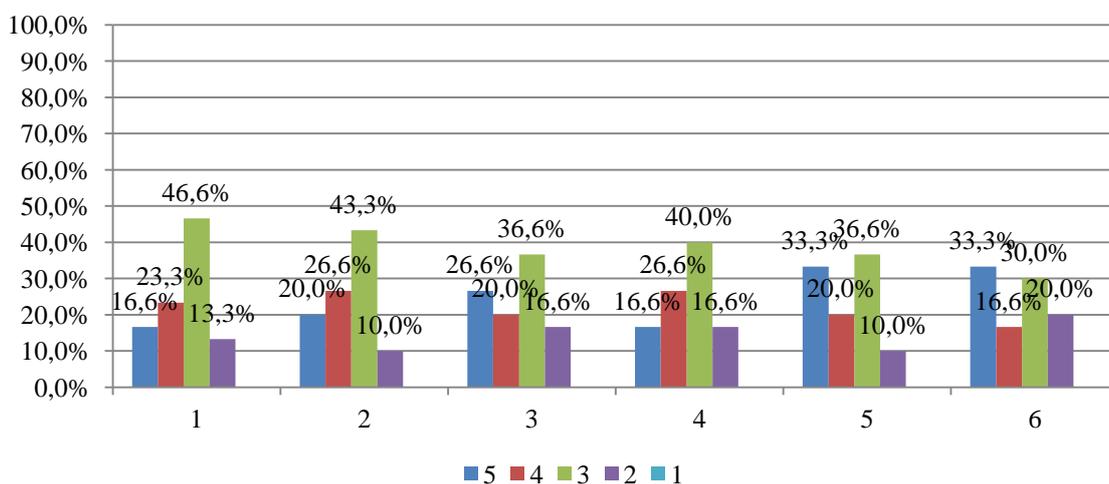
Таблица 4.

Результаты использования критериев оценивания предметных результатов по истории в 5 классе.

Критерии (показатели) оценивания	Балльная оценка предметных результатов				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос	16,6%	23,3%	46,6%	13,3%	0%
В ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность понятий, теорий, явлений	20%	26,6%	43,3%	10%	0%
Ответ изложен литературным языком с использованием современной терминологии.	26,6%	20%	36,6%	16,6%	0%
Допущенные недочеты исправлены самостоятельно в процессе ответа.	16,6%	26,6%	40%	16,6%	0%
Даны правильные и обстоятельные ответы на дополнительные вопросы учителя, учащихся	33,3%	20%	36,6%	10%	0%
Свою точку зрения отстаивает аргументировано	33,3%	16,6%	30%	20%	0%

Как видно из данных таблицы 4, на удовлетворительном уровне умеют дать достаточной полный, развернутый ответ на поставленный вопрос учителя 46,6% учащихся, в ответе на задаваемые педагогом вопросы на удовлетворительном уровне прослеживается четкая структура знаний, логическая последовательность усвоенных понятий, понимание теорий, исторических и общественных процессов, явлений у 43,3% учащихся. Было также выявлено, что на удовлетворительном уровне ответ изложен литературным языком с использованием современной терминологии у 36,6% учащихся, допущенные недочеты исправлены самостоятельно в процессе ответа у 40% учащихся. Были даны на удовлетворительном уровне правильные и обстоятельные ответы на дополнительные вопросы учителя у 36,6% учащихся, свою точку зрения на самом высоком уровне отстаивают аргументировано 33,3% учащихся. Полученные результаты оценивания предметных результатов по истории в 5 классе, показывают, что менее половины учащихся на удовлетворительном уровне включены активно в учебный процесс, то есть они имеют только минимальный уровень знаний по истории. Полученный результат показывает, что на основе традиционной

оценки удается адекватно имеющимся знаниям оценить только часть учащихся, либо же традиционная система оценки не может в полной мере оценивать учащегося. Таким образом, можно говорить о факте доминирования удовлетворительных оценок учащихся, отражающих средний, и достаточно формальный уровень знаний истории в 5 классе, который при этом можно по своему значению оценивать как базовый, стартовый, для последующего обучения в более старших классах. Уже по полученным данным можно сказать, что часть учащихся – в среднем, это 15%, имеют неудовлетворительные результаты и будут в будущем отставать в учебном процессе, если не принять меры к ликвидации их отставания. На рисунке 1, представлено наглядно выявленное соотношение результатов.



Условные обозначения: 1. дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос; 2. в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность понятий, теорий, явлений; 3. ответ изложен литературным языком с использованием современной терминологии; 4. допущенные недочеты исправлены самостоятельно в процессе ответа; 5. даны правильные и обстоятельные ответы на дополнительные вопросы учителя, учащихся; 6. свою точку зрения отстаивает аргументировано.

Рисунок 1. Результаты использования критериев оценивания предметных результатов по истории в 5 классе.

Рассмотрим также результаты оценивания подготовленной для защиты проекта презентации по истории в 5 классе, которые представлены далее в таблице 5, и на рисунке 2.

Таблица 5.

Результаты оценивания презентации по истории в 5 классе

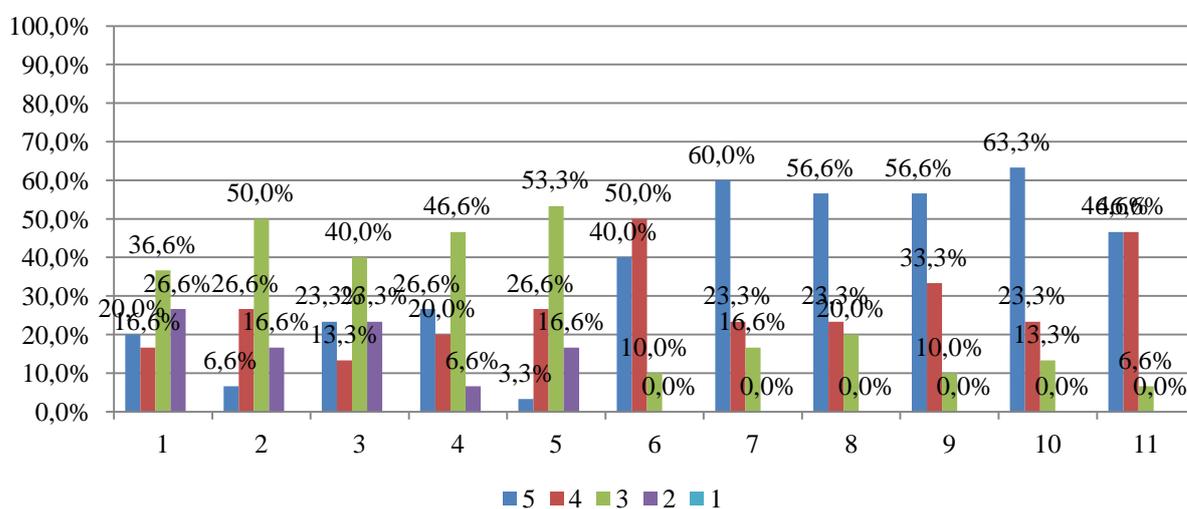
Критерии (показатели) оценивания	Балльная оценка предметных результатов				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
Содержательная часть					
Работа соответствует теме задания	20%	16,6%	36,6%	26,6%	0%
Разработан план презентации	6,6%	26,6%	50%	16,6%	0%
Представленный материал соответствует разработанному плану	23,3%	13,3%	40%	23,3%	0%
Тема раскрыта полностью	26,6%	20%	46,6%	6,6%	0%
Наличие обоснованных выводов	3,3%	26,6%	53,3%	16,6%	0%
Оформление работы					
Дизайн способствует восприятию содержания (шрифт презентации подобран верно, текст хорошо читается, анимация не мешает восприятию).	40%	50%	10%	0%	0%
Работа содержит необходимое количество слайдов	60%	23,3%	16,6%	0%	0%
Ссылки на источники информации даны достоверно и соответствуют правилам оформления	56,6%	23,3%	20%	0%	0%
Защита презентации					
Связанность, системность, последовательность изложения материала	56,6%	33,3%	10%	0%	0%
Речевая культура подачи материала	63,3%	23,3%	13,3%	0%	0%
Соблюдение регламента	46,6%	46,6%	6,6%	0%	0%

Как видно из данных, представленных в таблице 5, проведенное оценивание презентации учащихся по истории по ее содержательной части, в рамках реализации метода проектов, показало, что выполненная работа соответствует теме задания на удовлетворительном уровне у трети учащихся, - у 36,6%. Был разработан на удовлетворительном уровне представления задания план презентации у 50% учащихся, при этом представленный учебный проектный материал на удовлетворительном уровне соответствует разработанному ранее плану у 40% учащихся. Также было установлено, что тема раскрывается на удовлетворительном уровне у 46,6% учащихся, присутствуют в наличии удовлетворительно обоснованные выводы у 53,3%

учащихся. Такие результаты показывают, что предлагаемая система оценивания выявляет реальные знания и действия части учащихся, речь идет о фактически только половине учащихся, включенных в выполнение задания, остальные учащиеся занимали по части показателей пассивную позицию.

Оценивание оформления презентации показало следующее. На хорошем уровне разработанный дизайн презентации способствует восприятию содержания у 50% учащихся, отлично может быть оценено то, что работа содержит необходимое количество слайдов у 60% учащихся, на высоком уровне достоверности и соответствия правилам оформления имеются ссылки на источники информации у 56,6% учащихся.

Оценивание защиты презентации показало, что высокий уровень связанности, системности, последовательности изложения материала был выявлен у 56% учащихся, высокий уровень речевой культуры подачи материала установлен у 63,3% учащихся, высокий уровень соблюдения регламента выявлен у 56,6% учащихся. На рисунке 2, представлено наглядно выявленное соотношение результатов.



Условные обозначения: 1. работа соответствует теме задания; 2. разработан план презентации; 3. представленный материал соответствует разработанному плану; 4. тема раскрыта полностью; 5. наличие обоснованных выводов; 6. дизайн способствует восприятию содержания (шрифт презентации подобран верно, текст хорошо читается, анимация не мешает восприятию); 7. работа содержит необходимое количество слайдов; 8. ссылки на источники информации даны достоверно и соответствуют правилам оформления; 9. связанность, системность, последовательность изложения материала; 10. речевая культура подачи материала; 11. соблюдение регламента.

Рисунок 2. Результаты оценивания презентации по истории в 5 классе

Рассмотрим также далее результаты оценивания содержания индивидуального проекта по истории в 5 классе, данные представлены в таблице 6.

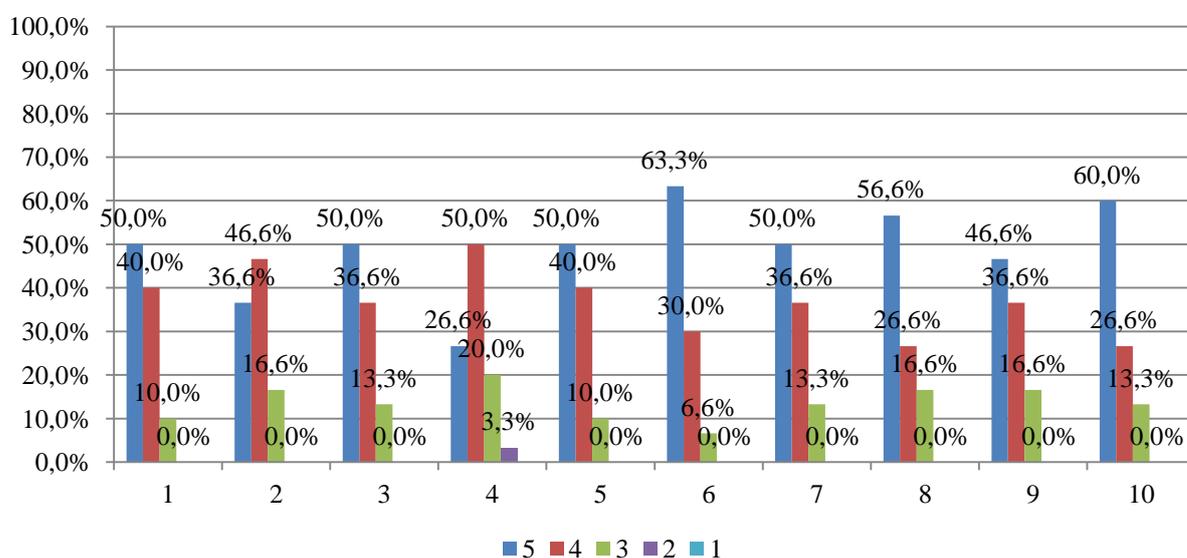
Таблица 6.

Результаты оценивания содержания индивидуального проекта по истории в 5 классе

Критерии (показатели) оценивания	Балльная оценка предметных результатов				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
Содержание проекта соответствует теме исследования	50%	40%	10%	0%	0%
Четко сформулирована проблема исследования	36,6%	46,6%	16,6%	0%	0%
Самостоятельно составлен план работы над проектом	50%	36,6%	13,3%	0%	0%
Произведён отбор способов решения проблемы	26,6%	50%	20%	3,3%	0%
Осуществлен поиск и отбор информации	50%	40%	10%	0%	0%
В содержании работы использованы научные понятия, факты, закономерности	63,3%	30%	6,6%	0%	0%
В содержании работы аргументировано использована наглядность (схемы, иллюстрации, графики, рисунки, карты и т.д.)	50%	36,6%	13,3%	0%	0%
Сформулированы выводы по решению проблемы	56,6%	26,6%	16,6%	0%	0%
Показаны перспективы развития темы (создание прогноза, модели, макета, объекта, творческого решения и т. п.)	46,6%	36,6%	16,6%	0%	0%
Правильно указаны источники информации	60%	26,6%	13,3%	0%	0%

Результаты оценивания содержания индивидуального проекта по истории, показали следующее. На высоком уровне выявлено у 63,3% учащихся в разработанном ими индивидуальном проекте использование научных понятий, фактов, закономерностей в содержании работы. Также на высоком уровне правильно указывают источники информации 60% учащихся, сформулировали выводы по решению проблемы 56,6% учащихся. Кроме того, у 50% учащихся на высоком уровне выявлено соответствие теме исследования содержания индивидуального проекта, самостоятельность при составлении плана работы над индивидуальным проектом, осуществление

поиска и отбора информации, в содержании работы аргументировано использована наглядность (схемы, иллюстрации, графики, рисунки, карты и т.д.). На хорошем уровне оценивания 50% учащихся могут произвести отбор способов решения проблемы, 46,6% учащихся могут четко сформулировать проблемы исследования. На высоком уровне оценивания выявлено, что у 46,6% учащихся показаны перспективы развития темы (создание прогноза, модели, макета, объекта, творческого решения и т. п.). На рисунке 3, представлено наглядно выявленное соотношение результатов.



Условные обозначения: 1. Содержание проекта соответствует теме исследования; 2. Четко сформулирована проблема исследования; 3. Самостоятельно составлен план работы над проектом; 4. Произведён отбор способов решения проблемы; 5. Осуществлен поиск и отбор информации; 6. В содержании работы использованы научные понятия, факты, закономерности; 7. В содержании работы аргументировано использована наглядность (схемы, иллюстрации, графики, рисунки, карты и т.д.); 8. Сформулированы выводы по решению проблемы; 9. Показаны перспективы развития темы (создание прогноза, модели, макета, объекта, творческого решения и т. п.); 10. Правильно указаны источники информации.

Рисунок 3. Результаты оценивания содержания индивидуального проекта по истории в 5 классе

\* \* \* \* \*

Для получения информации об образовательных достижениях школьников по истории использовались специально разработанные критерии оценки выполнения учебных заданий, позволяющие получить достаточно полную и объективную информацию о предметных знаниях учащихся. Согласно целям оценки предметных результатов на уроках истории в 5 классе, показатели должны были обеспечить получение информации, характеризующей состояние образовательных достижений обследуемой совокупности учащихся, динамику образовательных достижений в ходе проводимого исследования и влияние факторов на эти достижения. Каждый разработанный критерий состоял из оценочного показателя и соответствующей ему шкалы. Результаты использования рекомендаций по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС, с помощью метода проектов, позволили обеспечить получение информации, характеризующей состояние образовательных достижений обследуемой совокупности учащихся, динамику образовательных достижений в ходе проводимого исследования и влияние факторов на эти достижения.

## Заключение

В ходе проведенного исследования проблемы использования современных средств оценивания образовательных результатов и возможности их применения для оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе, было выяснено, что все современные средства оценивания результатов обучения направлены на проверку и оценку предметного содержания, с их помощью выявляется уровень сформированности планируемых результатов, заданных в ФГОС. Лучше всего применять все эти средства оценки в совокупности, чтобы оценить наиболее полный перечень знаний и умений обучающихся

В качестве метода оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе, предлагался метод проектов (проектной деятельности).

Основная цель метода проектов – предоставление подросткам возможности самостоятельного приобретения знаний в процессе решения практических задач или проблем, которые требуют интеграции знаний из различных предметных областей. Основные требования к проекту: 1. ограниченность (по времени, целям и задачам, результатам и т.д.); 2. целостность; 3. последовательность и связность; 4. объективность и обоснованность; 5. компетентность автора; 6. жизнеспособность.

Для получения информации об образовательных достижениях школьников по истории использовались специально разработанные критерии оценки выполнения учебных заданий, позволяющие получить достаточно полную и объективную информацию о предметных знаниях учащихся.

Согласно целям оценки предметных результатов на уроках истории в 5 классе, показатели должны были обеспечить получение информации, характеризующей состояние образовательных достижений обследуемой совокупности учащихся, динамику образовательных достижений в ходе проводимого исследования и влияние факторов на эти достижения. Каждый

разработанный критерий состоял из оценочного показателя и соответствующей ему шкалы.

Результаты использования рекомендаций по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС, с помощью метода проектов, позволили обеспечить получение информации, характеризующей состояние образовательных достижений обследуемой совокупности учащихся, динамику образовательных достижений в ходе проводимого исследования и влияние факторов на эти достижения.

Таким образом, в ходе проведенной работы была проведена апробация рекомендаций по организации процесса оценивания предметных результатов на уроках истории в 5 классе в условиях реализации ФГОС, была также подтверждена гипотеза.

## Примечания

1. Амонашвили, Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников/ Ш.А. Амонашвили. – М.: Педагогика, 2012. [Электронный ресурс] Режим доступа: / URL: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=493058> - Дата обращения: 10.06.2016
2. Алексашкина, Л.Н. Учебные проекты по истории в основной школе/Л.Н. Алексашкина, Н.И. Ворожейкина // Преподавание истории и обществознания в школе. -2012.-№10.С.65.
3. Баранов, П.А. Компетентностный подход к анализу результатов изучения курса обществознания / П.А. Баранов // Преподавание истории и обществознания в школе. -2010.-С.48.
4. Беспалько, В.П. Типичные педагогические ошибки тестирования в образовании/В.П. Беспалько// Народное образование.-2012.-№8.-С.456
5. Брандт, М.Ю. //Преподавание истории и обществознания в школе. Брандт М.Ю. Эссе по обществознанию – 2004. – № 1. – С. 70.
6. Бухаркина, М.Ю. Разработка учебного проекта/ М.Ю. Бухаркина. –М.,- 2003.-С.260.
7. Бахмутский, А.Е. Школьная система оценки качества образования.// Школьные технологии/ А.Е. Бахмутский. - 2004. - №1. - С. 136.
8. Берельковский, И.В. Методика преподавания истории в школе/ И.В. Берельковский, Л.С. Павлов. – М.: Педагогика, 2001., 336 с.
9. Борзова, Л.П. Игры на уроке истории/ Л.П. Борзова. - М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003
- 10.Бондарева А.В. Проектная деятельность в современной школе // Вестник науки и образования/ А.В. Бондарева. – 2015. – № 2.
- 11.Вяземский, Е.Е. Теория и методика преподавания истории/ Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. — М., Владос, 2003.

12. Воскрещьян, С.И. Об использовании метода теста при учете успеваемости школьников/С.И. Воскрещьян// Советская педагогика.- 1985.-№10.-С.165
13. Вяземский, Е.Е. Основная образовательная программа основного общего образования для школ работающих по системе инновационная школа/Е.Е. Вяземский. – М.: 2012.-С.345
14. Гарипов, М.И. Процесс обучения с познанием современных дидактических средств. Анализ оценка./М.И. Гарипов. – М.: 1994.-С.250.
15. Гильбух, Ю.З. Метод психологических тестов: сущность и знание. Вопросы психологии/Ю.З. Гильбух-М,-1998.С-140.
16. Гушин, Ю.Ф. К вопросу о формировании систем оценки качества образования в России/ Ю.Ф. Гушин [Электронный ресурс] Режим доступа: / URL: <http://psyhoinfo.ru/k-voprosu-o-formirovanii-sistem-ocenki-kachestva-obrazovaniya-v-rossii>- Дата обращения: 10.06.2016
17. Гафиятуллина, Э.А. Современные средства оценки знаний обучающихся в старших классах общеобразовательной школы // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал) / Э.А. Гафиятуллина, И.И. Гибадулина. – 2014. – № 10.
18. Герасимова, Н. Оценка знаний должна воспитывать// Воспитание школьников/ Н.Герасимова. - 2003 - №6.
19. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения/ В.В. Давыдов— М.: ИНТОР, 1996.
20. Есиркепова И.Е. Рейтинговая система виды контроля и самооценка // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 3.
21. Жидкова, Р.А. Современные методы оценивания результатов обучения // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского/ Р.А. Жидкова. – 2012. – № 28. – С.779-782.
22. Зайченко, И.В. Педагогика/ И.В. Зайченко [Электронный ресурс] Режим доступа: / URL:

[http://elib.kspu.ru/upload/documents/2013/11/18/e4d8ef57/umk-ssoro-  
tehnologi-pdf](http://elib.kspu.ru/upload/documents/2013/11/18/e4d8ef57/umk-ssoro-<br/>tehnologi-pdf). - Дата обращения: 10.06.2016

23. Загвязинский, В. И. Теория обучения: Современная интерпретация/ В. И. Загвязинский. — М.: Академия, 2006.
24. Загвоздкин, В.К. Метод портфолио – нечто большее, чем просто альтернативный способ оценки/В.К. Загвоздкин.-2011.-№6.-С.97
25. Иванов, А.В. Портфолио в основной школе. Методические рекомендации: пособие для учителей общеобразовательных учреждений / А.В. Иванов. -М.: Просвещение, - 2013.-С.120.
26. Козлова, О.С. К вопросу о современных средствах оценивания результатов обучения обществознания // Материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум»/ О.С.Козлова [Электронный ресурс] Режим доступа: / URL: [/http://www.scienceforum.ru/2016/1742/19894](http://www.scienceforum.ru/2016/1742/19894) - Дата обращения: 10.06.2016
27. Короткова, М.В. Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории/ М.В. Короткова. – М.: ВЛАДОС-ПРЕС, 2001. 256 с.
28. Кузина, И.В. Проект и проектная деятельность (методические рекомендации)/ И.В. Кузина [Электронный ресурс] Режим доступа: / URL: <http://pionerov.ru/assets/downloads/mc/recommendations/PPD.pdf>. - Дата обращения: 10.06.2016
29. Карпенко, М.П. Будущему образованию – технологию будущего. // Дистанционное образование./ М.П. Карпенко. 2010 № 4, стр. 28-33. [Электронный ресурс] Режим доступа: / URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-2456.html/page=3> - Дата обращения: 10.06.2016
30. Кулюткин, Ю.Н. Образовательные технологии и педагогическая рефлексия / Ю.Н. Кулюткин, И.В. Муштавинская. СПб.: СПб ГУМП, 2002

- 31.Ляудис, В.Я. Методика преподавания/ В. Я. Ляудис. - М.: Изд-во УРАО, 2000.
- 32.Лискова, Т.Е. ЕГЭ //Преподавание истории и обществознания в школе/Т.Е.Лискова.-2010.-№2.-С.50
- 33.Леонтович, А.В. Исследовательская деятельность как способ формирования мировоззрения. /А.В. Леонтович // Народное образование. № 10.-1999.-С.165
- 34.Михайличенко, О.В. Методика преподавания общественных дисциплин: учебное пособие/ О.В. Михайличенко. – Сумы: СумДПУ, 2009.
- 35.Методика обучения истории в средней школе: Пособие для учителей. В 2 ч. М., 1978.
- 36.Мылова, И.Б. Инновации в образовательных технологиях/ И.Б. Мылова. – СПб.: СПб АППО, 2012
- 37.Михалычев, Е.А. Дидактическая тестология/ Е.А. Михалычев. М., 2004.- С.211.
- 38.Никулина, Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе/ Н.Ю. Никулина. - Калининград: Изд-во КГУ, 2000.
- 39.Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И.Ожегов – М.: Оникс, 2011. – 725с.
- 40.Педагогика: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / Под ред. Ю.К. Бабанского. — 2-е изд., доп. и перераб. — М.: Просвещение, 1988.
- 41.Печников, А.Н. Решение задач текущего педагогического контроля на основе анализа результатов критериально-ориентированного тестирования // Образовательные технологии и общество/ А.Н. Печников, Д.А. Печников. – 2015. – Т. 18. – № 2. – С. 489-513.
- 42.Помазан, В.А. Автоматизированное портфолио школьника. Шаг первый // Вестник Красноярского государственного аграрного университета/ В.А. Помазан, А.В. Богданов, А.И Машанов.. – 2014. – № 6. – С. 325-329.

43. Попов, А.В. Тестирование как метод контроля качества знаний студентов // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств/ А.В. Попов. – 2013. – Т. 200.
44. Пинская, М.А.. Новые формы оценивания. Начальная школа. ФГОС/ М.А. Пинская, И.М. Улановская – М.: Просвещение, 2013. – 80 с.
45. Российский учебник: Каталог-справочник. В 2 ч. / Под ред. М.Р. Леонтьевой. М., 1996.
46. Смолкин, А. М. Методы активного обучения/ А. М. Смолкин. — М.: Высшая школа, 1991.
47. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии/ Г.К. Селевко. М., 1998
48. Студеникин, М.Т. Современные технологии преподавания истории в школе / М.Т. Студеникин. - М.: ВЛАДОС, 2007
49. Студеникин, М.Т. Методика преподавания истории в школе. / М.Т. Студеникин. — М., Владос, 2004.
50. Современные средства оценивания результатов обучения: Учебное пособие /Сост. Е.В.Телеева - Шадринск: Изд-во Шадрин. пединст-та, 2009. - 116с. [Электронный ресурс] Режим доступа: / URL: <http://lib.znate.ru/docs/index-193654.html> - Дата обращения: 10.06.2016
51. Теория и практика обучения истории. Словарь-справочник/Под ред. В.В. Барабанова, Н.Н. Лазуковой. – М., 2008
52. Холмогорова, Е.И. Модульно-рейтинговая система обучения // Сборники конференций НИЦ Социосфера/ Е.И. Холмогорова, Н.Н. Замошникова. – 2012. – № 8. – С.258-261.
53. Хуторской, А.В. Дидактическая эвристика./А.В. Хуторской// Теория и технология креативного обучения.-М.-2003.-С.60
54. Цатурова, И.А. Функция теста как средство контроля/И.А. Цатурова//Проблема контроля при обучении иностранным языкам в вузе.-2000.-№3.-С.64

- 55.Цитович, Т.Г. Формирование навыка написания эссе на уроках обществознания /Т.Г.Цитович //Преподавание истории и обществознания в школе. – 2003. – № 7. – С.90.
- 56.Чернявская, А.П. Современные средства оценивания результатов обучения / А.П. Чернявская, Б.С. Гречин/,– Ярославль: Изд-во ЯГПУ. – 2008. – 98 с.
- 57.Шоган, В.В. Методика преподавания истории в школе/ В.В. Шоган. — Ростов-на-Дону, 2007.
- 58.Шамова, С.Н. Современные средства оценивания результатов обучения в школе: учебное пособие/С.Н.Шамова. – М. – Педагогическое общество России. – 2007.- С.254.
- 59.Шамова, Т.Н. Управление образовательными системами/ Т.Н. Шамова, Т.М. Давыденко, Г.Н. Шибанова. М., 2002.-С.115.

## **Приложения**

Таблица 1. Результаты использования критериев оценивания предметных результатов по истории в 5 классе

испытуемые	Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос	В ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность понятий, теорий, явлений	Ответ изложен литературным языком с использованием современной терминологии.	Допущенные недочеты исправлены самостоятельно в процессе ответа.	Даны правильные и обстоятельные ответы на дополнительные вопросы учителя, учащегося	Свою точку зрения отстаивает аргументировано
1	3	3	4	3	4	3
2	3	3	3	3	4	3
3	3	4	4	3	4	2
4	4	4	4	4	3	3
5	4	3	3	3	4	3
6	3	3	3	3	5	3
7	4	4	4	4	4	4
8	4	4	4	4	4	4
9	4	3	4	3	4	3
10	4	3	3	3	4	3
11	4	3	3	3	5	3
12	5	4	4	4	4	5
13	3	3	3	3	3	3
14	3	3	3	3	4	3
15	4	4	4	4	3	3
16	4	3	4	3	3	3
17	3	3	4	3	4	3
18	3	3	3	3	4	3
19	4	4	5	4	4	3
20	4	4	5	4	4	4
21	3	3	3	3	3	3
22	4	3	3	3	3	4
23	5	4	5	5	4	4
24	4	3	5	4	4	4
25	4	3	4	4	4	5
26	4	4	5	4	4	4
27	4	4	4	4	4	4
28	3	2	4	3	4	1
29	2	3	3	3	4	3
30	3	4	4	3	4	2
31	4	4	4	4	4	3
32	4	3	3	3	3	3
33	3	3	3	3	4	3

Окончание таблицы 1

34	4	4	4	4	4	5	4
35	4	4	4	4	4	4	4
36	4	3	4	3	4	4	2
37	4	3	3	3	3	4	2
38	4	3	3	3	3	4	3
39	5	4	4	4	4	5	5
40	2	0	2	3	4	4	1

Результаты оценивания презентации по истории в 5 классе

испытуемые	Работа соответствует теме задания	Разработан план презентации	Представленный материал соответствует разработанному плану	Тема раскрыта полностью	Наличие обоснованных выводов	Дизайн способствует восприятию содержания (шрифт презентации подобран верно, текст хорошо читается, анимация не мешает восприятию).	Работа содержит необходимое количество слайдов	Ссылки на источники информации даны достоверно и соответствуют правилам оформления	Связанность, системность, последовательность изложения материала	Речевая культура подачи материала	Соблюдение регламента
1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	2
4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
6	3	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3
7	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3
8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
11	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3
12	4	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4
13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

Окончание таблицы 2

14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3
16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
17	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3
18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
19	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3
20	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3
21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
23	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3
24	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3
25	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4
26	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3
27	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
28	3	2	3	3	3	5	3	3	3	3	3	5
29	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
30	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	2
31	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
33	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
34	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3
35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
36	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2
37	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2
38	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
39	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4
40	2	0	2	3	3	5	2	2	3	3	3	5

Таблица 3. Результаты оценивания содержания индивидуального проекта по истории в 5 классе

испытуемые	Содержание проекта соответствует теме исследования	Четко сформулирована проблема исследования	Самостоятельно составлен план работы над проектом	Произведён отбор способов решения проблемы	Осуществлен поиск и отбор информации	В содержании работы использованы научные понятия, факты, закономерности	В содержании работы аргументировано использована наглядность (схемы, иллюстрации, графики, рисунки, карты и т.д.)	Сформулированы выводы по решению проблемы	Показаны перспективы развития темы (создание прогноза, модели, макета, объекта, творческого решения и т. п.)	Правильно указаны источники информации
1	4	4	2	4	2	4	4	4	4	2
2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2
3	4	2	3	4	2	5	4	2	2	5
4	2	2	2	2	4	4	4	2	2	2
5	3	4	4	4	2	4	4	2	4	4
6	4	4	4	4	5	4	5	2	2	4
7	2	2	2	5	3	2	2	2	5	2
8	2	2	2	2	2	2	3	2	2	5
9	2	4	2	4	3	3	4	3	4	2
10	3	5	4	3	2	4	4	4	3	2
11	2	4	3	4	5	4	2	2	3	2
12	5	2	5	2	2	5	5	2	5	5
13	4	4	4	4	3	5	3	3	4	2
14	4	5	4	4	2	4	4	4	4	2
15	2	2	2	2	4	4	5	3	3	5
16	2	4	2	4	4	3	2	2	2	2
17	5	4	2	4	2	4	5	5	2	2
18	4	3	4	4	2	4	4	2	2	2

Окончание таблицы 3

19	2	2	5	2	2	4	2	5	5	5
20	2	5	5	2	5	2	5	2	2	5
21	4	4	3	4	5	4	4	3	4	2
22	2	4	4	4	4	2	2	3	2	3
23	5	2	5	5	2	2	3	5	5	5
24	2	4	5	2	2	2	3	5	2	5
25	2	4	2	2	5	5	2	2	2	5
26	2	2	5	2	2	5	5	5	5	5
27	2	2	2	2	2	3	4	3	2	5
28	4	5	2	4	2	5	4	4	4	2
29	5	4	4	5	2	4	3	5	4	2
30	4	2	2	3	2	5	4	2	2	5
31	2	2	3	2	2	4	4	2	2	2
32	2	4	4	4	4	4	4	2	4	4
33	4	4	4	4	2	4	5	2	2	4
34	2	2	2	2	5	2	2	2	5	2
35	2	2	2	2	2	5	2	2	3	5
36	2	4	2	4	2	5	4	2	4	2
37	2	4	4	4	2	5	4	3	4	2
38	2	4	4	4	2	4	2	2	2	2
39	5	2	2	2	5	5	2	2	5	5
40	5	5	5	4	2	1	5	5	4	2

Карта оценивания предметных результатов по истории в 5 классе

№	Критерий	баллы
1	Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос	0-2
2	В ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность понятий, теорий, явлений...	0-2
3	Ответ изложен литературным языком с использованием современной терминологии.	0-1
4	Допущенные недочеты исправлены самостоятельно в процессе ответа.	0-1
5	Даны правильные и обстоятельные ответы на дополнительные вопросы учителя, учащихся	0-2
6	Свою точку зрения отстаивает аргументированно	0-2
	Результат:	10

Критерии перевода балла в отметку:

9-10 б – «5»; 7-8 б – «4»; 5-6 б - «3»; 3-4 б - «2»; 1-2 б - «1»

Карта оценивания презентации по истории в 5 классе

№	Критерий	баллы
	Содержательная часть	
1	Работа соответствует теме задания	0-1
2	Разработан план презентации	0-1
3	Представленный материал соответствует разработанному плану	0-1
4	Тема раскрыта полностью	0-1
5	Наличие обоснованных выводов	0-1
	Оформление работы	
6	Дизайн способствует восприятию содержания (шрифт презентации подобран верно, текст хорошо читается, анимация не мешает восприятию).	0-2
7	Работа содержит необходимое количество слайдов	0-1
8	Ссылки на источники информации даны достоверно и соответствуют правилам оформления	0-1
	Защита презентации	
9	Связанность, системность, последовательность изложения материала	0-1
10	Речевая культура подачи материала	0-1
11	Соблюдение регламента	0-1
	Результат:	12

Критерии перевода балла в отметку.

12-11б- «5»; 10-9б- «4»; 8-6б - «3»; 5-3б –«2»; 2-1б- «1».

## Карта оценивания содержания индивидуального проекта по истории в

### 5 классе

№	Критерии	Баллы
1.	Содержание проекта соответствует теме исследования	0-1
2.	Четко сформулирована проблема исследования	0-1
3.	Самостоятельно составлен план работы над проектом	0-1
4.	Произведён отбор способов решения проблемы	0-1
5.	Осуществлен поиск и отбор информации	0-1
6.	В содержании работы использованы научные понятия, факты, закономерности	0-1
7.	В содержании работы аргументировано использована наглядность (схемы, иллюстрации, графики, рисунки, карты и т.д.)	0-1
8.	Сформулированы выводы по решению проблемы	0-1
9.	Показаны перспективы развития темы (создание прогноза, модели, макета, объекта, творческого решения и т. п.)	0-1
10.	Правильно указаны источники информации	0-1

Критерии перевода балла в отметку:

10-9 б - «5»; 8-7 б - «4»; 6-5 б - «3»; 4-3б –«2»; 2-1б- «1».