

Содержание.

Введение.....	3
Глава 1. Европейский Союз и Соединенные Штаты Америки как гегемоны в мировом устройстве	
§ 1.1. Европейский Союз как один из полюсов мирового регулирования.....	9
§ 1.2. «Американская империя».....	26
Глава 2. Тенденции отношений Европейского Союза и Соединенных Штатов Америки в конце XX — начале XXI века	
§ 2.1. Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз как дружественные полюса.....	38
§ 2.2. Конфликтные стороны отношений Европы и Америки.....	48
§ 2.3. Особенности внешнеполитических курсов Европейского Союза и Соединенных Штатов Америки.....	55
Заключение.....	60
Список использованной литературы и источников.....	63

Введение.

Актуальность. На сегодняшний день тема отношений ЕС и США стоит на повестке дня. После распада СССР в 1991 году, а следовательно и биполярной системы мирового устройства назрел вопрос: какой из двух центров западного мира – Европа или Северная Америка будет решать судьбы жителей остальных континентов. Характерной чертой развития международных отношений конца XX — начала XXI века стала тенденция решения вопроса о будущем мировом устройстве постбиполярного мира, с пресечением условий для повторения разрушительных мировых войн. ЕС на сегодняшний день единственное объединение, способное конкурировать с Америкой. США и ЕС — два полюса, решающие судьбы не только своих континентов, но и многих других стран.

Недавние события на Украине, ввод санкций против Российской Федерации, сплотили внешнюю политику Европы и Америки, дав ей вектор, устраивающий обе стороны, но как долго еще продлится такая политика сплоченности?.... Как и в годы «Холодной войны» Соединенные штаты вместе со странами Союза защищают свое видение мирового устройства, но как показывает история не всегда взгляды сторон совпадают. Тема отношений ЕС и США интересна тем, что можно дать определенный прогноз развития отношений. Из дня в день в новостях так или иначе мелькают новости, связанные с ЕС и США, что указывает на большую степень обсуждаемости данной темы.

Степень изученности. Исследованием темы отношений Европейского Союза с Соединенными Штатами Америки занималось и занимается по сей день большое количество русских и иностранных историков, а так же политологов. Исходя из хронологических рамок (1992 год - наши дни) можно

выделить 2 этапа в исследовании темы отношений США и ЕС, как в зарубежной, так и в отечественной историографии. С начала 90 — х гг. до начала 2000 -х можно выделить первый этап как этап американской гегемонии. ЕС только складывается и вряд ли можно найти в этот период отдельное исследование по Евросоюзу. Ключевыми работами об внешнеполитическом курсе американского правительства являются работы З. Бжезинского¹, который рассматривает Европу прежде всего как средство для достижения доминирования в мире, но при этом не отрицает дружественных отношений, так как противопоставляет Европу и Америку Азии и Евразии. Бжезинский является наиболее крупным исследователем международных отношений 90 -х гг. Он является не только крупным политическим деятелем, но и исследователем. Он является сотрудником Центра стратегических и международных исследований при университете Дж. Хопкинса, профессор в Школе передовых международных исследований при том же университете. Бжезинский один из основных идеологов внешней политики США. В российской историографии данного этапа заметное место занимает Анатолий Уткин, признанный эксперт по внешней политике США и региональной политики Европы, но его работы в это время посвящаются лишь внешнеполитическим доктринам США.

Современный этап характеризуется широким спектром выпускаемых работ по теме американо — европейских отношений. Российская историография представлена все тем же А. Уткиным². В своих работах А. Уткин в основном склоняется к описанию империалистического, захватнического характера влияния Америки на мировое сообщество и на подчинение Европы военному могуществу штатов, навязывание всем своего образа жизни. Явным недостатком является минимальное количество ссылок в работах данного исследователя. Уткин в основном склоняется к цитированию, без сносок и описания источников. Явным преимуществом является большое количество его работ по данной

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска. -М.: Международные отношения, 1999

² Уткин А..Американская империя. М.:Эксмо, 2003

тематике и доступность их как в печатном, так и в электронном виде. Его работы носят скорее популистический характер, нежели исследовательский.

Огромный вклад в анализ отношений Старого и Нового света внес знаменитый американский государственный деятель, дипломат и эксперт в области международных отношений, Генри Киссинджер³. В своих работах он говорит о том, Европейский Союз складывался в противовес США, как единственный, кто может составлять конкуренцию и американо — европейские отношения сложно назвать дружескими. Они полны противоречий. Но по его мнению, так было не всегда, до «холодной войны» основной тенденцией было общее политическое будущее. Сейчас Европу не устраивает то, что ей может указывать Вашингтон. Главной задачей по — мнению автора является решение противоречий внутри альянса и определение единого курса действий. Киссинджер не говорит о том, что Европа — это не только друг, но и вполне достойный противник, способный ответить на вызов времени.

Крупнейшие работы, посвященные ЕС относятся к таким авторам как О. В. Буторина⁴ и В.Г. Шемятенков.⁵ Исследования носят учебный характер, но наиболее полно дают представления о темпах интеграции в регионе и об внешне политике и месте, занимаемом в мире Евросоюзом.

В начале 2000 — х гг. начинают появляться работы, посвященные процессу интеграции в ЕС и в частности отношениям между Старым и Новым светом. ЕС только в 90 -х гг. сложился таким, каким мы знаем его сегодня. Не смотря на то, что отношения начали складываться еще в середине века, большее количество работ связано с тенденциями развития каждой стороны в отдельности и только во втором десятилетии нашего века начали появляться аналитические статьи по поводу сотрудничества ЕС и США. Можно связать это с тем, что после краха Советского союза гегемония США была бесспорна и даже сама Европа признавала их как лидера. Развитие

³ Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика?. М.:Ладомир, 2002

⁴ Европейская интеграция: учебник под. ред. Буториной О.В. М.:Деловая литература, 2011

⁵ Европейская интеграция: учебное пособие под ред. Шемятенкова В.Г. М.:Международные отношения, 2003

интеграционных процессов внутри Союза дало все основания для влияния, сейчас все больше стран становятся кандидатами для вступления в ЕС. Все хотят перенять европейский образ жизни, с их гуманизмом и социальной защищенностью, но мир так же и «американизируется», многие черты современной жизни и культуры берут свое начало на американском континенте. По этому поводу существует ряд статей таких исследователей как Е. А. Машуровой⁶, Н. Коварского⁷, А.А. Бартоша⁸, Н.Н. Ливенцева⁹, В.И. Шабаетовой¹⁰, А.Ю. Давыдова¹¹, посвященные различным аспектам взаимодействия Европы и Америки.

По сегодняшний день отсутствуют наиболее полные монографии по поводу взаимодействия и развития отношений ЕС и США, в основном работы посвящены какой — либо одной стороне, а другая рассматривается уже в контексте внешней политики. Публикации, выпущенные во втором десятилетии XXI века в большинстве своем склонны прогнозировать развитие отношений данных сторон с политической, экономической и идеологической точки зрения. Слабой стороной литературы по данному вопросу является отсутствие подробного описания разногласий в идеологических и политических вопросах, которые несомненно существуют, так же более делается упор на описание регионов, которые признают Америку лидером, но стоит заметить, что тем не менее многие страны сегодня стремятся стать членами Евросоюза, что тоже дает право Европе на определенную гегемонию.

Научная новизна. Работы, посвященные отношениям ЕС и США обычно посвящены в большей степени какой — либо одной стороне и уже в контексте внешней политике рассматривается данная тема. В данной работе

⁶ Машурова Е.А. Отношения ЕС и США к интеграции восточнославянских государств на постсоветском пространстве. //Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2008. № 2. С. 119

⁷ Коварский Н. Особенности подходов ЕС и США к обеспечению безопасности.// Обозреватель .2007. № 4. С.75

⁸ Бартош А.А. О потенциале миротворчества НАТО, ЕС и ОДКБ.// Вестник академии военных наук. 2006. № 3 С.74

⁹ Ливенцев Н.Н. Международная экономическая интеграция.// Экономист .2006. С.49

¹⁰ Шабаетова В.И. ЕС и США — тернистый путь развития отношений. //Социальные и гуманитарные науки. 2008. С.28

¹¹ Давыдов А.Ю. США и страны ЕС: торговля и инвестиции.// Современная Европа .2008 .№ 1.С. 30

показана не только популярная концепция о гегемонии Америки и подчиненного ей Европы, но так же рассмотрено развитие ЕС как тоже одного из лидеров в современном мире. В исследовании показываются не только сферы сотрудничества, но и разногласия во мнениях сторон. Европа рассмотрена как отдельный полюс, но вопрос в том, сможет ли она в будущем быть на равных с США.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы могут послужить дополнением к концепциям об отношениях ЕС и США.

Практическая значимость заключается в том, что некоторые материалы могут быть использованы в написании статей, посвященных данной теме.

Цель работы — выявить основные тенденции отношений ЕС и США в конце XX – начале XXI века.

Для реализации цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

1. выявить место ЕС и США в мире на сегодняшний день
2. рассмотреть сферы сотрудничества ЕС и США
3. проанализировать конфликтные стороны международных отношений ЕС и США
4. сделать вывод и прогноз о дальнейшем развитии отношений

Объектом исследования являются международные отношения в конце XX — начале XXI века.

Предметом отношения ЕС и США в конце XX – начале XXI века.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1992 года и по наши дни, т. к. Европейский Союз сложился именно в 1992 году в связи с подписанием Маастрихтского договора.

Источники. В данном исследовании используется документальная группа источников. Это договора и соглашения между ЕС и США, которым посвящен специальный раздел на официальном сайте Евросоюза и они

находятся в свободном доступе, так же как и основные документы о формировании ЕС, что дает нам наиболее полную картину сотрудничества. Важнейшим правовым актом является Маастрихтский договор 1992 года¹², в котором четко сформулированы цели создания Евросоюза и планы по его устройству, а так же по устройству мирового порядка. Был сделан перевод источников, которые оформили дипломатические отношения двух сторон.¹³

Структура выпускной квалификационной работы определяется сформулированными во введении целями и задачами. Она состоит из введения, трех глав, первые две из которых состоят из двух параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы, что обеспечивает раскрытие темы.

Во введении обосновывается актуальность темы, дается обзор историографии и источников, обосновывается научная новизна работы, формируется объект, предмет, цель, задачи исследования.

Первая глава посвящена общему обзору двух главных полюсов мира — США и ЕС. В данной главе обе стороны представлены как наиболее влиятельные полюса мирового устройства как в политическом, так и в экономическом плане. Так же рассмотрено что дала интеграция Европе и почему Америка претендует на мировое господство.

Вторая глава посвящена сферам сотрудничества, а так же и разногласиям в отношениях ЕС и США. Непосредственно исходя из задач, в главе видна противоречивость отношений. Так же вторая глава показывает внешнеполитический курс двух сторон как в общем, так и в целом, и содержит в себе определенный прогноз развития тенденций в отношениях Европы и Америки. Рассмотрены общие и отличительные черты внешнеполитического аспекта.

В заключении исследования подводятся итоги работы, излагаются основные выводы, сделанные при написании выпускной квалификационной работы.

¹² Договор о Европейском союзе. Маастрихт, 7 февраля 1992г. В ред. Лиссабонского Договора 2007г.

¹³ Transatlantic Declaration on EC-US Relations, 1990

Глава 1. ЕС и США как гегемоны в мировом устройстве.

§1.1. ЕС как один из полюсов мирового регулирования.

С конца Второй мировой войны и до наших дней, основной тенденцией международных отношений является борьба политических систем, которые могли бы регулировать ситуацию в мире. Другим словом борьба систем мирового порядка.

С середины 20 века и до 90х гг его же, властвовала биполярная система, чьими центрами были США и СССР. Каждая из стран выбирала себе покровителя из двух представленных вариантов. На тот момент, это были две мощнейшие экономики в мире. Европе восстановление далось сложнее всего, мы догнали послевоенный уровень довольно быстро, благодаря тоталитарному нажиму в союзе, а США удалось сколотить свое состояние благодаря двум мировым войнам, что позволило давать займы другим и поставить Европу на тропу зависимости от капиталов Америки.

Такой уклад продержался лишь четыре десятилетия, показав свою несостоятельность. Главной причиной крушения биполярной системы служил фактор внутреннего порядка — системный кризис экономической модели и ее тоталитарного идейно - политического костяка. Запад воспринял данное событие как победу в «Холодной войне», печать которой накрыла весь 20 век, а не только послевоенный период. Весьма логично, что после данных событий, Америка решила ввести свою систему мирового порядка, основанную на власти одной страны, одной империи. Но не только США

были главным претендентом на мировое господство, настало новое время и наметился новый курс — Европа восстановила свое послевоенное влияние. Назрел вопрос: будут ли два полюса разделять влияние вместе, или же будут бороться за единоличное господство?.... И кто в конце концов сможет оказывать большее влияние?... На протяжении двух последних десятилетий вопрос остается спорным.

Сама концепция ЕС являлась результатом общеевропейского компромисса, призванного предотвратить повторения мировых войн, слишком губительных по масштабам последствий. Уже в 50х - гг. формируются тенденции к интеграции. Первым шагом на пути к ЕС является созданное в 1951 году Европейское Объединение угля и стали (ЕОУС). Инициатором создания стал министр иностранных дел Франции Р. Шуман. Франция ощутила на себе разрушительную силу войны и помнила о не всегда слаженных действиях союзников по антигитлеровской коалиции. Тем самым был сделан шаг не только к интеграции, в первую очередь к безопасности Европы. Предложение Шумана представляло из себя объединение угольной и стальной промышленности Франции и Германии. 18 апреля 1951 года договор об учреждении данного предприятия был подписан не только Францией и Германией(ФРГ), но и Нидерландами, Люксембургом, Бельгией и Италией. Данный договор является началом европейской интеграции, началом общего пути и общих действий во многих сферах.

ЕОУС ставило своей целью создание общего рынка для модернизации, и повышения эффективности производства в угольной и металлургических областях, а так же улучшение условий труда и решение вопроса занятости в данных отраслях экономики. Интеграция этого важнейшего в то время сектора хозяйства открыла путь для интеграции и других отраслей экономики , следствием чего стал подписание 25 марта 1957 членами ЕОУС Римских договоров об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом).¹⁴

По Б.Балассу различают пять основных форм интеграции: зона

¹⁴ Ливенцев Н.Н. Международная экономическая интеграция.// Экономист . 2006. С.49

свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический и валютный союз, полная экономическая интеграция. Начав интеграцию на экономическом уровне, по Договору о Европейском экономическом сообществе, дальнейшими целями стали создание общего рынка для свободного движения лиц, товаров и услуг на территории Сообщества, так же общее ведение сельского хозяйства.

Если рассматривать процесс развития интеграции в ЕС более подробно, то мы увидим, что в период с 1957 года по 1968 год в сообществе складывалась зона свободной торговли, вместе с отменой пошлин, квот и других ограничений между государствами — участниками при сохранении автономии в таможенной и торговой политике по отношению к третьим странам. С 1968 по 1987 год страны интегрировались в сторону таможенного союза, произошло введение вместо автономных средств торговой и таможенной политики единого таможенного тарифа и следовательно переход к общей таможенной политике в отношении третьих стран. На следующем этапе, который продлился с 1987 по 1992 год, ЕС успешно создал единый внутренний рынок, который помимо предприятий таможенного союза, обеспечивал свободное движение услуг, капиталов и рабочей силы. Создание Экономического и валютного союза происходило с 1992 по 2002 год. Он предусматривал ведение единой валютной и денежной политики, введение единой валюты — евро.

Процесс развития и превращения ранее перечисленных сообществ в современный Европейский союз происходил путем передачи все большего числа функций управления на наднациональный уровень и увеличением числа участников интеграции. Конечно этот процесс был постепенным, спустя практически 15 лет со дня создания ЕОУС, в 1965 году был создан единый Совет и единая Комиссия для трех европейских сообществ (ЕОУС, ЕЭС, Евратом). Интеграция постепенно набирала свои обороты. Тот Европейский союз, который мы видим в наши дни, оформился в 1992 году путем подписания Маастрихтского договора.

Маастрихтский договор является основным источником по изучению ЕС. Именно с него начинается история Евросоюза, все остальные договора являются лишь дополнениями к основному акту. По этому договору Европейское Сообщество получило новое название и перешло на более высокий уровень интеграции. Так же были распространены сферы полномочий органов ЕС. Договор 1992 года создал особенную систему для ЕС — это система трех «опор».¹⁵Первую опору составили три сообщества — ЕОУС, Евратом и ЕЭС, как основа созданного Союза. Второй «опорой» является общность внешней политики и политики безопасности, а «третья» - внутренние дела и юстиция. Первая опора представляет из себя стремление и выражение интеграции, в основном экономической, в которой интеграционный уровень Сообщества достиг наибольших успехов. Поэтому решения по этому вопросу вышли уже на наднациональный уровень и принимаются непосредственно институтами ЕС, а за компетенцией их выполнения следит Суд ЕС. В отличие от компетенции первой «опоры», решения во второй и третьей принимаются на межправительственном уровне государств — членов.

Маастрихтский договор закрепил сначала интеграцию на экономическом уровне. Это в первую очередь создание Экономического и валютного союза (ЭВС) и введение единой валюты, что представляет из себя уже четвертый уровень интеграции. В договоре так же были прописаны принципы и механизмы ЭВС. Специальный раздел посвящен плану разработки и реализации общей экономической политики, был составлен устав Центрально Европейского банка, разработаны критерии вступления для стран в валютный союз.

В плане политической интеграции, было запланировано перейти от совместных действий в области внешней политики уже к политике общей плюс с включением политики в области безопасности. Для этого вводились две новые формы взаимодействия — общие позиции Европейского Союза (принимаются по актуальным международным вопросам) и совместные

¹⁵ Европейская интеграция: учебник под. ред. Буториной О.В. М.: Деловая литература, 2011. С.99

действия государств — членов ЕС например в форме гуманитарных миссий и военных операций в третьих странах. Государства — члены при этом сохраняли своей национальный суверенитет, но при этом договорились о том, что их действия не должны противоречить политики ЕС и его сплоченности.

Было установлено более тесное сотрудничество в области правосудия и политике внутренних дел. Не обошли стороной и вопросы иммиграции и предоставления убежища. За данные сферы в политике стал отвечать Европол — европейское полицейское ведомство. Введено гражданство ЕС, по которому каждый гражданин Союза мог проживать в любой стране, которая туда входит.

Не смотря на важнейшее значение Маастрихтского договора, он имел свои недостатки. Предусматривалось реформирование всех институтов Европейского Союза, но участники так и не пришли к единому мнению по этому вопросу. Некоторые государства хотели оставить уровень интеграции, который сложился на данном уровне, без ее расширения.

Следующим источником рассмотрим Амстердамский договор, который был принят 2 октября 1997 года. Амстердамский договор представляет из себя скорректированную версию Маастрихтского договора. Больше всего изменений было внесено в сферу юстиции и внутренних дел. Вопросы визового контроля, предоставление убежища, иммиграция, охрана внешних границ, а так же правовое сотрудничество по гражданским делам (банки, разводы, алименты, родительские права) были переведены из третьей «опоры» в первую т. е. в сферу межправительственного сотрудничества. В компетенции третьей «опоры» осталось уголовно — правовое сотрудничество и сотрудничество таможенных служб стран ЕС. Были закреплены шенгенские правила, касающиеся границ (отмена контроля на внутренних границах и охраны на внешних). Управление границ Союза вышло в связи с этим на наднациональный уровень. Каждая страна — участница теперь охраняла свои границы в соответствии с общими правилами.

Помимо этих изменений, в Амстердамском договоре был увеличен спектр политики обороны. Учрежден пост Генерального секретаря Европейского Совета, который теперь должен был представлять ЕС в переговорах с третьей стороной.

Не смотря на расширение прав парламента ЕС, данный договор так и не решил прежней проблемы, касающейся институтов ЕС.

Следующий этап это принятие Ниццкого договора, подписанного 11 декабря 2000 года, который вступил в силу 1 февраля 2003 года. По данному договору реформа институтов была проведена, но в урезанном виде.¹⁶

Ницкий договор принял меры по расширению в дальнейшем на Восток: определил новые квоты для действующих участников и кандидатов в Совете ЕС и Европарламенте. При голосовании квалифицированным большинством в Совете был введен принцип двойного большинства.

2 мая 1992 года в Португалии так же было подписано Соглашение, которое учреждало Европейское экономическое пространство (ЕЭП) между 12 странами — членами ЕС и 7 странами — участниками Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ). Данное соглашение вступило в силу 1 января 1994 года. Оно подразумевало распространение «четырех свобод», которые действуют на внутреннем рынке Европейского Союза, так же и на страны ЕАСТ. Соглашение привело в порядок правила конкуренции и другие правила экономической деятельности в странах ЕС и странах ЕАСТ для достижения единой линии в экономическом пространстве стран — участниц соглашения. В помощь данной цели был принят *acquis communautaire*. Соглашение подразумевало так же и создание особого правового механизма, который бы позволял странам ЕАСТ в последующем интегрировать новые акты ЕС в свое национальное законодательство.

Из семи стран, изначально подписавших соглашение о создании ЕАСТ три (Австрия, Финляндия и Швеция) 1 января 1995 года стали полноправными членами ЕС. Швейцария так и не ратифицировала соглашение из — за неодобрения его на референдуме. На сегодняшний день в

¹⁶ Европейская интеграция: учебник под. ред. Буториной О.В. М.: Деловая литература, 2011. С.102

ЕЭП входят лишь три страны — Норвегия, Исландия и Лихтенштейн.

90 — е годы прошли под знаком активного экономического подъема в странах ЕС и развития интеграционных процессов, распространение их на новые и области, так же укрупнение участников Европейского Союза.

Направление развития интеграции характеризовалось строительством Экономического и валютного союза, подготовкой к введению единой валюты, демократизацией ЕС и разработкой институциональной реформы. В точном соответствии с заранее установленным планом 11 государств — членов ЕС (позднее к ним присоединилась Греция) успешно завершили создание Европейского центрального банка и Европейской системы центральных банков. 1 января 1999 г. была введена новая валюта евро. Через два года, 1 января 2002 г., были выпущены в обращение банкноты и монеты евро, а к концу февраля того же года национальные валюты стран зоны евро полностью прекратили свое существование.

Следующим этапом в истории ЕС данного периода стало принятие Амстердамского договора 2 октября 1997 года, который вступил в силу 1 мая 1999 года. Амстердамский договор внес определенные коррективы и изменения в основной договор о создании ЕС. Договор закрепил неоспоримую обязанность государств - членов строго соблюдать и охранять фундаментальные права человека. Были еще более расширены права Европейского парламента. Было провозглашено превращение Европейского Союза в «пространство свободы, безопасности и справедливости»¹⁷.

На данном этапе своего становления ЕС стал устанавливать определенные дипломатические отношения с другими странами. Соответствующее соглашение между ЕС и Российской Федерацией было подписано 24 июня 1994 г. на острове Корфу (вступило в силу 1 декабря 1997 г.). Европейский Союз стал так же активно вмешиваться в международную политику. На Балканах усилия ЕС были направлены на разрешение конфликта, вызванного из — за распада Югославии. Но в ходе решения

¹⁷ Европейская интеграция: учебное пособие под ред. .Шемятенкова В.Г. М.:Международные отношения. 2003. С.43

данного вопроса была выявлена слабость ЕС в данном вопросе, в частности в вопросах обороны — пришлось прибегнуть к помощи НАТО и США. С этого момента ЕС берет особенный курс в политике безопасности и это в свою очередь определило в дальнейшем особые отношения Европы и Америки.

Процесс развития интеграции проходил не всегда спокойно. С наибольшими сложностями в ЕС столкнулись при введении институциональной реформы. Всеми виной разногласия между членами. 29 марта 2000 г. в Ницце (Франция) был подписан новый Договор, получивший название Ниццкого. В нем были решены некоторые проблемы институциональной реформы — установлены численность и состав институтов ЕС после завершения расширения, распределение голосов в Совете, порядок применения принципа квалифицированного большинства и др. Но он неожиданно был отвергнут на референдуме в Ирландии, что привело к затягиванию с его принятием. В 2002 году был проведен второй референдум, который дал уже положительный результат. В связи с этим Ницкий договор вступил в силу в начале 2003 года. Между тем стала совершенно очевидной недостаточность мер, предусмотренных Договором. Поэтому по предложению правительства Германии саммит принял решение созвать в 2004 г. новую межправительственную конференцию, которая должна выработать поправки к основополагающим договорам, в большей мере отвечающие изменившимся объективным условиям и тем вызовам, которые стоят перед Европейским Союзом.¹⁸ В октябре 2002 года в Брюсселе состоялось заседание, которое определяло условия расширения Европейского Союза. Первые 10 государств подписали договор о присоединении в Афинах в апреле 2003 года и официально стали членами Союза в начале 2004 года.

Помимо общей экономической политики с 2000 года, в соответствии с Ниццким договором, в компетенции ЕС находятся такие направления

¹⁸ Европейская интеграция: учебное пособие под ред. Шемятенкова В.Г. М.:Международные отношения, 2003 - с.44

политики как торговая, сельскохозяйственная, миграционная, транспортная, конкурентная, налоговая, промышленная, социальная, культурная, политика в области занятости и здравоохранения, экономического и социального сплочения, защита прав потребителей, развитие трансъевропейских транспортных и энергетических сетей, исследования и технологическое развитие, окружающая среда, сотрудничество в целях содействия развитию, экономического, финансового и технической помощи развивающимся странам. Так же единая внешняя политика, политика безопасности и сотрудничество в области внутренних дел и правосудия.

В области внешней политики выбраны определенные единые позиции, которые определяют действия по отношению к конкретным вопросам географического или тематического характера. Общие позиции не противоречат национальной политике конкретного государства, входящего в ЕС. После 1993 года было принято более 120 общих позиций по различным вопросам международной политики.¹⁹

Сотрудничество в данной сфере включает взаимную информацию, консультацию по вопросам внешней политики и политики безопасности. Переговоры о заключении международных соглашений ведутся государствами, председательствующими в Совете. Соглашение заключается Советом, действующим единогласно, по рекомендации председательствующего государства - члена. Договор о Европейском Союзе предусматривает весьма «мягкую» форму юридической обязательности заключенных таким образом соглашений. Согласно статье 24, «ни одно соглашение не является обязательным для государства - члена, чей представитель в Совете заявляет, что он должен подчиняться собственным конституционным процедурам».

По пути интеграции идет не только Европейский союз. С середины XX века большинство стран решили идти по нему. В нашем мире, на сегодняшний день, не хватает именно этого — сплоченности хотя бы в

¹⁹ Европейская интеграция: учебное пособие под ред. Шемятенкова В.Г. М.:Международные отношения, 2003 - с. 231

отдельных аспектах, умения договариваться. Тенденция к интеграции стоит оценивать позитивно, но с определенными «но»: страна, вступая в процесс интеграции, не должна терять своей самобытности. Именно поэтому для успешной интеграции страны должны быть культурно и национально схожи. Европейцы схожи по происхождению и мировоззрению, что способствует наиболее успешной интеграции. В наше время ЕС это совершенно уникальное образование, отличающееся от других интеграций, это объединение, пока единственное, прошло все четыре стадии экономической интеграции: зона свободной торговли — таможенный союз — общий рынок — экономический и валютный союз, прошло этап создания наднациональных политических институтов и приступило к социокультурному этапу интеграции.

Но не только страны европейского происхождения хотят вступить в ЕС. Много лет, например, в очереди стоит Турция. Пускай, как страна, они считают себя европейцами, но вряд ли эта страна может вписаться в интеграционные процессы Европейского союза. Нет социокультурной общности, население Турции — арабы, к тому же еще несущие на себе груз Османской империи. Этот груз и особенности их мировоззрения, отличного от европейского, явно идут в разрез с основой европейской интеграции. Многие лидеры стран, входящих в европейское объединение с осторожностью относятся к вступлению таких стран, в частности Турции, в ЕС. С подозрением относился к интеграции Турции бывший президент Франции Николя Саркази, не смотря на то, что французы инициаторы многих европейских соглашений, в частности инициаторы создания ЕС. Таким образом границы размываются, и расширение ЕС становится не столько благом, сколько проблемой. Сложно интегрировать такое количество стран, да еще и с не всегда общим прошлым. Как мы знаем, недавно ЕС пошел на уступки с Турцией и открыл с ней безвизовый режим. Помимо безвизового положения было подписано соглашение о депортации мигрантов через территорию Турции нелегальных мигрантов, которые прибывают в Европу.

Согласно документу, таких мигрантов власти ЕС смогут высылать обратно в Турцию. Турция давно является претендентом на вступление в ЕС, но европейское сообщество всегда находит причины не сближаться пока так тесно. Помимо договоренности об нелегальных мигрантах, ЕС выдвинули еще ряд условий, которые в общей сложности насчитывают 72 пункта.

Учитывая, проблемы с беженцами, и тем более, проблему с терроризмом, такой ход можно назвать лишь бомбой замедленного действия. Переселенцы и беженцы заполняют Европу, и бороться с этим становится все сложнее. В этом году мы не раз наблюдали последствия таких решений, как пример теракт в Париже и теракт в Брюсселе. Беженцы, которых принимает ЕС, не все настроены дружелюбно.

С 2014 года главным кандидатом на вступление в ЕС является Украина, которой в скором времени тоже обещают безвизовый режим. Украина, как не отнекивалась от своего прошлого, все таки продукт славянской народности, с отличным менталитетом. Такое разнообразие стран, вступающих в ЕС, не только несет пользу развитию рынка и капитала, но и разрушает союз изнутри.

Наряду с ЕС в мире существуют такие региональные объединения как АСЕАН (Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Филиппины), АТЭС (Австралия, Бруней, Канада, Индонезия, Япония, Корея, Малайзия, Новая Зеландия, Филиппины, Сингапур, Таиланд, США, Китай, Мексика, Новая Гвинея, Чили, Перу, Вьетнам, Россия), МЕРКОСУР (Аргентина, Бразилия, Уругвай, Парагвай, Венесуэла), КАРИКОМ (Антигуа и Барбуда, Багамские острова, Барбадос, Белиз, Доминика, Гренада, Гайана, Гаити, Ямайка, Монтсеррат, Сент — Китс и Невис, Сент — Люсия, Суринам, Тринидад и Тобаго), НАФТА (Канада, США, Мексика), ШОС (Индия, Казахстан, Киргизия, КНР, Пакистан, Россия, Таджикистан, Узбекистан) и другие.

В отличии от ЕС, в данных объединениях интеграция происходит в основном в экономике, Европейское сообщество имеет самую развитую систему институтов, которая контролирует процессы интеграции стран —

участниц.

Рассмотрим основные институты Союза. Главным органом ЕС является Европейский совет. В него входят руководители государств и правительств ЕС, также Председатель Европейской комиссии (с 1 ноября 2014 эту должность занимает Жан — Клод Юнкер). Европейский совет определяет общие политические ориентиры развития ЕС. Заседания Европейского совета организовываются два раза в год, на этих заседаниях обсуждается общая ситуация в сообществе, основные проблемы, так же в общем состоянии мировой политики и экономики, определяются основные направления деятельности, принимаются программы и решения. По необходимости Европейский совет может собираться вне планово. Совет ЕС — главный законодательный орган объединения, принимаемые на совете политические решения затем трансформируются в правовые акты, действующие в других институтах ЕС. Европейский совет совместно с Европарламентом контролирует совместный бюджет и заключает международные соглашения.

Исполнительным органом власти ЕС является Европейская комиссия. Этот орган разрабатывает законодательные предложения ЕС как по собственной инициативе, так и по поручению Европейского парламента или Европейского совета и направляет их в Совет. Комиссия следит за применением законодательных актов, принятых Советом, в случаях нарушений может применять санкции, например, передавать соответствующие дела в Суд Европейских сообществ.

Помимо этого, Европейская комиссия имеет полномочия в сферах сельского хозяйства, торговли, конкуренции, транспорта, функционирования единого внутреннего рынка, защиты окружающей среды, управления бюджетом и фондами, так же несет ответственность за бюджетные расходы.

Европейская комиссия состоит из нескольких департаментов, которые делятся по различным направлениям деятельности.

Еще одним важнейшим государственным органом ЕС является Европарламент, который осуществляет контроль за деятельностью

Европейской комиссии, утверждает бюджет и заключает так же международные соглашения.

Помимо отдельной законодательной и исполнительной власти ЕС имеет свой Европейский суд.

Институты ЕС, так же как и институты отдельного государства постоянно реформируются. Важной вехой в интеграции ЕС являются Лиссабонские договора 2007 года. Лиссабонские договора представляют из себя своего рода попытку принятия конституции ЕС, которая до сих пор не принята. Ее проект, утвержденный в 2004 году провалился на референдуме во Франции и Нидерландах.

Договора во многом признали инновационными, они заложили вектор развития сообщества на ближайшие 15 — 20 лет. Лиссабонский договор закрепляет за ЕС статус «сверхдержавы», состоящей из нескольких государств. Текст Договора вносил изменения в три основополагающие документа ЕС: Договор об учреждении Европейского сообщества (Римский договор, 1957г.), Маастрихтский договор (1992г.) и Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (1957г.). Лиссабонский договор вступил в силу 1 декабря 2009 года, после ратификации всеми странами — участницами.

Вступление в силу Лиссабонского договора означает то, что создаются новые условия для дальнейшей интеграции ЕС, упрощаются механизмы принятия решений внутри ЕС, впервые в истории создается полноценная единая европейская (в рамках ЕС) дипломатическая служба, расширяются полномочия Европейского парламента.

Закрепление «сверхдержавы», состоящей из нескольких государств демонстрирует введение по Лиссабонскому договору должности президента ЕС, который так же является председателем Европейского совета. Первый президент ЕС был избран в 2010 году, с 2014 года эту должность занимает Дональд Туск.

Как и у отдельного государства, у ЕС существует и общий бюджет,

который формируется формируются за счет собственных ресурсов ЕС, в том числе таможенных пошлин, установленных в рамках Единого таможенной тарифа ЕС на импортируемую на территорию Союза продукцию; налогов на импорт сельскохозяйственных товаров из третьих стран, ввозимых на территорию ЕС; отчислений государствами-членами в размере 1% собираемого налога на добавленную стоимость. Важным источником единого бюджета ЕС являются и отчисления государств-членов, определяемые в соответствии с величиной их ВВП.

Сейчас ЕС это не только союз европейских стран — это мощный лидер и позитивный пример интеграции. Сфера интересов сообщества распространяется далеко за пределы Европы. Европейское сообщество всегда старается приложить усилия для урегулирования многих мировых проблем, в частности конфликтов.

Таким образом, мы видим, что в наши дни место и роль ЕС в современном мире несоизмерима с местом и ролью любой другой международной организации. ЕС - это сплочённая политическая и экономическая сила, один из главных полюсов мировой политики и экономики. В рамках объединенной Европы существует возможность для государств-участников решать ключевые проблемы социально-экономического, политического, культурного, экологического развития и вопросов внутренней и внешней безопасности. В XXI столетии, после полувекового развития европейской интеграции, ЕС превратился в один из основных и наиболее развитых центров современного мира. Доля ЕС в мировом валовом продукте превышает 20%, на него приходится почти четверть мировой торговли. ЕС играет ведущую роль в оказании технической и финансовой помощи развивающимся странам.

Но проблемы возникают не только вне Сообщества, внутри тоже возникают противоречия, ведь каждая из стран ищет прежде всего блага для себя и не всегда готова жертвовать какими — либо из своих интересов. Программа Европейского политического сотрудничества после

Маастрихтского договора преобразовалась в Общую внешнюю политику и политику безопасности (ОВПБ). Эти программы позволяют решать как внутренние так и внешние проблемы. В Амстердамском договоре, вступившем в силу в 1999г., четко указано, что ОВПБ является прерогативой Союза, дальнейший шаг в развитии ОВПБ был сделан в Ниццком договоре (вступил в силу в 2003г.).

Первая попытка интеграции в области ОВПБ была предпринята еще в 1952 году, когда Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург подписали договор об учреждении Европейского Оборонительного сообщества(ЕОС). Но с подачи Шарля де Голля, не готового к созданию общей армии, парламент Франции заблокировал создание ЕОС. Подчеркивалось, что пока интеграция должна проходить на уровне политики и экономики.

Некоторые страны — участницы были не готовы пожертвовать своими резервами и интегрироваться в этом направлении, не хотели так же дублировать функции НАТО, где ведущей линией политики является оборона. Но вопрос внешней безопасности Европы волновал большую часть государств сообщества.

Не смотря на провал ЕОС, еще в 1948 году был создан Западноевропейский союз (ЗЕС). ЕОС — не первая попытка создать единые вооруженные силы Европы. Организаторами ЗЕС являются пять государств: Бельгия, Великобритания, Люксембург, Нидерланды и Франция. ЗЕС берет свое начало 17 марта 1948 года с подписания Брюссельского пакта. Сущность документа отражает в себе создание «коллективной самообороны» против возможного агрессора в лице СССР. Согласно Пакту страны — участницы обязались, что в случае, если одна или несколько из них становится объектом вооруженного нападения или агрессии, остальные «предоставляют военную поддержку атакованной Стороне и другую помощь, а также окажут содействие ее усилиям». В 1954 году к ЗЕС присоединились Западная Германия и Италия. В годы холодной войны деятельность

Североатлантического Альянса (НАТО) полностью заместила деятельность Западноевропейского союза. Но в середине 1980 — х гг. были предприняты попытки «реставрации» Западноевропейского союза. В 1992 году, после подписания Маастрихтского договора, ЗЕС снова вернулся к активной деятельности и стал выполнять оперативные функции в сфере обороны. В Союз на тот момент входили все страны ЕС. ЗЕС гарантировал оборону территорий — участниц, проведение гуманитарных и спасательных операций, миротворческие миссии, также выполнение задач по управлению кризисами. ЗЕС тесно сотрудничал с НАТО.

Вопрос безопасности — особый и болезненный вопрос для Европы. На заседании Совета Западноевропейского союза в Петербурге 19 июня 1992 г. были приняты важнейшие решения, уточнившие содержание европейской политики безопасности. Во-первых, государства — члены ЕС, являющиеся одновременно членами ЗЕС, заявили о своей готовности предоставлять в распоряжение ЗЕС подразделения, принадлежащие ко всем видам обычных вооруженных сил, для проведения военных операций в рамках ЗЕС. Во-вторых, были четко (и единодушно) определены те задачи, для решения которых используются оперативные возможности ЗЕС («петербургские задачи»): гуманитарные миссии, миссии по поддержанию мира, силовые операции по управлению кризисами, операции по восстановлению мира.

Важным этапом в развитии ОВПБ стал Амстердамский договор, который подтвердил право Совета принимать решения относительно «петербургских задач». Был учрежден пост представителя Европейского Союза по вопросам общей политики и безопасности, который одновременно был и Генеральным секретарем Совета ЕС. В Амстердамском договоре было заявлено, что ЗЕС «неотъемлемая часть Союза» (но с сохранением своей автономии у ЗЕС). Согласно статье 17 «Союз будет соответственно укреплять институциональные отношения с ЗЕС, имея ввиду интеграцию ЗЕС в Союз». Под этим имелось ввиду, что ЗЕС будет предоставлять Союзу доступ к оперативным возможностям, а ЕС, в свою очередь, будет содействовать ЗЕС в

разработке и осуществлении решений и действий, имеющих оборонное значение. Но при этом действия ЗЕС не должны были противоречить действиям и решениям НАТО. Был создан сложный и двусмысленный механизм, который мешал совместным действиям и положил начало многолетним спорам по вопросам безопасности. Спорными аспектами стали содержание понятия безопасности, соотношение безопасности и обороны, разделения ответственности между Европейским Союзом, Западно - европейским союзом и НАТО и в целом более четкая самоидентификация Западной Европы в сфере безопасности и обороны. В ходе этих дискуссий государства — члены ЕС неоднократно модифицировали свои позиции, изменяли положения Договора и последующие решения.

Стоит отметить радикальное изменение подхода к вопросу со стороны правительства Великобритании. В декабре 1998 г. на встрече руководителей Франции и Великобритании в Сен - Мало(Франция) было принято совместное заявление о том, что Европейский Союз должен обладать необходимыми средствами для самостоятельного проведения акций, подкрепляемых достаточно внушительными военными силами, в целях обеспечения необходимой реакции на международные кризисы. Это заявление имело принципиальное значение, поскольку до этого Великобритания последовательно ставила палки в колеса в развитии ОВПБ.²⁰

Ниццкий саммит, который был проведен в 2000 году, принял решение расширить сферу политики безопасности до вопросов и обороны в том числе. Новый блок политики получил название европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО). Статья 17 Ниццкого договора была изменена: были упущены упоминания о Западноевропейском союзе. Совет министров ЗЕС сложил свои полномочия и передал их в область полномочий НАТО.

Измененная редакция Договора определила систему постоянных политических и военных органов, нужных для осуществления общей внешней политики и политики безопасности. Вместо Политического

²⁰ Европейская интеграция: учебное пособие под ред. Шемятенкова В.Г. М.:Международные отношения, 2003 - с.233

комитета создан Комитет по вопросам политики и безопасности, задачей которого является «следить за международной обстановкой в областях, имеющих отношение к внешней политике и политике безопасности, и вносить свой вклад в определение политики, представляя свое мнение Совету либо по просьбе последнего, либо по собственной инициативе.

Одновременно он наблюдает за осуществлением политики, по которой уже имеются соответствующие решения, без ущерба для компетенции председательствующего государства - члена или Комиссии. В рамках данной ответственности Совета Комитет осуществляет политический контроль и стратегическое руководство операциями по управлению кризисами. Совет может уполномочить Комитет в соответствии с целями отдельной операции по управлению кризисом и на все время осуществления, определенными Советом, принимать необходимые решения, касающиеся политического контроля и стратегического руководства операцией». ²¹Официальное решение об учреждении Комитета было принято Советом 22 января 2001 г. Так же был создан Военный Комитет Европейского Союза (ВКЕС), состоящий из начальников генеральных штабов государств — членов. Вместе с этим так же создан Военный штаб Европейского Союза (ВШЕС), учрежденный тем же решением Совета. ВШЕС отвечает за реагирование, оценку обстановки, стратегическое планирование, определение необходимых военных сил, как национальных, так и многонациональных. Был запущен процесс накопления военного опыта, который в дальнейшем должен служить делу ЕС. К 2003 году члены Союза обязались включить свои войска в распоряжение ЕС (от 50 до 60 тысяч человек). Одновременно должны быть быстро определены цели военного командования и контроля, разведки и транспорта; выделены средства наблюдения и раннего предупреждения; генеральные штабы государств - членов открыты для офицеров из других государств-членов; подготовлено создание единого командования воздушным и морским транспортом. Распределение обязанностей между государствами-членами

²¹ Европейская интеграция: учебное пособие под ред. Шемятенкова В.Г. М.:Международные отношения, 2003 — с.234

было уточнено на специальной конференции, которая состоялась в Брюсселе 20 ноября 2000 года.

Что касается гражданских сил, то тут тоже произошли свои реформы. Произошло расширение полиции, чиновников юстиции, гражданской администрации и гражданской обороны.

Если рассматривать проводимый ЕС курс в контексте международного сотрудничества, то тут Союзом проводятся две линии. Идет тенденция к прозрачности отношений с НАТО. Предусматривается большая степень консолидации в этой области. Но так же ЕС как независимая сторона стремится вносить и свой вклад в операции и управление ими.

В Маастрихтском договоре четко сформированы принципы, которые должны действовать не только в Союзе, но и за его пределами. Как «сверхдержава» ЕС заявляет о том, что деятельность Союза, основанная на демократии, правовом государстве, соблюдении прав и свобод должна продвигаться по всему миру, и ЕС берет на себя эту задачу.²² Постепенно вырабатывается не только стратегия безопасности, но и стратегия мирового лидерства.

§1.2. «Американская империя»

Америка заложила основу своей мощи еще во времена Первой мировой войны. Благоприятно сказалась проводимая в 1914 — 1917 годах политика нейтралитета. Из обеих мировых войн США вышли с наименьшими потерями.

В 1920 - е годы США вели борьбу за политическую экспансию в Латинской Америке, скупая земли и предоставляя кредиты через свои компании. В некоторых странах этого региона Америка напрямую контролировала финансы и таможенную, иногда подкрепляя свое присутствие армией.

Перед Второй мировой войной в правящей элите США весьма популярна была доктрина изоляционизма.

²² Договор о Европейском Союзе (Маастрихт, 7 февраля 1992г.) (в редакции Лиссабонского договора 2007г.), раздел 5 ст. 21

Победоносное завершение Второй мировой войны и проведение атомной бомбардировки Японии в августе 1945 года стремительно изменили роль и значение США в европейской и мировой политике. Весьма успешное осуществление в 1947 — 1952 годах плана экономической помощи странам Западной Европы, получившее название плана Маршалла позволило США окончательно «закрепить» за собой доминирующее экономическое и политическое влияние на Западную Европу, а затем и на другие регионы мира.

С 1940 — х годов Соединенные Штаты принимали участие во множестве вооруженных конфликтов и военных переворотов в мире, среди которых переворот в Иране в 1953 году, Операция в заливе Свиней в 1961 году, войны в Югославии, Афганистане и Ираке.

Однако при всей своей военной и политической мощи США не стали единоличным лидером в послевоенном мире. Приходилось считать со своим сильнейшим соперником — СССР. Советский союз, так же как и США вышел из войны могущественной военно — политической державой. Воплощение борьбы двух держав, двух систем стала «холодная война», которая характеризовалась усилением недоверия между великими державами, форсированием гонки вооружений, созданием военных блоков, использованием силы или угрозы применения военной силы в международных отношениях, отказом от урегулирования спорных вопросов путем переговоров и т.д.

В феврале 1992 года в Кэмп — Дэвиде была подписана совместная декларация России и США об официальном окончании холодной войны. После поражения социалистической системы, выражением которой был СССР, баланс сил и влияния на мировой арене заметно изменился. Закончилось практически полувековое противостояние двух систем. После победы США настроились на то, чтобы перекроить мир уже по собственной модели, модели капиталистического устройства и демократии. Набранная за 20 век мощь, является одним из главных источников давления на мировое сообщество. На протяжении уже 21 века мы наблюдаем старания перекроить

бывшую биполярную систему в монополярную. «Момент однополярности» превратился в десятилетие однополярности и, и при минимальных усилиях и мудрости, может продлиться намного дольше.²³

Уже в начале 90 — х гг. администрация Дж. Буша старшего провозгласила своей внешнеполитической задачей установление «нового мирового порядка». Правительство США организовало в 1990 г. коалицию западных стран против Ирака, напавшего на Кувейт, и сумело одержать над ним сравнительно легкую победу.

Внешнеполитическая стратегия администрации следующего президента Б. Клинтона так же базировалась на необходимости для США сохранить роль «мирового лидера», опираясь на экономический потенциал, модернизацию эффективной военной машины, прочные позиции в культурно — информационной сфере через телевидение, кино, интернет.²⁴

С 1993 года вступает в силу соглашение о создании Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА). В 1994 году по инициативе американского президента было принято решение о создании «Зоны свободной торговли Америк» (ТАФТА). США активно участвует в Азиатско — Тихоокеанском экономическом сообществе. Разрабатываются планы создания нового «Евроатлантического рынка».

Вместе с тем военная сила остается одним из главных инструментов американской внешней политики. В начале 90 — х гг. президент Клинтон отказался от стратегической оборонной инициативы (СОИ), сделав упор на программу развития противоракетной обороны (ПРО). Испытания в 1998 году ядерного оружия Индией и Пакистаном, ракет средней дальности Ираном и Северной Кореей заставили президента пересмотреть отношения к ПРО. В 1999 году Клинтон объявил об увеличении военных расходов и начале нового этапа военного строительства, в ходе которого предполагается провести закупку нового поколения вооружений.

Рассматривая внешнеполитическую стратегию США в конце XXI

²³ Уткин А. Американская империя. М.: Эксмо, 2003. - с. 2

²⁴ Родригес А.М., Пономарев М.В. Новейшая история стран Европы и Америки: XX век: Учеб. Для студ. Высш. Учеб. Заведений. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001 - с. 75

века, следует обратить внимание на несколько документов, которые в совокупности составляют так называемую доктрину Буша младшего. Это своего рода пересмотр внешней политики страны за последние 60 лет. В так называемую доктрину входят изложенные в 2002 — м году «Доклад о положении нации», «Стратегия национальной безопасности», а так же речь американского президента в Организации Объединенных Наций. Дж. Буш — младший декларировал «способность Соединенных Штатов аккумулировать такую мощь, которая сделает враждебную гонку вооружений бессмысленной» (при этом он обещал международным террористам показать «американскую справедливость»). Центральным элементом в новой доктрине является предваряющий/предвосхищающий удар. Доктрина построена на односторонних действиях, обосновывает право США на нанесение подобного удара, заявляя о том, что Америка готова применить такую меру в отношении каждого, кого они сочтут потенциально опасным.

Доктрина исходит из того, что наступающая сторона имеет несомненное превосходство. Перехват инициативы позволяет атакующему навязать свои волю и способ действий потенциальному агрессору. Как сказано в Стратегии национальной безопасности, «наилучшей формой обороны является хорошее наступление», а «чем страшнее угроза, тем выше стоимость риска ввиду бездействия». Этот же документ утверждает: «Сохраняя готовность применить силу в целях обороны, США демонстрируют решимость поддерживать такой баланс сил, который благоприятствует свободе». При этом в доктрине заявлено о решимости поддержать «свободные и открытые общественные институты на всех континентах». По мнению Вашингтона, «демократия может быть экспортным товаром». (Основываясь на этом положении, руководитель Отдела планирования Государственного департамента Ричард Хаас незамедлительно выступил с идеей «продвижения демократии в мусульманском мире».)²⁵

В свою очередь доктрина породила наглое вмешательство в

²⁵ Уткин А. Доктрина Буша: концепция, разделившая Америку.[Электронный ресурс] /URL:http://globalaffairs.ru/number/n_5457

политические дела других стран. Например, это вторжение в Ирак без санкции Совета Безопасности ООН под предлогом наличия у Багдада оружия массового уничтожения, что по сути оказалось ложным обвинением.

Доктрина так же породила размещение американских военных баз на территории других стран. . Зимой 2005 — го года в Ираке проходили службу 140 тысяч американцев и 20 тысяч солдат и их союзников.²⁶

Соединенные Штаты сделали основой своей политики постоянное военное доминирование, выдвинув себя, как единственную сверхдержаву, которая не может в данный момент иметь конкурентов. Своей доктриной Америка стала наносить контуры нового мирового устройства и порядка.

Помимо силы, Америка использует такой козырь как несение демократии мира. Не важно при этом силой или же мирным путем, ведь все это с благой целью, дабы все страны могли жить так же хорошо.

Привлекательность демократических институтов создает прочную основу для будущего доминирования. В конце концов как можно усомниться в капиталистической системы и в американском устройстве, при таком факте, как победа в холодной войне. Подтверждено не только словом, но и делом.

Метрополия «стремится создать легитимный порядок, создающий институты, которые ослабляют действие фактора неравномерности распределения мощи, сдерживает автономные действия в мировой политике, открывает внутренние процессы для внешней оценки и обеспечивает успокаивающее «право голоса» слабым членам мирового сообщества».²⁷

О том, что в Америке живется хорошо, говорить не приходится. По сей день США обладает самой мощнейшей и эффективной экономикой, что добавляет ей симпатий стран, которые готовы принять проамериканский режим и вступить в клуб демократических стран.

В начале 90 - х гг., когда в нашей стране был мощнейший экономический кризис, экономика штатов наоборот стала укрепляться и расти, что позволило к началу 21 века стать лидером в мировом взаимодействии, в мировых

²⁶ Там же.

²⁷ Уткин А. Американская империя. М.: Эксмо — с.40

финансовых учреждениях. За последние десятилетия 20 века американская экономика выросла на 27%, в то время как экономика западноевропейских стран на 15%, а Японии лишь на 9%.

Доля в мировом валовом продукте увеличилась между 1996 и 2002 годом с 25,9 до 31,2%.²⁸

Экономика США отличается явным постиндустриальным характером. Большая часть американского ВВП (79,4 % в 2004 году) относится к сфере услуг (образование, здравоохранение, наука, финансы, торговля, различные профессиональные и личные услуги, транспорт и связь, услуги государственных учреждений). Доля материального производства составляет 20,6 % ВВП. Это такие отрасли как сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбная промышленность, добывающая, обрабатывающая промышленность и строительство. 0,9 % ВВП дает сельское хозяйство, промышленность же дает 20 % ВВП.

Основными источниками ВВП среди промышленных товаров и услуг в США считаются: в первую очередь - интеллектуальные инновационные высокотехнологические продукты и финансовые услуги, так же производство бензина, машин, конвейерных линий, станков, техники, стали, авиастроительные и аэрокосмические товары, электроника, телекоммуникации, продукты химической промышленности, потребительские товары, добыча полезных ископаемых и пиломатериалы. При этом рост промышленного производства в США в 2013 году составил 2.5%, по этому показателю государство занимает 115 место в мире. В сферах растительного и животноводческого сельского хозяйства в структуру ВВП США входит выращивание пшеницы, кукурузы, овощей, фруктов, других зерновых культур, хлопка, свиней, коров, домашней птицы, рыбы и производство молочных продуктов.

Американская модель экономики характеризуется такими принципиальными чертами, как глобализация бизнеса и информационная

²⁸ Там же — с.100

революция. Уже сейчас свыше половины доходов крупных американских корпораций создается за рубежом: огромное значение приобрел процесс развития внешней торговли и иностранного инвестирования.

В свою очередь США также получают передовые зарубежные инвестиционные товары и технологии; в стране действуют многочисленные филиалы и дочерние компании европейских и японских фирм. Если в конце 1970 - х гг. внешней торговлей было связано около 17% экономики США, то к концу 1990 - х годов американская экономика уже на четверть зависит от экспорта. Сильные внешнеполитические позиции США, лидерство американской модели развития экономики определяют лидерство США в процессе глобализации. Ни одна другая страна мира пока не в состоянии противопоставить более успешную модель роста. США получают преимущества даже от того, что прежние экономические теории во все времена считались недопустимым.

В сфере мировых инвестиций лидирующие роли занимают американские компании, такие как Меррил Линч, Морган Стенли, Дин Уиттер, Голдмен Сакс, Соломон Смит Барни и Дж. - П. Морган. Индустриальные и экономические мировые отрасли так или иначе связаны с американской экономикой.

На данный момент главным конкурентом в экономическом развитии для США является Япония, но даже с ее темпами экономического прироста, она пока отстает практически вдвое. Отдельно взятая экономика такого штата, как Калифорния равна по валовому показателю Франции и Британии.

Америка выгодно для себя использует главную мировую тенденцию к глобализации. Именно в США идет более трети мировых прямых иностранных инвестиций. Между 1991 и 2003 годами общий объем мировых инвестиций составил 7 трлн. долл.; из них на американскую экономику пришлось более 20 процентов — американская экономика оказалась самой привлекательной для инвестирования (на идущий на втором месте Китай

приходится 7 процентов инвестиций). На исследования и разработки в США идут суммы, превосходящие подобные расходы у семи других богатейших стран, взятых вместе.

Хотелось бы представить высказывание президента одной из крупнейших коммуникационных компаний мира англичанина М. Сорела: «мир не глобализируется, он американизируется. Во многих отраслях индустрии на Соединенные Штаты приходится почти 50 % мирового рынка». Упустим здесь влияние на мир не только американских финансов, но и проамериканской культуры и ценностей.

В 1980 году на научные исследования и разработки на Западе было выделено и израсходовано 240 млрд. долларов, из которых 40 млрд. ушло на долю министерства обороны США. В 2000 на эту же сферу ушло 360 млрд. долларов, из которых 180 млрд. было потрачено США. В 2002 году из общей суммы на исследования, составляющей 652 млрд., 40,6 % приходились на американскую экономику. Экономика штатов - основной источник мирового технического прогресса. Америка инвестирует в высокотехнологичные отрасли в разы больше, чем страны Европы.

Отдельно взятые расходы США на исследования равны расходам стран «большой семерки». Такое распределение средств дает свои плоды. Практически половина новых технологий мира создается сейчас в Америке.

Более 40% мировых инвестиций в компьютерную технологию приходится на американские компании — более 220 млрд. долларов. Соотношение числа компьютеров к работающим в США в пять раз выше, что в Европе или Японии.²⁹ Это дает американскому бизнесу внушительное превосходство над конкурентами. Такие компании как «Интел», IBM производят важнейшие компоненты компьютерной техники. Штаб — квартиры компаний «Майкрософт», «Оракл» и «Нетскейп», разрабатывающих главные компьютерные программы в мире, находятся в Америке.

Распространение «Виндоуз» и «Лотус 1,2,3» непрерывно растет. Такая

²⁹ Уткин А. Американская империя. М.: Эксмо, 2003 — с. 132

привычная для нас всех вещь, как Интернет ведет свое начало так же из США(был основан министерством обороны).

Важнейшим компонентом в американской экономике является военный аспект. Легко догадаться, что расходы на военную промышленность в США больше чем в какой — либо другой стране. Армия США способна к быстрой мобилизации, за сравнительно небольшое время приводится в боевую готовность, так же позволяет перемещать воинский контингент на различные пространства. На военные исследования и разработки в Америке расходуется в три раза больше, чем в шести следующих за ними в военной иерархии странах. На военные исследования Пентагон расходует больше, чем Великобритания и Германия на свои военные нужды.

В 2001 году военные расходы в США составляли 300 млрд. долларов, в 2002 году уже 400 млрд, и 450 млрд. в 2006 году.³⁰

По состоянию на 2014 год ВВП Соединенных Штатов Америки составляет 16 720 миллиардов долларов и является самым большим на планете, опережая совокупный показатель стран ЕС на один триллион долларов.

Многим странам сложно тягаться с военной мощью США, поэтому многие из них исходят из того, что лучше быть с сильнейшим, чем против него. Сейчас в мире происходит объединение вокруг американской державы, как способной помочь в случае конфликтов и оказать финансовую и военную помощь. В Южной Азии в качестве посредника чаще вызывают Соединенные Штаты, нежели Китай или Японию. Пакистан поддерживал Таллибан до тех пор, пока против него не выступили США. В начале нашего века такая тенденция не снижает оборотов.

Америка разместила примерно 700 военных баз за пределами своих границ (438 — в Канаде и Европе, 186 — в Юго — Восточной Азии и Тихом океане, 14 — в Латинской Америке, 7 — на Ближнем Востоке и в Африке, 1 — в Южной Азии, 3 — в Центральной Азии). Распространение американских баз стало одним из элементов глобализации американских

³⁰ Там же — с. 148

внешнеполитических интересов. « Как только американские войска располагаются на иностранной территории, эта территория немедленно включается в список американских жизненных интересов».³¹

США подчеркивают свой особый статус не только делом, но и словом. Можно вспомнить тысячу высказываний американских и прочих политиков об исключительной роли Америки и создании новой империи. Выступая в библиотеке Роналда Рейгана, Дж. Буш заявил, что Америка никогда не была империей, но в то же время подчеркнул, что «США — единственная великая держава в истории, которая имела такую возможность, но отвергла ее, предпочтя величие мощи и справедливость славе».³²

Рассмотрим подробнее политические аспекты американского могущества. Основной целью внешней политики штатов провозглашена демократия. Примерами успешной «демократизации» для США являются «цветные революции» в Грузии, Украине, политические преобразования в Сербии и Черногории.

Данные события получили различные оценки, как негативные, так и позитивные, но для США идея «экспорта демократии» является ключевым прикрытием и обоснованием своих действий. США говорят о демократии, как о желательной перемене во всех международных отношениях, как о культурной политике к другим странам, помощь на пути к процветающему обществу. В данном контексте Америка выступает как наставник, родитель или старший брат, но в любом случае, в их модели «демократизации» в мире они берут на себя роль регулятора жизни всемирного сообщества.

Концепция «расширения демократии» развивалась в идейном русле вильсонского либерального универсализма, который сочетал в себе прагматику национальных интересов с представлениями об американской идеологической миссии — нести либерально — демократические принципы всему миру.

Администрация Барака Обамы фактически вернулась к клинтоновской

³¹ Там же — с.105

³² Там же — с.106

формуле «незаменимая страна». Считается, что целью нынешней внешней политике является возрождение и укрепление мирового порядка. Главным вопросом остается схема взаимоотношений с Россией и Китаем, ведь они не идут на поводу у программы «экспорта демократии». Создается образ хорошей, справедливой Америки, стремящейся к защите слабых и России, где не соблюдаются элементарные права человека и пропагандируется захватническая политика, чуть ли не империализм 21 века. Вспомним хотя бы отношение США и поддерживающей ее Европы к присоединению Крыма к России в феврале 2014 года. Прошло уже два года, а санкции по отношению к нашей стране так и не сняты. Нынешняя администрация США пропагандирует старый образ России как «империи зла», разбушевавшегося медведя, которого нужно усыпить.

Как и в случае с экономикой и военной сферой корни нынешнего безукоризненного влияния нужно искать еще ранее в 20 веке. После окончания Второй мировой войны значительную роль сыграл «План Маршалла», поставивший в зависимость от финансов Америки практически всю Европу и ряд других стран. В 1961 году было учреждено Агентство по международному развитию США. Ежегодно на содействие международному развитию США выделяют 0,5 % федерального бюджета. Помощь направлена на развитие почти 100 стран, расположенных в таких регионах как страны Африки, южнее Сахары, Азия, Европа и Евразия, Латинская Америка и территория Карибского бассейна, Ближний Восток. США является мировым лидером по предоставлению официальной помощи развитию (ОПР) в абсолютном выражении. Объем ОПР со стороны США в 2005 году составил 27935 млн долларов, в 2006 — 23532 млн, в 2007 году 21 787 млн. долларов.

Помимо различных программ взаимопомощи, США оказывают значительную военную поддержку своим союзникам. В 2011 году в рамках межправительственных соглашений по программе военной помощи иностранным государствам (FMS) было поставлено продукции военного назначения на 28,3 миллиарда долларов. Главными получателями военной

помощи в списке США являются такие страны как Афганистан, Тайвань, Индия, Австралия, Саудовская Аравия, Ирак, ОАЭ, Израиль, Япония, Швеция.

Америка оказывает значительную финансовую помощь Израилю с самого момента его основания в 1948 году. Помимо военной поддержки Израиль получает экономическую помощь, которая с 1986 года составляет 3 млрд долларов ежегодно.

Периодически финансовая помощь используется штатами как инструмент давления. Таким образом была прекращена военная помощь 35 государствам, отказавшимся подписать с США соглашения о невыдаче граждан США Международному уголовному суду (договор о создании этого суда США сначала подписали, но затем отозвали свою подпись). При этом к июлю 2003 года США заключили такие соглашения с 51 государством.

Таким образом в течении всего ста лет Америка под влиянием изменений внутри страны, а так же ряда событий, случившихся на мировой арене стала самой влиятельной державой с самыми глобальными интересами и возможностями.

США не только развивают новейшие стороны своего могущества (технологии, коммуникации, системы информации, торговля, финансы), но и продолжают следить за ситуацией в мире, используя свое влияние в рамках внешнеполитической доктрины. На сегодняшний день не редки заявления об Америке как о новой империи, подчинившей себе весь мир.

Глава 2. Взаимодействие ЕС и США в конце XX – начале XXI века.

§2.1. США и ЕС как дружественные полюса.

Европа и Америка — два полюса, которые связаны не только международными отношениями, но и судьбой. Как бывшая колония английская колония, Америка берет свои корни именно из Европы.

Большинство белого населения — потомки бывших колонистов. Европа — историческая родина, мать Америки. Их связывает не только единая судьба, но и похожие ценности, религия, политика в области демократизации. Конечно, со временем некоторые ценности и взгляды трансформировались, но это не мешает по — прежнему воспринимать Европу и Америку как естественных союзников.

Общность геополитических интересов не раз подчеркивалась в различных работах об общности и схожести двух данных полюсов. В декабре 2009 года историк Петер Болдуин опубликовал книгу, в которой утверждает, что, несмотря на некоторые тенденции к противопоставлению «американского образа жизни» и «европейской социальной модели», Америка и Европа на самом деле очень похожи по ряду социальных и экономических признаков. Болдуин говорил о том, что негритянская люмпенизированная прослойка — это одна из немногих характеристик, по которой существуют основные различия. К данному тезису он так же относит высокий уровень убийств и детскую бедность. Критики его работы так же добавляют к особенностям американской модели свободную рыночную экономику с минимальной защитой трудового класса, состязательный характер правовой системы, высокий уровень убийств, разрешение на хранение оружия, большее числа заключенных, дорогая медицинская помощь и относительно шире распространенная бедность.

Одновременно с ростом интеграционных тенденций в Европе был запущен процесс складывания отношений между новыми европейскими организациями и США. Началом складывания сотрудничества можно считать 1953 год, когда были направлены первые американские наблюдатели для сотрудничества с созданным в 1951 году Европейским Объединением Угля и Стали (ЕОУС). Уже в 1956 году в Люксембурге было создано американское представительство при ЕОУС, а после в 1961 году и при ЕЭС. На сегодняшний день данное представительство существует в Брюсселе.

В ответ на установление сотруднических отношений, в 1954 году в

Вашингтоне открыли офис ЕОУС, который после, в 1957 году, трансформировался в представительство Европейского Экономического Сообщества и Европейского сообщества по атомной энергии. После их слияния в 1967 году офис стал представительством ЕЭС. Позже, уже в 70 - х гг. были предприняты попытки институализировать отношения и в 1972 году был создан Трансатлантический Парламентский Диалог, на котором дважды в год обсуждались основные аспекты отношений ЕС и США.

Атлантическая декларация 1990 года — это тот документ, который определил тенденции отношений между Старым и Новым Светом. Декларация основана на «общем наследии и прочих тесных исторических, политических, экономических и культурных связях». Тогда же было принято решение о ежегодных встречах, для поддержания дружественных отношений между Брюсселем и Вашингтоном, и был подписан ряд соглашений о создании рабочих контактов в сфере экономики и политики. В мае 1993 года был открыт первый саммит, посвященный отношениям ЕС и США. До мая 2014 года было проведено 28 саммитов такого плана. Основными участниками таких встреч являются гос — секретарь США, президент ЕС, президент Европейской Комиссии, комиссар по внешней политике ЕС. На встречах, как правило происходит принятие заранее подготовленных базовых документов.

В 1995 году на мадридском саммите ЕС — США была принята Новая Трансатлантическая Программа (New Transatlantic Agenda), которая служит началом нового этапа отношений между Брюсселем и Вашингтоном. Основными задачами были провозглашены: содействие миру и стабильности, развитие демократии во всем мире, ответ на глобальные вызовы, вклад в расширение мировой торговли и развитие экономических отношений, строительство мостов через Атлантику, развитие парламентских связей. В рамках этих задач на Лондонском саммите 1998 года было принято решение о создании Трансатлантического Экономического Партнерства (Transatlantic Economic Partnership), которое должно устранять барьеры в экономических

отношениях не только по торговым вопросам, но и в вопросах охраны интеллектуальной собственности, сотрудничества в рамках ВТО, охране окружающей среды. Это послужило укреплению и установлению сотрудничества на равных экономических и политических условиях. Хотя и по сей день в вопросах безопасности США является лидером, а ЕС ведомым за ними.

«Мы создадим регулярный диалог между нами в целях обеспечения более тесного сотрудничества».³³ Так гласит одна из статей Transatlantic Economic Partnership 1998, вступившего в силу в 1998 году. И действительно, Америка и Европа проводит регулярные встречи на партнерской основе, обсуждая не только экономические проблемы, но и внешнеполитические аспекты своих отношений. В заключенном договоре в основном рассматриваются экономические аспекты отношений, так же совместная политика в сфере охраны среды и труда. Европейские страны относятся к США как к равному партнеру и не намерены разрывать такие отношения, ведь они выгодны для обеих сторон. Помимо общей линии политики стран блока ЕС каждая из стран — членов имеет собственную линию взаимоотношений, в том числе и с Соединенными Штатами.

Европейский союз — это не только мировой экономический центр, но и центр политического влияния на международной арене. Одной из обязанностей ЕС является сохранение безопасности с стабильности в Европе и в ближайших к ней регионах.

Ряд событий, произошедших в 90 — х гг. 20 века показали что, Европейский союз не всегда может обойтись только лишь своими собственными силами. Яркими примерами являются конфликт в Боснии и Герцеговине, война в СРЮ, конфликт в Косово.

Изменение расстановки сил указывало на необходимость принятия новых решений и подходов в сфере безопасности. О необходимости усиления политической роли Союза говорилось и в Маастрихтском, и в Амстердамском

³³ Transatlantic Economic Partnership 1998

договорах, где указывалось на важность создания единой внешней политики и политики безопасности.³⁴

Главными инициаторами решения данного вопроса стали такие страны как Германия, Франция и Великобритания.

Евросоюз активизировал свои усилия в деле становления основ общей европейской политики в сфере безопасности и обороны (ОЕПБО) и ее конкретизации. Основными вехами этого процесса стали – франко - британская встреча в Сан - Мало (декабрь 1998 г.), саммиты ЕС в Кельне (июнь 1999 г.), Хельсинки (декабрь 1999 г.), да Фейра (Португалия, июнь 2000 г.), Ницце (декабрь 2000 г.) и Гетеборге (июнь 2001 г.), на которых были приняты важные документы по созданию означенного политического курса. В них содержались указания на основные концептуальные политические и структурные изменения, которые следует осуществить, по мысли разработчиков, для создания действенной системы безопасности и обороны ЕС. При этом особо подчеркивалось, что новая система ни в коем случае не является конкурентом или альтернативой НАТО, говорилось об обязательном налаживании тесных контактов, координации действий и углублении сотрудничества по линии НАТО – ЕС. Речь шла также не о создании «европейской армии», но о многонациональных структурах типа Еврокорпуса или об использовании национальных подразделений. К 2003 г. государства – члены ЕС должны были обладать возможностью мобилизовать в течение 60 дней воинский контингент численностью 50-60 тыс. человек, имеющий все необходимое оснащение для ведения операций по предотвращению или урегулированию конфликтов на континенте. Эти операции, а также гуманитарные акции, эвакуация граждан, миссии по восстановлению мира были признаны основными задачами в рамках ОЕПБО, хотя это еще и не совместная оборона.³⁵

ЕС пытается проводить свою независимую политику в сфере

³⁴ Баргенов С.А. Европейский Союз и государства-члены: разграничение компетенции. // М. : Юрлитинформ, 2009. С. 45

³⁵ Бартош А.А. О потенциале миротворчества НАТО, ЕС и ОДКБ. // Вестник академии военных наук. 2006. № 3. С. 74.

безопасности. Создает новые военно — политические структуры, которые могут повысить значимость союза в международных делах, но реформы могут дать противоречивый результат.

Американское правительство, как главный страж безопасности Европы, сначала выражало недовольство и недоумение на попытки создания своих органов безопасности в Европе. Дабы подстраховаться и не потерять лидерства в данном курсе, оно поставило перед членами союза ряд условий, которые касались сотрудничества и совместных действий ЕС/ЗЕС с НАТО, но при сохранении по — прежнему главенствующей роли последней. Европейский союз принимает такие условия, ведь осуществление самостоятельной программы безопасности может вызвать ряд различных вызовов, на которые Европа не сможет ответить. ЕС дорожит сложившимися отношениями с США.

По — прежнему обеспечение безопасности Европы входит в обязанности Североатлантического альянса, с лидером в лице Америки. Пока разработка собственной программы в сфере обороны не влияет на расклад сил и отношения между Вашингтоном и Брюсселем. Вопросы безопасности как и прежде решает НАТО и не приходится говорить о каких — либо серьезных изменениях в ближайшее время.

В НАТО не входят такие страны ЕС как Австрия, Финляндия, Швеция, Ирландия, Кипр и Мальта, но это не мешает их сотрудничеству со штатами в других сферах.

Рассматривая будущее роли НАТО и общей политики ЕС в сфере безопасности, парижский Институт проблем безопасности весьма осторожно и достаточно двусмысленно оценил эти перспективы: «Никакое другое партнёрство в мире не является столь близким, столь устойчивым и столь эффективным». Однако было отмечено, что «общие усилия трансатлантических партнёров уже не могут быть достаточными для формирования международных отношений, для упорядочения поведения неконтролируемых государств и других субъектов, которых и ЕС и США

считают угрозой своей безопасности, для создания баланса сил в глобальных институтах». В тоже время было подчеркнуто, что « трансатлантический консенсус остается базовой предпосылкой для эффективного международного сотрудничества в большинстве случаев».³⁶

НАТО как военно — политический альянс был создан еще в середине 20 века — 4 апреля 1949 года и объединил под своей эгидой 10 государств западной Европы и Канаду. К 1991 году альянс расширился до 15 членов. Первоначальной целью создания было предотвращение потенциальной советской агрессии против западной Европы, как части капиталистической системы. В противовес НАТО была создана Организация Варшавского договора под руководством СССР.

Устав НАТО предполагает, что агрессия в сторону любой страны, входящей в организацию, приравнивается к агрессии против всех стран — участниц альянса.

В 1991 году ввиду окончания Холодной войны распалась Организация Варшавского договора и исчезла первопричина появления самого НАТО. После капитуляции Советского союза внимание альянса привлекла Югославия. С 1993 года авиация НАТО активно включается в участие в Боснийской войне. Весной 1999 года произошла самая масштабная операция за всю историю НАТО — 78 — дневная бомбардировка Сербии.

Этот период стал переломным для альянса. В НАТО вошли страны восточной Европы. Такие как Венгрия, Польша, Чехия. В 2004 году туда так же вошли еще 7 государств восточной Европы, в составе которых 3 бывшие социалистические республики — Эстония, Латвия, Литва. НАТО под руководством США провозгласил своей главной задачей борьбу с терроризмом. В 2001 году были введены войска в Афганистан, но некоторые европейские союзники осудили данную операцию.

ЕС является главным партнером США в экономической сфере и в торговле.

Экономические отношения между США и Евросоюзом в очень большой

³⁶ A Strategy of EU Foreign Policy, N7, June 2010, p. 68

степени определяют тенденции развития глобальной экономики. Динамика трансатлантических потоков товаров, услуг и капиталов отражает традиционную близость институтов внешнеэкономических связей США и Западной Европы, устойчивость сложившихся связей, высокий платежеспособный спрос обоих регионов на современные товары и услуги.

В Декларации Венского саммита ЕС – США 2006 года отмечается: «Мы удвоим наши усилия, чтобы способствовать экономическому росту и новым идеям, и уменьшить барьеры в трансатлантической торговле и инвестициях путем реализации всех направлений Трансатлантической экономической инициативы». Взаимная торговля ЕС - США и деятельность заграничных филиалов американских и европейских ТНК обеспечивают работой 14 млн человек в Соединенных Штатах и государствах Евросоюза.

США в основном импортирует из ЕС офисное оборудование, компьютеры, промышленные товары, электрооборудование, что составляет 30 % общего импорта ЕС из США.

Импорт офисного оборудования и компьютеров из США составляет 37% общего импорта стран ЕС этого товара. К товарам, потребность в импорте которых удовлетворяется в большой степени за счет импорта из США, относятся масленичные (49% всего импорта этого товара в страны ЕС обеспечивается за счет импорта из США), измерительные инструменты (48,4%), химические материалы и продукты, (ранее нигде не классифицированные) (44,4%), электрогенераторы (43,9%) и прочее транспортное оборудование (43%).

Экспорт промышленных товаров составляет около 86% от общего экспорта из стран ЕС в США, а экспорт производственного и транспортного оборудования—около 45%, сырьё — около 10%.

Основная продукция, экспортируемая в США из стран ЕС, — транспортные средства (около 10% от общего экспорта из стран ЕС в США). Около 20% совокупного экспорта транспортных средств из стран ЕС приходится на США. Следующей важной группой товаров, экспортируемых в

США, являются электрогенераторы и специальное оборудование. Эти три группы товаров составили 23% от общего экспорта из стран ЕС в США в 2005 г. Товарами, которые экспортируются главным образом в США, являются электрогенераторы, офисное оборудование, а также компьютеры и напитки.

Экономические отношения между Соединёнными Штатами и странами ЕС представляют собой наиболее сложный феномен взаимодействия государств, входящих в крупнейшие интеграционные группировки мира (НАФТА и ЕС).³⁷

В ходе глобализации происходит постоянная взаимосвязь и переплетение американских и европейских корпораций. Это ведет не только к развитию рынка обеих сторон, но и к усилению конкуренции.

Главными партнерами в США в Европе являются Германия (экспорт США в 2005 году — 34 млрд долларов, импорт США — 84,7 млрд долларов), Великобритания (экспорт США в 2005 году — 38 млрд долларов, импорт — 51 млрд долларов), а также Франция, Италия, Бельгия, Нидерланды, Ирландия.

Американская сторона не всегда довольна предоставляемыми условиями, например высокими пошлинами на свои товары, что тормозит распространение американской продукции на европейском рынке. Больше всего это относится к промышленным потребительским товарам. Уровень таможенного обложения имеет значение для чёрных и цветных металлов, проката, сельскохозяйственных товаров.

Американский экспорт это инвестиционное оборудование (21%), оптика, медицинское оборудование, электротехника, самолеты, космическая техника, фармацевтические товары, автомобили. Так же важные позиции занимают химикаты, энергоносители, сталь, прокат, целлюлоза и печатная продукция.³⁸

В импорте США из Европы также преобладают различного рода машины и оборудование (нефтегазовое оборудование, транспортные

³⁷ Давыдов А.Ю. США и страны ЕС: торговля и инвестиции. // Современная Европа . 2008 .№ 1. С. 30

³⁸ Там же С. 32

средства, электрооборудование, оптические и измерительные приборы, медицинская техника), а также органические химикаты и пластмассы, вина, косметика. Среди импортных поставок из Европы в 2005 году на лидирующих позициях находились изделия общего машиностроения, доля которых уменьшилась по сравнению с 2000 - м годом на 2%.

Таким образом, страны Евросоюза в торговле с США выступают как партнеры, обладающие потенциалом примерно одинакового уровня. На данном этапе экономического развития сложившаяся структура товарооборота стран ЕС с США (прежде всего высокая доля машинно-технической продукции во взаимной торговле) представляется позитивным фактором, она способствует повышению технического уровня всех участников взаимной торговли на основе узкой специализации производства и международного разделения труда.

В начале XXI века важнейшим направлением взаимной торговли между США и ЕС стал обмен высокотехнологичными товарами, такими как авиакосмическая техника, фармацевтика, радио- и телекоммуникационное оборудование, компьютерная и офисная техника, медицинские, высокоточные и оптические приборы. В настоящее время США и Евросоюз являются безусловными лидерами в производстве и внешней торговле высокотехнологичными товарами.

Несмотря на огромный прогресс стран Евросоюза в производстве, массовом внедрении и коммерческом освоении новейших технологий в конце XX и начале XXI века, большинство страны Европы всё ещё заметно уступают Соединённым Штатам как в объёмах финансирования НИОКР, так и в развитии организационной инфраструктуры прикладной и фундаментальной науки.

В 2004 году Соединённые Штаты истратили на НИОКР около 300 млрд долл. В то же время Германия, безусловный лидер Евросоюза по торговле наукоёмкой продукцией, израсходовала на эти цели чуть больше 50 млрд долл., Франция - 35 млрд, Великобритания – 30 млрд. По доле расходов на

НИОКР в ВВП США опережают технологических лидеров ЕС: США направляют на финансирование НИОКР 2,63% ВВП, ФРГ – 2,38%, Франция – 2,17%, Великобритания – 1,87%, Италия – 1,04%. При этом суммарный ВВП указанных стран составляет не более 70% ВВП США. Прочие участники Европейского Союза тратят на НИОКР менее 1% ВВП.

Соединённые Штаты и Евросоюз крупнейшие инвестиционные партнеры. В 2005 году на долю стран ЕС приходилось почти 62% всех прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в американскую экономику. США в 2005 году обеспечивали почти 46% ПИИ в странах ЕС. Американские корпорации инвестируют больше всего в Великобритании (323 млрд долл.), Нидерландах (181 млрд долл.), Германии (86 млрд), Швейцарии (83 млрд долл.), а также во Франции и Люксембурге.³⁹

Важнейшим прямым инвестором американской экономики остаётся Великобритания. Британские компании к 2006 году инвестировали в США 282 млрд долл. Компании наиболее охотно вкладывают свои капиталы в нефтяную и химическую промышленность, машиностроение, пищевую индустрию. Развитая экономическая взаимосвязь между странами проявляется в том, что Великобритания занимает примерно такое же место в качестве приложения американских прямых инвестиций за рубежом (18%), какое английские инвестиции занимают в общем объёме прямых иностранных капиталовложений в США.

Динамика отраслевой структуры британских прямых инвестиций в США указывает на существенные изменения их динамики в последние десятилетия. В начале 60 - х годов XX века более 40% британских инвестиций в США вкладывалось в отрасль страхования. К 2006 году доля инвестиций в эту сферу уменьшилась до 8%. Одновременно доля обрабатывающей промышленности возросла до 40%. На обрабатывающую промышленность вместе с нефтяной отраслью приходится более 60% вывоза инвестиций из Великобритании в США.

³⁹ Там же С. 32

Открытость американской экономики и её динамичное развитие в конце XX и в начале XXI века способствовали притоку прямых инвестиций из Европы. Динамика европейских прямых вложений в США свидетельствует о растущей заинтересованности европейских компаний в американском рынке. При этом всё большее число инвесторов рассматривает именно прямые инвестиции как наиболее верный способ закрепления на рынке.

Проанализировав эти данные, можно увидеть, что Европа и Америка связаны тесным сотрудничеством в различных областях. Основные из них — это сфера безопасности, так же торговля и финансы. ЕС и США — пример давно устоявшихся взаимовыгодных международных отношений.

Не смотря на то, что во многих экономических и наукоемких отраслях США опережает развитие Евросоюза и позиционирует себя как сверхдержаву на мировой арене, в ряде важных вопросов штаты не могут обойтись без мнения и помощи ЕС. В частности это проявляется в таких областях как борьба с терроризмом, наркотрафиком, нелегальной иммиграцией, сотрудничество в области энергетической безопасности, также решение глобальных экологических проблем.

§2.2. Конфликтные стороны отношений Европы и Америки.

Не смотря на прочно закрепленное сотрудничество, без споров и разногласий не приходится. Европа порой противоречиво относится к действиям Соединенных Штатов, и не одобряет постоянного стремления к единоличному лидерству.

Европа — континент с многовековой историей и многовековым признанием. В европейской части находятся самые передовые и развитые страны, с комфортным уровнем жизни. Америка — бывшая колония, которая строилась и развивалась благодаря бывшим переселенцам из Европы, тем самым США — это лишь «дитя» европейской нации. Так же как и США, Европа хочет иметь главное слово в решении межрегиональных конфликтов и

перекраивать мировое устройство по своему усмотрению. Не смотря на сплоченность в решении многих проблем, без конфликтов не приходится.

Начало века ознаменовали «банановые», «мясные», «стальные» войны между США и ЕС. Так же возникали конфликты между крупнейшими европейскими и американскими авиа — и автоконцернами.

Существенные проблемы были связаны с трансатлантическими противоречиями в сфере высоких технологий и интеллектуальной собственности. Наблюдались также расхождения позиций США и ЕС в принятии внешнеполитических решений в отношении Кубы, Ирана и Ирака. Скорее всего ухудшение трансатлантических взаимоотношений явилось естественным результатом ощутимых изменений в соотношении экономических потенциалов Европы и США в начале нового века и усилением экономической интеграции ЕС.

«Спазмы аккомодации» во взаимодействии Европы с США в начале нового века были вызваны также неспособностью большинства европейских государств дополнить или заменить американские ресурсы в военных операциях высокой интенсивности (Югославия, Афганистан).⁴⁰

Главной причиной изменившегося характера трансатлантических взаимоотношений в начале XXI в. стала конечно же соответствующая реакция Европы на стремление Вашингтона к принятию силовых односторонних решений.⁴¹

Унилатерализм США во внешней политике спровоцировал огромный пласт противоречий внутри трансатлантического союза и поставил под сомнение существование благоприятного режима экономического и политического взаимодействия с ЕС.

Более того, события начала XXI в. показали, что политика унилатерализма, провозглашенная «доктриной Буша», неприемлема не только для ЕС, но и для всего остального мира. США столкнулись

⁴⁰ Малышев О.С. США и ЕС: новые вехи трансатлантических отношений.// Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена .2010 .№ 23. С. 200

⁴¹ Moisi Dominique. Reinventing the West // Foreign Affairs. Vol. 82, № 6. November/December 2003. P. 67–75

со значительными трудностями в признании легитимности своего лидерства и взаимоотношениях с внешним миром после войны в Ираке. В результате неэффективность американского курса в урегулировании внутривнутриполитической ситуации в Афганистане и Ираке заставила администрацию Дж. Буша - младшего пересмотреть внешнеполитическую доктрину и признать ограниченность односторонней политики.

По мере увеличения военно - силового и технологического отрыва США от своих ближайших партнеров по Североатлантическому Альянсу Вашингтон все чаще стал склоняться к максимальной самостоятельности при проведении боевых операций высокого уровня интенсивности, позволяя европейским союзникам принимать лишь небольшое участие в военных кампаниях.

Как и республиканская администрация Дж. Буша, внешнеполитическая команда президента Б. Клинтона также предпочитала стиль поведения на мировой арене, который в определенном смысле можно охарактеризовать как «демократическое лидерство», проявлявшееся в приверженности многосторонним институтам с американским участием. Хотя демократы не отказывались полностью от традиционных военно-силовых, подчас даже односторонних, методов, в общих чертах их стратегия управления миром была нацелена на укрепление руководимых Вашингтоном многосторонних структур, с помощью которых США пытались вовлечь другие государства (в том числе бывших противников) в систему международных отношений, выстроенную на основе опосредованного американского лидерства, а не прямого военносилового диктата. Именно такой подход лег в основу внешнеполитической программы демократов, получившей свое документальное выражение в «Стратегии расширения и вовлечения», которая была обнародована в 1995 году.

Одним из главных пунктов разногласий в американо — европейских отношениях конца XX - начала XXI вв. стал вопрос о дальнейших

перспективах развития существовавших режимов международной безопасности. Окончание биполярной конфронтации повлекло за собой определенную девальвацию значимости традиционных мировых режимов безопасности в глазах части правящей элиты США, которая в большей степени стала отдавать предпочтение национальным механизмам сдерживания (а затем, и упреждения) угроз с использованием военно - силового давления, в то время как для европейского сообщества стал более характерен другой подход, базирующийся на приверженности международно - правовым и политико - дипломатическим средствам в виде международных договоров в области контроля над вооружениями, разоружением и нераспространением оружия массового уничтожения.

Суть разногласий заключалась в отсутствии соглашения о том, каким международным механизмам должно принадлежать верх в легитимации и регламентации использования военной силы в целях разрешения международных кризисов – универсальным (вроде Организации Объединенных Наций и Международного уголовного суда, отражающих в наиболее полной мере интересы широкого круга государств) или региональным (вроде НАТО, воплощающей интересы более узкой по составу категории стран и воспринимаемой Западом как организация, способная в ряде случаев подменить ООН)⁴². На протяжении 1990 - х гг. проблема оправдания политики унилатерализма и ее соотнесения с существующими правилами функционирования внутриамериканской системы институтов находилась в основном вокруг вышеуказанных организаций. Однако особенно остро данная проблема встала в начале XXI - го века. Если в первые годы после окончания «холодной войны» Белый Дом, по крайней мере на декларативном уровне, отдавал предпочтение ООН, как инструменту, подводившему «правовую» основу под военные интервенции «единственной сверхдержавы», то спустя время глобальная универсальная организация уступила место региональной НАТО, которая также, в свою очередь, была

⁴² Коварский Н. Особенности подходов ЕС и США к обеспечению безопасности // Обозреватель - Observer. 2007. № 4. С. 75.

отодвинута на задний план, а легитимность односторонних американских действий стала восприниматься правящей элитой США как нечто само собой разумеющееся. Европейские же страны в ответ стали выдвигать притензии к Вашингтону, прося его соблюдать нормы международного права и общие принципы внешнеполитического поведения в рамках международных институтов. Эти требования становились все более настойчивыми по мере нарастания односторонних тенденций во внешней политике США и изменения американских подходов к международной роли ООН, НАТО и Международного уголовного суда. Однако, несмотря на тот факт, что европейский и американский подходы к военному вмешательству значительно отличались, в практическом плане некоторое соглашение все же был достигнут. Именно это обстоятельство еще раз показало очевидность того, что наличие (или отсутствие) консенсуса на основе тождества интересов США и их европейских союзников всегда представляло собой главный критерий, позволявший более или менее четко определить, какие действия являлись односторонними и не легитимными, а какие, наоборот, олицетворяли собой истинный мультилатерализм и международную законность⁴³.

С 1991 по 1995 год Вашингтон склонялся к политике унилатерализма, предпочитая решать проблемы международной (в т. ч. европейской безопасности), минуя коллективные механизмы НАТО, которые, с точки зрения американского руководства, все еще не были приспособлены к адекватному реагированию на кризисные ситуации новой эпохи, подобно конфликту на территории бывшей Югославии.

Начиная с 1995 года политика односторонних действий постепенно уступила место «подчеркнутому мультилатерализму» в рамках НАТО, которая снова была поставлена в центр системы координат трансатлантического партнерства. Урегулирование конфликта в Боснии способствовало американским усилиям, направленным на трансформацию

⁴³ Машурова Е.А. Отношение ЕС и США к интеграции восточнославянских государств на постсоветском пространстве // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2008. № 2. С. 119.

Альянса из оборонительного блока в нечто наподобие организации коллективной безопасности с более широкими функциями, которая, по замыслу «роевропейски» настроенных лидеров администрации Б. Клинтона, была призвана лучше служить интересам союзников.

Именно экспансия НАТО, причем как в географическом (принятие новых членов и расширение зоны ответственности), так и функциональном плане (расширение спектра задач), создала условия для конфликтов внутри самого блока. Альянс стал хуже управляемым как в политическом, так и в военном отношениях.

В прошлые десятилетия США выступали гарантом защиты Европы посредством вовлечения ее в проамериканскую систему многосторонних обязательств, разных институтов и режимов безопасности. Любые американские действия в военно - политической сфере, так или иначе, просчитывались на предмет возможных негативных последствий для европейских партнеров Америки по Североатлантическому Альянсу. Однако, концепция «абсолютной безопасности», делая упор не на коллективных, а на национальных механизмах защиты американской территории, как бы отделила США от трансатлантической системы обороны, создав возможность для действий «без оглядки» на партнеров по НАТО. В итоге взаимные обязательства в этой сфере оказались в значительной мере нивелированными. Действия Вашингтона вызвали беспокойство западноевропейских партнеров США, так как такая политика явно шла вразрез с евроатлантической стратегией Америки прошлых лет, нацеленной на слияние западноевропейской и североамериканской систем безопасности в одно.

Вместе с тем, небрежность во внешней и оборонной политике, со всей очевидностью проявившиеся в Афганистане и Ираке, привели американское руководство к осознанию необходимости улучшения отношений с традиционными союзниками и международными институтами, без которых глобальная стратегия США неосуществима.

В конкретной политике определенная «реставрация многосторонности» проявилась еще раньше, когда в 2003 году Пентагон передал руководство операцией в Афганистане объединенному натовскому командованию, расположенному в Европе. На Саммите НАТО, проходившем в июне 2004 года в Стамбуле, главами государств членов Альянса было принято совместное заявление по Ираку, которое стало, по сути, первой серьезной американской попыткой поднять рамки многостороннего трансатлантического сотрудничества путем постановки на повестку дня в НАТО вопроса об участии (пусть и ограниченном) Организации Североатлантического договора в восстановлении Ирака.

Обратим внимание на то, что Европа и Америка не равны в экономическом развитии. Еще в годы Первой и Второй Мировых войн была заложена диспропорция : европейская экономика понесла значительные потери, американская же наоборот поднялась. Для стабилизации экономики был создан ЕС и дальнейшее его расширение было путем к восстановлению довоенного уровня.

Торгово-экономические отношения США с Западной Европой складываются непросто. Главный раздражителем являются чрезмерно высокие, по мнению Вашингтона, протекционистские барьеры в ЕС, прежде всего нетарифного характера, которые мешают расширению американских поставок на европейский рынок. В результате доля всех западноевропейских стран в общем экспорте США составляет всего около 22% и постепенно снижается. Существовавшее еще в начале 90- х гг. положительное для США сальдо торговли с этим регионом сменилось постоянно растущим пассивом, достигшим в 1998 году 20 млрд. долларов.

Иными проявлениями торговых противоречий между американцами и европейцами в 1997 - 98 гг. стали ожесточенные споры по поводу поставок говядины, пушнины, зерна, бананов и другой продукции.

Конфликт между европейским союзом и соединенными штатами по вопросу экспортных субсидий начался еще в 70 - е годы, после того как в

1971 году конгресс США с целью стимулирования экспорта и снижения дефицита внешней торговли принял "domestic international sale corporation ("disc") act", освобождавший от налога часть прибыли, полученной американскими компаниями за рубежом. После того как ГАТТ (в настоящее время - втo) в 1976 году вынесла решение о том, что такая практика является незаконной и представляет собой выделение запрещенных экспортных субсидий, США в 1984 году заменили "disc" на "foreign sales corporations ("fsc") act". В 1998 году Всемирная торговая организация, в которую обратилось с жалобой руководство ЕС, пришла к выводу о том, что деятельность "fsc" противоречит принципам международной торговли.

Принятый конгрессом США в 2000 году вместо "fsc" "extraterritorial income exclusion act", по мнению руководства ЕС, ничуть не лучше, а, может быть, даже хуже предыдущего закона. В соответствии с ним снижается сумма, которая освобождается от федерального налога на корпоративные доходы, но в то же время значительно увеличивается число компаний, которые могут получить частичное освобождение от налога. Всемирная торговая организация поддержала протест европейского союза и занялась подсчетом ущерба, который был нанесен странам ЕС в результате действия закона, в рамках которого американские корпорации получали экспортные субсидии.

Конфликты в сфере экономических отношений нередко возникали из - за методов поддержки Евросоюзом своих членов, отсутствия надлежащего правового регулирования в ряде отраслей, стремления партнёров усилить переговорные позиции политическими средствами, использованием административных процедур для сдерживания экспортной экспансии партнёра, соображениями национальной безопасности.

§ 2.3. Особенности внешнеполитических курсов ЕС и США.

В своей внешней политике, и в оценках глобальных угроз ЕС близок

Соединенным Штатам Америки. Однако особенности политической природы Евросоюза, его уникальная геополитическая специфика и особенности экономических устремлений определяют существенные различия международных стратегий Брюсселя и Вашингтона. Европейский союз создал свой политический стиль, который выглядит гораздо более сдержано и менее агрессивно, нежели внешняя политика Соединенных штатов. Тем не менее, даже с более «мягким» подходом внешнеполитический курс Союза столь же эффективен, как и американский курс воздействия, и порой давления.

ЕС пытаются воздействовать на международные отношения отдавая приоритет косвенным инструментам. Например, они ревниво следят за своим авторитетом в разоблачении фактов ущемления гуманитарных ценностей. Совет Европы, тон в котором безоговорочно задают страны ЕС, – самая радикальная и одновременно самая влиятельная правозащитная организация мира. Формально она считается европейской. Фактически же Совет Европы формирует общемировой канон правозащитных норм, стремясь его ужесточить и распространить на все международное сообщество. Не случайно правозащитники практически во всем мире – (особенно на фоне «правозащитных скандалов» в Ираке в 2004 г.) – апеллируют именно к европейским оценкам ситуаций, складывающихся в их странах с правами человека и политическими свободами. Европейская позиция интересует их не меньше, чем мнение Вашингтона по соответствующим вопросам. Лидерство в сфере правозащитной активности позволяет Евросоюзу при необходимости оказывать довольно эффективное давление на те или другие страны мира. Поэтому она представляет собой элемент как организационного ресурса ЕС, так и потенциала его морально - политического влияния.

ЕС нередко оказывается ведомым по отношению к США при принятии стратегических решений. До сих пор он лишён доступа и к части военной инфраструктуры НАТО, остающейся под американским контролем (что наглядно проявилось, в частности, на Балканах, а также в ходе операции

спецсил ЕС “Артемизия” в Конго). Это рассматривается ныне в Брюсселе как признак слабости и несамостоятельности собственной внешней и оборонной политики. Поэтому упомянутый выше разрыв “должен быть, – как к этому призывает президент Фонда “Друзья Европы” Дж. Меритт, – сокращён любыми доступными нам средствами”.

Евросоюз придерживается единого для всех стран – участников курса внешнеполитических интересов, уделяя особое внимание отдаленным угрозам, которые могут вызывать не меньшую озабоченность, чем те, которые исходят из близлежащих регионов. Ядерные проблемы Северной Кореи и Южной Азии, безопасность на Ближнем Востоке, ситуация в Афганистане, Экваториальной Африке, послевоенное восстановление и демократические реформы в балканских и восточноевропейских государствах – далеко не полный список международных проблем, непосредственное участие в разрешении которых принимает ЕС. И в своей внешней политике, и в оценках глобальных угроз ЕС близок к Соединенным Штатам Америки, однако особенности политической природы Евросоюза, его уникальная геополитическая специфика и особенности экономических устремлений позволяют определить существенные различия международных стратегий Брюсселя и Вашингтона. Европейский Союз вырабатывает собственный стиль лидерства в мировой политике – более сдержанный и незаметный, но в долгосрочной перспективе, возможно, способный не уступать по эффективности американскому.

Особое внимание ЕС уделяет стратегии «расширяющейся Европы» и созданию концентрических кругов (зон) стабильности и безопасности вокруг своих внешних границ. Развитие отношений с Россией, Украиной и странами южного Средиземноморья достигается за счет использования общих механизмов международной политики — так называемых общих стратегий. Фактически общая внешняя политика ЕС складывается в строгом соответствии с логикой неформального «разделения труда»: Евросоюз в целом стремится отвечать за использование «мягкой силы», за

невоенные, мироукрепляющие миссии в интересах международной стабильности, а США — продолжают наращивать военную мощь и потенциал силового «распространения демократии».

Если США проецируют свое влияние прямолинейно и непосредственно при помощи силы, то страны ЕС пытаются воздействовать на международные отношения мягче, отдавая приоритет косвенным инструментам. В частности, они внимательно следят за своим авторитетом в разоблачении фактов ущемления гуманитарных ценностей. Совет Европы – это самая радикальная и одновременно самая влиятельная правозащитная организация мира. И несмотря на то, что формально она считается европейской, фактически Совет Европы формирует общемировой канон правозащитных норм, стремясь ужесточить его и распространить на все международное сообщество. Лидерство в сфере правозащитной активности позволяет Евросоюзу в случае необходимости оказывать эффективное давление на разные страны мира. Поэтому она представляет собой элемент как организационного ресурса ЕС, так и потенциала его морально - политического влияния.

Соединенные Штаты, стоящие в лидерах мирового развития, предпринимают шаги для сплочения рядов Запада, пренебрегая суверенитетом, как стран — членов Европейского Союза, так и своих союзников по всему свету.

В то же время в США признают, что необходимо постепенно привлекать Объединенную Европу к управлению мировыми процессами, то есть сформировать глобальное соуправление двух западных регионов над трудноуправляемым Югом.

Революционные события в Северной Африке и на Ближнем Востоке подтверждают этот тезис. Америка пытается синхронизировать свои действия со Старым Светом и выработать совместную политику, направленную на создание пояса стабильных режимов по всему периметру Большого Ближнего Востока. Массовые волнения в мусульманском мире

(подогреваемые спекулятивным ростом цен на продовольствие и повсеместной бедностью), запущенные через популярный сайт «WikiLeaks», а также социальные сети «Facebook» и «Twitter», продемонстрировали завидное единство Европы и США в вопросе смещения тунисского президента З. Бен Али и египетского лидера Х. Мубарака со своих постов, предоставив военным (лояльным США) всю полноту власти.

Не смотря на лидерство в НАТО и военные базы по всему миру, США приходилось обращаться за помощью к своим европейским союзникам при проведении военных операций 1990 — х годов, что говорит о том, Соединенные Штаты еще не достаточно сильны, чтобы в одиночку доминировать над быстро растущим миром.

Не смотря на то, что США часто подчеркивают в том, что нуждаются в таком соправителе как ЕС и выступают за объединенную Европу, некоторые относятся к штатам с подозрением ибо американское правительство склонно использовать конфликты внутри союза для продвижения своих индивидуальных интересов. Все взаимные обязательства забываются США, если противоречат их собственным имперским интересам.

Америка манипулирует союзниками, используя их собственные опасения: Германия, не желающая восстановления сил России, проводит более активную политику в странах Центральной и Восточной Европы, отдаляя их от грозного временно ослабленного восточного соседа; Франция, отказавшись от голлизма, присоединилась при Н. Саркози к военным инициативам НАТО; Великобритания делает все возможное, чтобы предотвратить консолидацию континента без ее участия. Что касается самих стран ЦВЕ, то их участие в проецировании американской военной мощи на континенте объясняется страхами перед потенциальным возвышением России и Германии.⁴⁴

Такая ситуация не позволяет повысить роль европейских стран в НАТО и перенести акцент в деятельности альянса на защиту их интересов в сфере безопасности. В ближайшей перспективе невозможно представить успех

⁴⁴ Цатурян С. США на страже безопасности ЕС.// Свободная мысль. 2011. № 12. С. 119

оборонной политики ЕС без опоры на НАТО. Зависимость от Вашингтона остается преобладающей, что проявляется во всем — в частности в огромном отставании в затратах на военные исследования, которые в ЕС почти в пять раз ниже, чем в США. Похоже, обходиться без американских вооружений европейские страны не смогут еще очень долгое время.

Современный мировой порядок в целом и так носит очень противоречивый характер, он еще не закончил свое складывание в единую систему. Европа и Америка — это те два лагеря, которые не часто стремятся к конфронтации, но все же не редки конфликты интересов. Все это происходит на фоне мировой тенденции к глобализации, плюс все еще развивающаяся интеграция.

Заключение.

Трансатлантические отношения, внешнеполитическая и внешнеэкономическая стратегии ЕС и США играют ключевую роль в формировании геополитического и экономического облика планеты. Влияние Европейского Союза и США на формирование политического мироустройства обусловлено совокупной военной мощью двух полюсов международных отношений, их главенствующей ролью в международных организациях и активной дипломатической позицией. Важность этих стран в экономике определяется их колоссальной долей объемов производства, признанной ролью двигателя мировой торговли и их воздействием на развитие механизмов движения финансовых потоков и потоков прямых инвестиций.

Американцы стремятся укрепить свои не только политические, но и экономические позиции в Европе, активно вкладывая средства в регион, осуществляя взаимослияние фирм и стимулируя приток высокотехнологичных товаров, оживляющих отечественную промышленность. Совокупность этих мер позволит Белому дому и в будущем влиять на экономическое развитие Старого Света. Вполне вероятно, что дальнейшее взаимодействие двух гигантов приведет к трансформации Североамериканской зоны свободной торговли за счет включения в нее Европы, которое бы позволило Вашингтону вновь контролировать более половины мировой торговли и ВВП, как это имело место после 1945 года.

Второе десятилетие нынешнего столетия требует от западной коалиции большей решимости; если американцы разделят с Европой политическую ответственность за мир, то мировые процессы первой половины XXI века пройдут под диктовку Североатлантического альянса, который расширит зону своей ответственности в Азии, Африке и на Ближнем Востоке. Но может и возникнуть другая ситуация: когда Америка не сможет договориться с Европой и поделить с ней присутствие в регионах. Если национальный эгоизм США не будет преодолен, то многовековое господство Европы над развивающимися странами будет нарушено.

Для каждой сторон существует свои проблемы, от решения которых зависит их контакт в дальнейшем. Для ЕС это прежде всего проблема интеграции. В настоящий период практически все государства ЕС придают своей внутренней политике большее значение и уже исходя из внутренних задач, планируют действия на международной арене, в том числе в рамках союза. Грубо говоря, в странах ЕС не выработана общая внешнеполитическая и стратегическая ориентация. А без единой стратегии и адекватного бюджетного финансирования невозможно выработать и общую европейскую политику в сфере безопасности и обороны и ответить вызовам США. Для Европейского сообщества сейчас необходимо: выработка единого стратегического курса политическими лидерами Евросоюза, формирование

новой политики в области безопасности; выполнение ранее принятых на себя обязательств; реформа институтов Союза, изменение процесса принятия решений, который сейчас имеет слишком сложный механизм; рациональное использование средств, выделяемых на военные нужды; реорганизация вооруженных сил в плане придания им большей гибкости и мобильности. И это далеко не полный перечень задач, стоящих перед ЕС при разработке единой политики в области безопасности и обороны. Трудности реализации нового европейского проекта очевидны, однако без их преодоления эффективность и значимость европейской политики может оказаться под вопросом. В то же время США сейчас обладает достаточными средствами, чтобы победить регулярные армии других стран.

В начале нового столетия от единой Европа стала не просто интеграционным объединением, но сверхдержавой, способной на равных конкурировать с США. При этом европейские лидеры не приняли во внимание тот факт, что прежде чем превратиться в сверхдержаву глобального порядка, Европа должна вначале стать державой в традиционном смысле этого слова, единым государством — с общей армией, полицией и правительством. И пока этого не произойдет она так и будет оставаться ведомой США. Тем не менее, Европа единственная сторона, которая способна встать в противовес Америке, поэтому обе стороны могут открыто как и дружить, так и враждовать.

На сегодняшний СМИ пытаются выставить ЕС как зависимую от США сторону, неспособную сопротивляться решениям Вашингтона, но в ходе исследования все же напрашивается вывод о том, что не всегда ЕС слепо следует воли США. Евросоюз — вполне независимая и сильная сторона, способная проводить свой внешнеполитический курс.

Список использованной литературы и источников.

I. Источники: Опубликованные.

1. A Strategy of EU Foreign Policy, N7, June 2010, p. 68
2. Transatlantic Declaration on EC-US Relations, 1990
3. Transatlantic Economic Partnership 1998
4. Договор о Европейском Союзе (Маастрихт, 7 февраля 1992г.) (в редакции Лиссабонского договора 2007г.), раздел 5 ст. 21

II. Литература.

1. Бартенев С.А. Европейский Союз и государства-члены: разграничение компетенции / С.А. Бартенев . М. : Юрлитинформ. 2009. С. 45
2. Бартош А.А. О потенциале миротворчества НАТО, ЕС и ОДКБ // Вестник академии военных наук. 2006. № 3. С. 74.
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999
4. Давыдов А.Ю. США и страны ЕС: торговля и инвестиции.// Современная Европа. 2008. № 1 . С. 30
5. Европейская интеграция: учебник под. ред. Буториной О.В. М.:Деловая литература, 2011
6. Европейская интеграция: учебное пособие под ред. Шемятенкова В.Г. М.:Международные отношения, 2003
7. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика?. М.:Ладомир, 2002
8. Коварский Н. Особенности подходов ЕС и США к обеспечению безопасности // Обозреватель - Observer. 2007. № 4. С. 75
9. Малышев О.С. США и ЕС: новые вехи трансатлантических отношений.// Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2010. № 23 С. 200
10. Машурова Е.А. Отношение ЕС и США к интеграции восточнославянских государств на постсоветском пространстве // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2008. № 2. С. 119.
11. Ливенцев Н.Н. Международная экономическая интеграция.// Экономист. 2006.
12. Пашковская И.Г. Европейский Союз: помощь развитию / И. Г. Пашковская . М. : МГИМО - Университет, 2006.
13. Пашковская И.Г. Европейский Союз: формирование внеш. энергет. политики / И. Г. Пашковская ; Науч.-координац. совет по междунар. исслед.

МГИМО (У) МИД России, Центр евро-атлант. безопасности .М. : МГИМО-ун-т. 2008.

14. Родригес А.М., Пономарев М.В. Новейшая история стран Европы и Америки: XX век: Учеб. Для студ. Высш. Учеб. Заведений. М.:Гуманит. изд. центр ВЛАДОС. 2001. С. 75

15. Уткин А.И. США - ЕС: два полюса, два взгляда // США и Канада: экономика, политика, культура. 2005. № 7. С. 26 - 44.

16. Уткин А. Американская империя. М.:Эксмо, 2003

17. Цатурян С. США на страже безопасности ЕС.// Свободная мысль. 2011. № 12. С. 119

18. Шабаета В.И. ЕС - США: тернистый путь развития отношений // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал. 2008. № 2. С. 28 - 31.

Интернет – ресурсы:

1. Уткин А. Доктрина Буша: концепция, разделившая Америку. [Электронный ресурс] /URL:http://globalaffairs.ru/number/n_5457 (дата обращения: 1.06.2016)