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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Параметры** **оценивания** | высокая | средняя | слабая | отсутствует |
| 1. | Четкость, логичность структуры работы и изложения материала | + |  |  |  |
| 2. | Знакомство с основными источниками по теме | + |  |  |  |
| 3. | Способность к самостоятельному анализу, выводам и обобщениям | + |  |  |  |
| 4. | Степень вхождения в проблематику, владение методологией исследования | + |  |  |  |
| 5. | Достоверность результатов исследования | + |  |  |  |
| 6. | Филологическая эрудированность и научный стиль изложения |  | + |  |  |
| 7. | Количество и качество анализа языкового материала | + |  |  |  |
| 8. | Глубина раскрытия темы | + |  |  |  |
| 9. | Личный вклад в раскрытие темы | + |  |  |  |
| 10. | Ответственность в отношении к работе | + |  |  |  |
| **Комментарии научного руководителя**Важнейшим фактором, который повлиял на содержание работы М.С. Толстихиной, является ее очевидный, многолетний и личностный интерес к теме – «смеховая природа творчества Хармса». Этот интерес а) обусловил широкий филологический (а не только сугубо лингвистический), охват материала (см., например разделы, посвященные творчеству Д. Хармса и социально-литературному контексту его «детских»» произведений), б) задал сопоставительный принцип анализа (в центре внимания детские стихотворения и рассказы писателя), наконец, в) заставил автора рассмотреть всю систему комического, далеко выходя за рамки традиции фигур и тропов и захватывая речевой, семантический, экстралингвистический аспекты.Особая причастность Марины Сергеевны к объекту своего исследования отразилась и на качестве исполнения ВКР. Я очень редко встречала среди студентов такое тщательное, даже скурпулезное отношение к малейшей детали научного сочинения, четкое следование всем рекомендациям и советам руководителя. Это, как мне кажется, повлияло на высокий положительный результат и на формирование Марины Сергеевны как профессионального педагога-филолога, поскольку известно, что филолог растет над текстом и воспитывается им. Вследствие сказанного выше предметная эрудированность автора ВКР не оставляет никаких сомнений – затруднение в какой-то степени мы испытывали в процессе ее оформления, добиваясь сугубо научного стиля изложения (только поэтому 6-й параметр оценивания в таблице обозначен как «средний»).В целом у меня нет сомнений в том, что работа выполнена на высоком уровне и удовлетворяет всем квалификационным требованиям к ВКР, выполняемым по программам бакалавриата.  |
| Рекомендация научного руководителя | Рекомендую допустить ВКРк защите. |
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