

## Отзыв

**на выпускную квалификационную работу студентки 5 курса  
заочной формы обучения, направления 44.03.01 «Педагогическое  
образование» направленность (профиль) образовательной программы  
Математика ИМФИ КГПУ им. В.П. Астафьева  
Свириленко Александры Максимовны  
«Формирование универсальных учебных познавательных действий  
обучающихся 5-6 классов на основе решения текстовых задач»**

В условиях реализации обновленных ФГОС ООО приоритетным направлением образования становится формирование метапредметных результатов, среди которых центральное место занимают познавательные универсальные учебные действия. Особую актуальность эта проблема приобретает в 5–6 классах, когда происходит переход от наглядно-образного к абстрактно-логическому мышлению.

При написании работы студентка проявила самостоятельность и творческую инициативу. Автор не только раскрыла сущность познавательных УУД и возрастные особенности младших подростков, но и обосновала дидактический потенциал текстовых задач как средства развития смыслового чтения, знаково-символического моделирования, логических операций и рефлексии.

Практическая часть работы отличается продуманной организацией педагогического эксперимента. На базе МБОУ г. Иркутска ОК «Крылья» А.М. Свириленко провела исследование, включающее констатирующий, формирующий и контрольный этапы. Особо стоит отметить разработанную и успешно апробированную методику работы над текстовой задачей, которая базируется на системно-деятельностном подходе и состоит из пяти взаимосвязанных этапов: смысловой анализ текста, моделирование, поиск способа решения, реализация плана и рефлексия. Разработан оригинальный комплекс из 28 текстовых задач.

Результаты контрольного этапа эксперимента доказали эффективность предложенной методики: прирост общего показателя сформированности познавательных УУД в экспериментальной группе составил 29%, что статистически значимо превышает результаты контрольной группы. Автор использовала методы математической статистики для подтверждения достоверности результатов эксперимента.

Вместе с тем, в работе имеются некоторые недочеты, не снижающие её общей ценности, но требующие внимания при дальнейшем развитии исследования.

Методические рекомендации требуют доработки. Разработанные рекомендации для учителей носят общий характер и нуждаются в конкретизации. Целесообразно было бы дополнить их готовыми технологическими картами уроков, примерами рабочих листов для разных типов задач, критериями оценки сформированности каждого вида познавательных УУД.

Список литературы содержит ряд источников, не относящихся к рецензируемым научным изданиям, а также имеет отдельные нарушения единого стиля оформления библиографических ссылок в соответствии с ГОСТ.

Считаю, что выпускная квалификационная работа А.М. Свириленко соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам бакалавра педагогического образования, и заслуживает оценки «хорошо».

Научный руководитель,  
канд. физ.-мат. наук, доцент  
кафедры математики  
и методики обучения математике  
КГПУ им. В.П. Астафьева



Е.И. Ганжа