

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий

Кафедра коррекционной педагогики

ЧУГУНОВА ВАЛЕРИЯ СЕРГЕЕВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Особенности сформированности представлений о геометрических формах
у старших дошкольников с задержкой психического развития

Направление подготовки 44.03.03 Специальное дефектологическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы

Дошкольная дефектология

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

канд. пед. наук доцент Беляева О.Д.

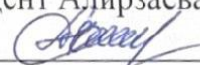
15.05.2026г.



Научный руководитель

канд. пед. наук доцент Адирзаева И.Б.

15.05.2026г.



Дата защиты

15.06.2026г.

Обучающийся: Чугунова В.С.



Оценка хорошо

Красноярск 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ ФОРМАХ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	7
1.1. Понятие, значение и особенности формирования представлений о геометрических формах	7
1.2. Психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с задержкой психического развития	13
1.3. Причины нарушений сформированности представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития	16
1.4. Обзор диагностических и коррекционных методик по формированию представлений о геометрических формах в трудах ученых.....	19
Выводы по главе 1.....	24
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ ФОРМАХ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	26
2.1. Организация и методика исследования.....	26
2.2. Анализ результатов исследования.....	29
2.3. Содержание дифференцированных методических рекомендаций по формированию представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития.....	35
Выводы по главе 2.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Среди глобальных проблем человечества, наиболее остро заявляющих о себе в XXI веке, исследователи выделяют здоровье людей, причем не только физическое, но и ментальное, или состояние психического благополучия. Особенно остро эта проблема состоит с детьми: у современных детей такая патология, как задержка психического развития (ЗПР) стала наиболее часто встречающейся. По результатам исследований у 1- 10 детей из ста, имеющих психическую болезненность, диагностируют задержку психического развития. В качестве синдрома это явление встречаются значительно чаще и составляет 36% и более (Маслова, 2001). Такие исследователи, как Н.Н. Старцева и О.Ю. Брюхова приводят следующие данные: в 2021 году на 66 детей, у которых нет выраженных отклонений, приходилось 34 ребенка с психическими отклонениями, а в 2023 году на 58 детей, соответствующих статистической психической норме, пришлось 42 ребенка с задержкой психического развития.

В Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» указано, что детям с ограниченными возможностями здоровья необходимо создавать условия для получения ими качественного образования и адаптации, используя необходимые педагогические методы и способы.

Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 24 ноября 2022 г. № 1022 была утверждена Федеральная адаптированная образовательная программа дошкольного образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. В этом документе в п.10.3.5 обозначены специфические принципы и подходы к формированию АОП ДО для обучающихся с задержкой психического развития в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования.

Наибольшие трудности у детей с задержкой психического развития вызывают такие задания, для выполнения которых необходимо совмещать воздействие извне с системой умственных действий.

Исследования Н.Л. Белопольской, М.С. Певзнер, У.В. Ульенковой, Г.М. Капустиной, С.Г. Шевченко показали, что у детей с задержкой психического развития имеются существенные нарушения в математическом развитии, важной частью которого являются представления о геометрической форме.

В своих работах такие исследователи, как Л.В. Воронина, А.В. Белошистая и др. указывают: определенные факторы коррекции могут обусловить формирование представлений о геометрической форме у детей с задержкой психического развития.

Проблема заключается в отсутствии дифференцированных рекомендаций о методах формирования представлений о геометрических формах для детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Цель исследования – выявить особенности сформированности представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития и на основе полученных результатов определить содержание дифференцированных методических рекомендаций по их коррекции.

Объект исследования: представления о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Предмет исследования: содержание дифференцированных методических рекомендаций по формированию представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования. Мы предполагаем, что представления о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития будут характеризоваться такими особенностями, как недостаточная сформированность навыков узнавания и называния геометрических фигур, трудности дифференциации форм по основным

признакам, фрагментарность представлений и низкий уровень обобщения, что позволит определить содержание дифференцированных методических рекомендаций, направленных на формирование и развитие представлений о геометрических формах с учетом выявленных особенностей.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ научной литературы по вопросам особенностей психического развития и усвоения геометрических понятий детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

2. Выявить основные методики для работы со старшими дошкольниками с задержкой психического развития по освоению представлений о геометрических формах.

3. Изучить уровень сформированности представлений о геометрических формах у старшей группы дошкольников с задержкой психического развития.

4. Проанализировать полученные эмпирические данные и выделить характерные признаки нарушений и типичные затруднения у испытуемых.

5. Определить содержание дифференцированных методических рекомендаций по формированию представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития.

В исследовании применялись методы исследования:

- теоретические: анализ, систематизация и обобщение литературных данных по проблеме исследования;

- эмпирические: педагогическое исследование.

Теоретико-методологическая основа исследования:

1) ключевые работы Н.Г. Белопольской, С.Г. Шевченко, Н.Ю. Боряковой, Л.В. Шиповой, К.С. Лебединской в области педагогики и психологии о развитии детей старшего дошкольного возраста, у которых диагностирована задержка психического развития;

2) работы Л.Б. Баряевой, А.В. Белошистой, Г.В. Брыжинской, И.М. Бгажноковой по изучению вопросов формирования представлений о

геометрических формах у дошкольников с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования: интенсификация знаний об особенностях формирования представлений о геометрических формах у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, отвечающих требованиям науки; о выявлении у детей затруднений, которые вызывают узнаваемость, классификация и сравнение геометрических объектов. Данное исследование дает возможность выявить психолого-педагогические закономерности пространственных представлений у дошкольников с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования: накопление сведений для применения в практической деятельности по планированию коррекционно-развивающей работы педагогов-дефектологов со старшими дошкольниками с задержкой психического развития. Методические рекомендации разработаны на основе исследования и могут повысить эффективность работы по формированию представлений о геометрических формах, учитывая специфику нарушений у детей с задержкой психического развития.

Организация исследования: базой исследования является детский сад №15 «Радуга» г. Енисейска.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, методических рекомендаций, списка использованных источников, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ ФОРМАХ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1. Понятие, значение и особенности формирования представлений о геометрических формах у детей дошкольного возраста

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования одним из базовых направлений в развитии ребенка указывает «Познавательное развитие».

Для реализации этого направления поставлены несколько задач, среди которых – развитие представлений о форме, выделение свойств объектов, осваивание пространственных отношений.

Вхождение дошкольников в мир математики начинается уже в раннем дошкольном возрасте: они сравнивают величину предметов, их расположение относительно других предметов (на, над, под, рядом и т.д.), у дошкольников формируются стандарты для сравнения, начинается процесс моделирования. Соответственно, педагоги должны направлять эти процессы в соответствии с особенностями возраста, развития, способностей и творческого потенциала каждого ребенка.

Многие специалисты в своих работах особо указывают на то, что дошкольников необходимо обучать типизированным приемам и способам изучения окружающей реальности по форме. Одной из главных задач формирования математических представлений дошкольников является развитие представлений о форме и геометрических фигурах, что подтверждается психолого-педагогическими исследованиями.

«Геометрические представления – это сложное, многоаспектное и комплексное понятие, которое включает взаимосвязанные и взаимообусловленные представления о пространстве, форме, величине, их свойствах и отношениях. Эти представления служат «ключом» не только к

овладению видами деятельности, соответствующими возрасту, но и к формированию целостной «картины мира» (Л.А. Венгер) [14].

«Форма – это основное зрительно и осязательно воспринимаемое свойство предмета, которое помогает отличать один предмет от другого. Система эталонов для обозначения форм конкретных предметов – это система геометрических фигур» (Е.И. Щербакова) [51].

А.М. Леушина акцентирует внимание на том, что «геометрические представления формируются через понимание и различение геометрических фигур, их название и сопоставление с реальными предметами. Ключевые элементы формирования геометрических представлений охватывают:

- овладение номенклатурой геометрических фигур (например, круг, квадрат, треугольник);
- понимание различий между плоскими фигурами и трехмерными телами;
- развитие навыков категоризации геометрических объектов;
- способность устанавливать соответствие между эталонными геометрическими формами и реальными объектами.

Изучение геометрических форм, их характеристик и взаимосвязей способствует расширению когнитивных горизонтов детей. Это позволяет им более точно и многогранно воспринимать пространственные свойства объектов в их окружении, что находит прямое отражение в их практической деятельности» [30].

По мнению исследователя Г.А. Репиной, основной чертой воспринимающего воспитания является обучение дошкольников идентификации геометрической формы предметов. Этот навык имеет большое значение для успешного обучения, поскольку позволяет детям лучше понимать окружающий мир и усваивать новую информацию. Включение геометрических фигур в образовательный процесс способствует формированию у детей логического мышления и понимания структуры мира, что будет полезно как в учебе, так и в повседневной жизни [40].

З.А. Михайлова [33] считает, что «формирование представлений о геометрических формах и облике объектов имеет 3 стадии:

Первая стадия (3-4 года): характеризуется целостным восприятием фигур, где основным критерием различения выступает их форма.

Вторая стадия (4-5 лет): отмечается переход к аналитическому восприятию, в ходе которого дети эмпирическим путем устанавливают свойства и структуру геометрических объектов.

Третья стадия (5-6 лет): дети демонстрируют способность к восприятию фигур в их структурной и содержательной взаимосвязи, осознавая их общие характеристики.

Такой специалист как А.В. Белошистая считает, что наши представления о геометрических формах и очертаниях предметов возникают из непосредственного чувственного опыта, получаемого через зрение и осязание. Эти чувственно-зрительные образы, закрепляясь в сознании, становятся инструментом для идентификации и категоризации различных объектов. Для ребенка развитие этих навыков является фундаментальным аспектом сенсорного воспитания, поскольку оно позволяет ему более точно и всесторонне описывать окружающий мир. Важно понимать, что помимо развития чувственного восприятия, необходимо также прививать детям навыки абстрактного мышления и логического рассуждения, что в конечном итоге значительно повысит их способность адаптироваться к любым условиям [9].

По мнению Т. И. Ерофеевой ознакомление с геометрическими фигурами способствует формированию базовых математических представлений и логического мышления ребёнка. Она считала, что для более полного и точного усвоения сенсорных эталонов необходимо включать разные анализаторы: зрительный, тактильный и другие. Также автор обращала внимание на такие аспекты, как:

- действия детей с моделями геометрических фигур: изготовление макетов из различных материалов (бумага, пластилин и др.);
- построение геометрических фигур по предложенным примерам;

- дидактические игры и упражнения «Геометрическое лото», «Разложи в коробки», «Посмотри вокруг», «Составные картинки» и другие. Такие задания помогают детям научиться сопоставлять, группировать геометрические фигуры, анализировать их элементы и свойства.

Как отмечает В.Н. Белкина, «понятие «формирование геометрических представлений» является сложным, комплексным и многоаспектным, и в каждом возрастном отрезке имеет свои особенности» [20]. Если говорить о старших дошкольниках, то есть детях 5-7 лет, которые уже готовятся идти в школу, в это время у них вырабатывается специфичность и суверенность, его взаимоотношения с социальным окружением приобретают неоднозначность. К этому моменту дошкольник имеет некий собственный спектр интересов, у него сложилось определенное количество конкретных познаний, появилось умение наблюдать и резюмировать увиденное. У детей старшего дошкольного возраста появляется доступ к осознанию общих связей, принципов и закономерностей, которые являются базой для знаний.

В работе В.Н.Белкиной, Н.Н.Васильевой, Н.В. Елкиной описано, что у дошкольников 5-7 лет продолжается процесс расширения знаний о геометрических формах. Умение считать и сравнивать предметы по размеру выступает важной составляющей данного образовательного процесса. Особое значение имеет включение геометрического материала в разные виды творческой деятельности. Когда ребенок рисует, лепит или конструирует, ему необходимо тщательно и детально анализировать форму объекта. Основная цель для детей этого возраста – научиться определять ключевые признаки геометрических фигур.

Способность абстрагироваться от несущественных свойств, таких как цвет или размер, и концентрироваться на постоянных признаках формы, закладывает основу для формирования обобщенных представлений о геометрических объектах. Знакомство с новыми фигурами происходит через сравнение: сначала дети сравнивают фигуры попарно, а затем сопоставляют целые группы. Не менее важно развивать у

детей активные действия с моделями фигур. Пробуя катать их, располагать в различных положениях, дети самостоятельно открывают их свойства, такие как устойчивость. Взаимное расположение фигур (например, круга и квадрата, квадрата и прямоугольника) помогает детям более четко воспринимать их отличительные черты и элементы [20].

В процессе обучения дети пяти лет учатся видеть в многообразии форм окружающего мира их базовые геометрические «отпечатки». Педагоги развивают у них умение соотносить видимые формы объектов с их геометрическими аналогами, будь то простые фигуры или их сложные сочетания. На начальном этапе дети учатся находить соответствия между предметами и моделями геометрических фигур, что помогает им воспринимать эти фигуры как эталонные. Постепенно они переходят от непосредственного сравнения к словесному описанию формы, активно задействуя осязательно-двигательный опыт. Таким образом, формируется умение обобщать по признаку формы. Внеурочная деятельность включает игровые упражнения, направленные на развитие навыков зрительного анализа и синтеза изображений предметов.

В работе с детьми шести лет предполагается более детальное освоение характерных признаков геометрических фигур, которые служат эталонами для сравнения. Дети уверенно называют такие фигуры как круг, квадрат, треугольник и прямоугольник, причём понимают: эти двумерные фигуры могут отличаться по цвету и размеру. Также они уже знакомы с объёмными формами: кубом, шаром и цилиндром. В старшей группе представления о формах становятся шире: добавляется овал и четырехугольники, а среди объёмных фигур – брус и конус. Учитывая, что эти формы повсеместно встречаются в предметах, важно обучить детей их верному наименованию.

Как пишет Н.В. Марусина, для старших дошкольников нужно представлять геометрические фигуры в виде моделей разных цветов, размеров и материалов, применять карточки и таблицы, где геометрические фигуры изображены в разнообразных положениях [32].

У дошкольников этого возраста главную роль всё ещё играет приём осязательно-двигательного обследования моделей. Обучение детей включает в себя активное взаимодействие с геометрическими фигурами. Они учатся считать их составные части – стороны и углы. Проводится сравнение фигур одного вида, но отличающихся по цвету или размеру, а также сопоставление характеристик различных фигур, например, квадрата и треугольника, прямоугольника и треугольника.

Для более глубокого понимания геометрических форм, помимо методов, применяемых ранее, вводятся новые подходы. Дети осваивают искусство деления фигур на составляющие и последующего их соединения в единое целое. Существенное значение имеет формирование навыка не только последовательно определять и описывать, как расположены фигуры, но и самостоятельно составлять узоры по образцу или устной инструкции [5]. Развитие аналитического подхода к восприятию составных объектов стимулируется через специально разработанные дидактические игры и задания. В возрасте от шести до семи лет основной упор делается не просто на накопление знаний, а на их углубление и систематизацию.

Основной задачей для старших дошкольников является не только упорядочивание тех знаний, которыми они уже обладают, но также осмысление взаимосвязанности различных геометрических форм. Соответственно, высокую важность приобретает изучение понятия «многоугольник» в контексте консолидирующей категории для треугольников, квадратов и прямоугольников. Дошкольникам необходимо как выявлять данные фигуры, так и уметь их воссоздавать, понимая их характерные черты и свойства. В процессе изучения разнообразных фигур крайне важно развивать у детей наблюдательность, чтобы они могли выявлять их уникальные особенности, свойства и отличия. Необходимо также подводить их к доступным обобщениям и синтезу (например, осознанию того, что, несмотря на разнообразие треугольников и четырехугольников, все они относятся к классу многоугольников). Для

закрепления и уточнения представлений о геометрических формах применяются различные задания на их воспроизведение.

В старшем дошкольном возрасте дети начинают улавливать взаимосвязи между различными геометрическими формами. Их знания обогащаются представлениями о широком спектре геометрических фигур, которые при этом систематизируются. Осознание взаимосвязей и способность к обобщению, доступные детям, выводят их умственное развитие на новый уровень, подготавливая к освоению научных понятий в школе.

Таким образом, хотя вопросы формирования геометрических представлений у дошкольников, их значения и особенностей изучались многими исследователями, большинство из них сходятся во мнении, что в старшем дошкольном возрасте этот процесс следует оценивать не столько по объему усвоенных знаний, сколько по степени их систематизации. Это означает, что главное – это умственное развитие детей, понимание ими практической значимости этих знаний, формирование устойчивого интереса к ним и желания углублять их в дальнейшем.

1.2. Психолого-педагогическая характеристика старших дошкольников с задержкой психического развития

В современной науке существует множество трактовок понятия «задержка психического развития». Объединяет их мнение о частоте этого явления и его причине: недостаточная сформированность отдельных психических и психомоторных процессов [35].

Специалисты считают, что «задержка психического развития (ЗПР) – понятие, которое говорит не о стойком и необратимом психическом недоразвитии, а о замедлении его темпа, которое чаще обнаруживается при поступлении в школу и выражается в недостаточности общего запаса знаний, ограниченности представлений, незрелости мышления, малой

интеллектуальной целенаправленности, преобладании игровых интересов, быстрой пресыщаемости в интеллектуальной деятельности» [35].

Как отмечает в своей статье Ю.Б. Барыльник, «задержка психического развития представляет собой отставание развития психических процессов и незрелость эмоционально-волевой сферы у детей, которые потенциально могут быть скорректированы с помощью специально организованного обучения и воспитания» [47].

К.С. Лебединская в работе «Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития» выделила на этиопатогенетическом принципе четыре типа задержки психического развития: конституциональный, соматогенный, психогенный и церебрально-органический. Для каждого из этих вариантов характерно своеобразное сочетание незрелости эмоциональной и интеллектуальной сфер [28]. Несмотря на разнообразие причин и проявлений, все варианты задержки психического развития обладают общими специфическими чертами в развитии эмоционально-волевой сферы и когнитивных функций, что позволяет рассматривать их как отдельную категорию.

В дошкольном возрасте происходит активное расширение познавательных интересов, формирование детского мировоззрения, развитие произвольного поведения и самосознания, которые заметно отстают у детей с задержкой психического развития.

Дети 5-7 лет с выраженной задержкой психического развития в развитии познавательной деятельности имеют следующие особенности.

Память: в сфере памяти отмечаются низкая продуктивность и отсутствие постоянного запоминания, как произвольного, так и непроизвольного; когнитивное затруднение, при котором ребенок только механически запоминает данные, не воспринимая их смысла, сути и логических связей. У детей с нарушениями в психическом развитии имеются проблемы с кратковременной памятью, они медленнее и в меньшем объеме запоминают информацию, им сложно последовательно воспроизводить элементы, а также усваивать новую информацию.

Детям 5-7 лет с диагнозом «задержка психического развития» сложно осваивать вспомогательные средства для запоминания, им необходим более длительный период для того, чтобы информацию не только принять, но и обработать. Также наглядный материал ими усваивается намного лучше, чем речевой. Однако периодически у таких детей можно наблюдать четкое запоминание отдельных аспектов (имена, даты, музыка и др.).

Внимание: из-за низкой работоспособности и быстрой истощаемости внимание характеризуется неустойчивостью, сниженной концентрацией и повышенной отвлекаемостью. Нарушения внимания могут сопровождаться повышенной двигательной и речевой активностью. Дети действуют импульсивно, испытывая трудности при переключении с одного вида деятельности на другой. Активное, целенаправленное внимание развито слабо.

Восприятие: процесс восприятия часто осложняется дефектами органов чувств. Однако даже при сохранных слухе и зрении, восприятие внешних стимулов затрудняется из-за недостаточной активности внимания. Восприятие разрозненно и не упорядочено, а восприимчивость крайне низка. Детям очень сложно выполнять задания по образцу, ориентироваться в пространстве. Любое психическое напряжение вызывает у них более быструю утомляемость по сравнению со сверстниками без задержки психического развития.

Речь: у старших дошкольников с ярко выраженной задержкой психического развития речевые нарушения имеют комплексный и системный характер. Отмечается недоразвитие всех составляющих речевой функции, а также значительные затруднения при построении речевых высказываний; крайне малый словарный запас, отсутствие эмоциональной окрашенности речи, примитивное построение предложений. Это связано с несформированностью познавательных процессов, поздним развитием фонематического слуха, общим и речевым моторным недоразвитием, а также аномалиями строения речевого [32].

В эмоционально-волевой сфере и поведении старших дошкольников с задержкой психического развития часто встречается повышенная тревожность, всплески гнева и агрессии, а также болезненная реакция на неудачи. Взаимодействие со взрослыми и ровесниками чаще всего пассивное, дети стремятся играть в одиночестве. Также у них бывают внезапные перепады настроения, возможна склонность к капризам и эгоцентризму.

Таким образом, развитие познавательной деятельности у старших дошкольников с задержкой психического развития характеризуется специфическим сочетанием незрелости эмоциональной и интеллектуальной сфер. Основными направлениями коррекционной работы с данной категорией детей должны стать: совершенствование восприятия, мышления и речи; тренировка внимания и памяти; развитие коммуникативных навыков; коррекция поведенческих недостатков и формирование учебной мотивации. Эти аспекты необходимо учитывать при работе по формированию представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития.

1.3. Причины нарушений сформированности представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития

У детей с задержкой психического развития наблюдается снижение познавательной активности, нестабильность в выполнении задач, колебания внимания и работоспособности. Кроме того, у них недостаточно развиты ключевые мыслительные процессы, такие как анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование и классификация. Например, дефекты зрительного восприятия мешают им распознавать привычные объекты и геометрические формы, если они представлены под необычным углом, перевернутыми, в условиях недостаточного освещения, с нечеткими контурами, перечеркнутыми или частично скрытыми.

Ограниченный объем внимания, его слабая концентрация и повышенная отвлекаемость приводят к тому, что дети упускают значительную часть информации, демонстрируемой педагогом. Недостаточное развитие аналитических, синтетических и других мыслительных операций затрудняет выделение существенных характеристик объектов и установление взаимосвязей между явлениями.

Проблемы с памятью, особенно с произвольным запоминанием, проявляются в способности усваивать лишь небольшие объемы информации. Таким детям требуется многократное повторение материала и помощь в освоении мнемонических техник. Они склонны к механическому заучиванию без глубокого понимания и практического применения знаний.

Многие ошибки, допускаемые этими детьми, связаны с невнимательностью, неспособностью удерживать в памяти всю инструкцию, отсутствием самоконтроля в процессе работы, а также с поспешностью и импульсивностью действий.

Специфика когнитивной сферы детей старшей и подготовительной к школе групп с задержкой психического развития напрямую влияет на их представления о геометрических формах.

Л.Б. Баряева указывала, что «дети с задержкой психического развития испытывают трудности в определении названия представляемых им геометрических фигур, они не могут дифференцировать геометрические фигуры без образца» [6]. Также сложно для них не только создать определенную конструкцию на плоскости, но и затем соединить отдельные элементы в одно целое.

Еще одна проблема – это выявление геометрических форм среди окружающих предметов, так как дошкольникам с ЗПР сложно воспринимать объекты как единое целое и использовать совокупность признаков геометрических фигур. Недостаточный объем зрительной и слуховой памяти ограничивает их способность удерживать в сознании необходимый объем информации о геометрических фигурах. Часто наблюдается искажение исходного образа фигур, нарушение пропорций и

сбой в заданной последовательности действий. Восприятие геометрической фигуры как образца для сравнения для них затруднено. Абстрагирование признака формы от других свойств предметов является для них сложной задачей, что приводит к смешению понятий и значительным ошибкам.

Уровень осведомленности о названиях базовых геометрических фигур у дошкольников с задержкой психического развития ниже. Как и их сверстники, они часто прибегают к ассоциациям с предметами схожей формы: круг называют «колесом», квадрат – «кубиком», треугольник – «пирамидкой», прямоугольник – «коробочкой», а овал – «огурцом» [23].

Исследования А. А. Венгер (Катаевой), Л. А. Венгера, С. И. Давыдовой и их коллег демонстрируют, что дети с задержкой психического развития (ЗПР) способны различать базовые трехмерные фигуры, цвета и их оттенки. Они также могут осуществлять выбор предметов по заданному образцу, ориентируясь на цвет и размер (большой/маленький), то есть в определенных аспектах их сенсорное восприятие свойств и характеристик объектов остается сохранным. Данный факт позволяет с оптимизмом рассматривать перспективы сенсорного развития таких детей в условиях целенаправленного обучения, адаптированного к их специфическим потребностям.

Следовательно, дефицит в формировании представлений о геометрических формах у таких детей обусловлен особенностями их когнитивной сферы, как-то: активность познавательного процесса ниже обычного уровня, неустойчивость в выполнении заданий, смена интенсивности внимания и работоспособности, анормальный онтогенез главных процессов мышления, таких, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование и классификация. Исходя из этого, первоочередной задачей становится диагностика уровня сформированности указанных представлений у данной категории детей. На основе полученных данных следует разрабатывать индивидуализированные коррекционные программы для каждой

выявленной группы, руководствуясь рекомендациями профильных специалистов.

1.4. Обзор диагностических и коррекционных методик по формированию представлений о геометрических формах в трудах ученых

Изучение представлений о геометрических формах – достаточно сложный процесс для детей с задержкой психического развития. В их обучении наблюдаются определенные сложности, которые связаны с особенностями познавательной и эмоционально-волевой сфер.

В своих работах Е.А. Стребелева обращалась к вопросам психолого-педагогической диагностики дошкольников, изучала особенности умственного развития детей с интеллектуальными нарушениями, а также рассматривала аспекты воспитания и обучения данной категории воспитанников в условиях специализированных дошкольных учреждений [42]. Базой для формирования представлений о геометрических формах у детей дошкольного возраста является осознание количественных и качественных связей между объектами.

Сравнение, будучи одним из ключевых мыслительных процессов, лежит в основе сопоставления предметов по таким параметрам, как форма, величина, пространственное расположение и количественная характеристика. Величина, форма, пространственное расположение объектов и их составляющих являются внешними, легко воспринимаемыми детьми признаками.

Основная цель данного блока, согласно мнению автора, состоит в обучении детей способности к сопоставлению, сравнению и установлению соответствия между различными множествами и их элементами.

С.Д. Забрамная и И.Ю. Левченко предложили методику с использованием двух наборов геометрических фигур: в основном наборе - фигуры 3-х цветов, 4-х форм и 2-х разных величин, а в дополнительном – 4-х цветов и 3-х форм [38].

«Варианты выполнения задания:

- перенос полный в вербальной форме - ребенок называет все три признака;

- перенос частичный в вербальной форме - ребенок выделяет и называет не менее двух признаков;

- перенос полный в действиях - ребенок выполняет три правильные группировки, но не называет их;

- перенос частичный в действиях - ребенок осуществляет не менее двух правильных группировок;

- перенос отсутствует - ребенок выделяет один признак или не выделяет ни одного из признаков фигур второго набора» [38].

Критерии оценки:

- 1) ориентировочная деятельность;

- 2) способность принимать помощь;

- 3) словесные формулировки признаков [38].

По мнению С.Д. Забрамной, при диагностике необходимо в первую очередь выявить, «проявляет ли ребенок интерес к выполнению заданий и насколько он стойкий, стремится ли довести работу до конца, умеет ли адекватно оценить результаты своей деятельности, как реагирует на похвалу и замечание... При обследовании следует использовать те задания, которые могут выявить, какие стороны психической деятельности необходимы для выполнения данного задания и как они нарушены у обследуемого ребенка. При обработке и интерпретации результатов должна быть дана их качественная и количественная характеристика, при этом система качественно-количественных показателей должна быть однозначной для всех обследуемых детей» [21].

В работе данного автора особенности усвоения детьми учебных знаний и навыков, в частности, геометрических представлений, которые

имеют важное значение при обследовании детей и выборе стратегии оказания им необходимой помощи, наглядно представлены в виде таблиц. Автор подчеркивает необходимость проведения обследования ребенка с учетом его индивидуальных возможностей и особенностей. Среди материалов, представленных в пособии, наряду с авторскими разработками, присутствуют известные психологические методики, а также адаптированные и апробированные на большом количестве детей заимствованные из других литературных источников.

Л.А. Венгер в своих работах предложил систему дидактических игр и упражнений, направленных на последовательное развитие у детей восприятия цвета, формы и величины предметов [14]. Его точка зрения заключалась в том, что начиная с четырехлетнего возраста, необходимо целенаправленно формировать у детей сенсорные эталоны. Это означает создание устойчивых, вербально оформленных представлений о различных цветах, базовых геометрических фигурах и соотношениях размеров между несколькими объектами. Одновременно с этим процессом следует обучать детей практическим методам исследования предметов. Это включает в себя их группировку по цвету и форме вокруг образцов-эталонов, а также последовательное изучение и описание формы, с постепенным усложнением глазомерных действий. Он также подчеркивал важность развития аналитического восприятия: детей необходимо учить анализировать цветовые сочетания, расчленять форму предметов на составные части и выделять отдельные измерения величины. При ознакомлении детей с различными свойствами предметов не следует добиваться запоминания и употребления их названий. Главное, чтобы ребёнок умел учитывать свойства предметов во время действий с ними.

В основе системы рекомендаций Л.А. Венгера лежат «следующие принципы:

Наглядное моделирование: использование сюжетно-ролевых игр, конструирования, рисования.

Сенсорная способность: усвоение сенсорных эталонов, ознакомление детей с эталонами цвета, формы, величины, их соотношение с реальными объектами.

Умение ориентироваться в пространстве: соотношение рисунка плана и реальной комнаты, изображение фигурами расстановки столов в комнате и т.д.

Определение уровня развития умственных способностей: понимание знаний и возможностей ребёнка.

Учёт индивидуальности: темп развития и деятельности отдельных детей, их предпочтения» [5].

И.А. Каткова, рассматривая значение формирования собственно геометрических навыков у детей с задержкой психического развития, приводит пример диагностического комплекса для определения уровня сформированности данных навыков, который послужит отправной точкой при составлении специальных индивидуальных программ развития. В диагностический комплекс включены задания на узнавание геометрических фигур, задания на вычерчивание и построение, на классификацию геометрических фигур, на пространственные отношения [24].

И.Н. Мамайчук в своих работах говорит, что «у детей с задержкой психического развития отличается способность к форморазличению» [31]. Она акцентирует необходимость психологической коррекции дошкольников с задержкой психического развития с использованием трех основных принципов:

- принципа деятельностного подхода (коррекция должна проходить в русле того вида деятельности, который доступен ребенку);
- принцип комплексного подхода (тесный контакт психолога, педагога-дефектолога, логопеда, воспитателя и родителей);
- иерархический принцип (ориентация не только на уровень актуального развития ребенка, но и на зону ближайшего развития).

Коррекционную работу рекомендуется проводить в ходе освоения детьми продуктивных видов деятельности, а именно: конструирование,

рисования, лепки и аппликации. При этом ключевое значение придаётся становлению конструктивных навыков.

Л.Ф. Фатихова в своем учебно-методическом пособии видит ключевую цель коррекционной работы в выработке универсальных умений, которые станут основой для успешного овладения ребенком школьными знаниями и навыками в ходе математической деятельности [45; 46]. Её методика основана на концепции поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина [18].

По мнению Л.Ф. Фатиховой эффективность работы педагога по коррекции обеспечивают «следующие базовые принципы:

- 1) объединение нескольких видов активности дошкольника;
- 2) поэтапное формирование мыслительных подходов;
- 3) контроль и анализ постепенности развития [17].

4) формирование познавательной деятельности должно осуществляться в соответствии с поэтапным усвоением ребенком. По мере освоения дошкольником определенных навыков, педагог укрупняет единицы деятельности (по А.Н. Леонтьеву) [29];

- 5) принцип индивидуально-дифференцированного подхода;

6) принцип алгоритмизации в обучении (основываясь на трудах О.Л. Алексеева): учет особенностей дошкольника с ЗПР и предоставление ему осмысленного, логичного и постепенного развития в усвоении знаний» [3].

Если педагог пользуется изложенными постулатами, он может наиболее

конструктивно выстроить работу по коррекции, что будет способствовать ее

эффективности как при формировании общей познавательной деятельности у

дошкольников с задержкой психического развития, так и при формировании

представлений о геометрических формах.

По мнению У.В. Ульенковой «систематическая коррекционно-развивающая работа с дошкольниками старшего возраста,

имеющими задержку психического развития позволяет им лучше понимать форму, величину и количественные взаимосвязи. Одновременно с этим, дети учатся вербально выражать эти абстрактные понятия» [44].

Таким образом, обобщая труды специалистов, можно сделать вывод о том, что диагностика и коррекция развития представлений о геометрических формах у детей должны осуществляться посредством комплекса методик, направленных на оценку уровня знаний, умений и навыков, а также на целенаправленное развитие соответствующих компетенций через образовательные и игровые формы деятельности.

Выводы по главе 1

Изучение психолого-педагогических источников по данной теме показало, что, несмотря на многократное обращение исследователей к вопросам формирования представлений о геометрических формах у детей дошкольного возраста, их роли и особенностей, учёные едины в одном: в старшем дошкольном возрасте оценивать данный процесс правильнее не по объёму заученного материала, а по тому, насколько эти знания упорядочены. Иными словами, приоритетом выступает развитие мыслительных способностей ребенка, осознание им прикладной ценности получаемых сведений, а также формирование стойкого познавательного интереса и мотивации к последующему изучению темы.

При этом у старших дошкольников с задержкой психического развития познавательная активность имеет свою специфику, обусловленную сочетанием незрелости как эмоциональной, так и интеллектуальной сферы.

Основными направлениями коррекционной работы с данной категорией детей должны стать: совершенствование восприятия, мышления и речи; тренировка внимания и памяти; развитие коммуникативных навыков; коррекция поведенческих недостатков и формирование учебной мотивации. Эти аспекты необходимо учитывать

при работе по формированию представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития.

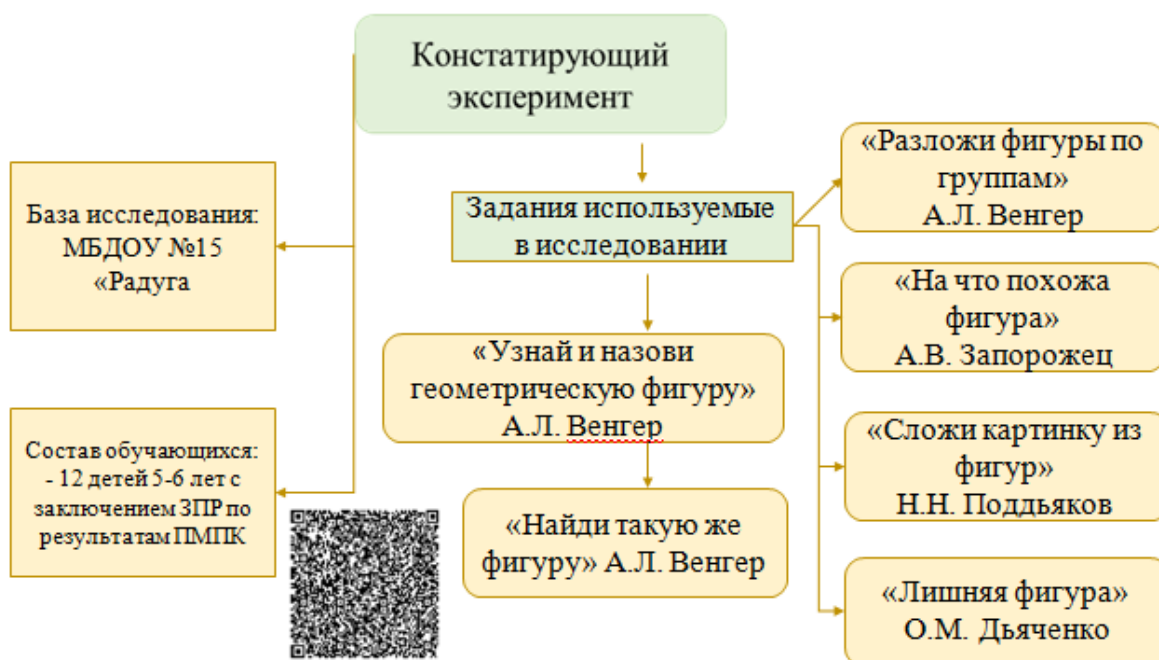
Дефицит в формировании представлений о геометрических формах у таких дошкольников обусловлен особенностями их когнитивной сферы: пониженная познавательная активность, нестабильность в выполнении задач, колебания концентрации внимания и работоспособности, а также неполноценное развитие ключевых мыслительных процессов, таких как анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование и классификация. Исходя из этого, первоочередной задачей становится диагностика уровня сформированности указанных представлений у данной категории детей. На основе полученных данных следует разрабатывать индивидуализированные коррекционные программы для каждой выявленной группы, руководствуясь рекомендациями профильных специалистов.

Обобщая труды специалистов, можно сделать вывод о том, что диагностика и коррекция развития представлений о геометрических формах у детей должны осуществляться посредством комплекса методик. Эти методики направлены на оценку уровня знаний, умений и навыков, а также на целенаправленное развитие соответствующих компетенций через образовательные и игровые формы деятельности.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ ФОРМАХ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Организация и методика констатирующего эксперимента

Констатирующий эксперимент проводился с целью изучения особенностей и уровня сформированности представлений о геометрических формах у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Схему эксперимента можно представить следующим образом:



База исследования – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №15 «Радуга» г. Енисейска.

Для исследования были отобраны дошкольники старшей группы (возраст 6 лет) с задержкой психического развития разного генеза. В экспериментальную группу вошли 12 детей: 7 мальчиков и 5 девочек. У двух детей отмечено недоразвитие речи; у трёх – нарушение интеллектуальных и познавательных функций; у одного ребенка – незрелость эмоционально-волевой сферы. Все дети, участвующие в эксперименте, характеризуются преобладающим конкретно-действенным и наглядно-образным мышлением, им сложно мыслить абстрактно, тяжело

анализировать материал (запоминать не только внешнюю форму, но и смысл), но при этом у них хорошо развито воображение.

Разрабатывая данное исследование, был сделан упор на понятие геометрической формы, изучение умения осуществлять обобщения признаков, анализировать их, классифицировать геометрические фигуры по форме; на понимание формы, как элемента конструкции [9; 11; 51]. В исследовании использовались общепризнанные в педагогике методы и подходы. Авторский вклад заключался в подборе соответствующих заданий разных авторов, направленных на изучение процесса усвоения общепринятых образцов геометрических форм.

Экспериментальные задания были нацелены на всестороннюю оценку и развитие пространственного мышления по ключевым направлениям работы с геометрическими формами.

Задание №1 «Узнай и назови геометрическую фигуру» (Л.А. Венгер)

Цель – выявить уровень узнавания и называния геометрических фигур.

Ход работы: ребенку поочередно предъявляются геометрические фигуры.

Стимульный материал: набор плоскостных фигур (круг, квадрат, треугольник, прямоугольник) разных цветов и размеров.

Инструкция: «Посмотри на фигуру, скажи, как она называется?»

Критерии оценок:

2 б. – правильно называет все фигуры

1 б. – допускает 1-2 ошибки или заменяет названия

0 б. – не называет и не узнает фигуры

Задание №2 «Найди такую же фигуру» (Л.А. Венгер)

Цель - определить умение соотносить геометрические фигуры по форме.

Ход работы: ребенку показывают образец фигуры и несколько вариантов на выбор.

Стимульный материал: набор одинаковых по форме, но разных по цвету и размеру фигур.

Инструкция: «Найди среди этих фигур такую же по форме, как у меня».

Критерии оценок:

2 б. – ребенок правильно выполняет все задания

1 б. – ребенок допускает одну ошибку или справляется с помощью взрослого

0 б. – не справляется с заданием

Задание №3 «Разложи фигуры по группам» (Л.А. Венгер)

Цель – выявить умение классифицировать геометрические фигуры по форме.

Ход работы: педагог предлагает ребенку разложить фигуры по группам.

Стимульный материал: смешанный набор фигур (круги, квадраты, треугольники, прямоугольники).

Инструкция: «Разложи фигуры так, чтобы одинаковые были вместе».

Критерии оценок:

2 б. – ребенок правильно группирует все фигуры

1 б. – ребенок допускает ошибки в какой-то одной группе (например, среди квадратов добавляет прямоугольники)

0 б. – ребенок не понимает принцип группировки

Задание №4 «На что похожа фигура» (А.В. Запорожец)

Цель - выявить уровень переноса эталонов формы в окружающую действительность (основная задача, чтобы ребенок в окружающей действительности нашел предметы, похожие по форме на круг, на треугольник или на квадрат).

Ход работы: педагог показывает ребенку фигуру и просит назвать предметы, похожие на неё.

Стимульный материал: плоскостные модели (круг, квадрат, треугольник).

Инструкция: «На что похож круг? А квадрат? Треугольник?»

Критерии оценок:

2 б. – ребенок называет 2-3 правильных примера на каждую фигуру

1 б. – ребенок называет 1 пример или с подсказкой

0 б. – ребенок не понимает задание

Задание №5 «Сложи картинку из фигур» (Н.Н. Поддьяков)

Цель - определить уровень наглядно-действенного мышления и понимания формы, как элемента конструкции.

Ход работы: педагог предлагает ребенку собрать изображение из геометрических фигур.

Стимульный материал: набор фигур и образец: «дом» (квадрат и треугольник), «снеговик» (три круга разного размера), «ракета» (два квадрата и три треугольника разной формы).

Инструкция: «Сложи из фигур картинку так, как на образце».

Критерии оценивания:

2 б. – ребенок правильно собирает изображение (оно должно быть одно)

1 б. – ребенок допускает неточности

0 б. – ребенок не справляется с заданием

Задание №6 «Лишняя фигура» (О.М. Дьяченко)

Цель - выявить умение выделять существенный признак (форма).

Ход работы: ребенку предлагается найти лишнюю фигуру в ряду.

Стимульный материал: ряды фигур (3 квадрата и 1 круг).

Инструкция: «Посмотри на фигуры и скажи, какая лишняя? Почему она лишняя?».

Критерии оценивания:

2 б. – ребенок правильно выделяет и объясняет

1 б. – ребенок правильно выделяет, но не может объяснить

0 б. – ребенок не справляется с заданием

2.2. Анализ результатов исследования

Результаты экспериментального исследования уровня сформированности представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития объединены в таблицу 1 (Приложение А).

Анализ полученных данных приведен ниже.

При выполнении задания №1 «Узнай и назови геометрическую фигуру» было выявлено следующее (см. рисунок 1).

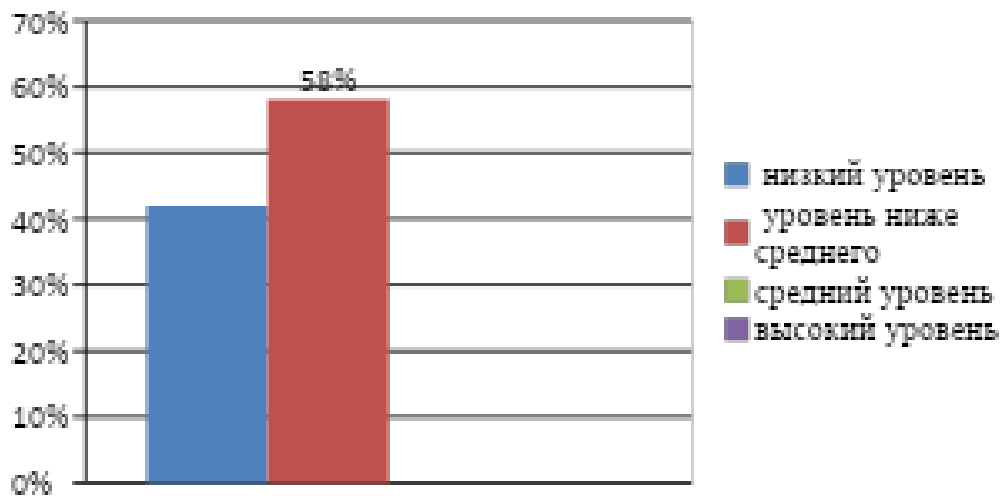


Рисунок 1. Результаты выполнения задания 1 «Узнай и назови геометрическую фигуру»

На рисунке 1 видно, что дети испытывали трудности при выполнении этого задания: средний уровень не проявил ни один ребенок, у 5 детей (42 %) выявлен низкий уровень, у 7 - уровень ниже среднего (58%). При определении фигур дети путали квадрат с прямоугольником, не могли назвать круг и т.д.

Результаты выполнения задания №2 «Найди такую же фигуру» представлены на рисунке 2.

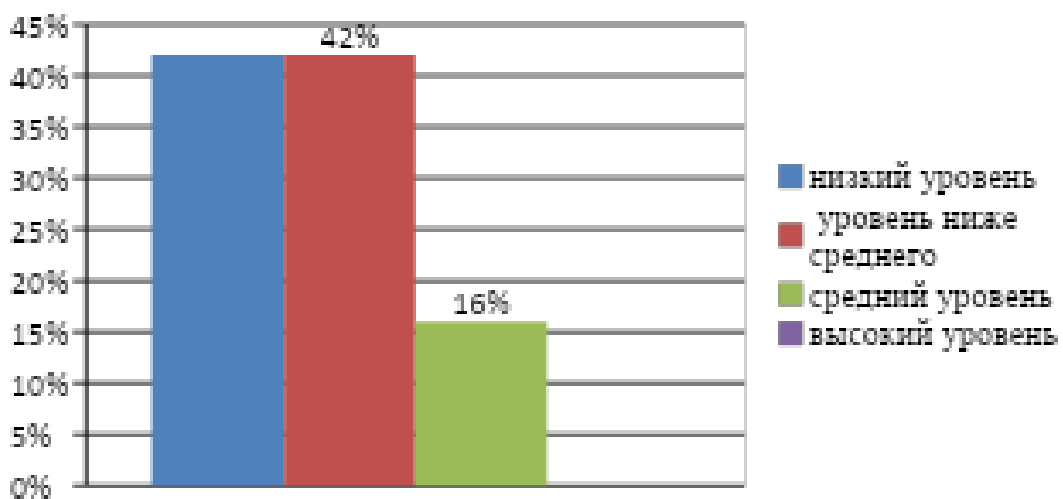


Рисунок 2. Результаты выполнения задания 2 «Найди такую же фигуру»

Данные, указанные на этом рисунке, демонстрируют, что дети справились с ним с трудом: только у двоих детей выявлен средний уровень (16%), пятеро оказались на среднем уровне (42%) и столько же показали низкий уровень. Детям сложно было выбрать нужные фигуры из одинаковых по форме, отличающихся цветом и размером. Справиться дошкольники смогли только с помощью педагога.

Выполнение задания №3 «Разложи фигуры по группам», также вызвало определенные трудности. Количественные результаты распределились следующим образом (см. рис. 3).

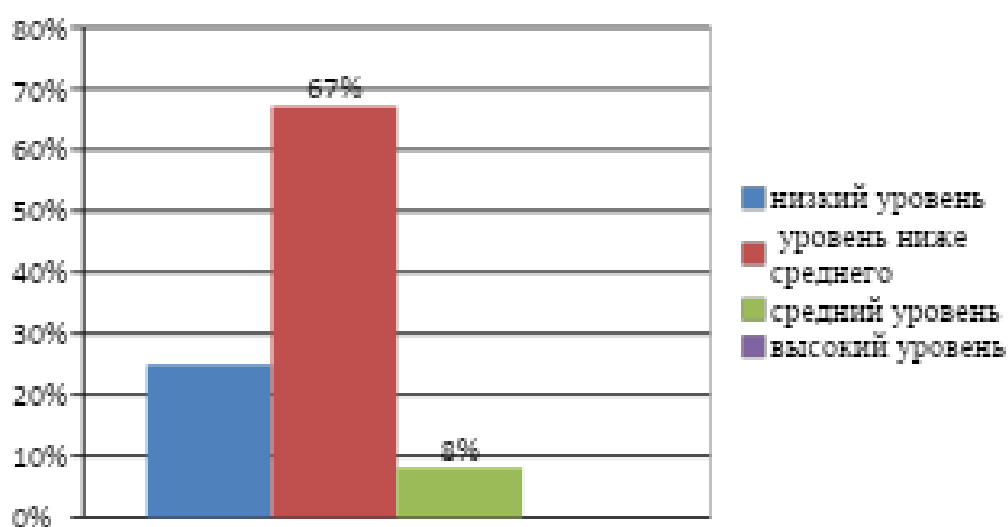


Рисунок 3. Результаты выполнения задания 3 «Разложи фигуры по группам»

Из данных рисунка 3 видно, что задание было сложным для детей, т.к. только 25% детей выполнили его на среднем уровне, 67% – на уровне ниже среднего и 8% - на очень низком уровне. При выполнении данного задания многие не понимали принципов группировки фигур по форме.

Задание 4 «На что похожа фигура?». Детям необходимо было в окружающей действительности найти предметы, которые по форме похожи на круг, треугольник, прямоугольник или на квадрат, что вызвало у них определенные затруднения. Результаты выполнения показаны на рисунке 4.

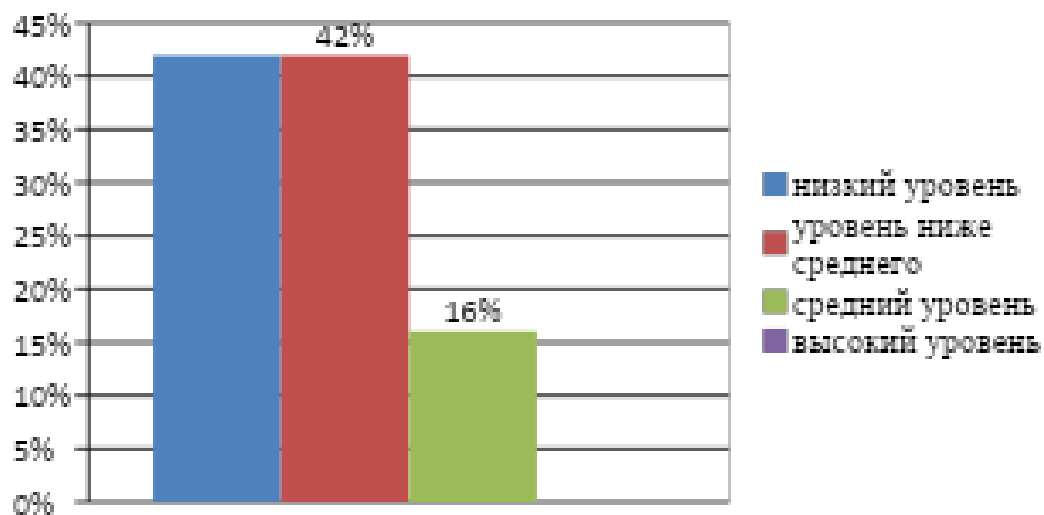


Рисунок 4. Результаты выполнения задания 4 «На что похожа фигура?»

Из рисунка 4 видно, что задание также вызвало у детей затруднения: у 16% детей выявлен средний уровень, у 42% - низкий, еще у 42% - уровень ниже среднего. Чаще всего на каждую форму дети называли всего по 1 примеру: круг похож на мячик или колечко, треугольник – на ёлку, прямоугольник похож на телефон, квадрат – на окошко; выполняли задание с подсказкой педагога.

Задание 5 «Сложи картинку из фигур», целью которого было определение уровня наглядно-действенного мышления и понимания формы, как элемента конструкции, оказалось наиболее трудным для испытуемых.

При выполнении этого задания были получены следующие результаты (см. рис.5).

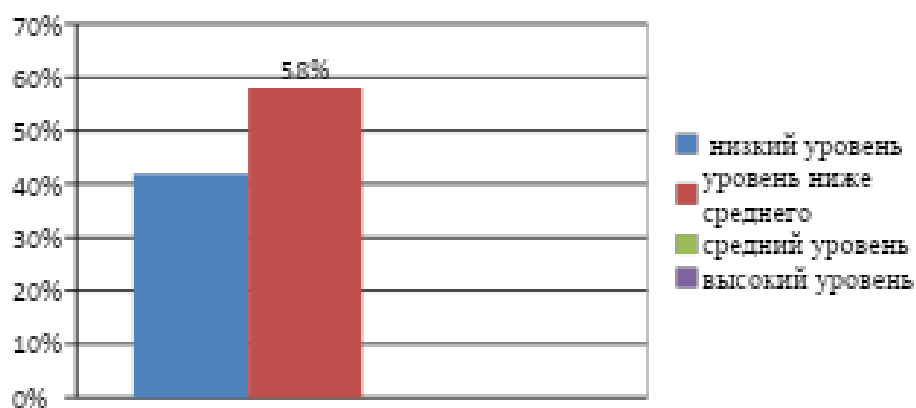


Рисунок 5. Результаты выполнения задания 5 «Сложи картинку из фигур»

На рисунке 5 показано, что задание вызвало у детей большие затруднения, они допускали много неточностей при его выполнении: фигуру «дом» дети складывали из фигур разного размера, несоответствующего друг другу (квадрат маленький, а треугольник намного больше, либо наоборот); фигуру «снеговик» складывали из трёх кругов одного размера либо из двух кругов; фигуру «ракета» - из квадрата и одного треугольника, либо из трёх треугольников. Как показывают количественные данные, 5 детей (42%) показали низкий уровень успешности выполнения задания и 7 детей (58%) уровень ниже среднего.

Задание 6 «Лишняя фигура», цель которого - выявить умение выделять существенный признак (форма). Детям предлагалось найти лишнюю фигуру в ряду (например, 3 квадрата и 1 круг) и объяснить свой выбор. Результаты – на рисунке 6.

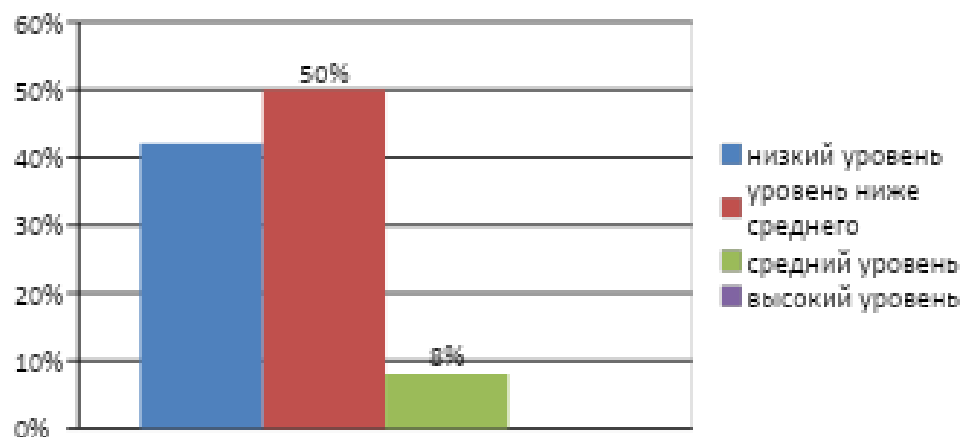


Рисунок 6. Выполнение задания 6 «Лишняя фигура»

Данные рисунка 6 показывают, что половина детей справилась с заданием на уровне ниже среднего, 42% - на низком уровне и только 8% - на среднем. При выполнении этого задания сложности возникали у детей, когда нужно было не только выделить лишнюю фигуру в ряду, но и объяснить, почему она лишняя. Чаще всего дети просто отвечали, что фигура другая, но не называли её.

Для того, чтобы выявить общий уровень сформированности представлений о геометрических формах у обследованной группы

старших дошкольников с ЗПР, данные по результатам выполнения 6-ти заданий сведены в единую диаграмму (рисунок 7).

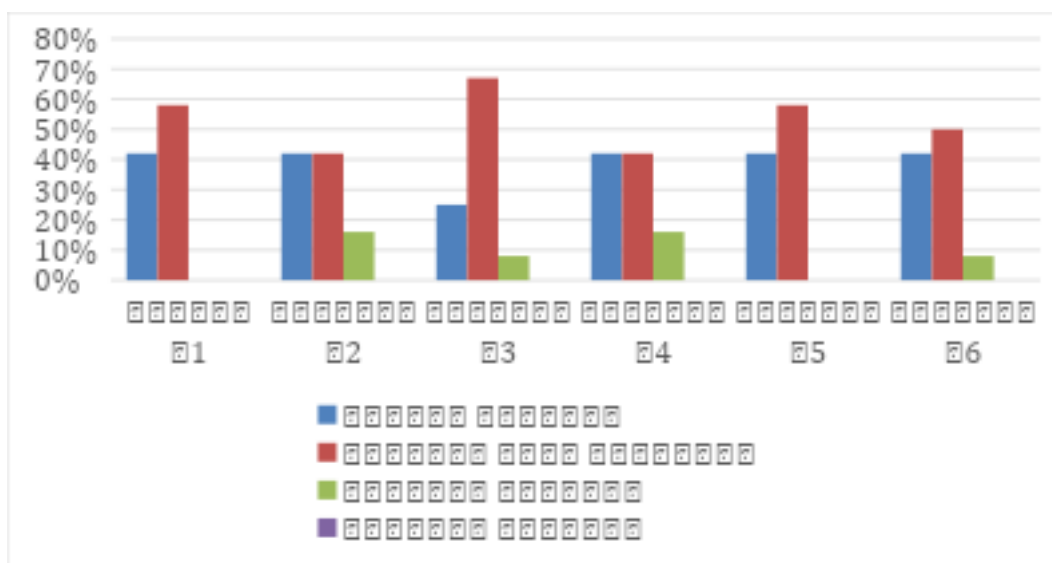


Рисунок 7. Уровень сформированности представлений о геометрических формах у старших дошкольников с ЗПР по итогам исследования

Опираясь на данные рисунка 7, можно сделать вывод, что в группе старших дошкольников с задержкой психического развития, участвовавших в исследовании, у большинства детей уровень сформированности представлений о геометрических формах ниже среднего. Низкий уровень показали 2 ребенка, ещё у 2 детей по итогам выполнения шести заданий выявлен средний уровень сформированности.

Таким образом, для реализации дифференцированного подхода в развитии представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития было сформировано две экспериментальных подгруппы. Первая подгруппа объединила детей с относительно благоприятной перспективой развития представлений о геометрических формах. В нее вошли два воспитанника, демонстрировавших средний уровень достижений. Их трудности проявлялись в таких аспектах, как идентификация фигур, идентичных по форме, но различающихся по цвету и размеру, а также в классификации объектов по форме. Кроме того, они испытывали затруднения в

вербализации своих решений, например, правильно определяя лишний элемент, но не были в состоянии обосновать свой выбор.

Во вторую подгруппу вошли дети с задержкой психического развития, у которых был выявлен низкий уровень сформированности представлений о геометрических формах: они слабо знают названия геометрических фигур, ошибались при различении геометрических форм, идентифицируя лишь один из четырех предложенных вариантов.

Результаты исследования послужили основой дифференцированных методических рекомендаций.

2.3. Содержание дифференцированных методических рекомендаций по формированию представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития

Диагностический анализ сформированности представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития позволяет правильно построить коррекционную работу. В процессе работы с детьми дошкольного возраста, имеющими задержку психического развития (ЗПР), ключевое значение для педагога-дефектолога приобретает продуманная организация занятия. Оптимальная продолжительность таких занятий составляет 20-25 минут. Не менее важна специально организованная развивающая среда [12].

Л.А. Венгер пишет: «Существуют базовые дидактические принципы, которые нужно применять в коррекционной работе с дошкольниками, у которых диагностирована задержка психического развития» [12]:

1. Единство диагностической и коррекционной деятельности.
2. Деятельностный принцип: активное вовлечение ребенка с ЗПР через его ведущую деятельность – игру.
3. Постепенное усложнение заданий (принцип "от простого к сложному").

При работе с дошкольниками с задержкой психического развития по коррекции представлений о геометрических формах необходимо делать упор на наглядность, доступность и дифференцированный подход.

Для детей с задержкой психического развития, имеющих относительно благоприятный прогноз развития, рекомендуется освоение всего спектра геометрических форм и фигур, предусмотренных соответствующей адаптированной основной общеобразовательной программой (ФАОП ЗПР). В случае же с дошкольниками, чей прогноз развития менее благоприятен, объем изучаемых геометрических фигур ограничивается теми, которые ребенок способен усвоить.

На основе анализа результатов эксперимента были выделены две подгруппы дошкольников с задержкой психического развития: подгруппа со средним уровнем и подгруппа с низким уровнем сформированности представлений о геометрической форме. Для каждой из этих подгрупп были подготовлены конкретные задания для коррекционной работы (см. таблицы 2, 3).

Таблица 2. Задания коррекционной работы для дошкольников с задержкой психического развития со средним уровнем сформированности представлений о геометрической форме

Направления коррекционной работы	Задания
Развитие умения соотносить реальные предметы с их геометрическими формами	Задание «Полотенца» (С.Д. Забрамная) Ход работы: перед ребенком кладут нижнюю часть таблицы с изображением детей, на футболках которых нарисованы геометрические формы, а рядом — верхнюю часть таблицы, на которой изображены полотенца такими же формами. Ребенку предлагают определить, какое полотенце какому ребенку принадлежит. Инструкция: «Покажи, на какой крючок дети повесили свое полотенце». Стимульный материал: таблица с изображением детей, на футболках которых изображены круг, овал, прямоугольник, квадрат, треугольник.

	Задание «Найди пару» (С.Г. Шевченко) Ход работы: ребенку даются карточки с геометрическими фигурами и карточки с предметами разной формы. Ребенку предлагают к каждой фигуре подобрать соответствующий по форме предмет. Инструкция: «Положи рядом карточки с одинаковой формой». Стимульный материал: карточки с геометрическими фигурами (круг, квадрат, треугольник, куб, цилиндр, шар) и карточки с изображением предметов разной формы (пуговица, коврик, косынка, коробка-подарок, банка, мяч соответственно).
Развитие умения выделять такой существенный признак, как форма	Задание «Эталоны» (О.М. Дьяченко) Ход работы: педагог показывает ребенку геометрическую фигуру и предлагает выбрать картинки, похожие на эту фигуру. Инструкция: «Рассмотри картинки и фигуру. Выбери те картинки, которые больше всего похожи на эту фигуру». Стимульный материал: 15 картинок, изображающих различные предметы и фигуры-эталоны (квадрат, овал, треугольник, прямоугольник, круг).
	Задание «Чудесный мешочек» (А.А. Катаева, Е.А. Стребелева) Ход работы: педагог предлагает ребенку опустить руку в мешочек и назвать, какой формы предмет там находится. Стимульный материал: мешочек из непрозрачной ткани, куб, шар, треугольная пирамида, цилиндр.
	Задание «Чудесный мешочек 2» (А.А. Катаева, Е.А. Стребелева) Ход работы: педагог показывает ребенку предмет определенной формы и просит достать из мешочка такой же. При этом в мешочке находятся 2 предмета разной формы. Стимульный материал: мешочек из непрозрачной ткани, 2 куба, 2 шара, 2 треугольных пирамиды, 2 цилиндра.

Таблица 3. Задания коррекционной работы для дошкольников с задержкой психического развития с низким уровнем сформированности представлений о геометрической форме

Направления коррекционной работы	Задания
----------------------------------	---------

Формирование умения узнавать и называть фигуры	Задание «Покажи фигуру» (Л.Б. Баряева) Ход работы: педагог называет геометрические фигуры, предлагает ребенку показать их в ряду Инструкция: «Покажи мне квадрат, прямоугольник, круг и т.д.» Стимульный материал: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник куб, шар.
	Задание «Найди свой стул» (А.А. Катаева, Е.А. Стребелева) Ход работы: на стульях наклеены изображения геометрических форм. Педагог показывает карточку с изображением геометрической формы, ребенок должен назвать её и сесть на стульчик с изображением той же формы. Инструкция: «Назови, что я показываю. Сядь на стульчик с такой же картинкой». Стимульный материал: изображения геометрических форм (круг, квадрат, треугольник, прямоугольник)
Развитие умения соотносить реальные предметы с их геометрическими формами	Задание «Найди свою пару» (А.А. Катаева, Е.А. Стребелева) Ход работы: детям дают в руки по 1 карточке с изображением геометрической фигуры. По сигналу им нужно найти ребенка с такой же фигурой. Инструкция: «Посмотрите внимательно на свою фигуру и найдите ей пару». Стимульный материал: два одинаковых комплекта карточек с изображением геометрических фигур.
	Задание «Лото-вкладыши» (В.М. Коган) Ход работы: перед ребенком кладется игровое поле с геометрическими фигурами. Педагог показывает картинки с изображением предметов определенной формы, ребенок должен положить их в соответствующие ячейки. Инструкция: «Посмотри, какой формы этот предмет и положи его на своё место». Стимульный материал: игровое поле с контурами геометрических фигур (круг, квадрат, прямоугольник, треугольник, овал), карточки с изображением предметов разных форм (круглый арбуз, квадратный платочек, прямоугольный флажок, треугольная пирамидка, овальный воздушный шар).
Формирование умения классифицировать геометрические фигуры по форме	Задание «Бегите ко мне» (А.А. Катаева, Е.А. Стребелева) Ход работы: педагог раздаёт детям флажки разных форм, дети свободно ходят по группе. По сигналу педагог поднимает флажок определенной формы, дети с такими же флажками должны подбежать к нему. Инструкция: «Бегите ко мне дети с квадратными флажками. А теперь с треугольными. Бегите ко мне те, у кого прямоугольные флажки». Стимульный материал: флажки одного цвета, но разной формы (треугольные, квадратные, прямоугольные).

	Задание «Где чей домик» (Л.Б. Баряева) Ход работы: на планшете изображены домики с окошками разных геометрических форм, педагог раздает детям картинки зверей с разными формами в лапах и предлагает поселить каждую зверюшку в свой домик. Инструкция: «Кто живет в домике с квадратным окошком? А с круглым? Чей домик с прямоугольным окном? А с треугольным?» Стимульный материал: домики с окошками разных форм, фигурки зверей с геометрическими фигурками в лапах.
Повышение уровня переноса эталонов формы в окружающую действительность	Задание «Посмотри вокруг» (А.В. Запорожец) Ход работы: педагог показывает ребенку фигуру и просит назвать предметы, имеющие только заданную форму (например, найти и назвать только предметы квадратной формы). Инструкция: «Назови мне только квадратные предметы в этой комнате. А круглые? Треугольные?». Стимульный материал: плоскостные модели (круг, овал, квадрат, треугольник, прямоугольник)
	Задание «Магазин» (А.А. Катаева, Е.А. Стребелева) Ход работы: педагог расставляет игрушки разных форм, раздает детям карточки с изображением таких форм и предлагает купить игрушку за карточку с такой же формой. Инструкция: «Кто захочет купить в магазине игрушку, должен найти такую же форму на карточке». Стимульный материал: игрушки (мяч, пирамидка, телевизор, часы), карточки с геометрическими формами (круг, треугольник, прямоугольник, квадрат).
Формирование наглядно-действенного мышления и понимания формы как элемента конструкции	Задание «Транспорт» (О.Г. Рерих) Ход работы: педагог предлагает ребенку собрать разные виды транспорта по схеме из деталей разных форм. Инструкция: «Перед тобой – части машинки (кораблика, паровоза, самолёта). Собери её по схеме» Стимульный материал: схемы транспортных средств, геометрические фигуры (квадраты, прямоугольники, круги).
Развитие умения выделять такой существенный признак, как форма	Задание «Найди форму в предмете» (А.А. Катаева, Е.А. Стребелева) Ход работы: педагог даёт ребёнку рисунок предмета, состоящего из геометрических фигур, и конверт с разными фигурами, предлагает достать из конверта и положить рядом с рисунком только те фигуры, которые есть на картинке. Инструкция: «Рассмотри картинку и фигуры. Выбери те фигуры, которые есть на этой картинке». Стимульный материал: рисунки (дом с окнами, крышей и дверью; ёлка из треугольников и прямоугольника-ствола; зайчик с круглой головой, лапками и хвостиком, овальными телом и ушами; квадратные часы с круглым циферблатом), фигуры в конвертах (квадраты, треугольники, круги, овалы, прямоугольники).

Формирование представлений о геометрических формах у старших дошкольников с ЗПР требует дифференцированного подхода. Необходимо тщательно оценивать уровень сформированности представлений у каждого ребенка и подбирать соответствующие упражнения, учитывая индивидуальные особенности и уровень развития.

Выводы по главе 2

Констатирующий эксперимент проводился с целью изучения особенностей и уровня сформированности представлений о геометрических формах у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на базе МБДОУ «Детский сад №15 «Радуга» г. Енисейска.

Для исследования были отобраны 12 дошкольников старшей группы (возраст 6 лет) с задержкой психического развития разного генеза. Разрабатывая данное исследование, был сделан упор на понятие геометрической формы, изучение умения осуществлять обобщения признаков, анализировать их, классифицировать геометрические фигуры по форме; на понимание формы, как элемента конструкции. Методологическая база исследования опиралась на общепринятые в педагогической науке подходы и методы. Личный вклад автора состоял в отборе релевантных диагностических заданий, разработанных такими учеными, как Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, О.М. Дьяченко и Н.Н. Поддьяков, и направленных на оценку освоения сенсорных эталонов геометрических форм.

Экспериментальный материал включал шесть блоков по разным направлениям представлений о геометрических формах. Данные констатирующего этапа эксперимента позволили определить уровни развития представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Для реализации дифференцированного подхода в развитии представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития (ЗПР) было сформировано две экспериментальных подгруппы. Первая подгруппа объединила детей со средним уровнем сформированности представлений о геометрических формах. В нее вошли два воспитанника, демонстрировавших средний уровень достижений. Их трудности проявлялись в таких аспектах, как идентификация фигур, идентичных по форме, но различающихся по цвету

и размеру, а также в классификации объектов по группам. Кроме того, они испытывали затруднения в вербализации своих решений, например, правильно определяя лишний элемент, но не будучи в состоянии обосновать свой выбор.

Во вторую подгруппу вошли дети с задержкой психического развития, у которых был выявлен низкий уровень сформированности представлений о геометрических формах: они слабо знают названия геометрических фигур, ошибались при различении геометрических форм, идентифицируя лишь один из четырех предложенных вариантов.

Результаты исследования послужили основой дифференцированных методических рекомендаций. Для каждой из этих подгрупп были подготовлены конкретные задания для коррекционной работы с соответствующим стимульным материалом на основе работ таких специалистов, как С.Д. Забрамная, С.Г. Шевченко, Л.Б. Баряева, А.В. Запорожец, А.А. Катаева и Е.А. Стребелева, В.М. Коган и др.

Данные методические рекомендации могут использоваться в практической деятельности по планированию коррекционно-развивающей работы педагогов-дефектологов со старшими дошкольниками с задержкой психического развития и могут повысить эффективность работы по формированию представлений о геометрических формах, учитывая специфику нарушений у детей с задержкой психического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования, мы определили, что, хотя вопросы формирования представлений о геометрических формах у дошкольников, их значения и особенностей изучались многими исследователями, большинство из них сходятся во мнении, что в старшем дошкольном возрасте этот процесс следует оценивать не столько по объему усвоенных знаний, сколько по степени их систематизации. Это означает, что главное – это умственное развитие детей, понимание ими практической значимости этих знаний, формирование устойчивого интереса к ним и желания углублять их в дальнейшем.

Развитие познавательной деятельности у старших дошкольников с задержкой психического развития характеризуется специфическим сочетанием незрелости эмоциональной и интеллектуальной сфер. Основными направлениями коррекционной работы с данной категорией детей должны стать: совершенствование восприятия, мышления и речи; тренировка внимания и памяти; развитие коммуникативных навыков; коррекция поведенческих недостатков и формирование учебной мотивации. Эти аспекты необходимо учитывать при работе по формированию представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Дефицит в формировании представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития обусловлен особенностями их когнитивной сферы: пониженная познавательная активность, нестабильность в выполнении задач, колебания концентрации внимания и работоспособности, а также неполноценное развитие ключевых мыслительных процессов, таких как анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование и классификация. Исходя из этого, первоочередной задачей становится диагностика уровня сформированности указанных представлений у данной категории детей. На основе полученных данных следует разрабатывать

индивидуализированные коррекционные программы для каждой выявленной группы, руководствуясь рекомендациями профильных специалистов.

Обобщая труды специалистов, можно сделать вывод о том, что диагностика и коррекция развития представлений о геометрических формах у детей должны осуществляться посредством комплекса методик. Эти методики направлены на оценку уровня знаний, умений и навыков, а также на целенаправленное развитие соответствующих компетенций через образовательные и игровые формы деятельности.

Констатирующий эксперимент проводился с целью изучения особенностей и уровня сформированности представлений о геометрических формах у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на базе МБДОУ «Детский сад №15 «Радуга» г. Енисейска.

Для исследования были отобраны 12 дошкольников старшей группы (возраст 6 лет) с задержкой психического развития разного генеза. Разрабатывая данное исследование, был сделан упор на понятие геометрической формы, изучение умения осуществлять обобщения признаков, анализировать их, классифицировать геометрические фигуры по форме; на понимание формы, как элемента конструкции. В исследовании использовались общепризнанные в педагогике методы и подходы. Авторский вклад заключался в подборе соответствующих заданий разных авторов (Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, О.М. Дьяченко, Н.Н. Поддьяков), направленных на изучение сенсорных эталонов геометрических форм. Экспериментальные задания были составлены по 6 направлениям представлений о геометрических формах.

По результатам констатирующего этапа исследования были выявлены специфические особенности и уровни сформированности представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития. Для реализации дифференцированного подхода в развитии представлений о геометрических формах у старших дошкольников с задержкой психического развития (ЗПР) было

сформировано две экспериментальных подгруппы. Первая подгруппа объединила детей со средним уровнем сформированности представлений о геометрических формах. В нее вошли два воспитанника, демонстрировавших средний уровень достижений. Их трудности проявлялись в таких аспектах, как идентификация фигур, идентичных по форме, но различающихся по цвету и размеру, а также в классификации объектов по группам. Кроме того, они испытывали затруднения в вербализации своих решений, например, правильно определяя лишний элемент, но не будучи в состоянии обосновать свой выбор.

Во вторую подгруппу вошли дети с задержкой психического развития, у которых был выявлен низкий уровень сформированности представлений о геометрических формах: они слабо знают названия геометрических фигур, ошибались при различении геометрических форм, идентифицируя лишь один из четырех предложенных вариантов.

Результаты исследования послужили основой дифференцированных методических рекомендаций. Для каждой из этих подгрупп были подготовлены конкретные задания для коррекционной работы с соответствующим стимульным материалом на основе работ таких специалистов, как С.Д. Забрамная, С.Г. Шевченко, Л.Б. Баряева, А.В. Запорожец, А.А. Катаева и Е.А. Стребелева, В.М. Коган и др.

Данные методические рекомендации могут использоваться в практической деятельности по планированию коррекционно-развивающей работы педагогов-дефектологов со старшими дошкольниками с задержкой психического развития и могут повысить эффективность работы по формированию представлений о геометрических формах, учитывая специфику нарушений у детей с задержкой психического развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Приказ Министерства просвещения РФ от 24 ноября 2022 г. № 1022 "Об утверждении федеральной адаптированной образовательной программы дошкольного образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья". – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406149049> (дата обращения: 22.03.2026).
2. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 ноября 2013 г. № 1155 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 14 ноября 2013 г., регистрационный № 30384), с изменениями, внесенными приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 21 января 2019 г. № 31 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 13 февраля 2019 г. регистрационный № 53776).
3. Алексеев О.Л. Теоретические основы учебной тифлотехники: специальность 13.00.03 — специальная педагогика: диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук в форме научного доклада / Алексеев Олег Леонидович; Институт коррекционной педагогики РАО. – Москва, 1994. – 40 с. - Текст : непосредственный.
4. Атласова Г.А. Формирование геометрических представлений у младших школьников средствами инновационных технологий обучения. Дисс. на соискание уч.ст. канд.пед. наук. – Душанбе, 2025.
5. Бартковский А. Цветная геометрия [Текст] / А. Бартковский, И.Лыкова. - М.: Знание, 2014 – 150 с.
6. Баряева Л.Б. Формирование элементарных математических представлений у дошкольников (с проблемами в развитии): Учебно-методическое пособие. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена; Изд-во «СОЮЗ», 2002. — 479 с. - (Коррекционная педагогика). – URL: <https://pedlib.ru/Books/5/0269/>

7. Бгажнокова И.М. Воспитание и обучение детей и подростков с тяжелыми и множественными нарушениями развития, Программно-методические материалы / под ред. И. М. Бгажноковой. — М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2007. — 181 с.

8. Белопольская Н.Л. Психологическая диагностика личности детей с задержкой психического развития. Изд. 2-е, испр. — М.: Когито-Центр, 2009. — 192 с. ISBN 978-5-89353-282-1

9. Белошистая А. В. Формирование и развитие математических способностей дошкольников. Вопросы теории и практики: курс лекций для студентов дошкольных факультетов высших учебных заведений / А. В. Белошистая. — Москва: ВЛАДОС, 2003. — 400 с.

10. Белошистая А.В. Диагностика математического развития дошкольников [Текст] / А.В. Белошистая // Современный детский сад. — 2008. — №6. — С. 45-53.

11. Березина Р.Л., Михайлова З.А., Непомнящая Р.Л. и др. Формирование элементарных математических представлений у дошкольников: Учеб.пособие / под ред. А.А. Столяра. — М.: Просвещение, 1988. — 303 с.

12. Борякова Н.Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития у детей. Учебно-методическое пособие. — М.: Гном-Пресс, 2002 —64 с. (Коррекционно-развивающее обучение и воспитание дошкольников с ЗПР)

13. Брыжинская Г.В. Математическая подготовка к школе детей с нарушениями интеллекта в условиях педагогической системы Монтессори: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.03 / Моск. пед. гос. ун-т. - Москва, 1998. - 18 с.

14. Венгер Л. А. Восприятие и обучение: (дошкольный возраст) / Л. А. Венгер; Академия педагогических наук СССР. - Москва: Просвещение, 1969. - 365 с.

15. Воронина Л.В. Теория и технологии математического образования детей дошкольного возраста [Текст] : учеб.пособие / Л. В.

Воронина, Е. А. Утюмова; под общ. ред. Л. В. Ворониной. – Екатеринбург: УрГПУ, 2017. – 289 с.

16. Воронина-Горбачёва Н.А. Особенности формирования элементарных математических представлений у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР // Образовательный альманах. 2024. № 1 (76). Часть 2. URL: <https://f.almanah.su/2024/76-2.pdf>.

17. Выготский Л.С. Проблемы дефектологии. – М.: Просвещение, 1995. - 577с.

18. Гальперин П.Я. Методы обучения и умственного развития ребенка. – М.: Изд-во МГУ, 1985. – 45с.

19. Доклад о результатах комплексного анализа системы общего и дополнительного образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. – Москва, 2025. – URL: <https://contact-autism.ru/new/wp-content/uploads/2025/06/ikp-doklad-prezident-u-.pdf> (дата обращения: 20.03.2026).

20. Дошкольник [Текст]: обучение и развитие: Воспитателям и родителям / Белкина В.Н., Васильева Н.Н., Елкина Н.В. и др. - Ярославль: Академия развития, 2001. - 255 с. : ил. - (Дет.сад: День за днем). ISBN 5-9285-0222-2.

21. Забрамная С.Д., Боровик О.В. Методические рекомендации к пособию «Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей» авторов С.Д. Забрамной, О.В. Боровика: Пособие для психолого-педагогических комиссий. - М.: Владос, 2003 - 32 с.

22. Зайцева Е.И. Особенности и уровни сформированности геометрических представлений старших дошкольников с задержкой психического развития / Е.И. Зайцева // Наука и образование в наши дни: фундаментальные и прикладные исследования: Материалы XVIII Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях, Ростов-на Дону, 23 декабря 2021 г. – Ростов-на -Дону: ООО «Изд-во ВВМ», 2021. - С. 260-263.

23. Капустина Г.М. Формирование элементарных математических знаний и представлений у детей дошкольного возраста. // Дефектология. 1998. №2. 22-29с.

24. Каткова И.А. Инструментарий по исследованию геометрических навыков у дошкольников с ЗПР // Гуманитарные науки. 2024. №2 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumentariy-po-issledovaniyu-geometrichesk-ih-navykov-u-doshkolnikov-s-zpr> (дата обращения: 24.01.2026).

25. Кретнева Е.В. Особенности коррекционно-развивающей работы по формированию элементарных математических представлений у детей с задержкой психического развития / Е.В. Кретнева, И.Г. Сытенко, О.О. Гура // Вопросы дошкольной педагогики. – 2020. - № 10(37). – С. 50 – 51.

26. Куряткова Е.В., Толстикова О.Н. Специфика формирования геометрических представлений у дошкольников с задержкой психического развития // Материалы XVI Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <https://scienceforum.ru/2024/article/2018036046>.

27. Лазарева О.П. Специальная детская психология: электронное учеб.-метод. пособие / О.П. Лазарева, А.А. Ошкина. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2019. – URL: https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/9129/1/LazarevaOP_1-30-17_Z.pdf

28. Лебединская К.С. Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития. // Альманах Института коррекционной педагогики. Альманах №9, 2005. - URL: <https://alldef.ru/ru/articles/almanah-9/osnovnye-voprosy-kliniki-i-sistematiki> (Дата обращения: 24.01.2026).

29. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 582 с.

30. Леушина А.М. Формирование элементарных математических представлений у детей дошкольного возраста. – М., Просвещение, 1974.- 368с.

31. Мамайчук И.Н. Помощь психолога ребёнку с ЗПР [Текст] / Ильина М.Н. - СПб.: Речь, 2004. - 352 с. - URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXlUfOewruBkDzKqvGeAmgiAqhDnPnnnmjHYD1nepGop21lB6TxkckxnuKlcGR-Dfs4AxnzheloMxavKAicMNF9a81p9VaMtkvGlKrevDkPlej89AHFPx1D1lNgmO6IIDBJ5lW3iQvg%3D%3D%3Fsign%3Dsehh_fe8G6Sit_EhlwQuWLQz7OeXgoItFKQ6lBfgDPA%3D&name=Mamaychuk_I_I_Ilina_M_N_-Pomoshch_psikhologa_rebenku_s_zaderzhkoy_psikhicheskogo_razvitia.doc&nosw=1

32. Марусина Н.В. Формирование геометрических представлений у старших дошкольников. - Саратов, 2013. - URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXlUfOewruB_LXn5Dhu8xatwHOpOpJuFSIHwqNh2H_8VkmF4SC3rk7prawZDVbob_34pO3_B-bReUPJlCPRk0ClcjFAV3DATuZahQ8RfVCUkjH-A9SPcasCKFRh-V4RITY9YABhZcYQ%3D%3D%3Fsign%3DBJBl224r4h4bwFv_FYb2u-2Ff9g2FrN3mqXrTKD5238%3D&name=formirovanie_geometricheskih_predstavlenij_u_starshih_doshkol_nikov.doc&nosw=1

33. Михайлова З.А., Носова Е.А. Логико-математическое развитие дошкольников / Михайлова З.А., Носова Е.А. - М.: Детство-Пресс, 2021. ISBN: 978-5-89814-907-9.

34. Новикова В.П. Математика в детском саду. Сценарии занятий с детьми 5 – 6 лет / В.П. Новикова. - М.: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2015. - 112 с.

35. Павалаки И.Ф., Рассказова Н.П. Классификации задержки психического развития и перспективы обучения // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsii-zaderzhki-psihicheskogo-razvitiya-i-perspektivy-obucheniya>

36. Певзнер М.С. Дети с отклонениями в развитии: отграничение олигофрении от сходных состояний. / М. С. Певзнер, В. И. Лубовский, Э. Я. Пекелис и др.; под редакцией профессора М. С. Певзнер. — М.: Просвещение, 1966. — 272 с.

37. Подготовка к школе детей с задержкой психического развития. Книга 1 / Под общей ред. С.Г. Шевченко. — М.: Школьная Пресса, 2003. — 96 с. («Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. Библиотека журнала». Вып. 12).

38. Психолого-педагогическая диагностика: Учеб.пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / И.Ю. Левченко, С.Д. Забрамная, Т.А. Добровольская и др.; Под ред. И.Ю. Левченко, С.Д. Забрамной. — М.: Издательский центр «Академия», 2003. - 320 с. ISBN 5-7695-0555-9

39. Репина Г.А. Диагностика логико-математического развития детей с помощью материалов для математического моделирования / Г.А. Репина // Дошкольная педагогика. – 2009. – № 4. – С. 16–21.

40. Репина Г.А. Математическое развитие дошкольников: Современные направления. — М.: ТЦ Сфера, 2008. — 128 с. (Библиотека журнала «Воспитатель ДОУ») (9). ISBN 978-5-9949-0050-5.

41. Старцева Н.Н., Брюхова О. Ю. Анализ особенностей работы педагогов дошкольных образовательных учреждений с нормотипичными детьми и детьми с ОВЗ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2024. - № 02. - С. 98-113. -URL: <https://e-koncept.ru/2024/241019> .

42. Стребелева Е., Екжанова Е. Коррекционно-педагогическая помощь детям раннего и дошкольного возраста с неярко выраженными отклонениями в развитии.— М.: Каро, 2008. — URL: <https://www.livelib.ru/book/3341/readpart-korreksionnopedagogicheskaya-pomoshch-detyam-rannego-i-doshkolnogo-vozrasta>

43. Трикоз Ю.Ю. Диагностика уровня сформированности элементарных математических представлений у дошкольников с ЗПР. — Симферополь: Издательский центр "Quantum".- 2020. eISSN: 2587-6244

44. Ульенкова У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития.— М.: Педагогика, 1990.—184 с.: ил. ISBN 5-7155-0246-2. — URL: https://dc418.ru/images/doc/Ulenkova_-6-deti-s-ZPR.pdf .

45. Фатихова Л.Ф. Развитие элементарных математических представлений у дошкольников с задержкой психического развития:

учебно-методическое пособие: В 2 кн. Книга 2. Подготовительная к школе группа [Текст] / Л.Ф. Фатихова. – Уфа : Мир печати, 2011. – 323 с. – URL: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/j-Ttf8DZAzh6cSOXEeBTLjFc8SQBnG-92wbrH01duD4g7F3HxqfWwZdAvsKV9ewCFYPRLouymQIS9meVVgskRdaDarRbudL8dAGgh3S0ZjBW1PWV-HTpZg/REMP_u_doshkolnikov_s_ZPR_Podgotovitelnaya_k_shkole_gruppa.pdf.

46. Фатихова Л.Ф. Развитие элементарных математических представлений у дошкольников с задержкой психического развития: учебно-методическое пособие: В 2 кн. Книга 1. Старшая группа [Текст] / Л.Ф. Фатихова. – Уфа: Мир печати, 2011. – 228 с. – URL: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/1SSerNFvmW-gZ51JXE9rapedrEkOgosTRJu7f-SLo51YHbIG6bXKcTBC2ZVhhEJDPzCBpcqFz7K4w3pexiv3oQlpgbrMsLWoyog_S3fX46eHzxyBLdE9FA/REMP_u_doshkolnikov_s_ZPR_Starshaya_gruppa.pdf

47. Филиппова Н.В., Барыльник Ю.Б., Бачило Е.В., Исмаилова А. С. Эпидемиология нарушений психического развития в детском возрасте // Российский психиатрический журнал. 2015. №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/epidemiologiya-narusheniy-psiicheskogo-razvitiya-v-detskom-vozhaste>

48. Формирование элементарных математических представлений у дошкольников: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Педагогика и психология (дошк.)» / Р. Л. Березина, З. А. Михайлова, Р. Л. Непомнящая и др.; Под ред. А. Л. Столяра.— М.: Просвещение, 1988.— 303 с.: ил. ISBN 5-00-000248-7.

49. Шевченко С.. (канд. пед. наук, дефектология). Коррекционно-развивающее обучение организационно-педагогические аспекты, методическое пособие для учителей классов коррекционно-развивающего обучения / С.Г. Шевченко. — Москва :Владос, 2001. — 136 с. табл.; 20. — (Коррекционная педагогика); ISBN 5-691-00295-3.

50. Шипова Л.В. Познавательные процессы у детей с умственной отсталостью: учебное пособие / Л.В. Шипова. – Саратов, 2018. – 60 с.

51. Щербакова Е.И. Теория и методика математического развития дошкольников: Учебное пособие / Е.И. Щербакова. – М.: Московского психолого-педагогического института: Воронеж: НПО «МОДЭК». – 2005. – 392 с.
52. Эльконин Д.Б. Психология игры / Д.Б. Эльконин. – М.: Владос, 2011. – 368 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Таблица 3. Результаты констатирующего эксперимента

Дети с ЗПР	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Всего баллов	Уровень
Ребенок 1	1	1	0	0	0	1	3	низкий
Ребенок 2	1	0	1	1	1	1	5	Ниже среднего
Ребенок 3	1	1	1	1	1	1	6	Ниже среднего
Ребенок 4	1	1	0	1	0	1	4	Ниже среднего
Ребенок 5	0	1	0	1	1	1	4	Ниже среднего
Ребенок 6	0	1	0	0	1	1	3	низкий
Ребенок 7	1	1	0	1	1	1	5	Ниже среднего
Ребенок 8	1	1	1	0	1	1	5	Ниже среднего
Ребенок 9	2	1	1	1	2	1	8	средний
Ребенок 10	2	1	1	2	2	1	9	средний
Ребенок 11	2	1	0	1	1	1	6	Ниже среднего
Ребенок 12	1	1	1	1	1	1	6	Ниже среднего

Стимульный материал для диагностики



Рисунок 8. Стимульный материал к заданию 1

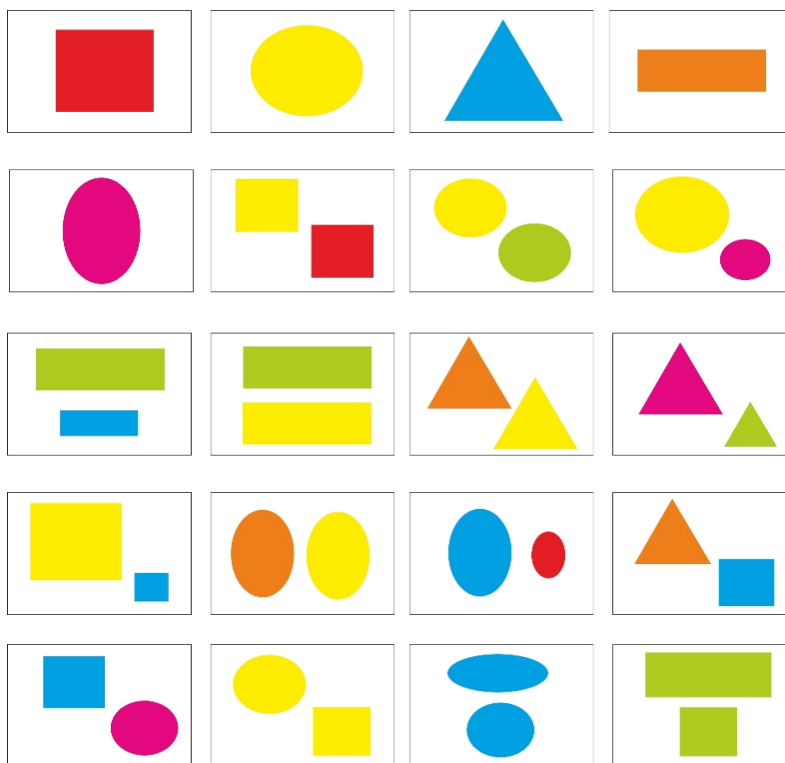


Рисунок 9. Стимульный материал к заданию 2

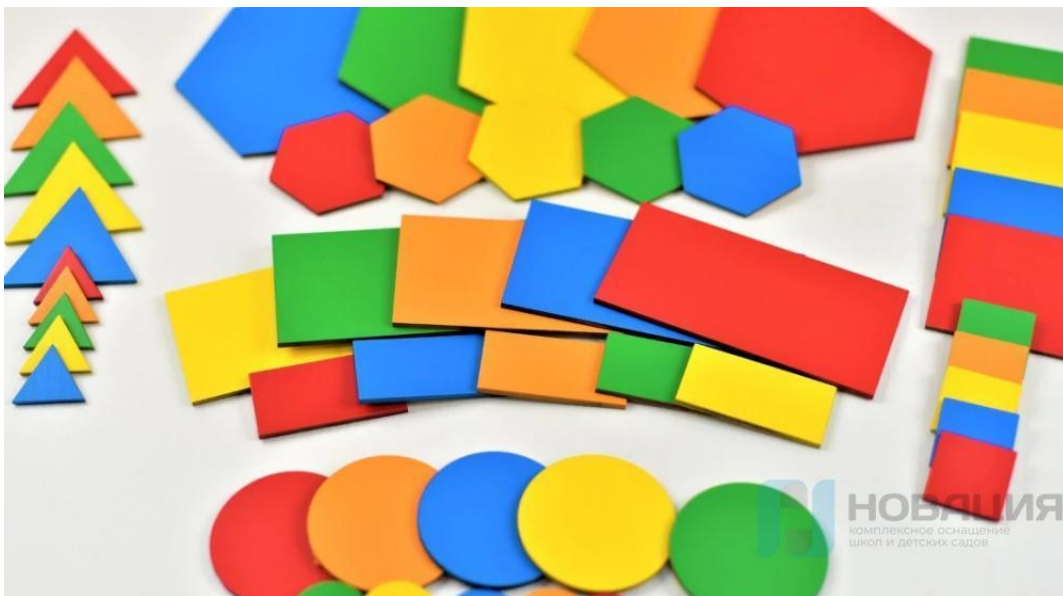


Рисунок 10. Стимульный материал к заданию 3

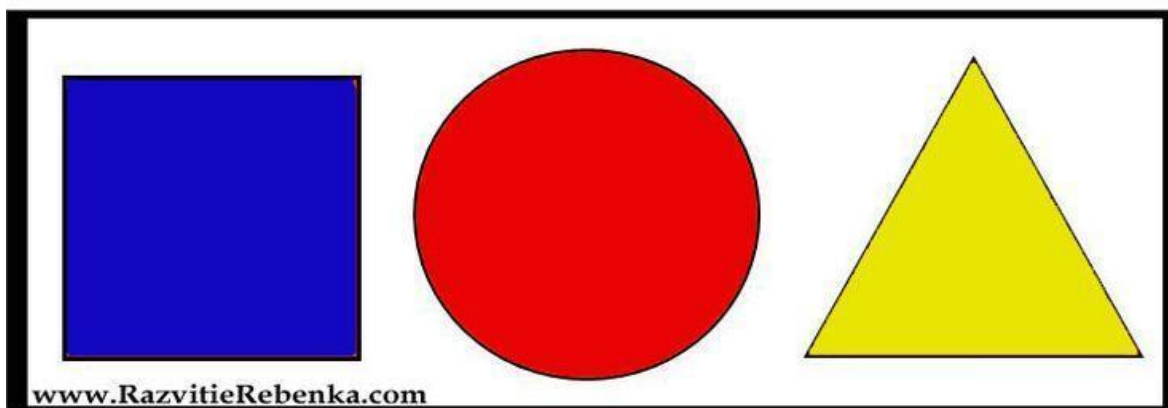


Рисунок 11. Стимульный материал к заданию 4

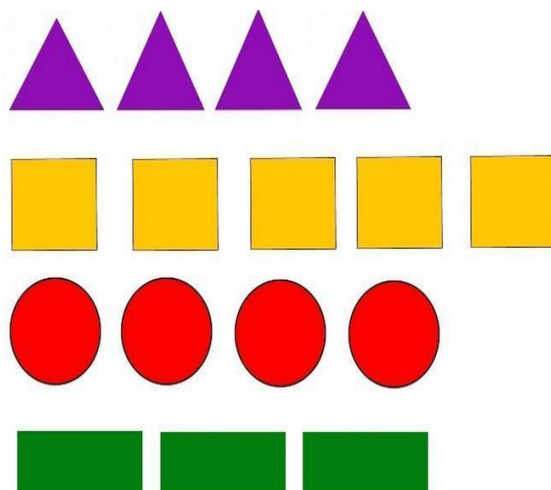


Рисунок 12. Стимульный материал к заданию 5

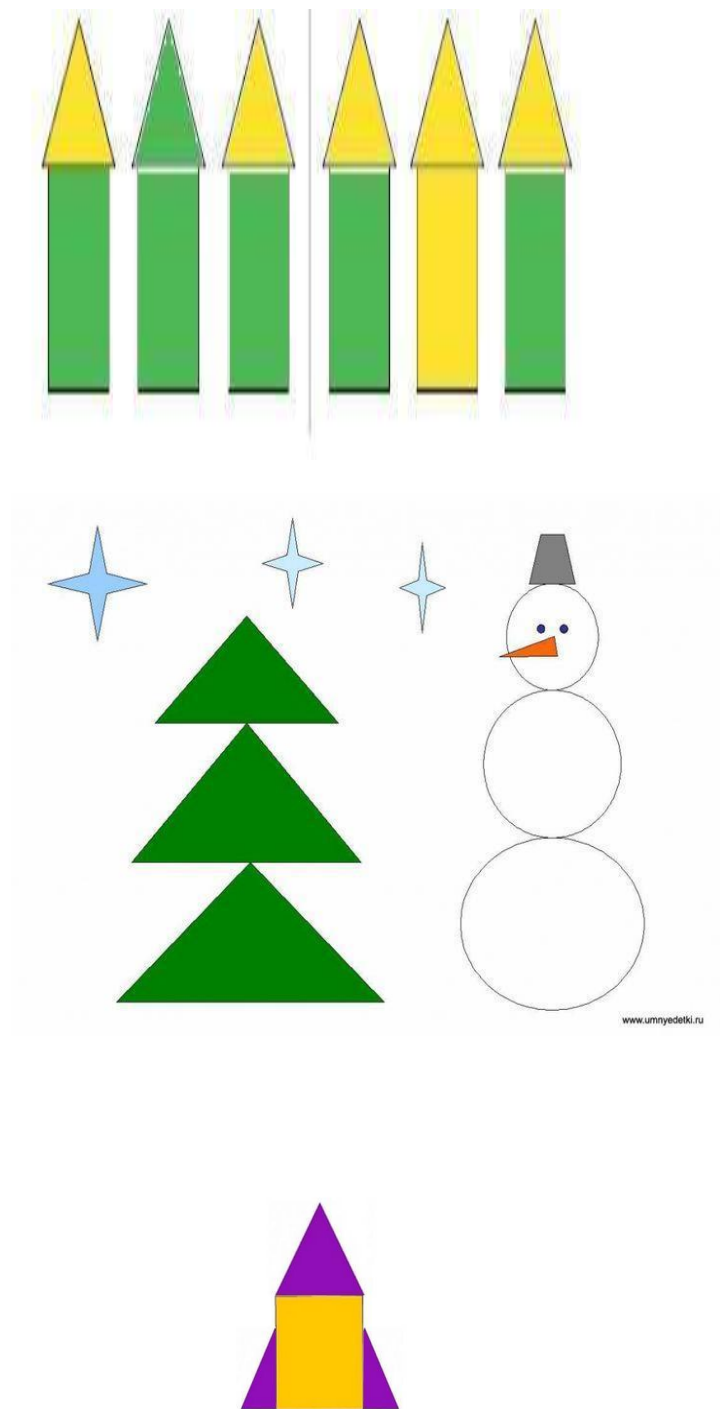
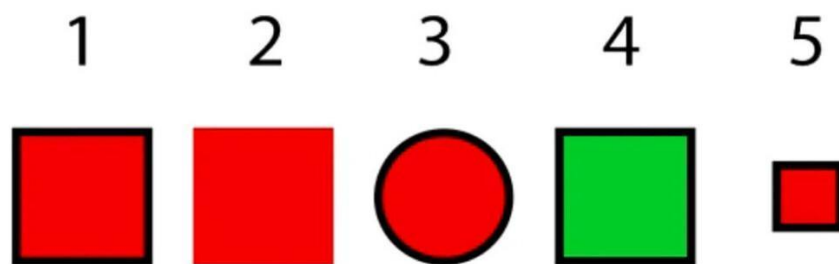
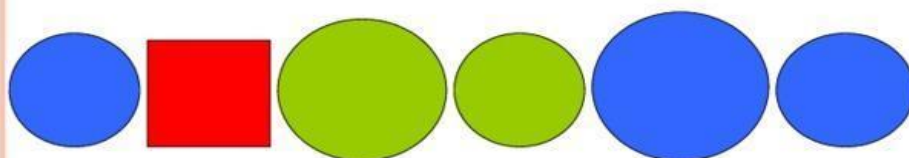


Рисунок 13. Стимульный материал к заданию 5

Какая фигура лишняя?



«Какая фигура лишняя?»



«Раздели на две группы»

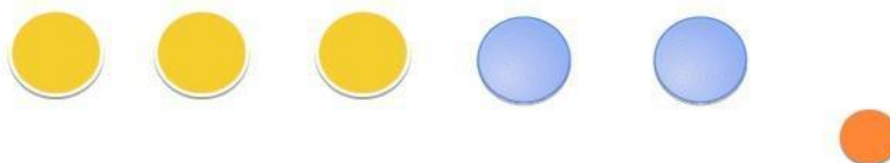


Рисунок 14. Стимульный материал к заданию 6

Стимульный материал для коррекционной работы

I. Для подгруппы со средним уровнем

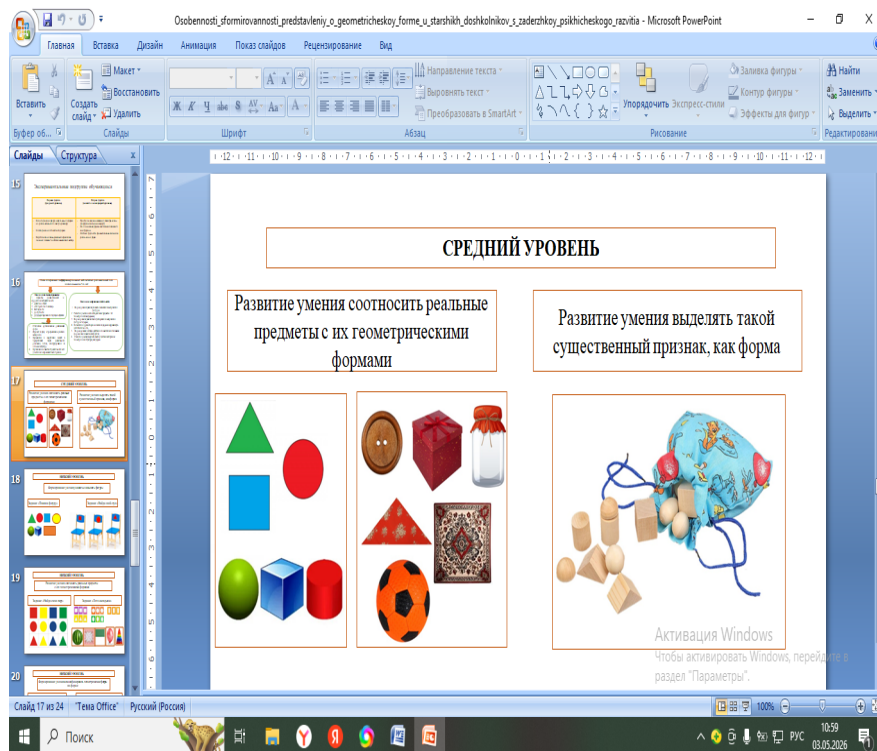


Рисунок 15. Стимульный материал для задания 1 по коррекции

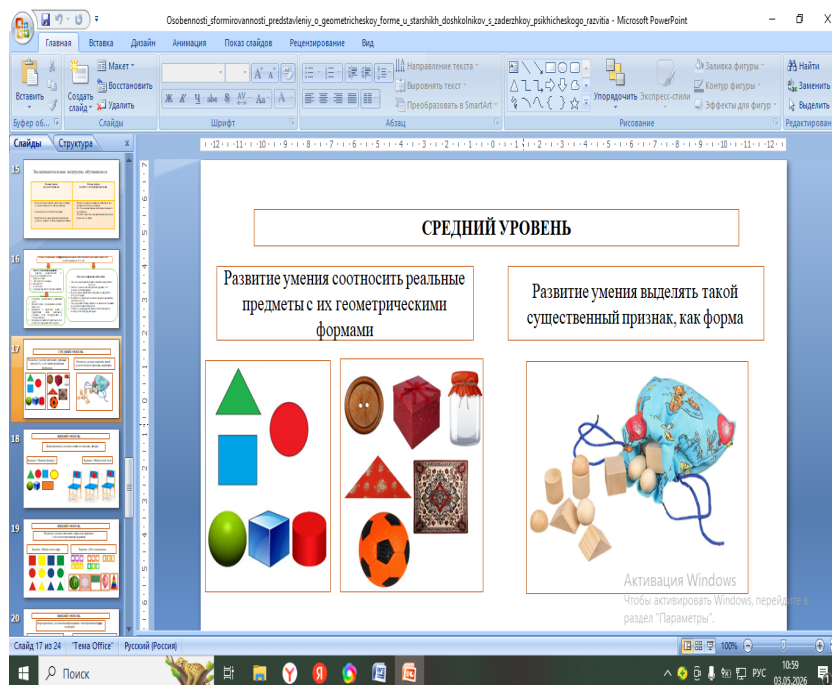


Рисунок 16. Стимульный материал для задания 2 по коррекции

II. Для подгруппы с низким уровнем

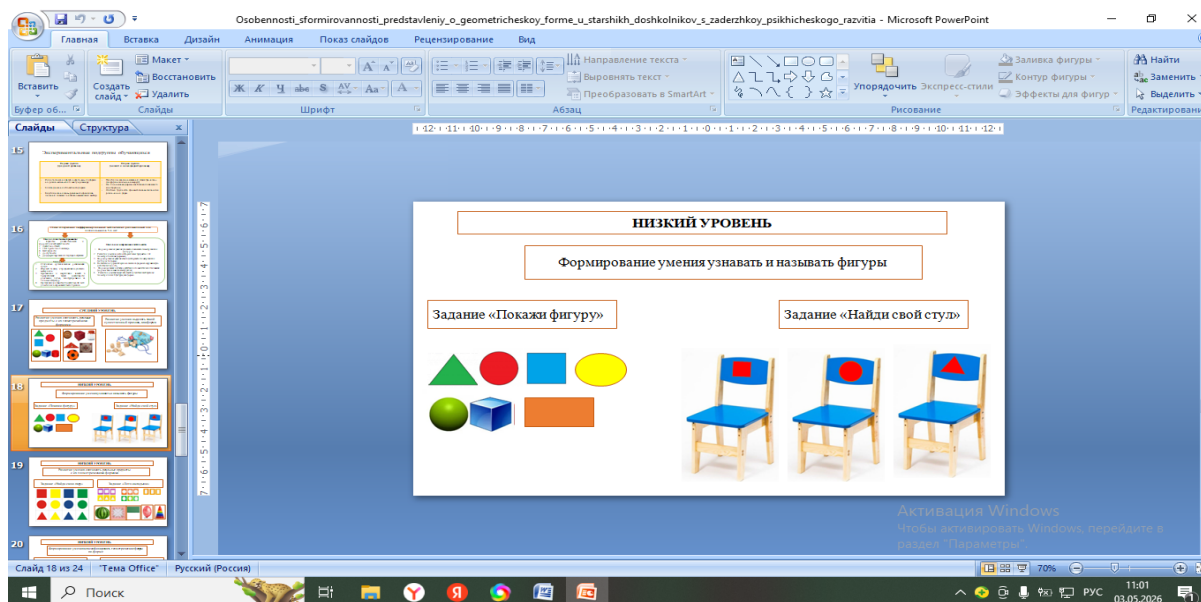


Рисунок 17. Стимульный материал для задания 1 по коррекции

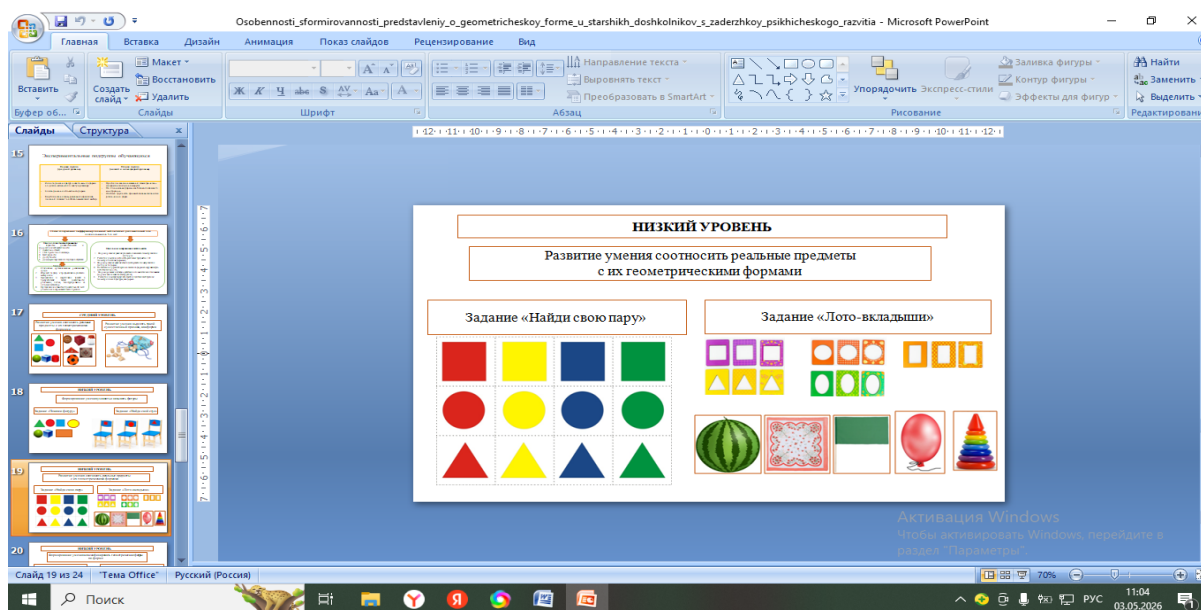


Рисунок 18. Стимульный материал для задания 2 по коррекции

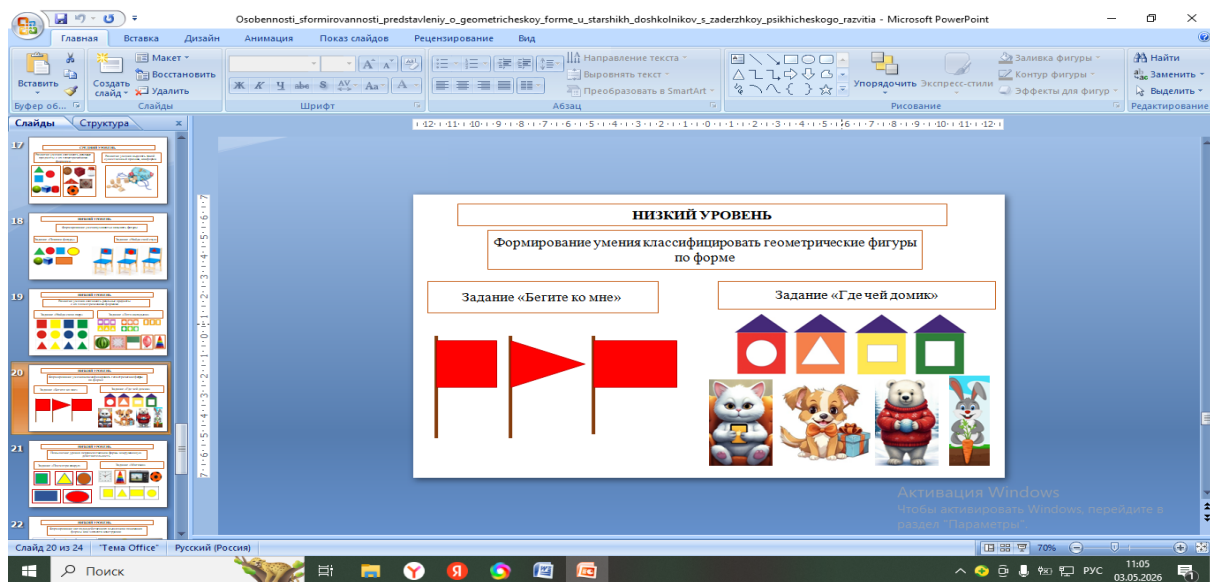


Рисунок 19. Стимульный материал для задания 3 по коррекции

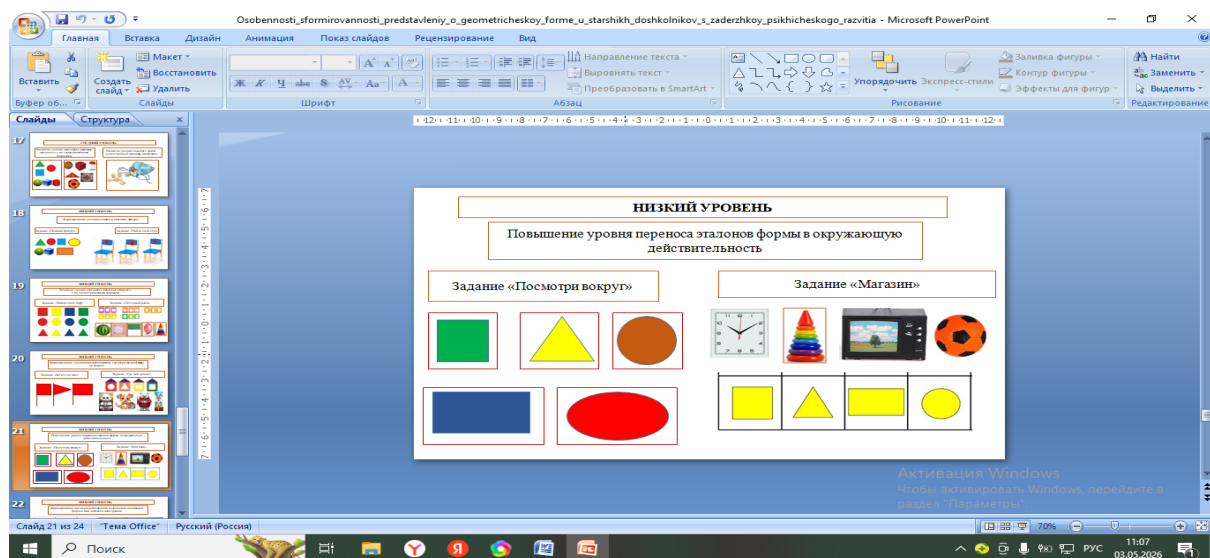


Рисунок 20. Стимульный материал для задания 4 по коррекции

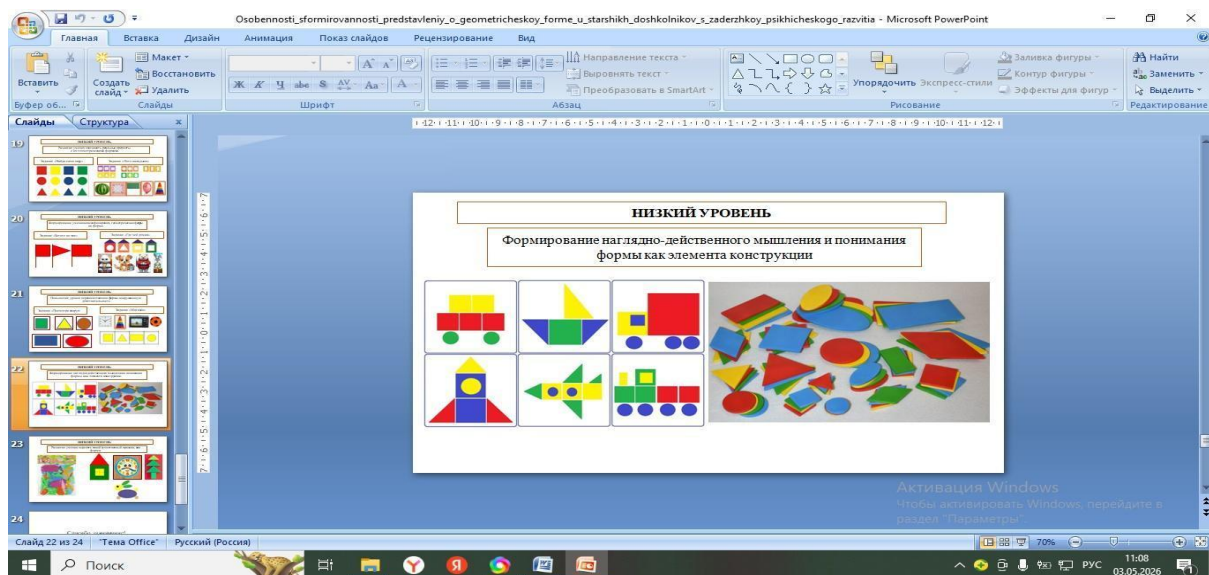


Рисунок 21. Стимульный материал для задания 5 по коррекции

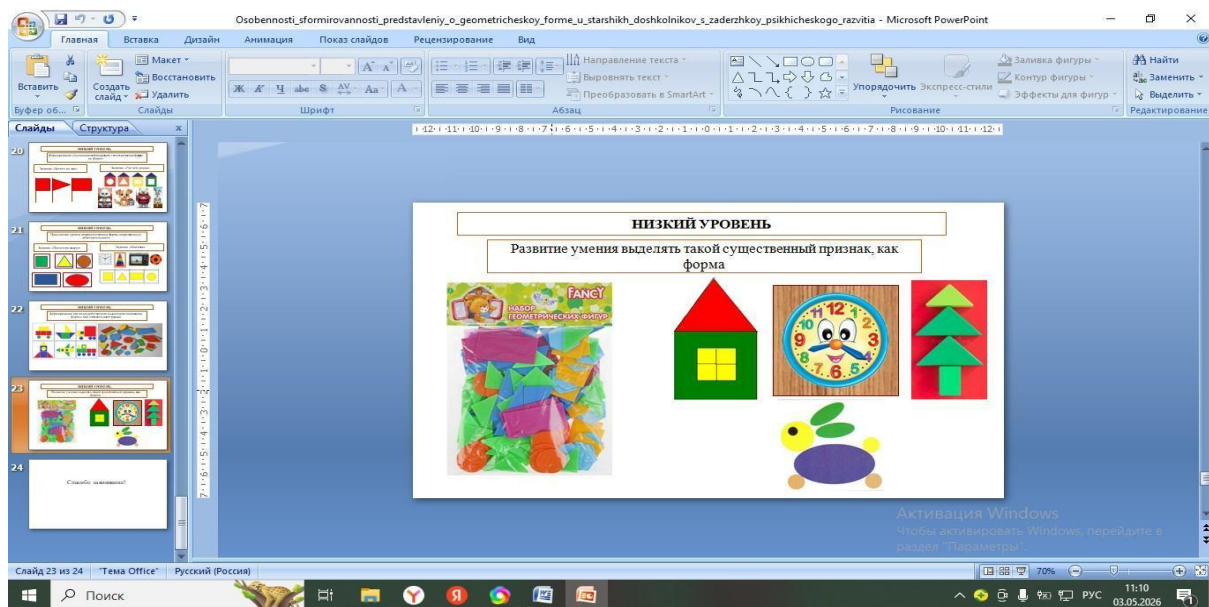


Рисунок 22. Стимульный материал для задания 6 по коррекции