

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

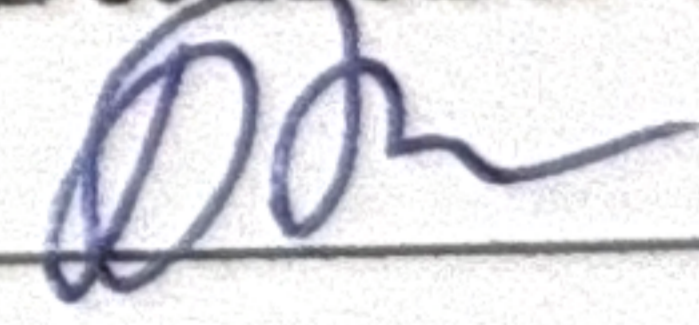
Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ГОРША АННА АЛЕКСАНДРОВНА
КОЖЕМЯКИНА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА


Методическое обеспечение логопедической работы по развитию глагольного
словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи

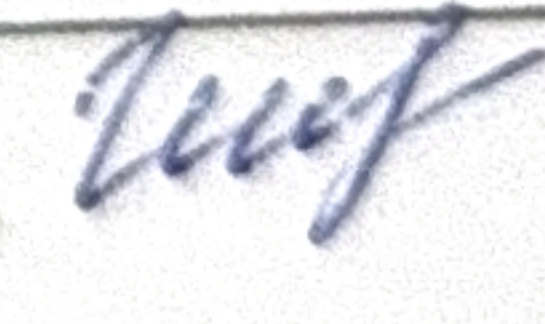
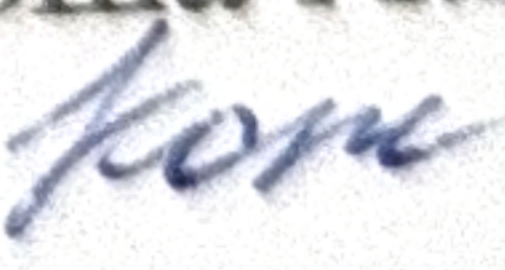
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
канд. пед. наук, доцент Беляева О.Л.

18.05.2026 
Научный руководитель

канд. пед. наук, доцент Мамаева А.В.

18.05.2026 
Дата защиты

18.06.2026 г.
Обучающиеся: Горша А.А., 
Кожемякина Н.В. 

Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА «МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ГЛАГОЛЬНОГО СЛОВАРЯ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ».....	7
1.1. Закономерности развития лексической подсистемы языка в онтогенезе	7
1.2. Особенности развития словаря при общем недоразвитии речи.....	11
1.3. Предпроектное исследование существующих подходов к логопедическому обследованию и развитию глагольного словаря у детей	15
Выводы по главе 1	21
ГЛАВА 2. ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА «МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ГЛАГОЛЬНОГО СЛОВАРЯ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ»	23
2.1. Паспорт и план реализации проекта	23
2.2. Предпроектный и диагностический этап.....	26
2.3. Разработческий этап.....	37
2.4. Апробация и результативно-оценочный этап	41
Выводы по главе 2.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	54
ПРИЛОЖЕНИЯ	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проекта. В настоящее время отмечается значительный рост числа детей с речевыми патологиями, в том числе с общим недоразвитием речи. В современной логопедии актуальной проблемой остается развитие глагольного словаря. Для грамотного и полного выражения мыслей необходимо иметь разнообразный глагольный словарь, так как именно предикаты выступают основой для построения предложения.

Изучением глагольного словаря занимались такие исследователи, как А.Н. Гвоздев, А.М. Бородич, А.И. Максаков, С.Н. Цейтлин, В.В. Гербова, Т.В. Туманова, Н.Ю. Борякова, Т.А. Матросова и другие. Исследователи в своих работах описывают особенности нарушений речи у детей с общим недоразвитием речи, особенно выделяя ограниченный словарный запас, различие между экспрессивным и импрессивным словарем, неправильное использование слов и другие аспекты нарушений.

Авторы подчеркивают, что важно уделять внимание развитию глагольного словаря и указывают на необходимость вводить его в связную речь, поскольку развитие глагольного словаря тесно связано с практической деятельностью ребенка и отражением в речи последовательности действий.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что на практике учителя-логопеды, разрабатывая методическое обеспечение, особое внимание уделяют обогащению словаря в целом, но работа над развитием глагольного словаря представлена не в полном объеме, что не позволяет полноценно развивать глагольный словарь на логопедических занятиях. Именно поэтому нами принято решение дополнить и уточнить методическое обеспечение логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, а также разработать комплекс игр и упражнений, включающий в себя два раздела: настольные игры и подвижные игры, которые позволяют комплексно воздействовать на речевую и двигательную деятельность первоклассников с общим недоразвитием речи.

Проектная идея: заключается в использовании игрового образовательного контента (настольных и подвижных игр) для развития глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

В данной работе объектом исследования является глагольный словарь первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Предметом исследования выступает логопедическая работа, которая направлена на развитие глагольного словаря.

Цель выпускной квалификационной работы: дополнить, уточнить и апробировать методическое обеспечение логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Для достижения цели, поставленной в выпускной квалификационной работе, поставлены следующие задачи:

1. Определить состояние проблемы развития глагольного словаря у детей с общим недоразвитием речи в психолого-педагогической и логопедической литературе.

2. Выявить актуальные проблемы в образовательной организации – базе реализации проекта в плане методического обеспечения логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи.

3. Выявить особенности и сформированность глагольного словаря у обучающихся – участников проекта.

4. Дополнить, уточнить и апробировать календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи», разработать комплекс игр и упражнений, кейс «Играем, говорим и показываем» к комплексу игр и упражнений, составить методические рекомендации для учителя-логопеда.

5. Оценить результативность предложенного методического обеспечения.

Целевая аудитория: обучающиеся первого класса с общим недоразвитием речи III уровня.

Продукт проекта: методический комплекс, включающий в себя:

1. Дополненное и уточненное календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи» для первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Комплекс игр и упражнений по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем».

3. Методические рекомендации для учителя-логопеда по реализации календарно-тематического планирования с использованием комплекса.

Методы исследования:

– теоретические: изучение и анализ психолого-педагогической и логопедической литературы по теме исследования, проведение анализа методического обеспечения в образовательной организации – базе реализации проекта;

– эмпирические: изучение методического обеспечения учителя-логопеда в образовательной организации – базе реализации проекта, наблюдение за детьми, беседа с педагогами;

– интерпретационные: количественный и качественный анализ результатов диагностического и результативно-оценочного этапов;

– проектные: структурирование и ведение проектной деятельности, реализация поставленных целей в виде конкретных задач, разработка продукта проекта, получение запланированных итогов.

Аннотация проекта: данный проект нацелен на дополнение и уточнение методического обеспечения логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Преимущества данной проектной идеи по сравнению с имеющимися аналогами: на основе результатов, полученных в ходе проведенного диагностического исследования речи первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, мы дополнили и уточнили методическое обеспечение, которое включает в себя развитие глагольного словаря. Календарно-тематическое

планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи» сопровождается кейсом «Играем, говорим и показываем» и методическими рекомендациями по использованию комплекса. Кейс «Играем, говорим и показываем» включает в себя два раздела: настольные игры и подвижные игры, позволяющие работать над пассивным и активным глагольным словарем в различных видах деятельности.

Ожидаемые результаты: предложенное нами методическое обеспечение позволит обеспечить положительную динамику в плане развития глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура и объем выпускной квалификационной работы: выпускная квалификационная работа, объемом 57 страниц, состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, включающего 35 литературных источников, 7 приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА «МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ГЛАГОЛЬНОГО СЛОВАРЯ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ»

1.1. Закономерности развития лексической подсистемы языка в онтогенезе

Целесообразно начать анализ литературы по проблеме исследования с понятия лексическая подсистема языка.

Лексическая подсистема языка – это часть языковой системы, которая отвечает за словарь или набор слов, используемых в языке, включающая в себя все слова, их значения, формы и способы образования новых слов.

По мнению Л.Г. Парамоновой, речь каждого человека формируется индивидуально. В норме развитие речи закономерно и протекает в определенных временных рамках, которые можно полноценно проследить в речи каждого ребенка. Знание этих рамок позволяет достаточно надежно отличить норму от патологии [25].

Т.Б. Филичева пишет о том, что в норме изменения физического и умственного развития происходят в одно время. Важно знать и понимать все «качественные скачки» развития речи ребенка, чтобы своевременно замечать любые отклонения [30].

Как подчеркивает Л.С. Выготский, первым и главным моментом в развитии речи детей является контакт со взрослыми, это взаимодействие имеет ситуативный характер [7].

Г.Л. Розенгарт-Пупко в речевом развитии ребенка выделяет только два периода: подготовительный период и период собственно речевого развития [26].

В концепции формирования грамматического строя речи с учетом морфологической и синтаксической системы языка А.Н. Гвоздев выделил 3 периода.

Первый период – период предложений, построение предложений из аморфных слов-корней. Этот период включает в себя два этапа: от 1 года 3

месяцев до 1 года 8 месяцев возникают однословные предложения; от 1 года 8 месяцев до 1 года 10 месяцев в речи ребенка появляются фразы из 2-3 слов.

Второй период – период усвоения детьми грамматической структуры предложения (от 1 года 10 месяцев до 3 лет). Данный период включает в себя 3 этапа:

1. Этап формирования первых форм слов (от 1 года 10 месяцев до 2 лет 1 месяца), дети начинают употреблять различные формы одного слова, прилагательные (без согласования с существительными) в именительном падеже единственном числе мужского и женского рода.

2. Этап использования флективной системы для выражения синтаксических связей слов (от 2 лет 1 месяца до 2 лет 6 месяцев). Отмечается однозначное соединение корня и флексии. Личные местоимения усвоены, появляются предлоги (в, на, у, с), в согласовании прилагательных возникают ошибки.

3. Этап усвоения служебных слов для выражения синтаксических отношений (от 2 лет 6 месяцев до 3 лет). Отмечается правильное употребление простых предлогов и союзов, но возникают аграмматизмы при использовании сложных предлогов. Усваиваются основные правила словоизменения, склонения существительных, согласования прилагательных с существительными в косвенных падежах, развитие сложносочиненного и сложноподчиненного предложений.

Третий период – период дальнейшего усвоения морфологической системы (от 3 лет до 7 лет). Усваиваются склонения, спряжения, многие единичные формы, уменьшается словотворчество. До 5 лет в основе глагола возможно нарушение чередования (например, заплачу – «заплатю»). Усваивается глагольное управление [8].

В рамках данной темы мы подробно рассмотрим развитие глагольного словаря в онтогенезе.

В.А. Гончарова говорит о том, что глагол – это главный член предложения и играет в нем роль сказуемого и поэтому считается наиболее трудной для усвоения грамматической категорией русского языка [9].

Как подчеркивает Н.С. Жукова, глаголы возникают в речи позже существительных. Дети употребляют глаголы в услышанной ими форме, в предложениях глаголы ставят в конец. Когда в речи появляются 2-3 формы одного глагола, начинает формироваться его согласование. К трем годам ребенок употребляет около 50 глаголов [14].

Исследования, проведенные С.Н. Цейтлин, показывают, что в словаре детей в возрасте 1,5-2 лет первое место занимают существительные, за ними следуют глаголы, а прилагательные встречаются реже. Дети начинают использовать глаголы для выражения своих требований. На этапе формирования однословных и двусловных высказываний первыми изменяются глаголы (появляются глаголы побуждения) и существительные (где прямой падеж противопоставляется косвенному падежу) [33].

Дети с нормальным речевым развитием начинают осваивать глаголы на стадии первых слов, в период употребления однословных предложений начинают использовать слова, которые обозначают различные действия. При переходе к использованию двусловных предложений, начинают задействовать слова, которые описывают действия совершаемые субъектами. Почти одновременно усваивается большая часть глаголов. К 1 году 11 месяцам возникают настоящие личные глагольные формы, включая соотносительные пары.

Медленно усваиваются изменения глаголов по родам в прошедшем времени: мужской и женский род – около 2 лет, средний род с ударным окончанием – около 2 лет 6 месяцев. Глаголы при наличии существительного начинают употребляться правильно к 2 годам и 4 месяцам. Дети с нормой речевого развития способны к 5 годам самостоятельно образовывать глаголы [20].

В своих работах Г.М. Лямина говорит о том, что при речевом развитии дети начинают использовать глаголы в форме повелительного наклонения и инфинитива. В средних группах дети используют не только глаголы «Спать!», «Играть!», а начинают использовать предложения о совместной деятельности и планировании: «Давай спать!», «Давай играть!». О движениях дети говорят, как о коротких приказах: «Беги!», «Сядь!» [22].

У детей старшего дошкольного возраста заметно увеличивается количество употребляемых глаголов в речи, обозначающих состояние и переживание. Через глаголы дети часто описывают поступки и выражают свое отношение к другим людям [35].

По данным исследований А.Н. Гвоздева, в возрасте 5-7 лет у детей начинается активное использование глаголов в экспрессивной речи, соответственно, лучше развивается способность домысливать сюжет, выявлять скрытые связи и выражать свои суждения.

А.Н. Гвоздев говорит о том, что в словаре ребенка среднего дошкольного возраста наблюдается: 50,2 % – существительных; 27,4 % – глаголов; 11,8 % – прилагательных; 5,8 % – наречий; 1,9 % – числительных; 1,2 % – союзов; 0,9 % – предлогов и 0,9 % – междометий и частиц [8].

Исследования В.П. Вахтерова показали, что у детей в возрасте от 4 до 8 лет в словаре имеется: 23% – существительных; 23,8 % – глаголов; 4,3 % – прилагательных. У детей в возрасте 5-7 лет словарь все больше стремится к уровню словаря взрослых, но сохраняются свои особенности – в речи больше существительных с конкретным значением, больше глаголов прошедшего и настоящего времени, обозначающие разнообразные движения [5].

По мнению Л.Г. Парамоновой, в первую очередь в речи появляются имена существительные и глаголы, которые имеют достаточно конкретное значение, а уже после появляются прилагательные, наречия, числительные, позже – причастия и деепричастия [25].

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что необходимо знать временные рамки развития детей, которые позволят разграничить норму от патологий. Ведущую роль в развитии речи ребенка занимают глаголы. Усвоение глаголов происходит постепенно. Важно понимать, что активизация глагольного словаря базируется на понимании глаголов. Ключевым звеном является импрессивная речь, которая обуславливает развитие экспрессивной речи, соответственно, для формирования употребления глаголов, детям необходимо понимать эти слова. Необходимо учитывать, что накопление и

развитие глагольного словаря тесно связаны с навыками словообразования. В свою очередь, словообразование глаголов базируется на понимании, а далее происходит употребление словообразовательных элементов. При нормотипичном развитии ребенка его глагольный словарь к моменту поступления в школу сформирован, но могут встречаться единичные ошибки в редко употребляемых в быту глаголах.

1.2. Особенности развития словаря при общем недоразвитии речи

Р.Е. Левина интерпретирует общее недоразвитие речи (далее – ОНР), как сложное речевое расстройство, при котором возникают позднее развитие речи, аграмматизмы, проблемы произношения и фонемообразования при нормальном слухе и сохранном интеллекте детей.

У детей с ОНР при первично сохранном слухе и интеллекте наблюдаются затруднения в формировании произношения звуков, ограниченный словарный запас, нечеткое понимание значений многих слов, неправильное построение предложений, неправильное использование окончаний слов и т.д. [19].

Нарушение речевой функции, проблемы нервно-психической сферы (страх темноты, проблемы со сном и другие) выявляются у детей с ОНР. В дальнейшем проявляется недостаточная концентрация внимания, повышенная подвижность или апатичность в поведении, в дошкольном и младшем школьном возрасте имеются проблемы с заучиванием стихов, текстов [25].

Изучение детей с ОНР позволило Р.Е. Левиной выделить три уровня речевого расстройства в зависимости от тяжести проявления нарушений [19]. Профессор Т.Б. Филичева в течение многих лет наблюдала за детьми, что позволило ей выделить IV уровень ОНР, который вызван недостаточным развитием лексико-грамматических и фонетико-фонематических процессов [32].

На I уровне ОНР могут находиться дети различных возрастов, для которых характерно полное отсутствие общеупотребительной речи, а первые появившиеся слова имеют лепетный характер.

Дети с ОНР I уровня часто общаются жестами и мимикой, иногда обозначают объекты, действия и свойства одним и тем же словом, используют маленькое количество нечетко произносимых повседневных слов или звукоподражаний. У таких детей употребляемые слова чаще всего имеют несколько значений, а активный словарь детей меньше пассивного. Такие дети находятся на дограмматической стадии, они не понимают предлоги, число существительных и глаголов, род и время глаголов, им недоступно понимание грамматики. Звукопроизношение характеризуется фонетической неопределенностью.

При ОНР II уровня дети начинают использовать общепринятые слова, их активность в разговоре увеличивается, однако использование слов у них ограничено и искажено. Чаще дети запоминают и употребляют имена существительные и глаголы, но структура слов все равно искажена, а окончания употребляются неправильно. Дети имеют ограниченный словарный запас и не всегда точно понимают значение многих слов, уходят с дограмматической стадии. Наблюдаются следующие грубые ошибки: смешение падежных форм; часто употребляют существительные в именительном падеже; глаголы используют в инфинитиве или в форме 3 лица единственного и множественного числа настоящего времени; в употреблении числа и рода глаголов, при изменении существительных по числам. При звукопроизношении частые смешения, искажения и замены.

На III уровне ОНР у ребенка насчитывается в словарном запасе примерно от 1,5 до 2 тысяч слов. Обычно дети используют фразовую речь с некоторыми элементами лексико-грамматических и фонетико-фонематических особенностей. Ребенок владеет фразовой речью и связной, однако в ней еще ощущаются признаки недостаточной грамматической точности. Могут сохраняться нарушения звукопроизношения, ограниченный запас слов, который не всегда употребляется в речи правильно, а также возникают аграмматизмы в устной речи.

При ОНР III уровня дети пользуются простыми предложениями, в которых больше существительных и глаголов, хотя у них есть попытки к построению

сложных предложений, но в них допускаются массовые ошибки (нарушение порядка слов, пропуски членов предложений) [18].

И.А. Чистякова считает, что нужно тренировать связную речь по модели «Предмет – действие» [34].

Особенностями в овладении словарем при ОНР III уровня Т.Б. Филичева и Г.В. Чиркина считают:

- объем импрессивного глагольного словаря превышает экспрессивный;
- часто дети используют схожие по ситуации и внешним признакам глаголы вместо названий действий;
- в импрессивной речи слова различают, но в экспрессивной речи – смешивают их;
- дети допускают больше всего ошибок при образовании приставочных глаголов [31].

Т.А. Ткаченко считает важным отметить отсутствие разнообразия в глагольном словаре названий предметов, действий и признаков, а также трудности при назывании глаголов, которые указывают на конкретные действия [28].

Исследования Р.Е. Левиной показали, что детям с ОНР III уровня крайне тяжело выполнять задания на словообразование и словоизменение. При отсутствии слова в словарном запасе, используют слова, которые обозначают схожий предмет [19].

В своих работах Н.С. Жукова говорит о том, что зачастую дети с общим недоразвитием речи III уровня, используя глаголы изъявительного наклонения, заменяют их на глаголы в инфинитиве [13].

Такие авторы, как А.В. Кроткова и Е.Н. Дроздова, говорят о трудностях у младших школьников с ОНР III уровня при образовании глаголов с помощью приставок [16].

При общем недоразвитии речи в глагольном словаре преобладают обиходно-бытовые глаголы, дети испытывают сложности в употреблении и

применении глаголов близких по смыслу, ситуации и внешним признакам, в различении действий одного объекта, а также сложности в понимании и употреблении глаголов в переносном значении.

ОНР IV уровня приближено к норме, но признаки остающегося речевого недоразвития менее заметны. Дети с ОНР IV уровня могут подбирать общеупотребительные антонимы, но использование антонимических отношений дается им с большим трудом. При употреблении детьми с ОНР данного уровня сложных предлогов, имен существительных родительного падежа и винительного падежа множественного числа, а также при согласовании прилагательных с существительными до сих пор возникают ошибки (пропуски союзов, замена союзов, инверсии проявляются в предложениях с разными придаточными) [32].

Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова отмечают, что словообразование глаголов у детей с ОНР включает в себя: дифференциацию глаголов совершенного и несовершенного вида; возвратных и невозвратных глаголов; глаголов с наиболее продуктивными приставками [17].

Таким образом, у детей с общим недоразвитием речи наблюдается ярко выраженная глагольная слабость на I и II уровне, которая сохраняется и на III уровне ОНР. Для ОНР III уровня характерны ошибки в понимании и употреблении далеких по значению названий действий, близких по ситуации глаголов, слов синонимов и антонимов, глаголов совершенного вида, образование глагола от имени существительного с помощью суффикса и приставки. У детей с общим недоразвитием речи отмечается нарушение активного и пассивного глагольного словаря, а также нарушено понимание словообразовательных элементов, что в свою очередь задерживает развитие глагольного словаря.

1.3. Предпроектное исследование существующих подходов к логопедическому обследованию и развитию глагольного словаря у детей

Проблемы логопедической работы по развитию глагольного словаря детей интересовали многих исследователей, в том числе А.Н. Гвоздева, Н.С. Жукову, Г.М. Лямину, Г.А. Волкову, Р.И. Лалаеву и Н.В. Серебрякову и других. Нарушение развития глагольного словаря способствует затруднению общения, отрицательно сказывается на познавательной деятельности, задерживает развитие устной и письменной речи, служит препятствием при овладении школьной программой, поэтому важно уделять особое внимание логопедическому обследованию и развитию глагольного словаря.

О.Е. Грибова в своих работах пишет о том, что важно начать диагностику речи с изучения экспрессивной речи. Для обследования активной речи детей автор рекомендует использовать игрушки, различные сюжетные и предметные картинки, наглядные опоры в виде схем и условных знаков. Дидактический материал подбирается под возраст ребенка учитывая его интересы, уровень развития речи и знаний ребенка [10].

В целях диагностики сформированности глагольного словаря у детей с общим недоразвитием речи применяют ряд диагностических комплексов.

В методическом пособии В.М. Акименко обращает внимание на обследование пассивного глагольного словаря, предлагая ребенку показать предмет, и совершить с ним какое-либо действие (например, посади зайца, поставь стакан), а также имеются задания на дифференциацию приставочных глаголов (например, летел – прилетел – улетел – вылетел). В этом же пособии автор обследует активный словарь существительных, где нужно назвать предмет, его часть и форму, а также по картинкам необходимо подобрать обобщающие понятия на разные темы. При обследовании глагольного словаря необходимо назвать действия ребенка в течение дня, способы передвижения, деятельность по профессиям. При обследовании активного словаря прилагательных предлагаются задания на описание объекта и на подбор антонимов к словам [1].

Е.А. Стребелева использует картинки на различные тематики для обследования сформированности активного предметного и глагольного словаря (например, «Игрушки», «Одежда», «Овощи» и «Мебель»). С помощью таких заданий, как: «Угадай, что это» можно выявить у ребенка знание обобщающих слов; «Подбери слово» обследует навык подбора синонимов к разным частям речи [12].

Также в методическом пособии для обследования глагольного словаря детей 6-7 лет Е.А. Стребелева рекомендует выполнять диагностические пробы «Объясни действия» и «Кто что делает». Проба «Объясни действия» направлена на выявление понимания смысловых оттенков значений глаголов, образованных при помощи приставок. Проба «Кто что делает» направлена на выявление умения подбирать слова действия к именам существительным [27].

Н.Ю. Борякова, Т.А. Матросова в своем методическом пособии описывают методику исследования, которая позволяет на примере глагольной лексики, словоизменения глаголов и простых распространенных предложений обследовать лексико-грамматический строй речи. Методика этих авторов включает 2 блока заданий: 1 блок исследует понимание и употребление лексических и грамматических значений глаголов; 2 блок исследует словоизменение и словообразование глаголов [4].

Т.А. Фотехова и Т.В. Ахутина предлагают методику изучения состояния глагольного словаря, разработанную на основе диагностических проб. Методика данных авторов состоит из двух блоков, которые позволяют обследовать импрессивную и экспрессивную речь. При обследовании импрессивной речи ее понимание обследуется на уровне понимания слов, предложений, грамматических форм, текста. При обследовании экспрессивной речи основное внимание уделяется составлению рассказа. Для каждого блока был разработан картинный материал, на который дети опираются во время прохождения заданий [3].

О.Б. Иншакова в своем логопедическом альбоме представляет несколько методик для обследования глагольного словаря:

- назвать действие по предъявленному предмету с опорой на картинку (например, что делает? Самолет – летает, лошадь – скачет, дятел – стучит);
- назвать глаголы близкие по значению и ситуации с опорой на картинки (например, чем занимаются мама, бабушка и девочка? – шьют);
- подобрать глагол к существительному с опорой на картинку: единственное и множественное число (например, что делает бабочка? – летает. Что делают бабочки? – летают. Что делает мальчик? – играет. Что делают мальчики? – играют);
- образование глаголов от глагольных основ с помощью приставок (например, приставки: при, у, за; глаголы: ехать, бежать. Приехать, уехать, заехать; прибежать, убежать, забежать);
- образование глаголов с противоположным значением (например, завязать – развязать, включить – выключить);
- образование глаголов от прилагательных (например, красный – краснеть, желтый – желтеть) [15].

Дидактические упражнения с методическим сопровождением, которые могут быть использованы для диагностики сформированности глагольного словаря, представлены в трудах Е.А. Алябьевой. Эти упражнения включают в себя поэтические и лексические темы. Методическое пособие способствует обогащению детской речи, работе над словом, развитию личности и интеллектуальных способностей обучающихся [2].

Как известно, сложной задачей в работе с детьми с ОНР является формирование и развитие глагольного словаря, для его усвоения и обогащения необходимо включать в деятельность логопедического занятия разные варианты игр и упражнений. Важно для усвоения глагольного словаря организовывать практическую деятельность и вербальное взаимодействие. Быстрее и эффективнее помогает расширять глагольный словарь использование наглядно-действенного мышления и задействование кинестетической памяти [21].

О.Н. Усанова обращает внимание, что благодаря правильно выстроенной логопедической работе, которая будет включать обогащение и активизацию глагольного словаря, а также правильное употребление и образование грамматических форм глаголов в речи, может способствовать эффективному развитию речи у детей с ОНР [29].

Подводя итоги вышесказанного, можно отметить, что логопедическую работу следует проводить по следующим направлениям:

1. Расширение глагольного словаря совместно с расширением представлений об окружающей действительности и формированием познавательной деятельности.
2. Уточнение значений слов.
3. Организация семантических полей, лексической системы.
4. Правильное употребление словоизменения и словообразования глаголов в речи.
5. Развитие умений правильно изменять грамматические категории глагола и их употребление в предложениях.

Известные российские педагоги Л.В. Лопатина и Н.В. Серебрякова предлагают для усвоения и развития разнообразного глагольного словаря придерживаться следующей последовательности в изучении:

- глаголы, которые обозначают движения, состояния человека, движения животных;
- глаголы по темам: «Кто (или что) какие звуки издает?» (например, корова – мычит, лошадь – ржет); «Кто что делает?» (например, маляр – красит, ветеринар – лечит);
- закрепление глаголов в словосочетаниях, предложениях и в тексте [21].

При планировании занятий для продуктивности и эффективности А.А. Малышков предлагает создавать высокую умственную и речевую нагрузку. В своем подходе А.А. Малышков увеличивает умственную нагрузку благодаря развитию словесно-логического мышления, а за счет большого количества наглядного материала увеличивается речевая нагрузка [23].

Разработка И.А. Чистяковой включает в себя разнообразие заданий и упражнений, направленных на уточнение, накопление и активизацию словаря детей. В данной работе представлены 33 дидактические игры, которые способны развить глагольный словарь детей, а также тренируют умение составлять малораспространенные и распространенные предложения. Предлагаемые дидактические игры можно использовать не только для развития глагольного словаря, но и для его диагностики [34].

Ученый-логопед Л.С. Волкова рекомендует своим коллегам иметь картотеку по 6 основным разделам глагольного словаря: бытовые глаголы; глаголы, обозначающие движения животных и их крики; глаголы движения и приставочные глаголы; глаголы, выражающие чувства людей; глаголы, связанные с профессиями; глаголы, связанные с процессами, происходящими в природе [6].

Кандидат педагогических наук Г.А. Волкова представила свою методику, которая включает в себя 11 тестов, в них входят задания на развитие глагольного словаря (например, «Назови действие по предъявленному предмету», «Кто как передвигается», «Скажи наоборот») [6].

По своему опыту М.А. Дронина считает, что важно не пассивное восприятие и утомительные тренировки ребенка, а активное и творческое участие ребенка в играх и упражнениях разного формата, которые будут интересны ему в соответствии с возрастом. Чтобы заинтересовать ребенка рекомендуется включать игры, которые позволяют задействовать двигательную активность, манипулирование руками и мыслительно-познавательную деятельность. В ходе занятий детям интересно самостоятельно управлять картинкой, фигуркой на фланелеграфе или магнитной доске, но важно уделять внимание на проговаривание ребенком своих действий в момент игры. В такой игре возможно употребление глаголов в словосочетаниях, предложениях, а также составление рассказа. Данные игры способствуют не только развитию и активизации глагольного словаря, но и помогают развивать в ребенке самостоятельность в двигательной, познавательной, речевой деятельности [11].

Изучив работы разных авторов, мы столкнулись с множеством диагностических проб, где чаще всего упоминаются подходы, отраженные в работах О.Е. Грибовой: от общего к частному; от сложного к простому; от экспрессивной речи к импрессивной речи. Сложной задачей в работе с детьми с ОНР является формирование и развитие глагольного словаря, но правильно выстроенная логопедическая работа, включающая обогащение и активизацию глагольного словаря, развитие навыка словообразования и словоизменения, может способствовать эффективному развитию речи у детей с ОНР.

Выводы по главе 1

В результате анализа литературных источников, мы пришли к следующим выводам:

1. В норме развитие речи закономерно и протекает в определенных временных рамках. Знание этих рамок позволяет достаточно точно отличить норму от патологии. Стержнем фразы и ее фундаментом является глагол, который играет важную роль в речевом и умственном развитии ребенка и считается наиболее трудной для усвоения грамматической категорией русского языка. Осознанное использование глаголов в экспрессивной речи, способствует развитию умения домысливать сюжет, выявлять скрытые связи и выразить свои суждения, а значит, требует высокого уровня анализа, синтеза, сравнения и обобщения. Глагольный словарь к моменту поступления в школу должен быть сформирован, но порой встречаются единичные ошибки редко употребляемых глаголов.

2. Изучение детей с ОНР позволило выделить четыре уровня речевого расстройства в зависимости от тяжести проявления нарушений. На I и II уровне ОНР наблюдается ярко выраженная глагольная слабость. При ОНР III уровня ребенок владеет фразовой и связной речью, однако в ней еще ощущаются признаки недостаточной грамматической точности, имеются нарушения активного и пассивного глагольного словаря, отмечаются трудности словообразования и словоизменения глаголов. ОНР IV уровня приближено к норме, но признаки речевого недоразвития менее заметны. Знание этих особенностей помогает правильно диагностировать степень сложности речевого нарушения, а также подобрать необходимые коррекционные методики для дальнейшей работы.

3. Проанализировав работы разных авторов о развитии глагольного словаря можно отметить, что логопедическая работа должна быть направлена на: расширение и увеличение объема пассивного и активного глагольного словаря; работу над глаголами близкими по ситуации; развитие подбора синонимов и антонимов; работу над словоизменением и словообразованием. Для

целенаправленной логопедической работы по развитию глагольного словаря рекомендуется систематическая работа с использованием специальных методик, игровых приемов и коррекционных занятий.

ГЛАВА 2. ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА «МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ГЛАГОЛЬНОГО СЛОВАРЯ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ»

2.1. Паспорт и план реализации проекта

Цель: дополнить, уточнить и апробировать методическое обеспечение логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Под методическим обеспечением подразумевается комплекс методических ресурсов, которые содержат планирование, разработку и создание учебно-методического комплекса, что необходимо для полного и качественного процесса обучения в рамках времени и содержания, определенных учебным планом и программой [24].

Область применения: коррекционная педагогика (логопедия).

Место реализации проекта: одна из общеобразовательных школ г. Красноярск, где первоклассники с общим недоразвитием речи III уровня обучаются по адаптированной основной общеобразовательной программе начального общего образования для обучающихся с тяжелыми нарушениями речи (вариант обучения 5.1) в классах совместно с нормотипичными сверстниками.

Адресная направленность: учителя-логопеды, работающие с младшими школьниками с общим недоразвитием речи III уровня.

Проблема, которую должен решить данный проект: недостаточная разработанность методического обеспечения логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня с систематическим использованием настольных и подвижных игр.

Целевая аудитория: обучающиеся первого класса с общим недоразвитием речи III уровня.

Продукт проекта: методический комплекс, включающий в себя:

1. Дополненное и уточненное календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи» для первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Комплекс игр и упражнений по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем».

3. Методические рекомендации для учителя-логопеда по реализации календарно-тематического планирования с использованием комплекса.

Ожидаемые результаты: предложенное нами методическое обеспечение позволит обеспечить положительную динамику в плане развития глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Преимущества данной проектной идеи по сравнению с имеющимися аналогами: на основе результатов, полученных в ходе проведенного диагностического исследования речи первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, мы дополнили и уточнили методическое обеспечение, которое включает в себя развитие глагольного словаря. Календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи» сопровождается кейсом «Играем, говорим и показываем» и методическими рекомендациями по использованию комплекса. Кейс «Играем, говорим и показываем» включает в себя два раздела: настольные игры и подвижные игры, позволяющие работать над пассивным и активным глагольным словарем в различных видах деятельности.

Допущение данного методического обеспечения: может использоваться в логопедической работе по развитию глагольного словаря у старших дошкольников, первоклассников и обучающихся 2-3 классов с ОНР III уровня. С добавлениями и усложнениями данное методическое обеспечение можно использовать при работе с детьми с ОНР IV уровня.

Ограничение данного методического обеспечения: дополненное и уточненное нами методическое обеспечение требует значительной адаптации для работы с детьми со II уровнем ОНР.

Авторский вклад: дополнение и уточнение календарно-тематического планирования рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи», разработка кейса «Играем, говорим и показываем», составление методических рекомендаций.

Ресурсное обеспечение: принтер, бумага, флажки, жетоны, звучащие и цветные молоточки, фонарики, фишки, мяч, стул, музыкальная колонка, мишень, липкие мячики и тарелки, скотч, мешок, сачок, теннисные мячи, карточки игр: «Парочки», «Лото скажи по-другому», «Молоточки», «Узнай по фото», «Ассоциации», «Крестики-нолики», «Крокодил», «Болото», «Тарелки», «Мешок».

План работы по реализации проекта «Методическое обеспечение логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи» отражен в таблице 1.

Таблица 1. План реализации проекта

Наименование этапов	Сроки выполнения	Содержание работы
Предпроектный	Сентябрь – октябрь 2025 г.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Изучить на базе образовательной организации контингент обучающихся первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня и их потребности. 2. Ознакомиться на базе реализации проекта с организационно-педагогическими условиями логопедического сопровождения первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня. 3. Скомплектовать группу обучающихся – участников проекта. 4. Определить достоинства и недочеты методического обеспечения, используемого в образовательной организации – базе реализации проекта, по развитию глагольного словаря.
Диагностический	Октябрь 2025 г.	Выявить особенности и сформированность глагольного словаря у обучающихся – участников проекта.
Разработческий	Ноябрь – декабрь 2025 г.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Дополнить и уточнить календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи». 2. Разработать комплекс игр и упражнений. 3. Разработать кейс «Играем, говорим и показываем» к комплексу игр и упражнений. 4. Составить методические рекомендации для учителя-логопеда по реализации календарно-тематического планирования и по использованию

		комплекса.
Апробация продукта проекта	Январь – март 2026 г.	Апробировать методическое обеспечение на базе реализации проекта с детьми – участниками проекта в рамках коррекционного курса «Развитие речи» в соответствии с календарно-тематическим планированием рабочей программы в течение января – марта (20 занятий).
Результативно-оценочный	Конец марта 2026 г.	Оценка продукта проекта через определение результативности логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

2.2. Предпроектный и диагностический этап

Проект был реализован на базе одной из общеобразовательной школы г. Красноярск в сентябре 2025 года – марте 2026 года.

В данном общеобразовательном учреждении в первых классах по адаптированной основной общеобразовательной программе начального общего образования для обучающихся с тяжелыми нарушениями речи (вариант обучения 5.1) обучаются восемь первоклассников с ОНР III уровня.

На базе реализации проекта все первоклассники с общим недоразвитием речи III уровня обучаются в классе совместно с нормотипичными обучающимися. На базе образовательной организации нами было обследовано восемь первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, из них три девочки и пять мальчиков. На предпроектном этапе исследования, были использованы разнообразные методы диагностики школьников, что помогло получить исчерпывающие сведения о специфике когнитивного, речевого и социально-эмоционального развития каждого первоклассника.

В анамнезе участников проекта встречаются заболевания: ветрянка, бронхит. У обучающихся нарушено звукопроизношение, словарный запас сформирован на уровне обиходно-бытовых слов, нарушение фонематических процессов. У участников проекта отмечается неосложненный вариант общего недоразвития речи III уровня.

Пять участников проекта часто отвлекаются на уроках, имеют сниженную концентрацию внимания, долго включаются в работу, быстро утомляются от одного вида деятельности, гиперактивны, у них недостаточно сформирована мелкая моторика. Для включения в работу и усвоения материала требуется повышенное внимание учителя.

Три участника проекта медлительны, усидчивы, пассивны в общении, отмечается частая смена настроения, неуверенность в себе и собственных силах, на занятиях долго включаются в работу, программу усваивают не в полном объеме, замечаний по поводу дисциплины не имеют.

У участников проекта с ОНР в заключениях психолого-медико-педагогической комиссии имеются рекомендации к посещению занятий учителя-логопеда. Первоклассники посещают групповые занятия учителя-логопеда по коррекционному курсу «Развитие речи» – 2 раза в неделю и по курсу «Формирование устной и письменной речи» – 1 раз в неделю, а также 1 раз в неделю посещают индивидуальное занятие по работе над звукопроизношением.

На базе реализации проекта мы изучили методическое обеспечение учителя-логопеда. Проанализировав календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи», мы заметили, что программа ориентирована на развитие словаря существительных и прилагательных, уделяя недостаточное внимание на развитие глагольного словаря. Тем самым мы понимаем, что учитель-логопед на логопедических занятиях использует ограниченное количество игр и упражнений на развитие глагольного словаря, которые позволяют только фрагментарно и недостаточно систематизировано развивать глагольный словарь.

При работе с обучающимися учитель-логопед использует:

– дидактические игры: «Кто чем занимается?», «Кто как голос подает?», «Что может делать это животное?», «Подбери действия», «Кто как передвигается?», «Что чем делают?» и т.д.;

– словесные игры: «Что умеет человек?», «Подскажи словечко», «Кто может совершать эти движения?», «Добавь слово», «Утро, день, вечер, ночь» и т.д.

Мы отметили, что все игры и упражнения учителя-логопеда уже известны детям, не вызывают у них интерес; не используются подвижные игры и упражнения; используется стимульный материал, который представлен в черно-белом цвете; в играх и упражнениях делается акцент только на активную речь, но в недостаточной мере прорабатывается база в виде понимания слов – все это говорит о том, что используемый дидактический материал не в полной мере реализует весь потенциал методов работы, необходимых для полноценного развития глагольного словаря.

После проведенного анализа методического обеспечения по развитию глагольного словаря первоклассников с ОНР учителя-логопеда на базе реализации проекта, мы отметили актуальность в дополнении и уточнении календарно-тематического планирования рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи» в части развития глагольного словаря, в разработке комплекса игр и упражнений, реализованных с помощью кейса «Играем, говорим и показываем», в составлении методических рекомендаций для учителя-логопеда по реализации календарно-тематического планирования и по использованию комплекса.

Учитывая принцип диагностики и коррекции, мы начали работу с изучения особенностей и сформированности глагольного словаря у детей – участников проекта. Нами составлен диагностический комплекс для обследования сформированности глагольного словаря, который был использован для уточнения данных, полученных на предпроектном этапе.

При составлении диагностического комплекса мы использовали общепринятые подходы к обследованию словаря предложенные Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, О.Е. Грибовой, Р.Е. Левиной, Е.А. Стребелевой. Наш диагностический комплекс составлен для первоклассников, в котором использовались подходы обследования О.Е. Грибовой: от сложного к простому, от экспрессивной речи к импрессивной речи. В основу нашего диагностического комплекса включены задания, предложенные Т.А. Фотековой, Т.В. Ахутиной, Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой. Для оценки результатов обследования

сформированности глагольного словаря первоклассников использовалась система балльной оценки, разработанная Т.А. Фотековой, Т.В. Ахутиной.

Авторский вклад, составленного нами диагностического комплекса, заключается в подборе стимульного материала, разработке общей схемы обследования и адаптации балльной оценки.

Содержание обследования сформированности глагольного словаря отражено в схеме (Рисунок 1).

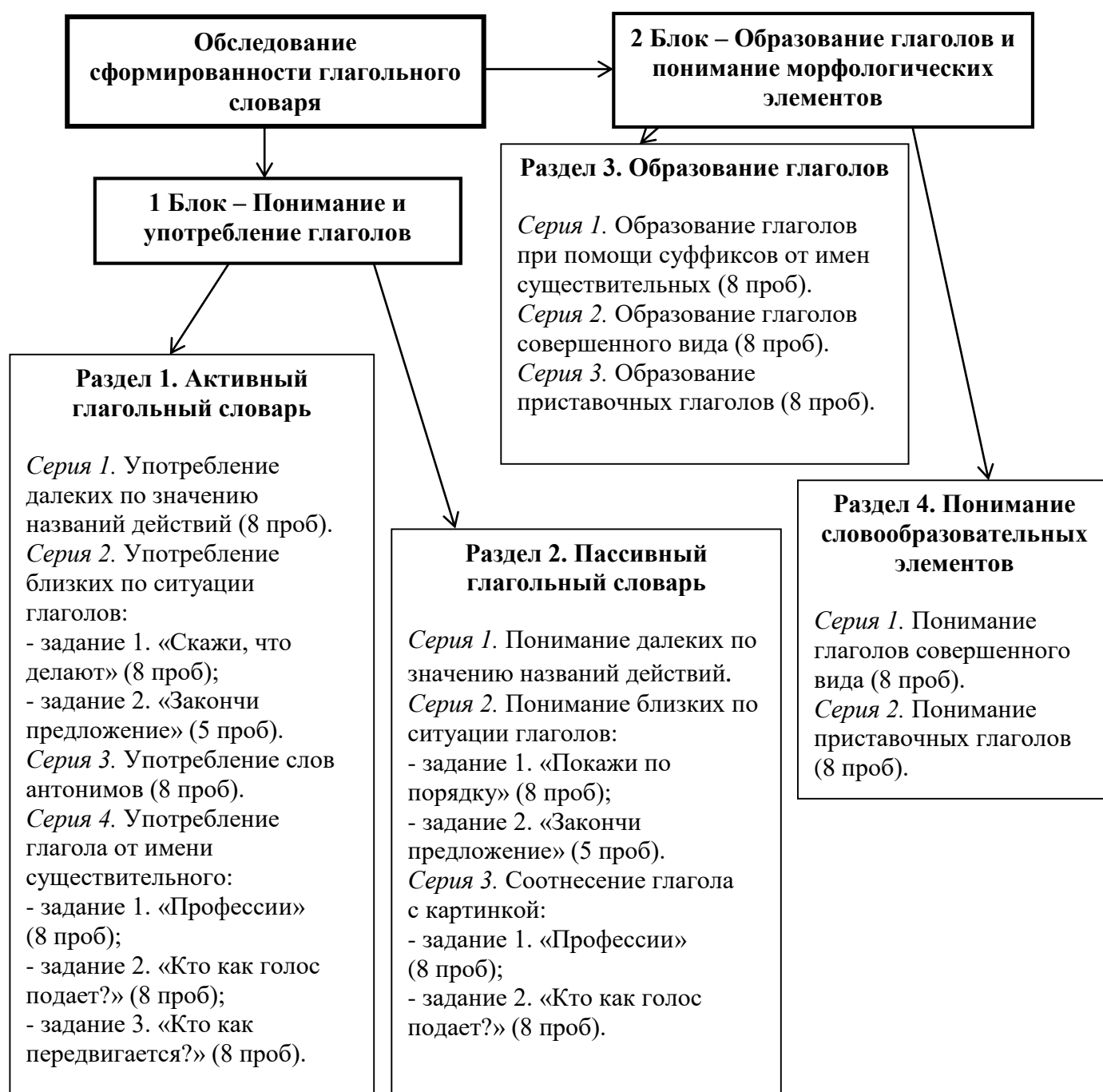


Рисунок 1. Схема обследования сформированности глагольного словаря

Составленный нами диагностический комплекс состоит из 2 блоков. В каждом блоке есть обследование активной и пассивной речи.

1 Блок «Понимание и употребление глаголов»:

- раздел 1 «Активный глагольный словарь»;
- раздел 2 «Пассивный глагольный словарь».

2 Блок «Образование глаголов и понимание морфологических элементов»:

- раздел 3 «Образование глаголов»;
- раздел 4 «Понимание словообразовательных элементов».

Каждый из блоков включает в себя от 2 до 4 серий заданий. Предложенные нами примеры заданий и стимульные материалы представлены в Приложении А.

При составлении диагностического комплекса нами были учтены следующие моменты:

1. Использовался доступный, понятный и интересный стимульный материал, который соответствует речевому развитию младших школьников.
2. Составленный диагностический комплекс подробно обследует глагольный словарь.
3. Адаптированная балльная система оценивания, представленная в Приложении Б, позволяет легко и быстро провести оценку результатов обследования.

Нами проведен количественный и качественный анализ по каждому блоку и разделу диагностического комплекса. При анализе результатов обследования нами было принято решение перевести полученные баллы в проценты от максимального количества баллов, которые набирали участники проекта по каждому разделу и блоку. В результате этого мы выделили 5 уровней успешности:

- 100,0 % - 81,0 % – высокий уровень;
- 80,9 % - 61,0 % – уровень выше среднего;
- 60,9 % - 41,0 % – средний уровень;
- 40,9 % - 21,0 % – уровень ниже среднего;

– 20,9 % - 0,0 % – низкий уровень.

Анализ результатов по 1 Блоку «Понимание и употребление глаголов» по разделу 1 «Активный глагольный словарь» и разделу 2 «Пассивный глагольный словарь», представлен в гистограмме (Рисунок 2) и таблице (Приложение В).

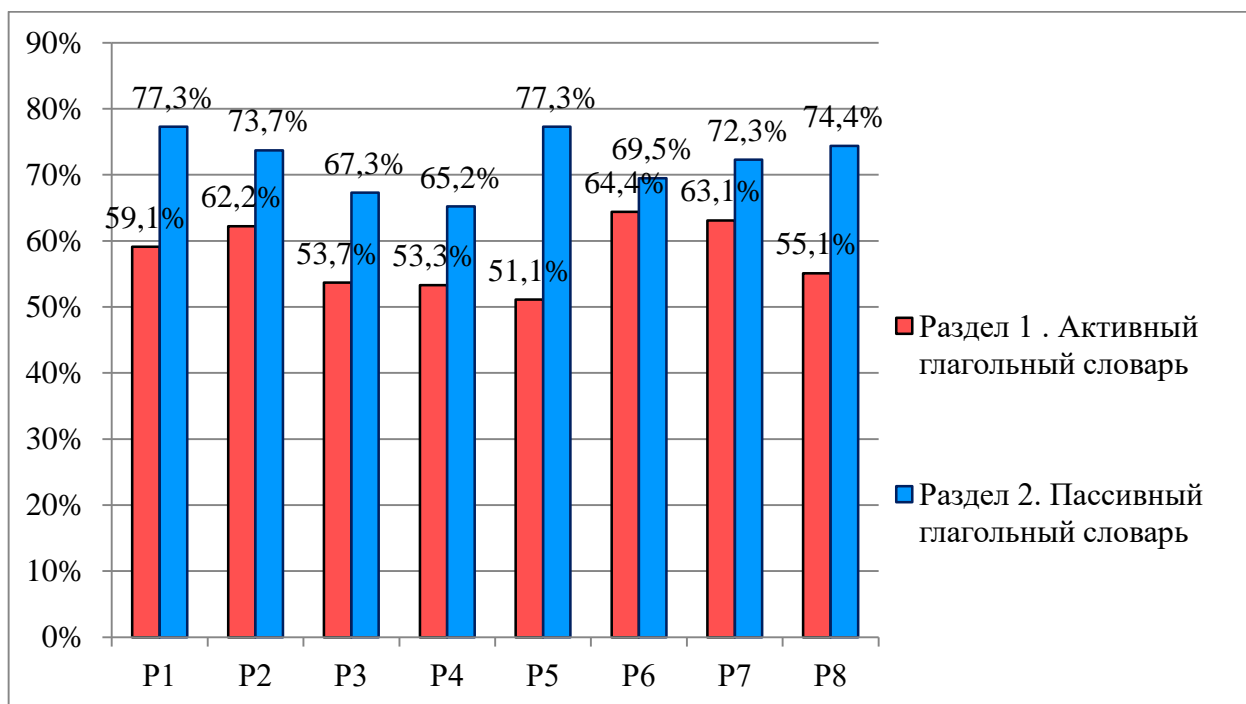


Рисунок 2. Результаты обследования сформированности глагольного словаря по Блоку 1 «Понимание и употребление глаголов» (% от максимального количества баллов)

Как видно из гистограммы, в разделе 1 «Активный глагольный словарь», по результатам обследования участники проекта набирали от 51,1 % до 64,4 %, из них три первоклассника показали уровень выше среднего, пять первоклассников соответствуют среднему уровню.

Кроме количественных показателей выявлено качественное своеобразие. Участники проекта допускали ошибки во всех сериях раздела 1.

В серии 1 (употребление далеких по значению названий действий) в задании 1 «Назови картинку», при ответе первоклассники использовали глаголы из обиходно-бытовой речи (например, «тащит», «уронил» вместо «несет»), а также в ответах первоклассников были отказы от проб «рубит», «копает».

В серии 2 (употребление близких по ситуации глаголов) в задании 1 «Скажи, что делают» участники проекта для описания ситуации использовали одни и те же глаголы для разных ситуаций (например, «моет» вместо «стирает, купает», «шьет» вместо «вышивает, вяжет», «готовит» вместо «жарит, варит, печет»). Первоклассники отказались от проб «мальчик дрова» и «бабушка пироги». В задании 2 «Закончи предложение» для выполнения задания первоклассникам потребовалось больше времени, отмечались отказы от проб. Три первоклассника несколько раз просили повторить начало предложения (например, «полиция за преступником ...», «Катя с Машей о пустяках ...»). Четыре первоклассника использовали одни и те же глаголы в разных контекстах (например, «едет» вместо «мчится, бежит, гонится», «горит» вместо «светится, блестит, мерцает»).

В серии 3 (употребление слов антонимов) в задании 1 «Скажи наоборот», четыре первоклассника вместо употребления антонимов, использовали частицу «не» (например, «не нашел» вместо «потерял»), а три первоклассника использовали синонимы представленных глаголов (например, «рассказывает» вместо «молчит», «лежать» вместо «вставать»).

В серии 4 (употребление глагола от имени существительного) в задании 1 «Профессии» первоклассникам часто оказывалась стимулирующая помощь. Три первоклассника отказались от проб «кондуктор», «плотник» и «портной» даже после оказанной стимулирующей помощи. Первоклассники при ответе упустили глаголы (например, «библиотекарь – с книгами», «ветеринар – с животными»). В задании 2 «Кто как голос подает?», один первоклассник использовал звукоподражание «га-га» в пробе «гусь», также у первоклассников возникали трудности при назывании действий животных (например, «сорока» и «сова»). В задании 3 «Кто как передвигается?» участники проекта производили самокоррекцию в пробах «лошадь», «змея», «обезьяна», «кузнечик» и «бабочка».

Как видно из гистограммы (Рисунок 2) и таблице (Приложение В), по разделу 2 «Пассивный глагольный словарь» по результатам обследования

участники проекта набирали от 65,2 % до 77,3 %, что соответствует уровню выше среднего.

Участники проекта при обследовании пассивного глагольного словаря допускали меньше ошибок, чем при обследовании активного глагольного словаря.

В разделе 2 в серии 1 в задании 1 «Все по порядку» и в серии 2 в задании 1 «Покажи по порядку» первоклассники совершали самокоррекцию, переспрашивали и просили больше времени на поиск картинки.

В серии 2 в задании 2 «Закончи предложение» первоклассникам требовалось увеличенное количество времени для выполнения задания, при этом отмечался частый переспрос и незначительное искажение ситуации (например, из ряда слов «светится, мерцает, блестит» учащиеся использовали глагол «блестит», вместо «светится» в незаконченном предложении «Коля от счастья ...»).

В серии 3 в задании 1 «Профессии» первоклассники не смогли соотнести глаголы «чертит», «водит» и «строит» с нужными картинками, четыре первоклассника часто совершали самокоррекцию и долго искали нужные картинки. В серии 3 в задании 2 «Кто как голос подает?» два первоклассника не показали нужные картинки на пробы «стрекочет» и «ухает», а шесть участников проекта совершали самокоррекцию и долго искали правильные картинки.

При сравнении результатов обследования активного и пассивного глагольного словаря мы увидели, что у первоклассников – участников проекта больше сформирован пассивный словарь, чем активный.

В гистограмме (Рисунок 3) и таблице (Приложение В) представлены результаты обследования сформированности глагольного словаря по 2 Блоку «Образование глаголов и понимание морфологических элементов» по разделу 3 «Образование глаголов» и по разделу 4 «Понимание словообразовательных элементов».

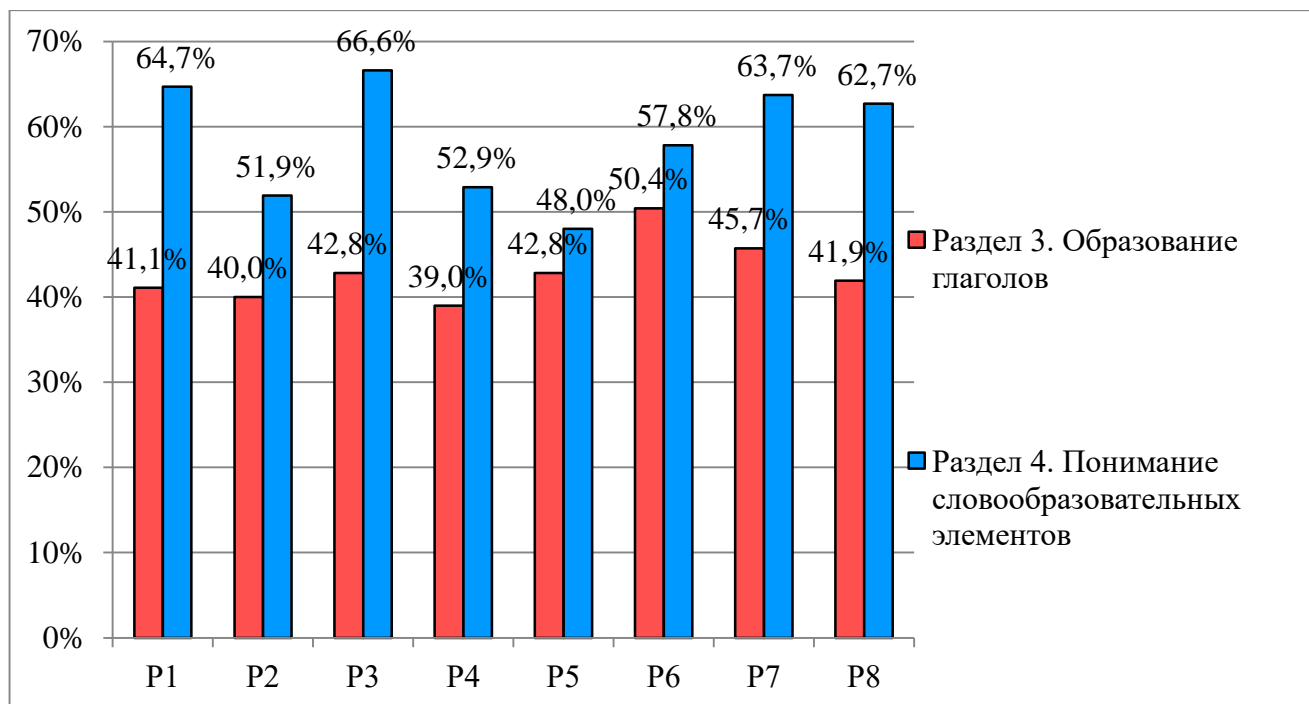


Рисунок 3. Результаты обследования сформированности глагольного словаря по 2 Блоку «Образование глаголов и понимание морфологических элементов» (% от максимального количества баллов)

По результатам количественного анализа было выявлено, что при обследовании раздела 3 «Образование глаголов», первоклассники с ОНР III уровня набирали от 39,0 % до 50,4 %, из них два первоклассника продемонстрировали уровень ниже среднего и шесть первоклассников – средний уровень.

Участники проекта в разделе 3 допускали значительное количество ошибок. Данный раздел сопровождался частыми отказами от выполнения заданий, а также встречалась самокоррекция и оказывалась стимулирующая помощь.

В серии 1 в задании 1 «Придумай слово» возникали трудности с образованием глаголов при помощи суффиксов от имен существительных (например, «разговаривать» вместо «беседовать», «идти» вместо «проходить»). Участники давали правильный ответ после стимулирующей помощи и самокоррекции, а также были отказы от проб «коса», «корм» и «смех».

В серии 2 в задании 1 «Назови действие» дети испытывали трудности в образовании глаголов совершенного вида, но после оказания стимулирующей помощи давали правильный ответ. Однако, встречались ситуации, при которых даже после оказания помощи, дети все равно давали неправильные ответы, а также первоклассники отказывались от выполнения проб (например, лепит – слепил, поднимает – поднял).

В серии 3 в задании 1 «Скажи, что делает» участники проекта использовали один и тот же глагол для называния действий, изображенных на картинке, (например, «идет» вместо «входит – выходит – переходит», «плышет» вместо «подплывает – отплывает»). Обучающиеся давали правильные ответы после самокоррекции и после стимулирующей помощи, но также отмечались отказы от проб (например, «пришивает», «подлетает» и «вылетает») и неправильные ответы после стимулирующей помощи (например, «подплывает» и «отплывает»).

Из гистограммы видно, что при обследовании раздела 4 «Понимание словообразовательных элементов» участники проекта набирали от 48,0 % до 66,6 %, из них четыре первоклассника показали средний уровень и четыре первоклассника – выше среднего.

Первоклассники по разделу 4 при обследовании пассивного глагольного словаря допускали ошибки из-за недостаточной возможности семантического сравнения и сопоставления однокоренных глаголов, им требовалось больше времени на поиск правильной картинке.

В серии 1 в задании 1 «Покажи действие» ученики – участники проекта часто переспрашивали называемый глагол, очень долго искали нужную картинку. Сложнее всего детям далась проба «мальчик лепит – мальчик слепил».

В серии 2 в задании 1 «Покажи где» два первоклассника отказались от выполнения пробы «покажи, где подплывает, а где отплывает». Участники проекта при выполнении задания часто просили повторить называемые глаголы, а также совершали самокоррекцию в пробах (например, «покажи, где подъезжает, а где выезжает», «покажи, где наливает, где поливает, а где переливает»).

Анализируя 2 Блок «Образование глаголов и понимание морфологических элементов», видно, что у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня сформированность пассивной речи значительно опережает уровень активной речи.

Нами суммированы результаты по всем разделам и блокам. Полученные результаты обследования сформированности глагольного словаря у первоклассников с ОНР III уровня представлены в гистограмме (Рисунок 4) и таблице (Приложение В).

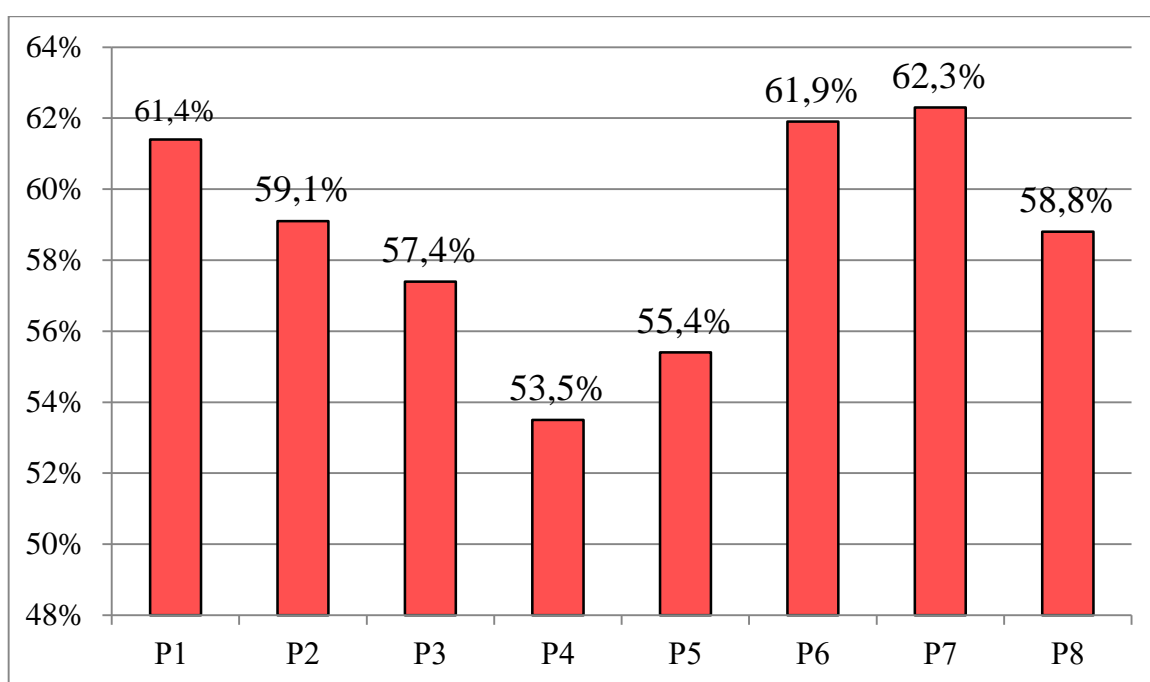


Рисунок 4. Результаты обследования сформированности глагольного словаря у первоклассников с ОНР III уровня
(% от максимального количества баллов)

Как видно из гистограммы, по результатам обследования все участники проекта демонстрируют примерно одинаковые результаты от 53,5 % до 62,3 %, из них пять первоклассников показали средний уровень и три первоклассника – выше среднего.

Проанализировав 2 блока, мы увидели, что у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня навыки понимания и употребления глаголов

развиты больше, чем навыки образования глаголов и понимания морфологических элементов. Полученные результаты диагностического обследования позволяют определить основные направления и задачи логопедической работы по развитию глагольного словаря.

2.3. Разработческий этап

Исходя из данных, полученных на предпроектном и диагностическом этапе, мы убедились в необходимости дополнения и уточнения методического обеспечения, которое включает в себя:

- дополненное и уточненное календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи» для первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня;

- комплекс игр и упражнений по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем»;

- методические рекомендации для учителя-логопеда по реализации календарно-тематического планирования и по использованию комплекса.

Наш авторский вклад заключается в том, что мы дополнили и уточнили календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи» для первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня (Приложение Г).

При дополнении и уточнении календарно-тематического планирования учитывались полученные нами результаты диагностики, в которых отмечается, что у первоклассников – участников проекта с ОНР III уровня навыки понимания и употребления глаголов преобладают над навыками образования глаголов и понимания морфологических форм. В этой связи особое внимание уделено словообразованию глаголов, но также включили в работу понимание и употребление глаголов.

Дополненное и уточненное календарно-тематическое планирование коррекционного курса «Развитие речи» для первоклассников составлено на II полугодие на период с середины января по май и включает в себя 36 групповых занятий. Календарно-тематическое планирование охватывает 3 ключевых направления: словарь, грамматический строй речи, связную речь. Занятия проводятся 2 раза в неделю, где на первом занятии изучается новый лексический материал и ведется работа над грамматическим строем речи, а на втором занятии отрабатываются полученные лексемы и синтаксические конструкции на уровне текста.

Развитие словаря включает в себя работу над:

- пониманием и употреблением в речи существительных, глаголов, прилагательных по изучаемым лексическим темам;
- подбором синонимов и антонимов;
- дифференциацией далеких и близких по ситуации глаголов.

Работа над грамматическим строем речи состоит из:

- образования глаголов при помощи суффиксов от имен существительных;
- образования глаголов с помощью приставок;
- образования глаголов совершенного вида от глаголов несовершенного вида;
- построения простых распространенных, сложносочиненных и сложноподчиненных предложений с союзами «а», «потому что», «чтобы».

При развитии связной речи работа ведется над формированием умения пересказывать тексты с опорой на картинки; составлением повествовательных и описательных рассказов по лексическим темам занятия с опорой на картинки и по образцу; ведение диалогов по заданному алгоритму. Например, при изучении лексической темы «Труд» в контексте по развитию глагольного словаря работа проводится над:

1. Словарем – расширение, уточнение и закрепление словаря глаголов.

2. Грамматическим строем речи – образование глаголов совершенного вида от глаголов несовершенного вида, составление простых предложений с однородными сказуемыми.

3. Связной речью – составление повествовательного рассказа с опорой на картинку по теме: «Что я буду делать дома».

В рамках данного планирования для логопедических занятий предусмотрено использование разработанного нами комплекса игр и упражнений по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем» (Приложение Д).

Разработанный комплекс содержит инструкцию, яркий стимульный материал, список необходимого оборудования, 18 игр и упражнений, подходящих под лексическую тему занятия. Нами было принято решение разделить комплекс игр и упражнений на два раздела: настольные игры и подвижные игры.

Раздел 1 «Настольные игры» включает в себя:

- игры, которые направлены на расширение, уточнение и активизацию умения употреблять далекие и близкие по ситуации глаголы;
- активизацию умения подбирать синонимы к глаголам;
- активизацию умения классифицировать глаголы по существенным признакам;
- активизацию умения подбирать глаголы к существительным;
- расширение, уточнение и активизацию умения употреблять глаголы на разные лексические темы.

Например, настольная игра «Лото скажи по-другому» к лексической теме «Эмоции и чувства» направлена на активизацию умения подбирать синонимы к глаголам. В ходе игры участникам необходимо подобрать к слову карточку с картинкой и объяснить свой выбор. В качестве оборудования используются разработанные нами карточки игры «Лото скажи по-другому» (Приложение Д).

Раздел 2 «Подвижные игры» включает в себя игры, которые направлены на:

- активизацию умения подбирать антонимы к глаголам;
- активизацию умения подбирать глаголы к существительным;
- образование глаголов при помощи суффиксов от имен существительных;
- активизацию умения употреблять приставочные глаголы;
- образование глаголов совершенного вида от глаголов несовершенного вида;
- расширение, уточнение и активизацию умения употреблять глаголы на разные лексические темы;
- активизацию умения подбирать синоним к глаголу;
- активизацию умения подбирать глаголы к существительным.

Например, подвижная игра «Болото» к лексической теме «Мастерская слов» направлена на образование глаголов при помощи суффиксов (– а, – и) от имен существительных. Участники веселятся под музыку, как только музыка остановилась – выбирают свободную кувшинку и образуют от написанного на кувшинке существительного глагол. Побеждает тот участник, который собрал больше кувшинок. Для игры потребуются карточки игры «Болото» (Приложение Д).

Разработанный нами комплекс игр и упражнений мы реализовали с помощью кейса «Играем, говорим и показываем». Кейс содержит оборудование для всех игр и упражнений, подробную инструкцию к каждой игре и методические рекомендации. Созданный нами кейс позволяет не тратить время на поиск и подбор материала. Все карточки игр и упражнений распечатаны в цветном варианте, заламинированы, что гарантирует долговечность в использовании, а также карточки не имеют острых углов, что обеспечивает безопасность при работе с ними (Приложение Д).

Нами были составлены методические рекомендации, целью которых является оказание методической поддержки учителям-логопедам в организации коррекционно-логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня с использованием календарно-тематического планирования коррекционного курса «Развитие речи»

и кейса «Играем, говорим и показываем» (Приложение Ж). В методических рекомендациях представлены технологические карты занятия по лексической теме «Мастерская слов». В первой технологической карте проиллюстрирована работа по изучению нового лексического материала и работа над грамматическим строем речи, а во второй - проиллюстрирована работа по отработке полученных лексем и синтаксических конструкций.

2.4. Апробация и результативно-оценочный этап

Апробация продуктов нашего проекта проходила в период с середины января по март 2026 года на базе одного из муниципальных автономных образовательных учреждений г. Красноярска.

В рамках апробации продукта проекта нами было проведено 20 групповых занятий по 25 минут 2 раза в неделю в соответствии с календарно-тематическим планированием коррекционного курса «Развитие речи» и с использованием кейса «Играем, говорим и показываем». Занятия проходили согласно установленному расписанию, пропуски занятий были в активированные дни.

В период апробации с середины января по март мы провели занятия по следующим темам: «Зима», «Домашние обязанности», «Спорт», «Эмоции и чувства», «День защитника Отечества», «Почта», «Животные», «Продукты питания», «Мастерская слов» и «Транспорт».

Период апробации на базе реализации проекта начался с третьей недели января, где мы провели два групповых занятия на лексическую тему «Зима» с использованием кейса «Играем, говорим и показываем». На первом занятии проводилась работа по накоплению и обогащению словаря существительных, прилагательных и глаголов с помощью наглядного материала, согласовывали прилагательные с существительными в винительном падеже в единственном числе, а также составляли простые предложения с однородными сказуемыми. На втором занятии вспоминали пройденный материал, который был изучен на первом занятии, составляли повествовательный рассказ по теме «Зима» по

опорной картинке. После проведенных двух занятий на третьей недели января хочется отметить, что обучающиеся были скованны, стеснительны, малоактивны, при актуализации знаний требовалось оказание стимулирующей помощи.

На первом занятии четвертой недели января дифференцировали близкие по ситуации глаголы, изучали согласование прилагательных с существительными в родительном падеже в единственном числе и составляли простые распространенные предложения с однородными сказуемыми. На втором занятии четвертой недели января отсутствовало трое обучающихся из-за активированного дня, с остальными обучающимися проводилась работа на повторение изученного материала и на составление повествовательного рассказа на тему «Как я помогаю дома» по образцу. За прошедшую неделю мы заметили, что при дифференциации близких по ситуации глаголов возникали трудности в умении различать определенные глагольные действия, при составлении простых распространенных предложений с однородными сказуемыми потребовалось больше времени, чем планировалось.

На первой неделе февраля первоклассники образовывали существительные мужского и женского рода, глаголы при помощи суффикса (-ова) от имен существительных, составляли простые распространенные предложения с однородными сказуемыми, строили монолог «Беседа о физкультуре и спорте» по образцу. По итогам проведенных занятий на первой неделе февраля мы отметили, что обучающиеся стали активнее принимать участие в занятиях. Образование глаголов при помощи суффикса от имен существительных вызывало затруднения, но на втором занятии при повторении пройденного материала ученики стали совершать меньше ошибок в словообразовании.

На второй неделе февраля обучающиеся подбирали антонимы к глаголам и качественным прилагательным, образовывали качественные прилагательные в сравнительной степени и составляли простые распространенные предложения с качественными прилагательными, а также пересказывали рассказ на тему «Эмоции» с опорой на картинку. По итогам второй недели февраля мы заметили,

что обучающиеся при подборе антонимов к глаголам совершали единичные ошибки.

Обучающиеся на третьей неделе февраля согласовывали прилагательные с существительными в родительном падеже в единственном числе, образовывали глаголы с помощью приставки (на –), составляли простые распространенные предложения с однородными сказуемыми и по образцу составляли повествовательный рассказ на тему «Я – будущий защитник». По итогам пройденной недели мы обратили внимание, что ученикам требовалось много времени для того, чтобы образовать глагол с помощью приставки.

Участники проекта на четвертой неделе февраля подбирали синонимы к глаголам, согласовывали существительные с прилагательными в дательном падеже в единственном числе, образовывали глаголы при помощи суффиксов (– а, – я) от имен существительных, составляли простые распространенные предложения с качественными прилагательными, принимали активное участие в ведении диалога и разыгрывании сценки по теме «Почта». За четвертую неделю февраля учащимся удалось улучшить навык образования глаголов при помощи суффиксов, ученики стали быстрее справляться с этой задачей.

В течение первой недели марта ученики подбирали глаголы к существительным по лексической теме «Животные», образовывали названия детенышей животных в уменьшительно-ласкательной форме с помощью суффиксов – онок, – енок, составляли простые предложения с однородными сказуемыми, используя изученные глаголы. На втором занятии этой недели обучающиеся по плану повторяли пройденный материал и составляли описательный рассказ по опорной картинке о животном и его детеныше. В ходе двух проведенных занятий мы выявили, что первоклассники стали лучше ориентироваться в изучаемом материале, но все же совершали ошибки.

На второй неделе марта участники проекта образовывали относительные прилагательные, глаголы совершенного вида от глаголов несовершенного вида, составляли простые распространенные предложения с относительными прилагательными и по образцу составляли описательный рассказ по теме

«Готовлю любимое блюдо». Мы обратили внимание, что на второй недели марта ученикам было затруднительно усваивать навык образования глаголов совершенного вида и требовалась стимулирующая помощь.

Навыки образования относительных прилагательных, глаголов при помощи суффиксов (- а, - и) от имен существительных, составления простых распространенных предложений с относительными прилагательными и повествовательного рассказа с опорой на сюжетные картинки по теме «Варим варенье» ученики получили на третьей неделе марта. Эта неделя марта прошла продуктивно для обучающихся, навык образования глаголов при помощи суффиксов начал усваиваться учениками.

Первоклассники на четвертой неделе марта образовывали относительные прилагательные, глаголы с помощью приставок (при -, про -), составляли простые распространенные предложения с относительными прилагательными и повествовательный рассказ с опорой на картинку по теме «Движение». За прошедшую неделю мы зафиксировали, что ученики при образовании глаголов с помощью приставок совершают ошибки, которые стараются исправить самокоррекцией.

По результатам проведенных занятий мы сделали вывод о том, что разработанный нами комплекс игр и упражнений, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем», способствовал проявлению заинтересованности детей на занятиях. Ученикам было интересно работать с нашим комплексом, так как все игры были новыми для них, а для реализации игр и упражнений использовалась разное оборудование. Первоклассники были вовлечены в процесс обучения, ведь им были предложены подвижные и настольные игры, которые позволяли менять вид деятельности, что в свою очередь способствовало усвоению материала.

Чтобы убедиться в результативности методического обеспечения по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня мы провели повторное диагностическое обследование после проведенных занятий.

При проведении повторного диагностического обследования мы использовали тот же комплекс, что и на диагностическом этапе (Приложение А).

После проведенной апробации участники проекта при вторичном диагностическом обследовании в разделе 1 «Активный глагольный словарь» и в разделе 2 «Пассивный глагольный словарь» стали совершать меньше ошибок. Вместо частых отказов, которые были при первичной диагностике, обучающиеся стали выполнять больше проб, но периодически использовали самокоррекцию, либо близкую словесную замену. Первоклассники при обследовании активного глагольного словаря в своих ответах стали использовать не только слова из обиходно-бытового словаря, но и редко употребляемые слова (например, наблюдает, управляет).

В ходе анализа результатов 1 Блока «Понимание и употребление глаголов» мы обратили внимание, что первоклассники улучшили количественные и качественные показатели, также мы отметили, что при сравнении результатов активного и пассивного глагольного словаря у участников проекта больше сформирован пассивный словарь, чем активный. Количественный анализ результатов 1 блока до и после апробации представлен в гистограмме (Рисунок 5) и таблице (Приложение И).

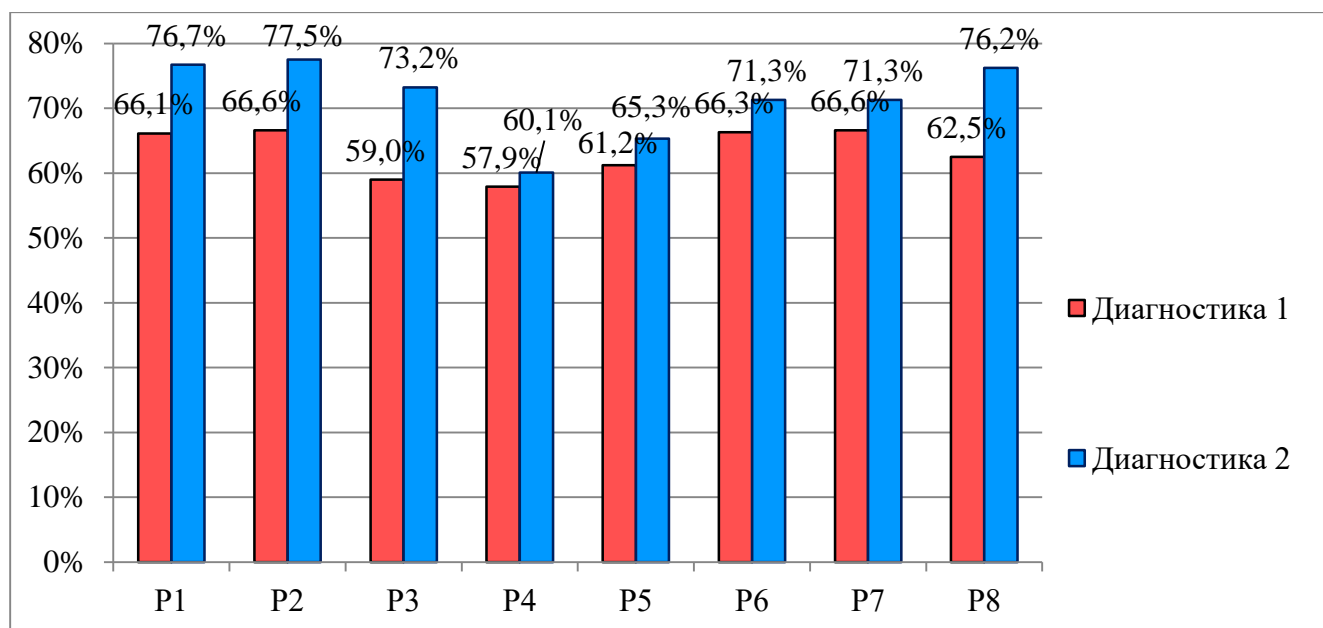


Рисунок 5. Результаты обследования сформированности глагольного словаря по Блоку 1 «Понимание и употребление глаголов» до и после этапа апробации (% от максимального количества баллов)

Как видно из гистограммы участники проекта в 1 блоке, при первичном обследовании набирали от 57,9 % до 66,6 %, при вторичном обследовании – от 60,1 % до 77,5 %.

При вторичном обследовании речи по 2 Блоку «Образование глаголов и понимание морфологических элементов» участники проекта в разделе 3 «Образование глаголов» и в разделе 4 «Понимание словообразовательных элементов» по прежнему совершали ошибки, но количество ошибок сократилось. Обучающиеся неоднократно при выполнении серий заданий 2 блока просили повторить пробы, часто совершали самокоррекцию, что говорит об имеющихся трудностях. Нами отмечена положительная динамика в образовании глаголов при помощи суффиксов от имен существительных (например, «любовь – любить», «помощь – помогать»). Первоклассники начали усваивать навык дифференциации образования глаголов совершенного вида, но сложности в выполнении проб сохранились (например, отказ от проб, самокоррекция, а также оказание стимулирующей помощи). Выявлена положительная динамика в дифференциации

и образовании приставочных глаголов, при вторичном обследовании речи не было отказов от проб, результаты выполнения улучшились.

Количественный анализ результатов 2 Блока «Образование глаголов и понимание морфологических элементов» до и после апробации представлен в гистограмме (Рисунок 6).

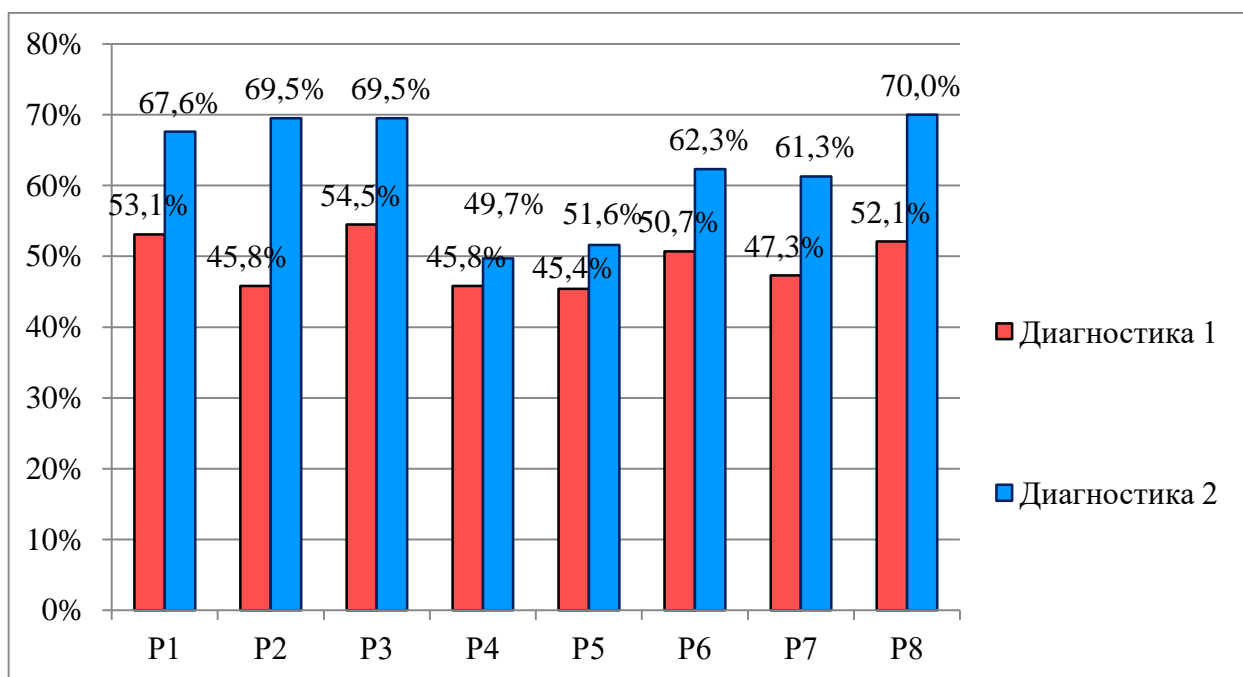


Рисунок 6. Результаты обследования сформированности глагольного словаря по Блоку 2 «Образование глаголов и понимание морфологических элементов» до и после этапа апробации (% от максимального количества баллов)

Как видно из гистограммы участники проекта во 2 блоке, при первичном обследовании набирали от 45,4 % до 54,5 %, при вторичном обследовании – от 49,7 % до 70,0 %.

Общие результаты обследования сформированности глагольного словаря у первоклассников с ОНР III уровня до и после этапа апробации отображены в гистограмме (Рисунок 7).

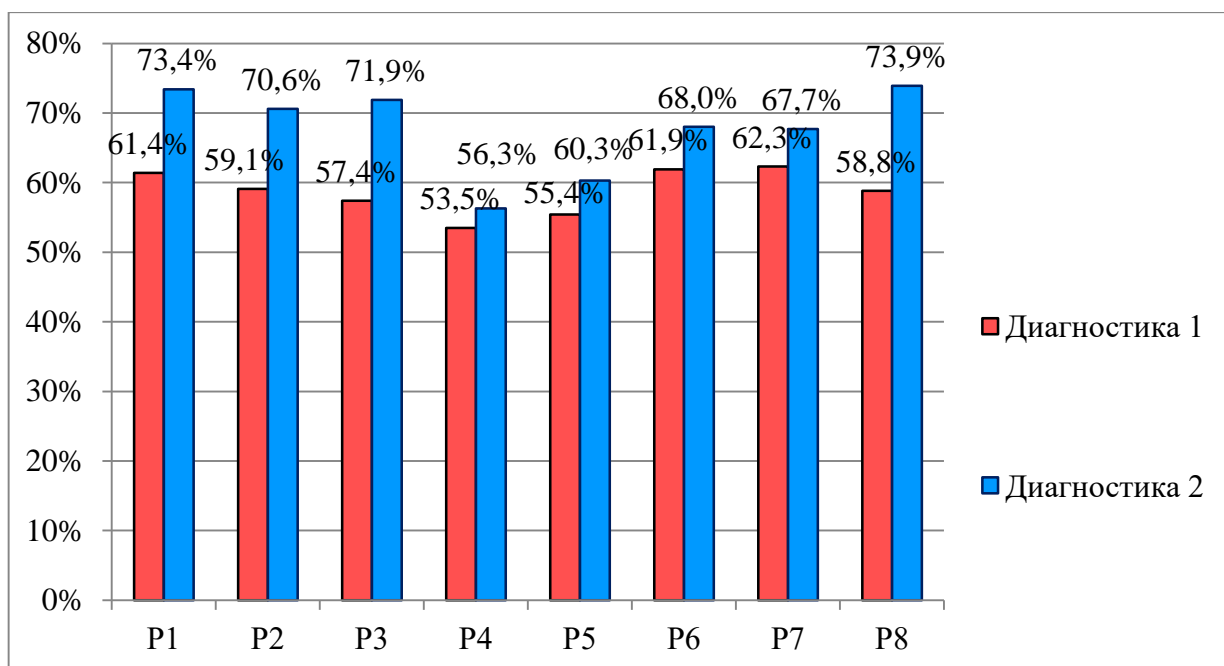


Рисунок 7. Общие результаты обследования сформированности глагольного словаря у первоклассников с ОНР III уровня до и после этапа апробации (% от максимального количества баллов)

Как видно из гистограммы по результатам обследования участники проекта увеличили свои показатели (например, от 53,5 % до 56,3 %, от 58,8 % до 73,9%). Данные результаты свидетельствуют о том, что первоклассники улучшили свои количественные показатели за период апробации.

Кроме количественных показателей мы отметили и качественное своеобразие после проведенной нами апробации. По результатам диагностики можно заметить, что у участников проекта остались сложности с развитием глагольного словаря, а в большей степени с навыком словообразования, который связан с общим недоразвитием речи III уровня.

У первоклассников с ОНР III уровня отметилась положительная динамика развития глагольного словаря, заметно увеличился объем активного и пассивного глагольного словаря. Дети стали совершать меньше ошибок в 2 блоках. У учеников стал развиваться навык дифференциации глаголов совершенного и несовершенного вида, приставочных глаголов. Выявлена положительная динамика не только в дифференциации глаголов, но и улучшился навык

образования глаголов при помощи суффиксов от имен существительных, приставочных глаголов, глаголов совершенного и несовершенного вида. Но хочется отметить, что ученикам проще запоминать новые слова, чем различать смысловые оттенки и образовывать новые формы слова.

Благодаря проведенной диагностике, мы отметили, что дополненное и уточненное методическое обеспечение в плане развития глагольного словаря, которое мы апробировали на первоклассниках с ОНР III уровня, положительно отразилось на динамике развития глагольного словаря, что свидетельствует об эффективности предложенного нами методического обеспечения.

Выводы по главе 2

Вторая глава данного дипломного проекта содержала практическую часть, которая включала в себя предпроектный, диагностический, разработческий этапы, этап апробации и результативно-оценочный этап.

На предпроектном этапе, на базе одной из общеобразовательных школ г. Красноярск, мы изучили контингент обучающихся первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, которые обучаются по адаптированной основной общеобразовательной программе начального общего образования для обучающихся с тяжелыми нарушениями речи (вариант обучения 5.1) в классах совместно с нормотипичными сверстниками. Также ознакомились с организационно-педагогическими условиями логопедического сопровождения, скомплектовали группу обучающихся – участников проекта и определили достоинства и недочеты методического обеспечения, используемого в образовательной организации – базе реализации проекта, по развитию глагольного словаря. Мы отметили, что представленное методическое обеспечение учителя-логопеда в основном ориентировано на развитие словаря существительных и прилагательных, уделяя недостаточно внимания развитию глагольного словаря, тем самым мы подтвердили актуальность проектной разработки.

На диагностическом этапе проекта по результатам проведенного нами диагностического обследования сформированности глагольного словаря, мы выявили, что у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, навык понимания и употребления глаголов развит больше, чем навык образования глаголов и понимание морфологических элементов. Работа, проведенная на диагностическом этапе, подтверждает необходимость и целесообразность дополнения и уточнения методического обеспечения логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи.

На разработческом этапе, исходя из полученных данных, на предпроектном и диагностическом этапе, мы дополнили и уточнили календарно-тематическое

планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи». В этой связи было принято решение разработать комплекс игр и упражнений реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем», который систематизирован по двум разделам: настольные игры и подвижные игры. А также мы составили методические рекомендации для учителя-логопеда по реализации календарно-тематического планирования и по использованию комплекса.

На этапе апробации продукта проекта мы провели 20 логопедических занятий в период середины января по март, используя наш методический комплекс. Занятия проходили на базе реализации проекта с детьми – участниками проекта в рамках коррекционного курса «Развитие речи» в соответствии с календарно-тематическим планированием рабочей программы.

На результативно-оценочном этапе, мы провели оценку продукта проекта через повторное диагностическое обследование, которое позволило выявить положительную динамику в развитии глагольного словаря первоклассников, что говорит об эффективности и результативности дополненного и уточненного нами методического обеспечения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главной целью выпускной квалификационной работы являлось дополнение, уточнение и апробация методического обеспечения логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

На основе анализа психолого-педагогической и логопедической литературы мы сделали вывод о том, что ведущую роль в развитии речи ребенка занимают глаголы. Нарушение в овладении глагольным словарем существенно затрудняет общение, отрицательно влияет на формирование познавательной деятельности, задерживает развитие устной, а в дальнейшем и письменной речи. Логопедическая работа должна быть направлена на расширение и увеличение объема пассивного и активного глагольного словаря, работу над глаголами близкими по ситуации, развитие подбора синонимов и антонимов, работу над словоизменением и словообразованием. Для целенаправленной логопедической работы по развитию глагольного словаря рекомендуется систематическая работа с использованием специальных методик, игровых приемов и коррекционных занятий.

Проект был реализован на базе одной из общеобразовательных школ г. Красноярск, где по адаптированной основной общеобразовательной программе начального общего образования для обучающихся с тяжелыми нарушениями речи (вариант обучения 5.1) обучается 8 первоклассников с ОНР III уровня. На базе реализации проекта мы изучили методическое обеспечение учителя-логопеда, где анализ календарно-тематического планирования рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи», показал, что в программе уделяется недостаточное внимание на развитие глагольного словаря.

На диагностическом этапе с помощью разработанного нами диагностического комплекса мы выявили, что у участников проекта недостаточно развит глагольный словарь. Первоклассники испытывают сложности в понимании

и употреблении глаголов, но наибольшие трудности вызывают образование глаголов и понимание морфологических элементов.

На разработческом этапе мы дополнили и уточнили календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи», разработали комплекс игр и упражнений, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем», составили методические рекомендации для учителя-логопеда по реализации календарно-тематического планирования и по использованию комплекса.

На этапе апробации продукта проекта мы апробировали методическое обеспечение на базе реализации проекта с детьми – участниками проекта в рамках коррекционного курса «Развитие речи» в соответствии с календарно-тематическим планированием рабочей программы. Мы провели 20 логопедических занятий в период с середины января по март.

На результативно-оценочном этапе мы провели оценку продукта проекта через повторное диагностическое обследование. Благодаря проведенной диагностике, мы отметили, что дополненное, уточненное и апробированное методическое обеспечение логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, незначительно, по причине непродолжительного периода реализации проекта, но положительно сказалось на результатах повторного диагностического обследования.

Таким образом, цель данного проекта достигнута, задачи проекта реализованы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акименко В.М. Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями. Ростов н/Д : Феникс, 2016. 77 с.
2. Алябьева Е.А. Развитие глагольного словаря у детей с речевыми нарушениями. М. : ТЦ Сфера, 2011. 64 с.
3. Ахутина Т.В., Фотекова Т.А. Логопедия. Диагностика речевых нарушений школьников: практ. пособие для среднего профессионального образования. Изд. 3-е, испр. и доп. М. : Юрайт, 2025. 157 с.
4. Борякова Н.Ю., Матросова Т.А. Изучение и коррекция лексико-грамматического строя речи у детей с недостатками познавательного и речевого развития (на примере глагольной лексики, словоизменения глаголов и построения простых распространенных предложений). М. : Центр полиграфии АТТИКА, 2010. 200 с.
5. Вахтеров В.П. Избранные педагогические сочинения. М. : Педагогика, 1987. 354 с.
6. Волкова Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики: учеб.-метод. пособие. СПб. : Детство – Пресс, 2012.
7. Выготский Л.С. Мышление и речь. М. : АСТ, 2008. 668 с.
8. Гвоздев Н.А. Вопросы изучения детской речи. СПб. : Детство – Пресс, 2007. 472 с.
9. Гончарова В.А. Общие и специфические особенности формирования лексики у дошкольников с различными нарушениями речи: автореф. дис. канд. пед. наук. СПб., 2012. 285 с.
10. Грибова О.Е. Технология организации логопедического обследования: метод. пособие. М. : Айрис – пресс, 2005. 96 с.
11. Доронина М.А. Проблемы в развитии глагольного словаря у детей дошкольного возраста // Дошкольная педагогика. 2010. № 4. С. 5—15.

12. Екжанова Е.А., Стребелева Е.А. Коррекционно-развивающее обучение и воспитание. Программа дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушением интеллекта. М. : Просвещение, 2005. 272 с.
13. Жукова Н.С. Отклонения в развитии детской речи: учеб. пособие. М. : УНПЦ «Энергомаш», 1994. 128 с.
14. Жукова Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей: учеб.-метод. пособие. М. : Соц.-полит. журн., 1994. 28 с.
15. Иншакова О.Б. Альбом для логопеда. М. : ВЛАДОС, 2018. 279 с.
16. Кроткова А.В., Дроздова Е.Н. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня // Логопед. 2004. № 1. С. 26—34.
17. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). СПб. : Союз, 1999. 158 с.
18. Левина Р.Е. Общее недоразвитие речи. Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 1968. С. 67—165.
19. Левина Р.Е. Основы теории и практики логопедии. М. : Альянс, 2013. 368 с.
20. Леонтьев А.А. Основы психолингвистики: учеб. для студентов высш. учеб. заведений. Изд. 4-е, испр. М. : Смысл; Издательский центр «Академия», 1999. 288 с.
21. Лопатина Л.В., Серебрякова Н.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (Коррекция стертой дизартрии): учеб. пособие. СПб. : «СОЮЗ», 2001. 191 с.
22. Лямина Г.М., Алексеева М.М., Яшина В.И. Особенности развития речи детей дошкольного возраста: хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста: учеб. пособие для студентов высш. и сред. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2000. 9 с.

23. Малышков А.А. Обучение старших дошкольников с нарушениями речи употреблению предикатов // Дошкольное образование. 2012. № 7. 255 с.
24. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: учеб. пособие. М. : СИНТЕГ, 2007. 662 с.
25. Парамонова Л.Г. Логопедия для всех. Изд. 4-е. СПб. : Питер, 2009. 416 с.
26. Розенгарт-Пупко Г.Л. Формирование речи у детей раннего возраста. М. : Акад. пед. наук РСФСР, 1963. 96 с.
27. Стребелева Е.А., Мишина Г.А., Разенкова Ю.А. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста: метод. пособие: с приложением альбома. Изд. 9-е. М. : Просвещение, 2020. 182 с.
28. Ткаченко Т.А. Формирование лексико-грамматических представлений: сборник упражнений и метод. рекомендаций для индивидуальных занятий с дошкольниками. М. : Гном и Д, 2003. 47 с.
29. Усанова О.Н. Коррекционно-развивающая направленность формирования предикативного словаря детей с нарушениями речи // Дошкольное образование. 2012. № 4. 230 с.
30. Филичева Т.Б., Чевелева Н.А., Чиркина Г.В. Основы логопедии: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. Педагогика и психология (дошк.). М. : Просвещение, 1989. 223 с.
31. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Устранение ОНР у детей дошкольного возраста. М. : Айрис – пресс, 2004. 20 с.
32. Филичева Т.Б. Четвертый уровень недоразвития речи. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. М., 1999. С. 87—250.
33. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М. : ВЛАДОС, 2000. 240 с.
34. Чистякова И.А. 33 игры для формирования глагольного словаря дошкольников: книга для логопедов, воспитателей и родителей. СПб. : КАРО, 2005. 96 с.

35. Шахнарович А.М., Седов К.Ф. Возрастная психоллингвистика: хрестоматия: учеб. пособие для студентов вузов. М. : Лабиринт, 2004. 330 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А



Рисунок 8. Диагностический комплекс для обследования сформированности глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня

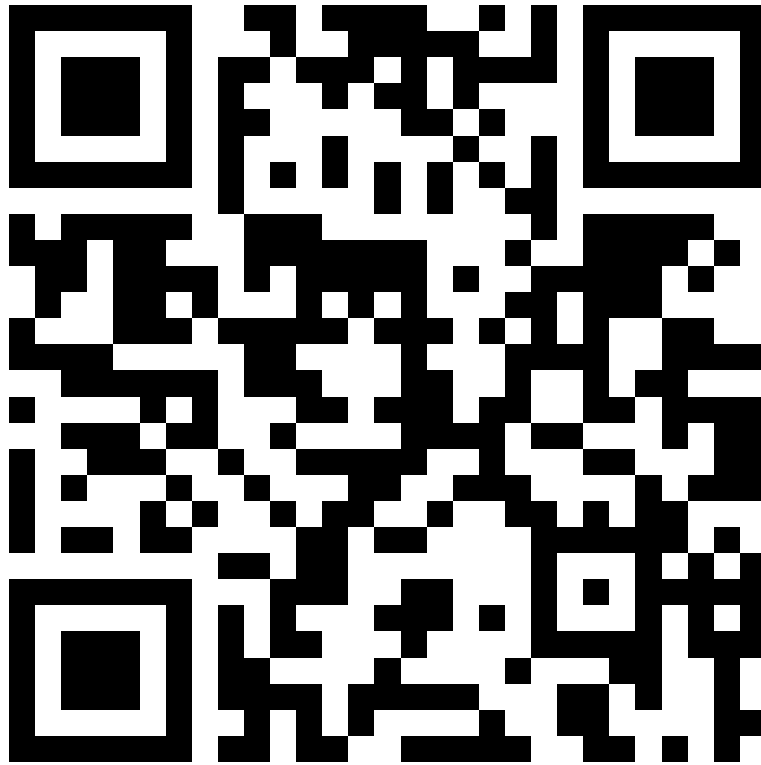


Рисунок 9. Балльная оценка результатов обследования сформированности глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня

Таблица 2. Результаты первичного обследования сформированности глагольного словаря по Блоку 1

1 Блок – Понимание и употребление глаголов													
	Раздел 1. Активный глагольный словарь							Раздел 2. Пассивный глагольный словарь					
	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Серия 4	Итого		Уровень	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Итого		Уровень
					баллы	%					баллы	%	
P1	5	64	15	49	133	59,1	средний	15	57	37	109	77,3	выше среднего
P2	9	55	11	65	140	62,2	выше среднего	12	54	38	104	73,7	выше среднего
P3	17	54	12	38	121	53,7	средний	13	48	34	95	67,3	выше среднего
P4	6	52	17	45	120	53,3	средний	14	46	32	92	65,2	выше среднего
P5	14	43	16	42	115	51,1	средний	17	54	38	109	77,3	выше среднего
P6	19	59	18	49	145	64,4	выше среднего	15	51	32	98	69,5	выше среднего
P7	13	55	15	59	142	63,1	выше среднего	13	53	36	102	72,3	выше среднего
P8	8	56	16	44	124	55,1	средний	18	52	35	105	74,4	выше среднего

Таблица 3. Результаты первичного обследования сформированности глагольного словаря по Блоку 2

2 Блок – Образование глаголов и понимание морфологических элементов											
	Раздел 3. Образование глаголов						Раздел 4. Понимание словообразовательных элементов				
	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Итого		Уровень	Серия 1	Серия 2	Итого		Уровень
				баллы	%				баллы	%	
P1	11	10	23	44	41,1	средний	29	37	66	64,7	выше среднего
P2	12	9	21	42	40,0	ниже среднего	23	30	53	51,9	средний
P3	7	11	27	45	42,8	средний	32	36	68	66,6	выше среднего
P4	13	8	20	41	39,0	ниже среднего	23	31	54	52,9	средний
P5	10	13	22	45	42,8	средний	21	28	49	48,0	средний
P6	12	15	26	53	50,4	средний	24	35	59	57,8	средний
P7	8	16	24	48	45,7	средний	26	39	65	63,7	выше среднего
P8	9	12	23	44	41,9	средний	29	35	64	62,7	выше среднего

Таблица 4. Результаты первичного обследования сформированности глагольного словаря по двум Блокам

	1 Блок – Понимание и употребление глаголов						2 Блок – Образование глаголов и понимание морфологических элементов						Общий результат	
	Раздел 1. Активный глагольный словарь		Раздел 2. Пассивный глагольный словарь		Итого		Раздел 3. Образование глаголов		Раздел 4. Понимание словообразовательных элементов		Итого			
	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень		
P1	59,1	средний	77,3	в. сред.	66,1	в. сред.	41,1	сред.	64,7	в. сред.	53,1	сред.	61,4	выше среднего
P2	62,2	в. сред.	73,7	в. сред.	66,6	в. сред.	40,0	н. сред.	51,9	сред.	45,8	сред.	59,1	средний
P3	53,7	сред.	67,3	в. сред.	59,0	сред.	42,8	сред.	66,6	в. сред.	54,5	сред.	57,4	средний
P4	53,3	сред.	65,2	в. сред.	57,9	сред.	39,0	н. сред.	52,9	сред.	45,8	сред.	53,5	средний
P5	51,1	сред.	77,3	в. сред.	61,2	в. сред.	42,8	сред.	48,0	сред.	45,4	сред.	55,4	средний
P6	64,4	в. сред.	69,5	в. сред.	66,3	в. сред.	50,4	сред.	57,8	сред.	50,7	сред.	61,9	выше среднего
P7	63,1	в. сред.	72,3	в. сред.	66,6	в. сред.	45,7	н. сред.	63,7	в. сред.	47,3	сред.	62,3	выше среднего
P8	55,1	сред.	74,4	в. сред.	62,5	в. сред.	41,9	сред.	62,7	в. сред.	52,1	сред.	58,8	средний



Рисунок 9. Календарно-тематическое планирование



Рисунок 10. Комплекс игр и упражнений для развития глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем»

Методические рекомендации по работе с предложенным методическим обеспечением – кейс «Играем, говорим и показываем»

Цель рекомендаций: оказание методической поддержки учителям-логопедам в организации коррекционно-логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня с использованием календарно-тематического планирования коррекционного курса «Развитие речи» и кейса «Играем, говорим и показываем».

Комплекс игр и упражнений, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем», разработан для реализации календарно-тематического планирования коррекционного курса «Развитие речи» для первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня.

Календарно-тематическое планирование коррекционного курса «Развитие речи» на II полугодие включает в себя 36 групповых занятий. Календарно-тематическое планирование охватывает 3 ключевых направления: словарь, грамматический строй речи, связную речь. В соответствии с календарно-тематическим планированием занятия проводятся 2 раза в неделю, где на первом занятии изучается новый лексический материал и ведется работа над грамматическим строем речи, а на втором занятии – отрабатываются полученные лексемы и синтаксические конструкции.

Кейс «Играем, говорим и показываем» представляет собой прямоугольный контейнер, который содержит в себе все необходимое оборудование для проведения игр и упражнений по развитию глагольного словаря и инструкцию к каждой игре. Все карточки игр и упражнений распечатаны в цветном варианте, заламинированы, что гарантирует долговечность использования, а также карточки не имеют острых углов, что обеспечивает безопасность при использовании.

Игры и упражнения кейса разделены на два раздела: настольные игры и подвижные игры. Общее количество игр и упражнений 18. Каждая игра и упражнение подходит под лексическую тему занятия, что отображено в таблице 5.

Таблица 5. Соотнесение игр и упражнений с лексическими темами занятий

Лексическая тема	Название игр и упражнений	Краткое описание игр и упражнений
«Зима»	Настольная игра «Закончи предложение»	Задача участников закончить предложение логопеда быстрее, чем соперники. Побеждает тот участник, у которого будет больше жетонов.
«Домашние обязанности»	Настольная игра «Парочки»	Необходимо найти «парочки» глаголов, которые перевернуты вверх «рубашкой». Выигрывает тот, кто набирает больше всех парных карточек за игру. В конце игры каждый участник выбирает несколько разных карточек и составляет с ними простое распространенное предложение, используя однородные сказуемые.
«Спорт»	Подвижная игра «Мешок»	Участники по очереди бросают мяч в сачок. В случае промаха участник вытягивает из мешка карточку с написанным существительным. Задача участника образовать от существительного глагол при помощи суффикса и составить простое распространенное предложение с однородными сказуемыми.
«Эмоции и чувства»	Подвижная игра «Наоборот»	Участники встают в круг, логопед по очереди бросает мяч участникам, называя глагол. Задача участников поймать мяч, назвать антоним к глаголу и бросить мяч обратно.
«День защитника Отечества»	Настольная игра «Найди лишнее»	Логопед зачитывает цепочку глаголов, задача команды быстрее соперников найти лишний глагол: стукнуть молоточком по столу, назвать его и образовать с помощью приставки новый глагол. За правильно образованный глагол участники получают жетон. В конце игры каждый участник составляет простое предложение с однородными сказуемыми.
«Почта»	Подвижная игра «Почта»	Логопед называет существительное, а участники образуют при помощи суффиксов глагол от этого существительного и за верный ответ поднимают один жетон. Побеждает тот участник, который соберет больше жетонов.
«Животные»	Настольная игра «Молоточки»	Участники переворачивают карточку, называют животное и подбирают к нему глаголы – за каждый получают жетон. Побеждает тот, у кого больше жетонов. В конце каждый составляет простое предложение с однородными сказуемыми.
«Продукты питания»	Подвижная игра «Стульчик»	Участникам необходимо под музыку бегать вокруг стульев, как только музыка остановится – нужно

		быстрее соперников сесть на стул. Кто не успел сесть на стул, тот заканчивает предложение логопеда.
«Мастерская слов»	Подвижная игра «Болото»	Участники бегают и веселятся пока играет музыка. Как только музыка остановилась, участники выбирают свободную кувшинку и образуют от написанного на кувшинке существительного глагол при помощи суффиксов. Побеждает тот участник, который собрал больше кувшинок.
«Транспорт»	Подвижная игра «Дартс»	Участникам дается липкий мяч, который необходимо в случае правильного ответа на вопрос бросить в мишень. Побеждает тот участник, который заработал больше очков.
«Животный мир»	Настольная игра «Узнай по фото»	Участники подсвечивают фонариком карточку, называют появившееся изображение и отвечают на вопрос. Побеждает та команда, которая собрала больше карточек.
«Труд»	Подвижная игра «Тарелки»	Участники кидают друг другу липкий мяч на тарелку. В случае промаха, поднимают карточки и отвечают на вопросы. Побеждает тот, у кого осталось больше карточек. В конце игры задача участников составить сложносочиненные предложения с союзом «а».
«Эмоции и чувства»	Настольная игра «Лото скажи другому»	Участники должны подобрать к слову карточку с картинкой, объяснить свой выбор.
«Хлеб»	Подвижная игра «Колобок»	Логопед бросает мяч участнику и называет глагол, участник ловит мяч, называет синоним к этому глаголу и бросает мяч обратно логопеду. В конце игры участникам необходимо составить сложносочиненное предложение с союзом «а».
«Перелетные птицы»	Настольная игра «Скворечники»	Задача участников по очереди выбрать себе скворечник, вынуть из него карточку и ответить на вопрос «Что сделали?».
«Наш город»	Настольная игра «Ассоциации»	Участник называет как можно больше глаголов к карточке, выполняет то количество шагов фишкой по полю, сколько слов он назвал. Побеждает тот участник, который первый добрался до финиша.
«Профессии»	Подвижная игра «Крокодил»	Ведущим игры становятся все участники по очереди. На карточках изображена профессия, ее необходимо показать без слов. Отгадывающие должны угадать профессию и назвать действие, которое выполняет человек этой профессии. Побеждает тот участник, который отгадал больше всех слов. В конце игры каждый участник должен составить сложноподчиненное предложение с союзом «чтобы», используя карточки игры.
«Летние каникулы»	Настольная игра «Крестики-нолики»	Участники по очереди закрывают картинку на поле своей фигурой, называя глагол, который подходит к этому слову. Для победы необходимо выстроить в ряд три своих фигуры по вертикали, горизонтали

		или диагонали.
--	--	----------------

Ниже проиллюстрирована работа с кейсом «Играем, говорим и показываем» и календарно-тематическим планированием через технологические карты занятий по лексической теме «Мастерская слов». В первой технологической карте проиллюстрирована работа по изучению нового лексического материала и работа над грамматическим строем речи, а во второй технологической карте проиллюстрирована работа по отработке полученных лексем и синтаксических конструкций.

Технологическая карта логопедического занятия

Лексическая тема: «Мастерская слов» (изучение нового лексического материала и работа над грамматическим строем речи).

Форма организации: групповое занятие.

Контингент детей: класс 1, программа АОО НОО обучающихся с ТНР (вариант 5.1).

Логопедическое заключение: общее недоразвитие речи III уровня.

Цель: образование относительных прилагательных и глаголов при помощи суффиксов от имен существительных.

Задачи:

- обогащать словарный запас существительными, прилагательными, глаголами;
- учить образовывать относительные прилагательные с помощью суффикса – ов;
- учить образовывать глаголы при помощи суффиксов (– а, – и) от имен существительных;
- учить составлять простые распространенные предложения с относительными прилагательными;
- развивать внимание, слуховое восприятие, мелкую моторику.

Ход занятия

Таблица 6. Технологическая карта логопедического занятия

№	Этап занятия	Задача, которая должна быть решена (в рамках достижения планируемых	Формы организации деятельности обучающихся	Действия педагога по организации деятельности воспитанников	Действия обучающихся в соответствии с целями	Результат взаимодействия педагога и обучающихся по достижению	Диагностика достижения планируемых результатов занятия
		планируемых					

		результатов занятия)				планируемых результатов занятия	
1	Организационный этап	Создать положительный эмоциональный настрой, актуализировать внимание	Групповая	Логопед приветствует детей, задает вопросы о настроении и готовности к занятию	Приветствуют логопеда, отвечают на вопросы, настраиваются на занятие	Обучающиеся готовы к занятию, установлен контакт с логопедом	Через устные ответы
2	Объявление темы	Ввести в тему занятия	Групповая	Логопед объявляет тему занятия через метафору «весенняя мастерская слов»	Внимательно слушают, проявляют интерес	Обучающиеся ознакомлены с темой занятия	Наблюдение за участием
3	Основная часть. Образование относительных прилагательных.	Учить образовывать относительные прилагательные	Индивидуальная	Логопед каждому обучающемуся показывает карточки, задает вопросы («Что изображено?», «Как называется варенье из...?»), помогает образовывать слова	Обучающиеся внимательно слушают логопеда, отвечают на вопросы, образуют прилагательные с помощью наводящих вопросов логопеда и самостоятельно	Обучающиеся образуют относительные прилагательные	Через устные ответы
4	Пальчиковая гимнастика	Развивать мелкую моторику, сменить вид деятельности	Групповая	Логопед показывает движения, читая стихотворение	Повторяют движения за логопедом	Выполнение пальчиковой гимнастики	Наблюдение за участием

5	Образование глаголов при помощи суффиксов от имен существительных	Учить образовывать глаголы при помощи суффиксов от имен существительных	Индивидуальная	Логопед объясняет инструкцию, включает и выключает музыку, помогает образовывать слова	Обучающиеся двигаются под музыку, останавливаются на кувшинке, переворачивают ее, образуют новое слово (предмет → действие)	Обучающиеся образуют глаголы при помощи суффиксов от имен существительных	Через устные ответы
6	Составление простых распространенных предложений с относительными прилагательными	Учить составлять простые распространенные предложения с относительными прилагательными	Индивидуальная	Логопед предлагает обучающимся выбрать по 3 картинки и просит с каждой из картинок составить предложение, показывая пример	Обучающиеся выбирают по 3 картинки, составляют предложения по образцу	Обучающиеся составляют простые распространенные предложения с относительными прилагательными	Через устные ответы
7	Рефлексия. Подведение итогов.	Подвести итоги занятия	Групповая	Логопед задает вопросы пройденном материале	Отвечают на вопросы	Повторение пройденного материала	Через устные ответы

Технологическая карта логопедического занятия

Лексическая тема: «Мастерская слов» (отработка полученных лексем и синтаксических конструкций).

Форма организации: групповое занятие.

Контингент детей: класс 1, программа АОО НОО обучающихся с ТНР (вариант 5.1).

Логопедическое заключение: общее недоразвитие речи III уровня.

Цель: развитие связной речи.

Задачи:

- продолжать обогащать словарный запас существительными, прилагательными, глаголами;
- продолжать учить образовывать относительные прилагательные с помощью суффикса – ов;
- продолжать учить образовывать глаголы при помощи суффиксов (– а, – и) от имен существительных;
- продолжать учить составлять повествовательный рассказ с опорой на сюжетные картинки;
- развивать внимание, слуховое восприятие, мелкую моторику.

Ход занятия

Таблица 7. Технологическая карта логопедического занятия

№	Этап занятия	Задача, которая должна быть решена (в рамках достижения планируемых результатов занятия)	Формы организации деятельности обучающихся	Действия педагога по организации деятельности воспитанников	Действия обучающихся в соответствии с целями	Результат взаимодействия педагога и обучающихся по достижению планируемых результатов	Диагностика достижения планируемых результатов занятия
---	--------------	--	--	---	--	---	--

						занятия	
1	Организационный этап	Создать положительный эмоциональный настрой, актуализировать внимание	Групповая	Логопед приветствует детей, задает вопросы о настроении и готовности к занятию	Приветствуют логопеда, отвечают на вопросы, настраиваются на занятие	Обучающиеся готовы к занятию, установлен контакт с логопедом	Через устные ответы
2	Объявление темы	Ввести в тему занятия	Групповая	Логопед задает вопросы для уточнения темы прошлого занятия	Обучающиеся отвечают на вопросы логопеда. Вспоминают тему прошлого занятия.	Обучающиеся вспомнили тему занятия	Через устные ответы
3	Основная часть. Образование относительных прилагательных.	Продолжить учить образовывать относительные прилагательные	Индивидуальная	Логопед каждому обучающемуся по очереди бросает мяч и называет существительное (фрукт, ягоду) и просит ответить на вопрос: «Как называется варенье из...?»	Обучающиеся внимательно слушают логопеда, ловят мяч, отвечают на вопрос, образуют прилагательные	Обучающиеся образуют относительные прилагательные	Через устные ответы
4	Образование глаголов при помощи суффиксов от имен существительных	Продолжать учить образовывать глаголы при помощи суффиксов от имен существительных	Индивидуальная	Логопед напоминает правила, включает и выключает музыку	Обучающиеся двигаются под музыку, останавливаются на кувшинке, переворачивают	Обучающиеся образуют глаголы при помощи суффиксов от имен существительных	Через устные ответы

					т ее, образуют новое слово (предмет → действие)		
5	Составление повествовательного рассказа с опорой на сюжетные картинки по теме: «Варим варенье»	Продолжать учить составлять повествовательный рассказ с опорой на сюжетные картинки по теме: «Варим варенье»	Групповая	Логопед предоставляет сюжетные картинки и просит обучающихся по цепочке составить рассказ, оказывает стимулирующую помощь, задает вопросы	Обучающиеся знакомятся с сюжетными картинками, по цепочки составляют рассказ, отвечают на вопросы логопеда	Обучающиеся составляют повествовательный рассказ с опорой на сюжетные картинки	Через устные ответы
6	Рефлексия. Подведение итогов.	Подвести итоги занятия	Групповая	Логопед задает вопросы пройденном материале	Отвечают на вопросы	Повторение пройденного материала	Через устные ответы

Таблица 8. Результаты вторичного обследования сформированности глагольного словаря по Блоку 1

1 Блок – Понимание и употребление глаголов													
	Раздел 1. Активный глагольный словарь							Раздел 2. Пассивный глагольный словарь					
	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Серия 4	Итого		Уровень	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Итого		Уровень
					баллы	%					баллы	%	
P1	13	69	19	55	156	69,1	выше среднего	22	61	42	125	88,6	высокий
P2	18	62	16	69	165	73,3	высокий	16	59	44	119	84,3	высокий
P3	20	67	18	50	155	68,8	выше среднего	17	55	41	113	80,1	выше среднего
P4	8	53	18	45	124	55,1	средний	15	48	33	96	68,0	выше среднего
P5	16	44	18	46	124	55,1	средний	18	55	39	115	79,4	выше среднего
P6	21	63	20	51	155	68,8	выше среднего	17	54	35	106	75,1	выше среднего
P7	15	57	18	61	151	67,1	выше среднего	16	55	39	110	78,0	выше среднего
P8	14	75	21	54	164	72,8	выше среднего	17	59	39	115	81,5	высокий

Таблица 9. Результаты вторичного обследования сформированности глагольного словаря по Блоку 2

2 Блок – Образование глаголов и понимание морфологических элементов											
	Раздел 3. Образование глаголов						Раздел 4. Понимание словообразовательных элементов				
	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Итого		Уровень	Серия 1	Серия 2	Итого		Уровень
				баллы	%				баллы	%	
P1	15	14	30	59	57,8	средний	35	46	81	79,4	выше среднего
P2	17	12	27	56	53,3	средний	28	37	65	63,7	выше среднего
P3	15	16	37	68	64,7	выше среднего	38	38	76	74,5	выше среднего
P4	15	9	22	46	43,8	средний	24	33	57	55,8	средний
P5	13	15	24	52	49,5	средний	25	30	55	53,9	средний
P6	16	17	30	63	60,0	средний	27	39	66	64,7	выше среднего
P7	11	19	27	57	54,2	средний	29	41	70	68,6	выше среднего
P8	17	17	33	67	63,8	выше среднего	37	41	78	76,4	выше среднего

Таблица 10. Результаты вторичного обследования сформированности глагольного словаря по двум Блокам

	1 Блок – Понимание и употребление глаголов						2 Блок – Образование глаголов и понимание морфологических элементов						Общий результат	
	Раздел 1. Активный глагольный словарь		Раздел 2. Пассивный глагольный словарь		Итого		Раздел 3. Образование глаголов		Раздел 4. Понимание словообразовательных элементов		Итого			
	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень	%	Уровень
P1	69,1	выше среднего	88,6	высокий	76,7	выше среднего	57,8	средний	79,4	выше среднего	67,6	выше среднего	73,4	выше среднего
P2	73,3	высокий	84,3	высокий	77,5	выше среднего	53,3	средний	63,7	выше среднего	69,5	выше среднего	70,6	выше среднего
P3	68,8	выше среднего	80,1	выше среднего	73,2	выше среднего	64,7	выше среднего	74,5	выше среднего	69,5	выше среднего	71,9	выше среднего
P4	55,1	средний	68,0	выше среднего	60,1	средний	43,8	средний	55,8	средний	49,7	средний	56,3	средний
P5	55,1	средний	79,4	высокий	65,3	выше среднего	49,5	средний	53,9	средний	51,6	средний	60,3	средний
P6	68,8	выше среднего	75,1	выше среднего	71,3	выше среднего	60,0	средний	64,7	выше среднего	62,3	выше среднего	68,0	выше среднего
P7	67,1	выше среднего	78,0	выше среднего	71,3	выше среднего	54,2	средний	68,6	выше среднего	61,3	выше среднего	67,7	выше среднего
P8	72,8	выше среднего	81,5	высокий	76,2	выше среднего	63,8	выше среднего	76,4	выше среднего	70,0	выше среднего	73,9	выше среднего

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

**ЗАДАНИЕ НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ
ПРОЕКТНОГО ТИПА**

Обучающиеся: Горша Анна Александровна, Кожемякина Наталья Владимировна.

Код 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия

Тема: «Методическое обеспечение логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи»

Курс: 5, группа SZ-Б21А-01

Руководитель: Мамаева Анастасия Викторовна, к.п.н., доцент кафедры коррекционной педагогики




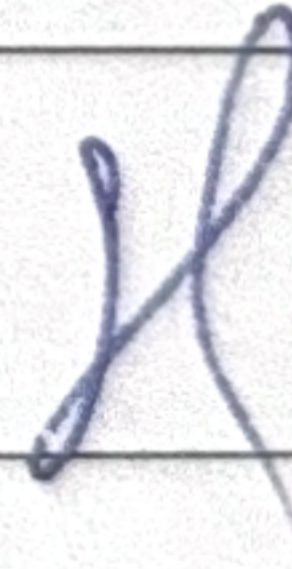

Перечень основных вопросов, которые должны быть рассмотрены в выпускной квалификационной работе:


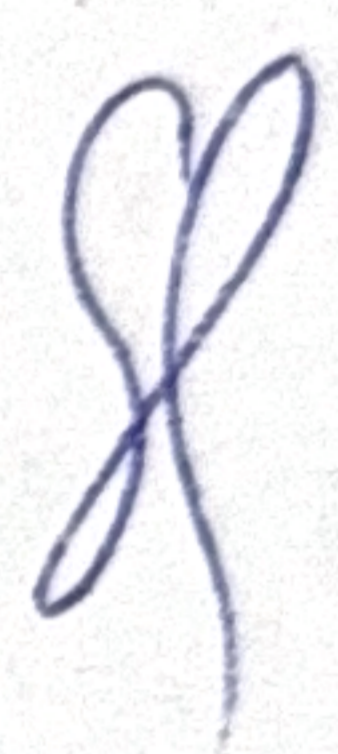

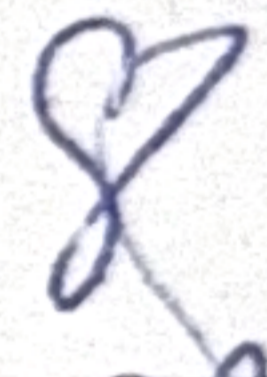
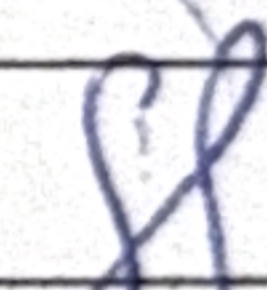
1. Определить состояние проблемы развития глагольного словаря у детей с общим недоразвитием речи в психолого-педагогической и логопедической литературе.
2. Выявить актуальные проблемы в образовательной организации – базе реализации проекта в плане методического обеспечения логопедической работы по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи.
3. Выявить особенности и сформированность глагольного словаря у обучающихся – участников проекта.

4. Дополнить, уточнить и апробировать календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи», разработать комплекс игр и упражнений, кейс «Играем, говорим и показываем» к комплексу игр и упражнений, составить методические рекомендации для учителя-логопеда.

5. Оценить результативность предложенного методического обеспечения.

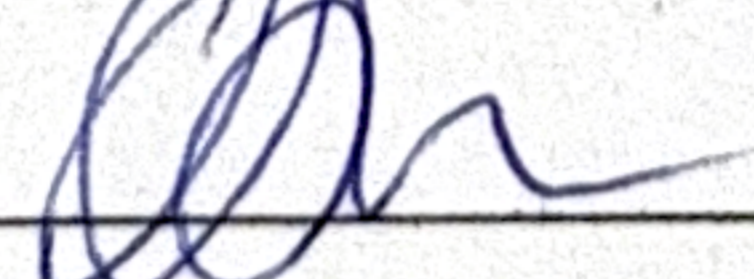
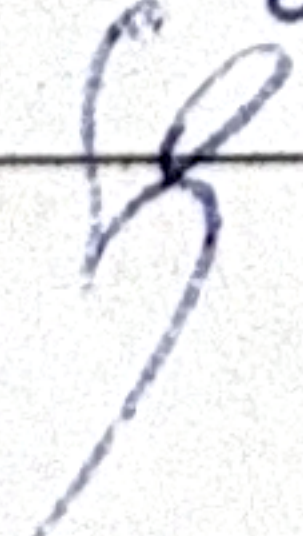
План – график выполнения ВКР

№	Наименование этапов работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении
1	Определение темы исследования	Сентябрь 2025 г.	
2	Формулировка целей и задач исследования. Определение объекта и предмета исследования. Уточнение актуальности.	Сентябрь 2025 г. – октябрь 2025 г.	
3	Написание первой главы. Теоретическая часть (работа с литературой). Составление диагностического комплекса для проведение констатирующего эксперимента.	Октябрь 2025 г. – ноябрь 2025 г.	
4	Проведение констатирующего эксперимента.	Ноябрь 2025 г.	
5	Составление методического комплекса, включающего в себя: 1. Дополненное и уточненное календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи» для первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня. 2. Комплекс игр и упражнений по развитию глагольного словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи III	Ноябрь 2025 г. – декабрь 2025 г.	

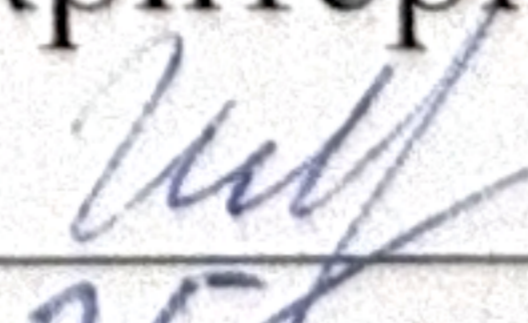
	уровня, реализованный с помощью кейса «Играем, говорим и показываем». 3. Методические рекомендации для учителя-логопеда по реализации календарно-тематического планирования с использованием комплекса.			
6	Логопедическая работа (апробация продукты проекта). Проведение контрольного эксперимента.	Январь 2026 г. март 2026 г.	—	
7	Написание второй главы. Анализ результатов диагностики. Оценка эффективности логопедической работы.	Январь 2026 г. март 2026 г.	—	
8	Подготовка работы к предзащите	Апрель 2026 г.		
9	Доработка, исправление ошибок	Апрель 2026 г. май 2026 г.	—	
10	Подготовка к защите	Май 2026 г.		

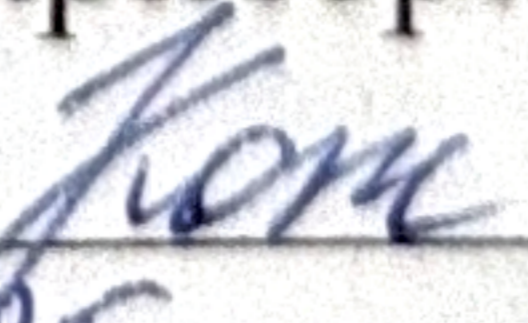
Утверждено на заседании кафедры,

протокол № 1 от «24» сентября 2025 г.

Заведующий кафедрой  / Беляева О.Л.
Научный руководитель  / Мамаева А.В.

М.П.

Задание принял к исполнению, с критериями оценки выпускной квалификационной работы ознакомлен:  / Горша А.А.
« 25 » сентября 20 25 г.

Задание принял к исполнению, с критериями оценки выпускной квалификационной работы ознакомлен:  / Кожемякина Н.В.
« 25 » сентября 20 25 г.

ПРОТОКОЛ НОРМОКОНТРОЛЯ

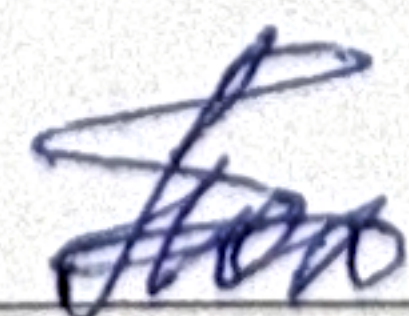
выпускной квалификационной работы (бакалаврской работы) и сопроводительных документов основным требованиям к ее оформлению обучающегося ИСГТ КГПУ им. В.П. Астафьева

Тема ВКР: Методическое обеспечение логопедической работы по развитию мотального словаря у первоклассников с общим недоразвитием речи.
 Обучающийся Торина Анна Александровна, Косменкина Наталья Владимировна
 Группа СЭ-Б21А-01

№ п/п	Объект	Параметры	+/-
1	2	3	4
1.	Наименование темы работы	Соответствует теме, утвержденной распоряжением директора ИСГТ	+
2.	Размер шрифта	14	+
3.	Название шрифта	Times New Roman, обычный, цвет – черный	+
4.	Межстрочный интервал	1,5	+
5.	Абзацный отступ (мм)	1,25	+
6.	Поля (мм)	Левый край – 2,5 см; правый – 1,0 см; верхний и нижний края по 2 см	+
7.	Выравнивание	Основной текст – по ширине	+
8.	Общий объем	Не менее 60 страниц текста, включая иллюстрации, таблицы, формулы, приложения (не менее 40 страниц текста без учета приложений)	+
9.	Последовательность приведения структурных частей	Титульный лист. Содержание. Введение. Основная часть. Заключение. Список использованных источников. Приложения. Вкладываются в ВКР: отзыв, справка Антиплагиат, согласие на обработку персональных данных, протокол о прохождении нормоконтроля	+
10.	Оформление содержания	Написание СОДЕРЖАНИЯ начинается с новой страницы. Название СОДЕРЖАНИЯ оформляется заглавными буквами, полужирное начертание текста, по центру страницы, без абзацного отступа. Все разделы содержания (главы, параграфы, выводы по главам, заключение, список использованных источников и приложения) должны разместиться на одной странице, отделяются от СОДЕРЖАНИЯ одним пробелом, выравниваются по ширине, интервал 1,5	+
11.	Объем и наличие всех структурных элементов	Объем параграфов от 5 стр. Выводы в конце параграфов и глав. Выделения по тексту работы (исключить)	+
12.	Объем заключения	2–3 страницы	+

13.	Нумерация страниц	<p>Нумерация страниц сквозная по всей работе, страницы нумеруются посередине верхнего поля 14 кеглем, номер на первой странице (Титульный лист ВКР) не ставится, нумерация продолжается со второй страницы ВКР.</p> <p>– Содержанию необходимо присвоить номер 2, а не 1.</p>	+
14.	Нумерация таблиц, формул, иллюстраций	<p>Нумерация таблиц, рисунков и др. – сквозная по всей ВКР, включая Приложения (нумеруем отдельно каждый вид графического изображения: у таблиц своя нумерация, рисунки также имеют свою сквозную нумерацию т.д.).</p> <p>Если таблица в работе одна, номер таблицы не указывается, при этом оформление остается таким же</p> <p>Таблицы нумеруются «Таблица 1. Зависимость показателей уровня тревожности от условий» над таблицей посередине.</p> <p>Иллюстрации нумеруются «Рисунок 1. Абакус» под иллюстрацией посередине.</p>	+
15.	Оформление заголовков	<p>Написание ГЛАВ начинается с новой страницы. Название ГЛАВЫ оформляем заглавными буквами, полужирное начертание текста, по центру страницы, без абзацного отступа, интервал 1,5.</p> <p>Написание первого Параграфа первой главы и первого Параграфа второй главы пишем с новой строки (не отделяем от главы пробелом).</p> <p>Остальные параграфы принято писать или с новой страницы (если более $\frac{1}{2}$ текста предыдущей страницы оформлено текстом), или продолжать страницу предыдущего параграфа (если менее $\frac{1}{2}$ текста предыдущей страницы оформлено текстом). В последнем варианте особенности оформления следующие: необходимо выдержать один пробел между текстом предыдущего параграфа и заголовком нового параграфа, а также один пробел между заголовком нового параграфа и его текстовой части.</p> <p>Название Параграфа оформляем с использованием полужирного начертания текста; первое слово в названии Параграфа пишем с заглавной буквы, остальные буквы и слова оформляем строчными буквами без абзацного отступа. Основной текст от заголовка отделяется одним пробелом.</p>	+

Ответственный за нормоконтроль _____



П.Ф. Похабова