

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ БАКАЛАВРА

Обучающийся: Кривцова Анна Андреевна.

Направление: 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность (профиль) образовательной программы: Логопедия

Тема ВКР: Методическое обеспечение логопедической работы по развитию словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Степень соответствия содержания ВКР теме. Содержание выпускной квалификационной работы, представленной Анной Андреевной, соответствует утверждённой теме.

Актуальность темы. Тема выпускной работы является актуальной для будущей профессиональной деятельности учителя-логопеда. Актуальность темы обусловлена значимостью сформированности словарного запаса для успешной социализации и дальнейшего обучения в школе, с одной стороны, и выраженными трудностями при формировании словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, с другой. Учитывая неустойчивость внимания и быструю утомляемость таких детей, необходимы разнообразные и вариативные задания. Поэтому актуально дополнение и уточнение методического обеспечения логопедической работы по развитию словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи с учетом особенностей конкретных обучающихся и с использованием разнообразных заданий.

Тема сформулирована на основе курсовых работ и конкретизирована, исходя из проблем на базе образовательной организации, где Анна Андреевна проходила практику.

Степень самостоятельности и активность. Выпускная квалификационная работа выполнялась студентом самостоятельно, при активном консультировании с научным руководителем, *но рекомендации руководителя выполнялись не всегда.* При написании ВКР Анна Андреевна значительно продвинулась в умении проводить поиск и систематизацию необходимых источников, комплексно анализировать научную литературу, но *возникали выраженные трудности* в практическом применении теоретических знаний: при планировании логопедической работы по

результатам диагностики, при формулировании самостоятельных практических выводов.

Степень соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной работе. Структура работы, стиль изложения, оформление, в основном, соответствуют требованиям к подобному виду работы, но иногда встречаются нелепые формулировки, например, «создание методического и дидактического обеспечения основывалось на анализе дефицита знаний сформированности словаря прилагательных у детей» (в формулировке проектной идеи), «согласование относительных прилагательных со значением соотнесенности к продуктам питания» (в предложенном тематическом планировании) и др.

Достоинства ВКР. К безусловным достоинствам работы относится анализ литературных источников, теоретические аспекты темы рассмотрены в полном объеме. Материал представлен последовательно и логично. Достоинства работы подтверждаются тем, что Анне Андреевне удалось составить и апробировать методический комплекс, включающий в себя: дополненное и уточненное календарно-тематическое планирование рабочей программы коррекционного курса «Развитие речи»; кейс с карточками и методические рекомендации по реализации календарно-тематического планирования с использованием комплекса.

Недостатки ВКР. Но несмотря на безусловные достоинства работы имеют место ряд недостатков.

В первую очередь, относительно описания предлагаемого методического обеспечения. Обозначена структура разработки (календарно-тематическое планирование, кейс с карточками, методические рекомендации), но обозначенные структурные элементы разработки представлены фрагментарно. Сам кейс в ВКР обозначен, но не представлен, желательно бы сделать QR-код на данный продукт. В тексте работы представлен объем кейса (который, безусловно, значительный – 269 карточек) и иллюстрация одного задания, но хотелось бы понимать структуру кейса, какие типа заданий используются, как они реализуются на конкретных занятиях?

Много вопросов к представленному фрагменту тематического планирования (Приложение Б), начиная от некорректных формулировок («Согласование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами», «Согласование формы глаголов 3-го лица единственного числа в форму 1-го лица единственного (множественного) числа.» и др.). Относительно планирования работы над грамматическим строем: в какие модели предложений включались прилагательные, насколько в середине учебного года в работе с дошкольниками с ОНР 3 уровня целесообразно отрабатывать «Согласование местоимений «мой - моя» в сочетании с существительными мужского и женского рода» и др.

В описании результатов диагностики не отражены качественное своеобразие и характер лексических ошибок. Каким образом результаты диагностики учтены в предложенной разработке? Предусмотрен ли

дифференцированный подход (ведь на диагностическом этапе выявлены различные результаты у детей – участников проекта)?

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 70,48%.

Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетентности обучающегося. В процессе написания выпускной квалификационной работы Анна Андреевна продемонстрировала базовый уровень теоретических знаний и пороговый уровень сформированности профессиональных компетенций.

Руководитель: Мамаева А.В., кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры коррекционной педагогики.


_____ А.В. Мамаева
«10» июня 2026 г.

