

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ БАКАЛАВРА

Обучающийся: Григорьева Ирина Петровна

Направление: 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность (профиль) образовательной программы: Логопедия

Тема ВКР: Особенности понимания и употребления предлогов у
первоклассников с общим недоразвитием речи III уровня

Степень соответствия содержания ВКР теме. Содержание выпускной
квалификационной работы, представленной Ириной Петровной, соответствует
утверждённой теме.

Полученные результаты. Проведено обследование понимания и
употребления предлогов у первоклассников с общим недоразвитием речи;
представлен количественно-качественный анализ результатов констатирующего
эксперимента, составлены методические рекомендации по развитию понимания
и употребления предлогов в речи у данной категории детей.

Степень самостоятельности и активность. Выпускная квалификационная
работа выполнялась Ириной Петровной самостоятельно и при активном
консультировании с научным руководителем. При систематизации информации
из разных источников и комплексном анализе научной литературы Ирина
Петровна продемонстрировала умение ориентироваться в информационном поле,
сравнивать, обобщать, делать выводы. Но следует отметить, что во время
подготовки выпускной работы Ирина Петровна *демонстрировала как
трудности в планировании* своего времени в целом, так и в исследовательской
деятельности в частности, с научным руководителем взаимодействовала
нерегулярно, возможно, в связи с чем не успела устранить последние замечания
в работе.

Актуальность работы. Тема выпускной работы является актуальной для
профессиональной деятельности учителя-логопеда. Особая актуальность темы
обусловлена тем, что в большинстве случаев первоклассникам с общим
недоразвитием речи требуется длительное и систематическое логопедическое
воздействие, направленное на развитие понимания и употребления предлогов в
речи. Тема сформулирована на основе проблем на базе образовательной
организации, где Ирина Петровна проходила практику.

Достоинства ВКР. Достоинства данной работы подтверждаются тем, что в
ней представлен подробный анализ психолого-педагогической и логопедической

литературы по проблеме исследования, тщательный количественный и качественный анализ по каждой серии констатирующего эксперимента. Следует отметить тщательную детализацию в описании результатов констатирующего эксперимента.

Недостатки ВКР. Несмотря на достоинства работы имеют место ряд существенных замечаний, касающихся, прежде всего, методических рекомендаций, которые, на наш взгляд, составлены формально:

1. Как результаты диагностики учтены в предложенных рекомендациях? В чем состоит дифференцированный подход (так как дети экспериментальной группы демонстрировали разные результаты)?

2. Для устранения выявленных проблем предложен комплекс из 8-ми занятий, чем объясняется такое количество занятий? Каков ожидаемый результат?

3. В методических рекомендациях предложен комплекс упражнений (с. 40), но сам комплекс не представлен, какова его структура, этапы / направления, задачи, типы заданий и т.д?

Есть также несколько вопросов и по результатам констатирующего эксперимента: Чем можно объяснить низкий уровень сформированности понимания и употребления предлогов у части детей контрольной группы? Правомерно ли говорить о чувствительности диагностического комплекса к особенностям речи обучающихся с ОНР 3 ур.? Часть обучающихся контрольной и экспериментальной группы демонстрировали одинаковые уровни, выявлены ли в этом случае специфические черты понимания и употребления предлогов у детей с ОНР, отличающие их от детей с условной нормой речевого развития, продемонстрировавших аналогичный уровень?


Также имеют место ряд грамматических и стилистических ошибок (начиная с оглавления), в оглавлении отсутствует параграф 2.3 (методические рекомендации), хотя в тексте работы они представлены.

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 64,09%

Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетентности обучающегося. При написании ВКР Ирина Петровна продемонстрировала базовый уровень теоретических знаний и пороговый уровень сформированности профессиональных компетенций.

Выпускная квалификационная работа носит завершённый характер, имеет практическую направленность, но содержит отмеченные выше недостатки, влияющие на общую оценку. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам исследовательского типа, с учётом допущенных недочётов может быть оценена на «удовлетворительно».

Руководитель: Мамаева А.В., кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры коррекционной педагогики.


А.В. Мамаева
«10» июля 2026 г.