

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»

(КГПУ им. В. П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий

Кафедра коррекционной педагогики

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ МАГИСТРА

Обучающийся: Родионова Ксения Александровна

Направление: 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность (профиль) образовательной программы: Логопедия

Тема ВКР: Методическое обеспечение логопедической работы по развитию словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Степень соответствия содержания ВКР теме: Содержание выпускной квалификационной работы соответствует утверждённой теме.

Актуальность работы. На предпроектном этапе убедительно доказана актуальность разработки для конкретной образовательной организации, в которой выявлена недостаточность целостного методического инструментария, интегрирующего традиционные подходы и современные информационно-коммуникационные технологии.

Полученные результаты: дополнено, уточнено и апробировано методическое обеспечение логопедической работы по развитию словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня, включающее: диагностический комплекс (3 блока, 9 серий), дополненное календарно-тематическое планирование коррекционного курса «Развитие речи» (18 недель, 9 лексических тем), комплекс из 50 игр и упражнений (настольно-печатные – 18, подвижные – 12, SMART-игры – 20) и методические рекомендации для педагогов и родителей.

Степень самостоятельности при выполнении ВКР: Выпускная квалификационная работа выполнялась студентом при регулярном консультировании с научным руководителем, *но рекомендации руководителя выполнялись не всегда, систематически пролонгировались сроки выполнения задач по этапам, с трудом удалось уложиться в установленные сроки* написания ВКР. Ксения Александровна значительно продвинулась в умении проводить поиск и систематизацию необходимых источников, комплексно анализировать научную литературу, но, представив логичный, структурированный текст, обычно затруднялась в объяснении, *возникали выраженные трудности* в практическом применении теоретических знаний: при планировании логопедической работы и подборе

заданий по результатам диагностики, при формулировании самостоятельных практических выводов.

Достоинства ВКР заключаются в том, что тема проектной работы раскрывается авторами в соответствии с поставленными задачами и планом проектной работы, а именно:

- проведён анализ современного состояния проблемы в психолого-педагогической и логопедической литературе;
- выявлены сильные стороны и дефициты методического обеспечения на базе реализации проекта;
- составлен авторский диагностический комплекс;
- дан подробный количественный и качественный анализ результатов диагностики;
- представлены календарно-тематическое планирование и комплекс игр и упражнений в трёх форматах (настольно-печатные, подвижные, SMART-игры);
- составлены методические рекомендации по работе с комплексом.

Разработанное методическое обеспечение структурно выдержано.

Недостатки ВКР. Но наряду с безусловными достоинствами выявлен ряд недостатков, касающихся практической части ВКР, при детальном анализе выявляется множество «несостыковок и противоречий»:

1. В описании *диагностического этапа* представлены как схема обширного диагностического комплекса, так и подробные результаты, но возникает вопрос: каким образом на основании всего 4-х проб по каждому разделу сделаны такие серьезные выводы? Хотелось бы увидеть иллюстрацию конкретных проб и ошибок детей, которые обосновывают решение «сделать упор на словообразование» (с. 52), на основе которых делаются выводы о недостаточной сформированности импрессивной речи, фонематического слуха (с. 49-50). На наш взгляд, структура диагностического комплекса (с. 39) не дает оснований для таких выводов.

Возникает также вопрос по комплектованию группы для участия в проекте (с.37): насколько целесообразно включать в проект детей с фонетико-фонематическим недоразвитием?

2. *Разработческий этап.* Каждый из структурных элементов методической разработки (тематическое планирование, комплекс игр и упражнений для развития словаря, методические рекомендации), описан, на первый взгляд, подробно, но не прослеживается взаимосвязь в триаде: содержание работы (направления и задачи, с. 52-55) – календарно-тематическое планирование (Приложение Б) – система игровых заданий (Приложение А). Например, на каком этапе планирования применима смарт-игра «Цифры в загадках», где дошкольникам прочитать загадку и кликнуть на числительное в тексте (с. 75). Или подвижная игра - эстафета «Скажи другому» (эстафета), где ведущий произносит слово, а дошкольники бегут к карточке с синонимами.

Каким образом предполагается развивать у дошкольников понимание сложных числительных и их компонентов (десятки, сотни, тысячи) (с.54).?

В методических рекомендациях представлена примерная схема занятия (Приложение В, с.86), которая не отражает основные разделы тематического планирования, но при этом включает в себя артикуляционную гимнастику, почему?

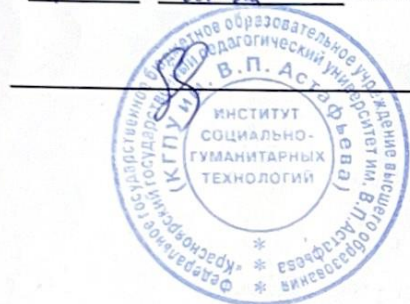
В целом следует отметить, что в практической части ВКР встречается множество подобных методических ошибок.

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 80,71%.

Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетентности обучающегося. В процессе написания выпускной квалификационной работы Ксения Александровна продемонстрировала пороговый уровень теоретических знаний и пороговый уровень сформированности профессиональных компетенций.

Выпускная квалификационная работа носит завершённый характер, имеет практическую направленность, но содержит отмеченные выше недостатки методического характера, влияющие на общую оценку. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам проектного типа, с учётом допущенных недочётов может быть оценена на «удовлетворительно».

« 10 » июля 2026г.



Мамаева А.В.