

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»**

(КГПУ им. В. П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий

Кафедра специальной психологии

Рачковская Алина Витальевна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ
ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ
ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Направление: 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность (профиль) образовательной программы

Специальная психология в образовательной и медицинской практике

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой

доктор психол. наук, доцент Е.А. Черенева

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

30.05.2026 Е.А. Черенева

(дата, подпись)

Научный руководитель

канд. психол. наук, доцент Н.Ю. Верхотурова

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

30.05.2026 Н.Ю. Верхотурова

(дата, подпись)

Обучающийся А.В. Рачковская

(фамилия, инициалы)

30.05.2026 А.В. Рачковская

(дата, подпись)

Красноярск, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	11
1.1. Проблема внимания в психологии.....	11
1.2. Развитие произвольного внимания в детском возрасте	18
1.3. Современное состояние изучения проблемы произвольного внимания детей старшего дошкольного с задержкой психического развития.....	22
Выводы по первой главе	28
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	30
2.1. Организация, методы и методики исследования	30
2.2. Особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	37
Выводы по второй главе.....	57
ГЛАВА 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА КОРРЕКЦИИ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	60
3.1. Научно-методологические подходы к коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	60
3.2. Основные направления, формы и методы психологической коррекции произвольного внимания, детей старшего дошкольного с задержкой психического развития.....	65
3.3. Контрольный эксперимент и его анализ.....	83
Выводы по третьей главе.....	100

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	102
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	106
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	116

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современном мире для детей дошкольного возраста важно освоить правила повседневной жизни. Это подразумевает не только соблюдение режима и развитие коммуникативных навыков, но и формирование интеллектуальных способностей, а также участие в разнообразных дополнительных занятиях и творческих кружках. Эти активности, требующие значительных физических и психических ресурсов, являются фундаментом для успешного перехода в начальную школу. Тем не менее, некоторые дети сталкиваются с проблемами при адаптации к предъявляемым требованиям, особенно при наличии задержки психического развития.

Н.Н. Трауготт и С. И. Кайданова (1975) указывают на то, что внимание у детей с задержкой психического развития подобно непоседливому огоньку, который трудно удержать и который быстро гаснет. Эта особенность ставит перед специалистами в области детской психологии непростую задачу: найти ключи к развитию их речи, обучению и воспитанию. Ведь именно крепкое, устойчивое внимание – фундамент, на котором строится успешное обучение и плодотворная деятельность, являясь стержнем всей умственной работы ребенка.

Актуальной задачей специальной детской психологии остается разработка эффективных подходов к речевому развитию, обучению и воспитанию детей с задержкой психического развития. Внимание, как концентрация, будучи фундаментальным компонентом когнитивных процессов, выступает как необходимое условие для эффективного усвоения знаний и достижения высоких результатов в профессиональной деятельности.

Оно позволяет избирательно воспринимать информацию, фокусируясь на значимом и игнорируя несущественное, и оказывает влияние на все аспекты психики. Таким образом, изучение внимания представляет собой одну из первостепенных исследовательских задач в психологии, напрямую связанную с процессом развития ребенка.

Психологические исследования демонстрируют, что концентрация играет ключевую роль в оптимизации когнитивных функций, включая перцепцию, запоминание, мыслительные операции и речевую деятельность.

Изучение внимания является предметом пристального внимания как отечественных, так и зарубежных ученых. Вклад в эту область внесли такие выдающиеся российские исследователи, как Л. С. Выготского (1960), А. Р. Лурии (1975), С. Л. Рубинштейна (1972), А. Н. Леонтьева (1979), Ю. Б. Гиппенрейтер и В. Я. Романова (2001). Аналогичные исследования проводились и за рубежом такими авторами, как Т. Рибо (2005), У. Джеймс (1922), Д. Н. Узнадзе (2004). Общим для их работ является вывод о том, что произвольное внимание, характеризующееся недостаточной устойчивостью, эмоциональной зависимостью и высокой подверженностью отвлекающим факторам, может негативно сказаться на академической успеваемости ребенка.

Актуальность изучения развития внимания у старших дошкольников подчеркивается многочисленными научными работами, включая исследования Ю. Б. Дормашева и В. Я. Романова (1999), А. В. Запорожца (1964) и Э. Б. Титченера (2001). Эти исследования выявили существенные различия в уровне развития внимания у детей с нормальным психофизическим развитием и у детей с задержкой психического развития. Недостаточное развитие внимания у детей с ЗПР может быть связано с функциональными или органическими нарушениями центральной нервной системы. У таких детей часто проявляются: рассеянность, трудности с концентрацией на задании, неспособность долго удерживать фокус. Им сложно выстроить последовательность действий и довести начатое до конца. При решении задач они испытывают проблемы с пониманием условий и выбором правильного подхода. Также им тяжело переключаться с одного дела на другое, сохранять внимание и распределять его между разными аспектами.

Вклад в изучение произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития внесли такие ученые, как Т. А. Власова

(1996), В.И. Лубовский (1981), В. В. Лебединский (1985), Л.Н. Блинова (2002) и А.А. Осипова (2001), чьи труды посвящены данной проблеме.

Но независимо от значительного вклада отечественных и зарубежных педагогов, а также ученых психологов, некоторые вопросы исследования произвольного внимания старших дошкольников с ЗПР остаются открытыми и влекут за собой дальнейшее их изучение.

Чтобы старшие дошкольники с задержкой психического развития могли успешно учиться, воспитываться и вливаться в общество, крайне важно вовремя заметить и скорректировать их проблемы с вниманием. Это открывает им наилучшие перспективы.

Проблема исследования: своевременная диагностика и развитие произвольного внимания детей старшего дошкольников с задержкой психического развития представляют собой критически важный аспект их успешной адаптации в образовательной среде. Несмотря на подтвержденную научными данными пластичность данного когнитивного компонента в указанном возрастном периоде, существующие методические подходы к коррекции нарушений произвольного внимания требуют дальнейшего совершенствования и разработки.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что произвольное внимание детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития характеризуется рядом особенностей: сложностями в переключении и распределении, неустойчивостью, низкой концентрацией, отсутствием мотивации, быстрой истощаемостью, сниженной работоспособностью и повышенной отвлекаемостью. Разработанная нами психологическая программа позволит нивелировать имеющиеся трудности в развитии произвольного внимания у изучаемого контингента детского возраста.

Объект исследования: произвольное внимание детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психологическая программа развития произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Цель исследования: изучить особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития; теоретически обосновать, разработать и экспериментально проверить эффективность психологической программы по развитию произвольного внимания у изучаемого контингента детского возраста.

В соответствии с целью и выдвинутой гипотезой были поставлены и решены следующие **задачи исследования:**

1. На основании анализа общей и специальной психолого-педагогической и медико-биологической литературы по проблеме исследования определить её современное состояние.

2. Выявить особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития экспериментальным путём.

3. Разработать психологическую программу развития произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и определить её эффективность.

Методы исследования были определены в соответствии с целью, гипотезой и задачами работы. В ходе исследования применялись как теоретические, так и эмпирические методы. К первым относится анализ общей и специальной психолого-педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования, ко вторым – изучение психолого-педагогической документации на ребёнка, беседа, наблюдение, анкетирование воспитателей; экспериментальные методы – констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент. В процессе исследования использовали количественный и качественный анализ данных.

Исследование включало разработку и применение анкеты для воспитателей, призванной диагностировать уровень развития внимания у детей.

В процессе исследования мы использовали следующие психодиагностические методики:

1. «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) [13, с. 7];
2. «Проставь значки» (2007) Р. С. Немова [38, с. 57];
3. «Запомни и расставь точки» Р. С. Немова (2001) [49, с. 81].

Теоретической и методологической основой исследования являются положения отечественной психологии:

— концепция культурно-исторического развития высших психических функций Л. С. Выготского (1991);

— о внимании как функции умственного контроля за психической деятельностью П. Я. Гальперина (1958);

— об особенностях психического развития детей с задержкой психического развития (Т. А. Власова (1973), М. С. Певзнер (1973), Л. Ф. Чупров (1974) и др.);

— об особенностях произвольного внимания детей с задержкой психического развития (М. С. Певзнер (1973), Л. И. Переслени (1990), Г. И. Жаренкова (1967) и др.);

Организация исследования: экспериментальное исследование проведено на базе МБДОУ д/с № 27 «Золотая рыбка». В эксперименте приняли участие воспитуемые старшей группы и подготовительной группы с клиническим диагнозом F80 – «Задержка психологического развития» в количестве 40 человек. Возраст испытуемых 5–7 лет.

Этапы проведения исследования. Исследование проводилось в четыре этапа с октября 2025 года по май 2026 года.

Первый этап — подготовительный (октябрь 2025 г. — ноябрь 2025 г.). Заложение фундамента исследования. В этот период были заложены основы

исследования путем определения его ключевых компонентов: проблемы, гипотезы, объекта, предмета, цели и задач.

(Декабрь 2025 г. — февраль 2026 г.) Погружение в научный контекст и проектирование. Было проведено всестороннее изучение релевантной научной литературы, что позволило выявить актуальное состояние исследуемой темы. На основе полученных знаний были созданы модели для проведения эксперимента.

Второй этап (март 2026 г. — апрель 2026 г.) Погружение в реальность и сбор информации. На этом этапе мы активно изучали, как работает детский сад изнутри. Мы собирали подробные сведения о каждом ребенке – как он развивался раньше и каково его состояние сейчас. Также мы подобрали все необходимые инструменты для диагностики. В конце этапа мы провели первый, вводный эксперимент, а затем тщательно проанализировали его результаты, как с точки зрения цифр, так и с точки зрения сути полученных данных.

Третий этап (апрель 2026 г. — май 2026 г.). Формирование практических инструментов. На основе теоретического осмысления и анализа данных были разработаны методические рекомендации, направленные на коррекцию произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования: исследование позволило получить результаты, которые расширяют и углубляют научные представления о том, как функционирует произвольное внимание у старших дошкольников с задержкой психического развития. Эти знания служат основой для более эффективного и своевременного развития данной группы детей, чему способствует разработанная нами психологическая программа, построенная на модели поэтапного формирования умственных действий

П. Я. Гальперина и С.Л. Кабыльницкой.

Практическая значимость исследования: результаты исследования, представленные в выпускной квалификационной работе, раскрывающие

специфику произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития и его психологическое развитие, могут быть полезны педагогам, психологам и другим специалистам, работающим с этими детьми.

Структура курсовой работы: введение, три главы, заключение, список литературы (в количестве 101 источников). Включает 24 приложений. Работа проиллюстрирована 16 таблицами, 9 рисунками.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.

1.1. Проблема внимания в психологии

Представьте внимание как луч прожектора нашего сознания, который освещает то, что для нас ценно – будь то мимолетное впечатление или глубоко укоренившаяся мысль. Это состояние характеризуется высокой степенью интеллектуальной, сенсорной или двигательной активности [22, с.101]. Более того, внимание представляет собой динамический компонент познавательных процессов, отражающий процесс взаимодействия психики с объектом ее фокусировки.

Уже продолжительное время в психологии изучается проблема природы внимания: является ли оно самостоятельным познавательным процессом или же выступает лишь спутником других психических явлений. Одни авторы, в частности В. Вундт (1912), В. Джеймс (1911), А. Петровский (1976), считают, что внимание — это только одна из сторон или моментов любого психического процесса. Другие, а именно Д. Бродбент (1958), П. Гальперин (1958), Р. Немов (2003), утверждают обратное: внимание есть вполне самостоятельное психическое состояние, отдельный внутренний процесс, обладающий собственными уникальными характеристиками, не сводимыми к особенностям остальных познавательных процессов.

Для ведущих представителей английской эмпирической школы в психологии – Ф. Бэкона (1971), Дж. Беркли (1978), Т. Гоббса (1989) и Дж. Локка (1988) – внимание не было частью общепринятой психологической системы. Они считали, что существуют лишь представления и их связи, а не отдельные личности или объекты. Поэтому и внимание как таковое не имело для них значения [37, с. 202].

Исследователи, изучавшие природу внимания, предлагали следующие его определения. Э. Трейсмэн (1987) трактует внимание как механизм, объединяющий различные признаки в образ единого целостного объекта [37, с. 203]. В. Вундт (1912) рассматривал внимание в качестве процесса апперцепции, результатом которого выступают ясность и отчётливость соответствующих элементов сознания [16, с. 17]. По мнению Ю.Б. Гиппенрейтер (2015), внимание представляет собой продуктивное и феноменальное проявление главного ведущего уровня организации деятельности [18, с. 37]. Н. Н. Ланге (1893) определяет внимание как целесообразную реакцию организма, одномоментно улучшающую условия восприятия [16, с. 11]. В. Джемс (1911) полагает, что внимание есть следствие ограниченности объёма сознания и осуществляет отбор (селекцию) содержания сознания [16, с. 12].

Как показали исследования отечественных ученых, в частности Р.С. Немова (2002), А.В. Петровского (1976) и С.Л. Рубинштейна (1935), внимание играет ключевую роль в человеческой деятельности, обеспечивая ее фокусировку и направленность на значимые объекты. Более того, внимание выступает как неотъемлемый элемент, присущий другим психическим процессам [37, с. 256].

По мнению А.Н. Леонтьева (1976), внимание – это не просто способность сосредоточиться, а самостоятельный механизм, который помогает нам "нащупать" свое место в мире и активно его изучать. Он сравнивал внимание с тем самым "ориентировочным рефлексом и ориентировочно-исследовательской деятельностью", которые побуждают нас к познанию [37, с. 205].

В соответствии с концепцией А.В. Запорожца (1986), внимание представляет собой когнитивный процесс, направленный на избирательную концентрацию умственных ресурсов на объектах и явлениях внешней среды. Данная функция обеспечивает более глубокое и точное восприятие и последующее усвоение информации об окружающем мире [18, с. 205].

Когнитивная психология предложила новый взгляд на то, как работает внимание. В 1958 году Дональд Бродбент в своей книге «Восприятие и коммуникация» сравнил внимание с работой фильтра, который отбирает нужную информацию, подобно тому, как это делают электромеханические фильтры [16, с. 40].

В когнитивной психологии закрепились определенная терминология, которая стала отправной точкой для разработки большинства моделей внимания. Эти модели принято классифицировать как модели ранней и поздней селекции. Согласно моделям ранней селекции Д. Бродбента (1958), отбор информации происходит на основе ее сенсорных признаков с помощью фильтра, работающего по принципу "всё или ничего". Модели поздней селекции Д. Навона (1989), напротив, предполагают, что вся поступающая информация обрабатывается параллельно. После этапа распознавания, отобранная информация переходит в память, а та, что не была выбрана, быстро утрачивается. Были также предложены и гибридные варианты.

С. Л. Рубинштейн (2000) считал, что внимание само по себе не имеет своего собственного "содержимого". Вместо этого, по его мнению, внимание показывает, как человек относится к миру, как его сознание связано с тем, на что оно направлено, и как один человек взаимодействует с другим. Рубинштейн утверждал, что за тем, на что мы обращаем внимание, всегда стоят наши личные интересы, нужды, установки и то, к чему мы стремимся [45, с. 495].

Подобные взгляды были высказаны Н.Ф. Добрыниным (1938). Он рассматривал внимание как форму проявления личностной активности. Добрынин утверждал, что при анализе внимания важно акцентировать внимание не на объекте, на который направлено сознание, а на самой деятельности, в рамках которой происходит взаимодействие с объектом. Согласно его концепции, внимание определяется как направленность и сосредоточенность психической деятельности. Направленность, по Добрынину, заключается в выборе и поддержании конкретной деятельности,

тогда как сосредоточенность подразумевает глубокое погружение в эту деятельность и отвлечение от других [44, с. 157].

П.Я. Гальперин (2008) в своей теории описывает внимание как динамический процесс, в рамках которого осуществляется контроль над всеми действиями [17, с. 21]. Наш повседневный опыт изобилует одновременными действиями: мы видим, движемся и мыслим параллельно. Однако, эксперименты показывают, что совмещение даже двух задач – задача нетривиальная, что расходится с нашим интуитивным восприятием. Большинство таких параллельных процессов становятся возможными благодаря автоматизации или снижению уровня контроля. Эти идеи активно развиваются в современных западных концепциях внимания.

Разногласия в трактовке сущности внимания и запутанность его физиологических процессов стали причиной формирования широкого спектра психологических теорий.

Долгое время большой популярностью пользовалась моторная теория внимания Т. Рибо (1888). Она состоит в том, что внимание обязательно связано с эмоциями и вызывается исключительно ими. Т. Рибо – французский философ и психолог, ставший родоначальником опытного направления в французской психологии. Согласно его точке зрения, внимание представляет собой состояние "умственного моноидеизма", характеризующееся доминированием одной идеи в сознании, которое может быть обусловлено как естественными, так и намеренными процессами адаптации.

Т. Рибо впервые в изучении внимания говорили о социальном, культурном происхождении высших форм внимания – произвольного внимания. По их мнению, произвольное внимание – это явление социологическое; является результатом приспособления к условиям окружающей среды, возникающее по требованию обстоятельств этой жизни [16, с. 22].

Когда мы говорим о внимании и его проявлениях, мы можем рассматривать их либо с точки зрения того, как человек сам это чувствует, либо с точки зрения того, как это можно увидеть со стороны [16, с. 16].

К субъективным проявлениям внимания относятся следующие:

а) формальные характеристики содержания сознания: ясность (В. Вундт, 1912; Э. Титченер, 1914); отчётливость (Н. Н. Ланге, 1893; Д. И. Узнадзе, 1966).

б) субъективные переживания: напряжённость и волевое усилие (П. П. Блонский, 1927; Д. Канеман, 1973); удивление и интерес (Н. Н. Ланге, 1893); вовлечённость в деятельность и активность (Н. Ф. Добрынин, 1938).

К объективным показателям внимания можно причислить следующие:

а) различные поведенческие комплексы: установка и фиксация взора; особые жесты и позы; наклоны и повороты головы (Н. Н. Ланге, 1893; Т. Рибо, 1892).

б) скрытые от непосредственного наблюдения, более тонкие признаки внимания и невнимания: сердечно-сосудистая активность, электроэнцефалографические показатели, глазодвигательные реакции, дыхание.

Пытаясь разрешить задачу комплексного рассмотрения внимания, некоторые ученые попытались уменьшить круг явлений внимания и свести многообразие его функций к одной. К примеру, У. Джемс (1911) сделал акцент в своих исследованиях на функции избирательности.

Согласно Д. Канеману (1973), одному из пионеров ресурсных теорий внимания, основная функция внимания заключается в обеспечении «энергетической мобилизации» и «подпитки» когнитивных процессов, ответственных за обработку информации [16, с. 17]. А. Трейсман (1969) в своих исследованиях модели внимания специально выделяет и активно исследует функцию интеграции перерабатываемой человеком информации.

П.Я. Гальперин (2008) сформулировал концепцию внимания, в основе которой лежат следующие главные идеи [17, с. 192]:

1. Внимание является неотъемлемым компонентом ориентировочно-исследовательской активности. Оно представляет собой когнитивный процесс, фокусирующий психические ресурсы на конкретном содержании – будь то образ, мысль или иной ментальный феномен, актуальный для сознания в данный момент.

2. Ключевая роль внимания заключается в регуляции и мониторинге содержания психических процессов и поведенческих актов. Любое целенаправленное действие человека включает в себя фазы ориентации, исполнения и контроля. Именно эта контрольная составляющая и реализуется посредством внимания.

3. В отличие от целенаправленных действий, результатом которых является создание чего-либо, внимание само по себе не приводит к конкретному продукту.

4. Когда действие переходит от абстрактного мышления к более конкретной реализации, внимание проявляется как самостоятельный психический механизм. Отсюда следует, что не всякий вид контроля эквивалентен вниманию. Контроль выполняет функцию оценки, в то время как именно внимание является движущей силой для совершенствования действия.

5. Если представить внимание как способность управлять своим мышлением, то становится понятно, что и то внимание, которое мы сознательно направляем, и то, которое возникает само по себе, появляются благодаря тому, что наш мозг осваивает совершенно новые способы обработки информации.

6. Анализируя произвольное внимание, необходимо выделить его активную, целенаправленную природу. Это означает, что оно функционирует благодаря заранее выстроенной стратегии или ментальной модели.

Современные психологические исследования предлагают нам богатый выбор классификаций, раскрывающих многообразие видов внимания [45, с. 502].

По степени участия воли:

1. Непроизвольное внимание, также известное как пассивное или рефлекторное, активизируется автоматически. Его триггерами служат стимулы, обладающие новизной, яркостью, неожиданностью или значимостью, способные вызвать эмоциональную реакцию.

2. Произвольное внимание – это активное усилие нашего разума, направленное на то, чтобы сконцентрироваться на определенной информации. Оно требует от нас сознательного выбора и волевого контроля.

Человек способен избирательно, активно извлекать из памяти необходимые ему сведения, выделять существенное, главное, делать правильные решения, осуществляя задачи, которые возникают в деятельности благодаря наличию произвольного внимания.

3. Послепроизвольное внимание по Н. Ф. Добрынину (1938) возникает через погружение в деятельность и возникает в процессе этого интереса, по итогу большое время сохраняется целенаправленность, происходит снятие напряжения и субъект не чувствует в этот момент усталости. И при этом послепроизвольное внимание возможно будет длиться часами.

Именно послепроизвольное внимание можно назвать самым эффективным и длительным.

У. Джеймс (1984), Р.С. Немов (1984), предлагают выделить непосредственное внимание (им управляет объект внимания) и опосредованное (регулируется только при помощи посредников) [37, с. 204].

В рамках современной психологической науки дискуссии относительно природы внимания как психического феномена и динамического процесса продолжают оставаться оживленными. Отсутствие консенсуса проявляется в многообразии подходов: внимание может быть интерпретировано как обособленный психический процесс или как специфическая характеристика личности. Несмотря на существование множества дефиниций, их объединяет признание внимания в качестве основополагающего элемента, детерминирующего структуру и функционирование человеческой активности.

1.2. Развитие произвольного внимания в старшем дошкольном возрасте

Развитие внимания у детей старшего дошкольного возраста стало предметом интенсивного и всестороннего изучения со стороны признанных отечественных психологов и ученых. Среди них особо выделяются работы Л.С. Выготского (1998), Н.Ф. Добрынина (1965), П.Я. Гальперина (1958) и С. Л. Рубинштейна (2006), чьи исследования оказали существенное влияние на понимание данной темы.

Особого внимания заслуживает тот факт, что произвольное внимание, будучи отличительной особенностью человека, неразрывно связано с его высшими психическими функциями. Л.С. Выготский (1991) в своих работах, в частности, трактовал развитие высших психических функций как процесс становления более сложных форм поведения ребенка. Он выделял два ключевых аспекта этого процесса: во-первых, усвоение ребенком инструментов культуры, таких как язык, письмо, счет и рисование, которые служат внешними средствами развития; и во-вторых, развитие специфических психических функций [12, с. 157].

С точки зрения Выготского (1991), сущность культурного развития детского внимания заключается в том, что взрослый выступает в роли проводника, направляя внимание ребенка на объекты окружающего мира посредством слов. Эти слова со временем трансформируются в стимулы, служащие для ребенка ориентирами. В дальнейшем ребенок осваивает активную коммуникацию, прибегая к словам и звукам для обозначения предметов, привлекающих его внимание. [12, с. 158].

Согласно данным экспериментов, ребенок осваивает контроль над своим вниманием через речь и взаимодействие с предметами. Этот навык начинает формироваться уже с 2,5–3,5 лет. Активное и осознанное проявление произвольного внимания становится заметным к 5,5–6,5 годам. В этом возрастном периоде ребенок в состоянии выполнить просьбу взрослого,

самостоятельно применяя разные способы организации внимания. Когда ребенок освоил внутренние средства управления вниманием, он начинает переходить на уровень взрослого человека, а потому на последующих этапах онтогенеза динамика формирования внимания не выражена. С течением времени оно обретает индивидуальные особенности, которые изучал А.Н.Леонтьев (2007) на разновозрастных испытуемых посредством методики двойной стимуляции [33, с. 111].

Старший дошкольный возраст, в соответствии с возрастной периодизацией Д. Б. Эльконина (1974), это период от 5 – 6 лет до 6 – 7 лет (старшая и подготовительная группы).

В этом возрасте игровая деятельность является ведущей, которая в скором времени будет изменяться на учебную. Это в свою очередь влияет на развитие произвольного внимания. Контролируя внимание ребенка, взрослые обеспечивают его средствами, благодаря чему он постепенно может управлять им. Развитию внимания содействует направленность деятельности, воспитание, развитие речи, обучение и пример взрослых [86, с. 226].

У детей, воспитывающихся в детском саду, наблюдается переход от непроизвольного внимания к произвольному и послепроизвольному вниманию. Но недостаточно развиты такие свойства, как переключение и распределение в силу неопытности в некоторых видах деятельности, дети часто отвлекаются, им сложно концентрировать внимание, на мало интересных им предмета [62, с. 58].

В трудах А.Л. Лурии (1975) упоминалось, что уровни развития внимания старших дошкольников индивидуальны. Он писал, что некоторые дети обладают большей внимательностью, нежели их сверстники.

Старшие дошкольники обладают всеми видами внимания, но нельзя утверждать, что их качества полностью развиты. Так, например устойчивость внимания у сдержанных детей выше в 1,5 – 2 раза, чем у возбудимых, гиперактивных детей ниже [46, с. 173].

Как отмечал Н.Ф. Добрынин (1951) у дошкольников 5 – 7 лет начинают проявляться признаки произвольного внимания, благодаря самоинструкции с опорой на дополнительные факторы. Но все же, непроизвольное внимание остается преобладающим [29, с. 19].

Л.П. Набатникова (1980) подчеркивала, что преподносимая детям информация, подкрепленная знакомыми картинками и сюжетами интересными для них, способствует продолжительному сохранению устойчивости внимания.

А.Н. Леонтьев делает акцент на объеме внимания старших дошкольников. Он увеличивается, а вследствие этого ребенок способен взаимодействовать с 2 – 5 предметами. Однако распределение и переключение внимания детей старшего дошкольного возраста развиты слабо.

Недостаточно сформированные уровни вышеперечисленных свойств внимания можно наблюдать во время заданий, предполагающих выполнение нескольких действий последовательно или одновременно. Но к концу дошкольного возраста качество свойств внимания будет совершенствоваться.

Согласно суждению А.Р. Лурии (1999), переключаемость внимания детей старшего дошкольного возраста развита не в полной мере и иногда им тяжело переключиться с одного вида деятельности на другой. А также затруднения в переключении внимания могут быть таковыми по причине индивидуальных особенностей детей [48, с. 103].

По итогам исследования проделанного Г.М. Угаровой (1994) можно наблюдать процесс развития произвольного внимания детей в возрасте от 5 до 7 лет. Стоит отметить, что формированию произвольного внимания способствует речь, а также целенаправленная деятельность, результат которой побуждает к удержанию внимания продолжительное время. Но уровни развития внимания у всех детей разные и градируются от низкого до высокого. И, можно подметить, что к 7 годам у детей обнаруживается появление единого структурного комплекса [81, с. 124].

С позиции Т. А. Куликовой (2007) мотивация играет важную роль в совершенствовании свойств внимания. Ведь умения волевого контроля внимания ребенка недостаточно сформированы. Мотивация дошкольников напрямую зависит от игр и эмоционального интереса, который необходим для удержания внимания детей или же за последующее поощрение наклейкой, похвалой, угощением.

В процессе образовательного процесса детям характерны различные мотивы деятельности: игровые, соревновательные, познавательные. Исследования и наблюдения Р. В. Овчаровой (2002), позволяют говорить о том, что самой истинной мотивацией является познавательная, благодаря которой усвоение образовательного материала происходит более эффективно. Такое явление в педагогике определен как принцип «активности и самостоятельности детей в обучении».

В своих трудах Л.С. Выготский (1998) утверждал, что последовательное освоение дошкольником действенной речи благоприятствует умению регулировать первичный процесс персонального внимания. Первоначально ребенок контролирует внимания взрослых, обращая к ним слова в нужном ему направлении, а позже ведется контроль в отношении себя. Старшие дошкольники имеют только некоторые регуляторные навыки, обращенные к себе. Так они могут удерживать внимание даже на не интересующих их действиях.

Анализ специальной литературы показывает, что развитие внимания у старших дошкольников происходит благодаря освоению образовательных, игровых и бытовых навыков. Важнейшим стимулом для развития саморегуляции внимания является мотивация ребенка, которая обычно возникает в эмоционально насыщенных ситуациях и при активной умственной деятельности. Целенаправленная работа психолога и воспитателя поможет улучшить произвольное внимание у детей этого возраста.

Специальная литература указывает на то, что развитие внимания у старших дошкольников тесно связано с освоением образовательных, игровых

и бытовых навыков. При этом ключевую роль в развитии регуляторной функции внимания играет мотивация ребенка, которая, в свою очередь, активизируется в эмоционально насыщенных и интеллектуально стимулирующих ситуациях. В результате, только благодаря грамотному взаимодействию психолога и воспитателя, дети старшего дошкольного возраста смогут значительно улучшить свое произвольное внимание.

1.3. Современное состояние изучения проблемы произвольного внимания старших дошкольников с задержкой психического развития

Наши отечественные ученые, среди которых В.П. Кащенко (1914), В. В. Лебединский (1985), Р.Е. Левина (1967), В.И. Селиверстов (2003) и другие, провели глубокие исследования детей с особыми потребностями в здоровье. Их работа позволила определить группу детей, чье психическое развитие отличается от нормы и требует создания специальных условий для успешного освоения образовательных программ в детском саду.

Одной из таких групп являются дети с задержкой психического развития, или ЗПР. Это означает, что их психика развивается медленнее, чем у сверстников, согласно общепринятым возрастным нормам. Но дело не только в замедленном развитии: у таких детей есть свои особенности в том, как они управляют своими эмоциями и волей, как формируется их личность, и могут наблюдаться небольшие отличия в их умственных способностях [8, с.103]

По мнению М. С. Певзнер и Т. А. Власовой (1973), задержка психического развития делится на две основные формы:

1) ЗПР, связанная с незрелостью: отставание в развитии, вызванное сохранением детских черт (инфантилизмом), затрагивающее познавательные способности, речь и, в первую очередь, эмоциональную сферу;

2) ЗПР, вызванная истощением: форма возникает из-за длительного состояния слабости и утомляемости нервной системы.

М. С. Певзнер в своей работе (2011) указывает, что при органическом поражении ЦНС, которое приводит к ЗПР, главную роль играет то, что лобные доли мозга развиваются медленнее обычного.

В зависимости от этиологии, К. С. Лебединская (1982) предложила следующую классификацию задержек психического развития, выделяя четыре основные категории: конституциональные (обусловленные индивидуальными особенностями развития), соматогенные (связанные с телесными заболеваниями), психогенные (вызванные психологическими причинами) и церебрально-органические (обусловленные поражениями головного мозга). Последняя группа считается наиболее сложной и распространенной, требующей активной коррекционной помощи. Лебединская полагает, что каждый тип ЗПР характеризуется особыми нарушениями в когнитивной сфере. Эти нарушения проявляются в затруднениях с фокусировкой внимания, замедленности и инертности мыслительных процессов, а также в сниженной способности к переключению между различными задачами.

Дети с задержкой психического развития очень разнообразны по своим особенностям. У некоторых из них в первую очередь страдают эмоционально-личностное развитие и способность управлять своим поведением, тогда как интеллектуальные нарушения менее выражены. Эти дети могут иметь различные формы инфантилизма, который становится особенно заметным в старшем дошкольном и младшем школьном возрасте. В результате у них затруднено формирование личностной готовности к обучению, а также возникают трудности с развитием чувства долга, ответственности и самокритики. [29, с. 205]

Старшие дошкольники с ЗПР, в отличие от своих сверстников с нормальным развитием, имеют ограниченные представления, слабый самоконтроль и не проявляют интереса к учебе. Это негативно сказывается на их внимании, которое становится непроизвольным, плохо концентрируется и легко отвлекается, что создает серьезные препятствия для успешного обучения.

Согласно публикациям Т.А. Власовой (1994), В.И. Лубовского (1994) и Н.А. Цыпиной (1994), у детей с задержкой психического развития наблюдаются особенности произвольного внимания, которые проявляются в сложности его привлечения и поддержания в процессе выполнения деятельности по сравнению с нормально развивающимися сверстниками [11 с.65]

По наблюдениям Т.В. Егоровой (2002), детям с ЗПР бывает трудно удерживать внимание. Оно часто рассеивается, им сложно сосредоточиться на чем-то одном, из-за чего их работоспособность снижается, и они быстро устают от занятий [22, с. 45]

Как отмечает Л.Ф. Чупрова (2000), дети с задержкой психического развития демонстрируют специфические проблемы с вниманием. Эти проблемы выражаются в трудностях с концентрацией, поддержанием внимания, его переключением и избирательностью. Отклонения от нормы в этих аспектах произвольного внимания проявляются независимо от сложности выполняемых заданий. Частые ошибки при выполнении любых заданий служат индикатором нарушений произвольного внимания у детей с задержкой психического развития [74, с. 67]

Особенности детей с задержкой психического развития, посещающих общеобразовательные учреждения, стали предметом исследования Л.Ф. Чупрова в 2000 году. Результаты показали, что у подавляющего большинства таких детей (92%) имеются трудности с концентрацией внимания. Эти проблемы с вниманием часто связаны с гиперактивным поведением, которое проявляется в излишней двигательной активности и повышенной эмоциональной реактивности. [74, с. 44]

Исследователи часто отмечают, что дети с задержкой психического развития более восприимчивы к отвлекающим факторам. Исследование Л.И. Переслени (1981) подтверждает это, показывая, что внешние раздражители, такие как шум и речевые помехи, сильнее мешают детям с задержкой психического развития, чем их нормально развивающимся

сверстникам. Переслени также обнаружила, что хотя шум не оказывает существенного влияния, музыка и речевые помехи (например, чтение вслух) замедляют их реакцию [52, с. 68]

Как показывают последние научные данные, включая исследования Е. В. Соколовой (2009), Е. А. Порошиной (2011) и Н. В. Бабкиной (2006, 2012), дети с задержкой психического развития сталкиваются с серьезными проблемами в области внимания. В частности, страдает произвольное внимание, что выражается в его ограниченном объеме и низкой скорости переключения между задачами. В результате, такие дети испытывают трудности с поддержанием концентрации на уроках, их внимание рассеивается уже через 5-10 минут, и они легко поддаются отвлекающим факторам.

Согласно трудам Л.Н. Блиновой (2001) выявило, что внимание детей с ЗПР имеет свои особенности, которые затрудняют процесс обучения. Одной из таких особенностей является быстрая истощаемость. Это проявляется в том, что дети могут быть продуктивны лишь в течение короткого периода, после чего их работоспособность резко снижается. Характерно, что по мере приближения к завершению задания, количество допускаемых ошибок увеличивается. [8, с. 76]

Как подчеркивал В.В. Лебединский (1985), внимание детей с задержкой психического развития часто подобно непостоянному огоньку: оно либо быстро гаснет, либо постоянно отвлекается на посторонние раздражители, делая невозможным долгую фокусировку. [35, с.123]

Работа О.Б. Суворовой (2018) показала, что наша способность уделять внимание нескольким вещам одновременно напрямую зависит от того, насколько мы активны, какой у нас жизненный опыт и насколько мы психологически зрелы. При этом выяснилось, что дети с особыми потребностями в развитии имеют гораздо более низкий уровень этой способности по сравнению с детьми, развивающимися в пределах нормы [68, с.60].

В исследовании Г.И. Жаренковой (1967) было выявлено, что у детей с задержкой психического развития наблюдаются различные особенности внимания. У некоторых детей внимание проявляется лишь эпизодически. По мере утомления у старших дошкольников с ЗПР снижается способность к концентрации, и их внимание становится легко отвлекаемым. Основная трудность заключается в недостаточном развитии навыков управления и контроля внимания [23, с.11].

Ю.П. Ковригина (2017) указывала на то, что дети с задержкой развития нередко демонстрируют эмоциональную неустойчивость. Это может выражаться в трудностях адаптации к сверстникам, резких сменах настроения и повышенной утомляемости. [29, с.205]

Согласно исследованию М. К. Акимовой (2005), дети с задержкой психического развития демонстрируют ограниченные возможности в поддержании объема внимания. Это проявляется в их неспособности эффективно обрабатывать информацию из нескольких источников одновременно, например, при одновременном прослушивании учителя и анализе визуального материала. Хотя они могут успешно выполнять уже освоенные задачи, им зачастую трудно реконструировать последовательность действий, приведших к полученному результату, что указывает на проблемы с рабочей памятью и ретроспективным анализом.

Проведенный обзор современной научной литературы, касающейся исследуемой проблемы, позволил нам идентифицировать ряд отличительных черт произвольного внимания у детей с задержкой психического развития. Эти особенности проявляются в следующих аспектах:

- повышенная восприимчивость к посторонним факторам: ребята легко сбиваются с фокуса под влиянием окружающей обстановки;
- ослабленная способность удерживать фокус на задании: школьникам непросто погружаться в работу, а утомление наступает стремительно;
- недостаточная ёмкость внимания, вследствие чего сведения усваиваются отрывочно, а результаты деятельности могут искажаться;

- затруднения при переходе между разными задачами или методами работы (ригидность), неумение оперативно подстраиваться под новые условия;

- ослабленная возможность разделять ресурсы внимания: ребятам сложно совмещать несколько процессов одновременно;

- слабая способность выбирать главное для фокусировки, лёгкая отвлекаемость на второстепенное и быстрое истощение психических ресурсов.

В результате нашего анализа мы установили, что тема изучения и коррекции нарушений внимания у детей с задержкой психического развития еще не получила должного развития в научном сообществе. При этом, даже если специализированные исследования по данному вопросу отсутствуют, косвенные признаки того, что внимание функционирует не совсем типично, можно наблюдать во всех работах, которые рассматривают общие когнитивные нарушения у детей с ЗПР.

Выводы по первой главе

1. Современная психология пока не выработала единого определения внимания как психического явления. Однако большинство подходов сходятся в том, что внимание играет ключевую роль в стимулировании и организации человеческой деятельности.

2. Развитие внимания происходит на протяжении всей жизни человека, начиная с младенчества и продолжаясь в процессе взросления, когда оно постепенно приобретает черты произвольности.

3. Внимание является избирательной направленностью сознания. Но не на всё подряд, а только на значимые в данный момент объекты. Обусловлена она не только текущими задачами и внутренними потребностями, но и внешними обстоятельствами. В зависимости от контекста оно бывает ситуативным или, наоборот, относительно устойчивым. Сосредоточенность же возникает благодаря вниманию, и мы видим: это высокий уровень когнитивной активности. Психика готова к целенаправленной обработке информации, что важно.

4. Мы выделили важнейшие свойства внимания. Например: возможность уделять внимание нескольким объектам сразу-это распределение. Количество таких объектов-объем. Способность удерживаться на объекте во времени(устойчивость), быстро переключаться между объектами(переключение) и степень сосредоточенности(концентрация). Разночтения в определениях и путаница в терминах прекращаются, когда мы помним про функции внимания. Функции - это целенаправленность, активность и избирательность. Это мы и наблюдали в нашей эмпирике.

5. Произвольное внимание имеет социальную природу. Оно формируется не само по себе, а в контакте ребёнка с другими людьми. Речь и зона ближайшего развития - вот два главных механизма. Мы заметили: дети старшего дошкольного возраста уже учатся управлять вниманием и своим поведением. Непроизвольное внимание пока преобладает, но постепенно

развивается произвольное. Благодаря этому они могут дольше концентрироваться и лучше удерживать внимание даже когда вокруг шумно.

6. У старших дошкольников с задержкой психического развития произвольное внимание страдает из-за следующих проблем: им трудно концентрироваться и удерживать внимание, их объем внимания невелик, они быстро устают, испытывают сложности с распределением внимания между задачами, медленно переключаются и легко отвлекаются. Успешность обучения напрямую зависит от того, насколько хорошо развиты эти качества внимания, поэтому изучение этой темы и своевременная коррекционная работа очень важны.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Организация, методы и методики исследования

В рамках нашего эксперимента мы стремились глубже разобраться в проблемах произвольного внимания, с которыми сталкиваются старшие дошкольники с задержкой психического развития.

В рамках исследования была задействована экспериментальная база МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №27 «Золотая рыбка». В эксперименте приняли участие 40 детей, посещающих речевые группы. Среди них были 20 старших дошкольников в возрасте от 5 до 6 лет и 20 воспитанников подготовительной группы (6-7 лет), у всех которых было диагностировано нарушение психологического развития (F80). Выбор именно этого дошкольного образовательного учреждения для проведения исследования был продиктован следующими соображениями:

1. Специфика образовательной деятельности учреждения: Учреждение имеет комбинированный профиль и занимается реализацией адаптированных образовательных программ, предназначенных для воспитанников с задержкой психического развития. Наличие в данном учреждении детей с ЗПР стало ключевым фактором, обеспечившим репрезентативность выборки, необходимой для проведения исследования.

2. Научная обоснованность комплектования групп: Комплектование групп детей с ЗПР базируется на заключениях психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК), что гарантирует корректность отбора детей в коррекционные группы и подтверждает достоверность диагноза "ЗПР".

3. Мотивация участников: Педагоги и администрация учреждения продемонстрировали высокую готовность и заинтересованность в участии в экспериментальной работе.

В рамках исследования применялись как групповые, так и индивидуальные методы работы с участниками. Эксперименты проводились в первой половине дня. Каждая индивидуальная сессия с испытуемым длилась 15-20 минут, и каждый участник прошел две такие сессии. Собранные данные интерпретировались и анализировались согласно стандартным нормам используемых диагностических методик.

При разработке экспериментального исследования были определены следующие критерии для отбора участников:

- близость возрастных показателей (возраст испытуемых составляет 5–7 лет);
- сходство клинической картины нарушения (диагноз F80 — «Задержка психологического развития») согласно заключению ПМПК;
- нахождение на воспитании и обучении в одной параллели воспитанников старшей и подготовительной групп.

Нами были изучены особенности произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста, имеющих задержку психического развития. Это исследование прошло через три последовательные стадии:

- 1) подготовительную;
- 2) экспериментальную;
- 3) заключительную.

В рамках подготовительного этапа исследования мы провели детальный анализ документации. Изучались медицинские данные детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, а также их личные дела и заключения психологов. Для уточнения диагноза «ЗПР» были использованы данные протоколов ПМПК.

В рамках нашего исследования мы внимательно наблюдали за детьми, когда они активно общались с психологом, логопедом и дефектологом, а также участвовали в увлекательных образовательных играх. Эти наблюдения дали нам возможность глубоко понять их поведенческие особенности, уровень развития познавательных способностей и состояние эмоционально-волевой

сферы, при этом мы старались создать максимально доверительную обстановку. Важным этапом подготовки к основным наблюдениям стала индивидуальная ознакомительная беседа с каждым участником из экспериментальных групп, которая проводилась по заранее разработанному сценарию (Схема беседы – Приложение 2).

Для выявления уровня произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития нами была подготовлена и проведена анкета среди воспитателей параллельных групп (см. Приложение 3). При разработке анкеты учитывались концепции Л.С. Выготского (1998), П.Я. Гальперина (1958), Н.Ф. Добрынина (1965) относительно особенностей процесса внимания, а также результаты исследований в области психолого-педагогике, проведённых Т.С. Овчинниковой (1996) и Т.Н. Неретиной (2010).

Для всестороннего изучения проблем, возникающих в процессе обучения и воспитания детей дошкольного возраста, была создана данная анкета. Она базируется на адаптированных для малышей опросных листах Е.К. Лютовой и Г.Б. Мониной (2000). В анкете особое внимание уделяется детальному анализу характеристик внимания у старших дошкольников с ЗПР: его объема, способности к переключению, устойчивости, концентрации и распределения. Кроме того, анкета позволяет определить, осуществлялись ли в дошкольном учреждении специальные коррекционные мероприятия, направленные на улучшение внимания детей (Приложение 3).

Для сбора информации анкета организована в три блока. Первый блок фокусируется на определении сложностей, с которыми ребенок сталкивается в учебе и воспитании (1 и 2 вопросы).

Во втором блоке мы будем собирать информацию о том, насколько хорошо старшие дошкольники (3–12 лет) умеют управлять своим вниманием. Мы проверим, насколько легко им переключаться между задачами, удерживать внимание на чем-то одном, распределять его между несколькими объектами и насколько большой объем информации они могут охватить.

В третьем блоке (вопросы 13-16) мы рассматриваем, как развивающие и коррекционные методики помогают формировать произвольное внимание у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Для оценки результативности мы измеряли распределение, объем, устойчивость, концентрацию и способность к переключению внимания.

В рамках эксперимента мы использовали наблюдение, беседовали с участниками и проводили эксперименты. Для этого мы подобрали подходящие психодиагностические методики, которые соответствовали нашим целям.

Для достижения целей нашего экспериментального исследования метод наблюдения имел первостепенное значение. Он позволил нам в ходе психодиагностического обследования выявить особенности понимания ребенком инструкций, его исполнительские навыки и степень выраженности недостатков внимания.

Неотъемлемой частью нашего исследования являлась беседа, которая служила ключевым механизмом для установления диалога с детьми, педагогами и профильными специалистами (психологом, логопедом, дефектологом). Данный метод способствовал формированию доверительных отношений и позволял собирать исчерпывающие сведения о состоянии произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития.

В рамках нашего исследования для реализации психодиагностического подхода были задействованы следующие инструменты:

1. Методика «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с. 7].
 2. Методика «Проставь значки» (2007) Р. С. Немова [38, с. 56].
 3. Методика «Запомни и расставь точки» (2001) Р. С. Немова [49, с. 81].
- Методика «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с. 7]

Цель нашего исследования – понять, насколько хорошо дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития могут

концентрироваться и удерживать внимание. Для этого мы использовали разработанный нами специальный метод.

В качестве стимульного материала использовался бланк, содержащий до ста хаотично расположенных геометрических фигур (см. Приложение 4), а также секундомер для фиксации времени.

Индивидуальное тестирование. Ребенку были представлены рабочие листы, сопровождаемые устными инструкциями: "Перед тобой лист с рядами различных геометрических фигур, расположенных в произвольном порядке. Тебе нужно будет вычеркивать названные мной фигуры, начиная с первого ряда. Работай ряд за рядом, пока не услышишь команду "стоп". По команде "стоп" прекрати работу и проведи вертикальную линию, обозначающую место остановки. Итак, первое задание: "Найди на листе и вычеркни круг" (далее аналогичные команды для 3-4 других фигур или предметов)."

По завершении эксперимента проводится количественная оценка результатов. Анализируется число не аннулированных изображений, а также фиксируется время, затраченное на выполнение задачи. Таким образом, ключевыми метриками оценки выступают количество обработанных рядов и число допущенных ошибок в каждом 60 секундном интервале. Эти показатели служат индикаторами уровня концентрации и устойчивости внимания испытуемых.

Анализ результатов мы проводили, исходя из того, насколько успешно участники могли фокусироваться и сохранять внимание. Для этой цели применялась следующая формула.

Формула для оценки концентрации внимания:

$$K = 2C / П, \text{ где}$$

С – число строк, просмотренных испытуемым,

П – количество ошибок (пропусков или ошибочных зачеркиваний).

В качестве инструмента для определения уровня концентрации человека автор предлагает использовать формулу, представленную выше. Расчет по этой формуле дает числовое значение, которое прямо указывает на качество

сосредоточения: чем оно выше, тем лучше человек справляется с концентрацией.

Формула для оценки устойчивости внимания:

Оценивается по изменению скорости просмотра на протяжении всего задания. Результаты подсчитываются для каждых 60 секунд.

$$A = S / t, \text{ где}$$

A – темп выполнения,

S – количество просмотренных букв,

t – время выполнения.

Автором были предложены следующие критерии оценки для устойчивости внимания: 0-2 баллов очень высокий уровень устойчивости; 3-4 высокий; 5-6 средний; 7-8 низкий; 9-10 очень низкий уровень (Приложение 5).

Методика «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [38, с. 56]

В рамках настоящего исследования, для оценки когнитивных функций, связанных с переключением и распределением внимания у воспитанников, была применена разработанная нами методика. Выбор данного инструментария обусловлен его доказанной валидностью и надежностью в диагностике внимания.

Методика успешно прошла апробацию в исследованиях Р.С. Немова (1997) и О.О. Косяковой (2007). Ее главное преимущество – гибкость, позволяющая применять ее как индивидуально, так и в группах, что экономит время.

Суть методики в том, что на листе есть 100 геометрических фигур, расставленных в 10 рядов и 10 колонок в случайном порядке (Приложение 11).

Ребенку в эксперименте нужно было посмотреть на картинку сверху и точно так же нарисовать в фигурах галочки, черточки, плюсы или точки. На это давалось всего 1-2 минуты.

Обработка результатов производилась по следующим критериям:

Формула для оценки переключения и распределения внимания:

$$S=(N-2.8n)/t, \text{ где}$$

S – показатель переключения и распределения внимания,

N – количество геометрических фигур, просмотренных и отмеченных соответствующими знаками в течении задания,

t – время, за которое были просмотрены фигуры,

n – число ошибок, допущенных во время выполнения задания (ошибками считаются неправильно проставленные знаки или пропущенные, не отмеченные нужными знаками, геометрические фигуры).

Следующие критерии для оценки тестовых результатов были предложены автором: 10 баллов выставляется, когда показатель S превышает 1,00; 8–9 баллов — если значение S колеблется в границах от 0,75 до 1,00;

6–7 баллов — когда показатель S находится в диапазоне 0,50–0,75; 4–5 баллов — при расположении показателя S в промежутке от 0,25 до 0,50; 0–3 балла — если значение S лежит в интервале от 0,00 до 0,25 (Приложение 12).

Уровни развития переключения и распределения внимания оценивались следующим образом: 10 баллов соответствует крайне высокому уровню; 8–9 баллов — высокому; 6–7 баллов — среднему; 4–5 баллов — низкому; 0–3 балла — крайне низкому (Приложение 12).

Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [49, с. 81]

С помощью этой методики мы измеряли, сколько внимания могут удержать дети старшего дошкольного возраста, у которых есть задержка психического развития.

Для оценки зрительной памяти ребенка используются два листа, каждый из которых содержит восемь квадратов, разделенных на 16 клеток. Квадраты представлены в виде стопки. Первый квадрат содержит 2 точки, а последний – 9. Ребенку предлагается внимательно рассмотреть каждый квадрат с точками в течение 2-3 секунд, запоминая их расположение. Затем, за 15 секунд, он должен перенести эти точки на второй лист, точно воспроизведя их в пустых ячейках, соблюдая исходный порядок и количество. Это задание выполняется последовательно для всех квадратов (Приложение 15).

Оценка уровня объёма внимания, по мнению автора, осуществляется по таким критериям: 10 баллов говорит об очень высоком уровне; 8–9 баллов — о высоком; 6–7 баллов — о среднем; 4–5 баллов — о низком; 0–3 балла — об очень низком (Приложение 16).

Объем внимания ребенка оценивается по максимальному числу правильно найденных точек на карточке. Сначала выбирается карточка с наибольшим количеством точек, затем подсчитываются верные отметки.

Последовательно, на заключительном этапе, мы провели интерпретацию данных об уровнях развития внимания, что позволило нам затем осуществить количественный и качественный анализ полученных результатов.

В рамках данного исследования, для успешного достижения поставленных целей и решения сформулированных задач, был применен комплекс эмпирических методов. К ним относятся: непосредственное наблюдение за участниками, проведение бесед с целью сбора информации, анкетирование педагогического состава для получения экспертных оценок, а также экспериментальный метод, позволяющий проверить гипотезы в контролируемых условиях. Целью данного исследования стало выявление специфических характеристик произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития. Для оценки этих характеристик были применены следующие психодиагностические инструменты: "Корректирующая проба Б. Бурдона", а также две методики

Р.С. Немова – "Проставь значки" и "Запомни и расставь точки".

2.2. Особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Хорошо развитое произвольное внимание у старших дошкольников – это ключ к их успешному обучению и освоению нового. Поэтому очень важно хорошо понимать, как работает произвольное внимание у детей с задержкой

психического развития этого возраста, чтобы мы могли оказывать им наилучшую помощь в обучении и развитии.

Чтобы лучше понять поведение и активность старших дошкольников, мы провели пилотное исследование, в ходе которого систематически фиксировали их действия в различных условиях: на занятиях, во время игр, на досуге и при общении с психологом и логопедом. Параллельно мы строили доверительные отношения с каждым ребенком через личные беседы, что помогало нам получить более полную картину.

Мы сделали специальную анкету для воспитателей, чтобы понять, как у дошкольников с вниманием дела обстоят. Все результаты мы разбили по частям и показали в таблицах с 1 по 5. Давайте посмотрим на первый блок (таблица 1) – там мы спрашивали про возможные сложности в учебе и воспитании ребенка.

Таблица 1. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению трудностей в обучении и воспитании детей старшего дошкольного возраста с ЗПР

Уровень / Возрастная группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто	10	50	7	35
Иногда	5	25	7	35
Редко	5	25	6	30
Никогда	0	0	0	0

Результаты, представленные в Таблице 1, свидетельствуют о том, что педагоги фиксируют наличие учебных затруднений у немалого количества воспитанников. В старшей группе с учебными сложностями регулярно сталкиваются 10 детей, что составляет половину (50%) от общего числа. В подготовительной группе этот процент ниже – 35% (7 детей). Периодические трудности в обучении отмечаются у четверти воспитанников старшей группы (5 человек, 25%) и у 35% (7 детей) в подготовительной. В старшей группе

выявлено 5 случаев, когда дети испытывают сложности с усвоением учебного материала, что составляет четверть всей группы. Аналогичные проблемы наблюдаются и в подготовительной группе, где 6 воспитанников (30%) сталкиваются с трудностями в обучении. Эти цифры ясно указывают на то, что учебные затруднения являются реальной проблемой для обеих групп.

Следовательно, можно заключить, что задержка психического развития у дошкольников проявляется в затруднениях при обучении, поскольку их багаж знаний недостаточен. Это также приводит к тому, что им сложно правильно следовать указаниям при выполнении незнакомых заданий.

В этом разделе мы приступаем к подробному исследованию ответов, собранных по второму вопросу первой части анкеты. Представленные в таблице 2 сведения станут нашим главным ориентиром в определении того, какие именно факторы вызывают трудности у ребенка.

Анализ таблицы 2 выявил различия в причинах учебных трудностей у детей старшей и подготовительной групп. В старшей группе преобладает проблема усидчивости: 45% (9 детей) испытывают сложности с концентрацией из-за невозможности оставаться на месте. В подготовительной группе этот процент ниже – 25% (5 детей). Напротив, отвлекаемость на посторонние стимулы более выражена в подготовительной группе (50%, 10 детей) по сравнению со старшей (30%, 6 детей). Это объясняется задержкой психического развития у детей подготовительной группы, что затрудняет удержание внимания. При этом, одинаковое количество детей в обеих группах (по 25%, 5 человек) склонны игнорировать запреты и ограничения.

Мы исходим из убеждения, что трудности в освоении учебного материала у старших дошкольников с задержкой психического развития обусловлены, в первую очередь, отклонениями в нормальном темпе их психического развития и своеобразными характеристиками произвольного внимания. Эти особенности внимания выражаются в его нестабильности, сниженной способности к сосредоточению, избирательности и повышенной

восприимчивости к внешним раздражителям. Эта гипотеза находит свое подтверждение в трудах А. Власовой (1996) и Т.В. Егоровой (2002).

Таблица 2. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению причин имеющихся затруднений детей старшего дошкольного возраста с ЗПР

Критерии \ Возрастная группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Не может спокойно сидеть на месте	9	45	5	25
Отвлекается на посторонние стимулы	6	30	10	50
Не реагирует на запреты и ограничения	5	25	5	25
Много и громко говорит	0	0	0	0

Теперь переходим ко второму разделу анкеты. Он поможет нам определить, насколько развиты и сформированы свойства внимания (таблицу 3).

Анализ данных таблицы 3 показывает, что у половины воспитанников старшей группы (9 человек, 45%) и подготовительной группы (11 человек, 55%) отмечаются дефициты в объеме внимания. Это создает существенные трудности в процессе обучения, поскольку им непросто удерживать внимание на нескольких объектах одновременно, следовать указаниям и запоминать значительный объем информации в течение короткого промежутка времени. У 8 детей старшей группы (40%) и 5 детей подготовительной группы (25%) периодически возникают сложности с усвоением учебного материала. Однако, у 3 дошкольников старшей группы (15%) и 4 детей подготовительной группы (20%) показатели объема внимания соответствуют возрастным нормам.

Таблица 3. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению уровня развития объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР

Уровень \ Возрастная группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто	9	45	11	55
Иногда	8	40	5	25
Редко	3	15	4	20
Никогда	0	0	0	0

Результаты, представленные в таблице 3, свидетельствуют о том, что дошкольники не всегда способны охватить необходимое количество информации о предметах и объектах. Это приводит к тому, что им становится трудно выполнять учебные задания, требующие одновременного сосредоточения на нескольких аспектах: например, одновременно слушать воспитателя, следовать его указаниям и выполнять само задание.

В следующем разделе вы найдете общую информацию, собранную из ответов на вопросы с 4 по 7. Эти вопросы помогли нам понять, как дети старшего дошкольного возраста с особенностями развития (задержкой психического развития) справляются с переключением внимания. Все это показано в Таблице 4.

Результаты анализа данных свидетельствуют о том, что нарушение переключения внимания является распространенной проблемой среди воспитанников. В старшей группе данная особенность была выявлена у 7 респондентов (35%), а в подготовительной группе – у 5 респондентов (25%). Указанные дети демонстрируют пониженный уровень переключаемости внимания, что проявляется в затруднениях при самостоятельном выполнении задач, сниженной концентрации на содержании деятельности и повышенной склонности к отвлечениям.

Таблица 4. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению уровня развития переключения внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР

Уровень \ Возрастная группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто	7	35	5	25
Иногда	7	35	9	45
Редко	6	30	6	30
Никогда	0	0	0	0

Воспитатели отмечают, что этим детям требуется регулярное подкрепление инструкций, они быстрее устают и им бывает сложно сосредоточиться или переключить внимание. Однако, когда воспитатель находится рядом и направляет их, дети успешно справляются с задачами в рамках занятия.

Мы зафиксировали высокий уровень переключаемости у 6 детей из старшей группы, что является 30%. А так же у 6 детей из подготовительной группы (30%). Эти дети спокойно переходят от одного дела к другому и при этом не теряют концентрацию.

При рассмотрении анкетных данных, начиная с 8-го по 12-й пункт, становится очевидным, что трудности с поддержанием устойчивости и концентрации внимания присущи подавляющему большинству детей. Это явление, как показывает Таблица 5, является скорее правилом, нежели исключением.

Исходя из данных таблицы 5, проблемы с устойчивостью и концентрацией внимания наблюдаются у большинства детей. В старшей группе мы видим 10 человек из 20 (50%) постоянно мучаются с сосредоточением. В подготовительной чуть лучше, но тоже высокий показатель 8 из 40 (40%). Ещё 5 детей в каждой группе-сталкиваются с этим время от времени. И только 5 детей старшей группы (25%) и 7 подготовительной (35%)

показывают норму. Утомляемость, отвлекаемость, невозможность досидеть до конца занятия всё это мы видим у этих детей.

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что дети старшего дошкольного возраста испытывают затруднения в переключении и удержании внимания. Низкий уровень развития данных когнитивных функций может быть индикатором недостаточной мотивации к учебной деятельности, что, в свою очередь, негативно сказывается на способности концентрироваться. Следовательно, для повышения вовлеченности детей в образовательный процесс требуется применение разнообразных стимулирующих методик.

Далее перейдем к изучению результатов исследования, полученных нами по 13 – 16 вопросам, 3 блока анкеты.

Наш детский сад комбинированного типа ставит своей целью всестороннее развитие каждого ребенка. Мы предлагаем комплексную программу, включающую как плановые занятия, так и специальные коррекционные и развивающие мероприятия, направленные на улучшение внимания и познавательных способностей. Эти занятия органично вплетены в образовательный процесс, игры и досуг. Для поддержки домашних занятий мы предоставляем родителям рекомендации, а также регулярно проводим собрания и публикуем полезные материалы, чтобы помочь им в воспитании и обучении детей.

Анализ данных, полученных в ходе проведенного нами анкетирования, выявил значительное число дошкольников, испытывающих трудности в учебной деятельности. Педагогические работники подчеркивают, что эти трудности обусловлены возрастными и психофизиологическими особенностями детей. Вследствие этого произвольное внимание у большинства воспитанников находится на низком или среднем уровне развития. Предполагается, что с возрастом и в процессе дальнейшего обучения, характеристики различных видов внимания будут естественным образом развиваться и совершенствоваться.

Таблица 5. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению уровня развития устойчивости и сосредоточенности внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР

Уровень \ Возрастная группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто	10	50	8	40
Иногда	5	25	5	25
Редко	5	25	7	35
Никогда	0	0	0	0

Исследование уровня концентрации и устойчивости внимания у старших дошкольников с ЗПР проводилось с помощью методики «Корректирующая проба» Бурдона. В рамках исследования, сначала детям предлагалось назвать изображенные геометрические фигуры. После этого, испытуемым выдавался бланк с множеством геометрических фигур, расположенных в ряды, и давалась инструкция вычеркивать определенные фигуры до сигнала «стоп». Все участники успешно выполнили поставленную задачу.

После того, как мы провели исследование, мы узнали, сколько времени ребенок потратил на то, чтобы найти и вычеркнуть геометрические фигуры. Затем мы сравнили это время с обычными показателями (приложение 5).

По итогам проведенного исследования мы можем констатировать, что устойчивость внимания у детей в обеих группах находится на среднем уровне. В среднем, дети удерживали внимание на задании от одной до двух минут. Особые трудности вызвала необходимость соблюдать порядок при переходе от одного ряда к другому. Если вас интересуют подробности исследования устойчивости внимания у старших дошкольников с ЗПР, вся информация находится в Приложении 5. Там есть две таблицы: таблица 3 для старшей группы и таблица 4 для подготовительной.

Исследование устойчивости внимания у детей старшего и подготовительного дошкольного возраста с задержкой психического развития позволило получить сравнительные результаты, которые представлены в таблице 6.

Изучение информации, представленной в таблице 6, позволяет заключить, что в обеих группах детей наблюдается устойчивость внимания, характерная для среднего диапазона. Данный результат, вероятно, обусловлен возрастными особенностями, которые затрудняют быструю ориентацию в большом количестве объектов и поддержание концентрации на одном из них при одновременном соблюдении всех инструктивных требований.

Серьезные трудности с выполнением задания возникли у 3 детей (15%) старшей группы. Их результат в 2,5 минуты свидетельствует о выраженной проблеме быстрой утомляемости и повышенной отвлекаемости.

Таблица 6. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень низкий	3	15	1	5
Низкий	4	20	2	10
Средний	9	45	7	35
Высокий	4	20	6	30
Очень высокий	0	0	4	20

Низкий уровень более проявлен в старшей группе, а именно у 4 (20%) детей. Это связано с недостаточно развитым умением сосредотачиваться на одном необходимом предмете среди нескольких. В подготовительной группе количество детей с низким уровнем устойчивости внимания равно 2 (10%).

Статистика показывает, что 45% детей старшей группы (9 человек) и 35% детей подготовительной группы (7 человек) успешно справляются с

заданиями в установленные сроки и с минимальным количеством ошибок. Это свидетельствует о среднем уровне выполнения задач у данной категории воспитанников.

Высокий уровень наблюдается у 4 (20%) детей старшей группы. Им удалось справиться с заданием за отведенное время, а также дети способны сами исправлять допущенные ошибки. Что говорит о высокой концентрации и сосредоточенности на инструкции. В подготовительной группе высокий уровень устойчивости внимания имеют 6 (30%) детей.

Также в подготовительной группе 4 (20%) ребенка обладают очень высоким уровнем устойчивости внимания.

Устойчивость и концентрация внимания у детей старшей и подготовительной групп с ЗПР были исследованы, а полученные результаты наглядно представлены на гистограмме 1 (рис. 1).

Гистограмма наглядно иллюстрирует серьезную проблему: в старшей группе выявлено 3 ребенка (15%), чья устойчивость внимания находится на очень низком уровне. Эти дети испытывают значительные трудности с различением похожих геометрических фигур, не могут найти все заданные объекты и допускают множество ошибок. Среди воспитанников подготовительной группы, только один ребенок (5%) продемонстрировал низкую устойчивость внимания, что соответствует аналогичным показателям.

Наблюдения в старшей группе показали, что у 4 детей (20%) устойчивость внимания находится на низком уровне, что создает определенные сложности при работе. При этом, что любопытно, время, которое им требуется для завершения задания, лишь незначительно больше, чем у тех, кто показал очень низкий результат (разница в несколько секунд). Количество же ошибок у них уменьшается на 1-2. В подготовительной группе подобная проблема с устойчивостью внимания коснулась 2 воспитанников (10%).

Распределение детей со средним уровнем устойчивости внимания выглядит следующим образом: в старшей группе их 9 (45%), а в

подготовительной – 7 (35%). Эти показатели являются максимальными для данных возрастных категорий. Дети способны выполнять задание, следуя инструкции, соблюдая отведенное время, и допускают минимальное количество ошибок.

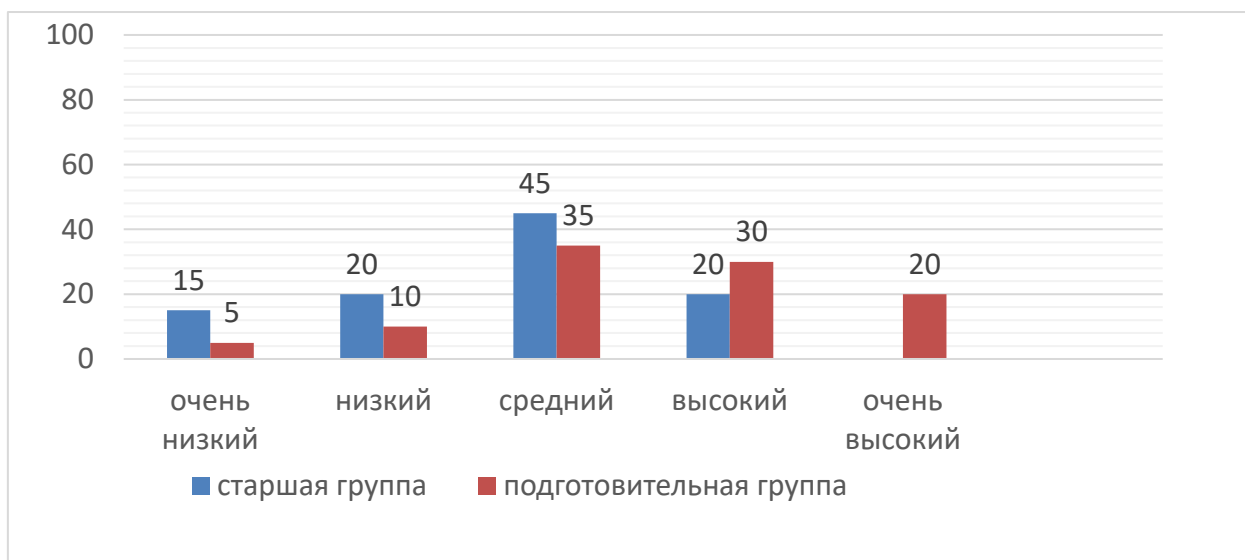


Рисунок 1. Результаты изучения устойчивости внимания детей старших дошкольников с ЗПР по методике «Корректурная проба» Бурдона (2006)

В старшей группе 4 (20%) человек обладают высоким уровнем устойчивости внимания. Они ориентируются среди множества фигур, допуская малое число ошибок. В подготовительной группе 6 (30%) детей имеют высокий уровень.

Очень высокий уровень отмечается у 4 (20%) детей подготовительной группы.

Изучение устойчивости внимания выявило, что у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР наблюдаются трудности с концентрацией, что требует проведения коррекционных мероприятий для улучшения этого навыка.

Для более полного понимания уровня концентрации внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития мы провели исследование с использованием корректурной пробы Бурдона (2006) [13, с. 7]. Подробные результаты этого изучения, разделенные по старшей и

подготовительной группам, представлены в Приложении 5 (таблицы 5 и 6 соответственно).

В таблице 7 собраны данные, которые помогают понять, как у старших дошкольников с ЗПР обстоят дела с концентрацией внимания.

Исследование данных из таблицы 7 показало, что у детей старшего дошкольного возраста чаще всего встречается низкий или средний уровень развития концентрации внимания. Дети с низким уровнем (35% или 7 человек в старшей группе, 15% или 3 человека в подготовительной) испытывают заметные трудности: им сложно удерживать внимание на нескольких объектах одновременно, они быстро устают и могут воспроизводить информацию о расположении объектов лишь частично. Средний же уровень, который считается нормой для этого возраста, был отмечен у 45% (9 детей) в старшей группе и у 65% (13 детей) в подготовительной. Эти дети демонстрируют хорошую способность к концентрации, сохраняют интерес к деятельности и не подвержены сильному влиянию отвлекающих факторов.

Высокие показатели в старшей группе отмечаются у 4 (20%) детей, а в подготовительной группе у 4 (20%) детей. Такие показатели могут говорить об индивидуальных особенностях детей, позволяющих успешно выполнять поставленные задачи.

Мы предполагаем, что сниженная концентрация внимания старших дошкольников с ЗПР объясняется отсутствием интереса, неполноценной речевой активностью, затруднениями восприятия устной инструкции, от чего страдает познавательная сфера, что может приводить к отсутствию желания к обучению. В следствии этого у таких детей возникают особенности развития внимания. Все вышеперечисленное оказывает влияние на образовательную деятельность.

Визуальное представление сравнения уровня концентрации внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, посещающих старшую и подготовительную группы, приведено на гистограмме 2 (рис. 2).

Таблица 7. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Коррективная проба» Бурдона (2006)

Уровень / Возрастная группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень низкий	0	0	0	0
Низкий	7	35	3	15
Средний	9	45	13	65
Высокий	4	20	4	20
Очень высокий	0	0	0	0

Результаты гистограммы выявили, что в старшей группе наблюдается преобладание низкого и среднего уровней концентрации внимания. Это проявляется в частой отвлекаемости и затруднениях с полным восприятием инструкций. Для подготовительной группы характерным является средний уровень концентрации внимания, который отмечается у 13 детей (65%). Данные указывают на необходимость разработки мер по развитию концентрации внимания у воспитанников старшей группы.

Таким образом, специфика внимания старших дошкольников с ЗПР отличается формирующимся произвольным вниманием, его малой устойчивостью, не в полной мере развитой саморегуляцией.

Следует констатировать, что внимание дошкольников находится на этапе развития. У детей с речевыми патологиями этот показатель часто оказывается на низком или среднем уровне. В рамках нашего исследования, для верификации этой информации, мы применили методику «Запомни и расставь точки» Р. С. Немова. Полученные данные дали нам представление об объеме внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Предварительно перед проведением методики мы повторили счет от 1 до 9, чтобы убедиться ориентируется ли ребенок в числах. При выполнении

ребенком методики мы акцентировали внимание на количестве и месте расположения воспроизведенных по памяти точек, а также на допущенные ошибки (пропуски, лишние точки и их расположение) и затраченное время. Обращали внимание на волевых качествах ребенка: темп выполнения, наличие интереса и утомляемости.

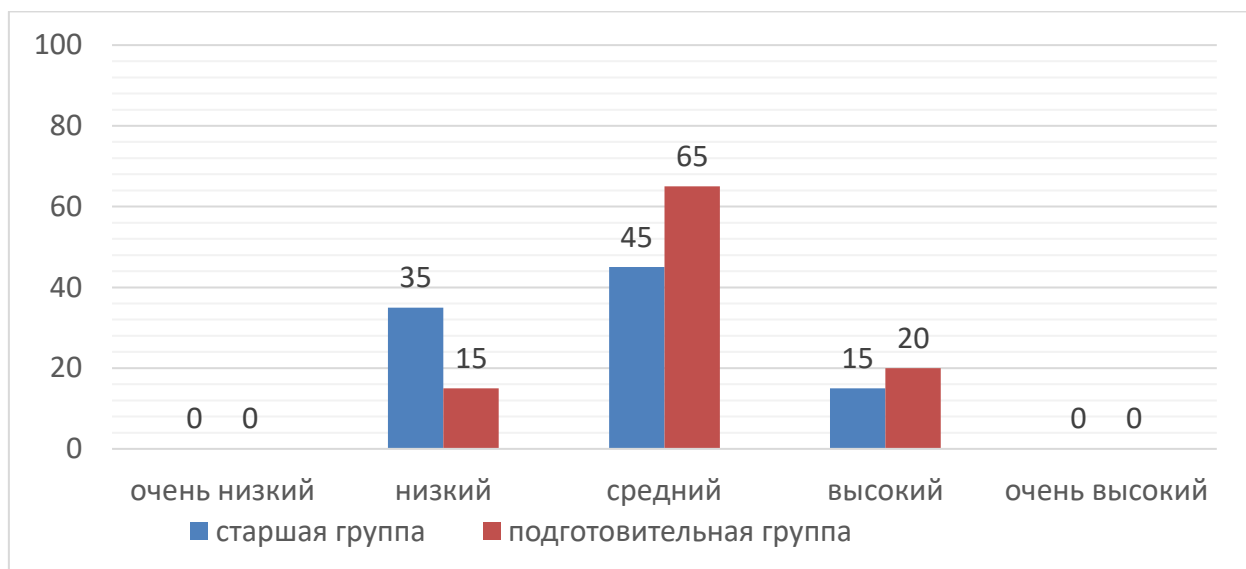


Рисунок 2. Результаты концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006)

В ходе выполнения задания старшие дошкольники с ЗПР испытывали сложности в запоминании точного количества точек и их места. Наблюдалось приписывания лишних точек. С каждой последующей карточкой, на которой увеличивалось число точек, дети имели трудности в их запоминании и перенесении на чистый квадрат, а также к концу задания интерес к нему иссякал, от чего отмечалась утомляемость. Стоит отметить, что дети старшей группы испытывали большие трудности в сравнении с детьми подготовительной группы.

Предполагается, что данная взаимосвязь может быть связана с возрастными характеристиками детей. Полные результаты исследования объема внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития, проведенного по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова

(2001) [49, с. 81], можно найти в приложении 9 (таблица 2 – старшая группа; таблица 3 – подготовительная группа).

В таблице 8 представлены результаты сравнения объема внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития, выявленные в ходе проведенного изучения.

Как видно из таблицы 8, очень высокий уровень внимания встречается лишь у 2 детей (10%) в подготовительной группе. Это объясняется их возрастом и тем, что они еще развиваются.

Результаты исследования показали, что высокий уровень внимания продемонстрировали 5 участников старшей группы (25%) и 7 участников подготовительной группы (35%). Это подтверждает, что дошкольники способны эффективно обрабатывать информацию, удерживая в памяти как множество объектов, так и детали инструкций.

Таблица 8. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Запомни и расставь точки» Р. С. Немова (2001)

Уровень	Возрастная Группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
		Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень высокий		0	0	2	10
Высокий		5	25	7	35
Средний		8	40	9	45
Низкий		7	35	2	10
Очень низкий		0	0	0	0

При этом, средний уровень развития внимания характерен для существенной части детей. В частности, 8 воспитанников старшей группы (40%) и 9 воспитанников подготовительной группы (45%) успешно справляются с удержанием внимания на заданных объектах, следуют инструкциям и укладываются в установленные временные рамки, демонстрируя при этом незначительное количество погрешностей.

Когда мы изучали, как долго старшие дошкольники с задержкой психического развития могут концентрироваться, оказалось, что у 7 детей из старшей группы (это 35%) и у 2 детей из подготовительной группы (это 10%) с этим были трудности.

Для наглядного представления этих сравнительных данных, отражающих особенности объема внимания в зависимости от возрастной группы, была построена гистограмма 3 (рис. 3).

Визуализация на гистограмме 2 убедительно свидетельствует о том, что для детей старшей и подготовительной групп детского сада наиболее распространенным является средний показатель объема внимания. В старшей группе средний уровень объема внимания у 8 (40%) человек, а в подготовительной группе у 9 (45%) человек. Это обусловлено тем, что возраст детей подготовительной группы близок к школьному, соответственно их объем внимания уже более сформирован.

Выявлено, что 2 ребенка (10%) из подготовительной группы достигли очень высокого уровня объема внимания. В старшей группе детей с таким показателем не обнаружено.

Высокий уровень объема внимания демонстрируют 5 человек (25%) из старшей группы и 7 человек (35%) из подготовительной группы.

Мы обратили внимание, что некоторым ребятам в старшей группе (7 человек, или 35%) и в подготовительной группе (2 человека, или 10%) требуется дополнительная поддержка в развитии внимания. Это означает, что им пока непросто справляться с большим потоком информации, запоминать, где что лежит, и долго оставаться сосредоточенными на одном деле.

Можно предположить, что для определения уровня развития объема внимания или его нарушений у старших дошкольников с ЗПР методика с запоминанием и воспроизведением по памяти точек является очень значимой для проведения диагностики.

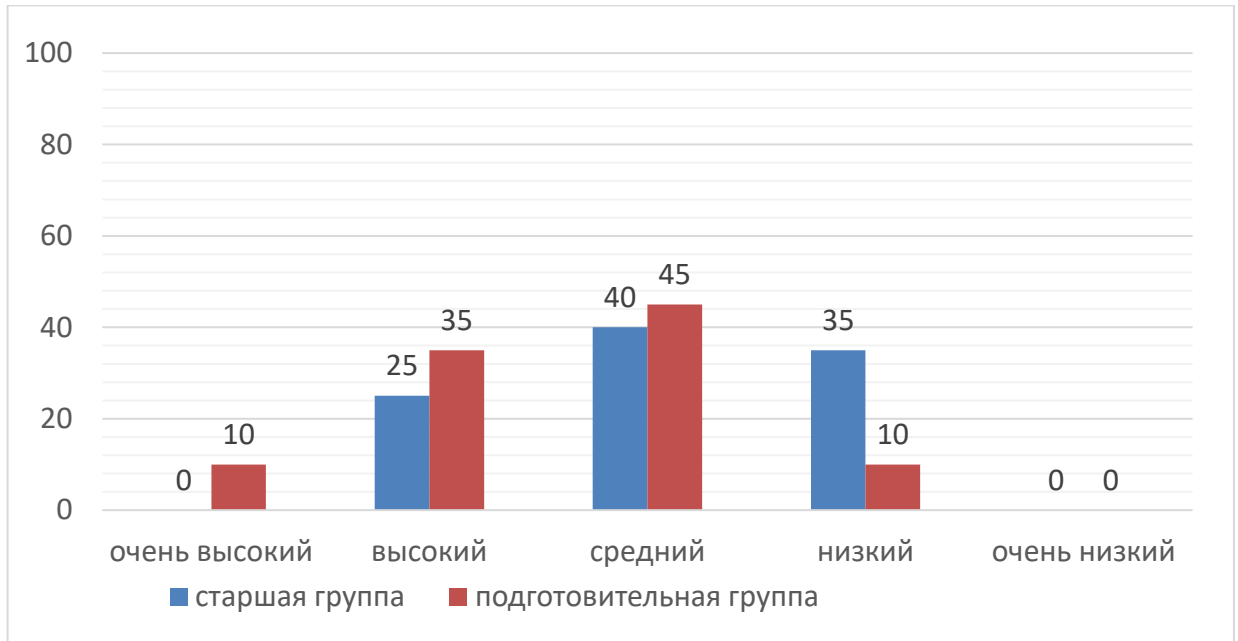


Рисунок 3. Гистограмма 3. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Запомни и расставь точки» Р. С. Немова (2001)

Согласно информации, представленной в трудах Ю.Б. Дормашева, В.Я. Романова (1999), А.В. Запорожец (1964) детям дошкольного возраста сложно выстраивать свои действия, трудно сосредотачивать внимание на заданиях, объем их внимания ограничен.

На основании представленных выше результатов можно сделать вывод о том, что объем внимания старших дошкольников является ограниченным, сформирован не в полной мере. С детьми необходимо проводить коррекционную работу.

При помощи методики «Проставь значки» Р.С. Немова мы смогли изучить уровень переключаемости и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

С целью оценки уровня знакомства детей с геометрическими фигурами мы начали с этапа их распознавания. Далее, в ходе выполнения основной части методики, мы осуществляли сбор данных по ряду показателей: скорость выполнения задания, количество пропущенных и ошибочно выполненных

шагов, точность нанесения отметок в пределах фигур, а также процент правильно идентифицированных геометрических форм.

Мы провели исследование, чтобы понять, как дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития справляются с переключением и распределением внимания. Все подробные результаты этого исследования вы можете найти в Приложении 7. Там же представлены две таблицы: одна (таблица 3) – с данными по старшей группе, другая (таблица 4) – по подготовительной группе.

Таблица 9. Результаты изучения переключения и распределения детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007)

Уровень / Возрастная Группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	3	15	4	20
Средний	12	60	14	70
Низкий	5	25	2	10
Очень низкий	0	0	0	0

По результатам, представленным в таблице 9, видно, что большое количество детей обладают средним уровнем переключения и распределения внимания в обеих группах. Так, в старшей группе число детей со средним уровнем переключения и распределения внимания равно 12 (60%), а в подготовительной группе 14 (70%). Это говорит о том, что дошкольники способны удерживать внимание на объектах, инструкции и времени, контролировать свой темп работы, переключаться на другие геометрические фигуры, не отвлекаясь на другие после сигнала «стоп».

Анализ данных выявил, что высокий уровень развития навыков переключения и распределения внимания демонстрируют 15% воспитанников

старшей группы (3 ребенка) и 20% воспитанников подготовительной группы (4 детям).

Проблемы с вниманием, такие как трудности с его переключением и распределением, затрагивают значительную часть старших дошкольников (25%) и часть детей подготовительной группы (10%). Эти сложности, вероятно, имеют корни в речевых особенностях детей, их неспособности четко следовать инструкциям в установленные сроки и затруднениях при переходе от одной визуальной задачи (например, смены геометрической формы) к другой.

Обеим группам было сложно уложиться во времени, темп выполнения был замедленным, они допускали ошибки, пропуская фигуру и оставляя ее не отмеченной, в определенной фигуре ставили галочку зеркально. Такое выполнение задания может говорить о сложностях в распределении внимания между практическим заданием и словесной инструкцией, высокой истощаемости, повышенной отвлекаемости.

Для сравнения уровня развития переключения и распределения внимания у детей старшего дошкольного возраста и их сверстников из подготовительной группы с задержкой психического развития была построена гистограмма 4 (рисунок 4), которая отображает полученные результаты.

Исследование гистограммы выявило, что большинство воспитанников подготовительной группы (70%, или 14 детей) демонстрируют средний уровень развития переключения и распределения внимания. Эти данные свидетельствуют о тенденции к улучшению данных когнитивных функций по мере приближения к школьному возрасту, что, вероятно, положительно сказывается на готовности к обучению

Мы заметили, что хорошо развиты эти навыки у 3 детей из старшей группы (это 15% от всех детей в этой группе) и у 4 детей из подготовительной группы (20%). А вот с переключением и распределением внимания трудности испытывают 5 детей из старшей группы (25%), а в подготовительной группе таких всего 2 ребенка (10%).

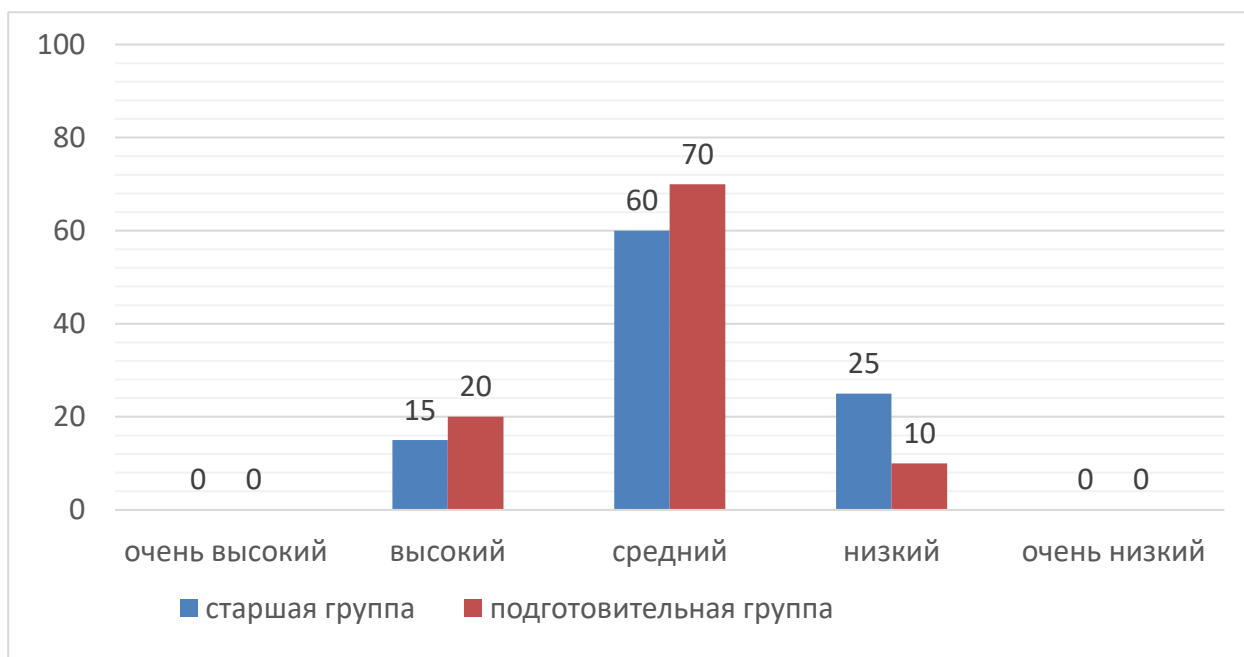


Рисунок 4. Результаты изучения переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007)

Полученные нами результаты, скорее всего, говорят о том, что речевые трудности стоят на пути обучения и развития детей, омрачая их внимание и другие важные умственные способности. Для того чтобы дети с ЗПР могли раскрыть свой потенциал, нам жизненно необходимо видеть их уникальные потребности и объединить усилия всех специалистов. Только в тесном союзе, применяя всесторонний подход, мы сможем подарить им максимальные успехи в их образовании и воспитании, открывая двери к светлому будущему.

Выводы по второй главе

1. Чтобы получить более полное представление о том, как работает произвольное внимание у старших дошкольников с задержкой психического развития, мы провели специальное исследование в форме констатирующего эксперимента. Эксперимент проходил в МБДОУ «Детский сад комбинированного вида №27 «Золотая рыбка»». В нем участвовали 40 детей в возрасте от 5 до 7 лет, представляющих старшую и подготовительную группы. Все участники имели диагностированный клинический синдром F80, известный как «Задержка психологического развития».

2. Изучение произвольного внимания у старших дошкольников с ЗПР было организовано в три этапа. Первый, подготовительный этап, был направлен на сбор исходной информации через беседы, анкетирование воспитателей и изучение анамнеза детей. На втором, экспериментальном этапе, мы сосредоточились на непосредственном сборе данных посредством наблюдения, бесед и проведения экспериментов. Завершающий этап был посвящен глубокому качественному и количественному анализу полученных результатов с целью формирования выводов.

3. Экспериментальное исследование проводилось с использованием следующих психодиагностических методик: "Корректирующая проба" Бурдона (2006) [13, с. 7], "Запомни и расставь точки" Р.С. Немова (2001) [49, с. 81] и "Проставь значки" Р.С. Немова (2007) [38, с. 56].

4. Исследование, проведенное посредством анкетирования, позволило установить, что 11 воспитанников, что составляет 27.5% от всей группы, достигли достаточного уровня успеваемости. Также было отмечено, что 7 детей (17.5% от общей выборки) обладают объемом знаний, соответствующим нормативным требованиям для их возраста.

5. В ходе исследования было установлено, что 26% детей (10 человек) обладают устойчивостью и концентрацией внимания, соответствующими их возрасту. Нормативные показатели переключения внимания были достигнуты 30% испытуемых (12 детей).

6. В ходе применения методики «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с. 7] было установлено, что 4 ребенка (10%) испытывают трудности с устойчивостью внимания. Им сложно долго фокусироваться на задачах и одновременно следовать нескольким инструкциям. Однако, большинство воспитанников, а именно 26 человек (64%), показали хороший уровень устойчивости внимания.

7. Мы провели тестирование с помощью "Корректирующей пробы" Бурдона (2006) [13, с. 7] и выяснили, что у десяти детей из группы (это четверть всех воспитанников) концентрация внимания развита слабо. Эти малыши испытывают сложности с усвоением новой информации, так как им мешают речевые особенности и возрастные нюансы, из-за чего им трудно сосредоточиться на задании надолго. Остальные тридцать детей (три четверти группы) показали нормальный уровень концентрации внимания.

8. В ходе исследования, проведенного с применением методики «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [49, с. 81], было установлено, что у 9 дошкольников (23% от общей выборки) наблюдается низкий уровень развития объема внимания. Данный показатель свидетельствует о том, что эти дети испытывают трудности с продолжительным удержанием внимания на условиях задачи, одновременным охватом нескольких объектов и восприятием устных инструкций, что обусловлено их возрастными особенностями. У большинства детей, а именно у 29 воспитанников (74%), объем внимания соответствует нормативным показателям.

9. Исследование, проведенное по методике "Проставь значки" Р.С. Немова (2007) [38, с. 56], выявило, что у 17% (7 детей) дошкольного возраста наблюдается недостаточная способность к переключению и распределению внимания. Это проявляется в их повышенной отвлекаемости, быстрой утомляемости и затруднениях при переходе от одного вида деятельности к другому, особенно когда требуется проявление волевых усилий. В то же время, у подавляющего большинства – 82% (33 ребенка) – уровень развития этих когнитивных функций находится в пределах нормы.

10. По итогам проведенного исследования была подтверждена гипотеза о специфических особенностях внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Выявленные характеристики включают: трудности с переключением и распределением внимания, его нестабильность, низкий уровень концентрации, недостаточную заинтересованность, быструю утомляемость, сниженную работоспособность и повышенную склонность к отвлекающим факторам.

ГЛАВА 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Научно–методологические подходы к коррекции произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития

Чтобы успешно помочь детям с задержкой психического развития исправить проблемы с вниманием, нужно придумывать и использовать хорошие игры и упражнения. То, какие именно игры и занятия выберете, очень сильно повлияет на то, насколько хорошо получится справиться с невнимательностью у старших дошкольников с ЗПР.

Фундаментальные принципы психологической коррекции, применимые к работе с детьми с задержкой психического развития, подробно освещены в работах таких авторов, как Т.Н. Волковская и Г.Х. Юсупова (2014), а также И.Ю. Левченко и В.А. Калягин (2006). Коррекционная деятельность может осуществляться как в формате индивидуальных занятий, так и в рамках групповых форм работы.

Цель, задачи и направление коррекции внимания старших дошкольников с задержкой психического развития и базируются на принципах, разработанных И.Ю. Левченко (2000), Л.С. Выготским (1991),

Д.Б. Элькониним (2007), А.Н. Леонтьевым (1975). Эти методологические принципы коррекции описаны в трудах У.В. Ульенковой (2002):

1. Принцип единства коррекции и развития. Суть этого принципа заключается в опоре на клинико – педагогические анализы условий развития ребенка, учитывая возрастные особенности и специфику нарушений при реализации коррекционной работы.

2. Деятельностный принцип коррекции. Через включение ребенка в целенаправленную деятельность мы осуществляем последовательные

коррекционные шаги. Это, в свою очередь, создает благоприятные условия для значительных позитивных сдвигов в становлении его личности.

3. Принцип единства диагностики и коррекции развития. Поставленные цели и задачи могут быть определены только на основании комплексного, системного изучения. При реализации коррекции необходимо фиксировать происходящие изменения в состоянии ребенка.

4. Принцип взаимосвязи коррекции и компенсации. С помощью коррекционной работы происходит компенсация нарушений. Вместе развития и компенсация направлены на реабилитацию и социальную адаптацию ребенка.

5. Принцип учёта возрастных психологических и индивидуальных особенностей развития. Этот принцип подразумевает индивидуальный подход к каждому ребенку и выстраивание коррекционной деятельности, учитывая возрастные особенности развития, психическое развитие, возрастные новообразования.

6. Принцип возрастания сложности. Этот принцип обусловлен доступностью заданий для каждого ребенка, с помощью возрастания от простого задания к сложному.

7. Принцип оптимистического подхода. Данный метод определен необходимостью в организации «атмосферы, ситуации успеха» для ребенка при осуществлении коррекционной деятельности, а также веру в успех ребенка и его поощрение [16, с. 31].

8. Принцип учета зоны ближайшего развития. Формирование личности ребенка происходит в рамках комплексной системы социальных взаимодействий. Его онтогенез неразрывно связан с процессом межличностного общения, в котором ключевую роль играют взрослые. Характер и механизмы коммуникации выступают фундаментальным фактором в становлении ребенка, а также детерминируют его зону ближайшего развития.

9. Принцип коррекции снизу- вверх. Следуя этому принципу, мы можем действовать на опережение, превращая коррекцию в активную психологическую работу, которая целенаправленно стимулирует появление новых психологических образований еще до того, как возникнет необходимость.

10. Принцип учета эмоциональной сложности материала. Данный метод направлен на установление доверительных отношений и создание позитивной атмосферы, что является залогом успешного взаимодействия с ребенком. [60, с. 6].

Организация коррекционной работы с детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, с точки зрения

В.И. Селиверстова (2003) должна выстраиваться на систематическом взаимодействии психолога, педагога, логопеда и других специалистов, а также на интересе и активности самого ребенка [72, с. 112].

Т.В. Гудкова (2009) в своих трудах отмечает важность обращения к возможностям правого полушария для повышения эффективности коррекционной работы с детьми с ЗПР. Это позволит полнее использовать присущие правому полушарию особенности, а именно восприятие, эмоциональность, образность и целостность [26, с. 11].

А также стоит отметить мнение Т.Н. Волковской, Г.Х. Юсуповой (2014), в котором говорится о преимуществе интегративного подхода при выборе психокоррекционных техник, обеспечивающего возможность применения приемов разных направлений [16, с. 36]. Е. М. Мастюковой (1991) предлагается клинический подход, который предполагает необходимость постановки медицинского диагноза, раскрывающего структуру ЗПР при различных их формах [26, с. 8].

В рамках клинического подхода подразумевается комплексная коррекционная методика, в которой рассматривается общая картина речевого недоразвития в разных аспектах, в соответствии с физиологическим развитием дошкольника и его ведущей деятельностью. В структуру данной методики

входят терапевтические мероприятия речевого нарушения – это оздоровление и укрепление нервной системы и всего организма, совершенствование коммуникативной функции речи и социальных взаимоотношений. В работах Т.Н. Волковской и Г.Ю. Юсуповой (2014) описывается система игровых занятий, нацеленных на развитие эмоциональной волевой сферы, на разрешение личных и межличностных проблем, на восстановление общения и развитие всех высших психических функций, в том числе и произвольного внимания [16, с. 37].

Комплексную методику психомоторной коррекции в своей работе предлагает А.В. Семенович (2002). Существенная роль в этой методике отводится на коррекцию внимания. Коррекционная работа делится на метода: метод моторной коррекции и когнитивные методы. Целью моторного метода является возобновление контакта со своим телом, устранение напряжений. Когнитивные методы представляют собой преодоление сложностей овладения образовательных материалов и развитие высших психических функций [73].

Существуют разнообразные методики и техники, повышающие эффективность развития внимания. Например, В.И. Селиверстов (2003) предлагает такие приемы, как формирование контроля над деятельностью (поэтапного, текущего и итогового), создание стимулов для активности и чередование различных видов деятельности. У детей с задержкой психического развития эти аспекты внимания часто недоразвиты. В коррекционной работе важно уделять внимание всем его характеристикам: концентрации, переключению, объему, распределению и устойчивости [72, с. 125].

Как отмечал А.В. Запорожец в 1986 году, игры, используемые в обучении, очень важны для того, чтобы дети с задержкой психического развития лучше концентрировали внимание. Через специальные игры, которые помогают развивать мышление и другие умственные навыки, дети

испытывают радость и получают приятные впечатления. Это, в свою очередь, делает их более увлеченными учебой. [83].

Для детей с задержкой психического развития Т.Н. Волковская и Г.Ю. Юсупова (2014) предложили систему игр и игровых упражнений, ориентированную на их общие потребности в развитии.

В эту систему входят разнообразные игровые формы: от этюдов и подвижных игр до музыкальных игр и специально созданных игровых ситуаций [16, с. 37].

Применение игровых подходов для коррекции внимания у старших дошкольников с ЗПР является предметом изучения многих известных исследователей, среди которых Л.С. Выготский (1933), Н.А. Лукина (2004), Д.В. Менджерицкая (1982), И.В. Шмакова (2017), С.Л. Рубинштейн (1976), А.Н. Леонтьев (1959) и другие.

Многочисленные исследования в сфере психокоррекции произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития подтверждают, что игровые методики демонстрируют значительную эффективность. Специалисты, такие как О. Герасимова и Т.А. Бочкарева (2002), Д.Б. Эльконин (1978), Л.С. Выготский (1966), Н.А. Лукина (2019),

Д.В. Менджерицкая (2008) и другие, указывают на значимость игр, направленных на формирование целенаправленности поведения, как в индивидуальной, так и в групповой работе.

Психологическая работа по улучшению внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития включает в себя активное формирование компенсаторных стратегий или восстановление нарушенных функций:

- функциональных систем перестройка — используется в тех случаях, когда самопроизвольного восстановления не наблюдается;

- растормаживание нарушенных функций — то есть снятие патологического торможения в мозговых зонах, связанных с повреждёнными участками;

- перенос функций в сохранные области больших полушарий [72, с. 125].

Обобщая все вышеуказанное, необходимо подчеркнуть, коррекционная деятельность по развитию произвольного внимания решает следующие задачи:

1. стимулировать развитие различных модальностей внимания, включая сенсорное (восприятие через органы чувств), слуховое (фокусировка на звуках) и моторно-двигательное (контроль и координация движений);
2. учить лучше замечать то, что мы видим, слышим и делаем руками или телом;
3. обострять чувствительность к внешним стимулам через развитие сенсорного и слухового внимания, а также повышать точность и осознанность движений посредством тренировки моторно-двигательного внимания;
4. развивать внимание к ощущениям, звукам и движениям.

Успешное выполнение поставленных задач напрямую зависит от слаженной и последовательной работы всех вовлеченных специалистов, включая воспитателей, психологов, логопедов, родителей и других. Тем не менее, на пути к достижению этих целей возникают препятствия, обусловленные индивидуальными особенностями и разной степенью развития каждого участника.

3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Наше исследование показало, что у старших дошкольников с задержкой психического развития возникают серьезные проблемы с тем, чтобы управлять своим вниманием. Им трудно сосредоточиться на чем-то одном надолго, они легко отвлекаются, им сложно переключаться с одного задания на другое. Их способность работать тоже очень непостоянна: они быстро

устают, рассеяны и могут запомнить лишь небольшие, разрозненные кусочки информации.

Мы разработали и применили специальную психологическую программу для развития произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития. Основой для программы послужили результаты предварительного, констатирующего исследования.

Наша программа помогает детям стать более внимательными. Мы предлагаем специальные игры и упражнения, которые тренируют их способность сосредотачиваться, не отвлекаться, быстро переключаться между задачами и удерживать внимание на нескольких вещах одновременно. Цель – чтобы дети перестали быть рассеянными и могли лучше справляться с учебой и другими делами.

Таблица 10. Направления развивающей работы

№	Особенности внимания	Направление развития
1.	малый объём внимания	– расширять объём внимания
2.	затруднённое переключение между объектами	– повышать способность к переключению внимания
3.	проблемы с распределением внимания	– совершенствовать навык распределения внимания
4.	ослабленная сосредоточенность	– формировать целенаправленное и сконцентрированное внимание; – обучать умению фокусировать сознание (или деятельность) на одном объекте, отвлекаясь от всего остального
5.	пониженная стабильность внимания	– воспитывать стабильное внимание; – обучать способности длительно удерживать внимание на заданном объекте или процессе
6.	низкая скорость обработки поступающей информации	– тренировать умение быстро выполнять задания, не реагируя на отвлекающие факторы

Образовательный процесс построен на игровых методиках, что обеспечивает повышение результативности усвоения информации и активизирует мотивацию к обучению. В рамках реализации программы

проводится непрерывный контроль и анализ достижений, что дает возможность оперативно адаптировать учебный план с учетом индивидуальных потребностей и особенностей каждого ребёнка.

Разработанная нами психологическая программа, направленная на тренировку произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития, значительно облегчает процесс организации и систематизации информации по теме нашего исследования.

Наша программа предлагает:

1. Обучение, ориентированное на реальные жизненные ситуации.
2. Индивидуальный подход к коррекции и развитию каждого ребенка.
3. Идеально подходит для детей 5-7 лет, находящихся на важном этапе развития.
4. Гибкие форматы занятий: как в дружной группе, так и персонально.
5. Регулярные занятия дважды в неделю для стабильного прогресса.
6. Короткие, но эффективные 30-минутные сессии, учитывающие концентрацию внимания детей.

Откройте для своего ребенка мир новых знаний с нашей комплексной программой. Она включает 24 часа увлекательных групповых занятий и 12 часов персонального подхода к каждому малышу. Идеальный размер группы – всего 5 детей, чтобы обеспечить максимум внимания. Каждое занятие – это динамичные 30 минут развития. Программа создана специально для детей от 5 до 7 лет.

В рамках организации коррекционных занятий мы стремились к всестороннему охвату всех намеченных направлений. Для этого активно применялся разнообразный инструментарий, включающий в себя: моделирование, дидактические и коммуникативные игры, психогимнастику, поэтапное формирование умственных действий, а также релаксационные техники.

С помощью метода моделирования определялись цели и задачи коррекционной программы. Также он применялся для установления

промежуточных и итоговых результатов, которых планировалось достичь в процессе реализации данной программы.

Метод дидактических игр послужил эффективным средством для формирования и совершенствования таких когнитивных функций, как произвольное внимание, память и мышление, а также для развития навыков самоконтроля и саморегуляции поведения. В рамках коррекционной работы были успешно применены следующие игровые методики: «Кулак-ребро-ладонь», «Запутанные дорожки», «Пишущая машинка», «Пуговица», «Нос – Пол – Потолок», «Найди героев передачи», «Запутанные дорожки» (вторая игра с таким же названием, видимо, использовалась дважды).

Метод коммуникативных игр содействовал совершенствованию навыков общения и коллективного взаимодействия, повышению уровня социализации и укреплению способности к произвольной регуляции поведения. В коррекционной работе применялись такие игры, как «Газета», «Поем вместе», «Кого называли – тот и лови», «Поймать руку», «Почесать спинку», «В магазине зеркал», «Муха».

Метод подвижных игр выступил настоящим катализатором синхронизации полушарий мозга. Каждое движение, каждый шаг в этих играх прокладывал свежие нейронные связи между правым и левым полушариями, что непосредственно сказывалось на росте умственных способностей. Среди активно применявшихся в коррекционной программе игр были «Кого называли – тот и лови», «Найди и коснись», «Дикая лошадь» и «Умелый наездник».

Метод психогимнастики представляет собой комплекс практических упражнений, полезных для детей. Предлагаются задания на тренировку внимания: детей учат распределять его, быстро переключаться и сосредотачиваться на главном. Имеются также специальные этюды, помогающие снимать стресс и расслабляться. Параллельно ведётся работа над улучшением детских взаимоотношений путём сокращения эмоциональной дистанции. Важно, что все эти упражнения включают физическую активность,

которая напрямую влияет на развитие таких значимых качеств внимания, как распределение, переключение и способность к сосредоточению.

Методика поэтапного формирования умственных действий опирается на идеи П.Я. Гальперина, который считал внимание своего рода внутренним, автоматизированным действием контроля. Чтобы помочь детям научиться «писать внимательно» на коррекционных занятиях, были разработаны и использованы специальные тексты.

Релаксационный метод способствует улучшению концентрации у детей, помогает им управлять своими движениями и мыслями. Благодаря этому они развиваются гармонично, начинают лучше чувствовать собственное тело и получают более разнообразные ощущения от него.

Реализуя коррекционную программу с использованием данных методов, мы получим возможность измерять:

- Успехи в развитии произвольного внимания;
- Уровень освоения произвольной регуляции деятельности;
- Изменения в эмоциональном состоянии старших дошкольников с задержкой психического развития.

Для успешности коррекционно-развивающей работы необходимо принимать во внимание все стороны внимания ребёнка. С этой целью следует учитывать перечисленные ниже моменты:

- Структура занятия обязана быть чёткой, обладать выраженными началом и окончанием, а также создавать комфортные условия для деятельности;
- Необходимо подобрать оптимальный темп проведения занятия. Чрезмерная поспешность способна спровоцировать ошибки, тогда как излишняя растянутасть ведёт к угасанию интереса;
- Последовательные и систематические требования, предъявляемые взрослым, формируют предсказуемую среду, которая способствует сосредоточению;

– Так как продолжительное удержание внимания требует существенных волевых затрат и способно вызывать переутомление, требуется регулярно чередовать виды деятельности;

– Не следует забывать и о возрастных и индивидуальных особенностях ребёнка.

На протяжении курса мы будем систематически улучшать ваши способности к вниманию. Мы освоим техники повышения концентрации, научимся поддерживать фокус на протяжении длительного времени, увеличите объем информации, которую можете обрабатывать, и разовьете умение эффективно распределять и быстро переключать свое внимание. Помимо этого, мы будем работать над развитием связанных с вниманием мыслительных процессов, управлением эмоциями, саморегуляцией и улучшением навыков межличностного общения.

Цель программы направлена на формирование и совершенствование произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста, имеющих задержку психического развития.

Для реализации этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Развивать и корректировать такие значимые качества произвольного внимания, как объём, устойчивость, концентрация, переключаемость между разными объектами и распределяемость.

2. Формировать у детей навыки, необходимые для успешного обучения: умение ставить цели, самостоятельно контролировать собственную деятельность и оценивать её итоги.

3. Укреплять волевые качества детей, что служит основой для становления произвольности.

Еженедельные групповые занятия (5-6 детей) в кабинете психолога: свобода движения и активные игры для вашего ребенка.

Содержание психологической программы по развитию произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Программа развития построена на двух взаимосвязанных компонентах:

1. Вводный (мотивационный) компонент: Программа направлена на повышение познавательного интереса и социальной активности у старших дошкольников с ЗПР через 6 групповых занятий по 30 минут, проводимых дважды в неделю.

2. Основной (развивающий) компонент: Его предназначение – совершенствование ключевых аспектов произвольного внимания у старших дошкольников с ЗПР. Он включает 18 групповых занятий, также проводимых дважды в неделю по 30 минут.

Таблица 11. Тематическое планирование

№ занятия	Структура занятия	Цель	Время проведения (мин.)	Примечание
Мотивационный блок				
1	Игра «Ручеек» (А.А.Осипова)	психогимнастика – знакомство, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 149
	Упражнение «Будь внимателен» (О.Н. Истратова)	развитие произвольного внимания, коммуникативных навыков	5	с. 149
	Упражнение «Внимательное письмо» (По П.Я. Гальперину)	развитие произвольного внимания	10	
	Игра «Кулак-ребро-ладонь» (А.В. Семенович)	развитие переключения внимания	5	с. 150
	Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 150
ВСЕГО: 30 мин.				

Продолжение таблицы 11

2	Игра «Заметь все» (О.Н. Истратова)	психогимнастика – снятие напряжения и скованности, развитие волевого внимания, объема внимания	5	с. 150
	Игра «Запутанные дорожки» (Н.В. Бабкина)	развитие устойчивости и концентрации внимания	5	с. 150
	Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)	развитие произвольного внимания	10	
	Игра «Кого назвали – тот и лови» (А.А. Осипова)	развитие переключения и сосредоточенности внимания	8	с. 151
	Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 151
ВСЕГО: 33 мин.				
3	Игра «Поймать руку» (О.Н. Истратова)	психогимнастика – снятие напряжения, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 152
	Задание «Считаем до 50» (Ж.М. Глозман)	развитие концентрации внимания, развитие слуховой памяти, распределения внимания	5	с. 152
	Упражнение «Найди ошибку в тексте» (По П.Я. Гальперину)	развитие произвольного внимания	10	
	Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман)	развитие коммуникативных навыков, преодоление тактильных барьеров	5	с. 153
	Игра «Почесать спинку» (О.Н. Истратова)	ритуал прощания, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 154
ВСЕГО: 30 мин.				
4	Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова)	психогимнастика – раскрепощение, развитие внимания	5	с. 154
	Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман)	развитие концентрации внимания, развитие слуховой памяти, распределения внимания	5	с. 154

Продолжение таблицы 11

	Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)	развитие произвольного внимания	10	
	Игра «Пишущая машинка» (О.Н. Истратова)	развитие произвольности внимания и концентрации	5	с. 155
	Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 155
ВСЕГО: 30 мин.				
5	Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова)	коммуникативная игра (пантомимика) – снятие эмоционального напряжения, развитие концентрации внимания	5	с. 155
	Игра «Пуговица» (И. И. Мамайчук)	развитие объёма внимания	5	с. 155
	Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)	развитие произвольного внимания	10	
	Игра «Нос – Пол – Потолок» (А.В. Семенович)	развитие переключения внимания	5	с. 156
	Игра «У меня всё ОК»» (Ж. М. Глозман)	сокращение эмоциональной дистанции, рост уверенности в себе	5	с. 156
ВСЕГО: 30 мин.				
6	Игра «Муха» (Н.В. Бабкина)	развитие активности и переключаемости внимания, речи, повышение эмоционального контакта играющих детей	5	с. 156
	Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина)	развитие концентрации внимания, сосредоточенности	8	с. 156
	Игра «Кого назвали – тот и лови» (А.А. Осипова)	развитие переключаемости и устойчивости внимания	6	с. 157
	Игра «Что слышно» (О.Н. Истратова)	развитие объема и концентрации внимания	6	с. 157
	Игра «Слушай команду» (И.О. Истратова)	релаксация, снятие напряжения	5	с. 158

ВСЕГО: 30 мин.				
7	Развивающий блок			
	Игра «Найди и коснись» (Ж. М. Глозман)	психогимнастика – сокращение эмоциональной дистанции, создание благоприятного климата для работы, развития внимания на последующую деятельность	5	с. 158
	Игра «Найди героев передачи» (А.А. Осипова)	развитие распределения, переключения и объема внимания	7	с. 159
	Игра «Скопируй рисунок по клеточкам» (И.О. Истратова)	развитие устойчивости и концентрации внимания	7	с. 159
	Игра «Кулак-ребро-ладонь» (А.В. Семенович)	развитие переключения внимания	6	с. 159
Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 160	
ВСЕГО: 30 мин.				
8	Упражнение «Что слышно» (И.О. Истратова)	развитие объема, концентрации внимания и сосредоточенности на задании	5	с. 160
	Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)	развитие произвольного внимания	5	
	Упражнение «Запутанные дорожки» (Н.В. Бабкина)	развитие устойчивости и концентрации внимания	5	с. 160
	Упражнение «Исключение лишнего» (И.О. Истратова)	развитие сенсорного внимания, мышления, объема внимания	5	с. 160
	Игра «Дикая лошадь» (Ж. М. Глозман)	развитие управления движениями, самоконтроль	5	с. 161
	Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 161
ВСЕГО: 30 мин.				

Продолжение таблицы 11

9	Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман)	развитие коммуникативных навыков, преодоление тактильных барьеров	5	с. 161
	Задание «Точки» (Н.В. Бабкина)	развитие объема и концентрации внимания	6	с. 161
	Игра «Умелый наездник» (Ж. М. Глозман)	развитие управления движениями, самоконтроль, концентрация над выполняемой деятельностью	6	с. 162
	Игра «Пишущая машинка» (И.О. Истратова)	развитие устойчивости, объема внимания	8	с. 162
	Игра «Почесать спинку» (И.О. Истратова)	расслабление, снятие мышечного напряжения, формирование чувства доверия к группе.	5	с. 162
ВСЕГО: 30 мин.				
10	Упражнение «И мы...» (Н.В. Бабкина)	снятия элементов утомления, создание положительного эмоционального фона	5	с. 162
	Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)	развитие произвольного внимания	5	
	Игра «Заметь все» (И.О. Истратова)	развитие объема внимания	5	с. 163
	Игра «Скопируй рисунок по клеточкам» (А.А. Осипова)	развитие концентрации и объема внимания, формирование умения следовать образцу, развитие мелкой моторики руки.	5	с. 163
	Задание «Сходства и различия» (Н.В. Бабкина)	развитие устойчивости и концентрации внимания	5	с. 163
	Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, снятие напряжения, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 163
ВСЕГО: 30 мин.				

11	Игра «Найди и коснись» (Ж. М. Глозман)	психогимнастика – сокращение эмоциональной дистанции, создание благоприятного климата для работы, концентрация внимания на последующую деятельность	6	с. 163
	Задание «Корректур» (И. И. Мамайчук)	развитие концентрации и переключения внимания	5	с. 164
	Игра «Охотники» (Ж. М. Глозман)	формирование устойчивости, распределения внимания.	8	с. 164
	Игра «Огонь – лед» (Ж. М. Глозман)	развитие выдержки, концентрации, способности к торможению и переключению	6	с. 164
	Игра «Почесать спинку» (И.О. Истратова)	завершение занятия, снятие напряжения, расслабление, развитие внутреннего ощущения комфорта, повышение групповой сплоченности	5	с. 164
ВСЕГО: 30 мин.				
12	Игра «Пишущая машинка» (И.О. Истратова)	развитие произвольного и объема внимания, сосредоточенности и концентрации на задании	5	с. 164
	Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)	развитие произвольного внимания	5	
	Упражнение «Слушай команду» (И.О. Истратова)	развитие концентрации и сосредоточенности внимания, развитие чувства пространства.	5	с. 164
	Игра «Муха» (Н.В. Бабкина)	развитие переключения, объема и концентрации внимания	5	с. 164
	Игра «Найди героев передачи» (Ж.М. Глозман)	развитие сосредоточенности и концентрации внимания	5	с. 165
	Игра «Спасибо» (Ж.М. Глозман)	расслабление, снятие напряжения, развитие чувства доверия среди детей	5	с. 165
ВСЕГО: 30 мин.				

Продолжение таблицы 11

13	Упражнение «И мы...» (Н.В. Бабкина)	снятия элементов утомления, создание положительного эмоционального фона, развитие концентрации на выполнение последующей деятельности	5	с. 165
	Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина)	развитие концентрации внимания, сосредоточенности и устойчивости	10	с. 165
	Игра «Нос – Пол – Потолок» (А.В. Семенович)	развитие сосредоточенности и переключения внимания	5	с. 165
	Игра «Пуговица» (И.И. Мамайчук)	развитие объема внимания	5	с. 165
	Игра «Поем вместе» (О.Н. Истратова)	расслабление, развитие умения работать в группе, слушать себя и другого	5	с. 165
ВСЕГО: 30 мин.				
14	Упражнение «Что слышно» (О.Н.Истратова)	развитие объема, концентрации, сосредоточенности внимания	5	с. 165
	Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)	развитие произвольного внимания	5	
	Игра «Кого назвали – тот и лови» (А.А. Осипова)	развитие распределения и переключения внимания	5	с. 165
	Игра «Заметь все» (О.Н. Истратова)	увеличение объема внимания	5	с. 165
	Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина)	развитие устойчивости внимания	5	с. 166
	Игра «Поем вместе» (О.Н. Истратова)	расслабление, развитие умения работать в группе, слушать себя и другого	5	с. 166
ВСЕГО: 30 мин.				
15	Упражнение «Будь внимателен» (О.Н. Истратова)	развитие произвольного внимания, коммуникативных навыков, создание положительного фона	5	с. 166
	Задание «Путаница» (Ж.М. Глозман)	развитие концентрации и переключения внимания	7	с. 166

Продолжение таблицы 11

	Задание «Найди слова» (И.И. Мамайчук)	развитие распределение внимания	5	с. 167
	Игра «Кто летает» (А.А. Осипова)	развитие концентрации и объема внимания, умения выделять главные, существенные признаки предметов.	8	с. 167
	Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова)	коммуникативная игра (пантомимика) – снятие эмоционального напряжения; сплоченность и доверие	5	с. 167
ВСЕГО: 30 мин.				
16	Игра «Слушай звуки» (А.А. Осипова)	развитие произвольного, слухового внимания, сосредоточенности и концентрации на последующей деятельности	5	с. 167
	Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)	развитие произвольного внимания	5	
	Упражнение «Исключение лишнего» (О.Н. Истратова)	развитие сенсорного внимания, мышления, объема внимания	5	с. 167
	Игра «Охотники» (Ж.М. Глозман)	развитие концентрации и устойчивости внимания	5	с. 167
	Игра «Пишущая машинка» (И.О. Истратова)	развитие произвольного и объема внимания, сосредоточенности и концентрации на задании	5	с. 168
	Игра «Спасибо» (Ж.М. Глозман)	расслабление, снятие напряжения, развитие чувства доверия среди детей	5	с. 168
ВСЕГО: 30 мин.				
17	Игра «Найди и коснись» (Ж. М. Глозман)	психогимнастика – сокращение эмоциональной дистанции, создание благоприятного климата для работы, концентрация внимания на последующую деятельность	5	с. 168
	Задание «Корректур» (И.И. Мамайчук)	развитие концентрации и объема внимания	6	с. 168

Продолжение таблицы 11

	Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман)	развитие объема внимания, саморегуляции, концентрации	6	с. 168
	Игра «Муха» (Н.Б. Бабкина)	развитие переключения, объема и концентрации внимания	8	с. 168
	Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, снятие напряжения, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 168
ВСЕГО: 30 мин.				
18	Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман)	развитие коммуникативных навыков, преодоление тактильных барьеров	5	с. 168
	Упражнение «Внимательное письмо» (По П.Я.Гальперину)	развитие произвольного внимания	5	
	Задание «Путаница» (Ж.М. Глозман)	развитие концентрации и переключения внимания	5	с. 168
	Задание «Точки» (Н.Б. Бабкина)	развитие объема, концентрации внимания	5	с. 169
	Игра «Строители» (А.А. Осипова)	развитие распределения внимания и концентрации	5	с. 169
	Игра «Спасибо» (Ж.М. Глозман)	расслабление, снятие напряжения, развитие чувства доверия среди детей	5	с. 169
ВСЕГО: 30 мин.				
19	Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова)	коммуникативная игра (пантомимика) – снятие эмоционального напряжения; сплоченность и доверие	5	с. 169
	Упражнение «Смотри на руки» (А.А. Осипова)	развитие концентрации и устойчивости внимания	8	с. 169
	Упражнение «Запутанные дорожки» (Н.Б. Бабкина)	развитие устойчивости внимания	6	с. 170
	Задание «Сходства и различия» (Н.Б. Бабкина)	развитие концентрации и устойчивости внимания	6	с. 170
	Игра «Поем вместе» (И.О. Истратова)	расслабление, развитие умения работать в группе, слушать себя и другого.	5	с. 170
ВСЕГО: 30 мин.				

Продолжение таблицы 11

20	Игра «Заметь все» (О.Н. Истратова)	психогимнастика – снятие напряжения и скованности, развитие волевого внимания	5	с. 170
	Упражнение «Графический диктант» (Н.Б. Бабкина)	развитие концентрации внимания, сосредоточенности	10	с. 170
	Игра «Кого назвали – тот и лови» (А.А. Осипова)	развитие произвольного внимания, регуляции, контроля	5	с. 170
	Игра «Парад» (Ж.М. Глозман)	развитие переключения внимания	5	с. 170
	Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 170
ВСЕГО: 30 мин.				
21	Игра «Пишущая машинка» (И.О. Истратова)	развитие произвольного и объема внимания, сосредоточенности и концентрации на задании	5	с. 170
	Упражнение «Внимательное письмо» (По П.Я.Гальперину)	развитие произвольного внимания	5	
	Упражнение «Внимательный художник» (Н.Б. Бабкина)	развитие объема внимания	5	с. 171
	Задание «Точки» (Н.Б. Бабкина)	развитие объема, концентрации внимания	5	с. 171
	Задание «Корректур» (И.И. Мамайчук)	развитие концентрации и объема внимания	5	с. 171
	Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман)	развитие коммуникативных навыков, преодоление тактильных барьеров	5	с. 171
ВСЕГО: 30 мин.				
122	Игра «Найди и коснись» (Ж. М. Глозман)	психогимнастика – сокращение эмоциональной дистанции, создание благоприятного климата для работы, концентрация внимания на последующую деятельность	5	с. 171
	Упражнение «Графический диктант» (Н.Б. Бабкина)	развитие концентрации внимания, сосредоточенности	10	с. 171

Продолжение таблицы 11

	Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман)	развитие объема внимания, саморегуляции, концентрации	5	с. 171
	Упражнение «Слушай команду» (И.О. Истратова)	развитие концентрации и сосредоточенности внимания, развитие чувства пространства.	5	с. 171
	Игра «Почесать спинку» (И.О. Истратова)	снять напряжение, повысить групповую сплоченность	5	с. 171
ВСЕГО: 30 мин.				
23	Игра «Муха» (Н.Б. Бабкина)	развитие переключения, объема и концентрации внимания, развитие слухового внимания	5	с. 171
	Упражнение «Внимательное письмо» (По П.Я.Гальперину)	развитие произвольного внимания	5	
	Игра «Кулак-ребро-ладонь» (А.В. Семенович)	развитие переключения внимания	5	с. 171
	Игра «Пуговица» (И.И. Мамайчук)	развитие объема внимания	5	с. 171
	Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман)	развитие распределения внимания	5	с. 171
	Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, снятие напряжения, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 171
ВСЕГО: 30 мин.				
24	Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман)	развитие коммуникативных навыков, преодоление тактильных барьеров, сосредоточенности на последующую деятельность	5	с. 172
	Упражнение «Графический диктант» (Н.Б. Бабкина)	развитие концентрации внимания, сосредоточенности и устойчивости	8	с. 172
	Задание «Точки» (Н.Б. Бабкина)	развитие объема внимания	6	с. 172
	Задание «Найди слова» (И.И. Мамайчук)	развитие распределение, переключения внимания	6	с. 172
	Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман)	ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции	5	с. 172
ВСЕГО: 30 мин.				

Занятия в своей структуре содержат следующие этапы:

1. Ритуал, открывающий и завершающий встречу. Этот компонент помогает формированию благожелательной атмосферы в группе и подготавливает детей к продуктивной деятельности. В процессе осуществления развивающей программы использовались приветственные ритуалы, которые включали в себя обмен любезностями и передачу позитивного эмоционального настроения.

2. Разминочный этап. Его назначение — сфокусировать детское внимание на решении разнообразных задач. Разминочные задания, как правило, отличаются лёгкостью и увлекательностью, они активизируют быстроту ответных реакций.

3. Основная часть занятия. На этой стадии применяются разнообразные методы и приёмы: текстовые материалы, задания на бланках, дидактические и подвижные игры — всё это содействует развитию свойств произвольного внимания.

4. Обратная связь по итогам занятия. На каждом этапе обучения дети делятся своими впечатлениями: что вызвало радость или, наоборот, не понравилось, и почему. Кроме того, мы вместе разбираемся, в чем заключалась польза от занятия и для чего мы выполняли те или иные упражнения.

Чтобы занятия проходили продуктивно и увлекательно, мы умело сочетаем умственные нагрузки с активными перерывами в виде игр. Самые ответственные и требующие максимальной концентрации задания мы предлагаем в начале занятия, когда дети полны энергии и готовы к новым вызовам — обычно это первые 5-15 минут. Такое сочетание разных видов работы и подходов очень хорошо помогает детям старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития научиться лучше управлять своим вниманием.

3.3. Контрольный эксперимент и его анализ

Для определения эффективности программы, направленной на улучшение произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития, была осуществлена итоговая экспериментальная оценка. В ней участвовали те же дети, что и на начальном этапе исследования.

Оценка результативности программы осуществлялась посредством сопоставления данных, полученных от двух когорт детей: экспериментальной группы, подвергшейся целенаправленному обучению, и контрольной группы, чьи условия остались неизменными. Анализ проводился на пре- и постэкспериментальных этапах, а также с учетом совокупных показателей всех участников.

С целью проведения коррекционной работы были отобраны две экспериментальные группы: по 10 детей из старшей и подготовительной групп, чьи показатели на этапе констатирующего эксперимента оказались наименьшими. Таким образом, коррекционная работа велась с этими двумя группами, в то время как формирующий эксперимент не применялся к контрольным группам.

На контрольном этапе эксперимента использовались те же методы, что и на констатирующем этапе исследования:

- 1) «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) [13, с. 7];
- 2) «Проставь значки» (2007) Р.С. Немова [38, с. 57];
- 3) «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [49, с. 81].

В результате повторной диагностики были обнаружены результаты, которые изначально не предвиделись. Эти новые сведения прошли всестороннюю проверку – как в плане их содержания (качественный анализ), так и в плане их числовых значений (количественный анализ). Сравнив их с показателями, полученными на начальном этапе эксперимента, мы получили ценную информацию.

Подчеркнем, что предварительный этап повторной психодиагностики был посвящен созданию доверительной и позитивной атмосферы. Индивидуальные беседы прошли успешно, продемонстрировав готовность детей к взаимодействию и открытость в ответах.

После завершения эксперимента, были проведены измерения, направленные на выявление уровня устойчивости, концентрации и способности к произвольному переключению внимания у детей старшего дошкольного возраста, имеющих задержку психического развития. Для этого применялась "Корректирующая проба" Б. Бурдона (2006) [13, с. 7].

Для обеспечения корректности дальнейшего тестирования мы провели предварительную диагностику знакомства ребенка с основными фигурами. Ребенку было предложено на бланке указать на называемые нами фигуры. Это позволило нам подтвердить его осведомленность и исключить возможные трудности в понимании инструкций при выполнении основного задания.

Когда ребенок выполнял задание, мы внимательно следили за всеми его ошибками и разбирали их. Это могли быть пропущенные детали, неправильно расставленные значки или другие неточности. Вместе с этим мы наблюдали за тем, как ребенок вел себя во время выполнения задания: насколько он был настойчив, насколько увлечен, как быстро уставал и как быстро справлялся с задачей.

Наблюдения дали нам существенную информацию о когнитивных и поведенческих характеристиках ребенка. Это позволило оценить его готовность к тестированию, выявить потенциальные проблемы и адаптировать процедуру под его индивидуальные нужды.

Мы заметили, что детям в старшей группе бывает непросто долго концентрироваться на том, что им показывают или рассказывают. Они часто отвлекаются, переключаются с одного занятия на другое, а иногда даже пропускают важные моменты. Было видно, что им трудно удерживать внимание на заданиях, они быстро теряют интерес и устают от того, сколько всего нужно делать.

Для получения детальной информации об уровне устойчивости внимания у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, как в экспериментальной, так и в контрольной группах, была применена «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) [13, с. 7]. Результаты, полученные по итогам эксперимента, представлены в Приложении 13. Таблица 18 содержит данные для старшей группы, а таблица 19 – для подготовительной.

Результаты анализа таблицы 11, представляющей сравнительные данные по устойчивости внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития до и после проведения формирующего эксперимента, свидетельствуют о следующих закономерностях.

Таблица 12. Сравнительные результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа				Подготовительная группа			
	до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Очень низкий	30	0	0	0	10	0	0	0
Низкий	40	0	30	0	20	0	10	0
Средний	30	60	40	60	70	0	20	0
Высокий	0	40	30	40	0	60	70	60
Очень высокий	0	0	0	0	0	40	0	40

На начальном этапе исследования у детей старшей группы не было выявлено случаев очень высокого уровня устойчивости внимания, что указывает на недостаточную сформированность механизма целенаправленной психической деятельности. По итогам коррекционно-развивающей работы в экспериментальной группе (ЭГ) зафиксирована существенная положительная динамика. Отмечено снижение доли детей с очень низким и низким уровнем устойчивости внимания. В частности, показатель очень низкого уровня внимания, который изначально присутствовал у 30% испытуемых, был

полностью элиминирован. Параллельно наблюдается рост доли детей с высоким уровнем устойчивости внимания, составившей после экспериментального воздействия 30% от общего числа участников.

Проведенное исследование выявило впечатляющие результаты в области устойчивости внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития, участвовавших в экспериментальной программе. На старте исследования многие дети показывали крайне низкие результаты по данному когнитивному показателю. Однако по завершении программы наблюдается явное смещение в сторону более высоких, хотя и все еще низких, уровней. Средние показатели устойчивости внимания также улучшились. Особо стоит отметить, что у 40% детей (4 человек) теперь фиксируется нормальный уровень устойчивости внимания, что является значительным достижением и улучшением для каждого из них по сравнению с первоначальной оценкой.

Устойчивость внимания у детей подготовительной группы значительно улучшилась. Очень низкий уровень внимания устранен, а низкий уровень стал более распространенным. Количество детей с уровнем внимания ниже среднего уменьшилось на 5% (1 человека). Средний уровень внимания вырос вдвое, охватив 50% детей (5 человек). Впечатляющий результат – 75% детей теперь обладают высоким уровнем устойчивости внимания.

Изучение того, как долго люди могут концентрироваться, показало, что в группах, которые не получали специальной помощи, улучшений не произошло. Это может означать, что без комплексной и постоянной психологической поддержки, различные стороны внимания просто не развиваются.

На рисунке 5 мы видим гистограмму, которая наглядно показывает, как различается устойчивость внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития. На графике представлены данные, собранные в экспериментальных группах до начала и после проведения формирующего эксперимента.

Результаты анализа, представленные на гистограмме 5, свидетельствуют о положительной динамике в формировании устойчивости внимания у детей старшего дошкольного возраста с диагнозом "задержка психического развития". Отмечается полное отсутствие испытуемых с крайне низкими показателями внимания, при этом доля детей, демонстрирующих высокий уровень развития данного когнитивного компонента, увеличилась до 30%.

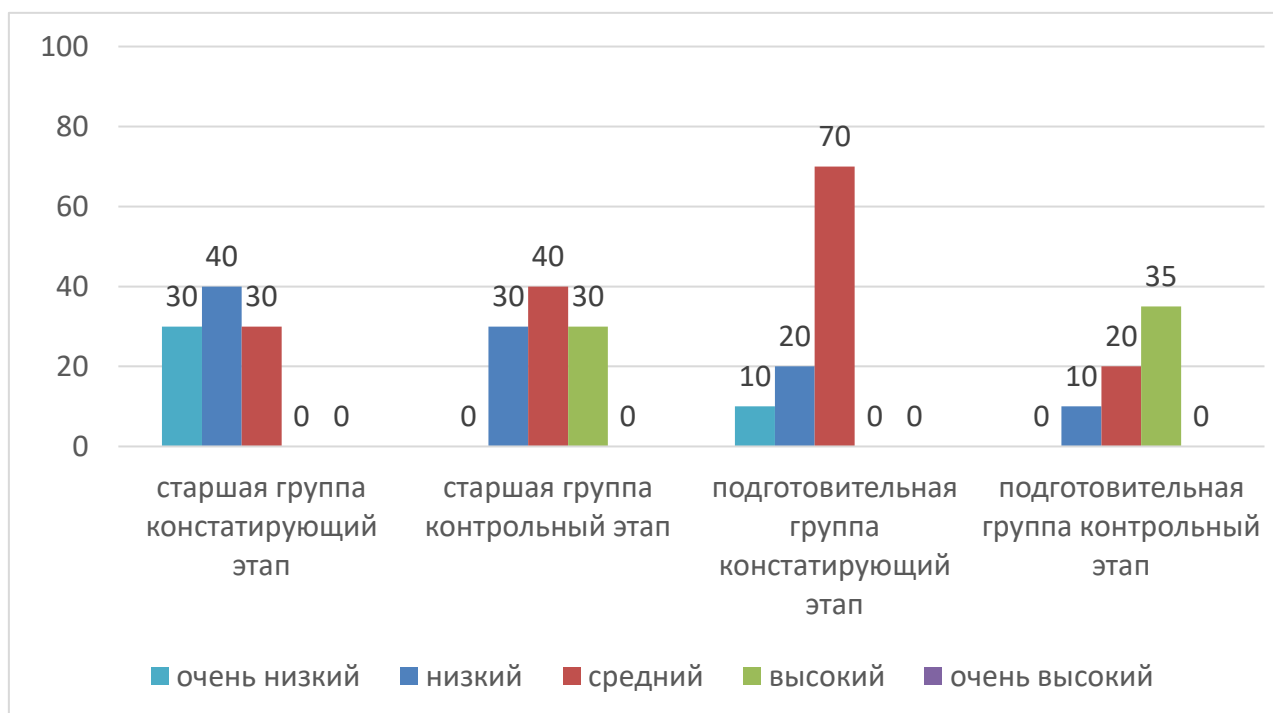


Рисунок 5. Сравнительные результаты устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (ЭГ) по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2005) до и после формирующего эксперимента (%)

Более выраженный прирост высоких показателей в подготовительной группе (на 40%) обусловлен старшим возрастом детей и более зрелыми лобными областями мозга. Это дает им возможность планировать свои ближайшие действия, хотя эта способность пока не является стабильной. У детей с ЗПР, вследствие функциональных нарушений, произвольная деятельность часто сменяется спонтанными, более интересными для них занятиями. Повышенная динамика устойчивости внимания в подготовительной группе также является следствием эффективных

коррекционно-развивающих мероприятий, проводимых воспитателями и психологами.

Для изучения влияния нашего эксперимента на способность старших дошкольников с ЗПР переключать внимание, мы провели сравнительный анализ их показателей до и после вмешательства. Участники были разделены на две группы: экспериментальную, подвергшуюся воздействию, и контрольную, служившую для сравнения. Данные, собранные с помощью «Корректирующей пробы» Б. Бурдона (2006) [13, с. 7], детально изложены в Приложении 19, где представлены результаты для старшей группы в таблице 11 и для подготовительной группы в таблице 12.

Для оценки динамики развития переключения внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития был осуществлен сравнительный анализ. Данные, полученные в ходе данного анализа до и после проведения эксперимента в экспериментальной и контрольной группах, представлены в таблице 11.

После реализации коррекционной программы были отмечены позитивные изменения по трем параметрам: очень низкому, низкому и среднему. В подготовительной группе число детей с крайне низким уровнем развития способности переключать внимание сократилось на 6 человек (60%). Соотношение числа детей с низким и средним уровнями стало равным после повторного тестирования. В результате увеличения количества детей со средним уровнем развития способности (5 человек (50%)), можно сделать вывод о положительной динамике в обучении. Эти ученики, благодаря своему улучшению показателей, продемонстрировали свой потенциал и готовность для развития своих навыков дальше.

Отмечено увеличение на 1 ребенка (10%) в старшей группе с низким уровнем переключения внимания. Это указывает на потребность в дополнительной поддержке для развития данной способности у отдельных детей. Важно учитывать, что такое незначительное изменение может быть

обусловлено индивидуальными особенностями или временными трудностями.

Таблица 13. Сравнительные результаты изучения переключаемости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа				Подготовительная группа			
	до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Очень низкий	60	0	0	0	20	0	0	0
Низкий	40	40	50	40	80	30	20	30
Средний	0	60	50	60	0	70	80	70
Высокий	0	0	0	0	0	0	0	0

Эксперимент показал, что дети в подготовительной группе стали лучше переключать внимание. То, что на 25% меньше детей испытывают серьезные трудности с вниманием, очень радует. Это значит, что наши занятия и методы действительно помогли им стать внимательнее.

Переход от нулевого показателя к восьми детям со средним уровнем внимания, что составляет 80% прироста, ярко демонстрирует, как учебная среда трансформировалась, став более стимулирующей и благоприятной для развития внимания учеников.

Наше исследование показало, что у людей в контрольных группах, которые не получали специальной помощи, способность переключать внимание не улучшилась. Это говорит о том, что без целенаправленной и регулярной психологической поддержки, направленной на развитие различных аспектов внимания, оно само по себе не развивается.

Наглядно демонстрируемая на рисунке 6 гистограмма отображает, как изменилась способность детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития к переключению внимания в экспериментальных группах после завершения исследования.

На гистограмме 6 показано, как изменилась способность старших дошкольников с задержкой психического развития переключать внимание после эксперимента. До начала занятий у большинства детей (60%) этот навык был на очень низком уровне, а у остальных (40%) – на низком. Средний уровень не наблюдался. После проведенных мероприятий произошли существенные улучшения: очень низкий уровень внимания полностью исчез. Теперь поровну (по 50%) детей имеют либо низкий, либо средний уровень переключаемости внимания.

Это означает, что дети способны фокусироваться на задачах и переключаться между ними, но могут нуждаться в поддержке и инструкциях для поддержания оптимального уровня концентрации. Важно предоставить им определенные методики и стратегии для эффективного использования своего внимания.

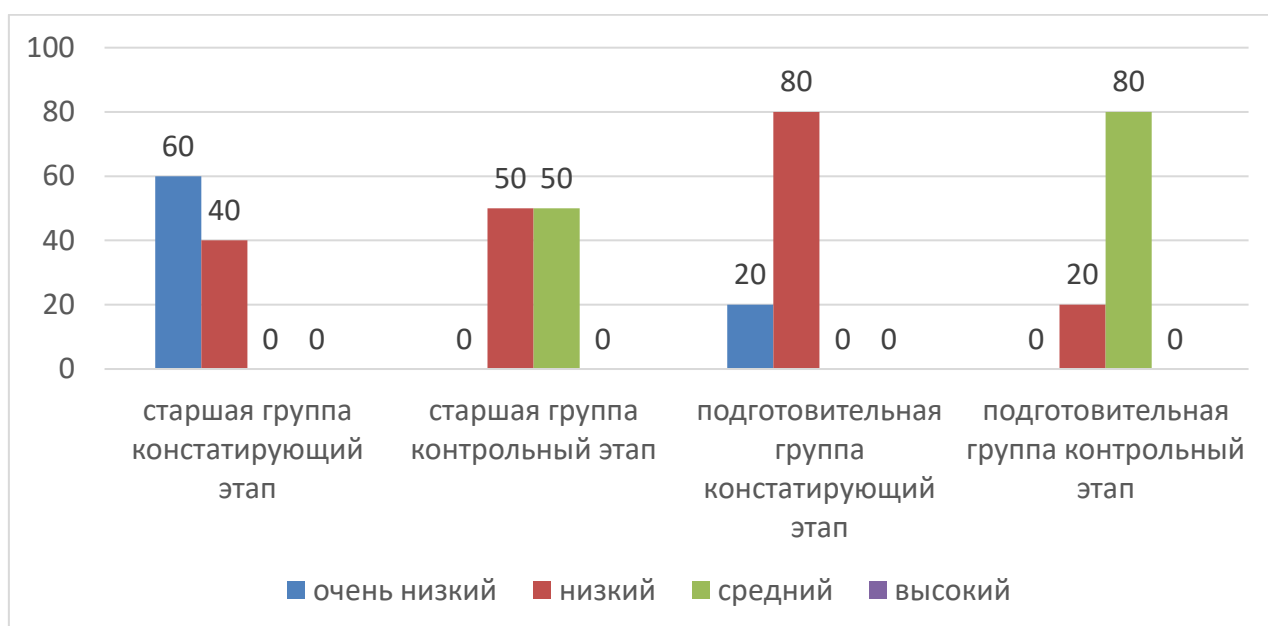


Рисунок 6. Сравнительные результаты переключаемости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (ЭГ) по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) до и после проведения эксперимента (%)

После реализации специальной психологической программы в подготовительной группе произошли значительные позитивные изменения в переключении внимания детей. Теперь восемь воспитанников (80% группы) демонстрируют средний уровень этого навыка, что является новым и важным

достижением. Уменьшение числа детей с очень слабым переключением внимания на 20% (2 ребёнка) и сокращение на 60% детей с низким уровнем этого навыка свидетельствуют о том, что значительная часть группы успешно освоила более высокий уровень, перейдя к среднему показателю.

Наши данные говорят о том, что дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития сильно продвинулись в переключении внимания. После наших занятий дети из экспериментальной группы научились молниеносно и уверенно переключаться между разными задачами и предметами.

Следующим шагом стало исследование динамики концентрации внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития. Мы провели сравнительный анализ показателей до начала и по завершении эксперимента, разделив данные по экспериментальной и контрольной группам. Для измерения уровня концентрации внимания была применена стандартная методика «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) [13, с. 7]. Полные результаты исследования доступны в Приложении 21, где таблица 15 отражает данные для старшей группы, а таблица 16 – для подготовительной.

Мы хотели узнать, как эксперимент повлияет на то, как дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития могут сосредоточиться. Для этого мы измерили их внимание в двух группах: одной, где проводился эксперимент, и другой, где ничего не менялось. Результаты этих измерений, сделанные до и после эксперимента, можно увидеть в таблице 14.

Представленные в таблице 14 результаты свидетельствуют о выраженном позитивном эффекте психокоррекционной работы на концентрацию внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития в экспериментальных группах.

Таблица 14. Сравнительные результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Корректурная проба» Б. Бурдона (2006) до и после формирующего эксперимента (%)

Уровень \ Возрастная группа	Старшая группа				Подготовительная группа			
	до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Очень низкий	0	0	0	0	0	0	0	0
Низкий	70	0	0	0	30	0	20	0
Средний	30	60	70	60	70	60	60	60
Высокий	0	40	30	40	0	40	20	40

Изначально, в старшей группе, низкий уровень концентрации внимания был зафиксирован у 7 детей (70%). По завершении коррекционных мероприятий данный показатель был полностью устранен, составив 0%. Наблюдается также значительное улучшение среднего уровня концентрации внимания, который увеличился на 40% и теперь охватывает 7 детей. Данные факты подтверждают высокую эффективность реализованной программы.

В подготовительной группе до эксперимента 30% детей имели слабое внимание, 70% – среднее. После занятий по его развитию доля детей со слабым вниманием уменьшилась на 10%, а двое детей (20%) показали хороший уровень внимания.

Благодаря внедрению программы дети показали заметный прогресс во многих аспектах своего развития. Они стали более вовлеченными, лучше концентрируются и проявляют большую ответственность. Все это способствует как их успехам в учебе, так и формированию сильной личности.

В контрольных группах повторное измерение не показало изменений в концентрации внимания.

На гистограмме 7 (рис. 7) представлены сравнительные данные по переключаемости внимания у старших дошкольников с ЗПР в экспериментальных группах до и после эксперимента.

Результаты, представленные на рисунке 7, убедительно свидетельствуют о высокой эффективности проведенной коррекционной работы. У старших дошкольников с задержкой психического развития наблюдается переход концентрации внимания на средний уровень. Это подтверждается статистически значимым уменьшением числа детей, демонстрирующих крайне низкие и низкие показатели. Конкретные цифры показывают, что в старшей группе количество детей с низким уровнем концентрации внимания сократилось на 37,5% (что соответствует 3 детям), а число детей со средними показателями выросло на 75% (6 человек). Важно отметить, что дети с очень низким уровнем концентрации внимания полностью отсутствуют. Аналогичные позитивные тенденции прослеживаются и в подготовительной группе, где низкие показатели снизились на 75%, а средние, соответственно, увеличились на тот же процент.

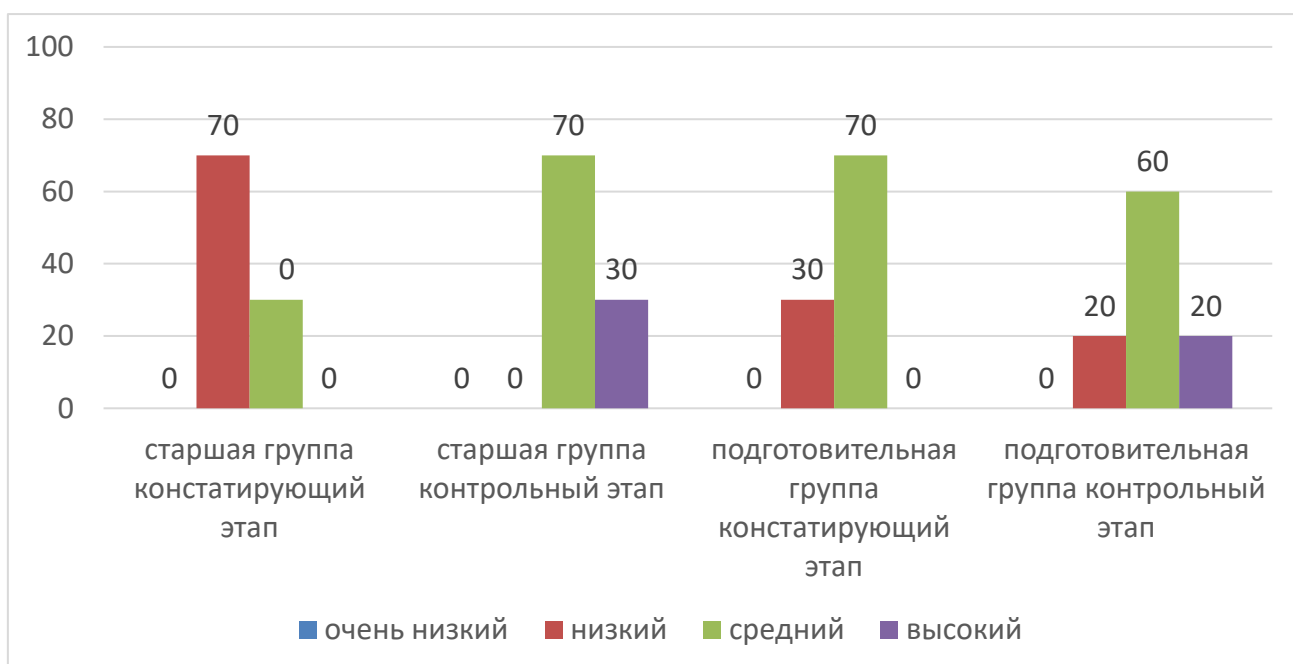


Рисунок 7. Сравнительные результаты концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (ЭГ) по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2005) до и после проведения эксперимента (%)

Даже когда у детей в обеих группах ненадолго улучшалась концентрация, эти изменения были очень маленькими и не имели большого значения. Это происходит потому, что дети старшего дошкольного возраста с

задержкой психического развития развиваются медленнее и их мозг работает менее активно. Из-за этого им труднее быстро и хорошо обрабатывать информацию. Поэтому, чтобы научить детей с ЗПР лучше концентрироваться, нужно гораздо больше времени, чем для детей, которые развиваются нормально.

По итогам реализации психологической программы, ориентированной на коррекцию и развитие, было зафиксировано значительное повышение уровня концентрации внимания у участников. Отмечено увеличение продолжительности удержания фокуса на выполняемых задачах и снижение подверженности внешним отвлекающим факторам.

Чтобы понять, насколько улучшился объем внимания у детей старшего дошкольного возраста с особенностями развития, мы провели эксперимент. Мы сравнили, как изменились показатели внимания до и после эксперимента в группах, которые участвовали в нем, и в контрольных группах. Для оценки использовалась специальная методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [49, с. 81]. Полные данные по старшей и подготовительной группам вы найдете в Приложении 16 (таблицы 24 и 25).

Таблица 15. Сравнительные результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) до и после формирующего эксперимента (%)

Уровень \ Возрастная группа	Старшая группа				Подготовительная группа			
	до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Низкий	70	0	10	0	20	0	0	0
Средний	30	50	90	50	70	0	80	0
Высокий	0	50	0	50	10	80	20	80
Очень высокий	0	0	0	0	0	20	0	20

С целью углубленного анализа влияния проведенного эксперимента на показатели объема внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, результаты исследования систематизированы в таблице 15. Данная таблица наглядно демонстрирует динамику изменений в уровне внимания до начала эксперимента и по его завершении, с разделением данных по экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) группам.

Как следует из таблицы 15, у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития наблюдается дефицит в развитии объема внимания. Первоначальная оценка показала, что у большинства из них (7 человек, что составляет 70%) этот показатель находился на низком уровне. После проведения целенаправленной коррекционно-развивающей работы произошли существенные позитивные изменения: теперь средний уровень объема внимания отмечается у 90% детей (9 человек) из этой группы.

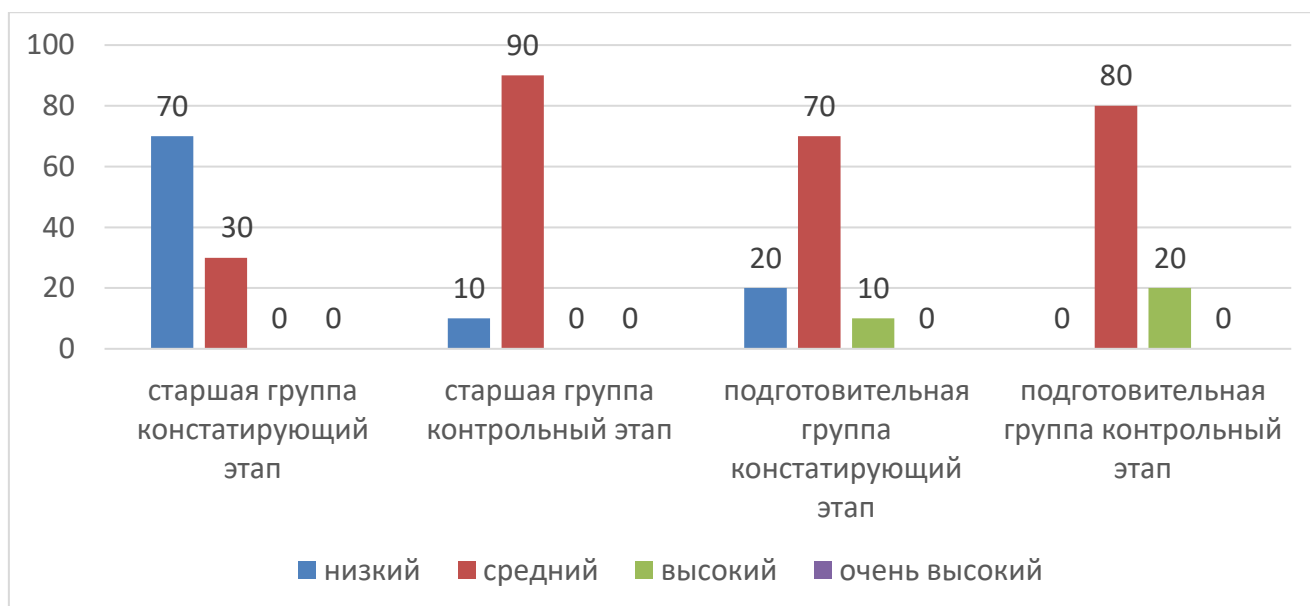


Рисунок 8. Сравнительные результаты объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (ЭГ) по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) до и после проведения эксперимента (%)

В подготовительной группе до проведения коррекции у большинства детей наблюдался средний уровень развития произвольного внимания (это было характерно для 7 человек, что составляет 70%). Однако после завершения формирующего эксперимента ситуация изменилась: теперь у 8 детей (что соответствует 80% от общего числа исследуемых) был отмечен средний уровень развития объема внимания.

В контрольных группах не было зафиксировано никаких изменений в динамике объема внимания.

Чтобы наглядно продемонстрировать положительное влияние формирующего эксперимента на объем внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития, на гистограмме 8 (рис. 8) представлены сравнительные результаты до и после его проведения.

Рисунок 8 наглядно показывает, что после прохождения психологической программы, направленной на развитие произвольного внимания, у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР в экспериментальных группах улучшилась способность к концентрации. Отмечено увеличение объема внимания: уменьшилось количество детей с низким уровнем данного показателя и увеличилось количество детей со средним уровнем, что характерно для обеих экспериментальных групп.

Эксперимент в старшей группе показал отличные результаты. Уровень внимания у детей заметно улучшился: теперь на 60% больше ребят (6 человек) имеют средний уровень внимания, а тех, у кого внимание было низким, осталось всего 1 ребенок.

В подготовительной группе все дети теперь имеют нормальный уровень внимания, что означает улучшение на 20%. В экспериментальной группе тоже стало на 10% больше детей с хорошим вниманием, значит, наши занятия помогли.

Таблица 16. Сравнительные результаты изучения переключения и распределения внимания старших дошкольников по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) до и после формирующего эксперимента (%)

Уровень	Возрастная группа		Старшая группа				Подготовительная группа			
			до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Очень низкий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Низкий	50	0	30	0	20	40	0	40	0	40
Средний	50	70	50	70	80	60	70	60	70	60
Высокий	0	30	20	30	0	0	30	0	30	0
Очень высокий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Эксперимент выявил значительные позитивные изменения в подготовительной группе. Полностью исчезли дети с крайне низким уровнем развития. Число воспитанников с низким уровнем снизилось на 20%. Средний уровень развития остался стабильным. Примечательно, что количество детей с высоким уровнем развития увеличилось до 20%. Этот рост свидетельствует о готовности детей к дальнейшему обучению и развитию.

Результаты эксперимента также указывают на положительную динамику в изменении уровня переключения внимания детей подготовительной группы. Снижение количества детей с низким уровнем переключаемости внимания на 20% является очень обнадеживающим и говорит о том, что проведенные мероприятия и методики позволили значительно улучшить ситуацию.

С другой стороны, рост количества детей со средним уровнем внимания до 7 человек свидетельствует о том, что среда стала более стимулирующей и поддерживающей для развития внимания.

Как показало исследование переключения внимания, в контрольных группах, где ничего не меняли, никаких заметных изменений не произошло.

Когда мы изучали, как люди в контрольных группах переключают внимание, мы увидели, что их состояние не менялось – все было ровно и без сюрпризов.

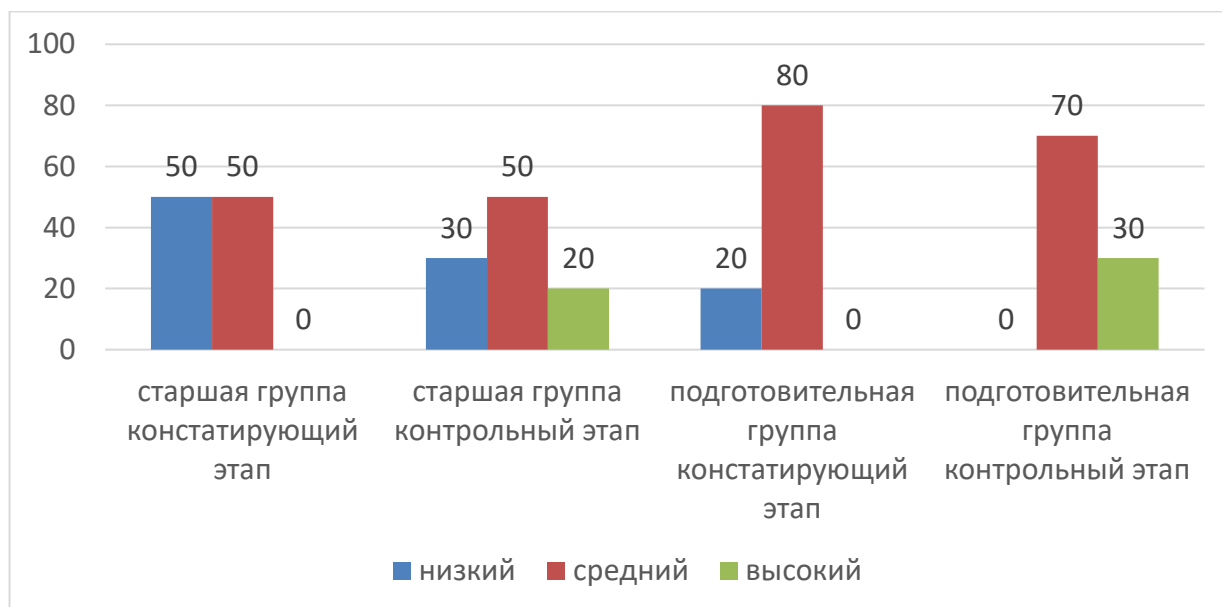


Рисунок 9. Результаты изучения переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (ЭГ) по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) до и после формирующего эксперимента (%)

Изначально, до проведения эксперимента, у 50% детей был зафиксирован очень низкий уровень переключаемости внимания, а у оставшихся 50% – средний. После эксперимента наблюдается существенное улучшение: низкий уровень снизился на 20%, средний уровень теперь характерен для половины (50%) участников, а у 20% детей был отмечен высокий уровень переключаемости внимания.

Результаты, представленные на гистограмме 9, демонстрируют убедительный успех психологической программы развития, направленной на старших дошкольников. Существенное снижение числа детей с низким уровнем внимания является важным достижением. Одновременно с этим, рост числа детей с высоким уровнем внимания указывает на значительное

улучшение их концентрационных способностей. Это подтверждает эффективность программы в решении проблемы недостаточной переключаемости внимания у детей.

Анализ гистограммы 9 показывает, что подготовительная группа достигла значительного прогресса в развитии переключения и распределения внимания. Наиболее существенное улучшение наблюдалось среди детей, которые уже на начальном этапе обладали высоким уровнем этого когнитивного навыка. Их количество увеличилось с нуля до трех человек, что составило 30% от общей численности группы. Это представляет собой рост на 30% по сравнению с показателями до проведения эксперимента. Отмечается улучшение показателей внимания среди детей: количество учеников с низким и ниже среднего уровнем внимания снизилось. Доля учеников с низким уровнем внимания сократилась на 20%, полностью исключив их из группы.

Значительное улучшение результатов очевидно: количество детей с серьезными трудностями в переключения и распределения внимания заметно уменьшилось. Дети продемонстрировали возросшую способность к одновременному восприятию и выполнению нескольких инструкций, что напрямую способствовало снижению числа ошибок в работе.

Можно с уверенностью сказать, что наша программа отлично сработала и помогла детям лучше развить внимание. Теперь они стали более собранными, лучше сосредотачиваются, когда пишут, рисуют или лепят, и стали гораздо внимательнее при написании слов.

Анализ показателей произвольного внимания (объем, концентрация, переключение, устойчивость) у детей с задержкой психического развития, прошедших экспериментальную программу, в сравнении с контрольной группой, демонстрирует эффективность разработанной психологической методики в коррекции данных когнитивных функций.

Выводы по третьей главе

1. Получив первые результаты исследования, мы приступили к созданию и реализации специальной психологической программы. Ее цель – помочь детям старшего дошкольного возраста с особенностями развития развить лучшую концентрацию внимания. Программа включает в себя специально подобранные занятия, учитывающие как возрастные характеристики детей, так и их уникальные потребности.

2. После того, как мы закончили формирующий эксперимент, мы провели контрольный, используя следующие психодиагностические методики:

- а) «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) [13, с. 7].
- б) «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [49, с. 81].
- в) «Проставь значки» (2007) Р.С. Немова [38, с. 57].

3. По результатам теста «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) стало ясно, что у детей заметно улучшилась устойчивость внимания. В старшей группе теперь 30% детей (это 3 человека) показывают высокий уровень, а в подготовительной группе – целых 70% (7 детей), хотя раньше таких не было.

4. Мы проверили, как дети умеют переключать внимание, используя специальное задание «Корректирующая проба» (автор Б. Бурдон, 2006). В старшей группе после занятий никто не показал очень низкий результат. У половины детей (5 человек) внимание переключалось на низком уровне, а у другой половины (5 человек) – на среднем. В подготовительной группе стало гораздо лучше: теперь 8 из 10 детей (80%) умеют хорошо переключать внимание, показав средний уровень.

5. Согласно результатам корректирующей пробы Б. Бурдона (2006), проведенный анализ концентрации внимания показал преобладание средних показателей в обеих возрастных категориях: 60% в старшей и 60% в подготовительной группе.

6. Методика «Проставь значки» (2007) показала положительные результаты в двух экспериментальных группах. Изначально половина детей

старшей группы имела низкое внимание. После психокоррекции внимание улучшилось у всех, достигнув в среднем 70% (7 детей) в обеих группах. Очень низкий уровень внимания отсутствовал.

7. После повторного проведения игры "Запомни и расставь точки" (по методике Р.С. Немова, 2001) стало ясно, что внимание у старших дошкольников с особенностями развития улучшилось. Меньше детей стало показывать низкие результаты по вниманию, а больше – средние и высокие. В старшей группе средние показатели внимания выросли на 20%, а высокий уровень показали половина детей. В подготовительной группе все дети справились с заданием на среднем или высоком уровне, никто не показал низкий результат.

8. Как показало исследование, в группах, которые не получали специальной помощи, никаких улучшений не произошло – все осталось как было. Поэтому нам нужно разработать особую программу, которая поможет детям старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития лучше справляться с вниманием.

9. Наше исследование показало, что применение психологической программы эффективно развивает произвольное внимание у старших дошкольников с задержкой психического развития. Эксперимент, проведенный с участием экспериментальной и контрольной групп, убедительно доказал действенность данного подхода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование было направлено на изучение специфики произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Также была разработана и реализована программа психологической коррективы произвольного внимания для данной группы детей, с последующей оценкой её эффективности.

Внимание представляет собой способность сосредоточиться на конкретном объекте и погрузиться в связанную с ним познавательную деятельность. Непроизвольное внимание, возникающее без намерения или усилий, является основным типом внимания. Основными свойствами внимания являются: объём, переключаемость, распределение, концентрацию и устойчивость.

Многие психологи, включая И.Л. Баскакову (1982), Л.С. Выготского (1976, 1988), Н.Ф. Добрынина (2003), Н.В. Бабкину (2006), Л.Ф. Чупрова (2008) и И.В. Страхова (1991), изучали проблемы развития внимания у старших дошкольников. Они отмечали, что детям с задержкой психического развития необходима коррекционная работа для устранения нарушений внимания. При этом важно учитывать специфику этих нарушений и их отличие от других проблем в развитии ребенка.

Наше исследование позволило предположить, что можно улучшить коррекцию нарушений произвольного внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития. Для этого предлагается использовать специально разработанную психологическую программу, направленную на коррекцию свойств внимания у этих детей.

Для верификации выдвинутой нами гипотезы было организовано диагностическое исследование. Основная цель данного исследования заключалась в углубленном анализе особенностей проявления произвольного внимания у старших дошкольников, имеющих задержку психического развития. В рамках исследования применялись следующие методики:

- 1) «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) [13, с. 7].

2) «Проставь значки» (2007) Р.С. Немова [38, с. 57].

3) «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [49, с. 81].

В начале нашего исследования мы опросили воспитателей, чтобы выяснить, как дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития справляются с произвольным вниманием. Результаты показали, что у большинства таких детей возникают трудности в обучении. Только у 20% детей уровень развития внимания был в пределах нормы. Более половины испытуемых продемонстрировали показатели объема, концентрации, устойчивости и распределения внимания, которые оказались ниже возрастных норм.

Чтобы провести это исследование, мы использовали два основных подхода: сначала изучили теорию, а потом проверили ее на практике. Теоретическую часть мы подготовили, прочитав много научных статей по теме. На практике же мы работали с документами ребенка, разговаривали с ним и наблюдали за ним, спрашивали воспитателей, а также провели несколько экспериментов, чтобы увидеть, как что меняется. Все собранные данные мы потом внимательно изучили, посчитали и проанализировали их смысл.

При формировании экспериментальной выборки испытуемых нами были установлены следующие критерии отбора:

- близость возрастных характеристик (возраст участников — от 5 до 7 лет);
- сходство клинической картины нарушения (диагноз F80 — «Задержка психического развития» согласно заключению ПМПК);
- посещение одного дошкольного учреждения (МБДОУ №27 «Золотая рыбка»).

По данным исследования, дошкольники старшего возраста с задержкой психического развития испытывают серьезные трудности с концентрацией и удержанием внимания. Им сложно сосредоточиться на задании, переключаться между разными видами деятельности, а также запоминать и

обрабатывать информацию. Эти проблемы сильно мешают им учиться и получать новые знания.

По завершении констатирующего эксперимента, который выявил исходный уровень развития, мы начали формирующий этап. Этот этап был направлен на психологическую коррекцию и целенаправленное развитие различных компонентов внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Для проведения эксперимента дети старшей и подготовительной групп были распределены на две подгруппы: экспериментальную (ЭГ) и контрольную (КГ). В экспериментальную группу были включены по 10 детей из каждой группы, продемонстрировавших наименьшие показатели на констатирующем этапе.

В ходе формирующего эксперимента нами были установлены следующие задачи психокоррекционной работы:

- расширить объём внимания;
- повысить способность к переключению и распределению внимания;
- сформировать целенаправленное и сконцентрированное внимание;
- обучить фокусировке на конкретной задаче без отвлечения на внешние раздражители;
- усилить устойчивость внимания;
- усовершенствовать умение сохранять внимание на одном объекте или явлении;
- добиться ускоренного выполнения заданий при отсутствии влияния посторонних стимулов.

Успешное применение психокоррекционных методик для развития внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития подтверждено положительными результатами.

Исследование по "Корректирующей пробе" Б. Бурдона (2006) показало значительный скачок в когнитивных функциях детей. Устойчивость внимания улучшилась: средний уровень стал распространеннее, а очень низкий – реже.

В экспериментальной группе старших детей отмечен 30%-ный рост внимания, а в подготовительной – впечатляющие 75%.

Наблюдается существенный рост переключаемости внимания: старшая группа улучшила показатель на 50%, подготовительная-на 80%. Методика «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) также зафиксировала повышение концентрации внимания в обеих группах, с увеличением числа высоких результатов. Средний уровень концентрации вырос на 30% (старшая группа) и 20% (подготовительная).

Согласно методике "Запомни и расставь точки" Р.С. Немова (2006), психологическое развитие эффективно. Занятия по программе привели к значительному улучшению внимания у детей в экспериментальной группе. Уменьшилось число детей с плохим вниманием, а доля детей со средним уровнем внимания выросла на 60% (старшая группа) и 10% (подготовительная группа).

Методика "Проставь значки" Р.С. Немова (2007) подтвердила эффективность проведенного формирующего эксперимента, показав 30%-ное улучшение переключаемости внимания у детей старшей и подготовительной групп.

Результаты подтверждают улучшение основных свойств внимания у испытуемых. Исследование произвольного внимания у дошкольников с ЗПР выявило стагнацию и ухудшение показателей в контрольных группах.

Программа по развитию внимания у старших дошкольников с задержкой психического развития оказалась успешной: дети стали лучше концентрироваться и удерживать внимание.

Исследование показало, что специальная психологическая программа эффективно развивает и корректирует внимание у старших дошкольников с задержкой психического развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андрущенко, Т. Ю. Коррекционные и развивающие игры для детей 6–10 лет / Т. Ю. Андрущенко, Н. В. Карабекова. — Москва : Академия, 2020. — 96 с.;
2. Ахутина, Т. В. Школа внимания. Методика развития и коррекции внимания у дошкольников : учеб. пособие / Т. В. Ахутина, Н. М. Пылаева. — Москва : В. Секачѳв, 2019. — 48 с.;
3. Белова-Давид, Р.А. Клинические особенности детей дошкольного возраста с недоразвитием речи / Р.А. Белова-Давид // Нарушение речи у дошкольников. - М.: Просвещение, 1972. - с.32-82.;
4. Башаева Т. В. Роль внимания в жизни дошкольника // Энциклопедия воспитания и развития дошкольника / Т. В. Башаева, Н. Н. Васильева, Н. В. Ключева и др. Художники Г. В. Соколов, В. Н. Куров. - Ярославль: Академия развития, Академия Холдинг, 2001. - 480 с. С. 90-97.
5. Баскакова, И. Л. Внимание дошкольника, методы его изучения и развития / И. Л. Баскакова. — Москва : Институт практической психологии, 2018. — 196 с.;
6. Выготский Л.С. Психология развития человека. — М.: Изд-во Смысл; Эксмо, 2005. — 1136 с.;
7. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М., 1960.;
8. Выготский Л. С. Развитие высших форм внимания в детском возрасте // Психология внимания. — М.: Изд-во ЧеРо, 2001.- С.467–507.;
9. Выготский Л.С. Развитие высших форм внимания в детском возрасте // Хрестоматия по общей психологии // Выпуск 3: Субъект познания / ред. В.В. Петухов. Москва: Российское психологическое общество, 1998. 423-428 с.;

10. Выготский, Л. С. Вклад отечественных учёных в изучение проблемы развития внимания у детей дошкольного возраста / Л. С. Выготский, Д. Б. Эльконин, П. Я. Гальперин. — Москва : Просвещение, 2018.;
11. Выготский Л.С. Практикум по экспериментальной психологии гл. V. М. – Л., 1927.;
12. Выготский Л.С. Психология и педагогика внимания. // Педагогическая психология. М.: Педагогика. 1991. С 144-167.;
13. Васильева, И. В. Практикум по психодиагностике / И. В. Васильева. — Москва : Владос, 2019. — 376 с.;
14. Волкова, Л. С. Логопедия : учебник / под ред. Л. С. Волковой. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Владос, 2021. — 703 с.;
15. Волкова Л. С. , С. Н. Шаховская «Логопедия: Учебник для студентов дефектологических факультетов педагогических вузов», – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2003.;
16. Волковская Т.Н., Юсупова Г.Х. В67 Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи / Под научной ред. И.Ю. Левченко. – М.: Национальный книжный центр, 2014. – 96 с.;
17. Венгер Л. А. О формировании познавательных способностей в процессе обучения дошкольников//Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии.—Ч.П.- М.,1981.;
18. Гиппенрейтер, Ю. Б. Психология внимания : хрестоматия / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романова. — 2-е изд. — Москва : ЧеРо, 2020. — 858 с.;
19. Гиппенрейтер Ю.Б. Деятельность и внимание // А.Н. Леонтьев и современная психология / Под ред.А.В. Запорожца и др. М.: Издво МГУ, 1983. 211 с.;
20. Гамезо, М. В. Возрастная и педагогическая психология / М. В. Гамезо, Л. М. Орлова. — Москва : Юрайт, 2023. — 450 с.;

21. Гамезо М.В., Герасимова В.С., Орлова Л.М. Старший дошкольник и младший школьник: психодиагностика и коррекция развития. – М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж НПО «МОДЭК», 1998. – 256 с.;
22. Гальперин, П. Я. Экспериментальное формирование внимания / П. Я. Гальперин, С. Л. Кабыльницкая. — 2-е изд. — Москва : КДУ, 2020. — 45 с.;
23. Гальперин, П. Я. К проблеме внимания / П. Я. Гальперин. – Москва: Сфера, 2016. – 185 с.;
24. Гуревич П.С. Психология: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2022. — 534 с.;
25. Гаркуша, Ю.Ф., Коржевина, В.В. Особенности общения детей с недоразвитием речи // Ребенок. Выявление отклонений в развитии речи и их преодоление / под общ.ред. Ю.Ф.Гаркуши. – М.: Издательство НПО «МОДЭК», 2001. – 256 с.;
26. Гудкова Т. В. Методические рекомендации по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста. - Новосибирск: Изд. НГПУ, 2009. - 27 с.;
27. Джеймс У., Психология (1922) / У. Джеймс ; [пер. с англ. И. Лапшина, М. Гринвальд; вступит. ст. А. Лызлова]. — М. : РИПОЛ классик, 2020. — 616 с. — (PSYCHE);
28. Добрынин Н.Ф. О новых исследованиях внимания // Вопросы психологии. 1973.№3.С. 125.;
29. Добрынин, Н. Ф. Внимание и его воспитание / Н. Ф. Добрынин. — Москва : Педагогика, 2020. — 32 с.;
30. Добрынин Н. Ф., А. М. Бардиан, Н. В. Лаврова Возрастная психология: Курс лекций/ Под редакцией Н. Ф. Добрынина. М.: Просвещение, 1965.;
31. Дормашев, Ю. Б. Психология внимания / Ю. Б. Дормашев, В. Я. Романов. — 5-е изд. — Москва : Флинта : МПСИ, 2024. — 376 с.;

32. Дормашев Ю.Б., Романов В.Я. Психология внимания/ Ю.Б. Дормашев, В.Я. Романов.- М.: Тривола, 1995- 347 с.;
33. Дормашев Ю.Б. Романов В.Я. Психология внимания: учебник / Ю.Б. Дормашев. Послесловие проф. В.П. Зинченко. 4-е изд. М.: Московский психолога-социальный институт: Флинта, 2007. 376 с.;
34. Джемс, У. Внимание: хрестоматия по вниманию / У. Джемс.- М.: ЧеРо, 2009. - С. 51-52.;
35. Дыбина, О.В. Педагогическая поддержка развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процесс исследовательской деятельности / О.В. Дыбина // Общество : социология, психология, педагогика. – 2007.- № 2. – С. 55 – 58.;
36. Запорожец, А.В. Психология детей дошкольного возраста [Текст] / А.В.Запорожец.- М.: Просвещение, 1964.;
37. Инденбаум, Е. Л. Роль социокультурных условий в генезисе лёгкого психического недоразвития / Е. Л. Инденбаум // Дефектология. — 2019. — № 4. — С. 3–12.;
38. Косякова, О.О. Логопсихология/ О.О. Косякова. - Ростов на Дону.: Феникс, 2007.- с.107;
39. Калягин, В. А. Логопсихология : учеб. пособие / В. А. Калягин, Т. С. Овчинникова. — 2-е изд. — Москва : Академия, 2020. — 320 с.;
40. Калягин, В. А. Психология лиц с нарушениями речи : учеб. пособие / В. А. Калягин, Т. С. Овчинникова. — 2-е изд., перераб. — Санкт-Петербург : КАРО, 2024. — 544 с.;
41. Козьяков Р. В. Психология и педагогика. Ч. 1. Психология : учебник / Р. В. Козьяков. - М.: Директ-Медиа, 2013.;
42. Красновский, Э.А. Показатели в образовании / Э.А. Красновский // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2002. - № 5. – С. 53-55.;

43. Лурия, А. Р. Внимание и память / А. Р. Лурия. — Москва : КДУ, 2019. — 106 с.;
44. Леонтьев А. Н. Хрестоматия по вниманию /Под ред. - М., МГУ, 1979.;
45. Леонтьев, А.Н. Хрестоматия по психологии /А.Н. Леонтьев.-М.: Просвещение, 2002.- 502 с.;
46. Леонтьев, А. Н. Деятельность, сознание, личность / А. Н. Леонтьев. — Москва : Смысл, 2020. — 352 с.;
47. Лурия, А. Р. Речь и развитие психических процессов у ребенка / А. Р. Лурия, Ф. Я. Юдович. — 2-е изд. — Москва : КДУ, 2020. — 94 с.;
48. Лурия, А. Р. Высшие корковые функции человека / А. Р. Лурия. — 4-е изд. — Санкт-Петербург : Питер, 2022. — 768 с.;
49. Лурия, А. Р. Лекции по общей психологии / А. Р. Лурия. — Санкт-Петербург : Питер, 2019. — 320 с.;
50. Ложкина Л.И., Шельгин К.В. Общая психология и психопатология: учебное пособие / Л.И. Ложкина, К.В. Шельгин. – Архангельск: Изд-во Северного государственного медицинского университета, 2016. – 126 с.;
51. Ланге Н.Н. Психология внимания. Хрестоматия по психологии / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М., 2001. С. 381-394.;
52. Ланге, Н. Н. Психологические исследования. Закон перцепции. Теория волевого внимания [Текст] / Н. Н. Ланге.- М.: Одесса, 1999. - С.5-6.;
53. Левина Р.Е. Главы I, II, III, VIII // Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. - М.: Просвещение, 1967. – с. 117;
54. Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. — СПб.: Питер, 2023. — 608 с.

55. Машталь, О. Лучшие методики развития внимания у детей. 1000 тестов, заданий и упражнений / О. Машталь. — Санкт-Петербург : Наука и Техника, 2018. — 304 с.;
56. Немов Р.С. Психология. М.: Гуманит. изд. центр Владос, 2007. Кн.2: Педагогическая психология. 640 с.;
57. Немов Р.С. Психология. Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений. В 3 кн. Кн. 2. Психология образования. — 2-е изд. — М.: Просвещение: ВЛАДОС, 1995. - 496 с.; Немов, Р. С. Психология : в 3 кн. Кн. 2. Психология образования / Р. С. Немов. — 6-е изд., перераб. — Москва : Владос, 2020. — 640 с.;
58. Неретина Т.Г. Специальная педагогика и коррекционная психология: учеб.-метод. комплекс. — М.: Флинта; МПСИ, 2021. — 220 с.;
59. Овчинникова Т.С. Анализ умственной работоспособности детей с речевыми нарушениями // Интегрированное обучение: проблемы и перспективы. - СПб.: Образование, 1996. - С. 123-128.;
60. Осипова А.А. Общая психокоррекция: Учеб. пособие для студ. вузов. – М., 2000;
61. Психологический практикум «Внимание»: Учеб.-метод. пос. / Сост.: Л.И. Дементий, Н.В. Лейфрид / Под общ.ред. Л.И. Дементий. Омск: ОмГУ, 2003. 64 с.;
62. Пугляева, Л. Воспитание внимания [Текст] / Л. Пугляева // Дошкольное воспитание. - 2005. - №8. - С.58-65.;
63. Петрова Е. В. Педагогические условия развития произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста в дидактических играх // Молодой ученый. 2017. № 19 (153). С. 323-325.;
64. Рубинштейн С. Л. Внимание и его воспитание. - М., 1972.;
65. Рибо Т. Хрестоматия по вниманию / Т. Рибо. - М.: Академия, 2005. - 208 с.;
66. Рибо Т. Психология внимания 4, 126, II с., Санкт-Петербург, 1890.;

67. Рибо, Теодюль. Психология внимания : Пер. с 3 фр. изд. / Д-р Т. Рибо, проф. в "Collège de France" и ред. журн. "Revue philosophique". — Киев, Харьков : Ф.А. Иогансон, 1897. — 180, III с. : 15 — (Всеобщая библиотека).;
68. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. — Санкт-Петербург : Питер, 2023. — 712 с.;
69. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. / Акад. пед. наук СССР. - М. : Педагогика, 1989. - (Труды действительных членов и членов-корреспондентов Акад. пед. наук СССР). Т. 1 / [сост. и авт. коммент.К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский]. 1989. 485 с.;
70. Слепович Е.С., Поляков А.М. (ред.). Специальная психология: учеб. пособие для вузов. — Минск: Вышэйшая школа, 2022. — 510 с.;
71. Сидоров П.И., Парняков А.В. Введение в клиническую психологию: Т. I.: Учебник для студентов медицинских вузов. — М.: Академический Проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2000. — 416 с. — (Библиотека психологии, психоанализа, психотерапии).;
72. Селиверстов В.И. Дошкольная логопсихология, Учебное пособие по редакцией профессора В.И.Селиверстова. Авторы к.п.н., доцент Денисова О.А.; к.п.н., доцент Захарова Т.В., к.пс.н., доцент Бучилова И.А.; к.пс.н. доцент Самофал Р.А.; Поникарова В.Н., Леханова О.Л.; Котляр Л.Я., М., 2003. — 153с.;
73. Семенович, А. В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте / А. В. Семенович. — 3-е изд. — Москва : Академия, 2020. — 232 с.;
74. Титченер, Э. Б. Внимание: психология внимания [Текст] / Э. Б. Титченер.- М.: ЧеРо, 2001.-С. 26-48.;
75. Твардовская, А. А. Логопсихология : конспект лекций / А. А. Твардовская; Казан. федер. ун-т. — Казань : КФУ, 2018. — 72 с.;

76. Узнадзе, Д. Н. Общая психология / Д. Н. Узнадзе ; пер. с груз. Е. Ш. Чомахидзе ; под ред. И. В. Имедадзе. — Санкт-Петербург : Питер, 2020. — 413 с.;
77. Усанова О.Н., Гаркуша Ю.Ф. Особенности произвольного внимания детей с моторной алалией.// Недоразвитие и утрата речи. Вопросы теории и практики: Межвузовский сборник трудов / Под ред. Л.И. Беляковой и др. - М.: МГПИ, 1985. - 145с.;
78. Усанова О.Н. Специальная психология. Система психологического изучения аномальных детей. – М.: МГПИ им. В. И. Ленина, 1990 – 382 с.;
79. Ухтомский, А. А. Доминанта / А. А. Ухтомский. — Санкт-Петербург : Питер, 2019. — 448 с.;
80. Урунтаева Г.А. Дошкольная психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений.- 5-изд., стереотип.- М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 336с.;
81. Угарова, Г. М. Возрастная динамика свойств внимания дошкольников и младших школьников./ Г.М. Угарова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. 181 с.;
82. Филичева Т.Б. Коррекционное воспитание и обучение детей пятилетнего возраста с общим недоразвитием речи. [Текст] / Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. - М.: Просвещение, 1991. – С. 44.;
83. Филичева, Т. Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М., 2000. – Текст : непосредственный.;
84. Черкашина Н. А. Особенности развития свойств произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста // Вестник магистратуры. 2019. № 6-4 (93).;
85. Шаховская, С.Н., Шостак, Б.И. Обследование детей с нарушениями речи в условиях медико-педагогических комиссий/ С.Н.

Шаховская, Б.И. Шостак // Речевые расстройства у детей и методы их устранения: сб. научных трудов. - М.: МГПИ, 1978. - с. 4-16.;

86. Эльконин, Д. Б. Детская психология : учеб. пособие / Д. Б. Эльконин. — 6-е изд., стер. — Москва : Академия, 2021. — 384 с.;

87. Ястребова А.В. Учителю о детях с недостатками речи / А.В. Ястребова, Л.Ф. Спирина, Т.П. Бессонова – М.: АРКТИ, 1996 – 159с.;

88. Столяренко Л.Д. Основы психологии. 17-е изд. Учебное пособие. Ростов на Дону: Феникс, 2007. – 672 с.

89. Талызина Н.Ф. Формирование познавательной деятельности младших школьников. М.: Просвещение, 1988. – 374 с.

90. Таран А.А. Психологическое сопровождение младших школьников с задержкой психического развития в общеобразовательной школе // Студенческий научный форум – 2016: материалы VIII междунар. студ. науч. конф. – URL: <https://files.scienceforum.ru/pdf/2016/25972.pdf> (дата обращения: 21.11.2023).

91. Теоретико-методологические подходы к изучению психики детей с нарушением интеллекта: коллективная монография / [И.А. Алексеев и др.; под общ. ред. Н.В. Скоробогатовой, Н. Л. Лихачевой]; Шадринский гос. пед. ин-т, Каф. коррекционной педагогики и специальной психологии. – Шадринск: ШГПИ, 2015. – 275 с.: ил., табл.

92. Титаренко И.А. Рабочая программа коррекционно-развивающих занятий по развитию познавательной деятельности с обучающимися 5-9 классов, имеющими трудности в обучении, в том числе с детьми с ОВЗ (ЗПР). 2019. – 19 с.

93. Триггер, Р.Д. Психологические особенности социализации детей с задержкой психического развития СПб. – 2008. – 192 с.

94. Узнадзе Д.Н. Общая психология. 2004. – 413 с.

95. Ульенкова У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития. М: Педагогика, 1990. – 184 с.

96. Фадина Г.В. Диагностика и коррекция задержки психического развития детей старшего дошкольного возраста: Учебно-методическое пособие / Г.В. Фадина. – Балашов: «Николаев», – 2004. – 68 с.

97. Фадина Г.В. Диагностика и коррекция задержки психического развития детей старшего дошкольного возраста: Учебно-методическое пособие. Балашов: Николаев, 2014. – 68с.

98. Чумаков, Б. Н. Основы здорового образа жизни: монография. – 2004. – 198 с.

99. Чупров Л.Ф. Психодиагностический набор для исследования интеллектуальной недостаточности у детей младшего школьного возраста (краткое практическое пособие для психологов по использованию диагностической батареи). 3-е изд., дополненное. // 2016. – № 1. – 62с.

100. Швецова В.А. Специальная психология: учеб. пособие / В.А. Швецова, Е.П. Пчелкина; Белгородский гос. национальный исслед. ун-т. – Белгород: Издательский дом «Белгород», 2019. – 245 с.

101. Этапы психодиагностического обследования. // Forpsy.ru
URL: <https://forpsy.ru/works/uchebnoe/etapyi-psiiodiagnosticheskogo-obsledovaniya/> (дата обращения 4.11.2022).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Таблица 1. Состав испытуемых старшей группы, принявших участие в экспериментальном исследовании

№	И.Ф. воспитанника	Группа	Дата рождения	Возраст	Заключение ПМПК
1.	Варвара А.	Старшая группа	18.02.2019 г.	6 лет	ЗПР
2.	Стефания Б.	Старшая группа	15.02.2019 г.	6 лет	ЗПР
3.	Мирослава Б.	Старшая группа	18.12.2020 г.	5 лет	ЗПР
4.	Иван В.	Старшая группа	03.10.2020 г.	5 года	ЗПР
5.	Василиса В.	Старшая группа	10.11.2020 г.	5 лет	ЗПР
6.	Роман Г.	Старшая группа	08.11.2019 г.	6 лет	ЗПР
7.	Милана Д.	Старшая группа	28.01.2020 г.	5 лет	ЗПР
8.	Макар Ж.	Старшая группа	22.03.2020 г.	5 лет	ЗПР
9.	Агата З.	Старшая группа	29.04.2020 г.	5 лет	ЗПР
10.	Матвей К.	Старшая группа	02.06.2021 г.	4 лет	ЗПР
11.	Марк Л.	Старшая группа	12.09.2019 г.	6 лет	ЗПР
12.	Ярослав М.	Старшая группа	05.03.2020 г.	5 лет	ЗПР
13.	Анна М.	Старшая группа	22.03.2020 г.	5 лет	ЗПР
14.	Дмитрий М.	Старшая группа	15.05.2020 г.	5 лет	ЗПР
15.	Таисия Н.	Старшая группа	02.06.2020 г.	5 лет	ЗПР
16.	Виктория Н.	Старшая группа	11.08.2020 г.	5 лет	ЗПР
17.	Богдан П.	Старшая группа	15.09.2020 г.	5 лет	ЗПР
18.	Роман Н.	Старшая группа	02.06.2020 г.	5 лет	ЗПР
19.	Мария П.	Старшая группа	10.05.2019 г.	6 лет	ЗПР
20.	Платон Ф.	Старшая группа	19.06.2020 г.	5 лет	ЗПР

Таблица 2. Состав испытуемых подготовительной группы, принявших участие в экспериментальном исследовании

№	И.Ф. воспитанника	Группа	Дата рождения	Возраст	Заключение ПМПК
1.	Даниил А.	Подготовительная группа	30.06.2019 г.	6 лет	ЗПР
2.	Таисия А.	Подготовительная группа	24.02.2019 г.	6 лет	ЗПР
3.	Александр А.	Подготовительная группа	19.06.2018 г.	7 лет	ЗПР
4.	Амалия Б.	Подготовительная группа	21.10.2018 г.	7 года	ЗПР
5.	Лев В.	Подготовительная группа	28.03.2019 г.	6 лет	ЗПР
6.	Федор В.	Подготовительная группа	14.04.2019 г.	6 лет	ЗПР
7.	София Г.	Подготовительная группа	08.07.2018 г.	7 лет	ЗПР
8.	Макар Д.	Подготовительная группа	25.11.2018 г.	7 лет	ЗПР
9.	Виктория Д.	Подготовительная группа	18.07.2019 г.	6 лет	ЗПР
10.	Тимофей З.	Подготовительная группа	04.08.2019 г.	6 лет	ЗПР
11.	Михаил И.	Подготовительная группа	20.03.2018 г.	7 лет	ЗПР
12.	Ева Л.	Подготовительная группа	15.11.2019 г.	6 лет	ЗПР
13.	Максим Н.	Подготовительная группа	06.01.2020 г.	6 лет	ЗПР
14.	Марина Н.	Подготовительная группа	10.04.2018 г.	7 лет	ЗПР
15.	Богдаг П.	Подготовительная группа	05.05.2019 г.	6 лет	ЗПР
16.	Кира Т.	Подготовительная группа	04.08.2019 г.	6 лет	ЗПР
17.	Игорь Т.	Подготовительная группа	19.06.2018 г.	7 лет	ЗПР
18.	Марк Т.	Подготовительная группа	24.08.2018 г.	7 лет	ЗПР
19.	Валерия У.	Подготовительная группа	10.03.2019 г.	6 лет	ЗПР
20.	Николай Ю.	Подготовительная группа	05.05.2019 г.	6 лет	ЗПР

Схема беседы с ребенком

I. Вопросы, непосредственно относящиеся к ребенку и его семье.

- 1) Как тебя зовут?
- 2) Сколько тебе лет?
- 3) Сколько лет тебе будет через три года?
- 4) Когда у тебя день рождения?
- 5) С кем ты живешь?
- 6) Как зовут твою маму?
- 7) Как зовут твоего папу?
- 8) Сколько в вашей семье человек?
- 9) Где и кем работают твои мама и папа?

II. Вопросы, касающиеся интересов, игр ребенка.

- 1) Чем ты любишь заниматься (читать, играть, смотреть передачи по телевидению и т. п.)?
- 2) В какие игры ты любишь играть?
- 3) Какие игрушки у тебя есть дома?
- 4) Какая игрушка (игра) самая любимая?
- 5) С кем ты любишь играть?
- 6) Какие передачи ты любишь смотреть по телевидению?
- 7) Помогаешь ли ты дома по хозяйству?
- 8) Что ты умеешь делать?
- 9) Нравится ли тебе учиться в школе?

Анкета для воспитателей по выявлению уровня развития произвольного
внимания детей старшего дошкольного возраста
с задержкой психического развития

ФИО ребенка _____ Возраст _____ Группа _____
Диагноз _____

1. Имеются ли, по Вашему мнению, трудности в обучении у ребенка?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

2. Каковы, по Вашему мнению, причины имеющихся затруднений у ребенка?

А. Не может спокойно сидеть на месте	В. Особенности речевых нарушений
Б. Отвлекается на посторонние стимулы	Г. Не имеет желания выполнять задания

3. Может ли ребенок одновременно фиксировать внимание на нескольких объектах?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

4. Способен ли ребенок выдерживать учебные нагрузки в течение занятия?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

5. Всегда ли ребенок слушает воспитателя, следит за инструкцией и выполняет ее?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

6. Всегда ли ребенок увлечен образовательной деятельностью?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

7. Сразу ли ребенок переключается на задание/предмет после выполнения предыдущей работы?

А. Нет трудностей переключения	В. Сложно переключается
Б. Испытывает некоторые трудности	Г. Не переключается

8. Может ли ребенок осуществлять действия в уме (например, выстраивать план дальнейших действий)?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

9. Занимается ли ребенок с той же активностью и продуктивностью в конце занятия?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

10. Нуждается ли ребенок в многократном повторении инструкции?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

11. Сосредотачивает ли ребенок внимание на деятельности, которая ему не интересна?

А. Часто	В. Редко
Б. Иногда	Г. Никогда

Продолжение приложения 3

12. Сложно ли ребенку переходить от одной операции к другой?

- А. Часто
- Б. Иногда

- В. Редко
- Г. Никогда

13. Как Вы думаете, следует ли осуществлять систематическую коррекцию внимания у детей старшего дошкольного возраста?

- А. Безусловно, следует
- Б. Отчасти, следует

- В. Иногда, следует
- Г. Не следует

14. Какие мероприятия реализуются в Вашем дошкольном образовательном учреждении по коррекции внимания (напишите)

15. Если коррекция осуществляется, то определите, когда это происходит?

- А. Во время занятий
- Б. В свободное от занятий время

- В. На дополнительных занятиях
- Г. Дома с родителями

16. Взаимодействуете ли Вы с родителями ребенка, с целью обучения методам и приемам развития внимания?

- А. Часто
- Б. Иногда

- В. Редко
- Г. Никогда

Иллюстративный материал к методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006)

[13, с.7]

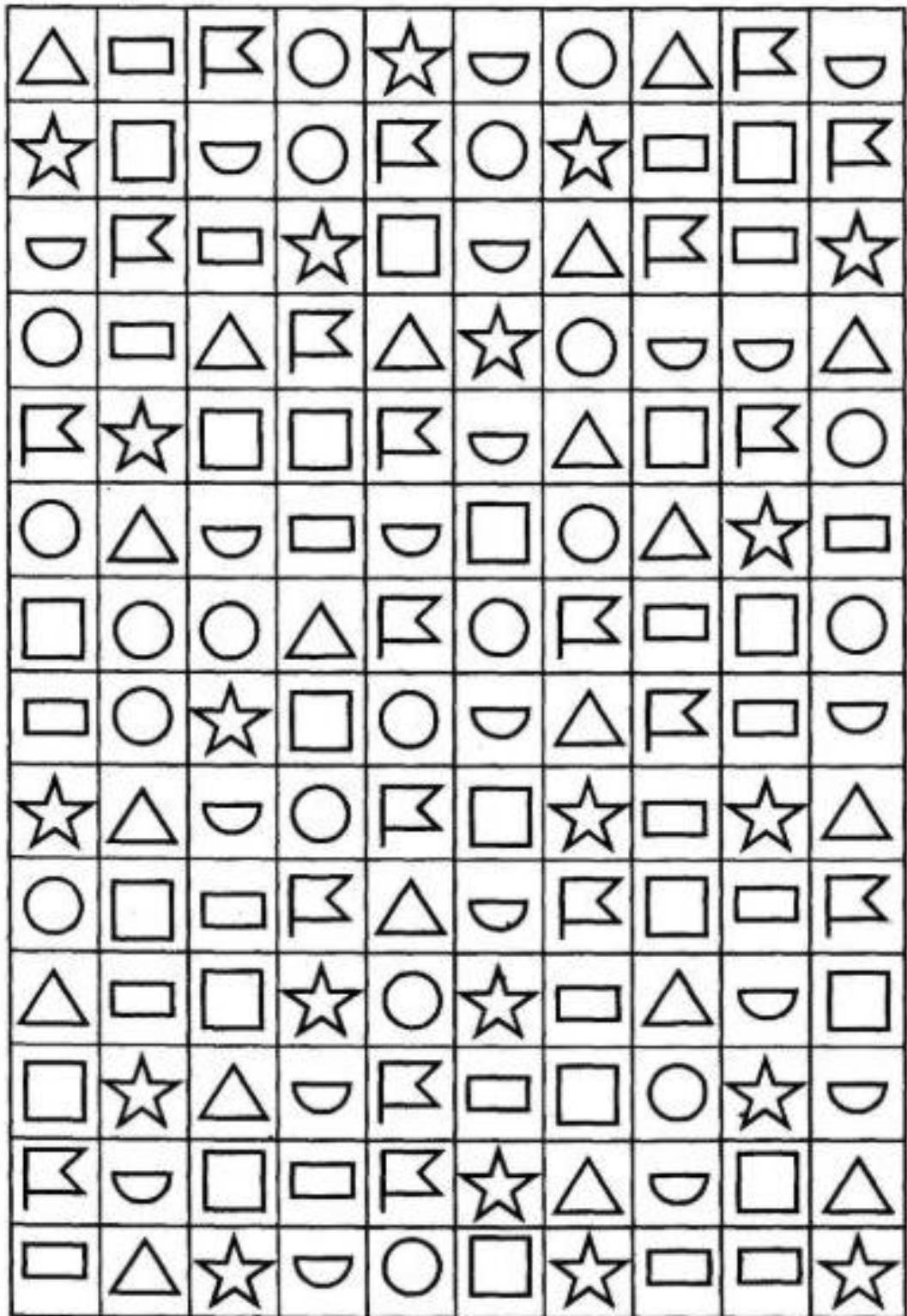


Таблица 1. Нормативные данные уровня развития устойчивости внимания старших дошкольников по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006)

[13, с.7]

Результат	Значение
0-2	Очень высокая
3-4	Высокая
5-6	Средняя
7-8	Низкая
9-10	Очень низкая

Таблица записи результатов к методике «Корректирующая проба»

	Кол-во просмотренных строк	Кол-во пропусков	Кол-во ошибок
1			
2			
3			

Таблица 2. Нормативные данные уровня устойчивости внимания по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с.7]

Шкальные оценки	Устойчивость внимания	Уровень развития устойчивости внимания старших дошкольников
0	> 50	очень высокий
1	-	
2	48-49	
3	48-49	высокий
4	46-47	
5	44-45	средний
6	39-43	
7	36-38	низкий
8	34-35	
9	31-33	очень низкий
10	28-30	
	<30	

Таблица 3. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста (старшая группа) с задержкой психического развития по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с.7]

№ п/п	И. Ф. воспитанника	0 – 2 очень высокий	3 – 4 высокий	5 – 6 средний	7 – 8 низкий	9 – 10 очень низкий
1	Варвара А.					+
2	Стефания Б.		+			
3	Мирослава Б.			+		
4	Иван В.			+		
5	Василиса В.				+	
6	Роман Г.				+	
7	Милана Д.			+		
8	Макар Ж.			+		
9	Агата З.			+		
10	Матвей К.			+		
11	Марк Л.				+	
12	Ярослав М.			+		
13	Анна М.			+		
14	Дмитрий М.			+		
15	Таисия Н.				+	
16	Виктория Н.					+
17	Богдан П.					+
18	Роман Н.		+			
19	Мария П.		+			
20	Платон Ф.		+			
Итого ч-к:			4	9	4	3

Таблица 4. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста (подготовительная группа) с задержкой психического развития по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с.7]

№ п/п	И. Ф. воспитанника	0 – 2 очень высокий	3 – 4 высокий	5 – 6 средний	7 – 8 низкий	9 – 10 очень низкий
1	Даниил А.	+				
2	Таисия А.		+			
3	Александр А.		+			
4	Амалия Б.	+				
5	Лев В.		+			
6	Федор В.					+
7	София Г.		+			
8	Макар Д.				+	
9	Виктория Д.			+		
10	Тимофей З.	+				
11	Михаил И.		+			
12	Ева Л.		+			
13	Максим Н.			+		
14	Марина Н.			+		
15	Богдаг П.			+		
16	Кира Т.	+				
17	Игорь Т.				+	
18	Марк Т.			+		
19	Валерия У.			+		
20	Николай Ю.			+		
Итого ч-к:		4	6	7	2	1

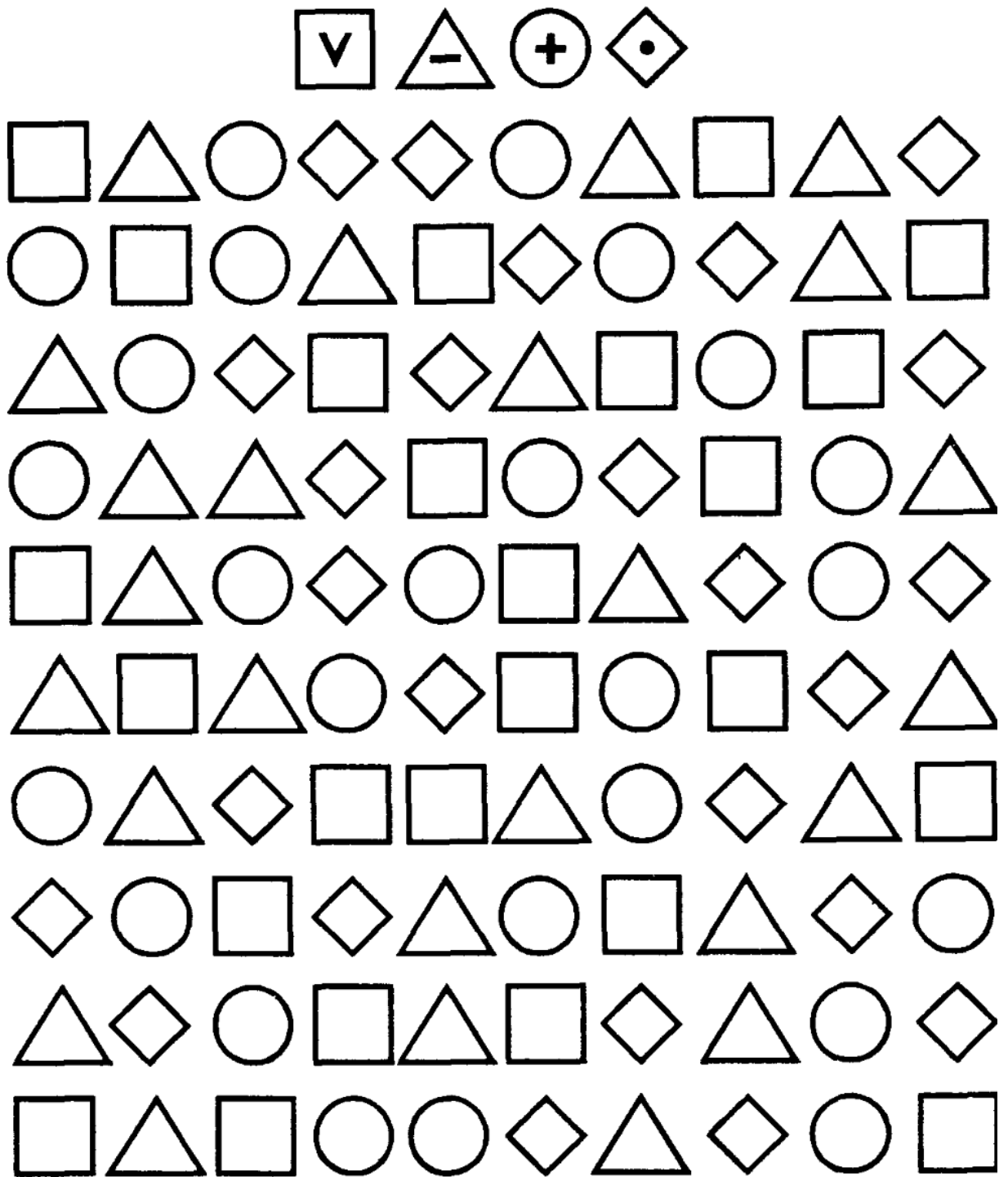
Таблица 5. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста (старшая группа) с задержкой психического развития по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с.7]

№ п/п	И. Ф. воспитанника	0 – 2 очень высокий	3 – 4 высокий	5 – 6 средний	7 – 8 низкий	9 – 10 очень низкий
1	Варвара А.			+		
2	Стефания Б.				+	
3	Мирослава Б.			+		
4	Иван В.			+		
5	Василиса В.				+	
6	Роман Г.				+	
7	Милана Д.			+		
8	Макар Ж.			+		
9	Агата З.			+		
10	Матвей К.			+		
11	Марк Л.				+	
12	Ярослав М.			+		
13	Анна М.			+		
14	Дмитрий М.		+			
15	Таисия Н.				+	
16	Виктория Н.				+	
17	Богдан П.				+	
18	Роман Н.		+			
19	Мария П.		+			
20	Платон Ф.		+			
Итого ч-к:			4	9	7	

Таблица 6. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста (подготовительная группа) с задержкой психического развития по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с.7]

№ п/п	И. Ф. воспитанника	0 – 2 очень высокий	3 – 4 высокий	5 – 6 средний	7 – 8 низкий	9 – 10 очень низкий
1	Даниил А.			+		
2	Таисия А.			+		
3	Александр А.		+			
4	Амалия Б.			+		
5	Лев В.			+		
6	Федор В.				+	
7	София Г.		+			
8	Макар Д.				+	
9	Виктория Д.			+		
10	Тимофей З.			+		
11	Михаил И.		+			
12	Ева Л.		+			
13	Максим Н.			+		
14	Марина Н.			+		
15	Богдаг П.			+		
16	Кира Т.			+		
17	Игорь Т.				+	
18	Марк Т.			+		
19	Валерия У.			+		
20	Николай Ю.			+		
Итого ч-к:			4	13	3	

Иллюстративный материал к методике «Проставь значки» (2007) [38, с.56]



Нормативные данные уровня развития переключения и распределения внимания, старших дошкольников по методике «Проставь значки» (2007)

[38, с.56]

10 баллов	показатель S больше чем 1,00
8–9 баллов	показатель S находится в пределах от 0,75 до 1,00
6–7 баллов	показатель S располагается в пределах от 0,50 до 0,75
4–5 баллов	показатель S находится в интервале от 0,25 до 0,50
0–3 балла	показатель S находится в пределах от 0,00 до 0,25

Нормативные данные уровня развития переключения и распределения внимания, старших дошкольников по методике «Проставь значки» (2007)

[38, с.56]

10 баллов	очень высокий
8 – 9 баллов	высокий
6 – 7 баллов	средний
4 – 5 балла	низкий
0 – 3 балла	очень низкий

Таблица 7. Результаты изучения переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития (старшая группа) по методике «Проставь значки» (2007) [38, с. 56]

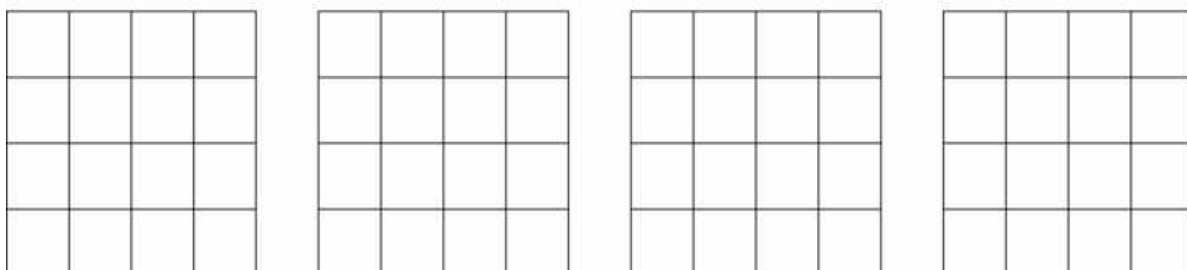
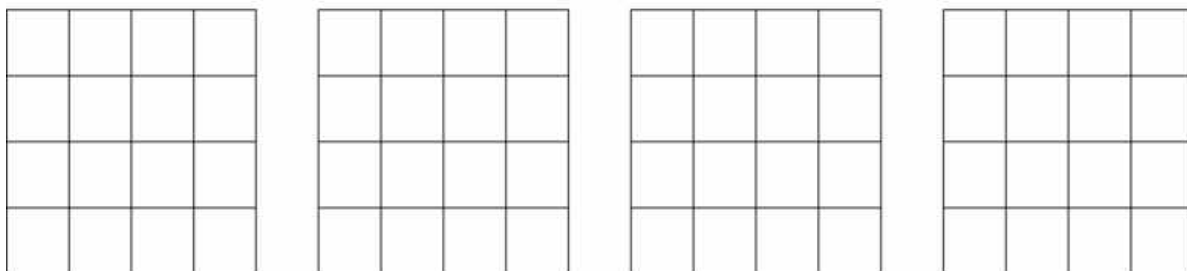
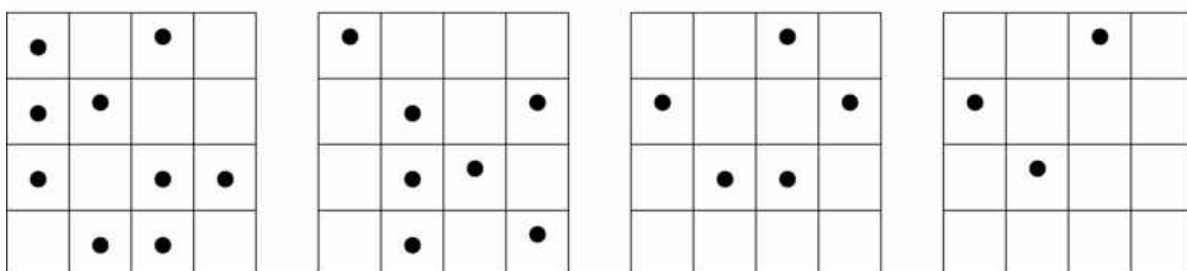
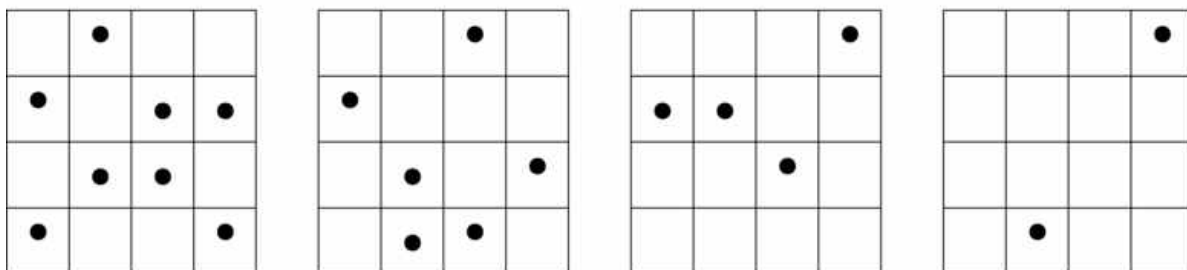
№ п/п	И. Ф. воспитанника	10 баллов очень высокий	8-9 баллов высокий	6-7 баллов средний	4-5 баллов низкий	0-3 очень низкий
1	Варвара А.			+		
2	Стефания Б.				+	
3	Мирослава Б.			+		
4	Иван В.			+		
5	Василиса В.				+	
6	Роман Г.			+		
7	Милана Д.			+		
8	Макар Ж.				+	
9	Агата З.			+		
10	Матвей К.			+		
11	Марк Л.				+	
12	Ярослав М.			+		
13	Анна М.			+		
14	Дмитрий М.			+		
15	Таисия Н.				+	
16	Виктория Н.			+		
17	Богдан П.			+		
18	Роман Н.		+			
19	Мария П.		+			
20	Платон Ф.		+			
Итого ч-к:			3	12	5	

Таблица 8. Результаты изучения переключения и распределения внимания детей с задержкой психического развития (подготовительная группа) по методике «Проставь значки» (2007) [38, с. 56]

№ п/п	И. Ф. воспитанника	10 баллов очень высокий	8-9 баллов высокий	6-7 баллов средний	4-5 баллов низкий	0-3 очень низкий
1	Даниил А.			+		
2	Таисия А.			+		
3	Александр А.			+		
4	Амалия Б.			+		
5	Лев В.			+		
6	Федор В.				+	
7	София Г.			+		
8	Макар Д.				+	
9	Виктория Д.			+		
10	Тимофей З.		+			
11	Михаил И.		+			
12	Ева Л.		+			
13	Максим Н.			+		
14	Марина Н.			+		
15	Богдаг П.			+		
16	Кира Т.		+			
17	Игорь Т.			+		
18	Марк Т.			+		
19	Валерия У.			+		
20	Николай Ю.			+		
Итого			4	14	2	
ч-к:						

Иллюстративный материал к методике «Запомни и расставь точки» (2001)

[49, с. 81]



Нормативные данные уровня объема внимания по методике «Запомни и расставь точки» (2001) [49, с. 81]

Отмеченные точки	Баллы	Уровни
6 и более точек	10 баллов	очень высокий
4 – 5 точек	8 – 9 баллов	высокий
3- 4 точек	6 – 7 баллов	средний
2 – 3 точки	4 – 5 баллов	низкий
Не более 1 точки	0 – 3 балла	очень низкий

Таблица 9. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития (старшая группа) по методике «Запомни и расставь точки» (2001) [49, с. 81]

№ п/п	И. Ф. воспитанника	10 баллов очень высокий	8-9 баллов высокий	6-7 баллов средний	4-5 баллов низкий	0-3 очень низкий
1	Варвара А.		+			
2	Стефания Б.			+		
3	Мирослава Б.			+		
4	Иван В.			+		
5	Василиса В.				+	
6	Роман Г.				+	
7	Милана Д.			+		
8	Макар Ж.		+			
9	Агата З.			+		
10	Матвей К.				+	
11	Марк Л.				+	
12	Ярослав М.			+		
13	Анна М.			+		
14	Дмитрий М.			+		
15	Таисия Н.				+	
16	Виктория Н.				+	
17	Богдан П.				+	
18	Роман Н.		+			
19	Мария П.		+			
20	Платон Ф.		+			
Итого ч-к:			5	8	7	

Таблица 10. Результаты изучения объема внимания детей с задержкой психического развития (подготовительная группа) по методике «Запомни и расставь точки» (2001) [49, с. 81]

№ п/п	И. Ф. воспитанника	10 баллов очень высокий	8-9 баллов высокий	6-7 баллов средний	4-5 баллов низкий	0-3 очень низкий
1	Даниил А.			+		
2	Таисия А.		+			
3	Александр А.		+			
4	Амалия Б.			+		
5	Лев В.			+		
6	Федор В.				+	
7	София Г.		+			
8	Макар Д.				+	
9	Виктория Д.			+		
10	Тимофей З.	+				
11	Михаил И.		+			
12	Ева Л.		+			
13	Максим Н.		+			
14	Марина Н.			+		
15	Богдаг П.			+		
16	Кира Т.	+				
17	Игорь Т.			+		
18	Марк Т.		+			
19	Валерия У.			+		
20	Николай Ю.			+		
Итого ч-к:		2	7	9	2	

Таблица 11 – Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2005) [9, с. 34] после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Варвара А.		+			
2	Стефания Б.		+			
3	Мирослава Б.		+			
4	Иван В.			+		
5	Василиса В.			+		
6	Роман Г.				+	
7	Милана Д.				+	
8	Макар Ж.				+	
9	Агата З.			+		
10	Матвей К.			+		
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Марк Л.				+	
2	Ярослав М.			+		
3	Анна М.				+	
4	Дмитрий М.				+	
5	Таисия Н.			+		
6	Виктория Н.			+		
7	Богдан П.				+	

8	Роман Н.			+		
9	Мария П.			+		
10	Платон Ф.			+		

Таблица 12 – Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Коррективная проба» Б. Бурдона (2005) [9, с. 34] после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Даниил А.		+			
2	Таисия А.			+		
3	Александр А.		+			
4	Амалия Б.		+			
5	Лев В.		+			
6	Федор В.			+		
7	София Г.		+			
8	Макар Д.		+			
9	Виктория Д.		+			
10	Тимофей З.				+	
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)

1	Михаил И.		+			
2	Ева Л.	+				
3	Максим Н.	+				
4	Марина Н.		+			
5	Богдаг П.	+				
6	Кира Т.		+			
7	Игорь Т.	+				
8	Марк Т.		+			
9	Валерия У.		+			
10	Николай Ю.		+			

Таблица 13 – Результаты изучения переключаемости внимания внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2005) [9, с. 34] после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Варвара А.			+		
2	Стефания Б.				+	
3	Мирослава Б.				+	
4	Иван В.				+	
5	Василиса В.			+		
6	Роман Г.			+		
7	Милана Д.			+		
8	Макар Ж.				+	
9	Агата З.			+		
10	Матвей К.				+	
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Марк Л.			+		
2	Ярослав М.				+	
3	Анна М.			+		
4	Дмитрий М.				+	
5	Таисия Н.			+		
6	Виктория Н.			+		

7	Богдан П.				+	
8	Роман Н.			+		
9	Мария П.			+		
10	Платон Ф.				+	

Таблица 14 – Результаты изучения переключаемости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2005) [9, с. 34] после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Даниил А.				+	
2	Таисия А.			+		
3	Александр А.			+		
4	Амалия Б.				+	
5	Лев В.			+		
6	Федор В.			+		
7	София Г.			+		
8	Макар Д.			+		
9	Виктория Д.			+		
10	Тимофей З.			+		
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)

Продолжение приложения 20

1	Михаил И.				+	
2	Ева Л.			+		
3	Максим Н.			+		
4	Марина Н.			+		
5	Богдаг П.			+		
6	Кира Т.			+		
7	Игорь Т.				+	
8	Марк Т.				+	
9	Валерия У.			+		
10	Николай Ю.			+		

Таблица 15 – Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Коррективная проба» Б. Бурдона (2005) [9, с. 34] после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Варвара А.		+			
2	Стефания Б.		+			
3	Мирослава Б.			+		
4	Иван В.		+			
5	Василиса В.		+			
6	Роман Г.			+		
7	Милана Д.			+		
8	Макар Ж.		+			
9	Агата З.		+			
10	Матвей К.		+			
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Марк Л.		+			
2	Ярослав М.		+			
3	Анна М.		+			
4	Дмитрий М.			+		
5	Таисия Н.		+			
6	Виктория Н.		+			

7	Богдан П.			+		
8	Роман Н.			+		
9	Мария П.			+		
10	Платон Ф.		+			

Таблица 16 – Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2005) [9, с. 34] после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Даниил А.				+	
2	Таисия А.			+		
3	Александр А.			+		
4	Амалия Б.			+		
5	Лев В.			+		
6	Федор В.			+		
7	София Г.			+		
8	Макар Д.		+			
9	Виктория Д.		+			
10	Тимофей З.				+	
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Михаил И.			+		
2	Ева Л.			+		

Продолжение приложения 21

3	Максим Н.			+		
4	Марина Н.			+		
5	Богдаг П.				+	
6	Кира Т.			+		
7	Игорь Т.			+		
8	Марк Т.				+	
9	Валерия У.				+	
10	Николай Ю.				+	

Таблица 17 – Результаты изучения объема внимания внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Запомни и расставь точки» М. Вейтгеймера (2013) [10, с. 101] после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-3 баллов (очень высокий)	3-5 баллов (высокий)	5-7 баллов (средний)	7-9 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Варвара А.			+		
2	Стефания Б.			+		
3	Мирослава Б.			+		
4	Иван В.			+		
5	Василиса В.			+		
6	Роман Г.			+		
7	Милана Д.			+		
8	Макар Ж.			+		
9	Агата З.			+		
10	Матвей К.				+	
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-3 баллов (очень высокий)	3-5 баллов (высокий)	5-7 баллов (средний)	7-9 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Марк Л.			+		
2	Ярослав М.			+		
3	Анна М.		+			
4	Дмитрий М.		+			
5	Таисия Н.		+			
6	Виктория Н.			+		
7	Богдан П.			+		
8	Роман Н.		+			
9	Мария П.			+		
10	Платон Ф.		+			

Таблица 18 – Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР (подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Запомни и расставь точки» М. Вейтгеймера (2013) [10, с. 101] после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-3 баллов (очень высокий)	3-5 баллов (высокий)	5-7 баллов (средний)	7-9 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Даниил А.			+		
2	Таисия А.		+			
3	Александр А.			+		
4	Амалия Б.			+		
5	Лев В.			+		
6	Федор В.			+		
7	София Г.		+			
8	Макар Д.			+		
9	Виктория Д.			+		
10	Тимофей З.			+		
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-3 баллов (очень высокий)	3-5 баллов (высокий)	5-7 баллов (средний)	7-9 баллов (низкий)	9-10 баллов (очень низкий)
1	Михаил И.		+			
2	Ева Л.	+				
3	Максим Н.		+			
4	Марина Н.		+			
5	Богдаг П.		+			
6	Кира Т.	+				
7	Игорь Т.		+			
8	Марк Т.		+			
9	Валерия У.		+			
10	Николай Ю.		+			

Таблица 19 – Результаты переключения и распределения внимания старших дошкольников возраста с ЗПР (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) после формирующего эксперимента (%)

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	16-19 баллов (очень высокий)	12-15 баллов (высокий)	8-11 баллов (средний)	4-7 баллов (низкий)	0-3 балла (очень низкий)
1	Варвара А.		+			
2	Стефания Б.		+			
3	Мирослава Б.				+	
4	Иван В.				+	
5	Василиса В.			+		
6	Роман Г.			+		
7	Милана Д.			+		
8	Макар Ж.			+		
9	Агата З.				+	
10	Матвей К.			+		
Контрольная группа						
№ п/п	И.Ф. воспитанника	16-19 баллов (очень высокий)	12-15 баллов (высокий)	8-11 баллов (средний)	4-7 баллов (низкий)	0-3 балла (очень низкий)
1	Марк Л.		+			
2	Ярослав М.		+			
3	Анна М.		+			
4	Дмитрий М.			+		
5	Таисия Н.			+		
6	Виктория Н.			+		
7	Богдан П.			+		
8	Роман Н.			+		
9	Мария П.			+		
10	Платон Ф.			+		

Таблица 20 – Результаты переключения и распределения внимания старших дошкольников возраста с ЗПР (подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) после формирующего эксперимента (%)

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	16-19 баллов (очень высокий)	12–15 баллов (высокий)	8–11 баллов (средний)	4–7 баллов (низкий)	0–3 балла (очень низкий)
1	Даниил А.		+			
2	Таисия А.			+		
3	Александр А.			+		
4	Амалия Б.		+			
5	Лев В.			+		
6	Федор В.		+			
7	София Г.			+		
8	Макар Д.			+		
9	Виктория Д.			+		
10	Тимофей З.			+		
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. воспитанника	16-19 баллов (очень высокий)	12–15 баллов (высокий)	8–11 баллов (средний)	4–7 баллов (низкий)	0–3 балла (очень низкий)
1	Михаил И.				+	
2	Ева Л.			+		
3	Максим Н.			+		
4	Марина Н.			+		
5	Богдаг П.				+	
6	Кира Т.			+		
7	Игорь Т.				+	
8	Марк Т.			+		
9	Валерия У.				+	
10	Николай Ю.			+		

Комплекс занятий по развитию и коррекции произвольного внимания
детей старшего дошкольного возраста с ЗПР

Занятие № 1

1. Вводная часть

Игра «Ручеек» (А.А.Осипова)

Цель: психогимнастика-знакомство, сокращение эмоциональной дистанции.

Ход игры: участники становятся в две шеренги лицом к лицу, подходят друг к другу на расстояние вытянутой руки. Они имитируют русло высохшей горной реки, поросшее кустарниками, заваленное камнями и корягами.

Два участника представляют маленький юркий ручеек. Они должны пройти сквозь строй. «Берега» то сходятся, то расходятся, то приседают, то чинят всякие препятствия движению ручья. «Ручей» (тандем из двух человек) должен где-то проскользнуть, где легонько отодвинуть завалы, а где-то подточить берег (погладить или пощекотать кого-либо). Как только «ручеек» пробежит сквозь узкое русло и вырвется на простор, его сменяет новая пара участников и т.д.

2. Основная часть

Упражнение «Будь внимателен» (О.Н. Истратова)

Цель: развитие произвольного внимания, коммуникативных навыков.

Ход упражнения: ученики стоят произвольно. На сказанное психологом слово «зайчики» – дети начинают прыгать, на слово «коньки» – бить ногой об пол, на слово «раки» – пятиться, на слово «птицы» – махать руками, «аист» – стоять на одной ноге и т.д.

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)

Цель: развитие произвольного внимания.

Ход упражнения: педагог прячет карточку с буквой за ширму, потом выдвигает ее из-за ширмы таким образом, чтобы была видна половина буквы (верхняя, нижняя, правая, левая). Дети называют букву.

Игра «Кулак-ребро-ладонь» (А.В. Семенович)

Цель: развитие переключения внимания.

Ход упражнения: детям предлагается найти в тексте ошибки, «допущенные по невнимательности»: подмена, пропуск букв, слитное написание предлога со словом.

3. Заключительная часть

Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман)

Цель: ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции.

Ход игры: дети встают друг напротив друга, один из участников в течение 15–30 секунд должен говорить о себе только хорошее (достижения, особенности внешности и т.д.). Все остальные хором дружно считают вслух количество произнесённых фраз. Затем все меняются местами.

Занятие № 2

1. Вводная часть

Игра «Заметь всё» ((О.Н. Истратова)

Цель: психогимнастика – снятие напряжения и скованности, развитие волевого внимания, объема внимания.

Ход игры: ведущий на столе раскладывает в ряд 7–10 предметов (можно выставлять картинки с изображениями предметов на наборном полотне), которые затем закрываются. Приоткрыв предметы на 10 секунд, снова закрыть их и предложить детям перечислить все предметы (или картинки), которые они запомнили. Приоткрыв эти же предметы на 8–10 секунд, спросить детей, в какой последовательности они лежали. Поменяв местами два любых предмета, снова показать на 10 секунд. Предложить детям определить, какие

предметы переложены. Не глядя больше на предметы, сказать какого цвета каждый из них.

2. Основная часть

Игра «Запутанные дорожки» (Н.В. Бабкина)

Цель: развитие устойчивости и концентрации внимания.

Ход упражнения: ученикам выдаются бланки с лабиринтами – нужно найти выход среди всей путаницы.

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)

(см. занятие № 1)

Игра «Кого назвали – тот и лови» (А.А. Осипова)

Цель: развитие переключения и сосредоточенности внимания

Ход игры: дети стоят в кругу, лицом в круг. Ведущий находится в центре круга с мячом в руках. Ведущий называет имя любого игрока на выбор и подбрасывает мяч вверх, сам отходит назад и встает в круг. Названный ребенок подбегает и ловит мяч после его удара о пол. Игра повторяется.

Правила

1. Мяч бросать только вверх.
2. Мяч бросать сразу после того, как назвали имя другого игрока.
3. Мяч ловить только после его отскока о пол.
4. Не выбирать дважды одного игрока, что бы активизировать всех детей.

Усложнение/Упрощение

Игрок, имя которого назвали, должен успеть до того, как поймает мяч, хлопнуть в ладоши или обернуться вокруг себя.

3. Заключительная часть

Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 1)

Занятие № 3

1. Вводная часть

Игра «Поймать руку» (О. Н. Истратова)

Цель: психогимнастика – снятие напряжения, сокращение эмоциональной дистанции.

Ход игры: дети становятся парами. Ребёнку необходимо поймать руку партнёра, которую он проводит между разведёнными руками другого участника.

2. Основная часть

Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман)

Цель: развитие распределения внимания.

Описание задания: дети встают в круг. Игрокам нужно сосчитать до пятидесяти, перекидывая друг другу мячик, но нельзя вслух называть числа, в состав которых входят «запретные» цифры. Например: 2, 5, 8. Игра идёт в быстром темпе, проговорившийся игрок получает штрафное очко. Побеждает игрок, набравший меньшее количество штрафных очков.

Упражнение «Найди ошибку в тексте» (По П.Я. Гальперину)

Цель: развитие произвольного внимания.

Ход упражнения: Предлагается текст с пропущенными словами и текст – образец. Ребёнок должен, пользуясь образцом найти ошибки в заданном тексте.

Примерный текст – образец Вьюга (по В. Сухомлинскому)

Утром Толя вышел из дому. На дворе выла вьюга, грозно шумели деревья. Испугался мальчик, стал под тополем и думает: «Не пойду в садик. Страшно..» Тут он увидел Сашу, который стоял под деревом. Саша жил рядом. Он тоже собрался в детский сад и тоже испугался. Мальчики увидели друг друга. Им стало радостно. Они побежали навстречу, взяли за руки и вместе пошли в детсад. Вьюга выла, но она уже была не страшна.

Предлагаемый ребёнку текст (первый вариант):

Утром Толя ... из дому. На дворе выла ..., грозно шумели ... испугался ..., стал под топодем и думает: «... в детсад. Страшно...» Тут он увидел Сашу, который ... под деревом. Саша ... рядом. Он тоже собрался в ... и тоже ... Мальчики увидели ... друга. Им стало ... Они ... навстречу, взялись за ... и ... пошли в ... Вьюга выла, свистела, но она уже не

Пример другого текста (Гальперин П. Я. и Кабыльницкая С. Л)

«На Крайнем Юге нашей страны не росли овощи теперь растут. В огороде выросло много моркови. Под Москвой не разводили, а теперь разводят. Бешал Ваня по полю, да вдруг остановился. Грчи вьютгнезда на деревьях. На новогодней елке всело много икрушек. Гров червей на пашне. Охотник вечером с охоты. В тетради Раи хорошие отлетки. Нашкольной площадке играли дети. Мальчик мчался на лошади. В траве стречет кузнечик. Зимой цвела в саду яблоня».

Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман)

Цель: развитие коммуникативных навыков, преодоление тактильных барьеров.

Ход упражнения: психолог озвучивает следующую инструкцию: «Вам нужно всей командой встать на газетный лист и скандировать «Мы – одна команда!»»

После того как это будет сделано, ведущий складывает газету пополам и повторяет задание. После того как это будет сделано, ведущий еще раз складывает газету пополам и снова повторяет задание. Задача группы – разместиться на наименьшем возможном кусочке бумаги на время, достаточное для того, чтобы крикнуть всем вместе «Мы – одна команда!»

3. Заключительная часть

Игра «Почесать спинку» (О.Н. Истратова)

Цель: ритуал прощания, сокращение эмоциональной дистанции.

Ход игры: в этой игре дети «чешут друг другу спинки»: один ребенок рисует на спине другого, а тот отгадывает. Чтобы было интереснее и полезнее, мы предлагаем рисовать не только знакомые буквы и цифры, но и непонятные графические изображения. Такие игры давно используются специалистами — нейропсихологами, логопедами, педагогами — и доказали свою результативность.

В этой игре нет поля, она состоит только из карточек:

- Карточки с графическими изображениями содержат геометрические изображения разной степени сложности.
- Карточки с буквами содержат все буквы русского алфавита (буквы, которые в словах русского языка встречаются и повторяются часто, представлены по несколько раз).
- Карточки с цифрами содержат цифры от 0 до 9 (все цифры представлены дважды).
- Карточки, изображающие способ выполнения задания, содержат пиктограммы, которые обозначают способ рисования: правая или левая рука; конкретный палец, кулак, ладонь и пр.; непрерывная линия, постукивание, «почесывание» и пр.

Занятие № 4

1. Вводная часть

Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова)

Цель: коммуникативная игра (пантомимика) – снятие эмоционального напряжения, раскрепощение, развитие концентрации внимания.

Ход игры: участники группы разбиваются на пары и по очереди повторяют движения своего партнёра. Важно, чтобы в группе царил атмосфера спокойствия и сосредоточенности и чтобы играющие в паре не разговаривали друг с другом во время игры.

2. Основная часть

Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 3)

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)

(см. занятие № 1)

Игра «Пишущая машинка» (О.Н. Истратова)

Цель: психогимнастика – развитие волевого внимания, создание радостного позитивного настроения.

Ход игры: каждому ребёнку присваивается определённая буква алфавита. Ведущий произносит слово и пишет его на доске. Затем дети, которым присвоены буквы, хлопают в ладоши (по одному хлопку) в той последовательности, в какой их буквы стоят в данном слове. Когда слово полностью «напечатано» все дети хлопают в ладоши. Надо стараться так подбирать слова, чтобы каждый ребёнок, хотя бы раз поучаствовал в игре.

Слова для игры: ёж, дом, лес, папа, мама, цирк, чашка, каша, рама,

ложка,

и

т.

п.

3. Заключительная часть

Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман)

Цель: ритуал прощания, повышение самооценки, сокращение эмоциональной дистанции.

Ход игры: в конце занятия дети становятся в круг. Каждый из детей должен за что-то похвалить другого, что у каждого получилось хорошо.

Занятие № 5

1. Вводная часть

Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова) (см. занятие № 4)

2. Основная часть

Игра «Пуговица» (И. И. Мамайчук)

Цель: развитие объёма внимания.

Ход игры: в игре участвуют пары. Перед детьми раскладывают два одинаковых набора пуговиц, ни одна пуговица в наборе не повторяется. У каждого игрока есть игровое поле-квадрат, разделённый на клетки. Начинаящий игрок выставляет на своём поле 3 пуговицы, второй игрок должен посмотреть и запомнить, где какая пуговица лежит. После этого первый игрок закрывает листом бумаги своё игровое поле, а второй должен расположить пуговицы на своём листе бумаги.

Комментарии: чем больше в игре используется пуговиц, тем сложнее становится игра.

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)

(см. занятие № 1)

Игра «Нос – Пол – Потолок» (А.В. Семенович)

Цель: развитие самоконтроля, умения действовать по правилам, контроля двигательных эмоциональных реакций.

Ход игры: взрослый называет и показывает «нос, пол, потолок», а Ребенок должен повторить то, что взрослый называет, а не показывает. Вначале что называем, на то и указываем, называем нос и указываем на нос, называем пол - указываем на пол. Затем начинаем ребенка путать, называем нос, а указываем на пол, говорим «пол», а пальцем в потолок.

Постепенно ускоряемся. Это усложняет уровень игры. Или добавляем новые движения – ушко, губки

3. Заключительная часть

Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 1)

Занятие № 6

1. Вводная часть

Игра «Муха» (Н.В. Бабкина)

Цель: развитие активности, сосредоточенности и переключаемости внимания, речи, повышение эмоционального контакта играющих детей

Ход игры: Для этого упражнения требуется доска с расчерченным на ней 25-клеточным игровым полем 5×5 и небольшая присоска (или кусочек пластилина). Присоска выполняет роль «дрессированной мухи». Доска ставится вертикально и ведущий объясняет участникам, что перемещение «мухи» с одной клетки на другую происходит посредством подачи ей команд, которые она послушно выполняет. По одной из четырех возможных команд («вверх», «вниз», «вправо» и «влево») «муха» перемещается соответственно команде на соседнюю клетку. Исходное положение «мухи» – центральная клетка игрового поля. Команды подаются участниками по очереди. Играющие должны, неотступно следя за перемещениями «мухи» не допустить ее выхода за пределы игрового поля.

После всех этих разъяснений начинается сама игра. Она проводится на воображаемом поле, которое каждый из участников представляет перед собой. Если кто-то теряет нить игры, или «видит», что «муха» покинула поле, он дает команду «Стоп» и, вернув «муху» на центральную клетку начинает игру сначала. «Муха» требует от играющих постоянной сосредоточенности.

1. Основная часть

Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина)

Цель: развитие объёма внимания, концентрации и сосредоточенности.

Ход упражнения: дети рисуют фигуры по тетрадным клеткам в соответствии с внешними акустическими (на два стука рисовать линию вниз, на один вправо и т.д.) или вербальными сигналами. В усложнённом варианте (на усмотрение ведущего) задание можно выполнять с конфликтной инструкцией: на инструкцию влево – ребёнок должен рисовать вправо, на 1 стук – передвигаться на 2 клетки, на 2 стука – на одну.

Игра «Кого называли – тот и лови» (А.А. Осипова) (см. занятие № 2)

Игра «Что слышно» (О.Н. Истратова)

Цель: развитие объёма, концентрации и слухового внимания.

Ход игры: ведущий предлагает детям послушать и запомнить то, что происходит за дверью или ширмой. Затем он просит рассказать, что они слышали. Побеждает тот, кто больше и точнее определит источники звука.

3. Заключительная часть

Игра «Слушай команду» (О.Н. Истратова)

Цель: развитие объема, концентрации и слухового внимания.

Ход игры: ведущий показывает движения и сопровождает их командами. Потом движения и команды не совпадают. Дети должны повторить услышанную команду, несмотря на показ движений.

Занятие № 7

1. Вводная часть

Игра «Найди и коснись» (Ж. М. Глозман)

Цель: психогимнастика-знакомство, сокращение эмоциональной дистанции.

Ход игры: ведущий просит ребёнка назвать своё имя, а потом, по заданию ведущего, необходимо пройтись по комнате и коснуться самых различных вещей (например, чего-то красного, квадратного, круглого, мягкого и т.п.)

Игра проводится по кругу со всеми участниками.

2. Основная часть

Игра «Найди героев передачи» (А.А. Осипова)

Цель: развитие распределения, переключения и объема внимания.

Ход игры: «Посмотри внимательно на этот рисунок. В нем замаскированы фигурки знакомых героев детской передачи: Хрюши, Степашки, Фили, Каркуши. Необходимо найти и обвести пальцем или обратной стороной карандаша каждого из героев».

Можно прятать на картинке множество других героев мультфильмов и просить ребенка не просто найти и обвести, но и назвать откуда данный персонаж.

Игра «Скопируй рисунок по клеточкам» (И.О. Истратова)

Цель: развитие устойчивости и концентрации внимания.

Ход игры: детям предлагается как можно точнее скопировать рисунок на пустой лист в клетку.

Игра «Кулак – ребро – ладонь» (А.В. Семенович)

Цель: развитие переключения внимания.

Ход игры: Ребёнку нужно запомнить три положения: кулак, ребро, ладонь.

I. Ребёнок показывает три положения руки на плоскости

- Ладонь на плоскости
- Ладонь, сжатая в кулак
- Ладонь ребром на плоскости

Упражнение выполняется сначала правой рукой, потом – левой, затем двумя руками вместе.

II. При усвоении упражнения, игра усложняется. Выполняется двумя руками следующее упражнение:

1. Ладонь правой руки на плоскости, кулак левой руки (затем меняем положение рук)

2. Ладонь правой руки на плоскости, ребро левой руки (затем меняем положение рук)

3. Правая рука ребром на плоскости, левая ладонь, сжатая в кулак (затем меняем положение рук)

III. При выполнении упражнения в двух позициях, добавляем третью позицию на плоскости.

- правая и левая рука в кулачок
- правая и левая рука на плоскости
- ребро левой и правой руки

IV. Усложняем упражнение, меняя положение рук на плоскости:

- правая рука, сжатая в кулак, левая рука ребром на плоскости

- правая рука и левая рука на плоскости
- правая рука, сжатая в кулак, левая рука ребром на плоскости
- правая рука, сжатая в кулак, левая рука на плоскости
- правая рука на плоскости, левая рука, сжатая в кулак
- правая и левая рука на плоскости
- левая ладонь ребром на плоскости, правая ладонь, сжатая в кулак;
- левая ладонь на плоскости, правая рука ребром на плоскости;
- левая ладонь сжата в кулак, правая ладонь на плоскости.

При усвоении каждого упражнения игра усложняется, время выполнения увеличивается.

3. Заключительная часть

Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 4)

Занятие № 8

1. Вводная часть

Упражнение «Что слышно» (И.О. Истратова) (см. занятие № 6)

2. Основная часть

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской) (см. занятие № 1)

Игра «Запутанные дорожки» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 2)

Упражнение «Исключение лишнего» (И.О. Истратова)

Цель: развитие сенсорного внимания, мышления, объема внимания

Ход упражнения: ребёнку нужно выбрать, какое из перечисленных понятий является лишним и объяснить почему.

Игра «Дикая лошадь» (Ж. М. Глозман)

Цель: развитие управления движениями, самоконтроль.

Ход игры: канатом изображаем край горы, за который нельзя выбегать. Ребёнок бежит, скачет по кругу, изображая дикую лошадь, но по окончании музыки или по другому условному сигналу должен вернуться в свою конюшню – лечь на коврик.

3. Заключительная часть

Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 4)

Занятие № 9

1. Вводная часть

Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 3)

2. Основная часть

Задание «Точки» (Н.В. Бабкина)

Цель: развитие объёма и концентрации внимания.

Ход задания: вариант 1. Ребёнку предлагаются две таблицы, на одной из которых хаотично расставлены точки. Необходимо перенести их на чистый вариант таблицы.

Вариант 2. Ребёнок закрывает одну из таблиц и переносит точки в положенные клеточки пустой таблицы. В данном варианте работы осуществляется формирование основных качеств внимания.

Игра «Умелый наездник» (Ж. М. Глозман)

Цель: развитие управления движениями, самоконтроль, концентрация над выполняемой деятельностью.

Ход игры: ребёнок прыгает на мяче по ковру, верёвкой обозначен край ущелья, ребёнок должен успеть вовремя остановиться, чтобы не сорваться в пропасть, справиться с этим может только умелый наездник.

Более сложный вариант упражнения – проскакать на мяче по извилистой горной тропе, которая обозначается на ковре одной или двумя верёвками.

Игра «Пишущая машинка» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 4)

3. Заключительная часть

Игра «Почесать спинку» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 4)

Занятие № 10

1. Вводная часть

Упражнение «И мы...» (Н.В. Бабкина)

Цель: снятия элементов утомления, создание положительного эмоционального фона.

Ход упражнения: дети должны в процессе прослушивания связанного сюжетом текста завершать отдельные фразы учителя словами «и мы...» (разумеется, только в тех случаях, когда такое завершение является логичным). Например, для отрывка текста: «Белка взобралась на дерево... Устроившись на ветке, она расправила свой пушистый хвост...» завершение «и мы...» является, в принципе, логичным в конце первого предложения («... и мы тоже взобрались на дерево») и абсолютно невозможным – в конце второго. Следует к тому же заметить, что данное задание, предполагающее возникновение из-за невнимательности забавных несуразностей, может быть эффективно использовано для снятия элементов утомления детей в процессе занятия и создания положительного эмоционального фона.

В качестве творческой работы интересно предложить детям самим составить веселый рассказ-задание.

2. Основная часть

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской) (см. занятие № 1)

Игра «Заметь всё» ((О.Н. Истратова) (см. занятие № 2)

Игра «Скопируй рисунок по клеточкам» (И.О. Истратова)

(см. занятие № 7)

Задание «Сходства и различия» (Н.В. Бабкина)

Цель: развитие устойчивости и концентрации внимания, вербального мышления.

Ход задания: детям предлагается сравнить между собой различные предметы и понятия, обобщив все имеющиеся сходные признаки и выделив различия. При выполнении этого задания ведущему следует обратить

внимание дошкольников на следующее обязательное условие: необходимо называть сначала сходство, а затем различие. Это требование обусловлено тем обстоятельством, что ребенку в силу особенностей аналитико-синтетической деятельности на данном возрастном этапе свойственно сначала находить конкретные различия.

3. Заключительная часть

Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 1)

Занятие № 11

1. Вводная часть

Игра «Найди и коснись» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 1)

2. Основная часть

Задание «Корректур» (И. И. Мамайчук)

Цель: развитие концентрации и переключения внимания

Ход задания: психолог: «Встречал ли ты когда-нибудь в любимых книгах опечатки и ошибки? Важный человек, который исправляет разные «очепятки» и называется «корректор». Сегодня ты будешь этим важным человеком». Взять старую книгу или журнал, где есть тексты с большими буквами. Договориться с ребёнком о том, какая буква сегодня будет условно «неправильной», то есть какую букву он будет вычёркивать. Затем надо выбрать фрагмент текста и засечь время работы (не более 3–5 минут). Когда пройдёт это время или будет проверен весь выбранный отрывок, можно проверить текст самому или дать другому ребёнку.

Примечание: задание можно проводить как индивидуально, так и в группе. Необходимо выполнять такие задания ежедневно дома.

Игра «Охотники» (Ж. М. Глозман)

Цель: формирование устойчивости внимания.

Ход игры: за 2 минуты каждому из игроков необходимо найти и вычеркнуть в тексте как можно больше заданных букв. В лесу (в тексте) спрятались птицы (заданные буквы). Охотникам нужно отыскать и поймать

Продолжение приложения 24

(увидеть и зачеркнуть) как можно больше птиц. Ведущий предлагает условиться, кого будут ловить охотники: сорок (букву «С»), куропаток (буква «К»), дятлов («Д»), ворон («В»). В течении двух минут ребята идут по волшебному лесу (просматривают текст), собирая птиц (вычёркивая заданную букву). По окончании времени дети меняются листочками и проверяют ошибки друг друга.

Игра «Огонь – лед» (Ж. М. Глозман)

Цель: развитие выдержки, концентрации, способности к торможению и переключению.

Ход игры: дети стоят в кругу и по команде «огонь» начинают быстро перемещаться по комнате. По команде «лед» они очень сильно замедляются, как будто ленивцы. И так команды повторяются. Очень важно слушать все команды!

3. Заключительная часть

Игра «Почесать спинку» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 3)

Занятие № 12

1. Вводная часть

Игра «Пишущая машинка» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 4)

2. Основная часть

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской) (см. занятие № 1)

Игра «Слушай команду» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 6)

Игра «Муха» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 6)

Игра «Найди героев передачи» (А.А. Осипова) (см. занятие № 7)

3. Заключительная часть

Игра «Спасибо» (Ж.М. Глозман)

Цель: снятие напряжения – ритуал прощания.

Ход игры: здесь дети встают друг напротив друга и готовятся хлопнуть в ладоши. Ведущий говорит следующие слова: «Возьмите свою левую руку и мысленно положите в неё весь свой собственный вклад в сегодняшнюю работу. Потом возьмите свою правую руку и мысленно положите в неё всё то, что вы сегодня получили от нашего занятия. А когда я скажу: «Готово, давай!», вы соедините руки одним хлопком, громко сказав при этом: «Спасибо!».

Занятие № 13

1. Вводная часть

Упражнение «И мы...» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 10)

2. Основная часть

Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 6)

Игра «Нос – Пол – Потолок» (А.В. Семенович) (см. занятие № 5)

Игра «Пуговица» (И. И. Мамайчук) (см. занятие № 5)

3. Заключительная часть

Игра «Поем вместе» (О.Н. Истратова)

Цель: расслабление, развитие умения работать в группе, слушать себя и другого.

Ход игры: дети удобно устраиваются на своих местах. Ведущий предлагает хором спеть какую-нибудь песню, например, «Голубой вагон». Он объясняет, что надо делать при этом. Один хлопок – начинаем петь. Два хлопка – продолжаем петь, но мысленно. Один – хлопок – снова поем вслух. И так несколько раз, пока кто-нибудь не ошибется.

Тот из ребят, кто ошибся, сам становится ведущим.

Занятие № 14

1. Вводная часть

Игра «Что слышно» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 6)

2. Основная часть

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской) (см. занятие № 1)

Игра «Кого назвали – тот и лови» (А.А. Осипова) (см. занятие № 2)

Игра «Заметь всё» ((О.Н. Истратова) (см. занятие № 2)

Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина)
(см. занятие № 6)

3. Заключительная часть

Игра «Поем вместе» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 13)

Занятие № 15

1. Вводная часть

Упражнение «Будь внимателен» (О.Н. Истратова)(см. занятие № 1)

2. Основная часть

Задание «Путаница» (Ж.М. Глозман)

Цель: развитие переключения внимания.

Ход задания: психолог предлагает детям рассмотреть таблицы, где перепутались буквы и цифры. Затем из таблицы выбрать буквы и записать их в той последовательности, в которой они идут в алфавите, а также цифры по порядку.

Например:

А	2	С
8	Е	5
Г	4	Б
9	Д	7

Задание «Найди слова» (И.И. Мамайчук)

Цель: развитие распределения внимания.

Продолжение приложения 24

Оборудование: карточки (можно на листе бумаги) с написанными словами, в каждом из которых нужно отыскать другое, спрятавшееся слово.

Продолжение приложения 24

Ход задания: ведущий кладёт перед ребёнком карточки со словами, например: смех, волк, столб, пирожок, китель, коса и другие.

Игра «Кто летает» (А.А. Осипова)

Цель: развитие переключения внимания, произвольности выполнения движений, развитие концентрации и объема внимания.

Ход игры: дети садятся или становятся полукругом. Ведущий называет предметы. Если предмет летает – дети поднимают руки. Если не летает – руки у детей опущены. Ведущий может сознательно ошибаться, у многих ребят руки непроизвольно, в силу подражания будут подниматься. Необходимо своевременно удерживаться и не поднимать рук, когда назван нелетающий предмет.

3. Заключительная часть

Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова) (см. занятие № 4)

Занятие № 16

1. Вводная часть

Игра «Слушай звуки» (А.А. Осипова)

Цель: психогимнастика – развитие активного внимания; развитие произвольного, слухового внимания, сосредоточенности и концентрации на последующей деятельности.

Ход игры: ведущий договаривается с детьми о том, что, когда он сыграет на фортепиано клавишу нижнего регистра (медведь), они должны встать в позу «плакучей ивы»: (ноги на ширине плеч, руки слегка разведены в локтях и висят, голова наклонена влево). Когда услышат звук верхнего (птичка) – в позу «тополя»: (пятки вместе, носки врозь, ноги прямые, руки подняты вверх, голова запрокинута назад, смотреть на кончики пальцы рук). Дети идут по кругу.

2. Основная часть

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)

(см. занятие № 1)

Упражнение «Исключение лишнего» (И.О. Истратова) (см. занятие № 8)

Игра «Охотники» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 11)

Игра «Пишущая машинка» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 4)

3. Заключительная часть

Игра «Спасибо» (Ж.М. Глозман) (см. занятие № 12)

Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова) (см. занятие № 4)

Занятие № 17

1. Вводная часть

Игра «Найди и коснись» (Ж. М. Глозман)

2. Основная часть

Задание «Корректур» (И. И. Мамайчук) (см. занятие № 11)

Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 3)

Игра «Муха» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 6)

3. Заключительная часть

Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 1)

Занятие № 18

1. Вводная часть

Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 3)

2. Основная часть

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)

(см. занятие № 1)

Задание «Путаница» (Ж.М. Глозман) (см. занятие № 15)

Задание «Точки» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 9)

Игра «Строители» (А.А. Осипова)

Цель: развитие распределения и концентрации внимания.

Ход игры: детям предлагают лист с четырьмя рисунками, содержащими элементы башни. Первый рисунок – образец, остальные три отличны между собой и образцом. Надо дорисовать недостающие элементы, чтобы все три рисунка соответствовали образцу.

3. Заключительная часть

Игра «Спасибо» (Ж.М. Глозман) (см. занятие № 12)

Занятие № 19

1. Вводная часть

Игра «В магазине зеркал» (А.А. Осипова) (см. занятие № 4)

2. Основная часть

Упражнение «Смотри на руки» (А.А. Осипова)

Цель: развитие концентрации и устойчивости внимания.

Ход упражнения: «Сейчас мы поиграем. Для игры нам нужно выбрать командира, который будет придумывать движения для рук. Сначала командиром буду я, а потом тот, кого мы выберем с помощью считалки. Все играющие, стоя друг за другом по кругу, должны начать двигаться под музыку. Первым будет стоять командир – сейчас им буду я. Все внимательно следят, какие движения рук показывает командир, и повторяют их точно за ним. Начинаем играть».

Примечание. На этапе освоения игры показ движений рук осуществляет взрослый (варианты показа движений рук: руки вверх, в стороны, на пояс, руки со сцепленными пальцами вытянуты вперед, занесены за голову и т.д.). Затем показ движений рук осуществляют дети.

Игра «Запутанные дорожки» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 2)

Задание «Сходства и различия» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 10)

3. Заключительная часть

Игра «Поем вместе» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 13)

Занятие № 20

1. Вводная часть

Игра «Заметь всё» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 2)

2. Основная часть

Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина)

(см. занятие № 6)

Игра «Кого назвали – тот и лови» (А.А. Осипова) (см. занятие № 2)

Игра «Парад» (Ж.М. Глозман)

Цель: развитие переключения внимания.

Ход игры: дети маршируют по кругу под счёт «раз – два – три – четыре».

В первом цикле хлопок руками на счёт «раз», во втором – на счёт «два» и т. д.

3. Заключительная часть

Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 4)

Занятие № 21

1. Вводная часть

Игра «Пишущая машинка» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 4)

2. Основная часть

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)

(см. занятие № 1)

Упражнение «Внимательный художник» (Н.Б. Бабкина)

Цель: развитие объема внимания.

Ход игры: детям предлагается по памяти подробно описать внешность других детей, интерьер какого-либо помещения, подробности пути в детский сад и т.п.

Задание «Точки» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 9)

Задание «Корректурка» (И. И. Мамайчук) (см. занятие № 11)

3. Заключительная часть

Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 3)

Занятие № 22

1. Вводная часть

Игра «Найди и коснись» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 1)

2. Основная часть

Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина)
(см. занятие № 6)

Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 3)

Игра «Слушай команду» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 6)

3. Заключительная часть

Игра «Почесать спинку» (О.Н. Истратова) (см. занятие № 4)

Занятие № 23

1. Вводная часть

Игра «Муха» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 6)

2. Основная часть

Упражнение «Буква спряталась» (По М.С. Барильской)
(см. занятие № 1)

Игра «Кулак-ребро-ладонь» (А.В. Семенович) (см. занятие № 1)

Игра «Пуговица» (И. И. Мамайчук) (см. занятие № 5)

Задание «Считаем до 50» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 3)

3. Заключительная часть

Игра «У меня всё ОК» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 1)

Занятие № 24

1. Вводная часть

Упражнение «Газета» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 3)

2. Основная часть

Упражнение «Графический диктант» (Н.В. Бабкина)

(см. занятие № 6)

Задание «Точки» (Н.В. Бабкина) (см. занятие № 9)

Задание «Найди слова» (И.И. Мамайчук) (см. занятие № 15)

3. Заключительная часть

Игра «Похвалилка» (Ж. М. Глозман) (см. занятие № 4)