

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В. П. АСТАФЬЕВА»

(КГПУ им. В. П. Астафьева)

Факультет: исторический

Выпускающая кафедра: философии, экономики и права

Мерзлякова Анастасия Владимировна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ДЕБАТОВ ДЛЯ
ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ НА
УРОКАХ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

Направление подготовки: 44.03.05: педагогическое образование (с двумя
профилями подготовки)

Направленность (профиль) образовательной программы: История и право

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

и.о. зав. кафедрой философии, экономики и права:

к. ф. н., доцент Лисина Лариса Георгиевна

(дата, подпись)

Научный руководитель

к. ф. н., доцент Шестакова Наталья Николаевна

(дата, подпись)

Обучающийся: Мерзлякова Анастасия Владимировна

(дата, подпись)

Дата защиты _____

Оценка _____

Красноярск, 2026

Содержание

Введение	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ НА УРОКАХ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ	10
1.1. Технология дебатов как интерактивный прием обучения: образовательный потенциал и правила организации	10
1.2. Специфика использования дебатов в правовом обучении: тематика, стратегии аргументации и оценки результатов	18
1.3. Правовая культура личности: понятие, компоненты, уровни проявления в старшем школьном возрасте	27
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ВЛИЯНИЯ ДЕБАТОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ УЧАЩИХСЯ	39
2.1. Диагностика уровня правовой культуры старшеклассников.....	39
2.2. Методика включения дебатов в образовательный процесс по обществознанию	45
2.3. Оценка динамики правовой культуры старшеклассников после проведения эксперимента	52
Заключение	57
Список источников и литературы.....	61
Приложения	66

Введение

Актуальность исследования.

В условиях построения правового государства и формирования гражданского общества в Российской Федерации проблема становления правовой культуры подрастающего поколения приобретает характер одного из приоритетных направлений государственной политики в сфере образования. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 (№ 273-ФЗ) в статье 3 закрепляет в качестве одного из основных принципов государственной политики «гуманистический характер образования в соответствии с традиционными российскими духовно-нравственными ценностями, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования». Это положение находит свое логичное продолжение в Стратегии развития образования до 2036 года, где подчеркивается необходимость формирования у обучающихся гражданской идентичности, правосознания и готовности к активному участию в жизни российского общества.

Вместе с тем, современная образовательная политика претерпевает существенные изменения, напрямую влияющие на возможности формирования правовой культуры школьников. Приказом Минпросвещения России от 09.10.2024 № 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» внесены значительные коррективы в федеральные образовательные программы, согласно которым учебный предмет «Обществознание» постепенно выводится из программы средней школы. С 1 сентября 2025 года обществознание

перестало изучаться в 6-7-х классах, а с 1 сентября 2026 года этот предмет сохранится только для учеников 9-11-х классов. Как отмечает, глава Минпросвещения Сергей Кравцов, «обновленный курс обществознания будет более практико-ориентированным и направленным в том числе на правовое воспитание. Однако сокращение учебных часов и перенос изучения предмета на более поздний этап обучения создают искусственные объективные сложности для системной работы по формированию правовой культуры, требуя от педагогов поиска более эффективных методов обучения, способных в сжатые сроки достичь значимых результатов.

Именно в этом контексте особую актуальность приобретает использование интерактивных технологий, обладающих высоким образовательным потенциалом. Технология дебатов, как отмечает Е. Е. Орешина, «благодаря своим особенностям – целостности, универсальности, личностной ориентированности и ориентации на самообразование обучающихся – является одной из самых эффективных педагогических технологий, позволяющих не только овладеть соответствующей изучаемой дисциплине навыками, но и способствующих развитию творческой активности личности, формирующих умение представлять и отстаивать свою позицию, навыки ораторского искусства, умение вести толерантный диалог и лидерские качества»¹. Применительно к правовому обучению дебаты позволяют моделировать ситуации реальной правовой практики, требуя от учеников опоры на нормативные источники, логической непротиворечивости аргументации и учета правовых последствий принимаемых решений.

Старший школьный возраст (15-17 лет) является сензитивным для формирования правовой культуры, поскольку именно в этот период происходит ценностное самоопределение, складываются мировоззренческие установки и формируется окончательно способности к рефлексии. Как показывают исследования Н. В. Богданович и М. Р. Мельник, «у учащихся 16-

18 лет наблюдается разрыв между внутренними установками и реальным правовым поведением»², что делает особенно важным поиск методов, способных перевести правовые знания в личностные убеждения, а убеждения – в правомерное поведение в реальной жизни. Технология дебатов, интегрирующая когнитивный, аксиологический и деятельностный компоненты, обладает, на наш взгляд, именно таким содержанием и педагогическим потенциалом.

Таким образом, актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью поиска эффективных педагогических средств формирования правовой культуры старшеклассников в условиях сокращения учебного времени на изучение обществознания, а также потребностью в методическом обеспечении использования технологии дебатов в правовом обучении.

Степень изученности темы.

Проблема формирования правовой культуры школьников находится в поле зрения исследователей различных направлений. В работах И. И. Евтушенко³, О. С. Ляховой⁴, А. О. Чернухи⁵ раскрываются содержание, структура и уровни формирования правовой культуры старшеклассников. Исследователи сходятся во мнении, что правовая культура представляет собой интегративное качество личности, включающее когнитивный, аксиологический и деятельностный компоненты.

Технология дебатов как интерактивный метод обучения рассматривается в работах Е. Е. Орешинной, А. А. Панкратовой, Л. А. Панчук, Д. С. Исакова. Авторы подчеркивают значительный образовательный потенциал дебатов для развития критического мышления, навыков аргументации и коммуникативных умений. Особый интерес представляют исследования, посвященные использованию дебатов в правовом обучении, в частности, материалы Школы дебатов Юридического института ИГУ⁶ и работы А. М. Чирнинова о критериях оценки юридической аргументации⁷.

Вместе с тем, несмотря на наличие отдельных публикаций, посвященных исследованию дебатов на уроках обществознания, системные исследования, рассматривающие технологию дебатов как средство формирования именной правовой культуры старшеклассников в условиях пересмотра государственного подхода к обучению в средней школе и старшей школе, представлены недостаточно. Данные обстоятельства определяют необходимость настоящего исследования.

Объект исследования – формирование правовой культуры старшеклассников на уроках обществознания.

Предмет исследования – технология дебатов как средство формирования правовой культуры старшеклассников на уроках обществознания в контексте пересмотра ФОП.

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность использования технологии дебатов для формирования правовой культуры старшеклассников на уроках обществознания.

Задачи исследования:

- Охарактеризовать образовательный потенциал технологии дебатов и правила ее организации;
- Выявить специфику использования дебатов в правовом обучении;
- Раскрыть содержание, структуру и уровни проявления правовой культуры старшеклассников;
- Разработать и апробировать методику включения дебатов в образовательный процесс по обществознанию;
- Оценить динамику уровня правовой культуры старшеклассников после проведения дебатов.

Методологическую основу исследования составляют системно-деятельностный подход, предполагающий формирование личности в процессе активной деятельности; компетентностный подход, ориентирующий на развитие способности применять знания на практике; а также идеи педагогики и психологии о закономерностях формирования правосознания и ценностных ориентаций в старшем школьном возрасте. В ходе исследования применялись методы логико-исторического анализа, психолого-педагогического наблюдения, педагогического эксперимента, анализа и обобщение результатов деятельности.

Источниковая база исследования.

При подготовке работы были использованы нормативно-правовые документы, регулирующие образовательную деятельность в Российской Федерации – Федеральный закон «Об образовании в РФ», приказы Минпросвещения о ФГОС, Указы Президента РФ, – а также материалы полевых исследований, полученные в ходе педагогической производственной практики на базе общеобразовательной школы г. Красноярск.

Практическая значимость исследования заключается в разработке методических рекомендаций по проведению диагностики уровня правовой культуры и универсальных критериев по реализации технологии дебатов для формирования правовой культуры старшеклассников. Разработанные материалы могут быть использованы в практической деятельности учителей школ.

Апробация работы.

Материалы исследования были апробированы в ходе экспериментальной работы в 10-м классе общеобразовательной школы г. Красноярск.

Научная новизна исследования заключается в обосновании возможности использования технологии дебатов как эффективного средства формирования правовой культуры старшеклассников в условиях сокращения

учебного времени на изучение курса обществознания, а также разработке методических рекомендаций для учителей по реализации технологии в новых условиях.

Структура выпускной квалификационной работы.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, а также списка приложений, включающих методические рекомендации и табличные материалы из содержания настоящего исследования.

¹ Орешина Е. Е. Методика обучения обсуждению проблемы в форме дебатов : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.02 / Орешина Екатерина Евгеньевна; [Место защиты: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина].- Тамбов, 2008.- 187 с.

² Богданович, Н.В., Мельник, М.Р. Правовая культура с точки зрения психологии: возрастная специфика и гендерный аспект. Психология и право, 12(4), 125–139. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2022120410>

³ Евтушенко И. И. Формирование правовой культуры старшеклассников во внеучебной деятельности // Социально-гуманитарные знания. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pravovoy-kul-tury-starsheklassnikov-vo-vneuchebnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 26.02.2026).

⁴ Ляхова О.С. Средства формирования правовой культуры старшеклассника на уроках права и обществознания в условиях общеобразовательной школы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2015. — № 12-4. — URL: <https://www.gramota.net/article/hss20153026/fulltext> (дата обращения: 25.02.2026).

⁵ Чернуха О.А. Ценностное самоопределение старшеклассника как основа формирования его правовой культуры // Альманах современной науки и образования. — 2013. — № 11. — URL: <https://www.gramota.net/article/alm20131051/fulltext> (дата обращения: 25.02.2026).

⁶ Споришь – аргументируй! // Юридический институт ИГУ. — 2024. — 20 апреля. — URL: <https://www.lawinstitut.ru/news/816-news15-42> (дата обращения: 11.03.2026).

⁷ Чирнинов А.М. Критерии оценки конституционно-судебной аргументации // Lex russica. — 2025. — Т. 78. — № 7. — С. 112–124. — URL: <https://lexrussica.msal.ru/jour/article/view/4623> (дата обращения: 11.03.2026).

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ НА УРОКАХ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

1.1. Технология дебатов как интерактивный прием обучения: образовательный потенциал и правила организации

Современная государственная политика в сфере образования задает четкие ориентиры для развития педагогической методики. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (№ 273-ФЗ)⁸ в статье 3 закрепляет основные принципы государственной политики, среди которых особое значение для нашего исследования имеют «гуманистический характер образования в соответствии с традиционными российскими духовно-нравственными ценностями, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования». Как мы можем видеть, законодатель прямо указывает на формирование правовой культуры как на одну из приоритетных целей образовательного процесса.

Еще более конкретные ориентиры задает разрабатываемая в настоящее время Стратегия развития образования в Российской Федерации на период до 2036 года с перспективой до 2040 года. В ходе «Правительственного часа» в Государственной Думе, состоявшегося в ноябре 2025 года, были обозначены ключевые принципы документа: незыблемость воспитания в школе, обновление образовательной инфраструктуры, развитие детского отдыха и повышение статуса учителя⁹. Министр просвещения С. С. Кравцов, выступая перед депутатами, особо подчеркнул «Вчера мы получили рукопись учебника по обществознанию для 10–11 классов. И с 1 сентября 2026 года мы переходим на единые государственные учебники мировоззренческих предметов». В этом

контексте использование интерактивных технологий обучения, способствующих формированию ценностных ориентаций и активной гражданской позиции, приобретает уникальную значимость при обучении подрастающего поколения.

Как справедливо отмечает Е. Е. Орешина¹⁰ в своем диссертационном исследовании: «Благодаря своим особенностям – целостности, универсальности, личностной ориентированности и ориентации на самообразование учащихся, дебаты на сегодняшний день являются одной из самых эффективных педагогических технологий, позволяющих не только овладеть соответствующими изучаемой дисциплине навыками, но и способствующих развитию творческой активности личности, формирующих умение представлять и отстаивать свою позицию, навыки ораторского мастерства, умение вести толерантный диалог и лидерские качества». В условиях, когда воспитание объявлено неотъемлемой частью образовательного процесса, дебаты выступают тем инструментом, который органично соединяет образовательные и воспитательные задачи, реализацию которых выстраивает педагог.

В современной педагогической науке дебаты рассматривают как особым образом организованная технология обучения, представляющая собой «форму обсуждения проблемы между утверждающей и отрицающей сторонами». Однако это определение, при всей его точности, не раскрывает всей полноты педагогического потенциала данного феномена. Л. А. Панчук, исследуя возможности дебатов в школьном образовании, характеризует их как «интерактивную технологию, способствующую формированию критического мышления, навыков аргументации и публичного выступления»¹¹. Важно подчеркнуть, что дебаты принципиально отличаются от простой дискуссии или спора: они имеют четкий заранее известный регламент, распределение позиций или ролей, систему судейства и критерии оценки деятельности учеников.

Ключевая особенность дебатов как педагогической технологии заключается в их формализованности. Участники заранее знают правила, временные рамки, критерии, по которым будет оцениваться их выступление. Это создает ситуацию психологической безопасности и комфорта для ученика и одновременно мобилизует познавательные ресурсы. Дебаты позволяют эффективно формировать коммуникативные универсальные действия, поскольку требуют от участников не только умения формулировать собственную позицию, но и способности слышать оппонента, анализировать его доводы и выстраивать контраргументацию.

В зависимости от целей и формата проведения выделяют различные типы дебатов: классические (парламентские), модифицированные (учебные), экспресс-дебаты, дебаты в различных форматах. Для задач правового обучения старшеклассников наиболее адекватным представляется формат учебных дебатов, который, по Е. Е. Орешинной, «является наиболее эффективным, так как четкие правила их проведения позволяют более адекватно оценить работу участников; привлечь широкий круг сведений и фактов для аргументирования своей точки зрения; развивать навыки критического мышления, совершенствовать исследовательские и организационные навыки».

Образовательный потенциал технологии дебатов целесообразно рассматривать в единстве трех взаимосвязанных аспектов: когнитивного (содержательно-познавательного), ценностно-ориентационного (аксиологического) и коммуникативно-развивающего (деятельностного). Такая структура позволяет в полной мере соотнести возможности дебатов с компонентами правовой культуры, выделенными нами в предыдущем параграфе.

Когнитивный аспект образовательного потенциала дебатов связан с углублением и систематизацией правовых знаний. Готовясь к дебатам, старшеклассники вынуждены обращаться к первоисточникам: Конституции РФ, кодексам, федеральным законам. Как справедливо отмечает в

исследовании И. И. Евтушенко¹², «правовые представления несовершеннолетних зачастую находятся на элементарном уровне и не являются осознанными регуляторами поведения». Дебаты создают условия для закрепления этих представлений на уровне осознанного понимания: чтобы отстаивать свою позицию, недостаточно знать, что «закон есть закон», необходимо понимать его внутреннюю логику цели принятия, механизмы действия. Учащиеся не просто запоминают правовые нормы, с помощью педагога они обучаются видеть нормы в системе права, устанавливать связи между различными отраслями права.

Ценностно-ориентационный аспект является ключевым для старшего школьного возраста. Дебаты, в силу своей диалогической природы, создают уникальные условия для ценностного самоопределения. О. А. Чернуха¹³ в своем исследовании убедительно доказывает, что «ценностное самоопределение старшеклассника является основой формирования его правовой культуры». В процессе дебатов учащийся оказывается в ситуации необходимости выбора: какую позицию занять, какие аргументы считать убедительными, какие ценности для него приоритетны. При этом важнейшей характеристикой дебатов является необходимость аргументированно отстаивать даже ту позицию, которая может не совпадать с личным мнением участника. Это способствует развитию психологического механизма децентрации – способности видеть проблему с разных точек зрения, понимать мотивы и ценности других людей, что является основой толерантности и уважения к правам других.

Коммуникативно-развивающий аспект связан с формированием навыков публичного выступления, аргументации, ведения диалога. А. В. Петров и А. М. Лесникова¹⁴ подчеркивают, что «правовая активность входит в структуру жизненной позиции личности и является ключевым элементом формирования правовой культуры». Дебаты учат не просто говорить, а говорить убедительно, опираясь на факты и логику, а не на эмоции. Они формируют умение задавать

вопросы и отвечать на них, отстаивать свою позицию в условиях интеллектуальной конкуренции, сохраняя при этом уважение к оппоненту. Эти навыки непосредственно проецируются на правовую сферу: способность защитить свои права, грамотно составить обращение в споре, участвовать в общественных обсуждениях.

Также если обратиться к требованиям ФГОС, то дебаты полностью соответствуют данным стандартам и развивают такие компетенции как:

1. Личностные УУД – формируют активную гражданскую позицию и толерантность к различным взглядам;

2. Метапредметные УУД:

Регулятивные УУД – способность ставить цели и выбирать наиболее эффективные способы их достижения;

Коммуникативные УУД – развивают навыки командной работы, эффективного взаимодействия и согласованности действий;

Познавательные УУД – умение критически оценивать информацию, использовать понятийный аппарат и методы познания в практической работе.

3. Предметные УУД- знание понятийного аппарата, навыки работы с правовыми источниками.

Эффективность использования технологии дебатов напрямую зависит от качества их организации. Можно выделить несколько ключевых этапов. Подготовительный этап включает выбор темы, формирование команд, обучение участников правилам и приемам аргументации. Е. Е. Орешина подчеркивает, что «к условиям, необходимым для повышения эффективности использования дебатов для обучения, относятся владение студентами навыками взаимодействия и умениями обсуждения проблемы, соответствие темы дебатов специально разработанным критериям, знание правил дебатов, функций участников и принципов судейства, поэтапная организация дебатов, а также активная деятельность преподавателя на каждом из этапов». Тема дебатов должна быть проблемной, предполагать возможность различных

подходов к решению, соответствовать возрастным особенностям и уровню подготовки учащихся. В контексте правового обучения тематика дебатов может быть связана с актуальными правовыми вопросами: пределы свободы слова, допустимость различных санкций, права несовершеннолетних, ювенальной юстиции и т. д.

Важнейшим элементом подготовительного этапа является формирование у обучающихся ориентировочной основы деятельности. В диссертационном исследовании А. А. Панкратовой¹⁵ разработана концепция обучения ведению дискуссии на основе деятельностного подхода. Автор предлагает «ориентировочную основу деятельности по ведению дискуссии III типа, которая включает в себя информацию об объективном составе деятельности (мотив деятельности – последовательность действий – цели действий – операции для выполнения действий) и условиях успешного выполнения данной деятельности (приемы убеждающей речи и приемы конструктивного взаимодействия)». Этот подход может быть успешно адаптирован и для обучения старшеклассников технологии дебатов по причине универсальности подхода.

Этап проведения дебатов требует четкого соблюдения регламента. Классическая структура дебатов включает выступления спикеров, чаще по три от каждой команды, раунды перекрестных вопросов и заключительные речи. Важно, чтобы все участники понимали свои функции: первый участник представляет общую линию команды, лидер оппозиции задает тон будущей критики, члены команд развивают аргументацию своих лидеров. Временной регламент и ограничение точно так же должны быть известны заранее и неукоснительно соблюдаться всеми участниками.

Этап оценивания и рефлексии имеет принципиальное значение для формирования у учащихся навыков самоанализа и самоконтроля. Здесь мы обращаемся к психологическим критериям, разработанным в рамках диссертационного исследования А. А. Панкратовой. Автор предлагает

различать логический и психологический компоненты умения вести дискуссию, и эта дифференциация крайне важна для оценки выступления в дебатах.

Логический компонент, по мнению исследователя, представляет собой «логический умения, связанные с прохождением этапов идеальной критической дискуссии». Критериями оценки здесь выступают: четкость, формулировки тезиса, логическая непротиворечивость аргументации, наличие и качество доказательств, соответствие выводов заявленной позиции, корректность контраргументации. А. А. Панкратова подчеркивает «причины убедительности аргументации (убедительно – неубедительно) связаны с содержанием аргументации (логической правильностью аргументации, образностью лексики)».

Психологический компонент включает в себя «психологические умения, связанные с повышением убедительности речи и взаимодействия участников обсуждения». Здесь оцениваются: контакт с аудиторией, уверенность поведения, эмоциональность выступления, способность слушать и слышать оппонента, уважительное отношение к чужой позиции, умение задавать корректные вопросы и отвечать на них. Панкратова отмечает, что «причины уровня убедительности аргументации (более убедительно – менее убедительно) связаны с личностными особенностями оратора (компетентностью оратора в данном вопросе, убежденностью оратора в своих словах)».

Для оценки дебатов может быть использована шкала наблюдения, предложенная в учебном пособии под редакцией Н. В. Бордовской¹⁶. Она включает такие параметры, как инициатива (постановка вопросов по собственной инициативе, выдвижение гипотез), поддержка (поддержка инициатив других, создание благоприятной атмосферы), согласие (готовность включаться в работу). Важно, чтобы после завершения дебатов участники

имели возможность получить обратную связь, обсудить свои успехи и ошибки на дебатах.

Особого внимания заслуживает вопрос о роли и функциях педагога при использовании технологии дебатов. В отличие от традиционного урока, где учитель выступает в роли транслятора знаний и основного источника информации, в дебатах его позиция принципиально иная. М. С. Фабриков¹⁷ в своем исследовании подчеркивает, что «Процесс формирования правовой культуры реализуется с помощью методов формирования культуры старшеклассников. Один из эффективных стимуляторов формирования правовой культуры старшеклассников является положительная оценка, одобрение их поступков, и действий. Воспитатель должен стимулировать каждое стремление, а не только окончательный положительный результат. Решение проблем формирования правовой культуры личности, всесторонне и гармоничное развитие личности старшеклассника связано с реализацией социально-экономических требований к формированию подрастающих поколений. Для достижения результата в развитии правовой культуры старшеклассников особая роль принадлежит самому педагогу и уровню развития его коммуникативной культуры». В контексте дебатов это означает, что педагог должен создавать ситуацию. Успеха для каждого участника, поощрять даже небольшие достижения, помогать преодолевать страх публичного выступления.

А. А. Панкратова обращает внимание на важность методической подготовки, что разработанная методика формирования умения вести дискуссию предполагает сочетание метода поэтапно-планомерного формирования умственных действий с групповой тренинговой формой занятий. В рамках тренинга с помощью специально разработанных активных заданий и упражнений происходит отработка ориентировочной основы деятельности по ведению дискуссии сначала с опорой на учебные карты, а затем без них. Это требует от педагога не только знания предмета, но и

владения методами активного обучения, тренинговыми технологиями, способами сотрудничества.

Можно утверждать, что технология дебатов обладает значительным образовательным потенциалом для формирования правовой культуры старшеклассников. Она позволяет интегрировать когнитивный, аксиологический и деятельностный компоненты, создает условия для ценностного самоопределения и развития коммуникативных навыков. Разработанные в психолого-педагогической науке критерии дебатов (логический и психологический компоненты) создают основу для диагностики сформированности умений, необходимых для полноценного участия в правовой жизни общества.

1.2. Специфика использования дебатов в правовом обучении: тематика, стратегии аргументации и оценки результатов

Использование технологии дебатов в правовом обучении старшеклассников обладает существенной спецификой, отличающей их как от дебатов по общеобразовательным предметам, так и от бытового спора или дискуссии. Это специфика обусловлена природой самого права, как нормативной системы, регулирующей общественные отношения и особенностями юридического мышления, которое должно быть сформировано у учащихся в процессе изучения школьного курса обществознания в старших классах¹⁸.

Как справедливо отмечают организаторы Школы Дебатов Юридического института ИГУ, «дебаты – это не только игра, это стиль жизни, стиль профессионального общения сторон в юридических конфликтах»¹⁹. В правовой сфере дебаты выступают не просто методом развития общих компетенций, но и моделью реальной профессиональной деятельности юриста: адвоката и прокурора в судебном процессе, представителей сторон в

юридической консультации, участников законотворческого обсуждения. Поэтому правовые дебаты должны строиться с учетом требований, предъявляемых к юридической аргументации: опора на нормативные источники, логическая непротиворечивость, системность, учет правовых последствий принимаемых решений.

Важной особенностью правовых дебатов является их ценностно-нормативная природа. В отличие от дискуссии по естественнонаучным или техническим вопросам, где истина может быть установлена опытным путем или математически по расчетам, в правовой сфере сталкиваются различные ценностные позиции, каждая из которых может быть обоснована ссылками на те или иные правовые нормы или принципы. М. Н. Федулова в своем исследовании, посвященном юридическому дискурсу, подчеркивает, что «оценка является имманентным фактором социального бытия человека», а в юридической полемике «прагматика и общая аксиология оценки могут вступать в противоречие»²⁰. Это создает особую познавательную ситуацию, в которой старшеклассники должны не просто выучить правовую норму, но научиться видеть ее в контексте ценностных ориентиров общества, понимать множественность подходов к интерпретации правовых явлений при различных обстоятельствах.

Кроме того, правовые дебаты требуют особого отношения к фактическому материалу. Как отмечается в материалах семинара Дальневосточного юридического института, научные дебаты предполагают обсуждение проблемы, «опираясь на факты, исследования и логику»²¹. В правовом контексте, это означает необходимость тщательной проверки источников, обращения к официальным документам, статистическим данным, результатам социологических опросов. Учащиеся должны научиться отличать достоверные факты от сомнительных, официальные источники от непроверенной информации, что особенно актуально в условиях современного информационного пространства.

Отбор тематики для паровых дебатов является ключевым условием их эффективности. Анализ педагогической практики и методической литературы позволяет выделить ряд принципов, которым следует руководствоваться при выборе тем дебатов.

Принцип проблемности предполагает, что тема должна содержать в себе действительные или кажущиеся противоречия, допускать различные подходы к решению. Как отмечает Е. Е. Орешина, «соответствие дебатов специально разработанным критериям» является необходимым условием повышения эффективности использования этой технологии. Тема не должна иметь очевидного однозначного решения, признаваемого всеми специалистами. В противном случае дебаты теряют смысл, превращаясь в формальное упражнение²².

Принцип возрастной целесообразности требует, чтобы тема была доступна пониманию старшеклассников, соотносилась с их жизненным опытом и уровнем правовых знаний. Как показывает психолого-педагогическая практика, учащиеся 16-18 лет являются одной из самых социально активных групп населения, поэтому темы должны затрагивать вопросы, которые действительно волнуют молодежь: права несовершеннолетних, ответственность за правонарушения, проблемы семьи брака, трудовые права, взаимоотношения с государственными органами, соотношение личного и государственного.

Принцип нормативной обеспеченности означает, что для обсуждения темы в арсенале учащихся должны быть доступны все необходимые нормативные источники: Конституция Российской Федерации, соответствующие кодексы, федеральные законы.

На основе анализа методических разработок и публикаций можно выделить несколько типов тем, наиболее адекватных для использования в правовом обучении старшеклассников. Для начала стоит поговорить о темах,

связанных с оценкой правовых явлений и институтов. К этому типу относятся вопросы о том, насколько эффективно работают те или иные правовые механизмы? Соответствуют ли они потребностям общества? Классическим примером являются дебаты на тему «Россия как правовое государство». В рамках таких дебатов учащиеся анализируют признаки правового государства, сопоставляют их с реальным положением дел в стране, что приводит их к обоснованию выводов о степени реализации конституционных принципов. Другой пример – обсуждение вопроса о том, является ли современная Россия правовым государством, что позволяет старшеклассникам применить теоретические знания к анализу актуальной социально-политической ситуации в стране²³.

Также интересными являются темы, связанные с морально-правовыми дилеммами. Особенность таких тем в том, что они не имеют однозначного правового решения, в них сталкиваются различные ценностные установки, например, дискуссия по вопросам, представленным в разработке «Мир наших прав, мир наших обязанностей», позволяет учащимся не только применить правовые знания, но и задуматься о нравственных основаниях права²⁴. К этому же типу можно отнести обсуждение проблемы кибербуллинга и ответственности за его в интернет-пространстве, где сталкиваются право на свободу слова и право на защиту от оскорблений и унижений.

Помимо этого, также можно отметить темы, связанные с конкретными правовыми ситуациями или же «правовыми казусами». Этот тип дебатов максимально приближен к реальной юридической практике, где спор возникает по поводу конкретного дела. Как отмечается, в белорусском педагогическом издании, эффективным приемом является включение в урок правовых дебатов по таким вопросам как «Брачный договор – необходимость или дань моде?» или «Шалость, проступок, преступление: где граница?»²⁵. Такие темы позволяют старшеклассникам не только усвоить теоретические

положения семейного или уголовного права, но и применить их к анализу конкретных жизненных обстоятельств.

В завершение хотелось бы отметить темы, связанные с оценкой правовой политики и законодательных инициатив государства. В старших классах учащиеся уже способны анализировать не только отдельные нормы, но и направление правовой политики. Примерами могут служить дебаты об актуальности брака как социального института или о возможности введения срочной службы для женщин. Такие темы требуют от учащихся не только знания действующего законодательства, но и понимания социального контекста, умения прогнозировать последствия тех или иных законодательных решений.

Аргументация в правовых дебатах имеет свою специфику, обусловленную особенностями юридического мышления и требованиями, предъявляемыми к доказательствам в правовой сфере. Мы можем выделить 2 взаимосвязанных компонента аргументации: «логический, или же содержательный» и «риторический, или же коммуникативный».

Логический компонент правовой аргументации включает в себя умение выстраивать непротиворечивую систему доказательств, опираясь на нормативные источники, факты и логические умозаключения. Как отмечает А. М. Чирнинов в своем исследовании²⁶ критериев оценки юридической аргументации, важнейшими требованиями являются «конституционная обусловленность утверждений», «точность диагностики действующего правового регулирования», «полнота и защищенность аргументации». Применительно к школьным дебатам это означает, что каждый тезис должен быть обоснован ссылкой на конкретную правовую норму или официально установленный факт. Аргументация должна охватывать все существующие аспекты проблемы, а выводы должны логически вытекать из представленных доводов.

В практической деятельности Школы Дебатов Юридического института ИГУ особое внимание уделяется формированию у школьников стандартов в вопросах аргументации и структуры опровержения. Учащиеся осваивают такие приемы, как:

1. Опровержение тезиса – доказательство того, что основной тезис оппонента не соответствует действительности или правовым нормам;
2. Критика аргументов – демонстрация несостоятельности доводов, приводимых оппонентов поддержку своей позиции;
3. Выявление противоречий – обнаружение логических или содержательных противоречий в рассуждениях противоположной стороны;
4. Опровержение демонстрации – указание на то, что из аргументов оппонента не следует с необходимостью, защищаемой им тезис.

Важным элементом логической аргументации является умение работать с правовыми понятиями и терминами. Как показывает опыт проведения деловых игр в Юридическом институте ИГУ, игра была посвящена смысловому содержанию юридических терминов, где участники объясняли друг другу правовые понятия. Это формирует из школьников навыки точного словоупотребления, понимания юридических дефиниций, что является основой грамотной правовой аргументации.

Риторический или же коммуникативный компонент правовой аргументации связан с умением представить свою собственную позицию убедительно с учетом особенностей аудитории и коммуникативной ситуации. Как отмечает А. А. Панкратова, «причины убедительности аргументации связаны с содержанием аргументации» и одновременно «с личностными особенностями» оратора.

В правовых дебатах особое значение приобретает умение задавать вопросы и отвечать на них. В материалах школы дебатов подчеркивается, что

правильный вопрос даст полезный ответ и будет способствовать как при обороне, так и при активном наступлении. В публичной дискуссии учащиеся осваивают различные типы вопросов:

Уточняющие вопросы – направлены на конкретизацию позиции оппонента, выявление деталей ее аргументации и слабых мест.

Восполняющая вопросы – позволяющие получить недостающую информацию;

Контрольные вопросы – проверяющие последовательность и непротиворечивость позиции оппонента;

Провокационные вопросы – создающие ситуацию, в которой оппонент может проявить непоследовательность или недостаточную компетентность.

Важнейшим элементом риторической стратегии является также умение структурировать выступления. Как отмечает А. А. Панкратова, эффективная дискуссия требует «композиционной стройности: тезис, доказательства, вывод». В правовых дебатах это приобретает особое значение, поскольку юридическое мышление предполагает четкое следование логики: от фактов и норм – к выводам и решениям.

Оценка результатов дебатов является сложной методической задачей для педагога, поскольку требует учета как содержательных, так и процессуальных аспектов деятельности учащихся. На основе анализа научной литературы и практического опыта можно выделить систему критериев, позволяющую всесторонне оценить участие старшеклассников в правовых дебатах:

Построение сюжета доказательств – оценивается композиционная стройность, выступления, наличие четкой структуры, логическая последовательность изложения;

Подбор аргументов – оценивается качество аргументов, их убедительность, соответствие теме спора на нормативные источники и факты.

Особо отмечается, что важно учитывать мнение всех заинтересованных в решении проблемы сторон.

Раунд перекрестных вопросов – оценивается умение задавать вопросы и отвечать на них корректность вопросов, содержательность ответов.

Выразительность и эмоциональной встречи – оценивается контакт с аудиторией, уверенность поведения, речевая культура.

Дополнительно может проводиться голосование зрителей, которое также учитывается при подведении итогов.

В диссертационном исследовании А. А. Панкратовой же предлагается более дифференцированный подход, основанный на различении логического и психологического компонентов умения вести дискуссию. Для оценки логического компонента могут использоваться следующие показатели, такие как:

1. Четкость формулировки тезиса;
2. Логическая непротиворечивость аргументации;
3. Наличие и качество доказательств, то есть ссылки на источники и факты;
4. Соответствие выводов заявленной позиции;
5. Корректность аргументации.

Для оценки психологического компонента значимыми являются:

1. Контакт с аудиторией;
2. Уверенность поведения;
3. Эмоциональность выступления;
4. Способность слушать оппонента;
5. Уважительное отношение к чужой позиции;
6. Умение задавать корректные вопросы и отвечать на них.

Важно подчеркнуть, что оценка дебатов должна носить не только констатирующий, но и формирующий характер. Как отмечается в материалах Совета Европы, посвященных эффективным публичным обсуждениям, «участники должны признать, что им была предоставлена справедливая возможность быть выслушанными и что их вклад был рассмотрен, даже если они не согласны с каким-то выводом»²⁷. Поэтому после завершения дебатов необходимо организовывать обсуждение итогов, в ходе которого учащиеся получают обратную связь, анализируют свои успехи и ошибки, намечают пути совершенствования. Из этого следует, что мы должны не забывать свою роль как педагога, который должен помогать ученикам становиться лучше путем такой правовой дискуссии.

Применительно к задачам формирования правовой культуры оценка дебатов должна также учитывать, насколько участие в них поспособствовало развитию когнитивного, аксиологического и деятельностного компонентов. Это означает, что в центре внимания должны находиться не только формальные дебаты, то есть кто победил, но и содержательные изменения: углубление правовых знаний, формирование уважительного отношения к праву, развитие готовности к правомерному поведению и правовой активности.

Особого внимания заслуживает вопрос о роли учителя при организации правых дебатов. Как показывает опыт проведения школы дебатов в юридическом институте ИГУ, важнейшими задачами педагога являются: знакомство учащихся с ведением правовой дискуссии, обучение приемам аргументации, помощь в подборе и проверке источников аргументации. Учитель выступает не как источник готовых знаний, а как фасилитатор, создающий условия для самостоятельного поиска и осмысления правовой информации.

На подготовительном этапе педагог должен помочь учащимся сформировать тезисы, подобрать аргументы, проверить достоверность

источников. Как отмечается в материалах семинара, важно научить школьников «выдвижению тезисов, аргументов, их видам, возможности и своевременности использования наиболее сильных и менее сильных аргументов».

На этапе проведения дебатов учитель может выполнять различные функции: ведущего, судьи, эксперта, наблюдателя. В любом случае важно обеспечить соблюдение регламента, корректность поведения участников, создать атмосферу уважительного диалога.

На этапе подведения итогов задача учителя – организовать рефлекссию, помочь учащимся осмыслить полученный опыт, связать его с более широким контекстом правовой культуры. Рефлексия является условием, побуждающим учащихся к деятельности, строится на принципе общения, формирует гибкость мышления».

Таким образом, использование дебатов в правовом обучении старшеклассников имеет ярко выраженную специфику, обусловленную природой права и особенностями юридического мышления. Правильный отбор тематики, освоение стратегии правовой аргументации и использование адекватных критериев оценки позволяют превратить дебаты в эффективный инструмент формирования правовой культуры, обеспечивающий единство когнитивного, аксиологического и деятельностного компонентов.

1.3. Правовая культура личности: понятие, компоненты, уровни проявления в старшем школьном возрасте

В условиях построения правового государства и формирования гражданского общества в Российской Федерации проблема становления правовой культуры подрастающего поколения приобретает характер одного из наиболее приоритетных направлений государственной политики в сфере образования. Как справедливо отмечается в исследовании Чеченского

государственного педагогического университета, современный этап развития общества характеризуется дуальностью процессов: с одной стороны, декларируется движение к правовому государству, с другой – наблюдается искажение правосознания граждан, что особенно опасно для молодежи, чья система ценностей находится в стадии активного формирования²⁸. Именно старший школьный возраст является тем сензитивным периодом, когда закладываются фундаментальные основы мировоззрения, системы ценностей и моделей социального поведения, включая отношение к праву как социальному регулятору.

Изучение вопроса позволяет констатировать многообразие подходов к определению феномена «правовая культура личности»²⁹. В самом широком смысле, как отмечают Н. В. Богданович и М. Р. Мельник, правовую культуру следует рассматривать как часть общей культуры личности, но с акцентом на репрезентацию ценностно-нормативного устройства общества и определение собственной позиции индивида в этом устройстве³⁰. Это определение не суммы правовых знаний, а сложное интегративное качество личности, включающее в себя глубокое уважение к закону, сформулированное правосознание и привычку правомерного поведения.

Наиболее емкое и соответствующее задачам педагогического исследования определение предлагает И. И. Евтушенко³¹. По его мнению правовая культура старшеклассника представляет собой «психологическое новообразование личности, а также способы самоопределения, самоутверждения, самореализации, обуславливающие отношения воспитанника, как субъекта межличностного взаимодействия, выражающиеся в частично осознаваемой и переживаемой потребности и готовности к осуществлению правомерной и общественно значимой деятельности». В этом определении ключевым является указание на деятельностную природу культуры: она не ограничивается пассивным знанием, а проявляется в готовности и потребности действовать правомерно, реализуя себя в социально

одобряемых формах. О. С. Ляхова дополняет это понимание³², характеризуя правовую культуру как «высокий уровень овладения человеком системой правовых знаний, ценностей и способов оценки, правовой деятельностью; степень развития правового сознания, эмоций, поведения и волевых проявлений личности». Таким образом, правовая культура предстает как многоуровневое явление, характеризующее качественное состояние правовой жизни личности.

Согласно деятельностному подходу, правовая культура представляет собой специфический способ человеческого бытия в сфере права, созданный людьми методом социального управления, заключающийся в целенаправленном воздействии на поведение индивидов с целью достижения порядка и стабильности в обществе (Е. А. Лукашева). Она рассматривается как результат взаимодействия субъектов, в процессе которого создаются регулирующие эталоны поведения в виде правовых норм, а ее существование – как форма социального взаимодействия, воспроизводящего старые и продуцирующего новые эталоны правового поведения. С позиций качественного подхода правовая культура трактуется как обусловленное социально-экономическим и политическим строем состояние правовой жизни общества, выражающееся в достигнутом уровне развития законодательной техники, правовой деятельности и правосознания субъектов (А. П. Семитко). Она считается определенным качеством функционирования правовой системы в целом и ее отдельных элементов. Немало сторонников и у аксиологического подхода к правовой культуре, рассматривающих ее как систему правовых ценностей, создаваемых, реализуемых и передаваемых в процессе совместной деятельности членов общества (В. П. Сальников). В результате правовая культура может определяться как совокупность всех компонентов правовой действительности в их реальном функционировании в качестве эталонов деятельности правовых субъектов: права, правосознания, правовых

отношений, законности и правопорядка, правомерной деятельности субъектов³³.

Важно разграничивать понятия «правосознание» и «правовая культура», которые часто употребляются как синонимы, но таковыми не являются. Правосознание – это сфера сознания, отражающая правовую действительность в форме юридических знаний, оценок, чувств и установок. Правовая культура же включает в себя правосознание как важнейший компонент, но добавляет к нему деятельностный аспект – реальное правомерное поведение, умения применять знания на практике, а также ценностное отношение к праву³⁴. Отмечается, что правовая культура базируется на правосознании, но проявляется в форме правовой активности личности человека.

Для целостного понимания механизмов правовой культуры необходимо обратиться к ее компонентному составу. В современной педагогической науке сложилась относительно устоявшаяся структура, включающая три взаимосвязанных и взаимообусловленных компонента – когнитивный или же познавательный, аксиологический или же ценностно-эмоциональный и деятельностный или поведенческо-волевой³⁵.

Когнитивный компонент предполагает наличие у старшеклассника системы правовых знаний. Это не только знание конкретных норм Конституции РФ, основных отраслей права (гражданского, трудового, семейного, административного, трудового), но и понимание принципов права и их функционирования, механизмов действия правовых норм, способов защиты своих прав и законных интересов. И. И. Евтушенко отмечает, что правовые представления несовершеннолетних зачастую находятся на элементарном уровне и не являются осознанными регуляторами поведения. Следовательно, задача педагога – перевести знания с уровня простой информированности на уровень осознанного понимания. Однако, как справедливо указывает О. С. Ляхова, формирование правовой культуры не

может сводиться лишь к трансляции знаний, это лишь базис, фундамент для развития более сложных структур правосознания и правовой культуры личности.

Аксиологический компонент является, пожалуй, ключевым для старшего школьного возраста. Он характеризует систему ценностных ориентаций личности по отношению к правовой среде. О. А. Чернуха в своем исследовании убедительно доказывает неразрывную связь правовой культуры и ценностного самоопределения старшеклассника³⁶. Ценностное самоопределение понимается как процесс и результат определения личностью собственной позиции относительно базовых ценностей, таких как Человек, Отечество, Мир, Закон и Справедливость. В контексте правовой культуры аксиологический компонент проявляется в признании права как социальной ценности, уважении к закону, принятии прав и свобод человека как высшей ценности, сформированности чувства ответственности за свои поступки. Это внутренний стержень, который не позволяет личности преступить закон даже в ситуации отсутствия внешнего контроля. Психологическая наука подтверждает, что именно в старшем школьном возрасте активно формируются императивные личностные конструкты, определяющие нравственные и правовые границы личности.

Деятельностный компонент представляет собой реализацию правовых знаний и ценностных установок в реальном поведении. Это готовность к правомерному поведению, умение применять правовые знания в конкретных жизненных ситуациях, навыки конструктивного разрешения конфликтов в правовом поле, опыт социально-правовой активности. М. С. Фабриков отмечает³⁷, что процесс формирования правовой культуры реализуется с помощью различных методов, а одним из эффективных стимуляторов является положительная оценка и одобрение правомерных поступков и действий учащихся. Деятельностный компонент является критерием истинности сформированности первых двух: знание и уважение к праву должны

подтверждаться реальными действиями. А. В. Петров и А. М. Лесникова определяют это как правовую активность, которая входит в структуру жизненной позиции личности и является ключевым элементом формирования правовой культуры³⁸.

Старший школьный возраст 15-17 лет – период ранней юности, характеризующийся глубокими психофизиологическими и социальными изменениями. Учащиеся 16-18 лет являются одной из самых социально активных групп населения, активно участвуют в неформальных объединениях и являются основными пользователями интернета, что делает их особенно уязвимыми для антиобщественных или деструктивных идей. Специфика возраста определяется такими новообразованиями, как чувство взрослости, потребность в самоопределении как личном, так и профессиональном, формирование мировоззрения, развитие рефлексии и абстрактного мышления ученика.

Исследование Н. В. Богданович и М. Р. Мельник выявило ряд статистически значимых особенностей правовой культуры именно у одиннадцатиклассников, отличающих их как от более младших, так и более старших возрастных групп. Авторы приходят к выводу, что старшие школьники склонны относить общество, в котором они проживают, к современному типу культуры. При этом наблюдается любопытный разрыв – внутренняя установка их правовой культуры тяготеет как рыночному типу, то есть ориентации на достижения, конкуренцию и индивидуальный успех, в то время как идеальным, желаемым для них является клановый или адхократический тип культуры, где ценятся человеческие отношения, поддержка, гибкость и творчество. Это создает внутреннее противоречие, которое необходимо учитывать педагогу.

На основе анализа исследований можно выделить несколько уровней сформированности правовой культуры старшеклассника. О. С. Ляхова

предлагает трехуровневую модель, которая видится нам наиболее обоснованной для диагностики и проектирования педагогической работы.

Первый уровень, «адаптивный» (низкий) характеризуется поверхностными, фрагментарными правовыми знаниями. Правовые нормы воспринимаются как внешние ограничители, исходящие от государства или школы, а не как внутренне принятые регуляторы. Поведение ситуативно, старшеклассник может соблюдать закон из страха наказания, но в ситуации безнаказанности или группового давления легко допускает отклоняющееся поведение. Ценностное отношение к праву не сформировано, доминирует правовой нигилизм или инфантилизм по отношению к правопорядку. Мотивация правомерного поведения преимущественно внешняя.

Второй уровень, «идентификационный» (средний) предполагает наличие достаточно системных правовых знаний, понимания основных прав и обязанностей. Старшеклассник идентифицирует себя с обществом и государством, признает необходимость законов для поддержания правопорядка. Однако на этом уровне правовые ценности еще не стали глубоко личностными, они приняты на уровне социальных норм референтной группы – семьи, класса, друзей. Правомерное поведение в основном устойчиво, но может нарушаться, если правовая норма вступает в конфликт с групповыми интересами или личной выгодой человека. На этом уровне уже сформированы позитивные правовые установки, но они еще не всегда подкреплены волевыми усилиями.

Третий уровень, «субъектный» (высокий) соответствует зрелой правовой культуре. Он характеризуется глубокими, системными правовыми знаниями, переходящими в личные убеждения. Право признается безусловной социальной и личной ценностью. Старшеклассник выступает как субъект правовой деятельности – он не только знает свои права, но и имеет их защищать законными способами, проявляет правовую активность, защищает права других. Его поведение стабильно правомерно, основано на внутреннем

самоконтроле и развитом чувстве ответственности. На этом уровне у старшеклассника формируется готовность к социально значимой деятельности в правовой сфере. Как верно подмечает И. И. Евтушенко³⁹, достижение такого уровня возможно лишь при создании благоприятствующих тому условий, когда индивидуальное правосознание развивается в единстве с правовыми принципами общества, а воспитание строится на основе добровольной активности самого воспитанника.

Таким образом, правовая культура старшеклассника представляет собой сложное интегративное качество, включающее единство знаний, ценностей и практических действий. Ее формирование невозможно без учета возрастных особенностей и требует создания специальных педагогических условий, способствующих переходу с адаптивного на субъектный уровень⁴⁰.

Непосредственная диагностика аксиологического компонента правовой культуры в условиях учебного занятия сопряжена с высоким риском получения социально желательных ответов: вербально выраженная установка далеко не всегда отражает подлинное ценностное отношение учащегося к праву. В связи с этим для педагогической практики особое значение приобретает выделение такого критерия, который, с одной стороны, доступен объективному наблюдению и оценке со стороны учителя, а с другой – опосредованно свидетельствует о сформированности всех трёх компонентов – когнитивного, аксиологического и деятельностного.

Таким критерием выступает правовая грамотность аргументации – способность учащегося в ситуации публичной дискуссии:

- выдвигать и обосновывать правовую позицию;
- корректно оперировать правовыми понятиями и ссылаться на нормативные источники;
- выбирать аргументы, соответствующие правовым принципам и логике права;

- выстраивать контраргументацию с уважением к правовой позиции оппонента.

Правовая грамотность аргументации не сводится к механическому воспроизведению статей закона: она требует осмысленного выбора доводов (аксиологический аспект) и реализуется в социальном действии – публичной защите позиции (деятельностный аспект). Именно поэтому данный критерий может рассматриваться как интегративный показатель, в котором одновременно проявляются и правовые знания, и ценностные ориентации, и готовность к правовой активности. Применительно к технологии дебатов этот критерий становится основным инструментом педагогической диагностики, позволяя преодолеть ограниченность опросных методов и получить более объективную картину формирующейся правовой культуры старшеклассника.

⁸ Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ : принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года. – Текст : электронный // Consultant.ru : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 10.03.2026).

⁹ В ГД состоялся «правительственный час» о разработке Стратегии развития российского образования : [сайт]. – Москва, 2025. – URL: <http://duma.gov.ru/news/60878/> (дата обращения: 10.03.2026).

¹⁰ Орешина Е. Е. Методика обучения обсуждению проблемы в форме дебатов : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.02 / Орешина Екатерина Евгеньевна; [Место защиты: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина].- Тамбов, 2008.- 187 с.

¹¹ Панчук, Л. А. Дебаты как средство формирования критического мышления школьников [Электронный ресурс] / Л. А. Панчук // История. Всё для учителя!. — 2017. — № 5–6 (65–66). — С. 10–13. — URL: https://www.e-osnova.ru/PDF/osnova_11_65_17894.pdf (дата обращения: 10.03.2026).

¹² Евтушенко И. И. Внеучебная деятельность как фактор формирования правовой культуры старшеклассников

¹³ Чернуха О.А. Ценностное самоопределение старшеклассника как основа формирования его правовой культуры

¹⁴ Петров А.В., Лесникова А.М. Правовая активность и правовая культура

¹⁵ Панкратова А. А. Условия формирования логико-психологических компонентов дискуссии и критерии их диагностики : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.07 / Панкратова Алина Александровна ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2006. – URL: <https://istina.pskgu.ru/dissertations/858020/> (дата обращения: 10.03.2026).

¹⁶ Современные образовательные технологии : учебное пособие / под ред. Н. В. Бордовской. – 3-е изд. – Москва : КНОРУС, 2018. – 432 с. – URL: <https://library.atu.edu.kz/html5/155041/111/> (дата обращения: 11.03.2026).

¹⁷ Фабриков М. С. Модель формирования правовой культуры старшеклассников: роль педагога

¹⁸ Турик, Л. А. Педагогические технологии: дебаты : учебник для вузов / Л. А. Турик, Д. П. Ефимченко ; под общей редакцией Л. А. Турик. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 184 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-10826-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/586937> (дата обращения: 31.03.2026).

¹⁹ Споришь – аргументируй! // Юридический институт ИГУ. — 2024. — 20 апреля. — URL: <https://www.lawinstitut.ru/news/816-news15-42> (дата обращения: 11.03.2026).

²⁰ Федулова М.Н. Феномен аксиологической энантиосемии в юридическом дискурсе (по материалам текстов судебной риторики) // Филологические науки в МГИМО. — 2022. — Т. 8. — № 1. — С. 44–55. — URL: <https://philnauki.mgimo.ru/jour/article/view/399/> (дата обращения: 11.03.2026).

²¹ Искусство спора: студенты юридического факультета погрузились в мастерство научных дебатов // Дальневосточный юридический институт Университета прокуратуры РФ. — 2026. — 2 марта. — URL: <https://xn--b1aghkljghbx.xn--p1ai/instituty/dalnevostochnyy-filial/novosti-instituta562/novosti-dyui/iskusstvo-spora-studenty-yuridicheskogo-fakulteta/> (дата обращения: 11.03.2026).

²² Орешина Е. Е. Методика обучения обсуждению проблемы в форме дебатов

²³ Можно ли говорить о продвижении России в сторону правового государства и правового общества // Адвокат Марк Захарович Фейгин. — 2024. — 27 мая. — URL: <https://advokat-feygin.ru/stati/mozhno-li-govorit-o-prodvizhenii-rossii-v-storonu-pravovogo-gosudarstva-i-pravovogo-obschestva.html> (дата обращения: 11.03.2026).

²⁴ Гуськова Н.А. Дискуссия «Мир наших прав. Мир наших обязанностей» // Инфоурок. — 2017. — URL: <https://infourok.ru/diskussiya-mir-nashih-prav-mir-nashih-obyazannostey-2228403.html> (дата обращения: 11.03.2026).

²⁵ Уроки обществоведения: интерактивные приемы формирования правовой культуры школьников // Настаўніцкая газета. — 2024. — 6 мая. — URL: <https://nastgaz.by/uroki-obshhestvovedeniya-interaktivnye-priemy-formirovaniya-pravovoj-kultury-shkolnikov/> (дата обращения: 11.03.2026).

²⁶ Чирнинов А.М. Критерии оценки конституционно-судебной аргументации // Lex russica. — 2025. — Т. 78. — № 7. — С. 112–124. — URL: <https://lexrussica.msal.ru/jour/article/view/4623> (дата обращения: 11.03.2026).

²⁷ Эффективные публичные дебаты // Совет Европы. — URL: <https://www.coe.int/ru/web/human-rights-and-biomedicine/effective-public-debate> (дата обращения: 11.03.2026).

²⁸ Базаева И. С. Факторы, оказывающие воздействие на формирование социально-правовой культуры современных старшеклассников // Журнал социологических исследований. 2025. №. 2. С. 25-28. URL: <https://zh-szf.ru/ru/nauka/article/99607/view> (дата обращения: 26.02.2026).

²⁹ Cotterrell R. Social Theory and Legal Theory: Contemporary Interactions // Annual Review of Law and Social Science. – 2021. – Vol. 17. – P. 15–29.

³⁰ Богданович, Н.В., Мельник, М.Р. Правовая культура с точки зрения психологии: возрастная специфика и гендерный аспект. Психология и право, 12(4), 125–139. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2022120410>

³¹ Евтушенко И. И. Формирование правовой культуры старшеклассников во внеучебной деятельности // Социально-гуманитарные знания. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pravovoy-kul-tury-starsheklassnikov-vo-vneuchebnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 26.02.2026).

³² Ляхова О.С. Средства формирования правовой культуры старшеклассника на уроках права и обществознания в условиях общеобразовательной школы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2015. — № 12-4. — URL: <https://www.gramota.net/article/hss20153026/fulltext> (дата обращения: 25.02.2026).

³³ Тугуз С. Б. Понятие правовой культуры и ее существенные характеристики // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2009. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-pravovoy-kultury-i-ee-suschnostnye-harakteristiki> (дата обращения: 29.04.2026).

³⁴ Назарова, М. Г. Диалектическое единство правосознания и правовой культуры в современном российском обществе / М. Г. Назарова // Modern Science. – 2021. – № 11-3. – С. 268-273.

³⁵ Евтушенко И.И. Внеучебная деятельность как фактор формирования правовой культуры старшеклассников // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 5. ; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=10104> (дата обращения: 31.03.2026).

³⁶ Чернуха О.А. Ценностное самоопределение старшеклассника как основа формирования его правовой культуры // Альманах современной науки и образования. — 2013. — № 11. — URL: <https://www.gramota.net/article/alm20131051/fulltext> (дата обращения: 25.02.2026).

³⁷ Фабриков М. С. Модель формирования правовой культуры старшеклассников: роль педагога // МНКО. 2015. №4 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-formirovaniya-pravovoy-kultury-starsheklassnikov-rol-pedagoga> (дата обращения: 26.02.2026).

³⁸ Петров А.В., Лесникова А.М. Правовая активность и правовая культура // Приволжский научный вестник. 2014. № 12-1 (40). С. 110–113.

³⁹ Евтушенко И. И. Внеучебная деятельность как фактор формирования правовой культуры старшеклассников // Научное обозрение. Педагогические науки. 2014. № 1. С. 117-117; URL: <https://science-pedagogy.ru/ru/article/view?id=154> (дата обращения: 26.02.2026).

⁴⁰ Luo, M. Law, Culture and Language: Challenges in Legal Term Translation from the Perspective of Comparative Legal Culture / M. Luo // English Language Teaching and Linguistics Studies. – 2024. – Vol. 6, No. 6. – P. p14.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ВЛИЯНИЯ ДЕБАТОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ УЧАЩИХСЯ

2.1. Диагностика уровня правовой культуры старшеклассников

Для проверки эффективности использования технологии дебатов как средства формирования правовой культуры старшеклассников нами было проведено экспериментальное исследование. Группой для исследования выступил 10 класс из 30 человек одной из общеобразовательной школы города Красноярск во время пройденной производственной педагогической практики. Выбор данного возраста обусловлен тем, что старший школьный возраст (в 15-16 лет) является сенситивным для формирования ценностного самоопределения и правового сознания, что подтверждается исследованиями О. А. Чернухи⁴¹, Н. В. Богданович и М. Р. Мельник⁴². Кроме того, именно в этом возрасте учащиеся изучают раздел права в курсе обществознания, что создает благоприятные условия для интеграции дебатов в образовательный процесс.

Целью констатирующего этапа эксперимента стало выявление исходного уровня правовой культуры старшеклассников по когнитивному, аксиологическому и деятельностному компонентам⁴³. В соответствии с разработанными нами критериями диагностики (см. Приложения 1) был использован комплекс методов, позволяющий получить необходимые объективные данные, – в частности, мы опирались на выполнение учениками заданий в течение периода обучения, характер выполнения заданий, а также ученики оценивались по результатам выполнения правовых заданий при изучении курса.

Когнитивный компонент оценивался по критериям: знание основных правовых документов, понимание правовых понятий, осведомленность о

правах и обязанностях несовершеннолетних. Результаты диагностики зафиксированы нами в таблице 1.

Таблица 1. Распределение учащихся по уровням когнитивного компонента.

Уровень	Количество учащихся	%	Характеристика
Высокий (субъектный)	5	16,7%	Уверенно оперируют юридической терминологией, знают содержание основных документов, понимают взаимосвязь прав и обязанностей.
Средний (идентификационный)	14	46,7%	В основном воспроизводят определения, но испытывают трудности при применении знаний к конкретным ситуациям, а сами правовые знания – фрагментарны.
Низкий (адаптивный)	11	36,6%	Допускают ошибки в базовых понятиях, пугают права и обязанности, не ориентируются в источниках права.

Анализ результатов показал, что большинство учащихся (83,3%) находятся на среднем и низком уровне когнитивного компонента. Только 16,7% продемонстрировали системные знания и умение применять их. Наибольшее затруднение вызвали вопросы о различиях между проступком,

преступлением, а в возрасте наступления различных видов ответственности, а также задания, требующие сопоставить конкретную жизненную ситуацию с соответствующей правовой нормой.

Пример типичной ошибки: при ответе на вопрос «С какого возраста наступает уголовная ответственность за особо тяжкие преступления?» 12 человек назвали 18 лет, 8 человек – 16 лет и только 10 человек указали верный ответ – 14 лет. Это свидетельствует о фрагментарности и недостаточной осознанности правовых знаний, что согласуется с выводами И. И. Евтушенко о том, что «правовые представления несовершеннолетних зачастую находятся на элементарном уровне и не являются осознанными регуляторами»⁴⁴.

Аксиологический компонент оценивался через отношение к закону, сознание социальной ценности, права и нравственно правовой позиции. Для этого использовались вопросы в заданиях учебника, предполагающие выражение согласия или несогласия с утверждениями. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2. Распределение учащихся по уровням аксиологического компонента.

Уровень	Количество учащихся	%	Характеристика
Высокий (субъективный)	7	23,3%	Признают право безусловной ценностью, соблюдают законы на основе внутреннего убеждения, проявляют уважение к правовым нормам, способны к рефлексии правовых дилемм.
Средний (идентификационный)	13	43,4%	Признают необходимость законов, но соблюдают их

			преимущественно из-за страхов наказания или следования мнению референтной группы, их правовые установки ситуативны.
Низкий (адаптивный)	10	33,3%	Относятся к законам формально, проявляют элементы правового нигилизма, не осознают регулируемую роль права, считают законы излишним ограничением.

Важно отметить, что у значительной части учащихся (33,3%) выявлены элементы правового нигилизма, они не видят ценности права для собственной жизни, воспринимают законы как внешнее принуждение. При этом 40% респондентов согласились с утверждением «Если я уверен, что меня не накажут, я могу нарушить закон, что указывает на не сформированность внутренних регуляторов правомерного поведения». Данные результаты подтверждают выводы О. С. Ляховой о том, что «уровень правовой культуры современных школьников часто не достигает уровня сформированности правосознания как основы правомерного поведения»⁴⁵.

Деятельностные компонент оценивался по критериям: правоверность поведения, правовая активность, умение разрешать правовые ситуации. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3. Распределение учащихся по уровням деятельностного компонента.

Уровень	Количество учащихся	%	Характеристика
Высокий (субъектный)	4	13,3%	Стабильно соблюдают правовые нормы, проявляют инициативу в защите прав, способны аргументированно анализировать правовые казусы.
Средний (идентификационный)	12	40,0%	В основном соблюдают законы, но допускают незначительные нарушения, знают способы защиты прав, но проявляют активность только в значимых ситуациях, при решении казусов испытывают затруднения.
Низкий (адаптивный)	14	46,7%	Допускают нарушения, поведение ситуативно, пассивны в вопросах защиты прав, не могут самостоятельно проанализировать правовую ситуацию.

Анализ показал, что 46,7% учащихся имеют низкий уровень деятельностного компонента. При решении правовых казусов только 4 человека смогли предложить полное юридически грамотное решение, остальные либо давали неверные ответы, либо затруднялись ответить на поставленные вопросы.

Особенно показательными были результаты выполнения задания: «Ваш друг разместил в социальной сети фотографии вашего одноклассника с подписью, унижающие его достоинство. Как вы оцениваете действия друга? Что можно предпринять в данной ситуации?». Только 6 человек (20%) указали на нарушение права на честь и достоинства и предложили конкретные действия. Остальные либо не видели проблемы, либо предлагали неюридический способы решения.

На основе интегральной оценки трех компонентов был вычислен общий уровень правовой культуры каждого учащегося. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4. Общее распределение учащихся по уровням правовой культуры.

Уровень	Количество учащихся	%
Высокий (субъектный)	4	13,3%
Средний (идентификационный)	13	43,4%
Низкий (адаптивный)	13	43,3%

Интегральный уровень выведен на основе трёх компонентов, диагностированных преимущественно через письменные задания и опросные методы, и в ходе эксперимента будет уточнён с помощью наблюдаемого критерия.

Таким образом, на констатирующем этапе эксперимента было установлено, что более 86% старшеклассников находятся на среднем и низком уровне правовой культуры. При этом наиболее проблемными зонами являются:

1. Недостаточная системность и осознанность правовых знаний;
2. Преобладание внешней мотивацией правомерного поведения;

3. Низкая правовая активность, неумение применять знания в практических ситуациях.

Следует, однако, учитывать, что оценка аксиологического компонента в рамках констатирующего этапа основывалась преимущественно на вербально выраженных установках учащихся, что неизбежно ограничивает достоверность полученных данных. Для формирующего этапа эксперимента нами был выделен дополнительный интегративный критерий – правовая грамотность аргументации, проявляющийся непосредственно в дебатной деятельности и доступный объективному педагогическому наблюдению. Именно этот критерий позволяет фиксировать реальные сдвиги в правовой культуре, а не декларируемые позиции.

Полученные данные подтверждают необходимость целенаправленной работы по формированию правовой культуры старшеклассников и согласуются с результатами исследований Н. В. Богданович и М. Р. Мельник, которые отмечают, что «у учащихся 16-18 лет наблюдается разрыв между внутренними установками и реальным правовым поведением». Выявленный разрыв между когнитивным и деятельностными компонентами указывает на необходимость использования активных и интерактивных методов обучения, способных перевести знание в убеждение, а убеждение – в действие. Технология дебатов, как нами было отмечено ранее, обладает именно таким потенциалом, поскольку она интегрирует все три компонента правовой культуры и создает условия для их взаимного развития.

2.2. Методика включения дебатов в образовательный процесс по обществознанию

На основе данных констатирующего этапа, выявившего недостаточный уровень сформированности когнитивного, аксиологического и деятельностного компонентов правовой культуры старшеклассников, был

разработан формирующий этап эксперимента – сценарий для дебатов. Его целью стало апробация методики включения технологии дебатов в образовательный процесс по обществознанию как средство формирования правовой культуры учащихся 10 класса.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. Определить содержательное наполнение и тематику дебатов, соответствующую разделу права курса обществознания и выявленным дефицитам правовых знаний и умений;
2. Разработать и внедрить систему учебных дебатов с использованием подготовленных сценариев и критериев оценки;
3. Обеспечить поэтапное освоение учащимися правил проведения дебатов, стратегии аргументации и навыков публичной дискуссии;
4. Создать условия для перехода правовых знаний на уровень ценностных убеждений и практических умений через активное включение учащихся в ролевое взаимодействие.

Спроектированная методика включала систему критериев судейства, в которой центральным элементом выступала правовая грамотность аргументации. Оценивалась не только фактическая безошибочность ссылок на законодательство, но и способность учащихся выстраивать целостную правовую логику: от корректного использования правовых понятий до обоснования своей позиции через правовые принципы и нормы. Такой подход позволил превратить дебаты одновременно и в средство развития правовой культуры, и в инструмент её диагностики.

Формирующий этап нашего педагогического эксперимента проводился в течение двух учебных занятий по обществознанию. В этом эксперименте участвовал тот же 10 класс численностью в 30 человек, который был изучен на констатирующем этапе в рамках предварительной диагностики.

Эффективность использования технологии дебатов в значительной степени зависит от соблюдения ряда организационно педагогических условий, которые были реализованы в ходе эксперимента.

Во-первых, было обеспечено предварительное знакомство учащихся с правилами и форматом дебатов. На вводном занятии перед самым мероприятием старшеклассникам были предоставлены цели и задачи предстоящей работы, структура дебатов, роли участников, регламент и критерии оценки. Особое внимание уделялось разъяснению различий между дебатами и обычным спором, акцент на логической аргументации, опоре на факты и нормативные источники, уважительное отношение к оппоненту. Как отмечает Е. Е. Орешина⁴⁶, «знание правил дебатов, функций участников и принципов судейства является необходимым условием повышения эффективности этой технологии».

Во-вторых, была реализована система поэтапного формирования умений, необходимых для участия в дебатах. Предварительно до самого мероприятия учащиеся осваивали навыки работы с правовыми документами, учились выделять ключевые правовые понятия, формулировать тезисы и подбирать доказательства в процессе тренинговых упражнений отработывались приемы задавания вопросов и контраргументации. Такой подход согласуется с рекомендациями А. А. Панкратовой, которая подчеркивает важность «сочетания метода поэтапного планомерного формирования умственных действий с групповой тренинговой формой занятий»⁴⁷.

В-третьих, для обеспечения объективности оценки результатов и стимулирования активности учащихся использовалась система судейства, включавшая учителя обществознания и мнения самих учеников. Такой состав жюри позволял сочетать профессиональную оценку с развитием у учащихся навыков экспертной оценки и критической рефлексии собственной деятельности.

Выбор тем для дебатов осуществлялся с учетом принципов проблемности, возрастной сообразности и нормативной обеспеченности. Всего в ходе формирующего этапа было проведено два занятия. Каждой команде было предложено в ходе жеребьевки одна из четырех тем с занимаемой позицией «утверждения» или «отрицания».

Первая тема – «Свобода слова в интернете: нужны ли ограничения?». Она была приурочена к изучению темы «Информационное общество и массовые коммуникации». В ходе подготовки учащиеся обращались к статьям Конституции, Федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», обсуждали баланс между свободой выражения, мнения и защитой чести, достоинства, безопасности граждан. Такие темы позволяют более основательно и продуктивно познакомиться с правовыми источниками вроде Конституции РФ, отдельными законодательными актами.

Вторая тема – «Можно ли наказывать несовершеннолетних как взрослых?» – соотносилась с изучением темы «Становление личности в процессе социализации». Учащимся было предложено проанализировать статьи Уголовного кодекса, а также международные стандарты правосудия в отношении несовершеннолетних. В ходе дебатов обсуждалась проблема эффективности уголовного наказания, как меры профилактики подростковой преступности.

Третья тема – «Заканчивается ли свобода человека там, где начинаются права других?» – проводилась в рамках изучения темы «Общество и общественные отношения». Дискуссия затрагивала вопрос о отношении граждан к правам других людей.

Последняя тема – «Имеет ли человек право на ошибку в своей деятельности?». Данная тема была приурочена к обсуждению деятельности

людей. Учащиеся обращались к статьям Трудового кодекса РФ, обсуждали правовые границы и сферы образования.

Путем жеребьевки, заранее, примерно за неделю до дебатов, давалась одна из тем и закреплённая позиция: либо «утверждение», либо «отрицание». Такая организация, как показывает опыт, позволяет более адекватно оценить работу учеников, привлечь широкий круг сведений и фактов для аргументирования своей точки зрения, а также развивать навыки критического мышления по разным вопросам.

Подготовка к двум дебатным занятиям строилась по единой системе, включавшей несколько этапов. Получив тему и позицию, команды самостоятельно распределяли роли внутри группы, изучали нормативные источники, подбирали фактические данные и статистику. Важным требованием было обязательное цитирование конкретных статей законов при формулировании аргументов. В помощь командам предоставлялись ссылки на федеральные законы, Конституцию РФ в случае, если ученик затруднялся найти их самостоятельно. Как отмечает М. С. Фабриков, «процесс формирования правовой культуры реализуется с помощью различных методов, а одним из самых эффективных стимуляторов является положительная оценка и одобрение правомерных поступков и действий учащихся со стороны общества»⁴⁸. Поэтому в процессе подготовки учитель оказывал консультативную помощь, но не навязывал готовых решений.

Два дебатных занятия проходили в формате, описанном в Приложении 2. После торжественного открытия и начала дебатов произошла жеребьевка порядка выступления команд, последовательно представлялись основные речи, затем следовали перекрестные вопросы, возражения, дополнения и заключительные слова.

По завершению выступлений на двух занятиях, жюри выставляли баллы по 5 критериям. Оценка носила не только соревновательный, но и в первую

очередь формирующий характер. После оглашения результатов эксперты давали развернутую обратную связь, отмечая сильные стороны каждой команды, типичные ошибки в аргументации, удачные примеры использования правовых норм. Затем учащиеся заполняли листы рефлексии, что позволяло им осмыслить собственный опыт и зафиксировать изменения в своих правовых представлениях, а учителю в дальнейшем это позволило оценить деятельность учеников на занятия с точки зрения критической оценки собственной работы.

Поскольку в эксперименте участвовал класс из 30 человек, необходимо было обеспечить активное включение всех учащихся, независимо от их исходного уровня правовой культуры. Для этого были предусмотрены. Некоторые методические решения с нашей стороны.

За время двух дебатных занятий ученики побывали в своих ролях, успели прочувствовать важность своего места в команде. Каждый из них, взяв на себя определенную роль, отвечал за узкий круг обязанностей, которые в совокупности должны были позволить команде выступить на высоком уровне качества.

В соответствии с идеей М. С. Фабрикова «о положительной оценке и одобрении правомерных поступков и действий учащихся», мы фиксировали не только победу в дебатах непосредственно, но и личные достижения наиболее активных учащихся, такие как убедительную аргументацию, лучший вопрос, оригинальное использование нормативного материала. На наш взгляд, это способствовало стимулированию активности всех участников.

Важнейшей составляющей методики стала целенаправленное обучение старшеклассников работе с нормативно-правовыми актами. Как показали результаты предварительной диагностики и самого проведения дебатов, учащиеся испытывали серьезные затруднения в применении правовых норм в

конкретных ситуациях. В ходе подготовительных занятий были отработаны следующие умения.

1. Находить в Конституции и Кодексах статьи, регулирующие обсуждаемую тему;
2. Анализировать содержание правовой нормы, выделять гипотезу, диспозицию и санкцию;
3. Сопоставлять конкретную жизненную ситуацию с признаками правомерного или противоправного поведения;
4. Использовать юридическую терминологию корректно и уместно.

На дебатах обязательным требованием было подтверждение каждого тезиса ссылкой на нормативный акт. Такая практика, по нашим наблюдениям, способствовала не только запоминанию норм, но и понимания их смысла и механизмов применения, поскольку, если ученик способен только прочитать, а не трактовать норму, то это говорит скорее о низком уровне понимания, чем о высоком. Наша же задача как педагога было не только проконтролировать процесс непосредственно дебатов, но и позволить ученикам стать в его ходе лучше, повысить свой уровень познавательных и коммуникативных способностей.

В связи с чем в процессе проведения занятия мы фиксировали качественные изменения в активности и подготовленности учащихся. Если на первых дебатах многие испытывали трудности с формулированием вопросов, часто выходили за рамки регламента, использовали бытовую, а не юридическую лексику, то уже ко второму занятию ученики влились в процесс и заметно повысилась культура дискуссии, вопросы стали более точными, аргументация более конструктивной, а ссылки на нормативные источники более частыми. Учащиеся, ранее проявлявшие правовой нигилизм, начинали апеллировать к статьям законов, что свидетельствовало о начавшемся

процессе перехода от внешней мотивации к сознанию права как инструмента регулирования общественных отношений.

Разработанная методика включения дебатов в образовательный процесс по обществознанию учитывала исходный уровень правовой культуры класса, обеспечила поэтапное освоение технологий и опиралась на системную работу с нормативными источниками, создав тем самым условия для развития всех трех компонентов правовой культуры. Несмотря на то, что мы изначально понимали, что невозможно добиться высоких результатов и больших скачков за два учебных занятия. Тем не менее, мы считаем, что значительный прогресс, все-таки был достигнут по сравнению с тем на каком уровне находились ученики «до» проведения дебатов.

2.3. Оценка динамики правовой культуры старшеклассников после проведения эксперимента

После завершения проведения двух занятий, посвященных правовым дебатам, оценка динамики уровня правовой культуры проводилась на основе результата участия обучающихся в дебатах, зафиксированных с помощью критериев, а также анализа рефлексивных листов и педагогических наблюдений. Контрольная оценка динамики правовой культуры проводилась на основе результатов участия обучающихся в дебатах с опорой на интегративный критерий «правовая грамотность аргументации». Тестирование не использовалось, поскольку именно публичная аргументация в дебатах позволяет достоверно зафиксировать способность учащегося применять правовые знания, выбирать ценностно-нагруженные доводы и действовать в рамках правовой дискуссии, что в совокупности отражает сформированность правовой культуры как единства когнитивного, аксиологического и деятельностного компонентов. Такой подход позволил оценить развитие умений применять правовые знания в дискуссии,

аргументировать позицию с опорой на нормативные источники, готовность к правовой деятельности – компоненты, которые формируются именно в процессе использования технологии дебатов. Сопоставление проводилось по тем же трем компонентам – когнитивному, аксиологическому и деятельностному, – что и на констатирующем этапе.

По нашим наблюдениям, качество аргументации было заметно улучшено. К заключительным дебатам все команды регулярно апеллировали к нормативным источникам. Количество фактических ошибок в использовании правовых понятий снизилось в среднем на 30%. Учащиеся стали применять знания к конкретным ситуациям, в ходе перекрестных вопросов они не просто называли возраст ответственности, но и ссылались на виды наказания для несовершеннолетних, обсуждали меры воспитательного воздействия. Примерно у 10 человек сохранялись затруднения в процессе дебатов, они использовали готовые формулировки, но даже у них расширился правовой словарь и уменьшилось число терминологических ошибок.

В процессе дебатов у многих учащихся проявился заметный интерес к правовым дилеммам. В рефлексивных листах 18 человек отметили, что участие так или иначе заставило задуматься о смысле законов и их связи с повседневной жизнью. Это свидетельствует о начавшейся рефлексии ценностного отношения к праву. Улучшилась и культура дискуссии – перебивания и личные выпады сменились аргументированными вопросами и контраргументами, что в последнюю очередь стало возможно не только благодаря активному контролированию процесса со стороны педагога, но и, как нам кажется, более уважительному отношению к друг другу со стороны учеников. Тем не менее, примерно у 8 учеников мы также наблюдали сохранение инструментального отношения к праву – они использовали законы как средства победы в споре, не демонстрируя внутреннего принятия правовых ценностей, то есть сохранялся во многом именно игровой стимул к

деятельности, желание «победить», по нашим наблюдениям, преобладало над познавательным интересом.

Наиболее заметные изменения произошли в деятельностном компоненте. На наш взгляд, значительно улучшились навыки дискуссии у подавляющего большинства участников дебатов. Учащиеся научились формулировать точные вопросы, выявляющие слабые места в аргументации оппонента. Соблюдение регламента к концу занятия тоже улучшилось, внутри команд сложилось устойчивое распределение ролей взаимопомощь. При этом 5 учащихся оставались заметно пассивными, выполняя минимальные функции, возложенные на них, а 12 человек заметно повысили свою активность, перейдя от роли наблюдателей к полноценному участию.

Сопоставление результатов, констатирующего этапа и показателей зафиксированных на дебатах, представлено в таблице 5.

Таблица 5. Распределение учащихся по уровням правовой культуры (до и после проведения правовых дебатов).

Уровень	Констатирующий этап	После проведения дебатов
<i>Высокий (субъектный)</i>	13,3% (4 чел.)	23,3% (7 чел.)
<i>Средний (идентификационный)</i>	43,4% (13 чел.)	50,0% (15 чел.)
<i>Низкий (адаптивный)</i>	43,3% (13 чел.)	26,7% (8 чел.)

Указанные изменения зафиксированы на основе наблюдения правовой грамотности аргументации, которая проявилась в снижении числа фактических ошибок, увеличении корректных ссылок на нормативные акты, возросшей логической связности выступлений и более уважительном стиле контраргументации. Доля учащихся с высоким уровнем увеличилась на 10

процентных пунктов, со средним – на 6,6 процентных пункта, доля с низким уровнем – снизилась на 16,6 процентных пункта. Более 73% старшеклассников по итогам формирующего этапа демонстрируют средние и высокие уровни против 56,7% на констатирующем. Наиболее значительные изменения произошли в деятельностном компоненте. Когнитивный улучшился прежде всего в части применения знаний аксиологический и в меньшей степени.

В рефлексивных листах многие учащиеся определили право как инструмент защиты, а не только запрета. Это важно для перехода от формального знания к личностно принятым ценностям. Однако у 8 учащихся сохранился низкий уровень, они воспринимали дебаты формально, не включались в их подготовку основательно. Для этой группы требуются дополнительные формы работы. Также следует учитывать, что оценка по результатам дебатов не полностью эквивалентна исходной диагностике, но именно проявление правовых знаний и установок в деятельности является более валидным показателем сформированности правовой культуры, на наш взгляд как педагога.

Использование технологии дебатов способствует положительной динамике правовой культуры, что фиксируется через ключевой наблюдаемый критерий – правовую грамотность аргументации. Положительные сдвиги в когнитивном компоненте выразились в более точном и осознанном использовании правовых норм; в деятельностном – в возросшей способности публично защищать правовую позицию; аксиологический компонент проявился опосредованно – в выборе учащимися аргументов, апеллирующих к правовым ценностям, и в общем изменении стиля дискуссии от конфронтации к аргументированному диалогу.

Предложенная методика позволила вовлечь в активную правовую деятельность более 70% класса, около четверти учащихся сохранили низкий уровень, что указывает на необходимость индивидуализированной работы. Результаты подтверждают, что технологии дебатов, интегрируя когнитивный,

аксиологический и деятельностные компоненты, создают условия для формирования правовой культуры, но не дают, что логично и закономерно, автоматического прогресса для всех учащихся. Лично для нас, как для исследователей, главным прогрессом было вовлечение большей части класса в изучение права посредством дискуссии. Тем самым, на наш взгляд, мы сформировали личностный интерес к изучению права. Увлеченные ученики в дальнейшем, скорее всего, будут демонстрировать более заметный рост в изучении права.

⁴¹ Чернуха О.А. Ценностное самоопределение старшеклассника как основа формирования его правовой культуры

⁴² Богданович, Н.В., Мельник, М.Р. Правовая культура с точки зрения психологии: возрастная специфика и гендерный аспект

⁴³ Соколова, Е. А. Критический уровень правовой культуры как детерминант преступности среди несовершеннолетних / Е. А. Соколова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 2 (240). — С. 151-154. — URL: <https://moluch.ru/archive/240/54266>.

⁴⁴ Евтушенко И. И. Формирование правовой культуры старшеклассников во внеучебной деятельности

⁴⁵ О. С. Ляхова. Средства формирования правовой культуры старшеклассника на уроках права и обществознания в условиях общеобразовательной школы

⁴⁶ Орешина Е. Е. Методика обучения обсуждению проблемы в форме дебатов

⁴⁷ Панкратова А. А. Условия формирования логико-психологических компонентов дискуссии и критерии их диагностики

⁴⁸ Фабриков М. С. Модель формирования правовой культуры старшеклассников: роль педагога

Заключение

Проблема формирования правовой культуры старшеклассников в современной педагогической науке рассматривается как сложное интегративное качество личности, включающее единство когнитивного, аксиологического и деятельностного компонентов. В ходе изучения вопроса мы установили, что правовая культура не сводится к сумме правовых знаний, а представляет собой психологическое новообразование, характеризующееся осознанным к праву как ценности и готовностью к правомерному поведению. Старший школьный возраст обладает сензитивностью для формирования правовой культуры, поскольку именно в этот период происходит ценностное самоопределение, складываются мировоззренческие установки и формируются способности к рефлексии. Анализ уровней сформированности правовой культуры позволил выделить критерии оценки, которые легли в основу диагностического инструментария.

Технологии дебатов рассматриваются в педагогике как интерактивный метод обучения, обладающий значительным образовательным потенциалом для формирования правовой культуры. В отличие от традиционных форм обучения, дебаты требуют от учащихся не пассивного усвоения информации, а активного оперирования знаниями, построение аргументированных высказываний и взаимодействие с оппонентами. Организация дебатов предполагает четкое соблюдение регламента, распределение ролей, систему судейства и критерии оценки, что создает условия для развития критического мышления, коммуникативных навыков и правовой активности. Разработанные в психолого-педагогической науке критерии оценки дебатов, включающие логические и психологические компоненты, позволяют не только оценить качество выступлений, но и проследить динамику формирования умений, необходимых для участия в правовой жизни общества.

Специфика использования дебатов в правовом обучении обусловлена природой права как нормативной системы и требованиями юридической

аргументации. Отбор тем для дебатов должен основываться на принципах проблемности, возрастной сообразности, нормативной обеспеченности. В ходе исследования были выделены типы тем наиболее адекватные для правового обучения старшеклассников: темы, связанные с оценкой правовых умений, морально-правовыми дилеммами, анализом конкретных правовых ситуаций и обсуждением законодательных инициатив. Стратегия аргументации в правовых дебатах включает логический компонент и риторические компонент. Разработанная система критериев оценки позволяет объективно фиксировать результаты участия школьников в дебатах по правовой тематике.

В ходе констатирующего этапа эксперимента, проведенного в 10 классе школы г. Красноярска во время производственной педагогической практики, было выявлено, что более 86% старшеклассников находятся на среднем и низком уровне правовых знаний. Наиболее проблемными зонами оказались: недостаточная системность правовых знаний, преобладание внешней мотивации правомерного поведения и низкая правовая активность. Выявленный разрыв между когнитивным и деятельностными компонентами подтвердил необходимость использования активных методов обучения, способных перевести из знания в убеждение, из убеждения – в действие.

Для решения выявленных проблем была разработана и апробирована методика включения дебатов в образовательный процесс по обществознанию. Формирующий этап включал два дебатных занятия, тематика которых была синхронизирована с блоком права в курсе обществознания. Организация дебатов строилась на основе предварительного знакомства с правилами, поэтапного формирования, умения работы с правовыми документами, системы ролевого распределения и обязательной рефлексии после занятия. Важным элементом методики стало обучение работе с нормативным источниками на дебатах, требовалось подтверждение каждого тезиса ссылкой

на конкретную статью закона, что способствовало не только запоминанию норм, но и понимания их смысла.

В ходе экспериментальной работы было установлено, что технология дебатов позволяет фиксировать динамику правовой культуры не только через традиционные опросные методы, но и – что более достоверно – через наблюдение правовой грамотности аргументации. Именно этот критерий дал возможность оценить реальные сдвиги в способности старшеклассников применять правовые знания в ситуации публичной дискуссии, что подтверждает эффективность дебатов как средства формирования правовой культуры.

По завершению формирующего этапа оценка динамики проводилась на основе результатов участия в дебатах с использованием разработанных критериев. Наиболее заметные изменения произошли в деятельностном компоненте. Количество фактических ошибок в использовании правовых понятий снизилось на 40%, улучшилось соблюдение регламента и качество задаваемых вопросов. Доля учащихся с высоким уровнем правовой культуры увеличилась на 10%, со средним – на 7%, доля низкого уровня сократилась с 43% до 26%. В рефлексивных листах 60% учащихся отметили, что теперь гораздо ярче видят смысл законов в связи с повседневной жизнью. Вместе с тем у четверти класса сохранился низкий уровень правовой культуры, что свидетельствует о необходимости дополнительно индивидуализированной работы

Проведенные исследования позволяют утверждать, что технология дебатов является эффективным средством формирования правовой культуры старшеклассников, обеспечивающим интеграцию когнитивного, аксиологического и деятельностного компонентов. Разработанная методика включения дебатов в образовательный процесс может быть рекомендована учителям обществознания для методического использования в рамках изучения правового блока. В то же время результаты эксперимента

показывают, что дебаты не являются универсальным методом, обеспечивающим автоматический прогресс для всех учащихся. Достижение высокого уровня правовой культуры требует сочетания различных форм и методов работы с учетом индивидуальных особенностей школьников. А также изучение возможностей использования дебатов для работы с учащимися, проявляющими устойчивый правый нигилизм.

Список источников и литературы

Источники

Нормативно-правовые документы

1. Конвенция о правах ребенка : одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. : вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г. – Текст : электронный // Организация Объединенных Наций : официальный сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml (дата обращения: 31.03.2026).

2. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.03.2026).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с последующими изменениями). – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.03.2026).

4. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с последующими изменениями). – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.03.2026).

5. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» : принят Государственной Думой 21 декабря 2012 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 г. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.03.2026).

Литература

6. Cotterrell R. Social Theory and Legal Theory: Contemporary Interactions // Annual Review of Law and Social Science. – 2021. – Vol. 17.
7. Luo, M. Law, Culture and Language: Challenges in Legal Term Translation from the Perspective of Comparative Legal Culture // English Language Teaching and Linguistics Studies. – 2024. – Vol. 6, No. 6.
8. Базаева И. С. Факторы, оказывающие воздействие на формирование социально-правовой культуры современных старшеклассников // Журнал социологических исследований. 2025. №. 2.
9. Богданович, Н.В., Мельник, М.Р. Правовая культура с точки зрения психологии: возрастная специфика и гендерный аспект. Психология и право, 12(4)
10. В ГД состоялся «правительственный час» о разработке Стратегии развития российского образования : [сайт]. – Москва, 2025. – URL: <http://duma.gov.ru/news/60878/> (дата обращения: 10.03.2026).
11. Гуськова Н.А. Дискуссия «Мир наших прав. Мир наших обязанностей» // Инфоурок. — 2017. — URL: <https://infourok.ru/diskussiya-mir-nashih-prav-mir-nashih-obyazannostey-2228403.html> (дата обращения: 11.03.2026).
12. Евтушенко И. И. Внеучебная деятельность как фактор формирования правовой культуры старшеклассников // Научное обозрение. Педагогические науки. 2014. № 1.
13. Евтушенко И. И. Формирование правовой культуры старшеклассников во внеучебной деятельности // Социально-гуманитарные знания. 2011. №4.
14. Искусство спора: студенты юридического факультета погрузились в мастерство научных дебатов // Дальневосточный юридический институт Университета прокуратуры РФ. — 2026. — 2 марта. — URL: <https://xn--b1aghkljghbx.xn--plai/instituty/dalnevostochnyy-filial/novosti->

[instituta562/novosti-dyui/iskusstvo-spora-studenty-yuridicheskogo-fakulteta-/](https://instituta562/novosti-dyui/iskusstvo-spora-studenty-yuridicheskogo-fakulteta/)

(дата обращения: 11.03.2026).

15. Ляхова О.С. Средства формирования правовой культуры старшеклассника на уроках права и обществознания в условиях общеобразовательной школы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2015. — № 12-4.

16. Можно ли говорить о продвижении России в сторону правового государства и правового общества // Адвокат Марк Захарович Фейгин. — 2024. — 27 мая. — URL: <https://advokat-feygin.ru/stati/mozhno-li-govorit-o-prodvizhenii-rossii-v-storonu-pravovogo-gosudarstva-i-pravovogo-obschestva.html> (дата обращения: 11.03.2026).

17. Назарова, М. Г. Диалектическое единство правосознания и правовой культуры в современном российском обществе // Modern Science. — 2021. — № 11-3.

18. Орешина Е. Е. Методика обучения обсуждению проблемы в форме дебатов : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.02 / Орешина Екатерина Евгеньевна; [Место защиты: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина].- Тамбов, 2008.

19. Панкратова А. А. Условия формирования логико-психологических компонентов дискуссии и критерии их диагностики : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.07 / Панкратова Алина Александровна ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. — Москва, 2006. — URL: <https://istina.pskgu.ru/dissertations/858020/> (дата обращения: 10.03.2026).

20. Панчук, Л. А. Дебаты как средство формирования критического мышления школьников [Электронный ресурс] // История. Всё для учителя!. — 2017. — № 5–6 (65–66).

21. Петров А.В., Лесникова А.М. Правовая активность и правовая культура // Приволжский научный вестник. 2014. № 12-1 (40).

22. Современные образовательные технологии : учебное пособие / под ред. Н. В. Бордовской. – 3-е изд. – Москва : КНОРУС, 2018.
23. Соколова, Е. А. Критический уровень правовой культуры как детерминант преступности среди несовершеннолетних — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 2 (240).
24. Споришь – аргументируй! // Юридический институт ИГУ. — 2024. — 20 апреля. — URL: <https://www.lawinstitut.ru/news/816-news15-42> (дата обращения: 11.03.2026).
25. Тугуз, С. Б. Понятие правовой культуры и ее сущностные характеристики // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2009. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-pravovoy-kultury-i-ee-suschnostnye-harakteristiki> (дата обращения: 29.04.2026).
26. Турик, Л. А. Педагогические технологии: дебаты : учебник для вузов / Л. А. Турик, Д. П. Ефимченко ; под общей редакцией Л. А. Турик. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 184 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-10826-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/586937> (дата обращения: 31.03.2026).
27. Уроки обществоведения: интерактивные приемы формирования правовой культуры школьников // Настаўніцкая газета. — 2024. — 6 мая. — URL: <https://nastgaz.by/uroki-obshhestvovedeniya-interaktivnye-priemy-formirovaniya-pravovoj-kultury-shkolnikov/> (дата обращения: 11.03.2026).
28. Фабриков М. С. Модель формирования правовой культуры старшеклассников: роль педагога // МНКО. 2015. №4 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-formirovaniya-pravovoy-kultury-starsheklassnikov-rol-pedagoga> (дата обращения: 26.02.2026).
29. Федулова М.Н. Феномен аксиологической энантиосемии в юридическом дискурсе (по материалам текстов судебной риторики) // Филологические науки в МГИМО. — 2022. — Т. 8. — № 1.

30. Чернуха О.А. Ценностное самоопределение старшеклассника как основа формирования его правовой культуры // Альманах современной науки и образования. — 2013. — № 11.
31. Чирнинов А.М. Критерии оценки конституционно-судебной аргументации // Lex russica. — 2025. — Т. 78. — № 7.
32. Эффективные публичные дебаты // Совет Европы. — URL: <https://www.coe.int/ru/web/human-rights-and-biomedicine/effective-public-debate> (дата обращения: 11.03.2026).

Приложения

Приложение 1.

Критерии диагностики уровня правовой культуры старшеклассников.

Пояснительная записка.

Для диагностики уровня правовой культуры старшеклассников предлагается использовать комплексную методику, включающую три группы критериев, соответствующих структурным компонентам правовой культуры (когнитивному, аксиологическому и деятельностному). Каждый критерий оценивается по трехуровневой шкале: высокий (субъектный), средний (идентификационный), низкий (адаптивный).

Для оценки динамики правовой культуры в процессе дебатов вводится интегративный критерий «правовая грамотность аргументации», который фиксирует способность учащегося корректно оперировать правовыми нормами и понятиями, выстраивать обоснованную правовую позицию и вести аргументированную дискуссию при соблюдении прав оппонента. Данный критерий доступен непосредственному педагогическому наблюдению и позволяет преодолеть ограничения, связанные с социальной желательностью ответов при прямой диагностике аксиологического компонента.

Когнитивный компонент (информационно-познавательный)

Диагностируемый параметр: объем, глубина и системность правовых знаний.

Критерий	Высокий уровень (субъектный)	Средний уровень (идентификационн ый)	Низкий уровень
-----------------	---	---	---------------------------

			(адаптивны й)
<i>Знание основных правовых документов</i>	Уверенно называет Конституцию РФ, Конвенцию о правах ребенка, Кодексы РФ, знает их ключевые положения	Называет основные документы, но испытывает затруднения при характеристике их содержания	Затрудняется назвать документы, путает их между собой
<i>Понимание правовых понятий</i>	Свободно оперирует юридической технологией, дает развернутые определения понятиям	Воспроизводит определения, но не всегда может применить их для анализа ситуации	Допускает ошибки в определениях, путает понятия
<i>Осведомленнос ть о правах и обязанностях</i>	На высоком уровне знает перечень прав и обязанностей несовершеннолетних, понимает их взаимосвязь	Знает основные права и обязанности, но не всегда осознает их границы	Имеет фрагментарные представления, часто путает права и обязанности

Аксиологический компонент (ценностно-мотивационный)

Диагностируемый параметр: отношение к праву как ценности, мотивация правомерного поведения.

Критерий	Высокий уровень (субъектный)	Средний уровень (идентификационный)	Низкий уровень (адаптивный)
<i>Отношение к закону</i>	Признает право безусловной ценностью, соблюдает законы на основе внутреннего убеждения, испытывает уважение к правовым нормам	Признает необходимость законов, но соблюдает их преимущественно из-за страха наказания или следования общепринятым нормам поведения	Относится к законам формально, проявляет элементы правового нигилизма
<i>Осознание социальной ценности права</i>	Понимает роль права в обеспечении порядка и справедливости, считает правовые нормы необходимым регулятором общественных отношений	В целом понимает значение права, но не всегда связывает его с собственной жизнью	Не осознает регулируемую роль права, считает законы излишним ограничением
<i>Нравственно-правовая позиция</i>	Имеет сформированную систему ценностных	Ориентируется на мнение референтной группы, правовые установки ситуативны	Ценностные ориентации не сформированы, в поведении

	ориентаций, способен к рефлексии правовых дилемм		доминирует эгоцентрическа я позиция
--	--	--	---

Деятельностный компонент (поведенческо-регулятивный)

Диагностируемый параметр: готовность к правомерному поведению, правовая активность.

Критерий	Высокий уровень (субъектный)	Средний уровень (идентификационный)	Низкий уровень (адаптивный)
<i>Правомерность поведения</i>	Стабильно соблюдает правовые нормы, проявляет самоконтроль в ситуациях правового выбора	В основном соблюдает законы, но допускает незначительные нарушения (особенно под влиянием группы)	Допускает нарушения, поведение ситуативно, слабый самоконтроль
<i>Правовая активность</i>	Проявляет инициативу в защите своих и чужих прав, участвует в акция, знает способы защиты прав	Знает способы защиты прав, но проявляет активность только в значимых для себя ситуациях	Пассивен в поросах защиты прав, не знает куда обращаться за помощью
<i>Умение разрешать</i>	Способен анализировать	В основном верно оценивает правовые	Не может самостоятельно

<i>правовые ситуации</i>	правовые казусы, предлагает аргументированные решения, учитывает интересы всех сторон	ситуации, испытывает затруднения в поиске путей решения	но проанализировать правовую ситуацию, решения принимаются часто импульсивно
--------------------------	---	---	--

Приложение 2.

Сценарий проведения дебатов.

Общий регламент.

Цель: формирование правовой культуры старшеклассников через участие в дебатах по актуальным правовым вопросам.

Задачи:

- *Актуализировать правовые знания;*
- *Развить навыки аргументации и публичного выступления;*
- *Воспитывать уважение к точке зрения другого и правовую активность.*

Время: 90 минут (два урока).

Участники: класс старшеклассников (допускается создание до 8 команд).

Роли в команде:

- *Спикер* – представляет позицию;
- *Аналитик* – подбирает аргументы, факты, нормативные источники;
- *Оппонент* – заготавливает вопросы и контраргументы.

Тематическое содержание дебатов.

<i>Тема</i>	<i>Позиция «Утверждение»</i>	<i>Позиция «Отрицание»</i>
<i>Свобода слова в интернете: нужны ли ограничения?</i>	<i>Свобода слова должна быть ограничена в</i>	<i>Интернет должен оставаться пространством</i>

	интернете законом для защиты граждан.	абсолютной свободы слова.
<i>Можно ли наказывать несовершеннолетних как взрослых?</i>	Уголовная ответственность должна наступать с 14 лет за все преступления.	Уголовная ответственность с 18 лет, так как в этом возрасте формируется полная ответственность.
<i>«Заканчивается ли свобода человека там, где начинаются права других?»</i>	Человек имеет ограниченную свободу и должен защищать права других граждан.	Человек от рождения свободен и имеет право пользоваться свободой как ему угодно.
<i>«Имеет ли человек право на ошибку в своей деятельности?»</i>	Человек имеет право учиться на своих ошибках	Безопасность общества важнее права на ошибку.

Структура и регламент.

Этап	Время	Содержание
<i>Открытие</i>	<i>1 мин.</i>	Ведущий объявляет тему, напоминает правила.
<i>Жеребьевка</i>	<i>1 мин.</i>	Определяется очередность выступления команд.
<i>Речь команды</i>	<i>До 5 мин. на команду</i>	Спикер излагает позицию команды.

<i>Перекрестные вопросы</i>	<i>2 мин. на команду</i>	Другие команды задают до 3 вопросов.
<i>Возражения</i>	<i>1 мин. на команду</i>	Каждая команда представляет одно возражение оппонентам.
<i>Дополнения</i>	<i>1 мин. на команду</i>	Команды дополняют выступления других.
<i>Рефлексия и итоги</i>	<i>10 мин.</i>	Учитель со спикерами подводят итоги, оглашаются результаты и проводится рефлексия.

Таблица для рефлексии (заполняется каждым участником после дебатов).

Ф.И.О.: _____ Класс: _____

Вопрос	Ваше мнение
<i>Какие правовые знания мне удалось применить?</i>	
<i>Какие аргументы оппонентов показались мне наиболее убедительными?</i>	

<i>Изменилась ли моя позиция по теме нашей команды?</i>	
<i>Что было самым сложным в этом формате работы?</i>	

Приложение 3.

Система критериев оценки дебатов (методические рекомендации для учителей).

Пояснительная записка:

Оценка дебатов осуществляется по пяти критериям (каждый от 1 до 5 баллов). Итог для команды – сумма баллов. Дополнительные баллы (до 2) возможны за особые успехи: уместную остроту и актуальность вопроса, оригинальность аргумента, привлечение неожиданных и подходящих источников и подобное.

Критерии оценки.

№	Критерий	Что оценивается?
1	<i>Содержательность аргументации</i>	Четкость тезиса, логическая связь аргументов, наличие доказательств, соответствие выводов тезису
2	<i>Правовая грамотность</i>	Правовая грамотность – опора на Конституцию, кодексы, международные акты; корректное использование юридической терминологии; знание прав и обязанностей несовершеннолетних; способность выстраивать аргументацию в логике права, увязывая факты с правовыми принципами. Данный критерий рассматривается как интегративный показатель, отражающий единство когнитивного, ценностного и деятельностного компонентов правовой культуры

3	<i>Навыки ведения дискуссии</i>	Корректные и точные вопросы, аргументированные ответы, умение вести контраргументацию, уважение к оппонентам
4	<i>Композиция выступления</i>	Наличие вступления, основной части, заключения, логичность переходов, удержание тезиса
5	<i>Риторическое мастерство</i>	Уверенность, контакт с аудиторией, выразительность, культура речи, соблюдение регламента и правил

Шкала оценки работы команд.

<i>Уровень</i>	Баллы	Характеристика	Оценка команды
<i>Высокий</i>	21-25	Глубокая аргументация, отличное знание права, уверенная дискуссия, высокое риторическое мастерство	<i>«Отлично»</i>
<i>Выше среднего</i>	16-20	Аргументация убедительна, опора на источники, но есть отдельные недостатки	<i>«Хорошо»</i>
<i>Средний</i>	11-15	Основные требования соблюдены, но аргументация неглубокая, затруднения в контраргументации	<i>«Удовлетворительно»</i>
<i>Низкий</i>	0-10	Аргументация поверхностна, опора на нормативные акты отсутствует, регламент нарушен	<i>«Неудовлетворительно»</i>

Приложение 4. Таблицы.

Таблица 1. Распределение учащихся по уровням когнитивного компонента.

Уровень	Количество учащихся	%	Характеристика
Высокий (субъектный)	5	16,7%	Уверенно оперируют юридической терминологией, знают содержание основных документов, понимают взаимосвязь прав и обязанностей.
Средний (идентификационный)	14	46,7%	В основном воспроизводят определения, но испытывают трудности при применении знаний к конкретным ситуациям, а сами правовые знания – фрагментарны.
Низкий (адаптивный)	11	36,6%	Допускают ошибки в базовых понятиях, пугают права и обязанности, не ориентируются в источниках права.

Таблица 2. Распределение учащихся по уровням аксиологического компонента.

Уровень	Количество учащихся	%	Характеристика
---------	---------------------	---	----------------

Высокий (субъективный)	7	23,3%	Признают право безусловной ценностью, соблюдают законы на основе внутреннего убеждения, проявляют уважение к правовым нормам, способны к рефлексии правовых дилемм.
Средний (идентификационный)	13	43,4%	Признают необходимость законов, но соблюдают их преимущественно из-за страхов наказания или следования мнению референтной группы, их правовые установки ситуативны.
Низкий (адаптивный)	10	33,3%	Относятся к законам формально, проявляют элементы правового нигилизма, не осознают регулируемую роль права, считают законы излишним ограничением.

Таблица 3. Распределение учащихся по уровням деятельностного компонента.

Уровень	Количество учащихся	%	Характеристика
---------	---------------------	---	----------------

Высокий (субъектный)	4	13,3%	Стабильно соблюдают правовые нормы, проявляют инициативу в защите прав, способны аргументированно анализировать правовые казусы.
Средний (идентификационный)	12	40,0%	В основном соблюдают законы, но допускают незначительные нарушения, знают способы защиты прав, но проявляют активность только в значимых ситуациях, при решении казусов испытывают затруднения.
Низкий (адаптивный)	14	46,7%	Допускают нарушения, поведение ситуативно, пассивны в вопросах защиты прав, не могут самостоятельно проанализировать правовую ситуацию.

Таблица 4. Общее распределение учащихся по уровням правовой культуры.

Уровень	Количество учащихся	%
Высокий (субъектный)	4	13,3%
Средний (идентификационный)	13	43,4%
Низкий (адаптивный)	13	43,3%

Таблица 5. Распределение учащихся по уровням правовой культуры (до и после проведения правовых дебатов).

Уровень	Констатирующий этап	После проведения дебатов
<i>Высокий (субъектный)</i>	13,3% (4 чел)	23,3% (7 чел.)
<i>Средний (идентификационный)</i>	43,4% (13 чел.)	50,0% (15 чел.)
<i>Низкий (адаптивный)</i>	43,3% (13 чел.)	26,7% (8 чел.)