

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.П. АСТАФЬЕВА»  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет  
Кафедра современного русского языка и методики

**Комарова Евгения Владимировна**

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**Речевой портрет медийной личности  
(на материале интервью и подкастов с Олегом Роем)**

Направление: 44.04.01 Педагогическое образование  
Направленность (профиль): Русский язык и литература в поликультурной среде

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:**

Заведующий кафедрой  
доктор филол. наук, доцент Осетрова Е.В.

\_\_\_\_\_  
(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы  
доктор филол. наук, доцент Осетрова Е.В.

\_\_\_\_\_  
(дата, подпись)

Научный руководитель  
канд. филол. наук, доцент Бурмакина Н.А.

\_\_\_\_\_  
(дата, подпись)

Дата защиты \_\_\_\_\_

Обучающийся Комарова Е.В.

\_\_\_\_\_  
(дата, подпись)

Оценка \_\_\_\_\_

Красноярск, 2026

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ РЕЧЕВОГО ПОРТРЕТА .....	11
1.1. Теоретические аспекты изучения языковой личности .....	11
1.2. Речевой портрет в ряду смежных понятий .....	20
1.3. Подходы к описанию речевого портрета .....	28
1.4. Исследования речевого портрета медийных личностей в современной лингвистике.....	37
Выводы по главе 1 .....	47
ГЛАВА 2. ОПИСАНИЕ РЕЧЕВОГО ПОРТРЕТА ОЛЕГА РОЯ .....	49
2.1. Заимствованная лексика .....	49
2.2. Стилистически маркированная лексика .....	54
2.3. Синтаксические особенности речевого портрета Олега Роя.....	61
2.4. Особенности тезауруса Олега Роя.....	65
Выводы по главе 2.....	72
ГЛАВА 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ РКИ .....	74
3.1. Методическая разработка 1 .....	76
3.2. Методическая разработка 2.....	82
Выводы по главе 3 .....	88
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	89
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	91
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	102

## Реферат

Настоящая выпускная квалификационная работа содержит 127 страниц. Анализ речевого портрета проведен на материале 15 интервью в формате в видео и текста с участием Олега Роя в период с 2022 по 2026 гг. В работе приведены 256 контекстов. Теоретическую базу составили 88 источников.

**Структура** работы включает: введение, глава 1 «Теоретические основы изучения речевого портрета», глава 2 «Описание речевого портрета Олега Роя», глава 3 «Методические основы изучения речевого портрета», заключение, список использованных источников, приложения.

**Объектом** исследования выступает речевой портрет, а предметом являются отличительные особенности речевого портрета Олега Роя.

**Цель** исследования заключается в описании речевого портрета Олега Роя.

Решение поставленной цели осуществимо с использованием следующих **методов**: лингвистического наблюдения, описательный метод, статистический метод, контент-анализ и стилистический анализ.

**Научная новизна** исследования заключается в описании комплексной модели речевого портрета медийной личности на примере Олега Роя и создании методической разработки по русскому языку.

### **Полученные результаты:**

1. В соответствии с целью исследования были рассмотрены теоретические основы понятий языковая личность, речевой портрет, история изучения, связь с другими терминами и методики изучения речевого портрета.

2. Проведено исследование речевого портрета, направленное на лингвистический аспект и тезаурус.

3. Выявлены основные специфические черты речевого портрета медийной личности на примере Олега Роя. Так, на лексическом уровне

отмечено использование наряду с общеупотребительной лексикой заимствований, различных пластов стилистически маркированной лексики. На тезаурусном уровне обнаруживаются концепты, характеризующую языковую картину мира: «семья», «писатель», «патриотизм», «Запад».

4. На материале интервью созданы методические разработки для занятий по русскому языку как иностранному.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности применения результатов исследования на занятиях по русскому языку как иностранному.

**Апробация** работы. Материалы исследования были апробированы на выступлении с докладом в рамках научной конференции:

1. XXVII Международная научно-практическая конференция с международным участием «Актуальные проблемы современной филологии», посвященный Дню славянской письменности и культуры, г. Красноярск, 15 апреля 2026 года.

На основе доклада подготовлена и сдана статья по теме «Лексический уровень реализации речевого портрета медийной личности (на примере интервью с Олегом Роем).

## Abstract

This Master's dissertation consists of 127 pages. The analysis of the speech portrait was carried out on the basis of 15 interviews in video and text format with Oleg Roy in the period from 2022 to 2026. The paper presents 256 contexts. The theoretical base consisted of 88 sources.

**The structure of the dissertation** includes: introduction, chapter 1 "Theoretical foundations of the study of speech portrait", chapter 2 "Description of Oleg Roy's speech portrait", chapter 3 "Methodological foundations of the study of speech portrait", conclusion, list of sources used, appendices.

**The object of the research** is a speech portrait, and **the subject** is the distinctive features of Oleg Roy's speech portrait.

**The purpose** of the study is to describe Oleg Roy's speech portrait.

The goal can be achieved using the following **methods**: linguistic observation, descriptive method, statistical method, content analysis and stylistic analysis.

**The scientific novelty** of the research lies in the description of a complex model of the speech portrait of a media personality using the example of Oleg Roy and the creation of a methodological development on the Russian language.

**The results** obtained:

1. In accordance with the purpose of the study, the theoretical foundations of the concepts of linguistic personality, speech portrait, history of study, connection with other terms and methods of studying speech portrait were considered.

2. A speech portrait study was conducted, aimed at the linguistic aspect and thesaurus.

3. The main specific features of the speech portrait of a media personality are identified using the example of Oleg Roy. Thus, at the lexical level, the use of borrowings, along with common vocabulary, of various layers of stylistically labeled vocabulary is noted. At the thesaurus level, concepts characterizing the linguistic picture of the world are found: "family", "writer", "patriotism", "West".

4. Methodological developments for teaching Russian as a foreign language have been created based on the interview material.

**The practical significance** of the research lies in the possibility of applying the research results in Russian as a foreign language classes.

**The approbation** of the work. The research materials were tested during a presentation at a scientific conference.:

1. XXVII International Scientific and Practical Conference with international participation "Actual problems of modern Philology", dedicated to the Day of Slavic Writing and Culture, Krasnoyarsk, April 15, 2026.

Based on the report, an article was prepared and submitted on the topic "The lexical level of realization of the speech portrait of a media personality (using the example of an interview with Oleg Roy).

## ВВЕДЕНИЕ

Для современной лингвистики свойственно влияние антропоцентризма – научного направления, согласно которому язык изучается через призму человеческого восприятия. Исследования в рамках антропоцентрической парадигмы посвящены различным проявлениям связи человека языка и их взаимному влиянию друг на друга. Одним из наиболее актуальных направлений лингвистики является определение индивидуальных особенностей речи человека, которые отражают его мировоззрение, опыт и ценности. Интерес к изучению осмысления действительности личностью в языке вызван признанием ключевой роли человека в формировании и использовании речи [Кыштымова 2014: 237].

На первый план был выдвинут новый объект исследований – языковая личность, которая представляет уникальный образ человека, реконструируемый на основе анализа его языковых особенностей и речевого поведения. С теорией языковой личности связано понятие речевого портрета, которое ранее использовалось для описания совокупности средств и приемом создания образа литературного героя, но постепенно стало частью понятийного аппарата лингвистов.

Изучение речевого портрета представляет собой значимый аспект современной лингвистики. В ходе подобных исследований «выявляются речевые особенности той или иной социальной группы, к которой принадлежит данный человек, а значит, языковые предпочтения части носителей данного языка» [Есенова, Гольдинова 2020: 238], поскольку речевой портрет конкретного человека объединяет особенности группового речевого поведения. Каждый речевой портрет является уникальным, однако в нем проявляются и общекультурные черты. Данное обстоятельство представляется значимым в аспекте преподавания русского языка в иноязычной среде, так как метод речевого портретирования и результаты анализа речевого портрета могут применяться на уроках РКИ.

Особой значимостью обладают исследования, посвященные речевого портрету медийных личностей, так как они являются «неотъемлемым информационным звеном, влияющим на формирование картины мира массовой аудитории, а также на становление особенностей ее речевого поведения, будучи референтной (для молодежной аудитории)» [Щербак, Самигулина 2020: 150]. Олег Рой – российский писатель, режиссер, сценарист и общественный деятель. Он известен публичными выступлениями и активным участием в интервью, подкастах, телевизионные шоу. Речь человека, который работает в разных сферах культуры, регулярно взаимодействует с медиасредой, обращается к темам семьи, воспитания, патриотизма, т.д., может иметь потенциал для использования в рамках изучения культурных и национальных особенностей России. Этим обусловлена **актуальность** исследования.

**Объектом** исследования выступает речевой портрет, а **предметом** являются отличительные особенности речевого портрета Олега Роя.

**Цель** исследования заключается в описании речевого портрета Олега Роя.

В соответствии с целью определены следующие **задачи**:

- 1) изучить источники, посвященные теме исследования;
- 2) отобрать языковой материал для анализа;
- 3) определить и описать специфические особенности речевого портрета Олега Роя;
- 4) разработать методические материалы для занятий по русскому языку как иностранному.

**Теоретико-методологическая база** исследования включает научные труды Ю.Н. Караулова, М.В. Панова, Л.П. Крысина, Г.И. Богина, М.В. Китайгородской, Н.Н. Розановой, В.И. Карасика, С.Г. Воркачева и др.

К **методам**, к которым мы обращались, относятся метод лингвистического наблюдения, описательный метод, статистический метод, контент-анализ и стилистический анализ.

**Этапы** работы включают изучение научной литературы по теме исследования, сбор языкового материала, анализ языкового материала, классификацию языковых единиц и разработку методических материалов, которые можно использовать в рамках преподавания РКИ.

**Научная новизна** исследования заключается в описании комплексной модели речевого портрета медийной личности на примере Олега Роя и создании методической разработки по русскому языку.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что результаты анализа речевого портрета Олега Роя вносят вклад в развитие лингвистики, антропоцентрического направления и лингвоперсонологии, что может быть использовано в дальнейших научных работах по схожей тематике.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности применения результатов исследования на занятиях по русскому языку как иностранному.

**Материал** исследования – 256 контекстов. Источником стали 15 интервью в формате видео и текста с участием Олега Роя в период с августа 2022 по апрель 2026 года. Общая длительность видеоматериала составляет 700 минут.

**Апробация работы.** Материалы исследования были апробированы на выступлении с докладом в рамках научной конференции:

1. XXVII Международная научно-практическая конференция с международным участием «Актуальные проблемы современной филологии», посвященный Дню славянской письменности и культуры, г. Красноярск, 15 апреля 2026 года.

На основе доклада подготовлена и сдана статья по теме «Лексический уровень реализации речевого портрета медийной личности (на примере интервью с Олегом Роем).

**Структура** работы включает: введение, глава 1 «Теоретические основы изучения речевого портрета», глава 2 «Описание речевого портрета Олега Роя

Хакамады», глава 3 «Методические основы изучения речевого портрета», заключение, список литературы, приложения. Первая глава содержит обзор научных работ, определение терминов «языковая личность» и «речевой портрет», их соотношение со смежными понятиями, классификацию подходов к описанию речевого портрета. Во второй главе представлен анализ речевого портрета Олега Роя. Третья глава включает две методические разработки по РКИ. Заключение содержит краткое описание результатов анализа речевого портрета и дальнейшие перспективы исследований в этой области.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ РЕЧЕВОГО ПОРТРЕТА

## 1.1. Теоретические аспекты изучения языковой личности

Истории языкознание свойственно постоянное развитие, в ходе которого появляются и развиваются различные тенденции, идеи и принципы изучения языка. Направления, которые оказывали влияние на научные достижения в тот или иной период времени, периодически сменяют друг друга и предлагают новый взгляд на науку. Данный процесс был описан американским историком Томасом Куном как смена парадигм – признанных всеми научных достижений, которые в определенный период времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений [Кун 1977: 11].

Современное языкознание находится под влиянием антропоцентризма. Данный принцип заключается в изучении научных объектов через призму человеческого восприятия: «по их роли для человека, по их назначению в его жизнедеятельности, по их функциям для развития человеческой личности и ее усовершенствования» [Кубрякова 1995: 212]. По мнению С.В. Чеботаревой, в основе смены парадигм находятся научные идеи, которые накапливаются за определенный межпарадигматический период – промежуток времени, который предшествует становлению новой парадигмы [Чеботарева 2020: 260].

Изменение объекта лингвистики – неотъемлемая часть развития науки. С течением времени происходит расширение лингвистического опыта, получение новых знаний, что привлекает внимание к явлениям, которые ранее изучались другими дисциплинами (философия, психология, литературоведение и т.д.), либо не являлись предметом изучения ни одной научной области вообще [Караулов 2010, 11]. Таким образом, вклад в лингвистику, каждое новое знание, гипотеза и теория приводят к формулированию следующего объекта лингвистики.

Язык выступает в роли одновременно хранителя и ретранслятора культурной традиции, фактора, который способствует объединению людей в коммуникативном пространстве, и показателя культурной идентичности личности [Джумкан 2019: 355]. Он оказывает влияние на мыслительную деятельность человека, создает «ментальные пространства», что и позволило сделать человека непосредственным объектом исследований, а не оставить в роли исключительно наблюдаемого [Константинова 2015: 72]. При антропоцентризме становится возможным рассмотрение человека как носителя определенных концептуальных систем, на основе которых он понимает язык, познает мир и осуществляет коммуникацию с другими носителями языка», который сам занимается интерпретацией языка [Павиленес 1983: 259–260].

Ряд исследователей описывают, как должны строиться исследования языка в антропоцентрической парадигме. В работе «Об антропоцентричном и системоцентричном подходах к языку» В.М. Алпатов подчеркивает значимость интуиции человека как основы лингвистического описания, при этом отмечая необходимость разграничивать этапы анализа на две группы: те, на которых мы опираемся на интуицию, и те, на которых нужно использовать поддающиеся проверке строгие методы [Алпатов 1993: 21]. В качестве задачи лингвистики на данном этапе должен быть анализ эмпирического материала, учитывающий человеческий фактор, интерпретация максимально возможного числа языковых явлений [Фрумкина 2003: 265].

Становлению антропоцентризма в лингвистике предшествует долгая история. Ключевые принципы данного подхода были изложены в XIX в. В. фон Гумбольдтом, высказавшем идею о возможности духовного развития исключительно благодаря языку, предполагающему обращение к другому существу, отличному от нас, но нас понимающему [Гумбольдт 2000: 63–64]. Ученый акцентировал внимание на неотъемлемой связи языка и социума. По мнению Э. Бенвениста, невозможно представить человека без языка, изолированного человека, создающего себе язык, так как «в мире существует

только человек с языком, человек, говорящий с другим человеком, и язык, таким образом, необходимо принадлежит самому определению человека» [Бенвенист 1974: 293].

Развивая идеи неогумбольдианства, Й.В. Вайсгербер отмечает рост языкового владения в каждой личности на основе принадлежности человека к языковому сообществу, в которое он «врастает». Ученый рассматривает язык как часть культурного достояния одного определенного сообщества, которая связывает человека с коллективом и влияет на его восприятия мира, опровергая идею о владения языком исключительно благодаря языковой личности [Вайсгербер 2004: 81]. Так, в лингвистике появляется термин «языковая личность».

Впервые в отечественной науке данное понятие было употреблено В.В. Виноградовым в литературоведческом контексте: он занимался изучением художественной литературы и выделял личность автора и личность персонажа как две формы проявления языковой личности в художественном тексте. Исследователь утверждал, что структура литературного языка имеет более сложную форму, чем «плоскостопная система языковых соотношений» Соссюра. Его подход основывался на менее формальном рассмотрении языка, за грамматическими формами которого находятся внутренние («идеологические») формы слов, их сочетания, а также на признании элементов речи, их композиционных сочетаний в качестве ключевых признаков языковых объединений. Литературная речь, по мнению В.В. Виноградова, полна разнообразных языковых контекстов, языковых кругов, в которые включена личность, одновременно сама включая их в себя. Таким образом, языковая личность внутренне перерабатывает данные «субъектные» сферы и создает уникальную речевую индивидуальность [Виноградов 1980: 90–91].

Термин «языковая личность» получил широкое распространение в работах Ю.Н. Караулова. Ученый объединяет в этом понятии способности человека с особенностями порождаемым им текстов: «совокупность (и

результат реализации) способностей к созданию и восприятию речевых произведений (текстов), различающихся а) степенью структурно-языковой сложности, б) глубиной и точностью отражения действительности и в) определенной целевой направленностью» [Караулов 2010: 245].

Понятие «языковая личность» разрабатывалось и другими учеными. Занимаясь исследованиями в области лингводидактики, Г.И. Богин акцентировал внимание на речевой способности человека и понимает под языковой личностью человека, который рассматривается «с точки зрения его готовности производить речевые поступки. Языковая личность – тот, кто присваивает язык, то есть тот, для кого язык есть речь. Языковая личность характеризуется не столько тем, что она знает о языке, сколько тем, что она может с языком делать» [Богин 1984: 3]. Анализируя лингводидактическую модель языковой личности, Е.Ю. Прохоров отмечает, что она представляет собой «трехмерное образование на пересечении трех осей – уровней языковой структуры, уровней владения языком и уровней видов речевой деятельности». Исследователь видит недостатком модели Г.И. Богина отсутствие рассмотрения структуры общения, а также ее роли в конкретной культурно-языковой общности [Прохоров 2021: 108].

Рассматривая языковую личность в целях преподавания русского языка как иностранного, Л.П. Клобукова понимает под данным понятием «многослойную и многокомпонентную парадигму речевых личностей». При этом возможно различение языковых личностей в зависимости от уровня языковых знаний, степени владения разными видами речевой деятельности, сфер, тем и коммуникативными ситуациями, в рамках которых происходит коммуникация [Клобукова 1997: 29].

Согласно С.Г. Воркачеву, понятие «языковая личность» представляет собой результат проекции одноименного междисциплинарного термина в языкознание. Значение данного понятия содержит философские, социологические и психологические взгляды на «качественную определенность» человека, что включает его духовные и физические

свойства [Воркачев 2001: 65]. Опираясь на модель Ю.Н. Караулова, Е.А. Селиванова характеризует языковую личность таким образом: «представленный в речи и языке фрагмент сознания личности адресанта или адресата, который имеет три уровня: вербально-семантический, тезаурусный, мотивационно-прагматический» [Селиванова 2002: 335].

Рассматривая языковую личность в условиях общения как коммуникативную личность, В.И. Карасик дает следующее определение: «обобщенный образ носителя культурно-языковых и коммуникативно-деятельностных ценностей, знаний, установок и поведенческих реакций» [Карасик 2002: 19]. По мнению Т.В. Кочетковой, это «совокупность отличительных качеств личности, обнаруживающихся в ее коммуникативном поведении и обеспечивающих личности коммуникативную индивидуальности» [Кочеткова 2006: 16]. Кусаинова пишет, что языковая личность – «многослойная и многокомпонентная парадигма речевых личностей», при этом языковая личность реализуется в коммуникации, в действительности – в таком случае речь идет о речевой личности. Особенность данного уровня речевой личности заключается в том, что именно на нем наиболее отчетливо проявляется национально-культурная специфика общения [Кусаинова 2009: 118].

Упомянув Г.И. Богина и Ю.Н. Караулова как основателей теории языковой личности, Е.В. Иванцова отмечает в их определениях ключевые элементы, на основе которых потом разрабатывались дефиниции других исследователей. Более современные дефиниции связаны с обозначением «1) родового компонента, 2) уровня обобщенности объекта исследования, 3) главной области анализа данного феномена» [Иванцова 2010: 26]. Исследователь подчеркивает, что две формы существования языковой личности являются объектом ряда научных работ и обозначает коллективную языковую личность как «некое сообщество людей, говорящих на данном языке», а индивидуальную языковую личность – как «отдельный представитель этого сообщества» [Иванцова 2010: 28].

Помимо разнообразия толкований данного термина, существуют и различные подходы к описанию модели языковой личности. Представляя языковую личность как сложное явление, Ю.Н. Караулов предлагает трехуровневую структуру:

1) вербально-семантический (нулевой), единицами которого являются слова. Среди стереотипов исследователем были выделены модели словосочетаний и предложений. Данному уровню соответствуют грамматико-парадигматические, семантико-синтаксические, ассоциативные отношения, образующую «вербальную сеть»;

2) тезаурусный (первый), которому соответствуют иерархически-координативные отношения, создающие семантические поля и «картину мира». К единицам этого уровня Ю.Н. Караулов относит понятия (идеи и концепты). К стереотипам – устойчивые стандартные связи, которые находят выражение в генерализованных высказываниях, афоризмах, крылатых выражениях, пословицах, поговорках и т.д.;

3) мотивационный (второй), стереотипами которого являются образы (символы) прецедентных текстов культуры. Единицы – деятельностно-коммуникативные потребности, реализующиеся в сферах общения, коммуникативных ситуациях и коммуникативных ролей, обращающих «коммуникативную сеть» [Караулов 2010: 56].

Нулевой уровень – необходимая предпосылка и функционирования языковой личности, для носителя предполагает владение языком на уровне бытового общения. Первый уровень характеризует свойственную языковой личности картину мира и воплощает ее в тезаурусе [Караулов 1987: 36]. На этом уровне прослеживаются личностные предпочтения и индивидуальный выбор языковой личности, что позволяет говорить о ее «начале» [Бурмакина 2013: 64]. Второй уровень включает выявление и характеристику целей, мотивов, интересов, установок, которые способствуют развитию языковой личности, управляют ее речевой деятельностью и определяют «иерархию смыслов и ценностей в ее языковой модели мира» [Караулов 1987: 37].

Иная модель языковой личности была предложена Г.И. Богиным, который выделил 5 уровней анализа: 1) правильность: 2) интериоризация: 3) насыщенность: 4) адекватный выбор: 5) адекватный синтез [Богин 1989: 31]. О.В. Лутовинова подчеркивает, что уровни расположены от низшего к высшему, но не связаны с возрастными особенностями индивида [Лутовинова 2017: 85].

Другие исследователи, разрабатывая теорию языковой личности, выделяют различные толкования данного термина и разновидности языковой личности. В статье, посвященной значимости лингвоперсонологии, В.П. Нерознак выделяет два типа языковой личности: стандартную языковую личность и нестандартную языковую личность. Для стандартной языковой личности свойственно соответствие литературной норме языка, а нестандартная языковая личность отклоняется от нормы. Второй тип объединяет «языковые стихии, занимающие два противостоящих этажа речевой культуры – верхний и нижний». К верхнему уровню языковой культуры относятся писатели, поэты и т.д., часть которых можно охарактеризовать как «высший уровень нестандартности». В русской литературной традиции нестандартной языковой личностью являются «архаисты», поддерживающие литературно обработанную, нормированную форму языка, и «новаторы» [Нерознак 1996: 114].

В межкультурном общении, по В.И. Карасику, есть несколько типов языковой личности: 1) человек, для которого общение на родном языке является естественным в его коммуникативной среде: 2) человек, для которого естественным является общение на чужом языке в его коммуникативной среде: 3) человек, который говорит на чужом языке с учебными целями, не относящимися к характеристикам естественной среды общения [Карасик 2002: 10]. Типология также зависит от подхода к предмету изучения, который осуществляется с позиции личности или языка. Во втором случае возможным представляется построение модели словарной языковой

личности – «носителя представлений, стереотипов и норм, закрепленных в значениях слов, толкуемых в словарях» [Карасик 2002: 19].

Рассматривая языковую личность с позиции лингвокультурологии, В.В. Воробьев проводит анализ лингвокультурологического поля «русская национальная личность», определяет его доминантные характеристики. Ключевым термином его работы является «национальная личность», которую можно охарактеризовать как «совокупность основных доминант (черт) нации» [Воробьев 2008: 110]. В работе И.В. Зыковой находит отражение теория культурно-языковой личности. Исследователь понимает под данным понятием «личность, создающую особое интерактивное пространство своей жизнедеятельности – культуру и язык» [Зыкова 2014: 76–77].

По мнению И.В. Ружицкого и Е.В. Потемкиной, языковая личность является проекцией личности человека, которая сочетает в себе факторы среды и биологические факторы – личностные особенности. Исследователи отмечают, что в новой языковой среде человек оказывается под влиянием коллективной языковой личности. Результатом взаимодействия с ней становится формирование у индивида вторичной языковой личности, конечной цели обучения иностранному языку, выступающий критерием его эффективности и являющимся одним из аспектов формирования билингвальной языковой личности [Ружицкий, Потемкина 2013: 85–86].

К. Янь отмечает, что языковая личность является объектом нескольких лингвистических наук: когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, психолингвокультурологии, коммуникативной грамматики, лингводидактики и т.д. Исследователь выделяет следующие аспекты, которые необходимо учитывать при анализе языковой личности: лингвистический, социологический, культурологический, психологический/когнитивный и прагматический [Янь 2020: 453].

Следует упомянуть, что в отечественной науке наряду с термином «языковая личность» существуют и другие понятия, связанные с языковой и речевой индивидуальностью человека. Согласно В.В. Красных, человек

говорящий в процессе речевой деятельности предстает в трех ипостасях. Помимо языковой личности, есть «речевая личность» – личность, которая реализует себе коммуникации, выбирает ту или иную стратегию и тактику общения и осуществляет ее. Исследователем была выделена «коммуникативная личность», т.е. определенный участник конкретного коммуникативного акта, который реально действует в реальной коммуникации [Красных 2002: 22].

О корреляции терминов «языковая личность» и «идиолект» Н.Е. Петрова пишет, что идиолект это вербальное выражение языковой личности, «совокупность языковых единиц, представляющая индивидуальную картину мира языковой личности». Используя средства языка, языковая личность создает собственный идиолект [Петрова 2023: 247]. По мнению М.П. Котюровой, идиолект можно рассматривать как первый уровень изучения языковой личности. К категории, которая раскрывает языковую личность на втором и третьем уровнях, исследователь относит идиостиль – «стиль языковой личности во всем многообразии проявления специфики ее уровней в текстопорождающей деятельности и в структуре, семантике и прагматике текста в рамках того или иного функционального стиля речи» [Котюрова 2003: 97].

В отечественной науке также встречается термин «речевой портрет». Между данными понятиями также существует тесная связь, которая является объектом научных работ в области лингвистики. Данному понятию и его связи с другими терминами посвящен следующий параграф нашего исследования.

## 1.2. Речевой портрет в ряду смежных понятий

Для современного языкознания характерен интерес к речевому портрету. Существует достаточно большое количество работ, посвященных рассмотрению этого явления в разных аспектах. Создаются исследования, целью которых является изучение понятия «речевой портрет», истории его развития и соотношения с другими терминами. Некоторые исследователи создают и описывают речевые портреты конкретных людей разных профессий и статусов, целых коллективов, героев художественной литературы, кино и телевидения. Часть исследований посвящены использованию приема речевого портрета и описания его потенциала в аспекте обучения языков, в том числе на уроках русского языка как иностранного.

В первой половине XX в. термин «речевой портрет» был литературоведческим и обозначал прием создания художественного образа персонажа. Анализируя словари Д.Э. Розенталь и О.С. Ахмановой, С.О. Макеева отмечает литературоведческий контекст понятия, значение которого было тождественным понятийному содержанию термину «речевая характеристика» [Макеева 2014: 82]. В указанных словарях даны следующие дефиниции: «речевая характеристика (речевой портрет). Подбор особых для каждого действующего лица литературного произведения слов и выражений как средство художественного изображения персонажей» [Розенталь 1976: 364]: «особый подбор слов, выражений, оборотов речи и т. д. как средство художественного изображения действующих лиц литературного произведения» [Ахманова 2004: 385]. В обоих случаях речевой портрет означает совокупность языковых единиц, которые характеризует героя художественного произведения.

С течением времени понятие стало актуальным и для лингвистов. Появление данного термина в понятийном аппарате лингвистов обычно связывают с научными работами М.В. Панова 60-х годов. Он стал

инициатором исследований речевого портрета на материале звучащей речи и описал фонетический уровень речи писателей, политических деятелей и ученых. Исследователем были заложены основы в области изучения речевого портрета.

Одним из наиболее часто встречающихся в лингвистике толкований термина является следующее: «набор речевых предпочтений говорящего в конкретных обстоятельствах для актуализации определенных намерений и стратегий воздействия на слушающего» [Матвеева 1993: 87]. В работе Г.Г. Матвеевой и И.А. Зюбиной возникновение понятия «речевой портрет» связывается с появлением и развитием прагмалингвистики. Авторы называют категорию выбора одним из ключевых элементов прагмалингвистики, поскольку создание текста подразумевает возможность выбрать набор речевых сигналов, т.е. результат речевой привычки говорящего. Обнаружение речевой привычки автора возможно на основании «речевых сигналов актуализации им грамматических форм», что актуально для прагмалингвистического речевого портрета говорящего [Матвеева, Зюбина 2016: 14].

Стоит упомянуть о связи между языковой личностью и речевым портретом, который представляется воплощением или анализом индивидуальных языковых и речевых особенностей языковой личности. С позиции социолингвистики В.И. Карасик утверждает, что языковая личность моделируется с учетом заданного социального типа или определенных знаков, которые рассматриваются в качестве индикаторов роли или статуса человека. В первом случае анализ, направленный на обнаружение знаков, характеризующих заранее определенный тип личности, представляет построение речевого портрета [Карасик 2002: 10].

С.В. Леорда придерживается точки зрения о том, что изучение речевого портрета является «воплощенной в речи языковой личностью» [Леорда 2006: 6]. В работе Е.А. Бабушкиной мы можем найти более конкретизированную дефиницию, в основе которой заключена идея о речевом портрете как

воплощении языковой личности: «воплощенная в речи языковая личность, объединенная с другими личностями в одну социальную общность (национальную, демографическую, профессиональную и т.п.) Исследователь предлагать выделять языковую личность наряду с другими, связанные с профессией, национальностью и т.д. [Бабушкина 2012: 8].

Согласно С.В. Мамаевой, речевой портрет рассматривается как совокупность речевых предпочтений, которые характерны для языковой личности: «комплексная характеристика речи отдельной (индивидуальной) или коллективной Языковой личности, включающая в себя детальное описание речевых особенностей на всех уровнях реализации языковой компетенции, с учетом специфики речевого поведения, особенностей личных (психологических) и профессиональных (социальных) параметров, условий усвоения русского языка, степени владения им и т.п.» [Мамаева 2014: 542].

Определяя целостный речевой портрет языковой личности как «иерархически организованную структуру», О.Г. Алюнина называет компоненты его системы

- 1) социопсихолингвистический портрет – социальные, психологические, биологические особенности: личные интересы и увлечения;
- 2) особенности речевого портрета на уровне его лексикона: описание и анализ всех системно-языковых уровней;
- 3) особенности речевой культуры – особенности коммуникативного поведения, учет фактора адресата, своеобразие лексики [Алюнина 2010: 108].

Речевой портрет является объектом исследования в работах М.Н. Крыловой. Исследователь указывает на влияние антропоцентризма на появление понятий «речевой портрет» и «языковая личность», поскольку именно антропоцентрический характер языкознание позволил ученым сконцентрировать внимание на субъекте, который творит язык, и на воплощении данного субъекта в языке. Как главное отличие речевого портрета от языковой личности М.Н. Крылова отмечает статичность, называя

речевой портрет «срезом языковых особенностей речи конкретного человека или коллектива людей, представленный вне динамики, вне развития» [Крылова 2020: 53]. Исследователь описывает речевой портрет как менее объемная категория, которая основана на описании статичной картины языковых средств, используемых говорящим, и может служить базой для более глубоких описаний языковой личности.

Этой точки зрения придерживается и Д.С. Мухортов, выделяя статичность как отличительную характеристику речевого портрета. Он называет речевой портрет «срезом в развитии коммуникативного потенциала человека». По мнению исследователя, эта величина рассматривается в определенный период времени и обуславливается условиями, которые задают специфику жанра и регистра речи. В противопоставлении речевому портрету, языковая личность динамична. Это объясняется многообразием и изменением экстралингвистических параметров, которые влияют на репертуар языковых средств. Возможно изменение характеристик речи: форм речевого общения (монолог/диалог, устная/письменная, подготовленная/спонтанная речь), общего тематического содержания и т.д. Исследователь указывает, что речевой портрет можно представить как совокупность характеристик, которые составляют основу речевого имиджа личности: традиционное восприятие человека общественностью и некий стереотипный образ [Мухортов 2014: 169].

Согласно Т.П. Тарасенко, речевой портрет представляет «совокупность языковых и речевых характеристик коммуникативной личности или определенного социума в отдельно взятый период существования». Среди характеристик личности, которые должны отражаться в речевом портрете, исследователь называет психологические, гендерные, возрастные, социальные, этнокультурные и лингвистические [Тарасенко 2007: 8]. В данном толковании анализу языковых и речевых характеристик свойствен конкретный период времени, который учитывается при создании речевого портрета.

По мнению И.С. Шильниковой, речевой портрет является «выбором одних элементов, характеризующих речевое поведение и употреблением их в речи в зависимости от условий общения и неупотреблением, осознанное или подсознательное отклонение других» [Шильникова 2010: 112–113]. Исследуя влияние языковой игры на формирование речевого портрета ребенка, М.С. Овсейцева называет речевым портретом «многокомпонентную структуру, включающую в себя социальные, психологические, лингвистические, культурные особенности, находящиеся в тесном взаимодействии и реализующиеся в речи человека». Среди факторов, под воздействием которых формируется речевой портрет личности, она указывает сферу деятельности говорящего, его возраст и факт присутствия адресата [Овсейцева 2015: 174].

Согласно мнению Э.Р.Н. Джукмана, речевой портрет – это «обобщенный образ носителя языкового сознания, национальной языковой картины мира, языковых знаний, умений и навыков, речевых способностей и особенностей, речевой культуры и вкуса, языковых традиций и языковой моды» [Джукман 2019: 356]. М.С. Михайлова называет речевой портрет анализом речи личности, при котором «человек рассматривается сквозь призму его речи и характеризуется в когнитивном, социальном, психологическом и культурном ключе». Исследователь описывает речевой портрет как многоаспектную модель, рассматриваемую на трех уровнях: психологическом, коммуникативном и лингвистическом [Михайлова 2023: 132].

В рамках нашего исследования важным представляется соотношение речевого портрета и лингвокультурного типажа. Понятие «лингвокультурный типаж» фигурирует в работе О.А. Дмитриевой и В.И. Карасика в значении «узнаваемые образы представителей определенной культуры, совокупность которых и составляет культуру того или иного общества» [Дмитриева, Карасик 2005: 8]. Исследователи указывают на то, что проявление лингвокультурного типажа через коммуникативное поведение. Они отмечают, что, используя данный термин, акцентируют внимание на культурно-

диагностической значимости типизируемой личности, которое она имеет в рамках улучшения понимания культуры. Также значимым представляется возможность изучения данной личности с позиций лингвистики. Речевое портретирование типажа является продуктивным исследовательским приемом [Дмитриева, Карасик 2005: 22].

И.В. Гуляева соотносит термины «речевой портрет» и лингвокультурный типаж, выделяя их ключевое сходство – они «характеризуют человека через призму его коммуникативного поведения», но не являются синонимами [Гуляева 2009: 44]. Согласно С.О. Макеевой, «лингвокультурный типаж» это более широкое понятие. Речевой портрет, автономное явление, может не являться составной частью лингвокультурного типажа, но «укладываться» в его модель [Макеева 2014: 80].

Необходимо объяснить соотношение речевого портрета и языкового портрета, еще одного понятия, которое употребляется некоторыми лингвистами. Н.М. Шевченко в работе используется термин «языковой портрет», что означает «воплощение индивидуальной личности и, как правило, креативной, в которой заложено все лучшее в понимании человечества» [Шевченко 2013: 47].

Некоторые ученые упоминают термин «коммуникативный портрет», поэтому нам представляется важным привести точки зрения исследователей на соотношение данного понятия с «речевым портретом». Так, в работе Т.М. Балыхиной и М.С. Нетесиной выделяются оба термина, но авторы характеризуют их как синонимы [Балыхина, Нетесина, 2012: 290]. Акцентируя внимание на коммуникативном поведении, О.И. Иссерс придерживается мнения о близкой связи этих категорий, но выделяет отличие коммуникативного портрета: «коммуникативный портрет предполагает в большей степени анализ индивидуальных характеристик речевого поведения» [Иссерс 2009: 65].

Н.В. Юдина и Е.А. Кузнецова указывают на связь между речевым портретом и языковым портретом, что обусловлено тем, что «языковая

личность, представляя собой целостную, но при этом много уровневую структуру, определяется наличием важнейших доминант личности, система которых может быть продемонстрирована путем составления языкового портрета данной языковой личности». Таким образом, языковой портрет представляет совокупность качеств языковой личности, реализующихся во всем многообразии ее речевых предпочтений. По мнению исследователей, языковой портрет является одним из способов описания специфики языковой личности [Юдина, Кузнецова 2016: 55].

О необходимости разграничить понятия «речевой портрет» и «языковой портрет» пишет Е.В. Иванцова: «Методики реконструкции ЯЛ (метод структурного моделирования, лингвориторической реконструкции, биографический метод) предполагают воссоздание компонентов ее облика, сведений о которых нет у исследователя (будь то данные внеязыкового порядка или глубинные характеристики тезауруса и прагматикона), тогда как речевое портретирование опирается, прежде всего, на факты, доступные непосредственному наблюдению». Исследователь разделяет эти два способа, поскольку речевой портрет обычно характеризует современников, материалом являются все формы речи, чаще рассматривается устная речь. Реконструируется же, как правило, языковая личность прошлого, для чего характерна опора на письменные тексты, в том числе дискурс литературных героев [Иванцова 2008: 39].

Представляя аналитический обзор ряда научных работ, в которых используется термин «речевой портрет», Е.Д. Павлычева обобщает толкования учеными данного понятия и предлагает следующую дефиницию: «совокупность личностно-коммуникативных языковых черт индивида, представленная в виде открытой модели, отражающей также и коллективное описание представителя какой-либо конкретной культуры, обладающего способностью к проведению аналитических операций». Исследователь также отмечает необходимость систематизировать информацию по этой теме и

классифицировать виды интересующего нас понятия для более комплексной типологизации [Павлычева 2015: 114].

Поскольку материалом для речевого портретирования могут быть языковые и речевые особенности как конкретного человека, так и целой группы людей, ученые выделяют индивидуальный речевой портрет и коллективный речевой портрет. Как отмечает Е.А. Ярмахова, при создании коллективного речевого портрета речь идет о портретировании типажа [Ярмахова 2005: 44]. Идею изучения коллективного речевого портрета Б.Л. Бойко связывает с исследованиями исследования территориальных диалектов, «где, наряду с описаниями общих черт диалекта, предпринимались описания диалектной речи жителей одного или нескольких населенных пунктов» [Бойко 2008: 116]. М.В. Попова конкретизирует отличительные особенности индивидуального речевого портрета, при составлении которого учитывается особый стиль, который отражает уникальность личности. Вследствие этого обстоятельством объектом речевого портрета часто становятся неординарные личности. Индивидуальный речевой портрет может стать основой для анализа речевого поведения разных социальных групп. Коллективный речевой портрет представляет обобщающий образ группы людей одной национальности, профессии, социальной идентичности или одной и той же возрастной категории [Попова 2016: 190–191].

Таким образом, понятие речевого портрета в отечественном языкознании связано с другими терминами: языковая личность, речевая характеристика, языковой портрет, коммуникативный портрет, лингвокультурный типаж. Обычно «речевой портрет» используется для описания того, как языковая личность воплощает себя в языке, анализа индивидуальных речевых и языковых черт конкретного человека или группы людей, которое также позволяет учитывать другие особенности личности.

### 1.3. Подходы к описанию речевого портрета

Существенный вклад в развитие теории речевого портретирования внес М.В. Панов. Ученый описал произношение выдающихся деятелей, к числу которых относятся. Иван Грозный, Петр I, М.В. Ломоносов, А.П. Чехов, Ф.М. Достоевский, М.Е. Салтыков-Щедрин и др. В работе он описывает обобщенную характеристику произношений за определенный временной период, указывает на конкретные произносительные характеристики, называет синтагматические и парадигматические закономерности и представляет фонетический портрет личности. М.В. Панов отмечает, что фонетические портреты содержат анализ в области фонетической стилистики, экспрессивной функции произношения и т.д. и являются иллюстрациями перечисленных закономерностей [Панов 2002: 14].

Ценность фонетических портретов заключается в том, что каждый из них включает индивидуальные характеристики произношения конкретной личности, но при этом отражают особенности речи социальной среды, к которой относится человек: бытовой, поэтической, театральной и т.д. При создании фонетических портретов М.В. Пановым учитывались социальные характеристики людей: возраст, профессия, как принадлежность к определенному социальному слою, наличие в речи диалектных особенностей, возраст, профессию и др. таким образом, ученый стал основоположником идеи фонетического портрета.

На основе модели языковой личности Ю.Н. Караулова М.В. Китайгородская и Н.Н. Розанова разработали теорию речевого портрета как «функциональной модели языковой личности». В трехуровневую структуру входят: 1) лексикон, который отражает владение лексико-грамматическим фондом языка, на этом уровне анализируется специфика запаса слов и словосочетаний, которым пользуется конкретная языковая личность; 2) тезаурус, репрезентующий языковую картину мира; 3) прагматикон, т.е. «система мотивов, целей, коммуникативных ролей, которых придерживается

личность в процессе коммуникации» [Китайгородская, Розанова 1995: 142]. В работе они сфокусировали внимание на изучении акцентологических и орфоэпических особенностях.

С опорой на данную уровневую концепцию Н.В. Юдина и Е.А. Кузнецова предлагают свою схему описания речевого портрета, которая учитывает «1) изучение особенностей языковых единиц разных уровней: фонетического, лексического, грамматического; 2) анализ специфики речевого поведения (использования этикетных формул, речевых клише, прецедентных феноменов, языковой игры); 3) исследование прагматико-коммуникативных аспектов языкового портрета (характеристика речевой ситуации и факторов эффективного речевого взаимодействия, предпочитаемых коммуникативных ролей, тактик и стратегий, а также риторических особенностей языковой личности)» [Юдина, Кузнецова 2016: 64].

Т.М. Николаева использует термин социолингвистического портрета и отмечает, что при его описании нет необходимости представлять все уровни системы языка: «многие языковые парадигмы, начиная от фонетической и кончая словообразовательной, оказываются вполне соответствующими общенормативным параметрам и поэтому интереса не представляют. Напротив, важно фиксировать яркие диагностирующие пятна» [Николаева 1991: 73]. Исследователем были предложены принципы моделирования речевого портрета:

- 1) выявление «диагностирующих пятен» – «социально маркированных способов выбора и употребления языковых средств и особенности речевого поведения» [Крысин 2001: 92], которые отличают речь человека;

- 2) признание факта неоднородности объекта и приятие идеи, что в процессе анализа индивидуального речевого портрета не могут быть выявлены все потенциальные языковые и речевые средства;

3) языковые и речевые средства, которые индивид реализует реализуемые в наблюдаемых ситуациях общения, представляют собой лишь часть потенциального объема. Данный объем содержит некую совокупность ситуаций общений, ограничивающих его реализацию;

4) идея о необходимости использования языковой игры для создания условий, для которых свойственна максимальная реализация всех потенциальных возможностей возможности портретируемого как языковой личности – «необходимость ответить шуткой на шутку, отразить речевую агрессию, быть соавтором создания общего фонда социально-группового фольклора»;

5) значимость обращения к речевым произведениям, которые отличаются по статусу: художественная литература, научные работы, мемуары, тексты, в которых содержатся записи речи информантов. Это связано с тем, что языковая личность обнаруживает себя в совокупности текстов – письменных и устных [Бойко 2008: 116–117].

Исследуя речь современного русского интеллигента, Л.П. Крысин определяет те ее элементы, которые отличают данный социальный слой от других. В основе его исследования – идея о «диагносцирующих пятнах». Он также считает важным учитывать неупотребление каких-либо лексических единиц, которые могут не использоваться как сознательно, так и неосознанно. К числу параметров, которые Л.П. Крысин берет во внимание при создании речевого портрета, относятся особенности набора языковых единиц (консонантизм, вокализм: лексика, словоупотребление): особенности речевого поведения, такие как формулы общения, прецедентные феномены, языковая игра – целенаправленное искажение слова, которое заключается в обыгрывании звукового состава слова, его внутренней формы, связи с другими словами [Крысин 2001: 103]. Свое исследование ученый провел на языковых единицах фонетического и лексического уровней. Как считает Л.П. Крысин, идея создания фонетического портрета М.В. Панова поспособствовала появлению термина социально-речевого портрета. Данный

метод предполагает «отбор социально значимых языковых единиц, характерных для портретируемого как индивида и представителя некоторой социальной группы» [Бойко 2008: 123].

Согласно И.М. Лейко и В.А. Маслова, исследователи обычно сосредотачиваются на одном из аспектов языка. Зачастую речевой портрет анализируется с точки зрения особенностей фонетики и словоупотребления. Авторы указывают на значимость рассмотрения лексического, морфологического и синтаксического уровней и предлагают следующую модель: 1) лексикон языковой личности (особенности языковых единиц на лексическом, словообразовательном, синтаксическом уровнях); 2) тезаурус (идиомы, паремии, прецедентные феномены как отражение сознания); 3) прагматикон (законы речевого поведения, стиль общения, языковая игра); 4) лингвокультурологический аспект (от ношение к языку, особенности речевого поведения) [Лейко, Маслова 2012: 419].

Как отмечает А.А. Селютин, Интернет в качестве коммуникативной среды влияет на речевое поведение людей и сам оказывается под воздействием пользователей. Исследователь указывает на возможность анализа речевого портрета онлайн-личности, т.е. виртуальной самопрезентации индивида с помощью «масок». Сложность подобного описания заключается в том, что онлайн-личность отдельного пользователя основана на совокупности образов, каждый из которых человек может использовать на конкретном сайте, форуме или в определенной социальной сети. С учетом этой и других проблем, которые ставят под сомнение возможность развития речевого поведения онлайн-личности и не отрицают адаптируемость пользователя к различным ситуациям общения, А.А. Селютин предлагает данные параметры:

1) специальный вокабуляр интернет-среды – пласт лексики, которая существует только в рамках виртуальной коммуникации. Посредством понимания уровня владения этой лексикой можно выявить уровень вхождения человека в интернет-сообщество;

2) жанр виртуальной коммуникации – данный параметр влияет на специфику речевого поведения и границы выбора образа;

3) вовлеченность в языковую игру, поскольку стремление к творчеству является одной из черт виртуального пространства;

4) множественность образов онлайн-личности порождает многообразие шаблонов речевого поведения, которые можно разделить на первичные и вторичные;

5) анонимность/открытость виртуального общения, т.к. высокий уровень анонимности повышает вероятность девиации речи в виртуальном пространстве относительно реальной коммуникации;

6) долгосрочность пребывания в виртуальном пространстве влияет на формирование речи онлайн-личности ввиду изменений речевого поведения, которые происходят под воздействием специфических языковых особенностей Интернета [Селютин 2010: 119–120].

Идея о трехуровневой структуре языковой личности Ю.Н. Караулова получила развитие в работе О.И. Асташовой, которая при создании речевого портрета политического деятеля ориентируется на данные аспекты:

1) лингвокогнитивный, которые предполагает описание тезауруса личности и позволяет дать интерпретацию идеологической картине мира языковой личности);

2) коммуникативный, подразумевающий «выявление набора коммуникативных стратегий и тактик, используемых политиком для воздействия на аудиторию, соотношение их с языковыми средствами выражения»;

3) индивидуально-речевой аспект, который отражает «индивидуальные особенности речи, часто объединяемые понятием речевой / дискурсивной манеры» [Асташова 2013: 9].

Взяв за основу идею отечественного психотерапевта М.Е. Литвака о параметрах описания характера человека, К.Е. Седов дополнил данный список. К разработанным Литваком параметрам относятся: «Я» (отношение к

самому себе): «ВЫ» (отношение к близким): «ОНИ» (отношение к людям вообще): «ТРУД» (отношение к социально полезной деятельности, показатели по которым могут быть как положительные, так и отрицательные. К.Е. Седов внес изменения в эту схему и выделил 5 компонентов личности, которые формируются на разных этапах ее развития и составляют индивидуальный портрет речевого поведения, куда к разработанным ранее параметрам «Я», «ВЫ» (корпоративные отношения, например, к коллегам по работе), «ОНИ» и «ТРУД» добавил «ТЫ» (отношение к близким друзьям) и «МЫ» (отношение к родственникам, к роду, клану) [Седов 2014: 105].

Необходимость создать определенную методику изучения речевого портрета была подчеркнута Е.Д. Павлычевой, которая предложила алгоритм, состоящий из четырех этапов: 1) изучение специфических особенностей языковых единиц разных уровней; 2) приемы, которые составляют процедуру определений стилей речевого поведения, анализ присутствия стилистически окрашенных явлений по типу «формул этикета», «клише системообразующих речевых выражений» и т.д.; 3) приемы анализа, на основе которых можно выделить лингвокультурологические особенности речевого портрета; 4) приемы, которые дают возможность провести «процедуру анализа особенностей внимания личности на саму себя и на свое сознание, а также на результаты собственной деятельности и на их переосмысление, то есть осуществление процедур рефлексии как самих действующих лиц речевого портрета, так и их языковых маркеров» [Павлычева 2016: 147].

Как можно заметить, в современном языкознании нет определенной модели для создания речевого портрета. Специфика параметров, по которым анализируются языковые и речевые особенности зависит от объекта исследования и материала, на котором концентрируются ученые. В качестве материала для создания речевого портрета могут послужить речевые высказывания отдельного человека, группы лиц или реплики литературных героев, что влияет на специфику речевого портретирования. Анализ может

проводиться по разным уровням языка, обычно это лексический и синтаксический уровни.

Активно создаются речевые портреты политиков и общественных деятелей. При анализе речевого портрета красноярского губернатора Холонина Е.В. Осетрова ориентируется на положения: понимание языковой личности как личности, которая существует в языковом пространстве – в общении, каждый носителя языка как уникальный объект изучения, рассмотрение языковой и речевой составляющей и использование метода диагностирующего пятна [Осетрова 2007: 124–125].

Изучая речевой портрет политических лидеров, Ю.А. Терещенко и О.Г. Скидан называют речевой портрет «многокомпонентным языковым явлением, которое отражает совокупность типовых речевых предпочтений языковой личности, делающих ее узнаваемой» [Терещенко, Скидан 2024: 179]. Как материал исследования они выбрали новогодние обращения президентов России и Франции, поскольку повторяющееся с определенной периодичностью речевое поведение содержит отличительные черты речевого имиджа и выступает. Исследователи обращаются к алгоритму описания речевого портрета М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой и учитывают лексические (особенности словоупотреблений, выбор определенных лексических единиц, в том числе тех, которые отражают отношение говорящего к действительности), грамматические (особенности речи на морфологическом и синтаксическом уровнях) и мотивационно-прагматические особенности (установки говорящего, система целей и мотивов), а также речевые обороты, разговорные формулы и т.д.

Ю.А. Терещенко и О.Г. Скидан с помощью метода сплошной выборки анализируют новогодние обращения В.В. Путина и Э. Макрона и выявляют наиболее частотные лексические единицы. Как отмечено, В.В. Путин обращается к концептам «трудности – достижения», составляющим оппозицию, «деятельность», «национальные ценности», идеологемам Россия, Родина, Отечество, страна, народ, граждане и т.д., патриотической тематике.

Самыми частотными метадискурсивными маркерами в его речи являются маркеры взаимодействия, которые позволяют поддерживать идеи единения и сплоченности. Новогодние обращения президента России строятся в четкой последовательности композиционных элементов, для текстов обращений Э. Макрона не характерно строгая структура. К концептам, используемым президентом Франции, относятся оппозиция «ценности – антиценности», «работа», «образование». Э. Макрон обращается к идеям единства и сплоченности, ценностям демократии, права, свободы, равенства и пр. Исследователи отмечают, что оба политических лидера опираются на одни и те же ценностные доминанты, но трактуют их по-разному. Общими чертами новогодних обращений В.В. Путина и Э. Макрона являются использование одной категории маркеров взаимодействия, понятий, которые отражают политические концепты, а также оппозиция «трудности/достижения» и высокая степень категоричности и диалогичности. Речь Э. Макрона отличается следованием концепции «я-дискурса», также были выявлены «имиджевые» речевые обороты и формулы, которые делают каждую языковую личность уникальной [Терещенко, Скидан 2024: 187].

Существуют и научные работы, в которых описывается речевой портрет коллектива. О.В. Загоровская при анализе языковых и речевых особенностей социальной группы предлагает опираться на следующие параметры: орфоэпический, графический, словоизменительный, частеречный, грамматический, параметр многозначности/однозначности, дефиниционный, эмоционально-оценочный, собственно-языковой эмпирический, дискурсивный, справочно-лексикографический и сопоставительно-нормативный.

При создании речевого портрета голосового помощника «Алиса» А.А. Морозова обращает внимание на лексико-фонетический, фонетический, фонетико-синтаксический, синтаксический, пункционный, стилистический и коммуникативно-прагматический уровни. Методология исследования – коммуникативный эксперимент в виде устного общения с голосовым

помощником. Основу данного эксперимента составляют вопросно-ответная форма, конструкции повелительного наклонения и непринужденная беседа на различные темы. В результате проведенного эксперимента исследователем были выявлены следующие особенности речи голосового помощника: ориентация на разговорный стиль и бытовую тематику, способность идентифицировать цель высказывания на основе анализа построения предложения без учета интонации, использование конференции, эллипсиса, инверсии и молодежного сленга. На основе проанализированного материала был сделан вывод о необходимости дальнейшего развития голосового помощника. Тем не менее А.А. Морозовой был отмечен потенциал «Алисы» и сохранение в ней принципов живого языка без внедрения механической и роботизированной речи [Морозова 2021: 99].

Таким образом, нами были рассмотрены исследования, посвященные анализу речи. Объектом исследования в данных работах стали языковые и речевые характеристики конкретных людей, социальной группы, а также голосового помощника на базе человеческой речи. Для исследований по этой теме характерна вариативность подходов к выбору исследуемого материала. Возможно обращение к речи конкретного человека и выявление «диагностирующих» пятен методом сплошной выборки, анализ и сопоставление индивидуальных речевых портретов, ограниченных речевым жанром, а также общение с объектом исследований, при которой исследователь является не только интерпретатором результатов, но и активным коммуникантом.

#### **1.4. Исследования речевого портрета медийных личностей в современной лингвистике**

В современной лингвистике активно создаются научные работы, посвященные анализу языка и речи медийных личностей. Например, О.И. Соколова и С.А. Станиславская рассматривают речевой портрет журналиста В.М. Пескова, который считается представителем высокого типа культуры и образцом журналистского мастерства. Исследователи отмечают такую проблему в области журналистики, как ориентация на блогеров и поиск сенсационного материала, которые пришли на смену языкового творчества и качества. Данное обстоятельство является важным, так как СМИ играют важную роль в формировании языкового вкуса читателей и должны ориентироваться на стандарт публицистической речи. Материалом исследования стали номера газеты «Комсомольская правда» за период с 2002 по 2003 год. Целью работы является создание индивидуального речевого портрета В.М. Пескова, выявление индивидуальной речевой манеры автора, его мировоззрения, ценностей, что проявляется в письменных текстах.

Используя лингвостилистические, коммуникативные и дискурсивные методы, О.И. Соколова и С.А. Станиславская характеризуют журналиста как представителя полнофункционального типа речевой культуры, который отличается максимально полным владением всех возможностей языка – системы жанров, функциональных стилей. Также для данного типа характерны следование кодифицированным нормам русского языка различиям устной и письменной речи, творческий подход и целесообразное использование выразительных средств. Исследователи отмечают частотность метафор в статьях журналиста, использование рефлексивов и парантезы. Для В.М. Пескова характерны вопросы, инверсия в сочетании с простыми предложениями и конструкции, близкие к парцелляции. Это способствует установлению контакта с читателями, их сближению с устными рассказами и эстетическому воздействию. Авторы указывают на черты, типичные для

профессионального журналиста, и индивидуальные особенности речи журналиста, обусловленные ценностями: любовь к родине, природе, людям, интерес к окружающему миру [Соколова, Станиславская 2020: 45].

В центре внимания А.С. Шмелевой и Е.А. Шушмарченко – речь О. Бузовой. Певица и ведущая ориентируется на образ «своей в доску» и на основе этого строит свой речевой имидж. Так, ей свойственно использование стилистически сниженных форм, просторечий, молодежного сленга и заимствований, который способствуют сближению с широкой аудиторией. Авторы работы пишут: «ее публичное «я» – это не отражение реальной личности, а устойчивый медиаконструкт, поддерживаемый серией самоповторов, клишированных жестов, фраз и нарративов» [Шмелева, Шушмарченко 2025]. Исследователями отмечен ограниченный словарный запас, а также стремление к простоте, выраженное в преобладании коротких высказываний, восклицаний, риторических вопросах. Для О. Бузовой свойственна имитация живого общения, что демонстрируют неполные фразы, точки вместо пауз, обилие многоточий). А.С. Шмелева и Е.А. Шушмарченко фиксируют динамичность и вариативность используемых ведущей и певицей стратегий и тактик, которые зависят от речевого жанра. Например, во время интервью О. Бузова преследует стратегию самопрезентации и поддержания имиджа на основе тактик демонстрации и открытости, самовосхваления. Она использует тактику юмора и самоиронии в общении с журналистами. Ей также свойственны стратегии создания яркого эмоционального фона в развлекательных телешоу и эпатажа, которая находит отражение в разных аспектах невербальной коммуникации.

К числу медийных личностей, язык и речь которых анализируются в современном языкознании, относятся ведущие и интервьюеры. А.Е. Дятлова обращает внимание на сетевое интервью, которое отличается разнообразием локаций для его проведения, мобильностью и доступностью. К сетевым интервью относятся программы, которые выходят на платформе YouTube, имеют название, регулярность выхода, определенную аудиторию.

Материалом исследования стали выпуски программы «вДудь», к методам исследования относятся наблюдение, сравнительный анализ, дедукция и следующие методологические подходы: научный, аспектный, эмпирический и прагматический.

К специфическим особенностям речевого портрета Ю. Дудя исследователь относит нарушение чистоты и эстетичности речи, которое выражается в употреблении таких языковых единиц, как разговорный пласт лексики, жаргонизмы, вульгаризмы и обценная лексика. Для ведущего свойственны «перебивки», смена локации на съемочной площадке и передвижение вместе с интервьюируемым из одного места в другое и провокационные вопросы. Коммуникация строится на коммуникативной тактике «внесения элемента неформальности» [Дятлова 2021: 105], в ходе которой ведущий делится собственным опытом, и неформальная коммуникация со зрителями. По мнению исследователя, это объясняется форматом программы и свободой в интернете. Целью использования подобных языковых единиц и тактик является сближение с гостем и получение от него правдивых ответов, «вызвать интервьюируемого на откровение» [Дятлова 2021: 107],

Противоположностью программы «вДудь» и общему образу, который создает интервьюер, можно назвать ток-шоу «Познер» В. В. Познера. Согласно Е.А. Карпеченко, ведущий придерживается принципов комфортного общения и взаимоуважения. При этом его стратегии ведения свойственны эмоциональная тактика, основанная на тоне речи, и ирония как тактики, которая заключается в «скрытом подавлении воли собеседника через сочетание вербальных и невербальных компонентов», что помогает вызвать у гостей спонтанную реакцию [Карпеченко 2023: 320]. Автор считает интервьюера человеком высокой культуры, что проявляется в следовании литературным нормам и отсутствии в его речи жаргонизмов, утверждает об умении интервьюера подбирать лексические средства в зависимости от ситуации и собеседника. В отличие от Ю. Дудя, В.В. Познер выделяется

чистотой речи, объективностью и эффективным переходом от одной темы к другой, производя впечатление опытного и компетентного специалиста. Но можно заметить, что оба ведущих придерживаются тактики конфронтации, что делает интервью интереснее для аудитории.

Е.А. Карпеченко обнаруживает в речи ведущего ток-шоу «Познер» инверсию, односоставные предложения, использование разных модальностей речи, указывает среди специфических черт его речевого портрета интонацию, интонационную структуру фраз и ритм. По мнению исследователя, В.В. Познер отличается логичной последовательностью высказываний, избеганием многословности и использованием психологических пауз. Автор заключает, что ведущий является эталоном морали, уважения к людям, «анализирует и исследует наиболее актуальные глобальные вопросы, поясняет тонкости культурных особенностей и идентифицирует различные национальные традиции» [Карпеченко 2023: 321].

Объект исследования А.С. Щербак и Ф.Г. Самигулиной – речь ведущей YouTube канала «А поговорить?» Ирины Шихман. Авторы отмечают, что сложности проведения анализа речевого портрета связаны с ограничениями дискурсивных условий СМИ. Это обуславливает выбор для исследования речевых практик блогера, речь, поведение, эмоции которого находятся под воздействием сложившейся коммуникативной ситуации. Ирина Шихман в работе охарактеризована в психологическом аспекте как эмоционально-стабильный интроверт и личность с флегматическим типом темперамента с элементами сангвинического. А.С. Щербак и Ф.Г. Самигулина также обращают внимание на кинесический аспект невербальной коммуникации, указывая на закрытые позы И. Шихман.

Исследователи проанализировали речевой портрет ведущей на фонетическом, синтаксическом и морфологическом уровнях языка. Они отмечают медленный и размеренный темп речи, вариативность интонаций, отсутствие перепадов тона, видимых пауз, большое количества прилагательных и существительных, глаголов со значением ‘мыслительный

процесс' и широкое использование параллельных синтаксических конструкций, однородных членов предложения. Авторы исследования упоминают такие особенности женского типа общения И. Шихман, как большое количество слов-актуализаторов, которые характерны для женского стиля коммуникации и отсутствие речевых перебивов с целью сменить тему. Также исследователями была выявлена «проекция гендерных особенностей коммуникации, которые выражаются в парцелляции и ассоциативных переходах в процессе изложения мысли» [Щербак, Самигулина 2020: 151].

Указывая на прагмалингвистический потенциал речи ведущего Ивана Урганта как примера медийной (публичной) личности, О.Н. Дроздова создает его речевой портрет. Материал исследования представляет реплики И. Урганта, извлеченные методом сплошной выборки, из числа самых просматриваемых выпусков программы шоу «Вечерний Ургант» на платформе YouTube в период с 2018 по 2022 год. Исследователем были выявлены наиболее частотные лингвистические приемы, которые используются ведущим для создания комического эффекта. На лексическом уровне О.Н. Дроздова констатирует в речи И. Урганта употребление эпитетов различной стилевой окраски, сленгизмов и окказионализмов, что обеспечивает возможность описывать объекты речи, отражать уникальный стиль говорящего и сблизиться с аудиторией. Среди средств выразительности ведущего исследователь фиксирует метафоры, антитезы, противопоставления, роль которых в речи может заключаться в комплексном описании какого-то предмета или явления и выражении отношения адресанта к нему.

Автор работы указывает на частые паузы, которые делят части одного предложения на логические фрагменты, при этом усиливают звучание языковых единиц как элемент комического эффекта. Исследователем также отмечаются характерные речи И. Урганта наречия-интенсификаторы. Анализ синтаксического уровня речевого портрета содержит лексический повтор, который позволяет аудитории сосредоточить внимание на чем-то конкретном,

приемы парцелляции и параллелизма. В выводе О.Н. Дроздова отмечает «богатый массив языковых средств и приемов» ведущего [Дроздова 2023: 307].

Рассмотрим создание речевого портрета телеведущего на примере В. Соловьева. На материале эфиров его шоу «Вечер с Владимиром Соловьевым» М.В. Калинина проводит анализ речи ведущего, которая представляет комментарий с введением конкретного информационного повода, основным текстом, включающим рассуждения об объекте речи, и заключением. Исследователь обращает внимание на внешний вид В. Соловьева, его одежду, позы. Ведущий знает свою аудиторию – как правило, людей, которые разделяют его позицию, и свободно высказывает свое мнение, что выражается в нарушениях норм русского языка и является фактором, влияющим на специфику его речи. В качестве главной стратегии он выбирает воздействие на адресата.

Речевой портрет В. Соловьева отличается систематическим обсуждением идеологических противников России и отрицательной оценкой, для чего ведущий использует резкие эпитеты, сниженную и инвективную лексику. Критикуя политических лидеров других стран, он придерживается пренебрежительного тона, угрожающих высказываний, сарказма и пародирования конкретных личностей. Приемы иронии и навешивания ярлыков составляют основу используемой стратегии дискредитации. М.В. Калинина указывает на общую экспрессивность и эмоциональный потенциал высказываний В. Соловьева, которые помогают ему «выразить большой спектр чувств и смыслов при ограниченном выборе лексических средств и запомниться зрителю [Калинина 2024: 122].

Т. В. Летапурс, С. С. Соловьевой был проанализирован речевой портрет В. Соловьева. Исследователи также пишут, что ведущий преследует цель воздействия на аудиторию и создание конфликтной ситуации, но выделяют и другие стратегии В. Соловьева, например, стратегию изменения мировоззрения собеседника, получения новых знаний от него, запугивания

идеологического оппонента. Среди тактик, которые используются ведущим для достижения перечисленных стратегий, авторы работы называют следующие: тактика закрытых вопросов, тактика ссылки на факт, тактика иронии, тактика похвалы, тактика провокации и т.д. Помимо этого, исследователи фиксируют нарушение речевого этикета и уважения к другим участникам коммуникации [Летапурс, Соловьева 2021: 145].

В рамках нашего исследования необходимо учитывать речевой портрет ведущих программ других форматов. Например, детское развлекательное шоу «Чудо», ведущим которого является актер и импровизатор А. Попов. Это еженедельная вечерняя программа для всей семьи, формат которой предполагает наличие аудитории в студии при записи каждого выпуска. Ключевой особенностью данного шоу является отсутствие сценария, которое предоставляют ведущему возможность импровизировать. Согласно К.Д. Климаковой, коммуникация в рамках шоу представляет совокупность сложных (выход участника на сцену, интервью и выступление) и простых речевых событий (знакомство, комплимент, похвала, награждение, прощание), при этом наиболее частотным речевым жанром является «похвала-комплимент», который предшествует знакомству с героем [Климакова 2025: 677].

По мнению исследователя, ориентация на семейную аудиторию – детей и их родители – определяет специфику телепередачи и влияет на речевые особенности ведущего, который учитывает возраст, неопытность и эмоциональность участников. Автор называет честность, искренность, эмоциональность, сиюминутность и импровизационный характер шуток как базовые принципы шоу, а модель прошлого, чудо, детство, время, молодость, семья – основными концептами и ключевыми словами. А. Попов обращается к темам детства, невозможности в него вернуться и времени. Ведущий упоминает детство как счастливое и беззаботное время, в которое нельзя вернуться. К.Д. Климакова подчеркивает следующие особенности речевого портрета ведущего: употребление императива глагола, связанного с

предписывающим/побудительным характером сообщения, личного местоимения в первом лице, что способствует укреплению авторитета А. Попова и повышению доверия к нему. Исследователь также фиксирует языковую игру и трансформацию прецедентных высказываний, адресатом которых является взрослая публика. Проведенный анализ позволяет охарактеризовать ведущего как образованного человека с широким кругозором и высоким уровнем культуры [Климакова 2025: 678].

Исследование А.В. Шевелевой представляет пример создания речевого портрета на материале научно-популярного шоу «Здорово быть здоровым». Выбор данной программы обусловлен направленностью политики подобных телепередач на освещение необходимой информации в понятной зрителю форме. В работе были применены сопоставительный, описательный, лингвостилистический и коммуникативно-прагматический методы. Автор описывает речевые особенности на всех уровнях реализации языковой компетенции, а также учитывает специфику речевого поведения.

Программа «Здорово быть здоровым» представляет информативное ток-шоу, которое затрагивает актуальные для общества проблемы. Жанр телепередачи относится к персуазивному дискурсу, первостепенной функцией которого является влияние на поведение, взгляды и эмоциональную оценку адресата: находящейся в студии аудитории и телезрителей. Работа А.В. Шевелевой предполагает рассмотрение языковых единиц двух ведущих: профессионального медицинского работника и человека из сферы искусства. Различие их специальностей приводит к необходимости отдельно проанализировать речь каждого. Если первый ведущий использует профессиональную лексику (как общеупотребительные, так и медицинские) термины, то в речи второго можно обнаружить языковые единицы эмоционально-окрашенной и разговорной лексики, что обеспечивает понимание зрителей. Таким образом, ведущие выполняют две разные роли [Шевелева 2024: 321].

В рамках данного параграфа нами были рассмотрены работы, посвященные созданию речевого портрета медиаперсон: интервьюеров, ведущих политических, развлекательных и научно-популярных, артистов. Исследователи ориентируются на разные подходы. Для лингвоперсонологического подхода характерно рассмотрение речевого портрета человека как уникальной личности со своими специфическими языковыми и речевыми особенностями. Данный подход применяется исследователями для создания речевого портрета с учетом языковой картины мира индивида, его мировоззрения, ценностей и принципов, выявляя внутреннюю мотивацию для выбора конкретных языковых единиц в определенной коммуникативной ситуации, что актуально для медиаперсон.

Существуют научные работы, авторы которых опираются на социолингвистический подход. В его основе рассмотрение речевой деятельности как совокупности признаков, зависящих от таких факторов, как пол, возраст, профессия, национальность и т.д., что позволяет обобщать полученные результаты и выявить типичные черты для представителей одной социальной группы.

Прагмалингвистический подход предполагает углубление в интенцию говорящего, которая может заключаться в стремлении убедить оппонента, избежать ответа, желании выразить комплемент и пр., что определяет коммуникативные стратегии и тактики. В рамках данного подхода фиксируется специфика использования языка для различных целей. Это также важно для интервью, телевизионных программ, поскольку они строятся на коммуникации с гостями, интервьюируемыми и аудиторией.

Для настоящего времени специфична опора на визуализацию контента, что объясняется простотой восприятия изображения или видео относительно текста [Дятлова 2021: 102]. Это влияет на представление о публичности и медиаперсон, которые определяют изменения в языке, поведении, мировоззрении широкой аудитории. Авторы лингвистических исследований указывают на «постоянную визуальную и речевую представленность в

информационном поле, активное самоконструирование имиджа и способность к эмоциональной мобилизации аудитории» медийных личностей, что делает особо значимыми работы в этой области. [Шмелева, Шушмачренко 250].

Перечисленные черты свойственны Олегу Рою, который находится на стыке между разными сферами культуры и жизни. Он вовлечен в общественную и политическую жизнь государства, является членом Совета при Президенте Российской Федерации, членом правления Союза писателей России, участвует в СВО и пишет на данную тему (романы «Позывной „Вологда“» и «Неотправленные письма»). Данные факты выделяют его на фоне других медиаперсон и позволяют комплексно рассмотреть его речевой портрет.

Олег Рой является активным участником интервью и подкастов, что демонстрируют интерес к его персоне со стороны публичных личностей разных профессий: писателей («Мой герой» Татьяны Устиновой), ведущих («Эмпатия Манучи» Вячеслава Манучарова), психолога Алексей Ситникова, радиоведущих разной направленности и целевой аудитории (Радио Sputnik, Детское радио), общественных и политических деятелей (Владимир Соловьев, общественно-государственное движение «Движение первых») и т.д. Стоит отметить, что О. Рой отличается стабильной востребованностью у интервьюеров на протяжении многих лет,: в 2026 году с его участием вышло 5 видео у разных ведущих.

## Выводы по главе 1

Одним из наиболее интересных направлений современной лингвистики является изучение специфических индивидуальных особенностей человека. Обращение к идее «человека в языке и языка в человеке» связано с формулированием нового объекта исследования – языковой личностью. Данный термин, введенный в отечественную науку В.В. Виноградовым, получает дальнейшее развитие в трудах Ю.Н. Караулова.

С теорией языковой личности связано понятие речевого портрета. Сейчас мы можем увидеть, что термин, который изначально обозначал средства и приемы создания образа художественного героя, вошел в понятийный аппарат лингвистов и стал неотъемлемой частью современных исследований в области лингвистики. С речевым портретом обычно связывают и другие термины: «языковая личность», «речевая характеристика», «языковой портрет», «лингвокультурный типаж» и т.д. В современной науке данный термин используется для описания того, как языковая личность воплощает себя в языке.

М.В. Панов, описавший произношение выдающихся деятелей страны, считается основоположником фонетического портрета, в дальнейшем стали создаваться речевые портреты, учитывающие языковой материал на других языковых уровнях: лексическом, морфологическом, синтаксическом. Описание языкового уровня речевого портрета может включать в себя характеристику единиц одного или нескольких уровней языка. Во многих исследованиях предпочтение отдается лексическому и синтаксическому уровням.

В современном языкознании отсутствует единая схема описания речевого портрета. В зависимости от объекта исследования и специфики материала отличаются параметры для анализа языковых и речевых особенностей. Но можно заметить, что многие из представленных моделей

восходят к идеям Ю.Н. Караулову, а также М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой.

В современной лингвистике актуальны научные работы, в которых определяются языковые и речевые особенности медийных личностей. Для анализа речевого портрета применяются такие подходы, как лингвоперсонологический, социолингвистический и лингвопрагматический, каждый из которых определяет основу исследования.

В данном исследовании мы рассматриваем речевой портрет как реализацию языковой личности в языке и речи, т.е. характерные личности языковые и речевые особенности. Анализ речевого портрета Олега Роя строится с учетом лексических, синтаксических особенностей и специфики тезауруса.

## ГЛАВА 2. ОПИСАНИЕ РЕЧЕВОГО ПОРТРЕТА ОЛЕГА РОЯ

В настоящей главе мы представляем анализ речевого портрета Олега Роя на основе лексических, синтаксических особенностей и специфики тезауруса. Материал включает 256 контекстов, каждый из которых представляет от одного до нескольких предложений (см. Приложение А). Источниками являются видеозаписи и тексты 15 интервью и подкастов с августа 2022 по апрель 2026 года общей длительностью 700 минут. Специфика материала предполагает участие Олега Роя в интервью и подкастах различной направленности у ведущих из ряда сфер, что обуславливает тематический диапазон. Обращение к материалам за период в несколько лет позволяет учитывать значимые общественные и политические вопросы, явления и события в развитии, проследить изменение взглядов и ценностей, что репрезентативно для описания тезауруса.

### 2.1. Заимствованная лексика

Для речи Олега Роя характерно обращение к заимствованиям, в том числе новейшим:

1. *Так вот она, где психология... не в терминах и не в том, что я коуч, и за 250 тысяч за месяц я вас научу, как правильно разводить людей на деньги* – Тренер-консультант; специалист по коучингу [Шагалова 2011: 152–153]
2. *Мы рождаем тех **спикеров** для маленьких детей, кому они будут доверять* – Ведущий какого-л. мероприятия; публично выступающий человек, докладчик на каком-л. мероприятии, интервьюируемый в средствах массовой информации и т. п. [Словарь иностранных слов: 1724]
3. *Ты известный, раскрученный, ты **бренд**, это все ясно* – Торговая марка, узнаваемая потребителем товаров или услуг и ассоциируемая у них с

определенным качеством и социальными характеристиками продукта  
[Словарь иностранных слов: 334]

4. *Поэтому у нас сегодня литература делится на составляющие: одна для тех, кто ценит и что-то в ней ищет, а другая для тех, кто просто хотят, условно говоря, опять того же самого **хайпа** – Нарочито раздуваемый ажиотаж [Шагалова 2011: 358]. От данной единицы были образованы слова других частей речи.*

5. *И схему этих **хайповых** фильмов, переделок наших великих кинокомедий, я эту схему в голове, они у меня есть.*

6. *Потому что мы здесь работаем не за **лайки** – Значок, пиктограмма, с помощью которой можно выразить положительное отношение к публикации в социальной сети, блоге, на новостном сайте [Словарь иностранных слов: 967].*

7. *Да не хочу я, чтобы дети, куда бы я ни приезжал, говорят, что самое лучшее – это быть **блогером** – Человек, ведущий и администрирующий блог [Словарь иностранных слов: 308].*

8. *И я просто к тому, что иногда, когда нами руководит **драйв** неизведанного, недоступного – Состояние внутреннего подъема, прилива энергии [Шагалова 2011: 108].*

9. *...и как это можно использовать внутри государства российского под те **нарративы**, которые нам сегодня нужны – В политологии – ряд высказываний, выражающий какую-л. мировоззренческую установку [Словарь иностранных слов: 1232].*

10. *Работали такие финансовые боги **медиаплощадок**, как Disney, как Marvel – В данной лексеме первая составная часть слова медиа обозначает отнесенность к медиа, к массмедиа, к средствам массовой информации [Шагалова 2011: 175].*

11. *На сегодняшний день нашим педагогам, наставникам нужны в руки **инструментарии**, которые будут работать – Совокупность средств,*

методов, применяемых для достижения или осуществления чего-л. в какой-л. Области [Словарь иностранных слов: 749].

12. *У меня разные моменты моей жизни все время мне диктуют разные правила: либо это мое, либо это мне дано как **ретранслятору** свыше* – Радиотехническое устройство для приема, обработки и передачи сигнала, устанавливаемое на промежуточных пунктах линии связи с целью увеличения ее протяженности; электропроводящая среда или конструкция, способная отражать энергию сигнала и используемая как промежуточный пункт линии радиосвязи [Словарь иностранных слов: 1614]. Говоря о литературной деятельности, Олег Рой представляет себя как элемент системы, который получает идеи и передает их посредством написания художественного текста.

13. *Сейчас делаем мультипликационный сериал. Это более 400 серий, которые уже **транслируются** там* – Осуществить/осуществлять трансляцию [Словарь иностранных слов: 1833].

Примечательно, что в данном примере глагол «транслировать» используется для обозначения показа телевизионного проекта. Но О. Рой употребляет это слово и в переносном смысле для обозначения передачи какого-то подхода из одной области и адаптации ценностей в другой.

14. *Значит, мы эту тему откуда-то получаем и **транслируем** ее с тем, чтобы мы начали задуматься.*

15. *У нас на сегодняшний день все рассчитано какими-то другими **субстанциями**.* В Словаре иностранных слов представлены следующие значения данной лексемы: 1. В философии – объективная реальность в аспекте внутреннего единства всех форм ее саморазвития, носитель каких-л. свойств, существующий в отвлечении от них. 2. Основа, сущность чего-л. 3. Вещественный, материальный объект, предмет; вещество [Словарь иностранных слов: 1753]. По нашему мнению, приведенные дефиниции не отражают полного значения слова «субстанция». Контекст его употребления выглядит следующим образом: «*Нет, занимается недостаточно. Почему?*

*Потому что недостаточно профессионалов, которым бы дали возможность. У нас на сегодняшний день все рассчитано какими-то другими субстанциями». О. Рой рассказывал об опыте помощи мальчику Степану, который был стеснительным и одиноким, субстанции он противопоставляет профессиональным психологам.*

*16. Я думаю, что «Русские супергерои» – это все-таки **сублимация** того, что я вот эти вот десятилетия творил, созидал для детей огромное количество, сотни проектов, которые мы сделали. Авторы Словаря иностранных слов предлагают дефиниции, которые означают подходы, используемые в разных сферах: 1. Переход вещества из твердого в газообразное состояние или наоборот, минуя стадию жидкости. 2. Технология нанесения многоцветного изображения на какую-л. поверхность путем использования такого перехода вещества; изображение, нанесенное на поверхность таким методом. 3. Обезвоживание, высушивание замороженных продуктов под вакуумом при низком давлении. Существует и трактование данного термина в аспекте психологии: В психологии – процесс преобразования и переключения энергии аффективных влечений на цели социальной деятельности и культурного творчества [Словарь иностранных слов: 1752]. Мы считаем эту дефиницию наиболее близкой к понятийному содержанию слова в интерпретации О. Роя, который неоднократно обращается к данному слову для обозначения совокупности явлений, методов, способов и т.д.*

Так, описывая процесс создания книги, представляющей сборник произведений разных авторов, О. Рой использует глагол «сублимировать»

*17. Конечно, справедливости ради, у меня была дописана повесть, у грековцев есть готовые картины, а Сергей Лобанов пишет стихи с 2022 года. И мы просто это **сублимировали** и собрали все вместе.*

*18. Мы занимались **трейдингом**, занимались бартером, чем только мы не занимались – Деятельность трейдера, заключающаяся в анализе*

текущей ситуации на рынке и заключении торговых сделок [Шагалова 2011: 316].

19. Второе: *маркетплейсы* очень много на себя взяли и продолжают отбирать – Платформа электронной коммерции, представляющая товары и услуги разных поставщиков, имеющая собственную информационную и логистическую системы блог [Словарь иностранных слов: 1079].

20. Для того, чтобы сделать презентацию нашего проекта более яркой, мы "оживили" эти картины совместно с Дмитрием Гореловым и Джей Маром – Публичная акция представления ка кой-л. новой работы (кинофильма, книги, новой марки машины и т.п.) [Шагалова 2011: 225].

Данные примеры демонстрируют устойчивое обращение Олега Роя к заимствованиям, среди которых – лексемы, связанные со сферой маркетинга, рекламы, коммерции и телевидения, в которых активно используются слова из других языков. Перечисленные языковые единицы употребляются для обозначения конкретных профессий, предметов и явлений, могут свидетельствовать о компетентности и многопрофильности говорящего, создавать впечатление опытного специалиста, которые разбирается в новейших технологиях и бизнес-процессах.

## 2.2. Стилистически маркированная лексика

В его высказываниях можно обнаружить и стилистически маркированную лексику. Например, разговорные слова:

1. *И вот, то есть, читают, все читают с **запоем** – Длительно, не отрываясь* [Ожегов 2006: 215].

2. *Я был **драчун** – Тот, кто любит драться* [Ожегов 2006: 179].

3. *Если ты знаешь, я очень скверно отношусь к предателям, особенно те, кто уехали, те, кто потом возвращаются – Очень плохо* [Ожегов 2006: 721]

4. *За себя не постоишь – **подомнут** тебя – Целиком подчинить себе, своей воле* [Ожегов 2006: 538].

5. *Они просто говорят общую **чушь**, которая красиво выглядит – Ерунда, нелепость* [Ожегов 2006: 890].

6. *Я думаю, что мы **ввязались** в эту битву за умы, ввязались в информационную битву... – То же, что вмешаться* [Ожегов 2006: 70].

7. *Работаю в госпиталях с нашими **ребятами** – Молодые люди, парни* [Ожегов 2006: 671].

8. *Понимаешь, **чудаковатый** Европы говорит не о тех, кто с медалями, а о том, кто со шлемом бегал – Чудной, со странностями* [Ожегов 2006: 889].

9. *Я что, идиот смотреть эту **погань**? – Глупый человек, тупица, дурак* [Ожегов 2006: 236].

10. *Есть только ложь, **накость**, неправда и большое горе нашего народа от их [либералов] действий – Гадкий поступок с целью навредить кому-н.; отвратительные слова* [Ожегов 2006: 489].

В речи Олега Роя представлен и пласт просторечной лексики.

1. *И они сегодня **угробили** Европу и будут продолжать ее **гробить** дальше – Губить, уничтожать* [Ожегов 2006: 146].

2. *А я с утра до вечера в мазуте **вкалываю*** – Работать с большим напряжением и много [Ожегов 2006: 85].
3. *Я что, идиот смотреть эту **погань**?* – Мерзкая поганая вещь, вещи [Ожегов 2006: 530].
4. *Тогда нужно определиться: ты кто, **тварь** последняя или ты живешь ради и во имя своей страны?* – Недостойный, подлый человек [Ожегов 2006: 790].
5. *Это надо сделать так, чтобы если вдруг через 10 лет тот же самый объединенный или какой он там останется, остатки его запада опять **попрет** на нас...* – Идти, двигаться куда-н., не считаясь с препятствиями, с запрещением [Ожегов 2006: 511].
6. *Я бы, ох, как бы я **поизгалялся**, если бы писал роман о себе* – Злобно издеваться, глумиться [Ожегов 2006: 239]
7. *Каждую неделю **мотался** между Москвой, Цюрихом, Женевой и Луганом* – Проводить время в хлопотливых, утомительных занятиях [Ожегов 2006: 367].
8. *У тебя есть **башка** для этого* – То же, что голова [Ожегов 2006: 38].
9. *Там что-то **валялось**, мы взяли и переписали, условно говоря* – Лежать, будучи небрежно брошенным или упав и не двигаясь [Ожегов 2006: 68].
10. *Потому что на улице оставались мои **пацаны**, мой спорт, мое развитие физическое, культурное в том* – Мальчик, мальчишка [Ожегов 2006: 496]. Отметим частотность употребления данного слова в речи Олега Роя, которое используется для обозначения не только возрастной категории детей и подростков, но и более взрослых лиц мужского пола, например, мужчин, которые находятся в зоне военных действий (*Он, будучи солдатом, взял командование на себя и вывел **пацанов**, и выполнил задачу*).

Приведенные примеры показывают использование Олегом Роев единиц разговорного и просторечного пластов лексики для конкретизации, описания

признака явления, характера осуществляемого действия. Обращение к данным словам также может служить для выражения мнения и оценки об объекте высказывания. Многие языковые единицы знакомы широкой аудитории, что позволяет сблизиться с ней и облегчает процесс понимания. Это актуально для речевого жанра интервью, которое может длиться до нескольких часов, но при этом оставаться легкодоступным и интересным для масс.

Для высказываний Олега Роя характерно употребление единиц, которые имеют в словаре другие пометы, соответствующие иным сферам употребления. Данные указатели помогают группировать и разделять пласты лексики для соответствующих коммуникативных ситуаций и указывают на временной статус той или иной лексемы. Обратимся к примерам использования устаревшей лексики:

1. *И 23 копейки в день – это мало, мало, но можно, но **должно*** – Следует, необходимо [Ожегов 2006: 173]
2. *Это история о девушке, которая пытается вернуть память солдату: по его позывному и по **оберегу** она отправляется...* – Предмет, оберегающий, охраняющий от чего-н. [Ожегов 2006; 426].
3. *...чтобы подвиг тех, кого рядом с ними уже нет, был бы у всех на **устах**, чтобы он не был бы ни в коем случае забыт* – Рот, губы [Ожегов 2006: 840].
4. *Мы ведь делаем **благое** дело для наших детей* – То же, что хорошее [Ожегов 2006: 49].
5. *И на это очень сильно, опять же, сильно сейчас государство российское **сподвинуто*** – Побудить к чему-н. (обычно благородному, возвышенному) [Ожегов 2006: 533].

6. Ты вдруг становишься вершителем, **вятелем** чего-то или кого-то – То же, что скульптор (обычно благородному, возвышенному) [Ожегов 2006: 69].

7. ... в том числе и для солдат и своих, тех, кто пришли на **побывку**, на ротацию, уходят туда, и госпиталя – Приезд к кому-н. на короткое время [Ожегов 2006: 527].

8. Я за них по ночам сидел и писал, за **толику** малую, чтобы жить и выживать – Нек-рое количество, немного [Ожегов 2006: 801].

Как уже было отмечено, словарные пометы помогают определить уместность употребления того или иного слова для конкретной ситуации общения. Книжная лексика может применяться для более точной передачи информации, выражения понятий и создания стилистически строгой или торжественной речи. Рассмотрим цитаты Олега Роя:

1. Литература всегда была и будет **самодостаточной** – То же, что самодовольный [Ожегов 2006: 694].

2. И я наливаю воду в **антураж** того, что мы с вами сегодня будем говорить – Совокупность окружающих условий, окружающая обстановка [Ожегов 2006: 26].

3. Когда-то мы говорили о том, что нельзя реку повернуть **вспять** – То же, что назад [Ожегов 2006: 106].

4. А чем это **чревато**? – Способный вызвать, произвести что-н. [Ожегов 2006: 887].

5. Либо иду с **покаянием** говорю: «Не смог» – Добровольное признание в совершенном проступке, в ошибке [Ожегов 2006: 549].

6. ...они пришли, значит, с таким **проникновенным** чувством, зачем вы к нам приехали? – Проникнутый внутренним убеждение, искренний и душевный [Ожегов 2006: 616].

7. *Послушайте, конечно, если уж он смог достичь вершины, да, олимпа, даже книжного, понятно, что он талантливый человек – Избранная верхушка какого-н. общества [Ожегов 2006: 452].*

8. *Мы все равно остаемся столпом этого мироздания, где оно зиждется на том, что это хорошо, добро и вечно во имя и во славу человечества – То же, что мир [Ожегов 2006: 356].*

9. *Какая бы эта страна ни была, какую несправедливость лично по отношению ко мне не сделала, желать поражения, то есть смерти своим согражданам, я этого никогда не пойму – Человек, объединенный с другим (другими) общим гражданством [Ожегов 2006: 742].*

10. *Мне хочется всегда сделать только то, чтобы хотя бы каждый сказать какие-то сокровенные, внутренние, непохожие друг на друга слова – Свято хранимый и тайный [Ожегов 2006: 745].*

Пласт высокой лексики может использоваться в устной речи для передачи глубины чувств, эмоций, создания определенного стиля. Богатый словарный запас и умение использовать книжную, высокую лексику сигнализируют аудитории о высоком уровне культуры говорящего.

1. *Почему я потом возглавил такую же школу-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без помещения родителей, а в чем тайна этого всего, а в чем предназначение – То, что предопределено, предначертано кому-н., роль, выпавшая на чью-н. долю, судьбу [Ожегов 2006: 580].*

2. *Мы представили шестерых героев: трое из них – это павшие герои России, еще трое – наши воины, которые продолжают выполнять боевые задачи – Человек, к-рый служит в армии, воюет, сражается с врагом [Ожегов 2006: 93].*

3. *Это были люди, которые тогда для меня были небожителями... – Божество, обитатель неба [Ожегов 2006: 401].*

4. *Я хочу создать целый **пантеон** геров, к которым бы мы относились хорошо, верили в них, уважали их – Совокупность богов какой-н. религии [Ожегов 2006: 491].*

5. *Славянский народ для них изгой, мы **недрузи**, от нас надо избавиться, мы слишком правильные – То же, что враг [Ожегов 2006: 405].*

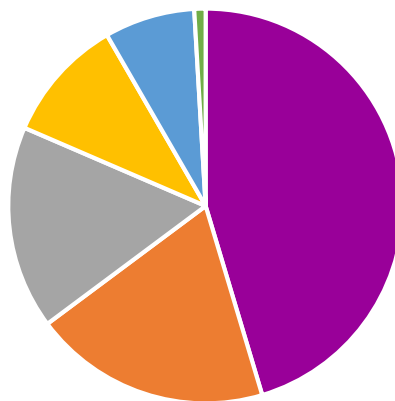
6. *Я давно для себя решил, что сила – это когда ты делаешь что-то совместно с **соратниками** и друзьями – Испытанный, надежный боевой товарищ, а также вообще товарищ по борьбе, деятельности [Ожегов 2006: 749].*

7. *Главное, это сможет открыть **плеяду** новых литературных звезд, фронтовых писателей и поэтов! – Группа выдающихся деятелей одной эпохи, одного направления [Ожегов 2006: 524].*

8. *Когда рядом умирают, когда рядом враг, когда рядом боль, страдания, ужас и **братство**, когда рядом крики за родину, крики за родину, братва – То же, что содружество [Ожегов 2006: 58].*

Примечательно употребление высокой лексики для темы войны, обозначения характера отношений между странами, народами, противопоставления другим. Отметим пример использования слова с маркером такой эмоционально-экспрессивной окраски, как неодобрительная: *Именно если убрать сейчас тот самый **пресловутый** русский след, да мир-то рухнет – Широко известный, нашумевший [Ожегов 2006: 585].*

Соотношений языковых единиц разных стилистических маркеров представлено на рисунке 1.



■ Разговорная      ■ Просторечная      ■ Книжная  
 ■ Высокая      ■ Устаревшая      ■ Неодобрительная

Рисунок 1. Частотность употребления единиц

Также приведем примеры использования лексики в переносном значении, что делает речь более выразительной и образной:

1. *Работа **кипит** каждый день, вот сегодня я в три ночи принял верстку* – Осуществляться с большой силой [Ожегов 2006: 273].
2. *И рассказывает свою историю, как в окопе его **утюжил** танк* – Нажимая, прессуя, проводить чем-н. по поверхности [Ожегов 2006: 844].
3. *И первые книги, одни из первых книг здесь на Камчатке, конечно, были из-под его **пера*** – О писательском труде, таланте [Ожегов 2006: 513].
4. *... должны существовать у людей, которые так или иначе востребованы к микрофону или к какой-то **трибуне**, должны быть собственные легенды* – Место, сфера осуществления чьей-н. деятельности [Ожегов 2006: 811].
5. *Но русская культура стоит таким же **столпом**, как и все остальное* – О выдающемся деятеле [Ожегов 2006: 770].
6. *То есть люди, которые **вторгаются** в нашу жизнь на секунду, на день, на два, на год* – Бесцеремонно вмешаться [Ожегов 2006: 107].
7. *... эта премия не **скатилась** куда-то в другое место* – В своем поведении, поступках дойти до чего-н. предосудительного, до крайности [Ожегов 2006: 721].

8. *Низкий поклон* издательству «Вече» за их поддержку и позицию: вот уже пять моих романов о специальной военной операции я издал с ними – Пожелание благополучия, привет [Ожегов 2006: 550].

9. *И уже через пять минут у них... вдруг они (дети) как будто оттаивают* – Приходить в умиленное, томное состояние [Ожегов 2006: 790].

10. *И дай бог, опять же, двадцать пятый год и далее принесет нам какие-то вехи, которые сломят определенные тенденции у нас* – Важный момент, этап в развитии чего-н. [Ожегов 2006: 77].

Медийная личность в процессе коммуникации на интервью и в подкастах может использовать слова, которые относятся к конкретному стилистическому маркеру, что обусловлено целью говорящего, например, сделать речь понятной, придать точность, выразить оценку.

### 2.3. Синтаксические особенности речевого портрета Олега Роя

С точки зрения синтаксиса Олегу Рою свойственно использование предложений, в которых подлежащее и сказуемое выражены именем существительным в именительном падеже:

1. *Мои книги – это те самые грабли, на которые не надо уже наступать.*

2. *Для меня критика – пустое место.*

3. *Человек – это врач от бога.*

4. *Самый главный мой инструментарий – мультипликация.*

5. *Россия – это фундаментальное государство, к которому должны прислушиваться Восток и Запад.*

6. *Патриотизм – состояние твоей души внутри собственной любимой страны на сегодняшний день и навсегда до твоего последнего вдоха или выдоха, ты как часть великого народа, как часть великой страны без всяких-яких, без ничего.*

7. *Европа – это разрозненная скотобаза, помноженная на тех правителей, кто ими управляет.*

8. *И страна счастья – это страна моей семьи, страна счастья – это моя великая страна, страна счастья – это моя литература.*

9. *Каждая поездка – это новое восприятие, это новая история, это новые потери и приобретения.*

10. *И внутри вот этой работы каждая глава – это новый автор, который живет на Вологодской земле.*

11. *Твоя слезинка – это тоже его ипостась.*

12. *Детство – это оборона нашей страны.*

13. *Министерство детства – это наше будущее.*

14. *Ледокольный флот – это мирный флот на нашей планете.*

15. *Проблема наших сейчас и креативных индустрий – это отсутствие профессионалов.*

Использование в разговорной речи таких предложений позволяет удерживать внимание других участников диалога и аудитории, поскольку предполагает интонационную паузу, после которого следует слово с логическим ударением.

В речи также можно заметить большое количество вопросно-ответных конструкции:

1. *Что может быть лучше? Детская литература.*

2. *Зарабатывать деньги надо на чем? На своей любимой профессии.*

3. *Владимир Владимирович сказал, нам нельзя быть на задворках, ни в коем случае. А для этого, кто нужен? Очень грамотная, правильная молодежь наша.*

4. *Почему? Потому что, когда мы думаем, что они все уехали, собрались, обиделись, актеры, кто-то прям вот... нет, обиделись дураки и уехали, а умные остались.*

5. *Как это можно объяснить? Как у литератора, срывается маска с лица, и оттуда просто изо рта исторгаются абсолютно фашистские, абсолютно людоедские смыслы новые для нас.*
6. *Почему? Потому что нас вода будет все время вытаскивать вверх.*
7. *А знаешь, к чему подводят раки? К самой чистой воде.*
8. *Я бы всегда сделал, знаешь, какую пометку? Мы живем в мире, где наша страна, великая Россия, не находится на другой планете.*
9. *И как ее решать на глобальном уровне? Надо всем вместе. Надо прекратить воевать.*
10. *Вправе ли мы это делать? Да, мы обязаны это делать.*
11. *Что такое сериал? Сериал – это всегда огромное количество серий.*
12. *А что это будет за герой? И я уже тогда понимал, что это не герой Disney, это не герой Marvel, потому что они не несут наших ценностей.*
13. *Чувствуете эти страхи? Эти страхи чьи? Они мои.*
14. *Кто будет рядом с теми, кто остается в тылу? Это дети, это вдовы, это раненые...*
15. *Как это можно было пережить? Это невозможно пережить ни сегодня, ни сейчас.*

Данный прием предполагает два составных элемента: вопрос и ответ, который задает и на который отвечает один человек. Заметим, что при использовании данной конструкции Олег Рой задает такие вопросы, которые предполагают ответы с указанием места, образа действия, способа, причины и т.д.

Для него также характерно использование предложений, в которых пропущено сказуемое, а смысловые части находятся в отношениях противопоставления. Например, «Заработать – да, а донести до своего кармана – нет, никогда»; «Где-то выходит, где-то – нет»; «Нет трактора

– лошадь есть». Это достаточно распространенная черта разговорной речи, в которых тире выполняет интонационную функцию, выделяя пауза и членение в рамках предложения.

В речи Олега Роя можно встретить сочетание вопросно-ответных конструкций и парцелляции, с помощью которой предложение интонационно делится на самостоятельные отрезки: «Для меня любовь – это любовь. Это все. Это мое благо»; «И в эту гордость нужно добавлять вкрапление. Гордость за нашу страну. Великая страна».

Отметим использование императивов – глаголов в повелительном наклонении:

1. **Найдите** свое место и живите в нем.
2. **Уберите** сейчас просто русский мир в своей фантазии».
3. **Напишите** роман обо мне, как о хорошем дьяволе, о таком же сыне Бога, о проклятом, о невостребованном».
4. **Напишите** обо мне, и все, что вы видите, все исполнится.
5. **Сходите**, не пожалеете, а лучше **позвоните** нам, и я дам все контрамарки, все сделаю.
6. **Возьмите** стендап, любой, он ведь про очень простые вещи.
7. И если у вас есть сестра, мама, любимая, **найдите** разные слова для своих женицин, для своих самых-самых любимых.
8. Вы **возьмите** свой роман, **поднимите** свою пятую точку и **давайте, давайте** уже ходить по издательствам, предлагать, смотреть, писать эссе, встречаться с читателями, преподносить.
9. Поэтому **ищите** степень сравнения: не кому хуже, а как они могут.
10. **Верьте** в себя.
11. **Ищите** своего наставника, **ищите** свой стиль, свою литературу, своего читателя, даже если иногда это просто первых три члена твоей семьи.

12. *Мы сегодня являемся донорами океанов и морей мира самой чистой водой..., **вдумайтесь** в это.*

13. ***Посмотрите** на наши гоститалья.*

14. ***Езжайте** туда и там это **пропагандируйте**.*

15. *Хотите, чтобы к вам всем сердцем и добротой – **поступайте** также.*

Данный прием позволяет Олегу Рою побуждать аудиторию к конкретным действиям, например, физическим. Используя императивы, говорящий также указывает на пример, которому можно следовать. Так, если человек интересуется вопросом, как писать художественные произведения, как найти читателей, то в высказываниях О. Роя он найдет модель и образец для профессионального развития.

#### 2.4. Особенности тезауруса Олега Роя

Проведя анализ интервью и подкастов, мы можем выделить несколько концептов, которые находят отражение в языковом сознании Олега Роя. Актуальным для тезауруса является концепт «семья», что связано с наличием у О. Роя детей, обращением к теме семьи, воспитания в произведениях и участием в мероприятиях, ориентированных на молодое поколение. Он сравнительно часто говорит на эту тему:

1. *Начинаем говорить с ребенком о главном. А главное это... семья, страна, вера, дружба, счастье всех народов, многонациональность.*

2. *Ребенок – это же будущий родитель только завтра. И если вот сегодня в нем это культивировать, то завтра он будет тем, кем он... Мы хотим, чтобы он был.*

3. *Уважение к старшим всегда, непрекословно.*

4. *Уважение к вере. Всегда, всегда вера это то, что должно быть столпом любого ребенка с раннего рождения.*

5. *Ведь ваш в этом случае ребенок, мой ребенок, является уже носителем той правды, той идеологии, которой он впитал в себя. внутри своей семьи, он уже как наставник, хотя и маленький.*

Данный концепт базируется на личном опыте автора и его ценностях. Олег Рой акцентирует внимание на ответственности родителей за правильное воспитание ребенка. Он отмечает, что с ранних лет ребенку важно говорить о главном – о семье, стране, вере, дружбе, многонациональности, тем самым формируя целостную картину мира и готовя к социуму. О. Рой подчеркивает идею воспитания молодого гражданина страны, который с ранних лет усвоит ключевые ценности, основанные на патриотизме и уважении к другим.

По мнению Олега Роя, школа, университет влияют на мировосприятие личности, дают опыт, но фундамент основных жизненных принципов и ориентиров создается дома. Родители показывают пример и транслируют ценности. В то же время семья выступает «островком благополучия», где ребенок чувствует себя нужным, услышанным и включенным в жизнь близких.

В речи Олега Роя находит отражение концепт «писатель». Для О. Рой писательство – это сообразное «лечение или расслабление души», но и тяжелый труд для самого автора, который вынуждает проявлять усердие и трудолюбие. Приведем примеры цитат, в которых представлен данный концепт:

1. *Миссия писателя в России – говорить своевременную правду, ту, которая сегодня нужна его стране.*

2. *Писатель все еще транслирует вот эти сигналы, которые из общества идут, и если он хороший писатель, то он транслирует те, что нужно.*

3. *Наша общая цель – чтобы путь творцов сегодняшнего дня не был труден и тернист!*

4. *Если есть что сказать самому себе, и тебе уже это интересно, из тебя это просится, потому что ты точно уверен, что ты нащупал, это*

*твое, надо это отдать, это может быть востребовано, не надо искать, кому именно, кто-то да найдет.*

5. *И даже если ты работаешь с антагонистом, и даже если ты работаешь с каким-то жанром, который в априори далек от этого, все равно делать через призму, чтобы идеологически потом это шло в плюс тому, кто это читает.*

Писатель, по его мнению, закладывает в произведения те идеалы и смыслы, которые он считает главными в своей жизни. Но при этом автор должен ориентироваться на изображение значимых общественно-политических событий и национальных идей. Задача писателя заключается в отборе и усилении тех смыслов, которые действительно важны для общественного развития. Олег Рой считает необходимым строить повествование так, чтобы результатом чтения было развитие.

Сравнивая писателей с искусственным интеллектом, Олег Рой выявляет ключевое отличие.: *Писательский труд соткан из того, что ты ежедневно, ежесекундно по крупицам собираешь образ и собираешь саму историю; интеллект так не может, он может взять, условно, тебя, меня, Дашу, еще кого-то и сублимируя наш текст и, как в воронку, вылить в одно. Если писатель переносит в текст свою индивидуальность, память, уникальный опыт, а процесс работы искусственного интеллекта состоит в заимствовании и соединении уже готовых текстов, в чем нет созидательности и настоящего творчества.*

К их числу относится концепт «патриотизм». По его мнению, патриот – человек, который безоговорочно любит свою родную страну, готов пожертвовать собой ради нее. Патриотизм воспринимается как внутреннее ощущение, которое является одной из главных ценностей человека.

Приведем цитаты Олега Роя, которые раскрывают данный концепт:

1. *Рассказывать сегодня, что ты живешь в самой великой стране, это нормальность.*

2. *Это ты как часть великого народа, как часть великой страны, без всяких-яких, без ничего.*

3. *Вот ты и страна, единая целая, единая семья, где твои слова не расходятся с действием, где ты делаешь все возможное, чтобы в этой стране жилось всем.*

4. *Это любовь к родине, это вера в родину, вера в себя, вера в дружбу, своих пацанов, вера главнокомандующему.*

5. *... дорогу тем темам, которые сегодня необходимы. А это сегодня патриотизм, наши герои, чтобы наши пацаны и девочки, маленькие девочки и мальчики знали о героях Второй мировой, Первой мировой, чтобы они знали о наших путешественниках, чтобы они знали о тех героях, которые сегодня рядом с нами.*

Патриотизм необходимо прививать детям с ранних лет посредством изучения русской культуры, фольклора: *Вот так детям нужно нести патриотизм, который начинается с русских народных сказок, с наших былин, с историй из разных уголков страны.* Это одна из ключевых идей российского общества, которая должна быть в основе воспитания будущих поколений, чем должны заниматься родители и само государство, например, посредством введения уроков в школе по патриотическому воспитанию.

Тема патриотизма особо актуализируется на фоне геополитической обстановки последних лет. Олег Рой считает важным придерживаться патриотической направленности в искусстве, в том числе книгах и фильмах. Им подчеркивается идея национальной идентичности и уважения к культурному наследию страны и поддержки отечественных писателей, деятелей кино, производителей, которые должны стоять на первом месте. Так, опираясь на опыт Китая по введению квот, О. Рой предлагает обязать театры каждый год показывать представления на тему патриотизма, СВО, Великой Отечественной войны. Он также видит необходимость выделить для иностранной литературы и кино до 20% мест на полках книжных магазинов и в афишах кинотеатров.

На основе анализа речи Олега Роя мы можем выделить концепт «Запад» – обобщенный образ стран, в том числе европейских, со своей системой ценностей и традиций. В данных примерах отражено отношение О. Роя к этим странам:

1. *Запад не умеет зарабатывать деньги ни на чем, кроме войн.*
2. *Европа – это разрозненная скотобаза, помноженная на тех правителей, кто ими управляет.*
3. *Вот он прям ими руководит всеми, и дай ему пока здоровья, чтобы он и дальше разрушал своими ручонками прозорливыми вот эту матушку-старушку, или кто она там уже, это Европа.*
4. *Да, вот настолько безобразные люди этим управляют, что мы видим, что от Великой Европы уже ничего не осталось.*
5. *СМИ огромного количества стран вбивали во все страны мира, что Европа это прям сад где-то, а все остальное это некое захолустье, подворотня.*

В приведенных примерах Олег Рой деконструирует положительный образ Запада. Он указывает на величие Европы, которая находится в упадническом состоянии с нынешними лидерами стран и не может развиваться из-за этого. Упоминание западных стран позволяет провести сравнение их идеологии с отечественной. Олег Рой использует собирательный образ Запада как оппозицию России. Например, указывает на отсутствие желания отказаться от других культур и «отменить» их и осуждает США и европейские страны за неуважение к русским: *Русская культура, эта культура, как мне кажется, данная всем, чтобы на нее равняться. Как в свое время мы равнялись на культуру греческую и продолжаем на нее. Мы ведь ничего не отменили. Для нас Гомер как существовал, так и существует.* Таким образом, Олег Рой использует разные дискредитации, воздействия на адресата, изменения его мировоззрения.

Одной из ключевых особенностей речи Олега Роя является использование повтора и анафоры. В данном случае адресант использует личное местоимение «мы», имея в виду общность россиян:

1. *Мы – многонациональная страна.*
2. *Мы должны быть кем-то.*
3. *Мы должны быть самостоятельными со своей историей, литературой, со своей музыкой, со своим искусственным интеллектом, со своим образованием.*
4. *Я очень хотел ребенку своему тогда показать, насколько глобально интересна литература всего мира. Мы уже тогда никого не отменяли.*
5. *Мы показываем, как надо жить лучше всех, мы гостеприимны.*
6. *Мы жили и живем. И путешествуем по тем странам, где мы несем свою идеологию.*

Таким образом, Олег Рой подчеркивает идею уникальности русского народа, значимость идеологического аспекта и национальной идеи для страны. Он выстраивает образ россиян как пример общности с идентичностью, определенными ценностями и качествами, которые отличают от других национальностей. В его понимании обращение к русской культуре, ее изучение связано с такими человеческими качествами, как ум, гуманность, образованность: «*Бояться ее нельзя. Бояться стать умным, человечным и образованным – это грех*». Для него также характерно систематическое использование прилагательного *великий* для описания страны и культуры:

1. *Мы сейчас никого не отменяем, кроме иноагентов, которые плохо говорят про нашу великую родину.*
2. *Мы – основа нашей великой страны России.*
3. *Вот у нас есть великая русская литература, которую мы изучаем в школе.*
4. *Моя правда очень простая: мы – великая страна, великая нация.*

5. ... путешествовать по России, писать об этом, писать азбуки **великой** страны, делать мультфильмы о **великой** стране, делать фильмы, спектакли о **великой** стране.

Важной темой для Олега Роя является смена ценностных ориентиров при выборе профессий:

1. Профессия блогера, наверное, это неплохо, но не могут все быть, потому что нужны ученые, нужны профессора, нужны слесаря.

2. Да не хочу я, чтобы дети, куда бы я ни приезжал, говорят, что самое лучшее – это быть блогером. Да не блогером самое лучшее быть.

3. Особенно блогеров, которых стало очень много, и мы возвели это в ранг профессии уже.

4. А я в этом же проекте разговариваю о профессиях, о будущих профессиях, не о профессии блогера, а о профессиях, понимаешь, о любви к математике, о любви к геологии, о любви к путешествию через призму.

Он не отрицает значимость существования блогера, но указывает на идеализацию образа таких специалистов и выражает желание, чтобы молодое поколение в большинстве своем хотело стать профессионалами в других областях.

## Выводы по главе 2

В данной главе был описан корпуса языковых единиц, приведены результаты анализа речевого портрета Олега Роя. Также мы рассмотрели примеры употребления стилистически маркированной лексики, которая служит для конкретизации, оценки, создания экспрессивности и демонстрации высокого культурного уровня говорящего. В таблице 1 мы определили частотность использования единиц конкретного маркера.

Таблица 1

Маркер лексики	Количество единиц
Разговорная	49
Просторечная	21
Книжная	18
Высокая	11
Устаревшая	8
Неодобрительная	1

На лексическом уровне нами также были выявлено использование заимствований из сфер маркетинга, рекламы, коммерции, литературного творчества и телевидения. Заимствованные слова могут использоваться для создания образа компетентного и опытного специалиста.

Основные черты синтаксического уровня включают использование императивов, вопросно-ответных конструкций, предложений без глагола связки, приема парцелляции. Перечисленные особенности свойственны специфике разговорной речи и служат для удерживания внимания аудитории и выделения особо значимых идей посредством использования пауз. На основе проведенного анализа речевого портрета Олега Роя в таблице 2 представим частотность конкретных языковых единиц и синтаксических конструкций.

Таблица 2

Тип	Частотность	Пример
Заимствования	35	... сейчас есть <b>рилсы</b> , используешь для того, чтобы донести до будущего читателя свою литературу
Императивы	17	Мы сегодня являемся донорами океанов и морей мира самой чистой водой... <b>вдумайтесь</b> в это
Вопросно-ответные конструкции	17	Что нам это даст? В конце первого же года такой работы у нас будет 700 с лишним пьес.
Предложения без глагола-связки	15	Детство – это оборона нашей страны
Употребление слов в переносном значении	12	Иногда, когда ты пишешь рассказ, роман, эссе, это именно те вещи, которые ты дополняешь в свои произведения, чтобы набрать туда больше <b>воды</b>
Фразеологизмы	10	Вот, она вроде бы несущественная, но она <b>не в бровь, а в глаз</b> прям бьет
Диминутив	8	Ну что вы, вот так в халате, в тапочках, в снегу, лишь бы записать <b>телефончик</b> и приобрести квартиру в этом доме?

Тезаурусный уровень характеризуется концептами «семья», «писатель», «патриотизм» и «Запад». Два последних концепта связаны с общественной и политической деятельностью говорящего, что выделяет Олега Роя среди других медийных персон. Данные концепты обусловлены его разносторонней деятельностью в нескольких областях и ценностными ориентирами, которых он придерживается.

### ГЛАВА 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ РКИ

Обучение русскому языку в поликультурной аудитории предполагает развитие навыков чтения – рецептивного вида деятельности. В соответствии с задачами РКИ текст является неотъемлемой дидактической единицей обучения, представляя источник различных языковых средств и моделей их реализации [Одинцова: 311]. О.А. Рыбкина подчеркивает доминирующую роль чтения и говорения при обучении русскому языку как иностранному. Она указывает на то, что чтение – необходимый ресурс в формировании и развитии мотивации изучения языка и расширении социокультурной компетенции. Чтение иностранных текстов сопровождает процесс обучения языку и выполняет следующие задачи: воспитательные, развивающие, образовательные и практические [Рыбкина: 137].

Н.Н. Щеглова выделяет такие трудности обучения иностранцев, как разный уровень академической подготовки, отсутствие мотивации и интереса, которые влияют на обучение чтению [Щеглова: 75]. По мнению исследователя, постоянное чтение обеспечивает хорошую скорость – один из факторов в процессе обучения иностранному языку. Цель обучения чтению – уровень овладения данным видом деятельности, когда его использование направлено на удовлетворение реальных жизненных потребностей. При этом в центре внимания обучающихся находится само содержание, а не его форма, усилия студента соответствуют цели чтения.

Как отмечает И.А. Сидоренко, на начальном этапе обучения чтению уместно оценивать технику чтения, понимание, умение использовать текст как в устной, так и в письменной речи, что является основой для развития различных навыков. Чтение предстает не только как средство приобщения к языку и культуре, но и как база для дальнейшего успешного овладения другими видами деятельности [Сидоренко: 450].

В рамках обучения русского языка в поликультурной среде возможно обращение к публицистическому тексту, который отличается возможностью быстро и непосредственно воздействовать на аудиторию. Публицистический текст характеризуется синтезом в нем различных научных и художественных методов, понятийного и образного мышления, что затрудняет процесс понимания. При этом тексты публицистического текста могут быть различными по тематике (культура, наука, политика, экономика и т.д.) и отражать актуальную для студентов лексику, что определяет значимость включения данных текстов на уроках РКИ [Куроедова, Архипова: 118].

И.И. Митрофанова указывает на роль публицистического текста как дидактического материала в достижении конечной цели обучения русскому языку. Это связано с соответствием текстов публицистического стиля нормам литературного языка, которому обучают иностранцев, его художественностью и стилистикой разговорной речи, которая значима для ориентации в устной форме. Исследователь отмечает возможность сделать публицистический текст аутентичным, потому что это «текст, созданный носителями языка для носителей языка в условиях естественной речевой среды [Митрофанова: 213].

В настоящей главе представлены планы занятий по теме «Работа писателя». Для методических разработок были выбраны фрагменты интервью Олега Роя, которые отражают его мнения о профессии писателя, факторах, которые влияют на его успех, способах продвижения начинающих авторов. Обращаясь к собственному опыту, Рой также раскрывает концепт «писатель» в его индивидуальном восприятии. Отметим, что данные методические разработки соответствуют второму сертификационному уровню В2.

### 3.1. Методическая разработка 1

**Тема занятия:** Работа писателя.

**Уровень владения языком:** Второй сертификационный уровень (B2).

**Цель занятия:**

Языковая: изучить лексику по теме; отработать синтаксические конструкции.

Речевая: развить навык осознанного чтения; аргументировать мнение; создать тексты определенного речевого жанра.

Социокультурная: развить навык работы в парах/команде.

**Оборудование:** компьютер, проектор, раздаточные материалы.

#### Ход занятия

##### I Этап. Организационный

Деятельность преподавателя: приветствует обучающихся, проверяет готовность к занятию.

Деятельность обучающихся: приветствуют преподавателя, демонстрируют готовность к занятию.

##### II Этап. Предтекстовый.

**Задание 1. Переведите слова и словосочетания:**

литературный мир	
образ героя	
воссоздавать	
адаптировать историю	
мультфильм	
мюзикл	
воплощать	
мерчандайзинг	
команда профессионалов	

формат	
вселенная	
закладывать	

**Задание 2. Познакомьтесь с русской пословицей «Первый блин – комом». Объясните значение этого выражения. Есть ли у вас в языке похожие по значению пословицы?**

### **III Этап. Притекстовый**

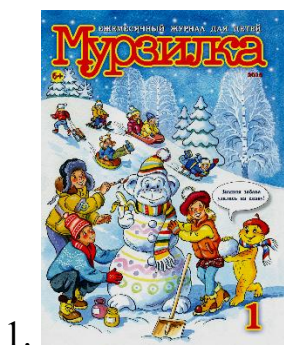
**Задание 3. Прочитайте текст (см. Приложение Б).**

**Ответьте на вопросы:**

1. Почему автор называет проект «вселенной»?
2. Из чего состоит данный проект?
3. С какой проблемой может столкнуться писатель при создании проекта?
4. Что, по мнению автора, нужно учитывать на этапе создания литературного мира?
5. Согласны ли вы с мыслью, что писатель должен думать о возможности адаптировать проект? Объясните ответ.

**Задание 4. Соедините картинку и слово.**

- А. Журнал
- Б. Пазл
- В. Игрушка
- Г. Книга





2.



3.



4.

**Задание 5. Подберите слова так, чтобы получились словосочетания.**

1. снять	А. этап
2. закладывать	Б. мультфильм
3. стать	В. образы
4. воплотить	Г. вселенной
5. пройти	Д. перспективы

Ответы: снять мультфильм, закладывать перспективы, стать вселенной, воплотить образы, пройти этап.

**Задание 6. Прочитайте предложения. Отметьте правильные утверждения знаком +, после неправильных утверждений поставьте знак -.**

1. Олег Рой считает, что литературный проект может развиваться за пределами книги (+)
2. Автор утверждает, что образы героев всегда легко воплотить в игрушки (-)
3. Писателю нужно заранее думать о будущем развитии мира (+)
4. Проект «Джинглики» состоит только из книг (-)
5. По мнению автора, историю можно адаптировать в разные формы и форматы (+)

#### **IV этап. Послетекстовый.**

**Задание 7. Заполните таблицу словами из текста.**

<b>Нейтральные слова</b>	<b>Заимствования</b>
Время, этап, пазл, игрушка, книга, вселенная...	Проект, иллюстрация, перспектива, формат, мюзикл, пазл...

**Задание 8. Составьте по одному предложению с каждым словом.**

Слова: журнал, игрушка, мультфильм, книга, мюзикл.

---

---

---

---

---

### Задание 9. Вставьте подходящий союз.

Слова: что, который, потому что, чтобы, но.

1. Первый мультфильм, \_\_\_\_\_ он снял.
2. Он понял, \_\_\_\_\_ нужно учитывать возможность адаптации на раннем этапе создания проекта.
3. Он закладывает перспективы, \_\_\_\_\_ в будущем можно было легко адаптировать в другие форматы.
4. Он создал образы, \_\_\_\_\_ не учел сложность воссоздания их в игрушки.
5. Важно продумывать литературный мир, \_\_\_\_\_ это облегчает процесс адаптации в другие формы и форматы.

Ответы:

1. Который
2. Что
3. Чтобы
4. Но
5. Потому что

### Задание 10. Подготовьте интервью в парах.

Распределите роли: ведущий, гость. Используйте слова из текста. Сделайте вывод.

Этап интервью	Вопросы
Приветствие	Здравствуйте! Сегодня мы говорим о...
Вопросы	Каким должен быть герой, чтобы он запомнился читателю?

	<p>Почему важно заранее продумать литературный мир?</p> <p>Можно ли адаптировать книгу в другие формы? В какие?</p> <p>Что может быть самым сложным при такой адаптации?</p>
Вывод	...

Деятельность обучающихся: каждая пара представляет интервью.

#### **V Этап. Заключительный.**

Преподаватель: Сегодня мы с вами узнали о работе писателя. Что должен учитывать автор при создании произведения?

Обучающиеся: Возможность адаптации в другие формы и форматы, перспективы развития проекта...

#### **Рефлексия.**

Деятельность преподавателя: выслушивает мнения обучающихся относительно прошедшего занятия.

Деятельность обучающихся: делятся своими впечатлениями от занятия.

Вопросы для рефлексии:

1. Что нового я узнал?
2. Что показалось самым сложным?
3. Было ли что-то, что осталось непонятным?
4. Какой фрагмент занятия запомнился больше всего?
5. С каким настроением я заканчиваю урок?

## 3.2. Методическая разработка 2

**Тема занятия:** Работа писателя.

**Уровень владения языком:** Второй сертификационный уровень (B2).

**Цель занятия:**

Языковая: изучить лексику по теме; отработать синтаксические конструкции, подобрать синонимы.

Речевая: развить навык осознанного чтения, аргументировать мнение, создать тексты определенного речевого жанра.

Социокультурная: развивать навык работы в парах/команде.

**Оборудование:** компьютер, проектор, раздаточные материалы.

### Ход занятия

#### I Этап. Организационный

Деятельность преподавателя: приветствует обучающихся, проверяет готовность к занятию.

Деятельность обучающихся: приветствуют преподавателя, демонстрируют готовность к занятию.

#### II Этап. Предтекстовый.

**Задание 1. Переведите слова и словосочетания:**

продвигать	
издатель	
качественный	
синопсис	
емкий	
информативный	
цеплять	
шлифовать	

потенциал	
прорабатывать	
запоминаться	
публиковать	
узнаваемый	

### III Этап. Притекстовый

**Задание 2. Прочитайте текст (см. Приложение В).**

**Ответьте на вопросы:**

1. Почему Олег Рой говорит, что писатель должен быть готов работать много?
2. Что такое синопсис и каким он должен быть по тексту?
3. Какие качества героя и литературного мира считает важными автор?
4. Какие действия Олег Рой советует начинающим авторам?
5. Как вы понимаете выражение «не писать в стол»?

**Задание 3. Подберите слова так, чтобы получились словосочетания.**

1. искать	А. предложения
2. показать	Б. издателя
3. использовать	В. работы
4. публиковать	Г. возможности
5. рассылать	Д. потенциал

Ответы: искать издателя, показать потенциал, использовать возможности, публиковать работы, рассылать предложения.

**Задание 4. Прочитайте предложения. Отметьте правильные утверждения знаком +, после неправильный утверждения поставьте знак -.**

1. Писатель, по мнению Олега Роя, должен работать только над вдохновением (-)

2. Синопис должен быть емким, информативным и цепляющим (+)
3. Начинающему автору не нужно думать о продвижении текста (-)
4. Писателю важны узнаваемый стиль, проработанный мир и запоминающийся герой (+)
5. Автор советует публиковать работы на литературных порталах и участвовать в конкурсах (+)

#### **IV этап. Послетекстовый.**

##### **Задание 5. Найдите в тексте глаголы в повелительном наклонении.**

---

---

---

Ответ: используйте, публикуйте, участвуйте, рассылайте, звоните, общайтесь, просите, помните.

##### **Задание 6. Вставьте пропущенный предлог.**

Предлоги: на, до, над, для, в.

1. Начинающий писатель должен работать \_\_\_\_\_ продвижением произведения.
2. Синопис нужен \_\_\_\_\_ редактора, у которого нет времени.
3. Автор не должен писать \_\_\_\_\_ стол.
4. Писатели могут публиковать работы \_\_\_\_\_ литературных порталах.
5. Нужно использовать все возможности, чтобы донести творчество \_\_\_\_\_ потенциальных читателей.

Ответы:

1. Над
2. Для
3. В

4. На

5. До

**Задание 7. Познакомьтесь с русскими устойчивыми выражениями о времени. Объясните их значение.**

1. Сидеть сложа руки
2. Писать в стол
3. Под лежащий камень вода не течет

**Задание 8. Подберите синонимы к словам.**

Емкий –

Информативный –

Цепляющий –

Качественный –

**Задание 9. Соедините части предложения.**

1. Писатель должен быть готов работать не только над текстом,	А. а не благотворительный фонд помощи начинающим талантам
2. Используйте все возможности,	Б. обладает узнаваемым стилем, создает яркий мир и запоминающегося героя
3. Редактор получает в день несколько сотен писем,	В. чтобы донести свое творчество до потенциальных читателей и издателей
4. Автору нужно учитывать, что издательство — это бизнес,	Г. но и над его продвижением
5. Издателю нужен писатель, который	Д. поэтому ему не хватает времени тщательно изучать все, что ему присылают

Ответы: 1Г, 2В, 3Д, 4А, 5Б.

### Задание 10. Подготовьте интервью в парах.

Распределите роли: журналист, писатель. Используйте слова из текста.

Сделайте вывод.

Этап интервью	Вопросы
Приветствие	Здравствуйте! Сегодня мы говорим о том, как начинающему автору стать успешным...
Вопросы	Что важнее: вдохновение или ежедневная работа? Зачем автору нужен синопсис? Как можно донести текст до читателя? Используйте... / Публикуйте... / Участвуйте...
Вывод	Начинающий писатель должен...

Деятельность обучающихся: каждая пара представляет интервью.

#### V Этап. Заключительный.

Преподаватель: Сегодня мы с вами узнали о работе писателя. Что бы вы могли посоветовать начинающим авторам?

Обучающиеся: Много работать над созданием произведения, его продвижением, писать синопсисы для редакторов...

#### Рефлексия.

Деятельность преподавателя: выслушивает мнения обучающихся относительно прошедшего занятия.

Деятельность обучающихся: делятся своими впечатлениями от занятия.

Вопросы для рефлексии:

1. Что нового я узнал?
2. Что показалось самым сложным?
3. Было ли что-то, что осталось непонятным?
4. Какой фрагмент занятия запомнился больше всего?
5. С каким настроением я заканчиваю урок?

### **Критерии оценки**

При оценивании учитываются следующие критерии:

1. Понимание текста (качество ответов на вопросы) – 2 балла;
2. Работа с лексикой (нахождение и подбор заимствованных слов, синонимов) – 3 балла;
3. Отработка синтаксических конструкций – 3 балла;
4. Связность речи, способность аргументировать – 2 балла;
5. Работа в паре, следование предложенной структуре интервью – 3 балла.

### **Методические рекомендации**

На этапе чтения важно не требовать дословного перевода каждого слова. Лучше сначала добиться понимания общего смысла, а затем перейти к анализу стилистической окраски. Итоговый продукт урока должен быть речевым: мини-подкаст, интервью. Это помогает перевести анализ языка в самостоятельное высказывание. Рекомендуемо использование раздаточного материала и презентации (см. Приложение Г).

### Выводы по главе 3

В данной главе приведен анализ научных работ по теме чтения как рецептивного вида деятельности, специфике обучения ему в поликультурной среде и использованию публицистических текстов в рамках преподавания русского языка как иностранного. Как показал анализ источников, чтение сопровождает весь процесс обучения иностранному языку, влияет на овладение студентами других видов деятельности и развитие социокультурной компетенции.

Первый и второй параграф настоящей главы содержат две методические разработки уроков по теме «Работа писателя» для обучающихся с уровнем владения языком не ниже В2. Данные задания направлены на развитие критического мышления, навыка осознанного чтения и анализа информации. Методические разработки также предполагают развитие навыка работы в парах, умения высказывать мнение и создавать текст определенного речевого жанра. Нами были выбраны задания, направленные на изучение и отработку лексики по теме занятия, синтаксических конструкций, нахождение в тексте определенных языковых единиц.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель нашего исследования заключалась в описании речевого портрета Олега Роя. Для достижения цели нами был проведен анализ научных источников по теме исследования, представленный в первой главе. Результаты изучения теоретических работ позволяют сделать основные выводы.

Для современной лингвистики свойственен антропоцентрический характер. Данной парадигме соответствует изучение связи человека и языка, их взаимному влиянию друг на друга. Новым объектом исследования стала языковая личность. С этим понятием связана теория речевого портрета, который изначально был частью понятийного аппарата литературоведов, сейчас является одним из ключевых в области языкознания. В науке данный термин используется для описания того, как языковая личность воплощает себя в языке. Речевой портрет также связан с такими понятиями, как «речевая характеристика», «языковой портрет», «лингвокультурный типаж» и т.д.

Выявление специфических индивидуальных особенностей человека является одним из наиболее актуальных направлений современной лингвистики. В настоящее время существует различные подходы и алгоритмы описания речевого портрета, многие из которых относятся к идеям Ю.Н. Караулову, а также М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой. Метод речевого портретирования применяется для выявления речевых особенностей конкретных людей и социальных групп.

Особой актуальностью обладают исследования, посвященные описанию речевого портрета медиаперсон. Медийная личность фигурирует в информационном поле и оказывает влияние на язык, массовую аудиторию и ее поведение. Для нашего исследования был выбран Олег Рой, который работает в разных сферах и активно участвует в подкастах и интервью различной тематической направленности.

При анализе его речевого портрета мы обнаружили использование заимствований из сфер маркетинга, рекламы, коммерции, литературного творчества и телевидения. Употребление заимствованных слов является показателем компетентности и многопрофильности говорящего, а также свидетельствует об его опыте. Наряду с общеупотребительной лексикой Олег Рой также использует пласты разговорной, просторечной, книжной, устаревшей и высокой лексики. Использование данных языковых единиц придает речи экспрессивность, оценить то или иное явление, а также способствует сближению с широкой аудиторией.

Среди особенностей на синтаксическом уровне нами были выявлены императивы, вопросно-ответные конструкции, предложения без глагола-связки и прием парцелляции. Использование подобных конструкций помогает уточнить важную информацию, выделить ключевые идеи, привлечь внимание аудитории на них, высказать мнение, поделиться советом и обратиться к личному опыту.

Тезаурусный уровень характеризуется наличием значимых для Олега Роя концептов: «семья», «писатель», «патриотизм», «Запад», которые связаны с его взглядами и ценностями. При этом два последних концепта обусловлены общественной и политической деятельностью Роя, являются специфическими и выделяют его среди других медийных личностей.

Третья глава исследования включает методические разработки, которые можно использовать в поликультурной аудитории. Данные разработки соответствуют второму сертификационному уровню (B2), могут быть использованы для пополнения словарного запаса, углубления знаний в области грамматики, развития навыков чтения и коммуникативной компетенции.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алпатов В.М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходах к языку // Вопросы языкознания. 1993. № 3. С. 15–26.
2. Алюнина О. Г. Понятие речевого портрета в современных лингвистических исследованиях // Лингвистика и лингводидактика на рубеже веков: теоретические и прикладные аспекты. Ставрополь: Издательство СГУ, 2010. С. 106–109.
3. Асташова О.И. Речевой портрет политика как динамический феномен: автореф. дис ... канд. филол. Наук. Екатеринбург, 2013. 23 с
4. Бабушкина Е.А. Речевой портрет личности: фонетические характеристики // Вестник БГУ. Язык, литература, культура. 2012. № 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevoy-portret-lichnosti-foneticheskie-harakteristiki> (дата обращения: 25.01.2026).
5. Балыхина Т.М., Нетесина М.С. Коммуникативный портрет современного политика // Векторы благополучия: экономика и социум. 2012. №1(2). С. 287–293.
6. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М.: Издательство «Прогресс», 1974. 448 с.
7. Богин Г.И. Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов: дис. ... докт. Филол. Наук: СПб., 1984. 200 с.
8. Бойко Б.Л. Принципы моделирования речевого портрета носителя социально-группового диалекта (к проблеме создания речевого портрета человека на войне) // Армия и общество. М., 2008. №. 2. С. 114–124.

9. Бурмакина Н.А. Особенности лингвокогнитивного уровня структуры языковой личности первого енисейского губернатора А. П. Степанова // Вестник ЧелГУ. 2013. №24 (315). С. 64–68.
10. Вайсгербер Й.Л. Родной язык и формирование духа. М.: Едиториал УРСС, 2004. 232 с.
11. Виноградов В.В. О языке художественной прозы. М.: Наука, 1980. 366 с.
12. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. 2001. № 1. С. 64–72.
13. Воробьев В.В. Лингвокультурология. Москва: РУДН, 2008. 340 с.
14. Гуляева Е.В. Лингвокультурный типаж «американский адвокат»: дис. ... канд. филол. Наук. Волгоград, 2009. 176 с.
15. Гумбольдт фон В. Избранные труды по языкознанию. М.: Издательство «Прогресс», 2000. 400 с.
16. Джукман Э.Р.Н. Соотношение понятий «речевой портрет» и «языковая личность» // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 2 (75). С. 354–357.
17. Дмитриева О.А., Карасик В.И. Лингвокультурный типаж: к определению понятия // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажы. Волгоград: Парадигма, 2005. С. 5–25.
18. Дроздова, О. Н. Анализ речевого портрета Ивана Урганта // Россия и мировые тенденции развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Омск, 10–20 мая 2023 года). Омск: Омский государственный технический университет, 2023. С. 299–308.
19. Дятлова А.Е. Речевой портрет журналиста сетевых медиа. Современная медиасреда: традиции, актуальные практики и тенденции. Взгляд молодых исследователей: Межвузовский сборник научных работ

студентов, магистрантов и аспирантов 20-й международной конференции и финалистов XIV Международного Конкурса (г. Санкт-Петербург, 11–12 марта 2021 года). СПб.: ООО «Медиапапир», 2021. № 21. С. 101–107.

20. Есенова Т.С., Гольдинова И. К изучению речевого портрета // Трудовой вклад народов Юга России в Победу в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: Материалы Российской научно-практической конференции, посвященной 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. (г. Элиста, 26–27 ноября 2020 года). Элиста: Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова, 2020. С. 236–240.

21. Зыкова И.В. Метаязык лингвокультурологии: константы и варианты. Дис. ... докт. Филол. Наук: М., 2014. 510 с.

22. Иванцова Е.В. О термине «языковая личность»: истоки, проблемы, перспективы использования // Вестник Томского гос. Университета. 2010. № 4 (12). С. 24–32.

23. Иванцова Е.В. Проблемы формирования методологических основ лингвоперсонологии // Вестник Томского гос. Университета. Филология. 2008. № 3 (4). С. 27–43.

24. Калинина, М. В. коммуникативно-прагматический портрет современного ведущего // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2024. № 1. С. 120–122.

25. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.

26. Караулов Ю. Н. Русская языковая личность и языковая личность. М.: Наука, 1987. 263 с.

27. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М.: Издательство ЛКИ, 2010. 264 с.

28. Карпеченко, Е. А. Владимир Познер: как построить речевой портрет успешного коммуникатора // Россия и мировые тенденции

развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Омск, 10–20 мая 2023 года). Омск: Омский государственный технический университет, 2023. С. 315–322.

29. Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. Русский речевой портрет. Фонохрестоматия. М.: РАН, Институт русского языка, 1995. 114 с.

30. Климакова, К. Д. Речевой портрет телевизионного ведущего (на примере шоу «Чудо») // Язык и культура: взгляд молодых: Материалы Международной научно-практической конференции в рамках V Костомаровского форума (г. Москва, 22 мая 2025 года). Москва: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 2025. С. 674–679.

31. Клобукова Л.П. Феномен языковой личности в свете лингводидактики // Язык, сознание, коммуникация: сборник статей. 1997. № 1. С. 25–31.

32. Константинова Л. А. Антропоцентризм как ключевая идея современной лингвистики // Русский язык и литература в пространстве мировой культуры: материалы XIII Конгресса МАПРЯЛ (г. Гранада, Испания, 13–20 сентября 2015 г.). СПб.: МАПРЯЛ, 2015. 197 с. С. 72–83.

33. Коржева, А. Е. Методика анализа речевого портрета на уроках РКИ (на материале рассказа «Пропавший глаз» М.А. Булгакова) // Современное образование и воспитание подрастающего поколения: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Пенза, 30 мая 2021 г.). Пенза: Общество с ограниченной ответственностью "Наука и Просвещение", 2021. С. 58–60.

34. Котюрова М.П. Идиостиль // Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М.: Флинта: Наука, 2003. С. 95–99.

35. Кочеткова Т.В. Проблема изучения языковой личности носителя элитарной речевой культуры (обзор) // Вопросы стилистики. 2006. № 26. С. 14–24.
36. Красных, В.В. Этнопсихолингвистика и лингвокультурология. М.: Гнозис, 2002. 284 с.
37. Крылова М.Н. Речевой портрет как объект исследования в современной лингвистике // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2020. № 3-2 (37). С. 53–60.
38. Крысин Л.П. Современный русский интеллигент: попытка речевого портрета // Русский язык в научном освещении. 2001. № 1. С. 90–107.
39. Кубрякова Е. С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) // Язык и наука конца XX века. М.: Институт языкознания РАН, 1995. С. 144–238.
40. Кун Т. Структура научных революций. М.: Издательство «Прогресс», 1977. 300 с.
41. Куроедова М. А., Архипова Н. Г. Публицистический текст как системная разноуровневая единица в методике преподавания русского языка как иностранного // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 88. С. 116–121.
42. Кусаинова А.М. Языковая личность Герольда Бельгера // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Филология. Искусствоведение. 2009. № 30 (168). С. 118–122.
43. Кыштымова Т.В. Понятие «языковая личность» в современной лингвистике // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2014. №. 6. С. 237–244.

44. Лейко И.М., Маслова В.А. Параметры описания речевого портрета языковой личности // Язык и социальная динамика. 2012. № 12 (1). С. 414–420.

45. Летапурс, Т. В., Соловьева С.С. Индивидуальный речевой портрет ведущего авторского телевизионного ток-шоу (на материале авторского общественно-политического ток-шоу В. Соловьева «Вечер с Владимиром Соловьевым») // Язык, культура, ментальность: проблемы и перспективы филологических исследований: сборник материалов III Международной научной конференции (г. Курск, 8–9 апреля 2021 г.) Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 139–148.

46. Леорда С.В. Речевой портрет современного студента: автореф. дис ... канд. филол. Наук. Саратов, 2006. 19 с.

47. Лутовинова О.В. Становление понятия «языковая личность»: от «языка в человеке» до «человека в языке» // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2017. № 1 (114). С. 82–89.

48. Макеева С.О. Речевой портрет в круге смежных понятий // Актуальные проблемы германистики, романистики и русистики. 2014. № 3. С. 79–85.

49. Мамаева С.В. Речевой портрет // Эффективное речевое общение (базовые компетенции) Словарь-справочник. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2014. 852–853 с.

50. Матвеева Г.Г. Скрытые грамматические значения и идентификация социального лица («портрета») говорящего: дис. ... докт. Филол. Наук: 10.02.19. СПб., 1993. 322 с.

51. Матвеева Г.Г., Зюбина И.А. Речевая привычка как основа речевого портрета говорящего (на материале британского политического дискурса) // Вестник ВолГУ. Серия 2: Языкознание. 2016. №4. С. 63–68.

52. Митрофанова, И. И. Основные трудности изучения публицистического текста в поликультурной аудитории

Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2020. № 25-2. С. 210–214.

53. Морозова А.А. Речевой портрет голосового помощника «Алиса» // Вестник ЧелГУ. 2021. № 9 (455). С. 95–100.

54. Мухортов Д.С. Об общем и частном в понятиях «языковая личность», «речевой портрет», «идиостиль» и «идиолект» (на примере вербального поведения современных политических деятелей) // Политическая коммуникация: перспективы развития научного направления: материалы международной научной конференции (г. Екатеринбург, 26–28 августа 2014.). Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2014. С. 167–173.

55. Нерознак В.П. Лингвистическая персонология: к определению статуса дисциплины // Язык. Поэтика. Перевод. М.: Московский государственный лингвистический университет, 1996. С. 112–116.

56. Николаева Т.М. «Социолингвистический портрет» и методы его описания // Русский язык и современность. Проблемы и перспективы 81 развития русистики. Доклады Всесоюзной научной конференции. Часть 2 (г. Москва, 20–23 мая 1991 г.). М., 1991. С. 73–75.

57. Овсейцева М.С. Речевой портрет ребенка и языковая игра // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 4. С. 173–176.

58. Одинцова Е.А. Роль текста в обучении русскому языку как иностранному // Трансформация реальности: стратегии и практики: 5-й молодежный конвент УрФУ. Екатеринбург, 2021. С. 310–312.

59. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М.: ООО «АТЕМП», 2006. 944 с.

60. Осетрова Е.В. Губернатор Красноярского края: наброски к речевому портрету // Российский лингвистический ежегодник. 2007. № 2 (9). С. 124–138.

61. Павлычева Е.Д. К вопросу о типологической классификации видов понятия «речевой портрет» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2016. № 1. С. 144–150.

62. Павлычева Е.Д. Характеристика особенностей понятия «речевой портрет» // Вестник МГОУ. Серия: Лингвистика. 2015. № 6. С. 110–115.

63. Панов М.В. История русского литературного произношения XVIII–XX вв. М.: Едиториал УРСС, 2002. 456 с.

64. Петрова Н.Е. Языковая личность в контексте когнитивных исследований языка // Художественное произведение в современной культуре: творчество – исполнительство – гуманитарное знание: Сборник статей и материалов. Челябинск: Южно-Уральский государственный институт искусств им. П.И. Чайковского, 2023. С. 245–248.

65. Попова М.В. Взаимозависимость речевого и социального портретов говорящего // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2016. № 15 (754). С. 188–198.

66. Прохоров, Е.Ю. Действительность. Текст. Дискурс. М.: Флинта: Наука, 2021. 224 с.

67. Ружицкий И.В., Потемкина Екатерина Владимировна Проблема формирования билингвальной личности в лингводидактике // Мир русского слова. 2013. № 2. С. 81–90.

68. Рыбкина, О. А. Особенности чтения как вида речевой деятельности при обучении РКИ // Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания в иностранной аудитории :

Материалы V Международной научно-практической конференции (г. Орел, 24 марта 2023 г.). Орел: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2023. С. 136–140.

69. Седов К.Ф. Дискурс и личность: эволюция коммуникативной компетенции. М.: Лабиринт, 2014. 320 с.

70. Селиванова Е. А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации. М.: Наука, 2002. 457 с

71. Селютин А.А. Проблемы описания речевого портрета онлайн-личности // Вестник ЧелГУ. 2010. № 34. С. 117–120.

72. Сидоренко, И. А. Чтение как основа успешного обучения РКИ: образовательное чтение и фактор развития практических компетенций // Методика преподавания в современной школе: актуальные проблемы и инновационные решения: Материалы III Российско-узбекской научно-практической конференции (г. Ташкент, 31 октября 2025 г.). СПб.: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2025. С. 450–457.

73. Словарь иностранных слов Словарь иностранных слов. М.: Институт русского языка имени В.В. Виноградова, 2025. 2234 с. URL: [https://ruslang.ru/sites/default/files/doc/normativnyje\\_slovvari/slovar\\_inostr\\_slov.pdf](https://ruslang.ru/sites/default/files/doc/normativnyje_slovvari/slovar_inostr_slov.pdf) (дата обращения: 28.04.2026).

74. Соколова О.И., Станиславская С.А. Речевой портрет журналиста В.М. Пескова как носителя полнофункционального типа речевой культуры // Litera. 2020. № 3. С. 41–47.

75. Тарасенко Т.П. Языковая личность старшеклассника в аспекте ее речевых реализаций (на материале данных ассоциативного эксперимента и социолекта школьников Краснодара): автореф. дис. ... канд. филол. Наук. Краснодар, 2007. 26 с.

76. Терещенко Ю. А., Скидан О. Г. Речевой портрет политического лидера (на материале новогодних обращений

президентов России и Франции) // Политическая лингвистика. 2024. № 5 (107). С. 178–189

77. Фрумкина, Р. М. Психолингвистика: Учеб. пособие для студ. Высш. учеб. заведений. М.: Изд. Центр «Академия», 2003. 320 с.

78. Чеботарева С.В. Человек как главная ценностная ориентация современной лингвистики: антропоцентризм категории сравнения // Аксиологический диапазон художественной литературы. Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2020. С. 259-264.

79. Шагалова Е.Н. Самый новейший толковый словарь русского языка XXI века. М.: АСТ, 2011. 413 с.

80. Шевелева, А. В. Речевые портреты телеведущих научно-популярной программы «Здорово здоровым быть» // Молодость. Интеллект. Инициатива: Материалы XII Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов. В 2-х томах, (г. Витебск, 26 апреля 2024 года). Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2024. Т1. С. 319–321.

81. Шевченко Н.М. Структура языкового портрета Марины Цветаевой // Вестник Бишкекского государственного университета. 2013. № 2 (25). С. 47–49.

82. Шильникова И.С. Когнитивное моделирование лингвокультурного типажа The Man of Property (на материале цикла Д. Голсуорси): дис. ... канд. филол. Наук. Иркутск, 2010. 245 с.

83. Шмелева А.С., Шущмарченко Е.А. Речевое поведение медийной личности: анализ коммуникативных стратегий Ольги Бузовой // Studia Humanitatis. 2025. № 2. URL.: <https://st-hum.ru/content/shmeleva-shushmarchenko-ea-rechevoe-povedenie-mediynoy-lichnosti-analiz-kommunikativnyh> (дата обращения 18.05.2026).

84. Щеглова, Н. Н. Трудности в обучении иностранных студентов чтению на занятиях РКИ // Созидательный импульс развития

современной науки: сборник статей III Международной научно-практической конференции (г. Петрозаводск, 14 октября 2024 г.). Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2024. С. 72–76

85. Щербак А.С., Самигулина Ф.Г. Особенности речевого портретирования медийной языковой личности // Перспективы лингвистического знания: молодежь и наука: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, магистрантов, студентов и школьников (г. Стерлитамак, 12 марта 2020 г.). Стерлитамак: Башкирский государственный университет, 2020. С. 149–152.

86. Юдина Н.В., Кузнецова Е.А. Языковой портрет современного финансиста: учебник для бакалавров. М.: Финансовый университет, 2016. 280 с.

87. Янь К. Понятие «Языковая личность» в лингвистических и экстралингвистических исследованиях // МНКО. 2020. №1 (80). С. 451–454.

88. Ярмахова Е.А. Лингвокультурный типаж «английский чужак»: дис. ...канд. филол. Наук. Волгоград, 2005. 191 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А

1. Так вот она, где психология. Она вот здесь зарыта. А не в терминах и не в том, что я коуч, и за 250 тысяч за месяц я вас научу, как правильно разводить людей на деньги.
2. Мы рождаем тех спикеров для маленьких детей, кому они будут доверять.
3. Ты известный, раскрученный, ты бренд, это все ясно.
4. Поэтому у нас сегодня литература делится на составляющие: одна для тех, кто ценит и что-то в ней ищет, а другая для тех, кто просто хотят, условно говоря, опять того же самого хайпа.
5. И схему этих хайповых фильмов, переделок наших великих кинокомедий, я эту схему в голове, они у меня есть.
6. Потому что мы здесь работаем не за лайки.
7. Да не хочу я, чтобы дети, куда бы я ни приезжал, говорят, что самое лучшее – это быть блогером.
8. И я просто к тому, что иногда, когда нами руководит драйв неизведанного, недоступного.
9. И самое главное: покажу, где мы заработаем, где будут проблемы и как это можно использовать внутри государства российского под те нарративы, которые нам сегодня нужны.
10. Работали такие финансовые боги медиаплощадок, как Disney, как Marvel.
11. На сегодняшний день нашим педагогам, наставникам нужны в руки инструментарию, которые будут работать.
12. Я ведь не могу пройти нормально по улице Москвы, потому что обязательно кто-то подходит, фотографируется, что-то еще. Вот это дает право. И я этот инструмент сегодня использую в полную силу.

13. У меня разные моменты моей жизни все время мне диктуют разные правила: либо это мое, либо это мне дано как ретранслятору свыше.
14. Сейчас делаем мультипликационный сериал. Это более 400 серий, которые уже транслируются там.
15. Значит, мы эту тему откуда-то получаем и транслируем ее с тем, чтобы мы начали задуматься.
16. У нас на сегодняшний день все рассчитано какими-то другими субстанциями.
17. Я думаю, что «Русские супергерои» – это все-таки сублимация того, что я вот эти вот десятилетия творил, созидал для детей огромное количество, сотни проектов, которые мы сделали.
18. Конечно, справедливости ради, у меня была дописана повесть, у грековцев есть готовые картины, а Сергей Лобанов пишет стихи с 2022 года. И мы просто это сублимировали и собрали все вместе.
19. Мы занимались трейдингом, занимались бартером, чем только мы не занимались.
20. Второе: маркетплейсы очень много на себя взяли и продолжают отбирать.
21. Для того, чтобы сделать презентацию нашего проекта более яркой, мы "оживили" эти картины совместно с Дмитрием Гореловым и Джей Маром.
22. И я думаю, что вот эти полотна, они сейчас уже готовятся, и мы станем свидетелями. Я почему-то, вот я не знаю, сейчас опять пошло такое брожение. Но не в этом году. Уже начинают двадцать седьмой, кто-то начинает вспоминать или презентовать.
23. Скажи, особенно в какое -то первое время были люди, которые ездили, что называется, для селфи.
24. И он понимает, он понимает, и он объясняет, что для него это та точка, которую он хочет, чтобы быть прямо на передке, потому что он прайс знает, он бухгалтер.

25. Я бы предложил пойти дальше и сделать регламент для каждого театра, чтобы они были обязаны в год дать одну пьесу на тему патриотизма, СВО, Великой Отечественной войны.

26. Нужно все правильно регламентировать, так, чтобы запретов не было, но была возможность смотреть российский контент.

27. С моей точки зрения, контент должен быть соответствующим, чтобы он настолько интересовал молодое поколение для того, чтобы они вырабатывали в том числе языковые формы для себя.

28. Ты знаешь, там и у одного, и у второго автора, и у Симоньян, и у Журавского, помимо маркетологов, тексты, совершенно потрясающие тексты.

29. То есть ты используешь соцсети, своих знакомых, сарафанное радио, социальные сети, кино, театральные подмостки. все что угодно, сейчас есть рилсы, используешь для того, чтобы донести до будущего читателя свою литературу.

30. Так что наш книжный рынок сейчас — это в основном быстро переводимая иностранная литература, дешевая, в которой нет никаких бестселлеров, это все выдумки рекламы.

31. Насколько сегодня в мире воспринимают и готовы воспринимать новые метаиры, ты как сам знаешь, готовы. В это вкладывается огромное количество денег, но на сегодняшний день огромные корпорации забирают это под себя, потому что сегодня развивается интеллект, искусственный интеллект, который в этом направлении работает, и работает очень хорошо.

32. Дело в том, что, если мы нашим детям не расскажем это сами, ему расскажут это через других героев, через героев Marvel, Disney, чего угодно, что существует 53 гендера, что не обязательно... что можно, что нужно продавать себя, совесть и душу, что государство любить не надо, что ты просто пришлый человек и проживаешь здесь определенную роль, и у тебя не должно быть веры в бога.

33. То есть уже на этапе работы над миром, над образами героев, над историями я как автор закладываю перспективы его развития, чтобы в

будущем легко адаптировать и в мультфильм, и в мюзикл, и в мерчандайзинг, и в любые другие формы и форматы.

34. Я вообще думаю, что у меня атрофировано это чувство.

35. Он [украинский спортсмен Владислав Гераскевич] этих солдат, кого он налепил, он даже их не знает.

36. И вот, то есть, читают, все читают с запоем.

37. Я был драчун.

38. Если ты знаешь, я очень скверно отношусь к предателям, особенно те, кто уехали, те, кто потом возвращаются.

39. За себя не постоишь – подомнут тебя.

40. Они просто говорят общую чушь, которая красиво выглядит.

41. Я думаю, что мы ввязались в эту битву за умы, ввязались в информационную битву...

42. Работаю в госпиталях с нашими ребятами.

43. Понимаешь, чудаковатый Европы говорит не о тех, кто с медалями, а о том, кто со шлемом бегал.

44. Я что, идиот смотреть эту погань?

45. Есть только ложь, пакость, неправда и большое горе нашего народа от их [либералов] действий.

46. И они сегодня угробили Европу и будут продолжать ее гробить дальше.

47. А я с утра до вечера в мазуте вкалываю.

48. Я что, идиот смотреть эту погань?

49. Тогда нужно определиться: ты кто, тварь последняя или ты живешь ради и во имя своей страны?

50. Это надо сделать так, чтобы если вдруг через 10 лет тот же самый объединенный или какой он там останется, остатки его запада опять поперет на нас...

51. Я бы, ох, как бы я поизгалялся, если бы писал роман о себе.

52. Каждую неделю мотался между Москвой, Цюрихом, Женевой и Луганом.
53. У тебя есть башка для этого.
54. Потому что на улице оставались мои пацаны, мой спорт, мое развитие физическое, культурное в том.
55. Он, будучи солдатом, взял командование на себя и вывел пацанов, и выполнил задачу.
56. – Роботы, они сами тебя вытеснят из той или иной сферы, в которую ты хочешь попасть. Как вы считаете?
- Нет, этого никогда не произойдет. Во всяком случае, в нашей с вами будущности 100 лет такого точно не будет.
57. – Что такое патриотизм?
- Это состояние твоей души внутри собственной любимой страны. На сегодняшний день и навсегда, до твоего последнего вдоха или выдоха, неважно уже. Это ты как часть великого народа, как часть великой страны, без всяких-яких, без ничего.
58. И 23 копейки в день – это мало, мало, но можно, но должно.
59. Это история о девушке, которая пытается вернуть память солдату: по его позывному и по оберегу она отправляется...
60. ...чтобы подвиг тех, кого рядом с ними уже нет, был бы у всех на устах, чтобы он не был бы ни в коем случае забыт.
61. Мы ведь делаем благое дело для наших детей.
62. И на это очень сильно, опять же, сильно сейчас государство российское сподвинуто.
63. Ты вдруг становишься вершителем, ваятелем чего-то или кого-то.
64. Я вот сегодня в три часа вернулся с Вологды. огромное количество выступлений, в том числе и для солдат и своих, тех, кто пришли на побывку, на ротацию, уходят туда, и госпиталя.
65. Я за них по ночам сидел и писал, за толику малую, чтобы жить и выживать.

66. Литература всегда была и будет самодостаточной.
67. И я наливаю воду в антураж того, что мы с вами сегодня будем говорить.
68. Когда-то мы говорили о том, что нельзя реку повернуть вспять.
69. А дальше мы начинаем ему рассказывать, а сколько вообще человек может прожить без воды? Сколько? А почему не больше? А почему не меньше? А чем это чревато?
70. Либо иду с покаянием говорю: «Не смог».
71. И здесь, значит, сидят писатели, а они поначалу, они пришли, значит, с таким... проникновенным чувством, зачем вы к нам приехали, мы все равно никому не нужны. Послушайте, конечно, если уж он смог достичь вершины, да, олимпа, даже книжного, понятно, что он талантливый человек.
72. Мы все равно остаемся столпом этого мироздания, где оно зиждется на том, что это хорошо, добро и вечно во имя и во славу человечества.
73. Какая бы эта страна ни была, какую несправедливость лично по отношению ко мне не сделала, желать поражения, то есть смерти своим согражданам, я этого никогда не пойму.
74. Мне хочется всегда сделать только то, чтобы хотя бы каждый сказать какие-то сокровенные, внутренние, непохожие друг на друга слова.
75. Почему я потом возглавил такую же школу-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без помещения родителей, а в чем тайна этого всего, а в чем предназначение.
76. Мы представили шестерых героев: трое из них – это павшие герои России, еще трое – наши воины, которые продолжают выполнять боевые задачи
77. Это были люди, которые тогда для меня были небожителями...
78. Я хочу создать целый пантеон гермов, к которым бы мы относились хорошо, верили в них, уважали их.

79. Славянский народ для них изгой, мы недруги, от нас надо избавиться, мы слишком правильные.

80. Я давно для себя решил, что сила – это когда ты делаешь что-то совместно с соратниками и друзьями.

81. Главное, это сможет открыть плеяду новых литературных звезд, фронтовых писателей и поэтов!

82. Когда рядом умирают, когда рядом враг, когда рядом боль, страдания, ужас и братство, когда рядом крики за родину, крики за родину, братва.

83. Хватают без подготовки всех и запихивают на линию фронта.

84. Вот там сидят непрофессионалы, их надо поубирать оттуда, поубирать просто метлой поганой.

85. Он [Константин Эрнст] – нереально крутой управленец, всем остальным должны заниматься другие.

86. Следующий был абсолютно таким: таким же вольготным, с такой же точно сумочкой, полной денег барсеткой.

87. Я этим живу, мне так классно от этого.

88. Там что-то валялось, мы взяли и переписали, условно говоря.

89. Потому что есть, к примеру, книги, которые реально ожидают, они очень востребованы, и их расхватывают моментально. Нет, обиделись дураки и уехали, а умные остались.

90. Как говорил Сашка, я скоро вернусь, и вы все ошалеее.

91. Нельзя мечтать или думать, или прославлять себя тогдашнего, который что-то не умел или до чего-то не добрался.

92. Понятно, что чуть больше, но для меня вот чумазый еще такой, еще никто не хотел, никуда не мылись, ничего, просто поговорить.

93. Прямо так уверенно взяла. До этого тыкалась, тыкалась, а здесь прямо... Недалеко от берега она берет, видишь? Давай я тебе помогу.

94. А то, что паровоз идет вперед, так мы уже сели в последний вагон и локтями растаскивая всех, ломимся управлять этим.

95. И он говорит, я хочу оформить документы на свою дочь, мало ли что, я впереди, вот я понял, что смерть ходит прям совсем рядом, протяни руку, ты костляшки ее, костяшки ее почувствуешь.

96. Просто никогда не возможно было в нем угадать, что он [Владимир Зеленский] в такую гадость вырастет. Абсолютно циничную тварь.

97. Не очень любим гордиться тем, что у нас вот внутри, если это вышло куда-то там за рубеж и где-то там бабахнуло, мы такие, вот, это наше, там, наш спортсмен там, или вот наш мультик показывают там в тех странах.

98. И три года я работал с этими детьми, и три выпуска у меня детей, которые многие из них не сели, и многие не спились, и многие не умерли.

99. И ты садишься с ним рядом на кровати, подбегает медсестричка, которая говорит: «Олег, не садитесь туда».

100. Ну что вы, вот так в халате, в тапочках, в снегу, лишь бы записать телефончик и приобрести квартиру в этом доме?

101. Мы убрали, условно говоря, видик и стали его замещать своими историями, которые вместе придумывали.

102. Дойдет ли до литературы? Конечно, дойдет. Нужно ли это? Да ваши слова, их все говорят, нужно. Но, понимаете, я даже вот сейчас находясь, я тоже... Прыть-то еще какая, да? Приезжаешь, когда особенно оттуда, ах, как ты с шашкой на голову.

103. Он сегодня что там ляпнул с дуру опять?

104. Кто хоронил близких, знает, что это такое, когда хоронить еще отца, и когда это цинк, когда это закрыто, и когда ты знаешь историю от его побратимов, которые ее рассказывают.

105. То есть я не был с пацанами на передке, я не сидел в блиндажах, я по ночам не выходил на открытку.

106. Вот такой вовлеченности и желания уйти быстро на линию боевого соприкосновения они редко видят.

107. Мы сейчас сделаем целую линейку героев Брикс. Прямо целую линейку: одиннадцать уже, но скоро будет двенадцатый геройчик, где каждый герой приходит к нам, к нашим супергероям и рассказывает об Иране и о Китае.

108. А еще есть солдатики трех американских астронавтов, которые осознают, что никогда не были на Луне, – это всего лишь обман, и они вынуждены притворяться.

109. И это тоже был человечик, который с одного предприятия убрал меня на совершенно другое, понимая, что это тоже нужно.

110. Почему? Потому что маленький человечек должен понимать, что финансовая грамотность – это не папа и мама или государство российского.

111. Я видел затертого до дыр, без обложки, узнал по первым трем страничкам Беляева, «Человека-амфибию».

112. Писатель – это не тот человек, который пишет периодически у себя, значит, где-то там вот на дне ящичка и складывает.

113. И мне хочется быть с ней рядом, мне хочется, пока я жив, отдать частичку себя, чтобы она послужила чему-то, чему-то доброму.

114. А сейчас наши сериалы, даже сейчас, за уже скоро 4 года СВО, если вы откроете любой канал, вы встретите одни и те же, простите меня, но рожи актеров, которые плохо играют, но они играют те же самые смыслы, которые были раньше.

115. А когда есть еще Гармаш и голос его, и ты понимаешь, что это еще и визуально, еще это и актерище.

116. Русская культура, эта культура, как мне кажется, данная всем, чтобы на нее равняться. Как в свое время мы равнялись на культуру греческую и продолжаем на нее. Мы ведь ничего не отменили. Для нас Гомер как существовал, так и существует.

117. Там Урсула, вот эти все. Вот это и есть скотобаза. Вот это скотобаза.

118. Благо, у них есть очень хороший учитель, кто им в этом помогает, кокаиновый фюрер.

119. Мой товарищ рассказывает, что через три дня, когда он не появился вечером ни на построение, ни на доклад, мы поползли к нему. За три дня он опорник оборудовал так, что это просто было заглядение. Самое главное: он притащил два пулемета от опорника, который был укропский.

120. Как это можно объяснить? Как у литератора... срывается маска с лица, и оттуда просто изо рта исторгаются абсолютно фашистские, абсолютно людоедские смыслы новые для нас.

121. Я знаю этого героя от а до я.

122. Я думаю, что у нас сегодня формируется довольно большое количество структур, в том числе Союз писателей России, которые обязаны и будут отслеживать тех авторов и произведения, которые ни в коем случае не должны попасть в руки нашим детям.

123. Я помню, мы тогда еще каждую неделю мотались бортами Чкаловского. И вот там ни с того ни с сего ты вдруг как раз стал нарываться на этих людей.

124. Я живу с ним. То есть я с ним живу каждый день. Я его от себя не отпущу ни за что на свете. Это мой сын. Я сегодня, если вы заметили, говорил, что моему сыну скоро уже будет 40. Я не отпускаю его от себя и ни за что не отпущу.

125. Любой твой страх можно разложить по полочкам.

126. По сути своей, работа началась с колес, и Сергей Вадимович Степашин довольно четко, ясно и регламентировано поставил все на рельсы.

127. Ну вот, она вроде бы несущественная, но она не в бровь, а в глаз прям бьет.

128. То есть мы занимались серьезной работой во имя и во славу нашей страны.

129. У меня уже есть множество проектов, и, что приятно, мне не нужно изобретать колесо, гораздо лучше просто продолжить то, что я делаю, тогда меня и моих героев ждет успех.

130. Это психоз, который вызван определенным куратором в США.

131. Это [Китай] огромный слон в посудной лавке. Мы уже из посудной лавки ушли, вернее, нас ушли.

132. Если брать нашего Бажова, то Disney по отношению даже к одному Бажову никто и звать его никак.

133. Сделать проект, сделать потом книги, сделать так чтобы проект жил, чтобы он развивался, чтобы от него шли потом приквелы, буквелы, сиквелы.

134. За клумбой кто-то должен ухаживать, иначе на клумбе будут расти те сорняки, которые портят весь цветочный ряд и испортят своей энергией, своей токсичностью того, кто приходит к клумбе для хорошего, для эстетики, для культуры.

135. Это выгодно пятой колонне, которые не хотят, чтобы наши дети были умненькими.

136. Если бы мы не отменили за все последние 20 лет нашу русскую литературу, а мы ее отменили сами своими руками, убили современного русского автора, заменив его на иностранных ширпотреб.

137. Оказалось, что дальше у него потенции больше нет на литературу.

138. Он за фенечки и за шанечки жизнь свою отдаст и продаст.

139. Их было много, и они всегда были у руля, они всегда рука руку моет.

140. Всегда наверху есть какой-то либерал, которых их покрывал, покрывает и покрывать будет.

141. Рассказывать сегодня, что ты живешь в самой великой стране, это нормальность.

142. Просто есть руководства, которых нельзя назвать политиками, просто ничтожества, политические ничтожества.

143. Они ведь в принципе гробят не свою жизнь, она уже и так копейки ломаной не стоит, они же гробят жизнь своего населения.

144. Мы для них как кость в горле.

145. А уже через месяц я написал письмо в поддержку президентов и наших бойцов, когда в этот момент все подписывали другие письма – была прям целая такая плеяда разных актеров, режиссеров, продюсеров.

146. Я так очень сильно был заморочен по поводу кодов между мной и сыном, нашей великой страной.

147. Я недавно дал себе зарок ни в коем случае не произносить других авторов.

148. Почему сейчас, когда нам так необходимы именно вот эти вещи, мы показываем разгул?

149. Если тебя сейчас взять и окунуть в то время, и когда напротив тебя десятки глаз, которые кроме тебя никого больше не видят, и только ты можешь за них заступиться, в тебе рождается нечто потаенное внутри.

150. Это можно все выстраивать идеологически, в мягкой силе, подложить уже сейчас соломинку, без которой завтра будет сложно.

151. Один и тот же нарратив, давайте заработаем бабки ни на чем.

152. И вдруг риторика, выпью шампанского на смерть человека, а потом, да нет, не шампанского, вторая серия, просто пиво.

153. Я видел довольно близкого себе человека, который раньше был абсолютно близок ко мне всеми фибрами своей души.

154. Вот он прям ими руководит всеми, и дай ему пока здоровья, чтобы он и дальше разрушал своими ручонками прозорливыми

155. Мы начали снимать, наконец, фильмы. Ни «Слова пацана», который вредоносный фильм.

156. Ведь это такой популизм – придумать себе такую вот, некую историю. Там, знаете, сделать умное лицо, лицо жертвы от себя великого.

157. Какая бы эта страна ни была, какую несправедливость лично по отношению ко мне не сделала, желать поражения, то есть смерти своим согражданам, я этого никогда не пойму.

158. Русский след настолько генетически вошел во все страны мира, что его отменить невозможно.

159. Работа кипит каждый день, вот сегодня я в три ночи принял верстку.

160. И рассказывает свою историю, как в окопе его утюжил танк.

161. И первые книги, одни из первых книг здесь на Камчатке, конечно, были из-под его пера.

162. Иногда, когда ты пишешь рассказ, роман, эссе, это именно те вещи, которые ты дополняешь в свои произведения, чтобы набрать туда больше воды.

163. Я, как та самая старьевщица из своего мистического романа, периодически перекупаю себя за какие-то эмоции, свои воспоминания, свои мифы, насаждая в этот же момент какие-то другие.

164. Ты знаешь, я все время говорю, что существует, скорее всего, должны существовать у людей, которые так или иначе востребованы к микрофону или к какой-то трибуне должны быть собственные легенды.

165. Но русская культура стоит таким же столпом, как и все остальное.

166. То есть люди, которые вторгаются в нашу жизнь на секунду, на день, на два, на год.

167. Самое главное, самое главное, чтобы сегодня по принципу «давайте будем как все», эта премия не скатилась куда-то в другое место.

168. Низкий поклон издательству «Вече» за их поддержку и позицию: вот уже пять моих романов о специальной военной операции я издал с ними.

169. Их дети сидят. И уже через пять минут у них вдруг они как будто оттаивают. Они уже берут тебя за руку и говорят: «Ой, Рой, а у меня вот твоя

книга, а вот мы здесь и это...» И дети спускаются с полок, и мы начинаем с ними о чем-то разговаривать.

170. И дай бог, опять же, двадцать пятый год и далее принесет нам какие-то вехи, которые сломят определенные тенденции у нас.

171. Мои книги – это те самые грабли, на которые не надо уже наступать.

172. Для меня критика – пустое место.

173. Человек – это врач от бога.

174. Самый главный мой инструментарий – мультипликация.

175. Россия – это фундаментальное государство, к которому должны прислушиваться Восток и Запад.

176. Патриотизм – состояние твоей души внутри собственной любимой страны на сегодняшний день и навсегда до твоего последнего вдоха или выдоха, ты как часть великого народа, как часть великой страны без всяких-яких, без ничего.

177. Европа – это разрозненная скотобаза, помноженная на тех правителей, кто ими управляет.

178. И страна счастья – это страна моей семьи, страна счастья – это моя великая страна, страна счастья – это моя литература.

179. Каждая поездка – это новое восприятие, это новая история, это новые потери и приобретения.

180. И внутри вот этой работы каждая глава – это новый автор, который живет на Вологодской земле.

181. Твоя слезинка – это тоже его ипостась.

182. Детство – это оборона нашей страны.

183. Министерство детства – это наше будущее.

184. Ледокольный флот – это мирный флот на нашей планете.

185. Проблема наших сейчас и креативных индустрий – это отсутствие профессионалов.

186. Что может быть лучше? Детская литература.

187. Зарабатывать деньги надо на чем? На своей любимой профессии.
188. Владимир Владимирович сказал, нам нельзя быть на задворках, ни в коем случае. А для этого, кто нужен? Очень грамотная, правильная молодежь наша.
189. Почему? Потому что, когда мы думаем, что они все уехали, собрались, обиделись, актеры, кто-то прям вот... нет, обиделись дураки и уехали, а умные остались.
190. Как это можно объяснить? Как у литератора, срывается маска с лица, и оттуда просто изо рта исторгаются абсолютно фашистские, абсолютно людоедские смыслы новые для нас.
191. Почему? Потому что нас вода будет все время вытаскивать вверх.
192. А знаешь, к чему подводят раки? К самой чистой воде.
193. Я бы всегда сделал, знаешь, какую пометку? Мы живем в мире, где наша страна, великая Россия, не находится на другой планете.
194. И как ее решать на глобальном уровне? Надо всем вместе. Надо прекратить воевать.
195. Вправе ли мы это делать? Да, мы обязаны это делать.
196. Что такое сериал? Сериал – это всегда огромное количество серий.
197. А что это будет за герой? И я уже тогда понимал, что это не герой Disney, это не герой Marvel, потому что они не несут наших ценностей.
198. Чувствуете эти страхи? Эти страхи чьи? Они мои.
199. Кто будет рядом с теми, кто остается в тылу? Это дети, это вдовы, это раненые...
200. Делаем азбуки, мы делаем финансовую грамотность. Тоже через наших героев. Почему? Потому что маленький человечек должен понимать, что финансовая грамотность — это не папа и мама или государство российского.

201. Как это можно было пережить? Это невозможно пережить ни сегодня, ни сейчас.

202. Что нам это даст? В конце первого же года такой работы у нас будет 700 с лишним пьес.

203. Где здесь варварство? Именно если убрать сейчас тот самый пресловутый русский след, да мир-то рухнет.

204. Планку перепрыгнул – написал. В команду за большие деньги перешел – написал. Развелся – написал. Женился – написал. Изменил – написал.

205. И вот эту вот желчь свою они пытаются на хайпе на ком-то выместить и не на ком-то подряд, а именно на тех, кто где-то там на олимпе, потому что тогда ты можешь себя засветить.

206. Заработать – да, а донести до своего кармана – нет, никогда.

207. Где-то выходит, где-то – нет.

208. Нет трактора – лошадь есть.

209. Для меня любовь – это любовь. Это все. Это мое благо»; «И в эту гордость нужно добавлять вкрапление. Гордость за нашу страну. Великая страна.

210. Найдите свое место и живите в нем.

211. Уберите сейчас просто русский мир в своей фантазии».

212. Напишите роман обо мне, как о хорошем дьяволе, о таком же сыне Бога, о проклятом, о невостребованном».

213. Напишите обо мне, и все, что вы видите, все исполнится.

214. Сходите, не пожалеете, а лучше позвоните нам, и я дам все контрамарки, все сделаю.

215. Возьмите стендап, любой, он ведь про очень простые вещи.

216. И если у вас есть сестра, мама, любимая, найдите разные слова для своих женщин, для своих самых-самых любимых.

217. Вы возьмите свой роман, поднимите свою пятую точку и давайте, давайте уже ходить по издательствам, предлагать, смотреть, писать эссе, встречаться с читателями, преподносить.

218. Поэтому ищите степень сравнения: не кому хуже, а как они могут.

219. Верьте в себя.

220. Ищите своего наставника, ищите свой стиль, свою литературу, своего читателя, даже если иногда это просто первых три члена твоей семьи.

221. Мы сегодня являемся донорами океанов и морей мира самой чистой водой. Мы, Россия. Вот, подумайте в это.

222. Езжайте туда и там это пропагандируйте.

223. Хотите, чтобы к вам всем сердцем и добротой – поступайте также.

224. Хотите, чтобы вокруг вас было добро и все, улыбайтесь, улыбайтесь, потому что вы тоже являетесь не всегда центром. чьей-то вселенной, а просто звездой, которая туда залетела.

225. Делайте так, чтобы нахождение рядом с вами приносило только и только радость.

226. Начинаем говорить с ребенком о главном. А главное это... семья, страна, вера, дружба, счастье всех народов, многонациональность.

227. Ребенок – это же будущий родитель только завтра. И если вот сегодня в нем это культивировать, то завтра он будет тем, кем он... Мы хотим, чтобы он был.

228. Уважение к старшим всегда, непрекословно.

229. Уважение к вере. Всегда, всегда вера это то, что должно быть столпом любого ребенка с раннего рождения.

230. Ведь ваш в этом случае ребенок, мой ребенок, является уже носителем той правды, той идеологии, которой он впитал в себя. внутри своей семьи, он уже как наставник, хотя и маленький.

231. Миссия писателя в России – говорить своевременную правду, ту, которая сегодня нужна его стране.

232. Писатель все еще транслирует вот эти сигналы, которые из общества идут, и если он хороший писатель, то он транслирует те, что нужно.

233. Наша общая цель – чтобы путь творцов сегодняшнего дня не был труден и тернист!

234. Если есть что сказать самому себе, и тебе уже это интересно, из тебя это просится, потому что ты точно уверен, что ты нащупал, это твое, надо это отдать, это может быть востребовано, не надо искать, кому именно, кто-то да найдет.

235. И даже если ты работаешь с антагонистом, и даже если ты работаешь с каким-то жанром, который в априори далек от этого, все равно делать через призму, чтобы идеологически потом это шло в плюс тому, кто это читает.

236. Писательский труд соткан из того, что ты ежедневно, ежесекундно по крупницам собираешь образ и собираешь саму историю; интеллект так не может, он может взять, условно, тебя, меня, Дашу, еще кого-то и сублимируя наш текст и, как в воронку, вылить в одно.

237. Запад не умеет зарабатывать деньги ни на чем, кроме войн.

238. Вот он прям ими руководит всеми, и дай ему пока здоровья, чтобы он и дальше разрушал своими ручонками прозорливыми вот эту матушку-старушку, или кто она там уже, это Европа.

239. Да, вот настолько безобразные люди этим управляют, что мы видим, что от Великой Европы уже ничего не осталось.

240. СМИ огромного количества стран вбивали во все страны мира, что Европа это прям сад где-то, а все остальное это некое захолустье, подворотня.

241. Мы – многонациональная страна.

242. Мы должны быть кем-то.

243. Мы должны быть самостоятельными со своей историей, литературой, со своей музыкой, со своим искусственным интеллектом, со своим образованием.

244. Я очень хотел ребенку своему тогда показать, насколько глобально интересна литература всего мира. Мы уже тогда никого не отменяли.

245. Мы показываем, как надо жить лучше всех, мы гостеприимны.

246. Мы жили и живем. И путешествуем по тем странам, где мы несем свою идеологию.

247. Мы сейчас никого не отменяем, кроме иноагентов, которые плохо говорят про нашу великую родину.

248. Мы – основа нашей великой страны России.

249. Вот у нас есть великая русская литература, которую мы изучаем в школе.

250. Русскую культуру можно уважать и любить. Бояться ее нельзя. Бояться стать умным, человечным и образованным – это грех.

251. Моя правда очень простая: мы – великая страна, великая нация.

252. Я готов брать, как я сейчас вернулся, рюкзак, ехать куда-то на новосоединенные территории, общаться с людьми, писать книги, снимать мультфильмы, делать свой большой проект «Россия – страна счастья», путешествовать по России, писать об этом, писать азбуки великой страны, делать мультфильмы о великой стране, делать фильмы, спектакли о великой стране.

253. Профессия блогера, наверное, это неплохо, но не могут все быть, потому что нужны ученые, нужны профессора, нужны слесаря.

254. Да не хочу я, чтобы дети, куда бы я ни приезжал, говорят, что самое лучшее – это быть блогером. Да не блогером самое лучшее быть.

255. Особенно блогеров, которых стало очень много, и мы возвели это в ранг профессии уже.

256. А я в этом же проекте разговариваю о профессиях, о будущих профессиях, не о профессии блогера, а о профессиях, понимаешь, о любви к математике, о любви к геологии, о любви к путешествию через призму.

Все эти этапы я в свое время прошел с «Джингликами» — первым проектом, по которому был снят мой первый мультфильм, и это блин, который не вышел комом. В итоге проект стал своеобразной вселенной, состоящей из серии книг, мультсериала, потом появился детский журнал, игры, пазлы и т.д. Но все же кое-что мы не учли, например то, что воплотить образы джингликов в игрушки оказалось нереально сложно: для экранной 3D-картинки или для иллюстрации они были идеальными, но воссоздать их «в натуре», в виде игрушки, у нас так и не получилось. На примере проекта я понял, что все это нужно учитывать при создании. Уже на этапе работы над миром, над образами героев, над историями я как автор закладываю перспективы его развития, чтобы в будущем легко адаптировать и в мультфильм, и в мюзикл, и в мерчандайзинг, и в любые другие формы и форматы.

В первую очередь писатель должен быть готовым работать, и работать много. Причем не только над текстами, но и над тем, чтобы их продвигать. Если мы говорим о начинающем авторе, который только ищет издателя, то неплохо будет иметь в дополнение к своей книге качественный синопсис — емкий, информативный, цепляющий. Так что качественный синопсис и отшлифованная первая глава могут сильно помочь. Важно показать свой потенциал: в идеале это узнаваемый стиль, интересный, оригинальный и хорошо проработанный мир, яркий, харизматичный и запоминающийся герой и перспективы развития сюжетов. Главный совет всегда один — не сидеть сложа руки и уж точно не писать в стол. Используйте все возможности, чтобы донести свое творчество до потенциальных читателей и издателей. Публикуйте свои работы на литературных порталах, в соцсетях, участвуйте в конкурсах, рассылайте предложения в издательства, звоните, общайтесь, просите о встрече с редактором. Помните: под лежащий камень вода не течет.

## Работа писателя



### Задание 1. Переведите слова и словосочетания

- литературный мир
- образ героя
- воссоздавать
- адаптировать историю
- мультфильм
- мюзикл
- воплощать
- мерчандайзинг
- команда профессионалов
- формат
- вселенная
- закладывать

Задание 2. Познакомьтесь с русской пословицей «Первый блин – комом». Объясните значение этого выражения. Есть ли у вас в языке похожие по значению пословицы?



### Задание 3. Прочитайте текст. Ответьте на вопросы:

1. Почему автор называет проект «вселенной»?
2. Из чего состоит данный проект?
3. С какой проблемой может столкнуться писатель при создании проекта?
4. Что, по мнению автора, нужно учитывать на этапе создания литературного мира?
5. Согласны ли вы с мыслью, что писатель должен думать о возможности адаптировать проект? Объясните ответ.



### Задание 4. Соедините картинку и слово.

- А. Журнал
- Б. Пазл
- В. Игрушка
- Г. Книга

Задание 5. Подберите слова так, чтобы получились словосочетания.

1. снять	А. этап
2. закладывать	Б. мультфильм
3. стать	В. образы
4. воплотить	Г. вселенной
5. пройти	Д. перспективы

Задание 6. Прочитайте предложения. Отметьте правильные утверждения знаком +, после неправильных утверждения поставьте знак - .

1. Олег Рой считает, что литературный проект может развиваться за пределами книги
2. Автор утверждает, что образы героев всегда легко воплотить в игрушки
3. Писателю нужно заранее думать о будущем развитии мира
4. Проект «Джинглики» состоит только из книг
5. По мнению автора, историю можно адаптировать в разные формы и форматы

Задание 7. Заполните таблицу словами из текста.

Нейтральные слова	Займствования

Задание 8. Составьте по одному предложению с каждым словом.

Слова:

- журнал,
- игрушка,
- мультфильм,
- книга,
- мюзикл.

Задание 9. Вставьте подходящий союз.

Слова: что, который, потому что, чтобы, но.

1. Первый мультфильм, \_\_\_\_\_ он снял.
2. Он понял, \_\_\_\_\_ нужно учитывать возможность адаптации на раннем этапе создания проекта.
3. Он закладывает перспективы, \_\_\_\_\_ в будущем можно было легко адаптировать в другие форматы.
4. Он создал образы, \_\_\_\_\_ не учел сложность воссоздания их в игрушки.
5. Важно продумывать литературный мир, \_\_\_\_\_ это облегчает процесс адаптации в другие формы и форматы.

### Задание 10. Подготовьте интервью в парах.

Распределите роли: ведущий, гость. Используйте слова из текста. Сделайте вывод.

Этап интервью	Вопросы
Приветствие	Здравствуйте! Сегодня мы говорим о...
Вопросы	<p>Каким должен быть герой, чтобы он запомнился читателю?</p> <p>Почему важно заранее продумать литературный мир?</p> <p>Можно ли адаптировать книгу в другие формы? В какие?</p> <p>Что может быть самым сложным при такой адаптации?</p>
Вывод	...

### Задание 1. Переведите слова и словосочетания

- продвигать
- издатель
- качественный
- синопсис
- емкий
- информативный
- цеплять
- шлифовать
- потенциал
- прорабатывать
- запоминаться
- публиковать
- узнаваемый

### Задание 2. Прочитайте текст.

Ответьте на вопросы:

1. Почему Олег Рой говорит, что писатель должен быть готов работать много?
2. Что такое синопсис и каким он должен быть по тексту?
3. Какие качества героя и литературного мира считает важными автор?
4. Какие действия Олег Рой советует начинающим авторам?
5. Как вы понимаете выражение «не писать в стол»?

### Задание 3. Подберите слова так, чтобы получились словосочетания.

1. искать	А. предложения
2. показать	Б. издателя
3. использовать	В. работы
4. публиковать	Г. возможности
5. рассылать	Д. потенциал

Задание 4. Прочитайте предложения. Отметьте правильные утверждения знаком +, после неправильных утверждения поставьте знак - .

1. Писатель, по мнению Олега Роя, должен работать только над вдохновением
2. Синопсис должен быть емким, информативным и цепляющим
3. Начинающему автору не нужно думать о продвижении текста
4. Писателю важны узнаваемый стиль, проработанный мир и запоминающийся герой
5. Автор советует публиковать работы на литературных порталах и участвовать в конкурсах

Задание 5. Найдите  
в тексте глаголы в  
повелительном  
наклонении.

Задание 6. Вставьте подходящий союз.

Предлоги: на, до, над, для, в.

1. Начинающий писатель должен работать \_\_\_\_\_ продвижением произведения.
2. Синопис нужен \_\_\_\_\_ редактора, у которого нет времени.
3. Автор не должен писать \_\_\_\_\_ стол.
4. Писатели могут публиковать работы \_\_\_\_\_ литературных порталах.
5. Нужно использовать все возможности, чтобы донести творчество \_\_\_\_\_ потенциальных читателей.

Задание 7. Познакомьтесь с русскими  
устойчивыми выражениями о времени.  
Объясните их значение.

- Сидеть сложа руки
- Писать в стол
- Под лежачий камень вода не течет

Задание 8. Подберите синонимы к  
словам.

- Емкий –  
Информативный –  
Цепляющий –  
Качественный –

Задание 9. Соедините части предложения.

1. Писатель должен быть готов работать не только над текстом,	А. а не благотворительный фонд помощи начинающим талантам
2. Используйте все возможности,	Б. обладает узнаваемым стилем, создает яркий мир и запоминающегося героя
3. Редактор получает в день несколько сотен писем,	В. чтобы донести свое творчество до потенциальных читателей и издателей
4. Автору нужно учитывать, что издательство — это бизнес,	Г. но и над его продвижением
5. Издателю нужен писатель, который	Д. поэтому ему не хватает времени тщательно изучать все, что ему присылают

Задание 10. Подготовьте интервью в парах.

Распределите роли: ведущий, гость. Используйте слова из текста.  
Сделайте вывод.

Этап интервью	Вопросы
Приветствие	Здравствуйте! Сегодня мы говорим о том, как начинающему автору стать успешным...
Вопросы	Что важнее: вдохновение или ежедневная работа? Зачем автору нужен синопсис? Как можно донести текст до читателя? Используйте... / Публикуйте... / Участвуйте...
Вывод	Начинающий писатель должен...