**Министерство образования и науки РФ**

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

**Красноярский государственный педагогический университет им.В.П. Астафьева**

(КГПУ им. В.П.Астафьева)

|  |  |
| --- | --- |
| Институт/факультет | Исторический факультет |
|  | (полное наименование института/факультета) |
| Кафедра | Политологии и права |
|  | (полное наименование кафедры) |
| Специальность | 030201.65 - «Политология» |
|  | (код ОКСО и наименование специальности) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Допускаю к защите | | | |
| Зав.кафедрой | | Политологии и права | |
|  | | (полное наименование кафедры) | |
|  | Л.Г. Лисина к.филос.н., доцент | |
| (подпись) | | (И.О.Фамилия) | |
| «\_\_\_\_\_\_\_\_» | | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2013 г. | |

Выпускная квалификационная работа

**Южно-Курильский территориальный спор, как проблема развития российско-японских отношений**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выполнил студент группы | | |  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_54\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | |  | |
|  | | |  | (номер группы) | | |  | |
| Родин Антон Александрович | | |  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | |  | |
| (И.О.Фамилия) | | |  | (подпись, дата) | | |  | |
| Форма обучения | | |  | очная | | |  | |
|  | | |  |  | | |  | |
| Научный руководитель: | | |  | |  | | | | |
| ст. преподаватель  О.В. Мясоутов | | |  | |  | | | | |
| (ученая степень, должность, И.О.Фамилия)) | | |  | | (подпись, дата) | | | | |
| Рецензент | | |  | |  | | | | |
|  | | |  | |  | | | | |
| (ученая степень, должность, И.О.Фамилия) | | |  | | (подпись, дата) | | | | |
| Дата защиты |  | | |  | | | | |
| Оценка |  | | |  | | | | |
|  | |  | |  | | | | |
|  | |  | |  | |  | |  |

Красноярск

2014

Содержание

Введение.......................................................................................................................3

Глава I. Международные территориальные споры как особая категория теории международных отношений……………………………….......................................9

* 1. Международный территориальный спор: понятие, характеристика и классификация………………………………………………………………………………..........................9
  2. Правовые основы разрешения и формы урегулирования международных территориальных споров……………………………………………………………………………….…...19

Глава II. Южно-Курильский территориальный спор: характеристика, проблемы и формы разрешения…………………………………………….............................36

2.1. Характерные особенности Южно-Курильского территориального спора .....................................................................................................................................36

2.2. Проблемы, способы и формы урегулирования спора ....................................48

Заключение.................................................................................................................76

Библиографический список......................................................................................84

Приложения…………………………………………………………………………95

**Введение**

Актуальность темы исследования.Проблема территориальных споров – проблема не только России и Японии. Это проблема всей человеческой истории. И не важно, где этот спор возникает, он создает множество других проблем: он угрожает миру и безопасности, разрушает и не дает развиться нормальным отношениям между государствами, народами. Внедряясь в сознание населения, вопрос о территориальной принадлежности разрывает и блокирует культурные, научные связи, задавая тон длительному и глубокому конфликту, порой выливающемуся в кровопролитные войны, а как показывает статистика и история – чаще всего именно территориальные споры являются отправной точкой вооруженных конфликтов и войн. И именно поэтому до тех пор, пока в мире существуют территориальные трения между государствами, вопрос о территориальных спорах, как проблема, будет оставаться актуальным.

Что касается российско-японских отношений, то проблема Курильских островов еще с советских времен мешает формированию адекватных реалистичных и прагматичных взаимоотношений между двумя странами. Эта же проблема перекочевала и в российско-японские отношения, создавая барьеры не только межгосударственному сотрудничеству, но и бизнесу и простому межличностному общению россиян и японцев. Кроме того, происходящие на сегодняшний день события, создают условия изменения всей международной системы. Эти изменения затронут как Россию, так и Японию, а поскольку под боком у обоих государств набирает силу Китай, создающий потенциальную угрозу одному и реальную другому, России и Японии стоит задуматься об их роли и стратегической необходимости друг в друге. Эта необходимость может реализоваться только через взаимозависимость двух стран, которой в настоящий момент не существует, и которой мешает возникнуть существующая территориальная проблема.

Степень изученности проблемы.Изученность обозначенной в данном дипломном проекте проблемы следует рассмотреть с двух сторон. Во-первых, касательно изученности проблемы международных территориальных споров.

Проблема международных территориальных споров достаточно хорошо изучена. Особо следует отметить опубликованную в 1982 году монографию, посвященную непосредственно проблеме решения территориальных споров в различных ее аспектах, - книгу Б.М. Клименко «Мирное решение территориальных споров». Отдельные аспекты этой темы освещены так же таким авторами, как К.А. Аджаров, С.Н. Бабурин, Ю.Г. Барсегов, И.П. Блищенко, А.Н. Вылегжанин, Г.П. Жуков, В.А. Карташкин, М.Н. Копылов, С.В.Молодцов, К.В. Тимохин, О.Н. Хлестов и др. Проблемы территориального урегулирования нашли свое отражение в диссертациях, защищенных в последние годы отечественными и зарубежными специалистами: Г. Абади, О. Айолла, Д.С. Власовым, Е.Ю. Ганцкой, С.В. Гузеем, Л. Коче, Р.Ф. Мамедовым, В.Б. Чамаровым, Н. Чжун и др.

Комплексность работы обусловила необходимость обращения к работам авторов, раскрывающих общие вопросы международного права и средств разрешения международных споров, - публикации Л.И. Воловой, А.М. Ладыженского, Д.Б. Левина, Э.А. Пушмина и др.

Что касается роли южно-курильского территориального спора на российско-японские отношения, то эта проблема исследована мало. Комплексных научных трудов нет. Все основные исследования касаются исторического аспекта, а комплексного анализа на основе политологии, экономики, культурологии, истории и иных смежных специальностей не проводилось. Существует множество аспектов, требующих детального и глубокого рассмотрения, например – не проводилось исследований по поводу отношения местного населения к этому спору. Так же мало рассматривался вопрос о позитивных перспективах сближения России и Японии и естественное влияние на это обстоятельство наличие между ними территориальной проблемы. Тем не менее, исследования проводились: в том плане интересным является доклад Российского совета по международным делам: «современные российско-японские отношения и перспективы их развития». Кроме этого существуют работы: И.С. Калайтановой, Ю.В. Георгиева, В.М. Головнина, И. Латышева, Е. Павловой, С. Пономарева и др.

Среди японских авторов можно назвать: Ц. Хасегава, Х. Кимура, С. Хакамада, А. Амано и др.

При подготовке дипломной работы нами исследовались также Интернет-ресурсы.

Цель дипломной работы **–** рассмотреть роль Южно-Курильского территориального спора на развитие российско-японских отношений.

В соответствии с поставленной целью решаются следующие задачи:

1. Выявить понятие, особенности и классификации международных территориальных споров, как особой категории теории международных отношений.
2. Рассмотреть правовые основы разрешения и формы урегулирования международных территориальных споров.
3. Рассмотреть характерные особенности Южно-Курильского территориального спора.
4. Выявить существующие проблемы, способы и формы урегулирования спора.

Объект исследования **–** российско-японские отношения.

Предмет исследования **–** южно-курильский территориальный спор, его влияние на развитие российско-японских отношений.

Исходя из актуальности темы, мы предполагаем, что южно-курильский территориальный спор оказывает определяющее влияние на российско-японские отношения, несет угрозу безопасности для обоих государств.

Методология исследования. В дипломной работе использовались структурно-функциональный, системный, компаративистский, исторический и общелогический методы; проблемно-ориентированный подход.

Источниковая база исследования.

Для достижения поставленных задач был использован широкий круг источников и документов, позволивших провести комплексный анализ проблемы территориального спора и его влияния на российско-японские отношения. Все источники можно разделить на несколько групп:

1. Официальные российские, зарубежные и международные нормативно-правовые акты, которые определяют юридические аспекты существующей проблемы, а так же рамки ее разрешения.
2. Данные общероссийских, региональных и международных социологических исследований и статистические материалы, иллюстрирующие экономические, социологические показатели.
3. Публикации в средствах массовой информации, связанные непосредственно с непосредственными международными сношениями двух стран.
4. Источники сети Интернет, в частности, официальные сайты органов власти – российских и зарубежных.

Исследование проходило в 3 этапа:

1. Теоретический (изучение обширной теоретической базы, связанной с международными спорами, формами и принципами их урегулирования).
2. Пилотажный (формулирование гипотезы, через рассмотрение аспектов российско-японских отношений).
3. Аналитический (анализ влияния территориального спора на аспекты российско-японских отношений).

Научная новизна. В дипломной работе впервые был применен системный подход к территориальной проблеме между Россией и Японией, через выявление ее элементов – сопутствующих проблем, только через разрешение которых, возможно и разрешение спора. Предложены варианты решения этих проблем в их взаимосвязи и перспективе. Впервые был так же предложен вариант разрешения спора в виде кондоминиума как средства решения не только, внутренних проблем России и Японии, но и как предпосылка изменения всей системы региональной безопасности в Восточной Азии в частности и АТР в целом.

Практическая значимость исследования.Работа несет за собой потенцию и обоснование необходимости изменения государственной политики применительно к проблеме Курильских островов и территориального спора в целом, дает основу понимания условий региональной безопасности в АТР, связывая ее с возможностью союза – политического, экономического, научно-технического между Россией и Японией. Отсутствие необходимых шагов для формирования такого союза, свидетельствует об отсутствии понимания его стратегической необходимости у Российских и Японских властей, а значит, данная работа имеет потенцию изменить это обстоятельство.

Кроме того, данная работа способна стать основой и использована для подготовки спецкурса по данной теме, а так же по темам, связанным с территориальными конфликтами и региональной безопасностью в АТР и использоваться в процессе преподавания дисциплин: «теория международных отношений», «политическая конфликтология».

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении дана краткая формулировка проблемы, обоснована ее актуальность, поставлена цель, определены задачи и научная новизна, а также значимость исследования.

В первой главе «Международные территориальные споры как особая категория теории международных отношений» рассмотрена проблема территориальных споров, их понятия, отличия от других международных споров, структура и классификация. Так же внимание уделено практике и юридической оформленности форм и методов, а так же принципов разрешения международных территориальных споров.

Во второй главе «Южно-Курильский территориальный спор: характеристика, проблемы, способы и формы урегулирования» рассмотрен конкретный территориальный спор – спор касательно островов южной части Курильской гряды, выделены его характерные особенности в сравнении с теми выводами, которые были получены в первой главе, проведено сравнение с другими территориальными спорами, имеющими место быть в рамках Восточноазиатского региона; выделены проблемы его разрешения, предложены варианты решения этих проблем, формы и способы разрешения спора.

В заключении отражены результаты исследования.

**Глава I. Международные территориальные споры как особая категория теории международных отношений**

**1.1. Международный территориальный спор: понятие, характеристика и классификация**

Международный территориальный спор представляет собой объективно существующие, выкристаллизовавшиеся и точно сформулированные разногласия государств (сторон спора) относительно права, связанного с установлением правового режима и принадлежности конкретно-определенной территории (совпадающего объекта и предмета спора).

Международные споры весьма разнообразны и различаются по множеству показателей, таких, как предмет спора. Международный территориальный спор, как категория международного спора выделяется по своему предмету, который связан с правом осуществления тем или иным государством своей юрисдикции над определенной территорией в противовес праву другого государства осуществлять аналогичную юрисдикцию.

Из этого можно выделить, что объектом спора является определенная территория. Территория для государства имеет огромное значение, начиная с того, что одним из главных признаков государства является наличие территории, которая наряду с населением является материальной основой государства. В рамках современного понимания государства, оно не может существовать иначе, как в пределах четко ограниченного пространства [1], выраженного в территории.

Международные территориальные споры – одна из наиболее распространенных форм международного спора, которая обладает потенциалом вылиться в вооруженный конфликт, примерами подобных, которому огромное множество в человеческой истории. Тот факт, что государства готовы силовыми методами бороться за территорию, показывает, насколько территория важна для государства, определяя экономические и политические перспективы его развития.

Потенциал международного территориального спора вылиться в вооруженный конфликт – одна из тех причин, которая определяет необходимость разрешения подобного рода споров. Помимо этого на спорной территории зачастую повышаются показатели преступности, а затраты на милитаризацию спорной территории и содержание на ней вооруженных сил весьма превышают экономическую ценность самой территории [2].

Попытки выделить всю совокупность международных споров делались неоднократно. Б.М. Клименко сводит понятие территориальных проблем с точки зрения международного права к разрешению двух вопросов: территориального разграничения и территориальных режимов. К территориальному разграничению относятся: самоопределение народов и наций, неприкосновенность и целостность государственной территории, установление границ континентального шельфа и экономической зоны по соглашению между сопредельными государствами и в соответствии с международным правом, территориальные споры. К территориальным режимам относятся: территориальный суверенитет и территориальная юрисдикция, транзит через иностранную территорию, специальные территориальные режимы, созданные по соглашению заинтересованных государств, и некоторые другие вопросы [3].

Устав ООН ст. 33, 34 использует понятие «ситуация», которая «может привести к международным трениям» или вызвать «спор». Четкого разграничение между понятиями «спор» и «ситуация» в Уставе не дается, но очевидным является то, что понятие «ситуация» значительно шире понятия «спор» [4]. Исследователи уделяют много внимания попыткам разграничить эти понятия и выделить понятие территориального спора в связи с тем, что механизм урегулирования территориального спора начинает функционировать лишь при выявлении конфликтной ситуации и ее квалификации в качестве территориального спора. При этом само по себе наличие территориальных разногласий сторон еще не свидетельствует о существовании территориального спора как такового.

В итоге получается, что любой международный спор характеризуется ситуацией, когда возникают разногласия нескольких сторон по тому или иному вопросу. В международном территориальном споре разногласия возникают вокруг принадлежности территории. Большое внимание в изучении проблематики территориальных споров отводится попыткам разграничить понятие «спор» и «ситуация». Левин приходит к тому, что спор возникает тогда, когда появляются взаимные претензии сторон [5].

Соответствует подобному толкованию и определение спора, данное в решении Постоянной Палаты Международного Правосудия по делу Греции против Великобритании в связи с палестинской концессией Мавромматиса, согласно которому под спором понимается разногласие по поводу какой либо нормы права или факта, конфликт правовых мнений между двумя сторонами.

Данное толкование спора так же относится и к международным территориальным спорам, за исключением того, что понятие «ситуация» заменяется категорией «территориальный конфликт» либо «территориальные разногласия».

Как уже сказано ранее, предметом и основой территориального спора является право осуществления тем или иным государством своей юрисдикции над определенной территорией, включая установления правового режима и принадлежности территории. Установление правового режима территории предполагает отнесение ее к одной из трех категорий, используемых в международном праве: территории государств; территории с международным режимом; территории со смешанным режимом [6]. Что касается государственной территории, то она предполагает наличие международно-признанных границ, которые достигаются путем заключения международных договоров с соседними государствами о границах. В пределах своих границ государство устанавливает правовой режим территории на основе национального законодательства и международных договоров, которые оно заключает с заинтересованными иностранными государствами. В свою очередь принадлежность территории определяет, прежде всего, состав субъектов, обладающих территориальным верховенством над государственной территорией, либо правами в отношении иных категорий территории.

Сама по себе территория включает в себя 4 категории: воздушное пространство, морское пространство, сухопутная территория, недра. Морское пространство и суша являются отдельными территориями и не могут совпадать, поскольку находятся в одной плоскости. Воздушное пространство и недра неотделимы от суши, либо морского пространства, в зависимости от того, какой тип территории лежит в плоскости ниже воздушного пространства и выше недр. Таким образом, территориальные споры могут возникать вокруг двух типов территории: морской территории с ее воздушным пространством и недрами, либо сухопутной территории с ее воздушным пространством и недрами. Споры вокруг воздушного пространства и недр не могут возникать без претензии на морскую или сухопутную территорию, за исключением вопросов, связанных с континентальным шельфом и протяженностью воздушного пространства того или иного государства в вертикальном направлении, но и тут установлены пределы воздушного пространства государств, которое закачивается там, где начинается космическое пространство. Хотя вопрос определения границы воздушного и космического пространства вызвал множество споров, однако в 1979 году на рассмотрение 22-й сессии Комитета ООН по космосу был принят «Проект основных положений резолюции Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу разграничения воздушного и космического пространства и правового статуса части космического пространства, в которой проходят орбиты геостационарных спутников». Этот документ установил границу между воздушным и космическим пространством на разметке 100-110 км над уровнем моря. Что касается космического пространства, то этот же документ установил и правовой режим космического пространства, который заключается в том, что космическое пространство не подлежит национальному присвоению, каким бы то ни было способом.

Б.М. Клименко предлагает следующее определение территориального спора: это существование выкристаллизовавшихся и сформулированных разногласий относительно ясно выраженного и объективно существующего предмета спора: существование и применение нормы о границе или вопроса о суверенитете над определенной территорией. Неустойчивость и изменчивость позиций сторон, отсутствие единства взглядов в отношении объекта и предмета спора, указывают на отсутствие территориального спора [7].

В научной литературе высказывается мнение, что территориальные споры следует отграничивать от односторонних территориальных претензии и некоторых небольших пограничных разногласий.

Клименко, считает, что односторонние территориальные претензии не образуют спора, так как одна из сторон не оспаривает существования юридической принадлежности территории конкретному государству, но считает, что эта территория должна принадлежать ей [8]. С этой позицией согласен Международный суд ООН: «Недостаточно одной стороне в спорном деле заявить, что спор ее с другой стороной существует. Простого заявления недостаточно для доказательства наличия спора, так же как и простого отрицания недостаточно для доказательства того, что такого спора не существует» [9]. Этой же точки зрения придерживается и П. Мерани, утверждая, что юридический спор в односторонних заявлениях отсутствует [10]. Данный подход, продвигаемый этими авторами, позволяет судить об односторонних претензиях не как о юридическом методе, а как о способе политического давления.

Однако опять же обратимся к позиции Международного суда ООН: «простого отрицания недостаточно для доказательства того, что такого спора не существует». Эта цитата наводит сомнение на позицию непризнания односторонних территориальных претензий в качестве территориального спора. К тому же невозможно судить о наличии или отсутствии спора в подобных претензиях с точки зрения обоснованности или необоснованности этих претензий без факта разрешения спора, что может быть достигнуто, с одной стороны международными соглашениями субъектов спора, с другой – решением международного судебного органа, который и будет делать вывод об обоснованности или необоснованности территориальных претензий, что фактически является признанием авторитетным международным органом ситуации в качестве территориального спора.

Таким образом, до разрешения спора говорить об обоснованности или необоснованности территориальных претензий преждевременно, поскольку сами территориальные претензии являются фактическим доказательством наличие спора, с нашей точки зрения.

Также следует рассмотреть структуру спора, предложенную Б.М. Клименко. Предложенная им структура включает 3 элемента: субъекты спора – государства, объект спора – граница и территория, а так же четко определившимся совпадением объекта и предмета спора [11].

Первый элемент предполагает выделение сторон спора – государства, заявляющие претензии на определенную территорию, а так же иных участников, не заявляющих претензии на территорию, но имеющие определенный интерес к объекту или предмету спора, политический, экономический, религиозный, или какой-то иной. Многие ученые сходятся на том, что субъектами международного территориального спора могут быть только государства [12], поскольку иные внутригосударственные элементы, вроде нации и народа, подпадают под суверенитет государства, с которым они собираются спорить, к примеру, для сецессии. Определенным исключением является ирредента, когда население определенной территории тяготеет к другому государству и желает выйти из под суверенитета государства, под которым находится сейчас и перейти под суверенитет другого государства. В данном случае второе государство может поддерживать стремление народа этой территории, становясь стороной спора. Но даже в этом случае, население данной территории будет фактически объектом спора, хотя немаловажным в его разрешении станет стремление населения к ирреденте, что подпадает под международное право народов на самоопределение.

Объект спора мы уже рассматривали, а вот, что касается третьего элемента – «четко определившимся совпадением объекта и предмета спора», то тут речь идет о наличии противопоставляемых друг другу требований в отношении конкретно-определенной территории. Для этого необходимо четко установить границы спорной территории, либо идентифицировать объект спора. Предметом же спора выступает право государства на территорию. Доказательство этого права является предметом доказывания стороны по спору. Объект и предмет спора позволяют отделить территориальные споры, от споров, не связанных с целью изменения границ и установления суверенитета над определенной территорией.

Следующим немаловажным моментом в характеристике международных территориальных споров, является выделение типологии споров. Современный исторический опыт человечества в международных отношениях позволяет говорить о множестве различных типов международных территориальных споров и их классификаций. Сама классификация международных территориальных споров очень важна, поскольку от нее зависит множество подходов к рассмотрению территориальных споров и их урегулированию. Выделение какого-то определенного вида международного спора позволяет говорить о том, что ему предопределены особые способы и методы его разрешения.

В современной научной литературе распространено множество классификаций. Чаще встречается классификация по предмету, который используется в качестве доказательства в споре. Тут выделяют споры относительно расположения линии границы и споры о принадлежности определенного участка территории. Эту классификацию разрабатывают Б.М. Клименко, Р. Дженнингс, А. Куквурах, С. Шарма [13]. Первый тип характеризуется спором именно по вопросу делимитации границы, которая, скорей всего отсутствует, либо существует альтернативно-конкурирующая делимитация. Второй тип не затрагивает делимитацию, а называет спорным именно принадлежность территории, точнее ее статуса [14]. Возможно так же и переплетение этих двух видов [15].

Некоторые авторы выделяют такую категорию, где предметом доказывания является то, каким географическим объектом территория является, к примеру, отдельным островом или частью другого острова, который не является объектом спора [16].

Возможны так же споры по интерпретации международных договоров, но, поскольку всем этим типам свойственен один и тот же предмет – установление суверенитета на определенной территории, то эти классификации можно считать несущественными.

Используя структуру международного территориального спора, можно самостоятельно построить несколько классификаций споров.

Наличие субъектов, как первого и самого основного элемента спора, позволяет простроить классификацию на основе количества включенных участников – субъектов спора. Здесь возможен спор, в котором принимают участие 2 государства и спор, в котором принимают участие больше двух государств.

Второй элемент – объект спора, предполагает возможность классификации споров по типу территории: споры о принадлежности морской территории и сухопутной, и, как особый случай – островов.

За международными территориальными спорами всегда стоят претензии одних государств к другим государствам по поводу определенного территориального объекта. И, на основании этого, можно выделить классификацию по поводу обоснованности требований: споры с обоснованными территориальными претензиями и не обоснованными. Хотя, конечно, как уже говорилось выше, классификация спора на основе этой типологии будет уместна лишь после разрешения спора – когда вопрос обоснованности и необоснованности станет юридически фактом.

Можно так же проклассифицировать споры по признанности его в качестве спора обеими сторонами.

На основании того, каким путем и методами разрешается спор, так же возможна классификация на споры, решаемые политическим и споры, решаемые юридическим путем. Первые предполагают договорную форму разрешения спора, которая чаще всего использует либо силовые, либо дипломатические методы давления, согласительную и примирительные процедуры. Второй тип предполагает разрешения спора юридическим путем, через международные судебные и арбитражные инстанции. И, если, второй тип обычно предполагает следование правилу соответствия процесса доказывания требованиям его предмета, обоснованности притязаний, то первый, зачастую пренебрегает этим правилом, опираясь больше на фактор силы, чем юридические нормы.

Многие исследователи склонны считать, что в любом международном территориальном споре присутствует и юридический и политический аспект, поэтому выделение споров отдельно политических и отдельно юридических является весьма дискуссионным моментом с точки зрения уместности и целесообразности. Такие авторы, как Левин Д.Б., Ладыженский А.М., Блищенко И.П., указывают на двойственность международных споров, а Левин в отдельности, говорит о том, что в международных спорах возможно преобладание либо политической, либо юридической их стороны, и если классификация с разделением споров на юридические и политические не уместна, то классификация по тому, какая сторона в них преобладает очень даже целесообразна с нашей точки зрения, поскольку названная методика разрешения подобных споров далеко не всегда пересекается и присутствует в одном споре. Все же вопрос о том, можно ли проводить классификацию по политическому и юридическому аспекту остается дискуссионным. Ни устав ООН, ни иные международные договоры не содержат четкого разграничения между политическими и юридическими спорами, однако значение данной классификации высоко, поскольку она предопределяет форму разрешения спора: юридическую или политическую. Для юридического спора больше подходит юридическая форма, а политический иногда целесообразнее решить политическим путем между собой, не доводя дело до суда, путем проведения примирительных и иных процедур. К тому же, политическая практика показывает, что большинство международных территориальных споров не передаются на рассмотрение судебных и арбитражных органов, а решаются политическим путем [17], утверждая принцип non-liquet, предполагающий невозможность решения спора на основе норм права. Хотя, этот принцип и оспаривается многими авторами [18].

Устав Организации Объединенных Наций позволяет нам проклассифицировать споры по степени возникающей угрозы международному миру и безопасности: угрожающие международному миру и безопасности и не представляющие такой угрозы. Однако Д.Б. Левин не согласен с такой классификацией и считает, что в практике ООН не выработано критериев для подобной классификации, хотя именно территориальные споры чаще всего приводят к нарушению международного мира и безопасности [19]. Специфика территориальных споров позволяет многие из них отнести к категории споров, угрожающих международному миру и безопасности, что предопределяет повышенное внимание к ним со стороны органов ООН, а так же участие Организации в процедуре разрешения спора.

Кроме того устав ООН содержит и такой тип споров, как местные споры [20], которые характеризуются единством географического региона спорящих сторон или единством региональной организации или споров, в рамках международного договора о мирном разрешении споров в определенном географическом регионе или организации, по определению Левина.

Возможно так же выделения споров на основе критерия времени возникновения спора, то есть времени возникновения территориальных претензий: споры с короткой историей и длительной историей.

Критерий юридического статуса территорий позволяет выделять споры о государственных территориях, территориях со смешанным режимом и даже о территориях с международным режимом.

**1.2. Правовые основы разрешения и формы урегулирования международных территориальных споров**

В основе современной практики разрешения международных территориальных и иных споров положен принцип мирного их разрешения. Этот принцип, как основополагающий, закреплен в уставе Организации Объединенных Наций: «все Члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость» [21]. Впоследствии содержание этого принципа было развито в Декларации о принципах международного права 1970 года, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН и в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года.

Принцип мирного разрешения споров обязывает государства избегать применения вооруженной силы в их внутренней и внешней политике, что фактически выводит из рассмотрения данной работы такой способ разрешения международных территориальных споров, как применение военной силы.

Принцип мирного разрешения споров не только запрещает применять военную силу, но и вводит такие понятия, как «угроза международному миру и безопасность». Эти понятия обязывают государства – стороны спора не только избегать применения военной силы и использовать мирные средства для разрешения спора, но и воздерживаться от любых действий, которые могут обострить положение настолько, что будет поставлено под угрозу поддержание международного мира и безопасности.

Что касается средств, которые можно было бы назвать мирными. То устав ООН в ст. 33 приводит их перечень – выработанных историческим опытом человечества. Согласно этой статье, государства, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору [22].

Все эти методы по своей сути делятся на два типа: дипломатические и юридические. Процедура юридической формы закрепляется в международно-правовых актах, регулирующих деятельность соответствующих судов. Для Международного Суда ООН основными выступают Устав ООН (глава XIV), Статут Международного Суда ООН и его Регламент; для арбитражей – раздел IV Конвенции о мирном решении международных столкновений (от 5 (18) октября 1907 года), а так же соглашения сторон об их учреждении. Мирные средства, составляющие дипломатическую форму урегулирования спора, кроме положений Устава ООН, Конвенции о мирном решении международных столкновений и Общего акта о мирном разрешении международных споров 1928 г. (с поправками, внесенными Генеральной Ассамблеей ООН 28 апреля 1949 г.), регламентируются специальными правовыми актами.

Помимо принципа мирного разрешения споров в практике урегулирования международных территориальных споров применяются и другие не менее важные принципы международного права: принцип неприменения силы, принцип территориальной целостности государств и нерушимости границ.

Принцип неприменения силы так же, как и принцип мирного разрешения международных споров закреплен в Уставе Организации Объединенных Наций. Статья 2 п. 4 Устава обязывает всех членов ООН воздерживаться от использования силы и угрозы силой в их международных отношениях, с любыми целями, противоречащими целям Организации Объединенных Наций. И, поскольку, территориальный спор, как правило, ведет к угрозе территориальной целостной определенного государства, то использование силы в этом вопросе противоречило бы нормам международного права. Следовательно, любые попытки удовлетворить территориальные притязания определенного государства военными методами будут рассматриваться Организацией Объединенных Наций и Советом Безопасности ООН, как факт преступления против мира, что должно привести сторону спора, ставшего агрессором к ответственности перед международным сообществом.

Этот же принцип международного права низводит на нет, такое явление международной практики, как территориальная оккупация, подразумевающее применение силы.

И, само собой разумеется, что использование этого принципа не дает возможности узаконить территориальные приобретения государства, достигнутые путем применения вооруженной силы.

Эти два принципа международного права, ставшие фундаментом современной системы поддержания международного мира и безопасности, изменили саму практику разрешения территориальных споров, которые в прошлом, до их появления, как правило, разрешались на поле боя, и, принудили международное сообщество решать свои международные проблемы, связанные с территориальными и иными претензиями мирными средствами.

Другие два принципа (территориальной целостности и нерушимости границ) по своей сути юридически закрепили в международном праве право государства на обладание территорией, ее защиту и признание остальными участниками международных отношений права государства на эту территорию.

Впервые элементы принципа территориальной целостности в международном праве были отражены в ст. 2 п. 4 Устава ООН, о котором говорилось выше. Более детальное свое отражение они получили в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, 1970 года при раскрытии содержания формулировки этого же принципа. Фактически получается, что принцип территориальной целостности вытекает из принципа неприменения силы, но, если в Уставе ООН, этот принцип подразумевается, то в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года, этот принцип имеет более четкую формулировку: «Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников. В соответствии с этим они будут воздерживаться от любых действий, несовместимых с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства-участника и, в частности, от любых таких действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой. Государства-участники будут равным образом воздерживаться от того, чтобы превратить территорию друг друга в объект военной оккупации или других прямых или косвенных мер применения силы в нарушение международного права или в объект приобретения с помощью таких мер или угрозы их осуществления. Никакая оккупация или приобретение такого рода не будет признаваться законной» [23].

Четвертый принцип нерушимости государственных границ впервые получил свое правовое оформление в договоре СССР с ФРГ от 12 августа 1970 г., а затем в договорах ПНР, ГДР и ЧССР c ФРГ. С этого времени нерушимость границ стала нормой международного права, юридически обязательной для государств - участников упомянутых договоров. В этих договорах выражены два существенных элемента: признание существующих границ и отказ от каких-либо территориальных притязаний.

Сама идея нерушимости государственных границ была закреплена и выражена как принцип в 1975 году, опять же в Заключительном акте Совещания по Безопасности и Сотрудничеству в Европе: «Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, как и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы» [24]. Тем самым данный принцип международного права подтвердил существующие границы государств, лишив участников СБСЕ права на территориальные притязания по отношению к другим участникам этого договора. Включение данного принципа фактически приравнивает данный документ к межгосударственному договору о границах. Однако этот документ и принцип касается только территории европейских государств – участников СБСЕ.

Принцип нерушимости границ имеет много общего с традиционным принципом международного права - неприкосновенности государственных границ. Содержание последнего включает обязанность государств соблюдать существующую линию границы на местности: не допускать произвольного перемещения линии границы на местности и ее пересечения без соответствующего разрешения или вне установленных правил. Оно включает также право каждого суверенного государства контролировать пересечение его границы людьми и транспортными средствами. Принцип нерушимости границ и принцип неприкосновенности границ различаются по географической сфере своего действия. Принцип неприкосновенности границ имеет более широкую сферу действия, поскольку является принципом общего международного права и действует на всех континентах, независимо от того, существуют или нет специальные соглашения по этому вопросу.

В международных территориальных спорах предметом доказывания всегда является право государства на территорию. В научной литературе существует множество теорий в отношении правовой природы территории. Объектная теория (Гейльберн, Зайдель, Цорн) рассматривает государственную территорию, как объект собственности государства или монарха. Она не разделяет право частной собственности на землю и территориальный суверенитет государства.

Другая теория – пространственная (Блюнчли, Г.Еллинек, Л.Дюги, Ф.Ф.Кокошкин, Н.М.Коркунов, Ф.Лист), которая наиболее популярна на сегодняшний день, рассматривает территорию государства, не как объект публично-вещного права собственности, а как объект проживания людей, на которых распространяется верховенство определенного государства. Наиболее детальные основы данной теории заложены В. А. Незабитовским. Он ввел в политическую и юридическую науки понятие территориального верховенства государства: «Публицисты рассматривают обыкновенно территорию как вещь, на которую распространяет свою власть государство. Это ложная точка зрения, и мы принимаем другую. Территория не вещь, которой владеет государство, но пространство, в пределах которого державная власть государства существует и действует. Это государственная область, округ, предел державной власти. Государство владычествует в пределах территории, но не над территорией, и территория не предмет, а предел державной власти» [25].

Среди прочих теорий выделяются такие, как патримониальная теория (Оппенгейм, Донатти), которая отождествляет территорию с государством; теория лимитированного пространства и теория компетенции, которые умаляют территориальный суверенитет государства и ставят упор на территории в качестве сферы пространственной компетенции. Общим всех этих теорий является признание за государством права на территорию.

Обладание территорией, как признака государства было объявлено в ст. 1 Конвенции Монтевидео 1933 г. Согласно конвенции, государство как субъект международного права должно обладать следующими чертами: а) постоянным населением, б) определенной территорией, в) правительством, г) способностью вступать в сношения с другими государствами [26]. Данная конвенция была использована в 1988 году для определения того, подпадает ли Палестина под критерии государства.

Дальнейшей свое закрепление права государства на территорию обосновывалось в Уставе ООН. Устав содержит множество статей, призванных защитить неприкосновенность государственной территории, эти статьи описывались нами ранее.

Кроме того, в процессе мирного урегулирования территориальных споров возникает необходимость применения норм различных отраслей международного права, выступающих основой процедуры разрешения спора, либо устанавливающих материально-правовые основания его урегулирования: право международных договоров, право внешних сношений, международное морское право и другие.

Право международных договоров представляет собой совокупность международно-правовых норм, определяющих порядок заключения, действия и прекращения международного договора. Источниками этого права являются: Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года, Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 года, Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями и самими международными организациями 1986 года. Право международных договоров распространяет свое действие на все международные договора, независимо от их формы, наименования, объекта, процедуры заключения и видов участников основных субъектов международных отношений. В том числе это право применяется при урегулировании международных территориальных споров.

Международный договор - явно выраженное соглашение субъектов международных отношений, призванное регулировать их отношения друг с другом путем создания взаимных прав и обязанности [27].

Право внешних сношений представляет собой так же совокупность норм международного права, создающих правовую основу для отношений, в которых участвуют государства и другие субъекты международных отношений, регулирующих правовое положение и деятельность органов внешних сношений государств и их персонала, а также вопросы привилегий и иммунитетов межправительственных организаций и их сотрудников.

Источниками этого права являются: Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 года, Венская конвенция о консульских сношениях 1963 года, Конвенция о специальных миссиях 1969 года, Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов 1973 года, Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 года. В отношении ООН и ее специализированных учреждений действуют: Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН 1946 года, Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН 1947 года. Это право включает: право специальных миссий, дипломатическое право, консульское право, дипломатическое право международных организаций. Международный территориальный спор предполагает взаимодействие государств друг между другом, что само собой включает в себя и внешние сношения, а эффективность разрешения этого спора определяет эффективность взаимодействия органов внешнего представительства спорящих государств и государств – заинтересованных сторон.

В отношении территорий, относящихся к морским пространствам, непременно используется другой тип международного права – морское право. Международное морское право - совокупность общепризнанных норм и принципов, определяющих правовое положение морских пространств и регламентирующих отношения между государствами в процессе различных видов мореплавания, эксплуатации и использования морей и океанов в мирное и военное время [28]. Международное морское право включает в себя следующие принципы, определяющие модели поведения государств, в том числе при разрешении возникающих территориальных споров: принцип мирного сосуществования, на основе статьи 1 Устава ООН, принцип уважения государственного суверенитета, обязывающие корабли ВМФ государств, которые выступают как специальные органы, подчиненные верховной власти государства, строго уважать установленные государственные морские границы и иные общие принципы, касающиеся судов государств, но так или иначе затрагивающие суверенитет этих государств.

Международное морское право, кроме общих принципов, имеет свои специфические принципы: принцип свободы открытого моря; принцип свободы мореплавания; принцип свободы воздухоплавания; принцип свободы морских промыслов; принцип свободы прокладывать кабели и трубопроводы; принцип свободы научных исследований; принцип установления территориальных вод; принцип иммунитета военных кораблей и государственных судов; принцип мирного использования морского дна и др.

Что касается иных правовых основ международного права, то эти источники представляют собой частные международные договоры государств, так или иначе базирующиеся на этих основных нормах международного права.

Таким образом, территориальное верховенство, приобретаемое вместе с территорией, предполагает исключительность распространения юрисдикции государства на свою территорию. Доказательство факта и правомерность способа территориального приобретения формируют непосредственный предмет доказывания в территориальных спорах. Основой разрешения международных территориальных споров являются множество международных договоров, ставшие частью международного права и обеспечившие основу мирного завершения этих споров, ради сохранения мира и безопасностью на международной арене.

Рассмотрение понятия формы урегулирования международных территориальных споров как юридической категории может происходить в двух аспектах. В узком смысле, форма урегулирования международных территориальных споров – заключительный акт, завершающий спор. Чаще всего, такую форму представляет собой заключение международного договора и решения органов вовлеченных в процесс урегулирования спора: международных судов и арбитражей.

В широком смысле под формой урегулирования международных территориальных споров мы понимаем комплекс мер, объединенных той или иной моделью поведения государств, направленных на разрешение существующего спора. Из широкого определения следует две основные формы урегулирования споров: судебно-арбитражная и договорно-дипломатическая, которые имеют свои механизмы разрешения спора. Обе эти формы подразумевают использование исключительно мирных средств разрешения споров. Применение военной силы обеими формами исключается.

Договорно-дипломатическая форма урегулирования международных территориальных споров, как уже было сказано выше включает такие средства, как переговоры, посредничество, добрые услуги, согласительные и следственные комиссии. Договорная форма наиболее свойственна международному праву, так как именно в ней проявляется согласительная природа международного права, а соглашение по территориальному вопросу выступает итогом урегулирования спора [29]. Согласительный характер этой формы проявляется в использовании методов соглашений и компромиссов, достижении взаимных уступок. Неюридические факторы имеют очень важное значение в согласительной дипломатической форме, поскольку именно они способствуют сближению государств и построению диалога, столь важного при разрешении споров мирными средствами. Так же неюридические факторы обладают способностью снижать возникающие в результате спора напряжение достижением взаимопонимания между государствами. Основной минус дипломатической формы состоит в том, что право заключениях договоров, принадлежащее государствам, лишь косвенно ограничено нормами международного права, что способно усугублять возникающие противоречия и спорную ситуацию.

Рассмотрим компоненты, включающие эту форму более подробно. Переговоры – наиболее популярное и эффективное средство разрешения международных территориальных споров. Переговоры играют ведущую роль среди всех политико-дипломатических форм, поскольку стороны, принимающие участие в переговорах сами определяют конкретные цели, состав участников, уровень представительства на переговорах, их организационные формы и прочие процедурные вопросы. Современное международное право обязывает организовывать переговоры на равноправии их участников, что исключает фактор принуждения и не нарушает суверенитет государств. В этих же целях переговоры должны исключать из себя ультиматумы, принуждения, диктат и угрозы. Позитивным исходом в переговорах признается тот, где присутствует непосредственное разрешение спора, или достижение договоренности о применении иного мирного средства разрешения спора. Негативный исход переговоров так же подразумевает взаимный поиск дальнейших путей урегулирования спора. Переговоры могут включать такое количество участников, какое определено сторонами спора, но количество участников не может быть меньше двух.

Посредничество предполагает непосредственное участие третьей стороны в мирном разрешении спора. Посредники призваны способствовать принятию решения спора, приемлемого для всех сторон – участников спора. Посредничество, как способ урегулирования международных территориальных споров и регламентация его порядка его осуществления закреплены в Гаагских конвенциях о мирном разрешении международных столкновений 1899 и 1907 годов.

Добрые услуги предполагают деятельность третьей стороны по установлению прямого контакта между спорящими сторонами. Иногда участники спора принимают решение о более широком участии третьей стороны, что приближает добрые услуги, как средство разрешения споров к посредничеству.

Следственные комиссии, или обследование используется в тех случаях, когда спорящие стороны расходятся в оценке фактических обстоятельств, вызывающих спор или приведших к спору. Международная следственная комиссия создается участниками спора, путем заключения специального соглашения, которая возглавляется третьей стороной – правителем третьего государства или международной организацией. Стороны – участники спора вправе назначать своих представителей на эти комиссии.

Согласительные комиссии, или иначе средство называется – примирение, в отличие от обследования, подразумевает не только выяснение фактических обстоятельств, но и выработку конкретных рекомендаций сторон. Создается так же комиссия, которая и вырабатывает свои рекомендации, которые имеют факультативный характер и не обязательны для исполнения сторонами. Наиболее подробно порядок создания и функционирования согласительной комиссии изложен в Акте о мирном разрешении международных споров 1928 года, пересмотренном Генеральной Ассамблеей ООН в 1949 году. Чаще всего, в роли международной согласительной комиссии выступает Постоянная Палата Третейского Суда, на которую подобная миссия возложена в 1937 г. решением Лиги Наций. Примирительная комиссия, как одна из процедурных форм мирного урегулирования международных споров, предусматривается в международное право различными международными договорами, в том числе и Венской конвенцией о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 года [30].

Судебная форма разрешения международных территориальных споров подразумевает обращение спорящих сторон в международные суды и арбитражи. Судебная форма предполагает вынесение соответствующим международным институтом решения о юридической обоснованности территориальных претензий спорящих сторон. К судебной форме чаще всего прибегают при невозможности решения спора по тем или иным причинам дипломатическим путем, поэтому она носит вторичный характер, что так же характеризуется тем, что деятельность суда начинается с согласия сторон на деятельность суда или арбитража в этом споре и принятия судом решения в отношении спорной территории.

Другой отличительной особенностью судебной формы является ее формализованность, которая охватывает все стороны и процедуры разрешения спора. Судебная форма предполагает для своей деятельности наличие обширного объема юридических норм международного права, на основе которых и принимается решение соответствующего включенного международного органа правосудия.

Решение судейских и арбитражных органов по соответствующей территории определяется через установление правовых оснований принадлежности территории той или иной спорящей стороне.

Данная форма не зря названа нами как судебно-арбитражная, поскольку она чаще всего подразумевает включение в процесс спора двух органов международного правосудия – Международного Суда ООН и Третейского Суда в Гааге, представляющего арбитражный процесс.

Международный суд ООН в научной литературе характеризуют обычно, как имеющий наиболее богатый опыт в рассмотрении международных территориальных споров. Его деятельность охватывает более 40 подобных разбирательств. Сам Международный Суд ООН является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он был учрежден в 1945 году, принятием Устава ООН. Целью его создания называлась: «проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира» [31]. Его деятельность регламентируется Уставом ООН, статутом Международного Суда, и регламентом Международного Суда. Функционирует в Гааге во Дворце мира. Функционирования Международного Суда ООН и принятие им решений тесно связано с деятельностью Совета Безопасности, что предполагает информирование Совета Безопасности ООН о ходе дела и о необходимости применения определенных мер, соответствующих принимаемым Судом решениям. В компетенцию Суда входят любые вопросы, которые называются заявителями и все вопросы, специально предусмотренные Уставом Объединенных Наций или действующими договорами и конвенциями [32]. Решения Суда, исходя из того, что стороны признали его юрисдикцию, включив в процесс разрешения спора, являются обязательными для всех сторон – участников спора [33]. В случае необходимости приведение решений Суда в жизнь возможно через содействие Совета Безопасности ООН.

Как уже говорилось, Суд разобрал более 40 дел по территориальным спорам. Среди них: дело о храме Преах-Вихеар – месте паломничества и богослужения кхмеров. В результате дела Суд обязал Таиланд вывести свои полицейский и вооруженные силы и возвратить все предметы, извлечённые из-под руин в пользу Камбоджи [34]. Таиланд выполнил решение Суда. В 1999 году Суд вынес решение в отношении территориального спора между Ботсваной и Намибией в отношении острова на реке Чобе. В результате спора остров был объявлен территорией Ботсване, а Намибия подчинилась решению Суда [35]. И множество других подобных дел.

Другим постоянным органом международного правосудия, деятельность которого может быть направлена на решение международных территориальных споров, является международный Третейский Суд в Гааге. Помимо арбитража, сегодня Постоянная Палата Третейского Суда предлагает так же и иные процедуры разрешения споров, такие как установление фактов и примирение. Различия в деятельности Международного Суда ООН и Третейского Суда заключаются в том, состав Суда и процедуры судебного разбирательства обозначены заранее в уставных документах, в Третейском Суде эти параметры формируются участниками процесса самостоятельно; если издержки Международного Суда покрываются из бюджета ООН, то деятельность Третейского Суда полностью оплачивается сторонами. Так же разница заключается в открытости процесса (в Суде и закрытости в арбитраже) и языках, которые у Международного Суда ООН четко установлены: французский и английский. Процедуры Постоянной Палаты Третейского Суда основываются исключительно на согласии сторон, которые достигают соглашения по различным практическим пунктам и процедурам (например, формулировки вопросов, которые должны быть представлены на арбитражное разбирательство, и назначение арбитров) до начала арбитража. Среди территориальных споров, которые рассматривались в Третейском Суде можно назвать такой пример, как Ханишский конфликт. Суть конфликта и предмет спора состоял в праве владения архипелагом Ханиш в Красном море Йеменом и Эритреей. Третейский суд вынес решение в пользу Йемена [36], а Эритрея подчинилась этому решению.

Таким образом, мы дали определения международного территориального спора, как объективно существующие, выкристаллизовавшиеся и точно сформулированные разногласия государств (сторон спора) относительно права, связанного с установлением правового режима и принадлежности конкретно-определенной территории (совпадающего объекта и предмета спора).

Во-вторых, мы посмотрели, что касательно международных территориальных споров можно построить достаточно большое количество классификаций с соответствующими им методами разрешения спора, а так же о дискуссионности самого вопроса о классификации.

В третьих, из всего вышеизложенного следует, что форм урегулирования международных территориальных споров множество, но все они подчинены нескольким принципам: неприменения силы, мирного урегулирования международных споров и иным общим принципам, которые были продиктованы современным международным правом. Существует две основные формы: дипломатическая, подразумевающая решения спора без международных судебных органов и судебная форма, которая предполагает их включения и чаще всего выступает в качестве дополнительной формы урегулирования спора, когда дипломатические методы становятся бессильны, как, к примеру, было в споре между Йеменом и Эритреей. Дипломатическая форма включает в себя переговоры, различного рода международные комиссии и иные формы, предполагающие дипломатическую процедуру. Судебная форма включает в себя обращение в Международный Суд ООН или арбитражные инстанции. В целом, международное право не ограничивает процесс разрешения международных территориальных споров исключительно этими формами: какую форму выбрать решают сами стороны – участники спора. Единственное ограничение налагается, как было уже сказано на применение вооруженной силы и угрозы силой.

Примечания:

1. Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. М., 1997. С. 47.
2. Simmons B.А. Territorial Disputes and Their Resolution. The Case of Ecuador and Peru Peaceworks No. 27. United States Institute of Peace, 1999. P. 3.
3. Клименко Б.М. Мирное решение территориальных споров. М., 1982. С. 6.
4. ООН Устав Организации Объединенных Наций. Организация Объединенных Наций. 26. 05. 1945. <http://www.un.org/ru/documents/charter/>
5. Левин Д.Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977. С. 56, 60.
6. Территория в международном праве. Виды правового режима территорий. Лукин Е.Е. Международное право. URL:<http://be5.biz/pravo/mlee/23.htm>
7. Клименко Б.М. Указ. соч. С.20,22.
8. Клименко. С. 23.
9. International Court of Justice Report. Leiden, 1962. P. 328.
10. Merani P. Territorial claims in InternationalLawand Relations // Indian Journal of International Law. 1967. №1. Р. 19.
11. Клименко. С. 16.
12. Международное право: учебник/отв. ред. В.И.Кузнецов, Б.Р.Тузмухамедов. М., 2007. С.551.
13. Cukwurah А.О. The Settlement of Boundary Disputes in International Law. Manchester, 1967; Sharma. S. International Boundary Disputes and International Taw. Bombay, 1976; Jennings R. Acquisition of Territory in International Taw. Manchester, 1963.
14. Клименко Б.М. Мирное решение территориальных споров. – М.: Междунар. отношения, 1982. – С.16, 17, 18.
15. Орлов А.С. Классификация международных территориальных споров и ее значение для их решения. – Ижевск: ГОУВПО «Удмуртский государственный университет», 2008. – С.157.
16. Делимитация морской границы и территориальные вопросы между Катаром и Бахрейном (Катар против Бахрейна) (существо дела) // Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного суда. 1997-2002 годы. Издание Организации Объединенных Наций. 2006. – С.187.
17. Лукашук И.И. Международное право. Особенная часть: учебник. – М.: БЕК, 1998. – С. 121.
18. International Law. Being the Collected Papers ofH. Lauterpacht. Cambridge, 1970. – Vol. 1. – P. 243.
19. Левин Д.Б. Принцип мирного разрешения международных споров. – М., 1977. – С. 66,67.
20. ООН Устав Организации Объединенных Наций. Организация Объединенных Наций. 26. 05. 1945. <http://www.un.org/ru/documents/charter/> ст. 52.
21. Там же. Ст. 2 п.3
22. Там же. Ст. 32.
23. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. 01.08.1975. <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> Раздел 1, глава 4. С.6
24. Там же. Раздел 1, глава 3. С.6
25. Ушаков Н.А. Проблемы теории международного права. М.,2007-С. 117.
26. Montevideo Convention on the Rights and Duties of States. 26.12.1933. <http://www.cfr.org/sovereignty/montevideo-convention-rights-duties-states/p15897>
27. Права международных договоров. [www.YourLib.net](http://www.YourLib.net) Твоя библиотека. 2012. <http://yourlib.net/content/view/1447/28/>
28. Международное морское право. <http://lawtoday.ru/>. 2011. <http://lawtoday.ru/razdel/biblo/voen-prav/060.php>
29. Орлов А.С., Международные территориальные споры: соотношение договорной и судебной форм урегулирования. Уральская государственная юридическая академия. Кафедра иностранного государственного и международного права. 2009. [http://z3950.ksu.ru/referat/090720\_5.pdf С.15](http://z3950.ksu.ru/referat/090720_5.pdf%20С.15)
30. ВЕНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ ГОСУДАРСТВ В ИХ ОТНОШЕНИЯХ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ УНИВЕРСАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА (ЗАКЛЮЧЕНА В Г. ВЕНЕ 14.03.75). Законы Россия (сайт). 01.11.2007. <http://www.lawrussia.ru/texts/legal_689/doc689a649x939.htm>
31. Международный Суд. Организация Объединенных Наций. 2012. <http://www.un.org/ru/icj/>
32. Статут. Международный Суд. Организация Объединенных Наций. <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml#chap3> Ст. 36.
33. Там же. Ст. 59.
34. Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда. Организация Объединенных Наций. 1948-1991. [http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum\_1948-1991.pdf С.71-73](http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum_1948-1991.pdf%20С.71-73)
35. Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда. Организация Объединенных Наций. 1999-2002. <http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum_1997-2002.pdf> С.139 – 143.
36. Marques Antunes N.S. The Eritrea-Yemen Arbitration: First Stage The Law of Title to Territory Re-Averred // International and Comparative Law Quarterly. April 1999. Vol. 48. Part 2.

**Глава II. Южно-Курильский территориальный спор: характеристика, проблемы, способы и формы урегулирования**

**2.1. Характерные особенности Южно-Курильского территориального спора**

Давая характеристику, рассматриваемому нами спору, следует задаться вопросом о том, является ли данная «ситуация» «спором» вообще. Исходя из позиции Д.Б. Левина, южно-курильский вопрос спором не является, поскольку претензии односторонни: Россия не выдвигает каких-либо требований и притязаний различного характера, связанных с курильским островами. Вопрос ставит исключительно японское правительство, одновременно привязывая решение данной проблемы с наличием другой проблемы в российско-японских отношениях – заключением мирного договора. Следовательно, с позиции названного автора данная ситуация спором не является и возникает вопрос об отнесении ее к категории «односторонние территориальные притязания». Тот же вывод можно сделать и исходя из позиции П. Мерани и Б.М. Клименко: одна из сторон (Россия) не оспаривает юридической принадлежности конкретной территории конкретному государству. Однако, как было сказано выше, и, исходя из выводов в прошлых главах, мы будем основываться на другом подходе – нельзя решать о наличии или отсутствия спора без конкретного факта его разрешения. Следовательно, мы будем считать данную «ситуацию» международным территориальным спором. Тем более, что обе стороны признают его существование.

Рассматривая его структуру, укажем следующие пункты: субъекты спора, объект спора, четко определившимся совпадением объекта и предмета спора [1]. Наиболее явными субъектами спора являются 2 государства: Российская Федерация и Япония. Так же, рассматривая интересы других стран, можем выделить заинтересованные стороны, являющиеся дополнительными субъектами спора. Во-первых, это США. Рассматривая его не только как потенциального партнера, но и как вероятного противника России, мы, осознавая важное стратегическое значение курильских островов, понимаем, что их потеря приведет к ослаблению защищенности российского Дальнего Востока: Курильская гряда представляет собой естественный барьер, отгораживающий остров Сахалин и полуостров Камчатку от тихого океана. К тому же, этот барьер зимой становится непроходимым кроме двух незамерзающих проливов – Фриза и Екатерины, относящихся к островам Итуруп и Кунашир (Приложение 1). Потеря островов закроет для России доступ к тихому океану в зимний период времени для части регионов. Таким образом, на фоне нарастающей конфронтации России и США, потеря Россией нескольких островов этой гряды, разрушит целостность этого барьера. Заинтересованность американской стороны в данном вопросе подчеркивается Японским МИДом, который явно указывает на поддержку японских притязаний со стороны США [2]. К тому же, Курильская гряда – важная часть экономики России, в части рыбного промысла (Южно-Курильский промысловый район является одним из самых продуктивных в северо-западной части Тихого океана [3]), которое характеризуется таким свойством, как upwelling [4], делая этот район экономически очень важным. Поэтому потеря этих островов негативно скажется и на экономической защищенности и Дальнего Востока и России в целом.

Другая заинтересованная сторона в этом споре – Китай. В отношении Китая, достаточно сложно говорить о его реальных интересах в данном споре. Я укажу на две возможные позиции. Первая – Китай, как потенциальный союзник России и другая страна, с которой у Японии есть территориальный спор, заинтересован в разрешении данного спора не в пользу Японской стороны, что способно создать прецедент, и покажет готовность Японии идти на уступки. Эта позиция подкрепляет фактическим материалом: с 2010 годы власти Китая предлагают Москве поддержку в Курильском вопросе в ответ на поддержку в их территориальном споре с Японией [5].

С другой стороны, проблемы Китая связаны с нехваткой территории и перенаселением, а по большей части ненаселенная территория России выглядит для китайской стороны с геополитической точки зрения – важной возможной целью. Тогда потеря Россией Курильских островов, создаст прецедент отказа России от территорий и соответственно от принципа территориальной целостности, что подтолкнет различные экстремистские и сепаратистские настроения к активной деятельности, что в стратегическом плане для Китая может представляться как шанс получения этих территорий. Вопрос о правомочности подобной перспективы с точки зрения международного права, в настоящий момент оспаривает Россия, касательно Крымского полуострова.

Территориальный спор с Японией есть так же у Южной Кореи, которая в той же степени может быть заинтересована в разрешении спора в пользу России. Кроме названных заинтересованных сторон, определенный интерес к этому спору может существовать и у различных организаций наднационального уровня вроде ООН (интерес Организации Объединенных Наций в данном споре заключается в сохранении мира и безопасности на Дальнем Востоке и АТР).

Следует так же поставить вопрос об отнесении населения Курильской гряды к субъекту спора, но поскольку детальных исследований этого вопроса не проводилось, то мы можем лишь делать косвенные выводы.

Во-первых, следует отметить роль государства в развитии этой отдаленной части страны. Вплоть до настоящего времени, присутствие РФ на Курильских островах было незначительным, что вызвано отдаленностью от столицы и экономически развитой европейской части страны и иных приоритетах государственной политики, что проявляется в отсутствии развития инфраструктуры, социального обеспечения - здравоохранения и образования, придавая Курильским островах статус национальной полупериферии. Это приводит к тому, что местное население вынуждено обращаться за медицинской помощью в другое государство – Японию (с 1998 года по 2010 год в больницы Японии обратились 129 человек, проживающих на территории Курильской гряды – граждан России [6]). Посему, можно сделать вывод, что на этих островах, применительно к населению, частично осуществляется суверенитет Японии [7]. Следовательно, мы можем сделать предположение, что население частично тяготеет к Японии, к тому же территориально, оно ближе к Японии (чем к Москве) и у Японской стороны больше возможностей культурного давления на эти острова. Таким образом, на основании данных предположений, мы склонны придавать местному населению статус субъекта спора.

Возможны и иные заинтересованные стороны. Изучение субъектов спора и заинтересованных сторон способно показывать их отношение к данной проблеме и определять потенциальных посредников и потенциальные угрозы для разрешения данного спора.

Объектом Южно-курильского территориального спора является часть государственной территории Российской Федерации, что исходит из ее Конституции, а именно острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и группа островов Хабомаи, и соответственно, прилегающая к ним береговая линия, недра и воздушное пространство. Площадь этих территорий такова: о. Кунашир – 1495,2 кв. км, о. Итуруп – 3318, 8 кв. км, о. Шикотан – 264,1 кв. км, группа островов Хабомаи – 96,8 кв. км. Общая численность населения островов – около 16,4 тыс. чел. (Приложение 2).

В предметном плане, правовой режим островов не оспаривается, они относятся к государственной территории. Оспаривается их принадлежность: японская позиция: Курильские острова являются частью Японии, незаконно оккупированные Советским Союзом [8].

Последний пункт структуры – четко определившееся совпадение объекта и предмета спора. Японская сторона настаивает, что выше названные острова являются территорией Японии, незаконно оккупированная Россией. По сути, понимание объекта спора у российской и японской стороны совпадает. Не вызывает сомнений и понимание предмета спора – принадлежность территории.

Исходя из перечисленных в первой главе типологий, попробуем соотнести данный спор к тому или другому типу.

1. Первая типология – по предмету. Наш спор касается принадлежности территорий, Японская сторона не выдвигает претензии по поводу делимитации границы (хотя подобные предложения возникали). В вопросах, касающихся островных территорий граница государств, зачастую является естественной.
2. Другая типология – по характеристике географического объекта позволяет отнести исследуемую нами проблему к спорам, касающимся островных территорий. Объектом спора являются целые острова. Это означает, что в процессе разрешения спора будут применяться дополнительные отрасли международного права, в отличие от споров по поводу сухопутной территории.
3. Структура спора предлагает типологию по ее составляющим. Российско-японский территориальный спор является многосубъектным – с включенностью более 2 участников. Это предопределяет участие в процессе разрешения спора заинтересованных сторон, в какой бы форме он не осуществлялся.
4. Типологию по поводу обоснованности притязаний мы проводить не будем, поскольку, это не уместно, как мы решили в первой главе.
5. Еще одна типология касается признания спора в качестве такового всеми сторонами. Данный спор выглядит как спор с односторонними территориальными претензиями, поскольку территориальные претензии выдвигаются только японскими властями, а российская позиция нацелена на сохранении status quo в отношении данных островов. Однако Россия признает существование спора и заинтересована в улучшении отношений с Японией, но не через передачу части своей территории другому государству, а это значит, обеим сторонам придется идти на уступки.
6. Если Россия и Япония пойдут на определенные уступки, то это определит данный спор как относящийся к типу, решаемому дипломатическим путем. В обратном же случае, спор так и останется неразрешенным, либо будет решаться в рамках судебно-юридической формы. До момента его завершения, отнести его к тому или иному типу в рамках данной типологии не представляется возможным и тем более уместным.
7. В соответствии с типологией, в основе которой лежит потенция угрозы миру и безопасности, Курильский спор сложно отнести к спорам, несущим такую угрозу. Во-первых, это связано с тем, что стороны не равны в военном отношении: Япония, как сторона, выдвигающая территориальные претензии не обладает необходимыми военно-политическими ресурсами, которые, с одной стороны, обеспечили бы перевес сил в ее пользу в зоне вероятного военного конфликта, с другой – обеспечили бы необходимую безопасность со стороны вероятной реакции международного сообщества и Организации Объединенных Наций в частности. Во-вторых, пацифистский характер Конституции Японии, не позволяет ей инициировать военные действия: «Искренне стремясь к международному миру, основанному на справедливости и порядке, японский народ на вечные времена отказывается от войны как суверенного права нации, а также от угрозы или применения вооруженной силы как средства разрешения международных споров» (ст. 9 Конституции Японии). Россия тем более, как нам кажется, не заинтересована в развязывании военных действий на Дальнем Востоке. А значит, мы с некоторой долей осторожности, но можем отнести данный спор к типам – не угрожающим миру и безопасности.
8. С точки зрения временной протяженности, данный спор является длительным, поскольку его корни лежат в конце XIX века. Хотя сама ситуация и характер данного спора основан на итогах второй мировой войны, но сама проблема Курильских островов – имеет длительную историю: эти острова постоянно представляли точку конфликта и противостояния России и Японии, являясь важной геополитической зоной. С точки зрения важности этой типологии в вопросе разрешения данного спора, она не существенна, поскольку данная типология, главным образом представляется важной в отношении споров, возникших в процессе крушения колониальной системы, а значит необходимо учитывать, что средства, применяемые в этом процессе, зачастую противоречат нормам международного права (применение вооруженной силы). Посему такие споры требуется рассматривать, учитывая специфический характер самого процесса деколонизации, не приравнивая их к спорам, появившимся в иных условиях.
9. Оценивая юридический статус спорных территорий, данный спор касается государственной территории Российской Федерации. Акцент делается на том, что режим этой территории определен, как государственный, что исключает применения специфических норм международного права.

Возвращаясь к вопросу о местном населении Курильских островов, как субъекту спора, все вышесказанное дает повод считать, что сохранение государственных приоритетов на данном уровне, применительно к островам и населению Курильской гряды несет за собой угрозу территориальной целостности страны. А это значит, что проблема Курильских остров уже проблема не только межгосударственная, которая мешает формированию позитивных отношений между Россией и Японией, но и проблема внутригосударственная для России, а значит, требует более существенного к себе внимания со стороны российских властей.

Проведя параллели с присоединением Крымского полуострова и накладывая проекцию на Курильскую проблему, Россия, по сути, узаконила подобную процедуру референдума, если она будет проведена на территории Курильских островов, а это значит, присоединив Крым, без учета этого варианта, мы получили угрозу того, что Япония, проведя необходимые подготовительные мероприятия, способна санкционировать подобное развитие событий. Непризнание же этого референдума, если он произойдет, со стороны России приведет к дискредитации и делигитимации и крымского референдума. Следовательно, России необходимо принять меры к скорейшему решению Курильской проблемы.

Выделяя характерные особенности Южно-курильского территориального спора, считаем необходимым сравнить его с другими актуальными спорами в рамках Азиатско-Тихоокеанского региона, сузив зону анализа до более близкого региона – Восточноазиатского. Большинство конфликтов, в том числе территориальных, происходящих в АТР имеют характер низкой интенсивности или КНИ (конфликты низкой интенсивности) [9], что некоторыми экспертами (Ави Кобер) связывается с началом формирования нового мирового порядка [10]. В настоящее время активны в восточной Азии следующие конфликты: российско-японский спор, тайваньский вопрос, конфликт на Корейском полуострове, японо-китайский спор, японо-корейский спор, а так же множество территориальных притязаний КНР к соседям.

Тайваньский вопрос очень интересен тем, что противоположным Китаю субъектом спора там является само населения острова Тайвань с его правительством, одновременно являясь, как и территория – объектом спора. Территориально, объектом спора является остров Тайвань, с прилегающими к нему мелкими островами. Современное состояние спора характеризует его как спор о принадлежности территории, а не делимитации границы. С точки зрения субъектного состава Тайваньский вопрос, в отличие от Курильского спора является моносубъектным: два основных участника. Однако, по сути, спор между Республикой Китай и КНР является точкой противостояния КНР и США. Соединенные штаты воспринимают остров Тайвань как средство сдерживания роста КНР [11]. Поэтому США является одной из заинтересованных сторон спора. Проводимая Китаем политика в отношении острова Тайвань, обозначенная как курс на мирное воссоединение [12], свидетельствует о признании существования спора Китаем, а значит, характеризует данную проблему как спор, признанный обеими сторонами. Методы, применяемые сторонами, свидетельствуют о том, что стороны (Тайвань и Китай) не обращаются в международные судебные органы, а значит, стремятся решить вопрос дипломатически путем. Республика Китай прилагает всяческие усилия к снисканию поддержки международного сообщества и признания острова в качестве независимого государства. КНР, в основном, предлагает различные формы участия Тайваня в рамках единого Китая (одними из примеров является применение программы «одна страна, две системы» к почве Тайваня). На следующей характеристике спора, тайваньский вопрос радикальным образом отличается от южно-курильского спора - в вопросе угрозы миру и безопасности. История данного спора, в том числе и после окончания холодной войны показывает, что Тайваньский вопрос нередко ставил Китай и США (являющегося гарантом безопасности непризнанной Китайской Республики) на грань войны, а значит и на сегодняшний день имеет такую потенцию, даже не смотря на то, что после «тайваньского кризиса» 1995-1996 года (ставшего своеобразным «карибским кризисом» американо-китайских отношений), КНР и США начали искать пути снижения уровня конфронтации. С точки зрения протяженности, Тайваньский спор начинается в 1949 году и примерно соответствует протяженности российско-японского спора (в своей современной фазе), а корни проблемы уходят еще в конец XIX века – потери острова Тайвань китайской стороной в войне с Японией. Таким образом, и в своей исторической форме, Тайваньский вопрос схож с Южно-Курильским. То же самое относится и к режиму территории, который определен как государственный (нет вопроса о территориях со смешанным или международным режимом). Тем не менее, рассматривая вопрос о предмете спора, мы склонны отойти от представления Тайваньской проблемы, как территориального спора: в виду разительного несовпадения предмета спора у сторон. Территориальным спором является ситуация, при которой обе стороны отстаивают право осуществления юрисдикции над определенной территорией, в то время как в Тайваньском споре, Китайская Республика отстаивает право на самоопределение в рамках территории, которую КНР считает своей. Посему Китайская Республика, по сути, противостоит праву государства на территорию, а значит, мы не можем считать этот спор территориальным. Либо можем считать, но с большой натяжкой: только в той степени, в какой Тайвань, а вернее население Тайваня имеет право проживания на территории островов (которое, кстати, не оспаривается со стороны КНР).

Следующий спор, который мы уже можем отнести к территориальным – японо-китайский спор о принадлежности островов Сенкаку Сёто (кит. – Дяоюйдао), находящиеся в настоящее время под юрисдикцией Японии. Китай выдвигает на эти острова претензии как исторические, так и экономические: считает, что эти острова исторически принадлежат Китаю и не согласен, с позицией Японии, считающей эти острова зоной своего экономического интереса. Во многом данный спор схож с Курильским, обладая и геополитической и геоэкономической значимостью [13]. Проблема вокруг островов Сенкаку Сёто является спором о территории – вопросы вызывает не граница, а принадлежность территории – островов. Является моносубъектным: два основных участника с дополнительными заинтересованными сторонами (Приложение 3). Спор признан и Японией и Китаем, однако контекст этого признания сводится к экономическому аспекту – спору о праве добычи газа на шельфе. Стороны не привлекают к разрешению спора международные судебные или арбитражные организации, следовательно, на данном этапе спор ограничивается дипломатическими процедурами. С точки зрения угрозы миру и безопасности, данная проблема несет такую угрозу, о чем свидетельствует активное присутствие вооруженных сил обеих стран в зоне спора, что превращает данные спорные острова в зону вероятного военного конфликта. Тем не менее, присутствие американского интереса в данном споре, проявляющегося в обеспечении безопасности Японии, сводит вероятность конфликта к минимуму, в той же степени, в какой минимальна вероятность военного конфликта между Китаем и США. Данный спор сравнительно молодой – актуальную форму он приобрел с 1992 года [14], хотя история его уходит, так же как и у Тайваньской проблемы, в конец XIX века и окончания китайско-японской войны. Режим спорной территории, как и в прошлых случаях, определен как «государственный».

Россия и Китай – не единственные государства, с которыми у Японии существует территориальный спор. Аналогичная ситуация в случае с Республикой Корея. Японо-корейский спор по поводу островов Такэсима (кор. – Токто) очень похож на российско-японский: и в своем историческом аспекте и в вопросе значения: геополитического и геоэкономического. Значительной отличительной особенностью данного спора является нацеленность японского правительства на его разрешение в рамках судебной формы. Спор касается принадлежности территории – островов, и, так же как и в прошлых случаях – спор о принадлежности островов. Моносубъектный – две основные стороны (Япония, Республика Корея) с включенностью дополнительных участников: США, выступающих на стороне Японии, а так же Северной Кореи (поддерживает Южнокорейскую позицию). Данный спор не признается Южнокорейской стороной, что отличает его от споров, рассмотренных выше, в том числе от российско-японского спора. Так же, он отличается от него вопросом о формах, к которым стороны стремятся для его разрешения: Японская сторона отдает предпочтение его решению при участии Международного Суда ООН, Корейская же сторона, не признавая ситуацию в качестве спора, не нацелена на признание юрисдикции Суда в этом вопросе, что показывает нацеленность Сеула на решение проблем с Токио дипломатическими методами. Так же, разительным отличием от Курильской проблемы является то, что территориальный спор между Японией и Республикой Кореей не мешает развитию японо-корейских экономических отношений, которые в значительной степени более развиты, чем отношения между Россией и Японией в целом [15]. В вопросе угрозы миру и безопасности, данный спор схож с российско-японским: он не несет угрозу миру и безопасности, даже при заявлениях со стороны Северной Кореи о готовности поддержать Южную, в том числе вооруженными силами. И Южная Корея, и Япония имею с США соглашения о сотрудничестве в военной сфере. Во временной протяженности, спор по поводу островов Такэсима, так же как и российско-японский активную фазу приобрел по результатам второй мировой войны, однако многие документы, на которые опираются стороны, уходят далеко в прошлое – в XII – XVIII века [16], а значит, в своем корне имеет более длительную историю. Еще одна схожая черта между спором вокруг Курильских островов и островов Такэсима, является роль общественного мнения – японских и корейских националистов, которые существенно мешают разрешению спора, не позволяя сторонам идти на уступки в этом вопросе.

Анализ описанных выше территориальных споров позволил выделить их некоторые особенности. В своей основе, они схожи по своим параметрам: имеют общие истоки (лежащие, в основном в итогах второй мировой войны), объектом спора, чаще всего являются острова (как населенные, так и вовсе не населенные), которые имеют важное геополитическое и геоэкономическое значение. Так же, все споры представлены одним и тем же кругом участников и заинтересованных сторон: РФ, КНР, Япония и США. Роль США в этих вопросах нам более чем интересна: в основном, все споры, представленные выше, несут угрозу миру и безопасности в регионе. Однако, стабилизирующим фактором, обеспечивающим низкий уровень вероятности вооруженного конфликта, является присутствие США, как гаранта безопасности и стабильности в регионе (конечно, стоит учитывать, и ту роль, которую США сыграли в вопросе появления данных споров [17]). А, исходя из мнений различных авторов (Э. Тодд), считающих, что позиции США слабеют в мире, в том числе в регионе, сопровождаясь одновременным ростом влияния Китая, странам АТР (в том числе Японии) следует задуматься о поиске новых вариантов обеспечения региональной безопасности в АТР. Перед Россией же стоит задача активного включения в процессы, происходящие в этом регионе. Одним из вариантов, или составной частью этого процесса, может стать включение России в разработку новой системы безопасности в АТР: через наследование той роли, которую выполняет США сегодня, не изменяя систему (а значит, не устраняя и угрозы), или через взаимозависимость, которая способна нивелировать политические разногласия и проблемы в угоду экономическому фактору.

В итоге, мы получаем понимание того, что Южно-курильский территориальный спор между Россией и Японией не отличается особой уникальностью от иных территориальных споров, имеющих место быть в регионе, а значит, способы и формы разрешения каждого из них могут применяться для разрешения других споров. Проблема в том, что все эти споры не урегулированы, а значит, увязаны друг с другом – положительное разрешение каждого из них может дать толчок к разрешению остальных. Таким образом, положительное разрешение Южно-курильского территориального спора способно оказать не только влияние на улучшение отношений России с Японией, но и на всю систему безопасности в АТР (по крайней мере, в Восточноазиатском регионе, являющегося суб-регионом АТР).

**2.2 Проблемы, способы и формы урегулирования спора**

Рассматриваемый нами территориальный спор между Россией и Японией имеет уже полувековую историю, и, по мнению многих экспертов, аналитиков далек от завершения. Некоторые (Кошкин А.А. Молодняков В. и др.) утверждают даже, что эта проблема тупиковая в существующих условиях, как внешнеполитической обстановки, так и в силу различных особенностей, как общественных, так и политических в обеих странах.

Начиная рассмотрение способов и форм урегулирования спора, следует выделить и рассмотреть эти проблемы.

Первая проблема, на которую стоит обратить внимание – юридическая, связанная с конституированимем в Российской Федерации принципа территориальной целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации (ст. 4 п. 3 КРФ). Это означает, что Россия, с точки зрения существующей Конституции, не может удовлетворить территориальные притязания Японской стороны в полной мере.

Единственный вариант, при котором Япония могла бы получить от России какие-либо территории – выполнить условия советско-японского соглашения 1956 года (а именно статьи 9) и соразмерять свои требования с этим соглашением, которое было принято до Конституции РФ 1993 года, а значит, Россия, как правопреемница СССР обязана его выполнять в соответствии с международным принципом «pacta sunt servanda» [18] (что правительство России официально и подтвердило в 2004 году [19]). Согласно этой статье, СССР «соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Сикотан» (речь шла только о двух островах), но только после подписания мирного договора [20].

Устранение этой проблемы невозможно в одностороннем порядке, поскольку она связана с комплексом факторов внутри обеих стран. Это означает, что для ее разрешения необходимы совместные усилия России и Японии, направленные на ликвидацию тех взаимозависимых факторов, которые ее порождают. Но прежде всего стороны должны осознать важность и влияние этой проблемы на перспективы разрешения Южно-курильского спора, что способно дать толчок к иному подходу к территориальной проблеме – поискам компромиссов.

Именно чрезмерные притязания японской стороны и заводят этот спор в тупик – это можно считать второй проблемой, существующей как барьер перед разрешением данного территориального спора. Чрезмерные притязания заключатся в требовании передачи под Японскую юрисдикцию и суверенитет двух других островов Южно-курильской гряды – Итуруп и Кунашир, о которых речи не шло в Декларации 1956 года. Причины возникновения этих притязаний главным образом выявляются в присутствии американского интереса, который был связан (на момент подписания Декларации) с состоянием холодной войны между СССР и США и заключался в том, что Соединенным Штатам было выгодно существование трений между СССР и Японией, что могло существенно повлиять на вопрос о присутствии американских военных на территории Японии после подписания Сан-Францисского мирного договора 1951 года. США поддерживало позицию японского правительства в период холодной войны. В начале 2000-х США встали на нейтральные позиции в этом вопросе, но после 2004 года можно судить о том, что США вновь вернулись к поддержке японского правительства в данном территориальном споре: 14 декабря 2004 года министр обороны США Дональд Рамсфельд выразил свою поддержку Японии в этом споре [21].

Другой причиной можно назвать определенную слабость советского руководства, которое обладая рычагами давления на японское правительство в вопросе островов (необходимость возвращения японских солдат, находившихся в плену в СССР; необходимость вступления в ООН, которое было невозможно без согласия СССР; необходимость подписания рыболовного соглашения с СССР), не сумело ими воспользоваться, уступив в этих вопросах и дав повод японскому руководству расширить свои территориальные притязания. Современное состояние этой проблемы обусловлено фактором национализма в японском обществе, о котором будет сказано ниже.

Следующая проблема, которая во многом вытекает из предыдущей – отсутствие мирного договора между странами, что является условием разрешения территориальной проблемы, согласно мнению российских властей и следуя букве Декларации. Корень проблемы в диаметральной противоположности взглядов России и Японии на этот вопрос, который выражается в том, что российская сторона отталкивается от позиции - передача островов будет осуществлена только после заключения мирного договора. Японская же позиция наоборот заключается в том, что они готовы подписать мирный договор только после передачи Россией островов [22]. Источником проблемы можно считать те же самые факторы, что и в предыдущей проблеме: СССР дало повод Японии навязывать свои требования.

Третья проблема – новая по форме, но старая по сути – крымская (украинская), которая связана с вынужденной политикой следования курсу, декларируемому Японии со стороны США. В условиях событий на Украине в начале 2014 года, достигнутые успехи в формировании коммуникации между Японией и Россией встали перед угрозой реверса: после присоединения Крыма к России по итогам референдума 16 марта, Япония оказалась в числе стран осудивших политику России. Ключ к этому вероятней всего в зависимости Японской внешней политики от позиции США, которая активно формирует окружение изоляции России, в условиях которого осуществление двухстороннего взаимодействия с Японией выглядит чрезвычайно сложным. В итоге Россия и Япония вынуждены заморозить намеченное улучшение отношений. Это обстоятельство, а так же новые санкции, которые предлагает США и ЕС, вызывают некоторую обеспокоенность в рядах Японского правительства, которое, как и немецкое, заявляет о нежелательности подобных действий и неготовности их поддержать [23]. Источник зависимости Японии во внешнеполитических угрозах, стоящих перед ней, с которыми она не способна самостоятельно бороться, а система безопасности в АТР и Восточно-азиатском регионе, к которому Япония относится, основана главным образом на роли США – вся концепция безопасности Японии до последнего времени была основана на присутствии американских военных на ее территории. Посему, Японии сложнее отказывать Соединенным Штатам в поддержке, чем это может себе позволить Германия.

Вопрос о Германии рассматривать проще – у Германии нет тех угроз и рисков, которые стоят перед внешней политикой Японии со стороны Северной Кореей и КНР. К тому же доля вовлеченности немецкого капитала в российскую экономику значительно выше японского, а значит и смещение баланса немецкого интереса от политики к экономике в Германии значительно выше (Приложение 4) – именно немецкий бизнес оказывает существенное влияние на подобную позицию немецкого руководства, что очень важно для нашего исследования. Это нам позволяет предположить, что именно японский бизнес может стать основой устранения анализируемой нами проблемы, но только при условии, что значимость российско-японских торгово-экономических отношений (частных и государственных структур) будет существенно превышать издержки в виде американской военно-политической поддержки. Что ведет нас и к другому выводу – России необходимо обеспечить снижение той роли, которую выполняет США для Японии, что предполагает осуществление уже названной в прошлом параграфе политики России на ее значительное включение в систему безопасности в Восточноазиатском регионе и АТР.

Еще одна проблема, имеющая отношение к характеру политического процесса в Японии - нестабильность японской власти и политического курса, связанная с частой сменой политического руководства. Получается невозможным простроить коммуникацию между должностными лицами РФ и Японии, поскольку российскому истеблишменту приходится постоянно искать новый подход к новому должностном лицу, которое зачастую иначе воспринимает цели и задачи, стоящие перед ним, а значит иначе смотрит и на достигнутые договоренности. Выход из этой ситуации – либо решать территориальный спор в самые короткие сроки, либо занять выжидательную позицию – пока в японском истеблишменте не будет сформирована единая позиция по этому вопросу. В любом случае, условием этих вариантов является выполнение Россией и Японией тех задач, которые были описаны выше.

Другой проблемой, характерной для общественных процессов в обоих государствах, является влияние национализма на процесс принятия решений. Сильнее всего, это проявляется в Японии и характеризуется тем, что роль вопроса о «Северных территориях» зачастую превалирует над другими проблемами в российско-японских отношениях и определяет их. Японская власть посредством своей политики сформировала мощное общественное движение в отношении Южно-курильских островов, которое не позволит игнорировать эту проблему, формировать двухсторонние отношения в обход ее – японская власть стала слишком зависима от той части электората, активность которого как раз и связана с националистическими лозунгами японских политиков в отношении Курильских островов. Все попытки Токио прагматизировать свои отношения с Москвой, будут размываться тем импульсом, основу которого японская элита формировала на протяжении полувека спора [24]. Однако опыт Японо-Корейских отношений показывает, что при наличии не менее острого территориального спора между ними, уровень экономических и политических отношений заметно выше, чем между Россией и Японией [25] (несмотря на то, что уровень внимания национализма к этой территориальной проблеме в обеих странах не меньше, чем в рассматриваемом нами споре). Это обстоятельство позволяет сделать вывод, что влияние национализма, хоть и затрудняет разрешение территориального спора между Южной Кореей и Японией, но эти страны сумели снизить значимость территориальной проблемы на Корейско-Японские отношения в целом.

Разрешение всех этих проблем, во многом взаимозависимо. Это предполагает, что общество и власть России и Японии должно, во-первых, осознавать существование этих проблем: в их субъективной и объективной характеристике; реалистично подходить к их анализу, ощущая те места, в которых стороны не могут уступать (например, что касается территориальной целостности страны) и те, которые менее принципиальны – в которых можно пойти на компромисс.

Компромисс – следующее обязательное условие благоприятного разрешения существующего территориального спора. Само собой, что некоторые из названных проблем не дают сторонам в полной мере реализовать механизм компромисса, а значит, их необходимо устранить в первую очередь: во-первых это проблема национализма и популизма в странах, влияние его на процесс принятия решений, а значит и на перспективы разрешения спора. Однако, современный анализ проблемы национализма, дает повод утверждать, что она слишком сложная для разрешения и требует комплексного подхода. А это значит, что в краткосрочной перспективе, проблема территориального спора между Россией и Японией может сохраниться под влиянием названного фактора. Однако есть возможность пойти иным путем – нивелировать его значимость, что может быть осуществлено через несколько взаимозависимых мероприятий: перенаправить внимание националистических сил от территориальной проблемы и снизить антироссийские настроения в Японии.

Антироссийские настроения в Японии, принимающие форму русофобии – существенная проблема внешней политики России и проблема, которая существенно мешает как налаживанию отношений между Россией и Японией, так и разрешения, существующего между ними территориального спора. Формирование положительного имиджа страны за рубежом – важное направление внешней политики любого государства. Оно определяет отношение международного общественного мнения к тому или иному государству и способно через общественное мнение оказывать влияние на политику государства – акцептор имиджа. Проблема России в том, что данная часть внешней политики нашей страны слабо развита: проекты в этой области только зарождаются, находятся в стадии стагнации, либо вовсе отсутствуют. Россия в этом плане существенно уступает Японии: Япония эффективно практикует долгосрочную стратегию повышения позитивного отношения к Японии и японцам среди россиян: деятельность различных фондов и государственных структур, использование системы грантов, обменов студентами, проведением конференций, иных мероприятий. Со стороны России же подобная деятельность сильно ограничена. Кроме небольшой финансовой поддержки кафедр, изучающих русский язык, осуществляемой через проект «Русский мир», больше ничего и нет. В Японии не существует ни одного российского Центра культурных и научных связей. А конференции и симпозиумы проводятся главным образом исключительно за счет японской стороны. В итоге, мы получаем достаточно негативное отношение к России среди японцев, что существенно сужает возможности двухстороннего сотрудничества (Приложение 5): антирейтинг России среди японцев составляет 83% [26] на 2011 год, однако последние события с Крымом и Украиной дают повод предположить, что этот показатель на сегодняшний день еще выше. Тем не менее, интерес к России и российской культуре в Японии очень развит: на японских телеканалах (государственных) широко популярны передачи о российской культуре: живописи, классической музыке, балете и многом другом [27]. Одна из проблем заключается в том, что в сознании японцев сохраняется образ России, сложившийся еще при СССР – как страны недемократической, авторитарной, способной применять силу против других стран (этому в значительной мере поспособствовали и последние события с Крымом и Украиной в целом) [28]. Другая проблема заключается в том, что интерес к России и ее культуре никак не поддерживается российской стороной и тем более не используется для улучшения ее имиджа. В этом плане проект «Русский мир» может оказаться весьма перспективным: в Японии много потомков эмигрантов из России, которые связаны с ней и религиозно и лингвистически (практикуется передача русского языка от родителей к детям) и этнически, и которые, возможно имеют склонность и желание установить контакты с Родиной своих предков. Кроме того, характер политического процесса в Японии позволяет утверждать, что не-японцы и «хафу» [29] существенно ограничены в политических правах [30] и Россия могла бы оказывать влияние на улучшение их положения в стране. Усиление взаимоотношений России с «русскими» (этнически или ассоциативно), находящимися в Японии, способно значительно нивелировать существующие там антироссийские настроения и посредством теории транснациональных сетей, оказать существенное влияние на проводимую Японией вешнюю политику.

Вторая проблема, не менее важная в своем разрешении, чем национализм – зависимость японской внешней политики от внешней политики США. Как уже было сказано ранее, нивелировать значимость проблемы можно лишь устранив значимость присутствия американских военных на территории Японии. Это предполагает изменение системы безопасности в регионе, которое включает в себя не только изменения роли США на происходящие процессы, но и принципов, на основе которых система региональной безопасности реализуется. Проанализировав в прошлом параграфе существующие территориальные споры в Восточной Азии, мы можем сделать вывод, что система безопасности, по крайней мере, в Восточноазиатском регионе основана на исторической модели европейского баланса сил. США в рамках этой модели взяли на себя роль гаранта обеспечения баланса. И мы можем судить о том, что основным государством, против которого направлена эта система, является Китай. Однако исторический опыт XIX и XX века показывает, что система баланса сил себя не оправдывает: при скорости роста экономики КНР, США, вероятно, в итоге окажется не способным обеспечивать баланс сил, а значит, система безопасности в регионе рухнет. Посему, Россия, включаясь в систему безопасности Восточноазиатского региона и АТР целом, не должна ориентироваться на существующую систему, а создавать условия формирования новой системы, на основе иных принципов. Российская Федерация, как сравнительно новый игрок в АТР, может стать основой формирования экономической взаимозависимости государств в регионе. Экономическая взаимозависимость, согласно современным европейским теориям безопасности влечет за собой и взаимозависимость безопасности. Геополитика, превратившись в геоэкономику диктует новые правила безопасности – теперь экономический фактор доминирует на международной арене. Это предполагает, что субнациональные структуры, ориентированные на внешний рынок (преобразуюсь в транснациональные), способны диктовать национальным правительствам свои цели и принципы: данное обстоятельство показательно демонстрируется в условиях украинского кризиса – именно немецкий бизнес, широко представленный на российском рынке не позволяет Германии включиться в процесс наложения санкции на Российскую Федерацию, что демонстрирует уровень взаимозависимости российской и германской экономики. Тот же принцип взаимозависимости выделяется и в Европейском Союзе в целом и в отношениях между Южной Кореей и Японией. На этой основе, формирование экономической взаимозависимости между Россией с Японией и Россией с Китаем сформирует взаимозависимость безопасности Японии, Китая и России – сформированная зависимость России с Японией не даст КНР возможности давления на Японию по причине взаимозависимости экономик России и КНР – это приведет к экономическим угрозам, в первую очередь для самого Китая. В этих условиях американское присутствие на территории Японии и в системе ее национальной безопасности не будет иметь смысла. С другой стороны сохраняется угроза для Японии со стороны КНДР – в рамках этой угрозы Япония разрабатывает совместно с США системы противоракетной обороны. Однако роль США в этом вопросе может занять и Россия с КНР, как страны по отношению к которым КНДР так же несет угрозу – не меньшую, чем для Японии и Южной Кореи. Посему, Россия и Китай в большей степени, чем США заинтересованы в снижении угрозы со стороны КНДР – куда бы эта угроза ни была направлена в конкретный момент времени.

Выбор формы разрешения территориального спора – следующий этап на пути к его разрешению. Как мы выяснили ранее, история разрешения международных территориальных споров сформировала две основные формы их урегулирования – юридическую и политическую. От выбора той или иной формы будет зависеть судьба вышеназванных проблем: будут ли они игнорироваться или урегулирование спора будет сопровождаться устранением этих проблем. А так же будет определяться набор методов и средств достижения поставленной цели.

Юридическая форма, основанная на формалистском подходе международного права, как было сказано ранее, предполагает включение в процесс разрешения спора институты международного правосудия: Международного суда ООН, Третейского Суда в Гааге, или иных арбитражей, учрежденных спорящими сторонами. Однако суть юридической формы в том, что она упрощает спор, игнорируя геополитические и иные факторы важности территории для всех основных сторон. С одной стороны, это упрощает и его разрешение, но с другой, судебная форма не способна дать толчок к построению коммуникации между сторонами - существующие трения могут сохраниться: просто либо, переформатировавшись в другой сфере, либо стороны могут поменяться местами (если, к примеру, одна из сторон, которая потеряла юрисдикцию над территорией по решению судебного органа, не согласна с этим решением) и территориальные претензии начнет выдвигать уже другая страна. Посему, судебная форма, зачастую используется в случаях, когда дипломатическая не дала необходимого результата. Исходя из этого, мы считаем, что России и Японии стоит сконцентрироваться на дипломатической форме.

Чтобы дать обоснование необходимости разрешения Южно-курильского территориального спора в рамках дипломатической формы, мы еще раз выскажем тезис, что России и Японии необходимо наращивать взаимозависимость – экономическую, политическую, а так же существенно расширять взаимодействие в научной, культурной сфере, в вопросах региональной и глобальной безопасности.

Следует, во-первых, сказать, что применяемая стратегия деятельности России в АТР ориентирована главным образом на КНР – через расширения сотрудничества в экономике, политике, финансах. Однако экономическая политика Китая сконцентрирована на экспансии, «подминая под себя» экономики ближайших соседей и партнеров, вытесняя доллар, заменяя его юанем [31], что больше всего показывает стремление Китая занять место США в регионе.

Для того чтобы Россия могла эффективно конкурировать с Китаем в долгосрочной перспективе, России необходимо установить баланс экономико-политических возможностей в регионе, что невозможно без кооперации государств. В этом плане союз с Японией дает России большие преимущества, чем с Китаем, что обусловлено в первую очередь геополитическими параметрами и угрозами: на фоне перенаселенности Китайской территории сохраняется угроза для ненаселенной территории России, а при росте могущества Китая растет и эта угроза. В то же время, рост Китайского влияния в регионе приведет к росту взаимозависимости Японии с США, что не предполагает полного выдворения американского участия и контроля из восточноазиатского региона. Во-вторых, экономические особенности и характеристики России, Японии и КНР, дают повод говорить о том, что тесное сотрудничество России с Японией – более выгодно для обеих сторон, чем сотрудничество России с Китаем. В области массового потребления Китай и Россия – конкурируют друг с другом, у России же с Японией нет конкуренции в экономическом плане – ни по товарам, ни по рынкам сбыта. Посему нет и точек трения между этими странами. Более того Россия и Япония экономически отлично дополняют друг друга – Россия имеет в избытке то, чего так не хватает Японии – природных ресурсов (в том числе газа, в котором Япония стала нуждаться после отказа от ядерных технологий) и ракетных технологий, Япония же обладает огромными научно-техническими и производственными мощностями [32]. Объединив их, Россия и Япония способны создать мощную экономическую систему, которая возможно будет способна определять экономические показатели региона. Реализовать это можно через взаимозависимость (сегодня минимальна [33]), толчок к которой способна дать дипломатическая форма разрешения Южно-курильского территориального спора, и особого способа, который мы предложили ниже.

Откровенно антикитайские планы с российским участием Япония уже рассматривала с 2007 года, однако эти планы были во многом америка-ориентированы [34], а значит, в существующем виде не подходят интересам России. Тем не менее, варианты партнерства в японской внешнеполитической программе выявляются, позволяя делать вывод о том, что в кругах японского истеблишмента возникает готовность к более широкому диалогу с Москвой. Это необходимо и Японии и России и обе страны это демонстрируют, судя по той динамики Российско-Японских сношений, всплеск которой начался с приходом в Японии к власти нового премьер министра Синдзо Абэ. Однако, России не стоит останавливать свой выбор на Японии против Китая – это сохранит систему баланса сил в регионе, а значит Россия должна, при сохранения динамики развития отношений с Китаем, в значительной мере активизировать Российско-японское сотрудничество, толчком к которому, может стать разрешение Южно-курильского территориального спора с применением определенной формы территориальной организации – кондоминиума, которая способна вынудить Россию и Японию существенно увеличить сотрудничество: в экономике, политике, научной сфере, финансах, вопросах безопасности.

Переходя к вопросу о способах разрешения спора, и уже названного нами – через реализацию кондоминиума над Курильскими островами, следует указать те способы и формы, которые предлагались сторонами ранее.

Прежде всего, вопрос о разрешении спора связан с признанием спора в качестве такого российской стороной и именем первого президента СССР – М.С. Горбачева. В 1991 году именно он признал существование территориального спора между Японией и СССР: «М.Горбачев в 1991 году заявил о некоей спорности двух островов Большой Курильской гряды (Итурупа и Кунашира)» [35] и правительство, по сути, дало согласие на обсуждение проблемы о территориальной принадлежности островов Хабомаи, Шикотан, Итуруп и Кунашир [36].

В СМИ ходили слухи, что в том же году в апреле, во время официального визита в Японию, Горбачев был готов рассматривать вопрос о продаже Японии спорных островов за $200 млрд. [37]. Это обстоятельство, мы можем считать первым вариантом разрешения спора, который Россия (в то время еще СССР) предложила Японии. Япония ответила отказом, сославшись на то, что «за острова, которые она и так считает своими, платить не собирается» [38]. Ранее в газете «Коммерсантъ» писали о том, что Японская сторона предлагала $28 млрд. за разрешение спора на Японских условиях – как «возможное финансовое участие Японии в финансировании объектов взаимного сотрудничества сторон» [39]. По большому счету, вариант не устроил стороны, поэтому вероятно от него отказались. Эксперты (Коммерсанта) тогда оценивали эти действия, как попытку поднять престиж М.С. Горбачева за рубежом – ресурс, которым советское горбачевское (а позже и ельцинское) руководство часто стремилось завладеть. Престиж с Японской стороны открывал для СССР новый источник финансирования и займов – Восточный.

Руководитель Центра японских исследований Института Дальнего Востока РАН Валерий Кистанов указывает на то, что когда переговоры о продаже «забуксовали советник Горбачева, ныне покойный Александр Яковлев, заговорил о некоем «третьем варианте». Говорил он обтекаемо, но в целом речь шла о совместном суверенитете и управлении Южно-Курильской грядой» [40]. Однако подробно этот предложение не озвучивалось, но мы все равно можем считать его одним из вариантов разрешения спора, который был предложен.

Третий способ уже более официален и озвучен уже президентом России Б.Н. Ельциным в 1991 году - план «поэтапного разрешения территориального спора между Россией и Японией». Он включал в себя 5 этапов: признание со стороны России существование территориального спора (что уже было Реализовано); демилитаризация островов; установление на спорных островах свободной экономической зоны с предоставлением приоритета японскому бизнесу; подписание мирного договора и реализация кондоминиума на островах; поиск путей окончательного решения вопроса будущим поколением политиков. Последний пункт вероятней всего предполагал по задумке Ельцина в конечном итоге окончательную передачу Японии спорных островов, перекладывая ответственность за решение этого вопроса на «будущее поколение политиков». Однако этот план так же не нашел своей реализации.

Следующий – четвертый способ, так же был предложен российской стороной, но уже после распада СССР. И так же был связан с Б. Ельциным. Идея называлась «два плюс альфа». Она так же, как и в предыдущих случаях основывалась на желании руководства страны получить финансовую помощь от Японии и заключалась:

а) в передачи Японии незамедлительно островов Хабомаи и Сикотан;

б) вести переговоры по поводу двух других островов (сохранялась готовность российского руководства поступить и этими островами);

в) получить финансовую помощь со стороны Японии;

Реализация этого плана намечалась на визит президента РФ в Японию в 1992 году, но на волне протестов против этой формулы, от визита пришлось отказаться, как и от самой формулы: «путч» 1993 года этому так же поспособствовал.

Была и попытка обойти вопрос о территориальном споре: Е. Примаков предложил сначала подписать «Договор о мире, дружбе и сотрудничестве» - по сути мирного договора, чтобы территориальная проблема не влияла на двухсторонние отношения, однако японская сторона настояла на том, что территориальная проблема для них первостепенна, так что это предложение тоже не имело успеха.

Дальнейшие попытки форсировать заключение мирного договора с Японией через территориальные уступки были оставлены российским руководством. На это обстоятельство сказалось и давление общественного мнения, которое негативно реагировало на попытки правительства и президента поступиться Конституцией и территорией Российской Федерации. Дальнейшая политика российских властей в этом направлении была сформулирована в выступлении И. Иванова: «…Абсолютно ясно, в каких рамках следует вести поиск возможного решения. Оно должно быть взаимоприемлемым, не наносить ущерба суверенитету и территориальной целостности Российской Федерации, отвечать нашим национальным интересам, базироваться на существующих реалиях, получить широкую поддержку общественности, быть одобренным в соответствии с установленным конституционным порядком высшими законодательными органами обеих стран» [41]. Можно сделать вывод, что с того момента Япония во многом упустила свои шансы получить острова, претензии в отношении которых она выдвигает.

Следующий этап переговоров и предложений был связан с президентом РФ В.В. Путиным. Он обозначил свою изначальную позицию по поводу островов в 2000 году, которая отразилась в совместном заявлении по итогам его визита в Японию: «Стороны согласились продолжать переговоры с тем, чтобы, опираясь на все достигнутые до сих пор договоренности, выработать мирный договор путем решения вопроса о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи» [42]. Интересным выводом из этого заключения является расстановка приоритетов сторонами, которая определила признание и принятие японской позиции: сначала разрешается спор, после этого заключается мирный договор.

В этой поездке была озвучена и предложена японская формула разрешения спора: демаркация российско-японской границы между островами Итуруп и Уруп, что предполагало бы переход всех островов во владение Японии. Путин отверг это предложение.

Следующая идея так же пришла с Японской стороны: в марте 2000 года перед встречей в Иркутске, в японском истеблишменте получила влияние идея передачи островов в рассрочку: сначала Сикотан и Хабомаи, через некоторое время – Кунашир и Итуруп. В основе – идея реанимации статьи 9 советско-японской декларации. Однако идея позже была отвергнута самой Японией – на лицо реализация названной проблемы в российско-японских отношениях, связанной с частой сменой политического руководства в стране и непостоянством политического курса. С приходом к власти в апреле 2001 года премьер-министра Дз. Коидзуми идея была отвергнута.

С 2003 года вопрос о спорных территориях и заключении мирного договора в российско-японских отношениях был заморожен. Однако 14 ноября 2004 года, президент России В.В. Путин и министр иностранных дел С. Лавров вновь указали на готовность следовать декларации 1956 года, что предопределило возможность возобновление диалога по территориальной проблеме с конкретным предложением ее разрешения – пусть и не содержащего каких-либо новых вариантов. Японская сторона вновь проявила принципиальность в позиции.

Приход к власти Д.А. Медведева в 2008 году дал толчок к новому витку обсуждений существующих проблем в российско-японских отношениях. Подкреплялось это экономическим фактором – японский бизнес в 2005 – 2006 годах в лице автомобильных концернов проявил интерес к развитию торгово-экономических отношений с Россией. Это обозначало начало отхода японского руководства от увязывания ими политических проблем с экономическими задачами, что означало возможность поиска иных стратегий и способов развития российско-японских отношений, снижения значимости территориальной проблемы (Южнокорейский вариант): в 1990 – начале 2000-х гг. Япония навязывала России значимость территориальной проблемы и отсутствия мирного договора для экономических отношений двух стран, однако японский бизнес, вопреки политическому курсу официального Токио в середине 2000-х сделал ставку на свой экономический интерес против политического - государственного интереса: объем товарооборота России и Японии в 2005 году составил более $10 млрд., а к 2008 году достиг планки в $30 млрд. (приложение: сравнение эк. Показателей Германии и Японии в их торговле с Россией). Это способствовало смягчению Японских притязаний на Курильские острова, и обозначило готовность к этому при следующем премьер-министре Японии Синдзо Абэ.

В 2009 году премьер-министр Японии Таро Асо предложил «арифметическое» решение Курильской проблемы: сложить площади спорных островов и поделить ее пополам – между Россией и Японией. В итоге Япония получила бы острова Сикотан, Хабомаи, Кунашир и четверть острова Итуруп. Однако Россия все равно теряла бы более 200 миль важной экономической морской зоны – это было неприемлемо, Россия отказалась. По большому счету, Таро Асо продвигал традиционные уже интересы японских националистов, и ожидания серьезных уступок и компромиссов с его именем связывать не стоило. Тем более, что расширение экономических связей России и Японии лишь усилили давление националистов на власть и принимаемые решения – можно сделать предположение, что они почувствовали угрозу своему «националистическому чувству» [43] со стороны частного экономического интереса. Это позволяет полагать, что начинают возникать условия экономической взаимозависимости России и Японии.

Определенное изменение в отношении к Курильской проблеме связано с именем Синзо Абэ – премьер-министром Японии с 2012 года. Благодаря его политике наметились планы по формированию иного подхода к территориальной проблеме и российско-японским отношениям, в целом: японское правительство отказалось от термина «незаконно оккупированные территории» в пользу более мягкой формулировки «территории, занятые без юридических оснований», правительство Японии показало свое намерение усилить мероприятия по решению совместных проблем, как территориальных, так и по заключению мирного договора. Примером тому может служить создание усилий Японского правительства по ослаблению конфликтности вокруг территориальной проблемы: в феврале 2014 года прошла встреча президента России В.В. Путина и премьер-министра Японии Синдзо Абэ. Запрет на проведение массовых демонстраций перед российским посольством в день «Северных территорий» 7 февраля 2014 года свидетельствует о намерении создать максимальные условия диалога между двумя странами. Данный запрет демонстрирует разницу в отношении к российско-японским отношениям прошлого и нынешнего премьер министра Японии: в 2011 году в день «Северных территорий» перед зданием посольства России был сожжен государственный флаг Российской Федерации. Некоторые эксперты (Василий Молодняков - профессор японского университета Takushyoku) причиной тому, кроме названной, считают нацеленность японского общества на поддержку усилий двух государств в построении нормальных отношении и заключении мирного договора: «большая часть японской общественности поддерживает сейчас Абэ, руководствуясь принципом «не навреди» [44]. Тем не менее о значительных улучшениях отношений пока говорить рано. Об этом свидетельствует и очередной отказ от российского предложения о совместном развитии островов под российской юрисдикцией (была предложена Игорем Моргуловым в июне 2013 года) и формирование международного окружения России, связанного с проблемой присоединения Крымского полуострова.

Интересный, с нашей точки зрения вариант по разрешению спора было предложено А. Вассерманом и Н. Латыповым – политическими аналитиками постсоветского пространства. Указывая на то, что Россия не способна самостоятельно осваивать экономические возможности островов, они предлагают экстраполировать вариант, реализованный в Шпицбергене: сохранение существующего суверенитета России над островами с предоставлением Японии максимальных хозяйственных прав на экономическую деятельность в зоне спорных территорий. Это предложение было обосновано в выпущенной ими книге «Острая стратегическая недостаточность» и направлено в письме президенту РФ В.В. Путину в 2013 году. Среди российских экспертов данное предложение вызвало много критики, так же критики подверглось предложение и со стороны блогосферы [45]. Письмо не привело к конкретным предложениям со стороны России к Японии, а значит, не было воспринято российским руководством.

В целом, мы можем сделать вывод, что российское правительство заинтересовано в участии Японской экономики в развитии, как Дальнего Востока России в целом, так и Курильских островов в частности. На данном этапе развития нашей страны на повестке дня стоит вопрос о развитии Сибири и Дальнего востока [46]. Проблема, как известно, заключается в серьезной отдаленности этих территорий от экономически развитой европейской части нашей страны, в том числе политического центра. Создание, совместно с японцами, особой экономической зоны на Курилах, в рамках кондоминиума, способно оказать существенное влияние на решение этой стратегической задачи, стоящей перед руководством России. На фоне этого именно реализация идеи кондоминиума выглядит для России наиболее перспективной и выгодной. С одной стороны, Россия не потеряет ни Южные, ни Северные Курилы, что будет означать учет как интересов государства (геополитических, экономических), так и интересов местного населения островов, не согласных со сменой гражданства (даже если Россия будет выполнять исключительно советско-японское соглашение 1956 года). С другой стороны, кондоминиум обеспечит интересы геополитические и экономические и японской стороны. Вполне довольны, могут остаться и националисты обеих сторон: кондоминиум не предполагает отказа от территорий – это лишь форма совместного развития территорий, которая на курильском варианте способна стать опорной точкой для исторического рывка в развитии российско-японских отношений.

Примеров реализации кондоминиума в истории множество. Из современных можно назвать совместное владение Люксембургом и Германией реки Мозель; кондоминиум Франции и Испании над островом Фазан; часть Аравийского полуострова находящегося под совместным владением Омана и Аджмана; из бывших: Маастрихтский кондоминиум [47], Англо-Египетский кондоминиум над Суданом (1899-1956 год), кондоминиум над островами Самоа (1889 – 1899 год).

Предлагаемый нами кондоминиум предполагает создание целенаправленных программ двух государств по построению в зоне спорных островов крупного финансового, научного, образовательного и культурного центра, совмещающего российско-японские инвестиции, научный потенциал японских компаний, ресурсоемкость российской экономики, создание совместных с Японией университетских научно-исследовательских программ.

Детально, кондоминиум должен предполагать формирование в зоне четырех островов – Кунашира, Итурупа, Шикотана и группы островов Хабомаи особой экономической зоны, функционирующей под совместным, специально разработанным Россией и Японией для нее экономически законодательством, создающим условия быстрого роста территории, привлечения инвестиции со стороны бизнеса обеих стран направленных на разработку экономических возможностей территории, их совместную реализацию.

Совместное осуществление суверенитета над островами позволит создать современную систему здравоохранения, совместные образовательные проекты дадут новый облик для этих территорий, став привлекательными для студентов обеих стран, усилив научно-исследовательское университетское сотрудничество России и Японии. Так же экономические вливания позволят существенно развить традиционные виды промысла – рыболовство. Южно-курильский промысловый район является одним из самых продуктивных в северо-западной части Тихого океана, но освоение его происходит не полностью, а некоторые виды рыбного промысла не осваиваются вообще (тихоокеанский кальмар, анчоус, тунцы) либо освоен не достаточно (сайра) [48]. Взаимное Российско-Японское сотрудничество способно полностью раскрыть его потенциал.

Предлагается включить условия обязательного совместного владения всеми предприятиями на территории кондоминиума, что обеспечить нивелирование угроз, способных возникнуть со стороны проблем российской политики и экономики (коррумпированности, применении неконкурентных методов, отсутствия способности к конкуренции с иностранными компаниями).

Особая значимость кондоминиума должна отводиться научно-исследовательской инфраструктуре – применение популярной сегодня идеи (среди российского истеблишмента) «наукоградов» на почву межгосударственного сотрудничества, по примеру ЦЕРНа, с включением частно-государственных инвестиций России и Японии, в рамках которой возможно было бы вести разработки и обмен технологиями, наиболее развитыми этих странах – ракетной со стороны России и робототехнической – со стороны Японии; создание образовательного университетского центра – с возможностью быть обеспеченными необходимыми финансовыми, производственными и финансовыми ресурсами для образования и научной деятельности.

Реализация подобной стратегии позволит не только формировать в России собственные IT компании, способные конкурировать с мировыми лидерами этой области, но и перенимать существующие японские технологии и японский опыт в этой области. Высокие технологии, в виде конечной продукции, разрабатываемые на территории кондоминиума, могли бы обеспечить независимость российского IT рынка от западной европейской, американской и даже китайской продукции, а значит, не зависеть от доллара, а значит – не способствовать его поддержке. Кроме того, программы способны создать условия разрешения зада модернизации российской экономики: в рамках кондоминиума начнут реализовываться производственные мощности России, преобразуя природные ресурсы в продукт, а, не продавая их за рубеж.

Развитие совместных российско-японских компаний (которые должны иметь налоговые послабления) приведет к формированию сети их представительств, обеспечивающих производство и реализацию продукции, на территории обоих государств, что фактически свяжет российскую и японскую экономики. А это, как уже было сказано выше приведет к взаимозависимости России и Японии, создающей основу тесного сотрудничества не только на территории кондоминиума, но и в отношении между государствами в культурной сфере, науке, безопасности. Это обеспечит формирование новой системы безопасности в АТР – вытесняющей США из Азии и снижающей китайскую угрозу.

Рассмотрение конкретной реализации идеи должно предполагать комплексный подход: создание законодательной базы со стороны России и Японии, формирование принципов налогообложения, обеспечивающих привлекательность бизнеса в зоне кондоминиума, сотрудничества институтов России и Японии в разработке системы благоприятного развития университетской программы. Кроме того требуется урегулирования вопроса о проливах: необходимо учесть стратегическую важность проливов Фриза и Екатерины для России: следует обеспечить свободный проход через проливы любых судов, идущих под Российским флагом.

Не менее важной видится использование кондоминиума для развития транспортной инфраструктуры Евразии. Курильская гряда способна стать одним из вариантов соединения России и Японии наземным транспортом. По другому варианту, Японию и Россию можно соединить мостом или аналогичным сооружением через остров Сахалин, расстояние будет меньше, но строительство транспортного пути через курильскую гряду способно подвести Россию и Японию к другому перспективному проекту – строительству тоннеля или моста между Евразией и Америкой. В целом эти два проекта можно совместить, превратив дальний восток в транспортный треугольник Европа – Россия – Япония; Япония – Россия – Америка; Америка - Россия – Европа, что существенным образом скажется на развитии Дальнего Востока России, поскольку одним из сдерживающих это развитие факторов являются неразвитая транспортная инфраструктура и слабая транспортная связи Москва – Дальний Восток. Идея строительства моста или иного объекта, который соединил бы остров Сахалин, существует давно. Подготовительные работы для строительства уже намечены на 2015 год, а идея продолжения этого моста до Японии находит свою поддержку в органах государственной власти РФ [49]. Сдерживающими же факторами всех этих программ являются сложности в развитии российско-японских отношений, в частности – наличии территориального спора между ними.

Таким образом, рассмотрев Южно-Курильский территориальный спор с различных сторон, мы, во-первых сделали вывод о том, что эта проблема все таки является территориальным спором. Во-вторых, выявили, что в своей основе он мало чем отличается от иных споров, существующих в Восточноазиатском регионе:

1. Объектом спора является островная территория, с прилегающей морской экономической зоной, имеющей важное геоэкономическое значение;
2. Спорные территории являются важной и геополитической зоной (как и в других случаях) – для России важность обусловлена возможностью доступа судам выхода к Тихому океану, а так же сохранением цельности «Курильского барьера». Для Японии интерес, прежде всего геоэкономический.
3. Субъектами спора являются два государства – Российская Федерация и Япония. Кроме того, в число субъектов спора, мы так же включили и население Курильских спорных островов, которые так же способны воздействовать на процесс разрешения спора.

Особенность заключается в том, что интерес населения Курильских спорных островов может отличаться от позиции российского руководства: в условиях низкого присутствия российского суверенитета, под давлением японской культурной экспансии, в совокупности с оказываемой японским правительством поддержкой местного населения оно может сделать самостоятельный выбор в пользу Японии. Это создает угрозу территориальной целостности – вне зависимости от готовности сторон к разрешению спора. А так же угрозу миру и безопасности, хотя об этом можно говорить лишь с оговорками. Это может быть осуществлено по модели, эффективность которой Россия показала в 2014 году в рамках полуострова Крым – проведя референдум по присоединению к России.

1. Еще одной особенностью, характерной для всех споров, в рамках региона является присутствие американского интереса. Зачастую, как мы выяснили, США встают на сторону одного из государств – основных участников спора. Это участие обусловлено применением к системе региональной безопасности в Восточной Азии концепции баланса сил (по примеру европейского баланса сил). Это выражается в том, что США выступают в роли определенного контрбаланса для одной из ключевых стран региона. В случае китайско-японского территориального спора, США являются контрбалансом Китаю, а в исследуемом нами споре – России. В то же время, система баланса обусловила то обстоятельство, что США выступают в роли гаранта региональной безопасности – большинство территориальных и иных споров в Восточноазиатском регионе в потенциале несут угрозу миру и безопасности.

Тем не менее, исходя из наших выводов, Южно-Курильский территориальный спор не несет такой угрозы.

1. Далее, следует заметить, что в вопросе типологий, Курильский спор так же во многом схож с другими, характерными данному региону спорами. Все эти споры предметом одинаковы – ставится вопрос о принадлежности территорий, не выводится вопрос о размещении границы.

Южно-Курильский спор признан обеими сторонами, чем похож на японо-китайский, но отличается от спора, связанного с островами Токто.

Есть основания делать так же выводы, что он будет разрешен в рамках дипломатической формы.

Как и все остальные споры, исследуемые нами – длительный, основан на итогах второй мировой войны, но уходит корнями в XIX век.

Статус всех спорных территорий определен, как государственный.

Важный вывод: поскольку, все существующие территориальные споры в своей основе схожи, прямо или косвенно влияют на систему безопасности в регионе, благоприятное разрешение любого из них, в том числе российско-японского способно:

1. Стать основой и примером разрешения всех остальных споров;
2. Оказать существенное влияние на систему региональной безопасности;

В своей основе, Южно-Курильский территориальный спор имеет множество сложностей, не позволяющих активизировать процесс его разрешения:

1. Проблема территориальной целостности России;
2. Проблема чрезмерных притязаний японской стороны;

Эти проблемы могут быть устранены, только если Япония начнет более реалистично подходить к своим притязаниям и соизмерять их с советско-японской декларацией 1956 года.

1. Проблема отсутствия мирного договора, с которым Россия связывает выполнение условий декларации;
2. Проблема зависимости японского внешнеполитического курса от внешней политики США.
3. Влияние фактора национализма на процесс принятия решений;

Эти проблемы можно разрешить через расширение экономической взаимозависимости двух стран, по примеру взаимозависимости Германии и России, Японии и Южной Кореи;

1. Еще одной, немаловажной проблемой является нестабильность политического курса Японии, связанного с частой сменой высшего руководства страны – нет возможности установить длительные двусторонние коммуникации между российским и японским правительством на уровне двух лиц;

И последняя, но не менее важная проблема – отсутствие во внешней политики России эффективных мер повышения престижа страны за рубежом, что приводит к русофобии;

Решение этой важной проблемы, автором видится в увеличении внимания российского истеблишмента к ней, через развитие проекта «Русский мир».

В вопросе форм разрешения территориального спора, наиболее соответствующей российским и японским интересам является дипломатическая форма. Наиболее продуктивным способом разрешения спора, способствующим расширению взаимозависимости России и Японии, решению существующих проблем в обеих странах и изменению системы региональной безопасности, мы считаем применение к четырем островам принципа совместного осуществления суверенитета России и Японии через кондоминиум.

Примечания:

1. Клименко. С. 16.
2. Northern Territories Issue [Электронный ресурс] // Ministry of Foreign Affairs of Japan. 01.03.2001. Режим доступа: <http://www.mofa.go.jp/region/europe/russia/territory/overview.html>
3. Родин А.А. Перспективы разрешения российско-японского Курильского спора // Молодежь и наука XXI века: материалы XIV Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: в 5 т. Красноярск, 14-17 мая 2013 г. Красноярск, 2013. Т. 2. С. 108.
4. Upwelling [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.princeton.edu/~achaney/tmve/wiki100k/docs/Upwelling.html>
5. Бычков В. Япония не получит Курилы – Россия построит там 150 военных городков [Электронный ресурс] / Новости мира // Биржевой лидер : интернет портал. 2014. 19 апр. Режим доступа: http://www.profi-forex.org/novosti-mira/entry1008208309.html
6. Прием больных с островов Кунашир, Шикотан и Итуруп [Электронный ресурс] : Посольство Японии в России. – Режим доступа : <http://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/2011/20110914.html> (дата обращения: 03.03.2014)
7. Там же.
8. Northern Territories Issue / Northern Territories Issue [Электронный ресурс] // Ministry of Foreign Affairs of Japan. 01.03.2001. Режим доступа: <http://www.mofa.go.jp/region/europe/russia/territory/overview.html>
9. Hippler J. Low Intensity Warfare and its Implications for NATO [Электронный ресурс] // Jochen Hippler. – URL: <http://www.jochen-hippler.eu/html/low_intensity_warfare_and_its_implications_for_nato_-_1988.html>
10. Avi Kober. Low-Intensity Conflicts: Why the Gap Between Theory and Practice? Defense and Security Analysis. 2002. Vol. 18. No. 1. Р. 22.
11. Терентьев А. «Теплая война» США и КНР [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический проект «Однако». – Режим доступа: <http://www.odnako.org/magazine/material/teplaya-voyna-ssha-i-knr/> (дата обращения: 03.02.2014)
12. Каков основной курс китайского правительства на разрешение тайваньского вопроса? [Электронный ресурс] // Ministry of Foreign Affairs of the People`s Republic of China. 01.03.2003. Режим доступа: <http://www.fmprc.gov.cn/rus/about/zgtw/t2006.shtml>
13. Киреева А.А. Обострение территориального спора вокруг островов Сэнкаку/Дяоюйдао [Электронный ресурс] // Ассоциация японоведов. 20.11.2013г. – Режим доступа: <http://japanstudies.ru/index.php>?Option =com\_content&task=view&id=379&Itemid=1
14. Ашинова Ж.Е. К вопросу об урегулировании территориального спора в Японо-Китайских взаимоотношениях [Электронный ресурс] // Научные статьи Казахстана. Режим доступа: <http://articlekz.com/node/2599?page=1>
15. Иванов А.В. Состояние и перспективы решения территориальных споров между Японией и ее соседями: Республикой Корея и Китайской Народной Республикой // Ежегодник ИМИ – 2012. – Москва: МГИМО–Университет, 2012. – С. 403
16. Там же. С. 402
17. Там же. С. 412
18. «Договоры должны соблюдаться» - лат.
19. В заявлении Лаврова по Курилам нет ничего нового. Но есть позиция России [Электронный ресурс] // Российская газета : интернет портал. 2004. 16 ноя. URL: <http://www.rg.ru/2004/11/16/lavrov.html> (дата обращения: 21.01.2014)
20. Декларации, заявления и коммюнике Советского правительства с правительствами иностранных государств. 1954-1957. М., 1957. С. 316
21. Резчиков А. Вашингтон числит Курилы за Японией [Электронный ресурс] // «Дебри-ДВ» Электронное периодическое издание : интернет портал. 2011. 18 февраля. Режим доступа: <http://debri-dv.com/article/3610>
22. Япония отклонила предложение Путина о возвращении только двух северных островов [Электронный ресурс] // Курильские острова – проект информационного агентства SAKH.COM : интернет портал. URL: <http://www.kuriles.ru/?div=5&id=55> (дата обращения: 15.02.2014)
23. СМИ: Германия не поддержит США в вопросе ужесточения санкций против России [Электронный ресурс] // Информационное телеграфное агентство ИТАР-ТАСС : интернет портал. 2014. 02 мая. URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1161920>
24. Современные российско-японские отношения и перспективы их развития / [А.Н. Панов (рук.) и др.]; [гл. ред. И.С. Иванов]. — М. : Спецкнига, 2012. — С. 21
25. Иванов А.В. Состояние и перспективы решения территориальных споров между Японией и ее соседями: Республикой Корея и Китайской Народной Республикой // Ежегодник ИМИ – 2012. – Москва: МГИМО–Университет, 2012. – С. 403
26. Опрос общественного мнения по вопросам внешней политики [Электронный ресурс] // Информационное бюро при канцелярии кабинета министров, 2011 г. Режим доступа: <http://www8.cao.go.jp/survey/h23/h23-gaiko/2-1.html>
27. Японский опыт «мягкой силы» для России [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам : сайт. 2014. 30 апр. URL: <http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3626&active_id_11=51#top> (дата обращения: 04.05.2014)
28. Там же.
29. Хафу (ハーフ) – русское звучание японского слова, произошедшего от искаженного англ. «Half». Обозначает людей – граждан Японии, у которых хотя бы один из родителей – не японец по национальности.
30. Белов К.В. Социально-политические аспекты иммиграционной политики Японии. Ч. 2. [Электронный ресурс] // Журнал ПОЛИТЭКС: интернет портал. URL: http://www.politex.info/content/view/705/30/ (дата обращения: 20.02.2014)
31. Пале С. Стратегия России по укреплению позиций в АТР // Электронно-аналитический журнал «Новое Восточное Обозрение» : сайт. 2013. 21 дек. URL: <http://ru.journal-neo.org/2013/12/23/rus-strategiya-rossii-po-ukrepleniyu-pozitsij-v-atr/> (дата обращения: 20.01.2014)
32. Современные российско-японские отношения и перспективы их развития / [А.Н. Панов (рук.) и др.]; [гл. ред. И.С. Иванов]. — М. : Спецкнига, 2012. — С. 8
33. Там же. С. 13
34. Cable 07TOKYO2690, ABE-PUTIN G-8 SUMMIT: RUSSIA AGREES TO / WikiLeaks // [http://www.wikileaks.ch/cable/2007/06/07TOKYO2690.html#](http://www.wikileaks.ch/cable/2007/06/07TOKYO2690.html)
35. Обращения не доводятся до президента / Газета «Регион». Южно-Сахалинск; № 30. 2002. 2 авг.
36. Из Совместного советско-японского заявления от 18 апреля 1991 г. [Электронный ресурс] / Материалы по истории территориального размежевания между Россией и Японией // Интернет портал vff-s.narod.ru : сайт. Режим доступа: <http://vff-s.narod.ru/kur/his/k_is02.html>
37. Хрусталев М. Как Горбачев и Ельцин сдавали Курильские острова [Электронный ресурс] // KM.RU В РОССИИ : электрон. изд. – 2011.02.23. Режим доступа: <http://www.km.ru/news/kak-gorbachev-i-eltsin-sdavali-kurily>
38. Там же.
39. Там же.
40. Там же.
41. Кошкин А.А. Курильский узел: от Горбачева до Путина [Электронный ресурс] // База данных публикаций novdocs.ru : сайт. 2012. 15 декабря. Режим доступа: <http://novdocs.ru/docs/index-23268.html?page=24>
42. Там же.
43. Термин Э. Геллнера, обозначающий чувство негодования в связи с тем, что нарушен политический принцип национализма – стремления к тому, чтобы национальные и политические единицы совпадали.
44. Волков К. День Северных территорий в Японии прошел необычайно тихо [Электронный ресурс] // Известия : сайт. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/565378> (дата обращения: 11.01.2014).
45. Нельзя допускать японцев на Курильские острова для хозяйственной деятельности: мнение блогеров [Электронный ресурс] // ИА REX : интернет портал. 2013. 01 марта. Режим доступа: <http://www.iarex.ru/news/34371.html>
46. Родин А.А. Там же. С. 107
47. Кондоминиум, установленный между княжеством Льеж и герцогством Брабант над городом Маахстрихтом и существовавший до 1794 года.
48. Родин А.А. Там же. С. 108
49. Там же. С. 107

**Заключение**

В дипломной работе мы рассмотрели достаточно сложную, но в то же время актуальную для современных внутри и внешнеполитических, внутри и внешнеэкономических условий проблему территориального спора в российско-японских отношениях. Она опирается на комплекс как объективных, так и субъективных факторов, представляя собой пример общечеловеческого феномена международных отношений.

Международные территориальные споры, есть объективно существующие, выкристаллизовавшиеся и точно сформулированные разногласия государств (сторон спора) относительно права, связанного с установлением правового режима и принадлежности конкретно-определенной территории (совпадающего объекта и предмета спора).

Данное определение основано на структуре спора, вопрос о которой все еще вызывает разногласия в научном сообществе, но в общем виде представляет собой совокупность таких элементов, как:

1. Объект спора – граница и территория, относительно которых спор и существует.
2. Субъекты спора – государства (чаще всего), заинтересованные в данной территории, или несогласные с размещением границы.
3. Совпадение объекта и предмета спора. Это предполагает, что субъекты спора должны обязательно одинаково понимать объект, относительно которого существует спор, а так же предмета. Предмет международного территориального спора – тот элемент его характеристики, благодаря которому он отличается от иных споров. В международных территориальных спорах предметом является право государства на обладание территорией: установление на ней правового режима и размещения границы.

Вызывает множество споров так же вопрос о том, когда определенная ситуация становится спором? Мы основывались на том, что международный территориальный спор появляется тогда, когда одно из государств – участников международных отношений, предъявляет территориальные претензии другому государству, вне зависимости от признания другой стороной существования спора или правомочности данных претензий.

В соответствии с международным опытом и историей человечества, вопрос о классификации не вызывает затруднений – их множество:

1. По предмету: касательно принадлежности территории или делимитации границы.
2. По объекту: в зависимости от различных особенностей территории – юридических, географических и т.д. Например: споры о принадлежности морской территории и сухопутной, и, как особый случай – островов.
3. По субъекту: моносубъектные и многосубъектные. Важным является то обстоятельство, что международных территориальных споров с единственным субъектом (государством) не может существовать: одно государство может выдвигать претензии только другому государству, или государства могут иметь взаимные притязания. Население, в рамках сецессии-ирреденты, может считаться субъектом спора только в том случае, когда помимо намерения населения существуют, и претензии одного государства к другому или наличествуют обоюдные претензии относительно объекта спора.
4. По типу используемых форм: споры, решаемые дипломатическим или юридически путем.
5. И методов: силовых и дипломатических.
6. Развитие системы международного права и международной безопасности, позволило снизить угрозу перерастания международных территориальных споров в вооруженные конфликты, что дало возможность выделения классификации международных территориальных споров по степени угрозы миру и безопасности на: представляющие такую угрозу и не представляющие ее.
7. Местные споры (основанные на единстве региона, международной организации, договора) и споры, соответственно, не имеющие подобного фактора.
8. По длительности выделяют споры: с короткой историей и длительные.
9. И классификация по юридическому статусу территории: о государственной территории, территории со смешанным режимом и территории с международным режимом.

Каждая классификация предполагает индивидуальный подход к ней, основанный на особенностях, не позволяющих универсализировать способы и формы разрешения спора. Тем не менее, современная система международного права, основанная и формализованная в Уставе Организации Объединенных Наций, диктует два основных принципа, в рамках которых должны разрешать все международные споры, включая территориальных – неприменения силы и принцип мирного разрешения споров. Кроме того, важными и общепринятыми являются: принцип территориальной целостности государств и нерушимости границ.

Принцип неприменения силы или угрозы силой, а так же принцип мирного разрешения споров изменили саму практику разрешения территориальных споров, принудив международное сообщество решать свои споры мирными средствами. Принцип территориальной целостности и нерушимости границ закрепили в международном праве право государства на обладание территорией, ее защиту и признание остальными участниками международных отношений. Остальные принципы разнятся – от типа и характерных черт конкретного спора.

Устав ООН перечисляет основные средства, применяемые для разрешения международных территориальных споров, из которых исключено применения методов, создающих угрозу международному миру и безопасности. Среди таких средств Устав называет: переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям. Однако Устав не ограничивает процесс разрешения споров исключительно этими средства. В своей основе они подразделяются на дипломатические и юридические. Правовой основой этих средств являются:

Для юридических:

1. Устав ООН,
2. Статут Международного Суда ООН,
3. Регламент Международного Суда ООН,
4. Конвенция о мирном решении международных столкновений (1907 года).

Для дипломатических:

1. Названная Конвенция,
2. Общий акт о мирном разрешении международных споров (1928 год),
3. Устав ООН.

Кроме того, основой разрешения международных территориальных споров являются множество международных договоров, ставшие частью международного права и обеспечившие основу мирного завершения этих споров, ради сохранения мира и безопасностью на международной арене.

Так же был рассмотрен вопрос о формах разрешения споров. В широком смысле под формой урегулирования международных территориальных споров мы понимаем комплекс мер, объединенных той или иной моделью поведения государств, направленных на разрешение существующего спора.

В узком смысле – заключительный акт, завершающий спор.

Широкое понимание предполагает две основные формы: судебно-арбитражную и дипломатическую.

Дипломатическая включает такие средства, как переговоры, посредничество, добрые услуги, согласительные и следственные комиссии. Она наиболее распространена в международной практике и имеет согласительный характер. Основной ее минус в том, что дипломатическая форма слабо ограничена нормами международного права. Положительная характеристика ее в том, что она способна создать каналы коммуникации между странами, создавая условия длительного сотрудничества.

Юридическая форма подразумевает обращение спорящих сторон в международные суды и арбитражи и завершается вынесением соответствующим органом решения по спору. Она зачастую применяется в тех случаях, когда дипломатическая не дала результата – не способствовала разрешению спора. Так же она основана на международном праве – характеризуется формализованностью, что делает ее очень ограниченной – в той степени, в какой неразвита система международного права и существуют ограничения национальных суверенитетов государств. Положительной чертой судебной формы, делающей ее завершающей и способствующей разрешению споров – возможность включение в процесс разрешения споров специальных международных органов. Так решения Международного Суда ООН, могут быть обеспечены и быть приведены в жизнь через Совет Безопасности ООН, обладающим обширными средствами предотвращения вооруженных конфликтов и их разрешения.

Характерными особенностями Южно-Курильского территориального спора можно назвать следующие. Во-первых, данный территориальный спор мало чем отличается от иных территориальных споров, представленных в данном регионе. Он схож по своей структуре и классификациям. Отличается он от других наличием субъекта спора субнационального уровня – населения Курильских островов.

Объектом этого спора являются острова Хабомаи, Сикотан, Итуруп и Кунашир.

Субъектами – Россия, Япония, население Курильской гряды.

Включение населения спорных островов в субъекты спора дает повод говорить о возможности реализации на Курильских островах Крымского сценария, что создает угрозу территориальной целостности страны, а так же миру и безопасности (только при выполнении определенного условия – реализации данного сценария).

Понимание предмета и объекта у обеих сторон совпадает.

Важным выводом нашей работы является роль Соединенных Штатов Америки в данном споре, как и в других (присущих этому региону). США являются гарантом безопасности в данном регионе, реализуя такую форму региональной безопасности, как баланс сил.

Баланс – неэффективная система региональной безопасности, которая, имеет потенциал вылиться в вооруженные конфликты в данном регионе, а значит, требует своей замены.

Поскольку, все существующие территориальные споры в своей основе схожи, прямо или косвенно влияют на систему безопасности в регионе, благоприятное разрешение любого из них, в том числе российско-японского способно сформировать пример разрешения других территориальных споров, существующих в регионе, а так же оказать влияние на систему безопасности в регионе. Это возможно двумя основными способами: заменой Россией США, не изменяя системы безопасности, или трансформацией системы безопасности через замену принципа баланса принципом экономической взаимозависимости государств.

Это означает, что Южно-Курильский территориальный спор требует своего разрешения. Однако существует множество трудностей, не позволяющих активизировать этот процесс и сдвинуть с существующей тупиковой позиции:

Первая проблема связана с конституированием принципа территориальной целостности в России, которые не позволяет удовлетворить притязания японской стороны на все острова.

Вторая вытекает из первой и связана с чрезмерными притязаниями Японии.

Обе проблемы могут быть разрешены при условии более реалистичного подхода Японии к своим территориальным притязаниям.

Третья проблемы вытекает из предыдущих и связана с отсутствием мирного договора между странами, который должен быть заключен до передачи островов Японской стороне, согласно декларации 1956 года.

Четвертая проблема – проблема зависимости японского внешнеполитического курса от внешней политики США.

Пятая проблема связана с фактором национализма и весьма сложная в своем решении, что предполагает применения к себе более гибкого подхода.

Этот подход заключается в расширении экономической взаимозависимости России и Японии, которое решает множество проблем, в том числе и национализм, и внешнеполитическую зависимость Японии от США.

Последняя проблема – не менее важна, чем вышеназванные. Она связана с комплексной проблемой внешней политики России – отсутствием эффективной системы повышения имиджа страны за рубежом, в том числе, поддержки лиц, связанных с Россией культурно, этнически, исторически. Это фактически проявляется в форме русофобии и чрезмерном интересе японской общественности к проблеме «Северных территорий».

Решение этой важной проблемы, автором видится в увеличении внимания российского истеблишмента к ней, том числе через развитие проекта «Русский мир».

Наиболее эффективной формой и способом разрешения спора, по мнению автора, является дипломатическая – через реализацию на спорных островах идеи кондоминиума, которая способна осуществить названные задачи по увязыванию экономик России и Японии и решить иные крупные задачи.

Таким образом, мы не полностью подтвердили гипотезу: Южно-Курильский территориальный спор оказывает существенное воздействие на российско-японские отношения, но не определяет их. Он является частью комплекса проблем, которые, во многом, увязаны друг с другом и требуют своего разрешения в этом комплексе. Тем не менее, подтверждается ее вторая часть – он действительно несет угрозу безопасности обоим государствам в своей перспективе. Что предполагает необходимость повышенного внимания обеих стран к этой проблеме, отходе от принципиальных позиций и поисков компромиссов. России, в условиях заинтересованности ее включения в процессы, происходящие в АТР, стоит задуматься об использовании Курильской проблемы в своих целях – улучшая отношения с Японией, сближая Китай и Японию, у России есть возможность стать весомым членом региона в экономическом плане и вопросах безопасности.

Основные положения и результаты исследования апробированы на:

XIV Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века». Секция «политология и право». г. Красноярск. КГПУ им. В.П. Астафьева. 14-17 мая 2013 г. II место в секции.

По теме дипломной работы имеется 1 публикация:

Перспективы разрешения российско-японского Курильского спора // Молодежь и наука XXI века: материалы XIV Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: в 5 т. Красноярск, 14-17 мая 2013 г. Красноярск, 2013. Т. 2. С. 106-108.

**Библиографический список**

**I. Нормативно-правовые акты**

1. Акт о мирном разрешении международных споров 1928 года.

2. Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 года.

3. Венская конвенция о консульских сношениях 1963 года.

4. Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями и самими международными организациями 1986 года.

5. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года.

6. Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 года.

7. Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 года.

8. гаагская конвенция о мирном решении международных столкновений 1899 года.

9. гаагская конвенция о мирном решении международных столкновений 1907 года.

10. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 30 июля – 1 августа 1975 года.

11. Конвенция Монтевидео 1933 года.

12. Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов 1973 года,

13. Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН 1946 года.

14. Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН 1947 года.

15. Конвенция ООН по морскому праву 1982.

16. Конвенция о специальных миссиях 1969 года,

17. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года.

18. Конституция Японии от 3 мая 1947 года.

19. Московский договор между СССР и ФРГ от 12 августа 1970 года.

20. Регламент международного Суда ООН.

21. Статут международного суда ООН

22. Федеральный закон №101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

23. Устав Организации Объединенных Наций.

**II. Литература**

1. Арин О. Япония: традиции и внешняя политика // Проблемы Дальнего Востока. 1990. № 1. С. 82-91.

2. Абади Гамаль Хайсем Али Бин Мирное урегулирование территориальных споров Йемена с соседними государствами (международно-правовые аспекты). Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000. 13 с.

3. Аладьин В.В. Россия и Япония: пропущенные вехи на пути к мирному договору. М., Бимпа. 2001. 240 с.

4. Аджаров К.А. Территориальные проблемы в современном международном праве. Краснодар, 1977. 94 с.

5. Айолла O.JI. Международно-правовые проблемы территориальных споров в Африке. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1993. 18 с.

6. Анисимцев Н.В. Процесс принятия правовых и политических решений в центральном аппарате исполнительной власти Японии // Япония 2003-2004. М., 2004. С. 38-57.

7. Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. М., 1997. 480 с.

8. Бабурин С.Н. Естественные границы государств: возвращение политико-правовой аксиомы // Правоведение. 1999. № 1. С.17-23.

9. Барсегов Ю.Г. Территория в международном праве. М., 1958. 271 с.

10. Бирюков П.Н. Международное право: учебное пособие. М., 2000. 416 с.

11. Блищенко В.И., Солнцева М.М. Региональные конфликты и международное право (вторая половина XX начало XXI века): Учебное пособие. М., 2005. 496 с.

12. Блищенко И.П., Дориа Ж. Прецеденты в международном публичном и частном праве. М., 1999. 471 с.

13. Бобров Р.Л. Мирное сосуществование и международное право. М., 1978. с.11

14. Валеев P.M. Контроль в современном международном праве. Казань, 2003. 320 с.

15. Ваттель Э. Право народов или принципы естественного права, применяемые к поведению и делам наций и суверенов. М., 1960. 719 с.

16. Ведищева Е.В. Особенности биологии и возможности промыслового использования лососей рода Oncorhynchus Северных Курильских островов. Дис. канд. биол. наук. М., 2004. 180 с.

17. Величковский А. Проблемные аспекты понятия «Юрисдикция Международного Суда ООН» // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2000. № 4. С.3-9.

18. Вербицкий С.И. Восприятие Японии в СССР в период «холодной войны» // Япония 1997-1998. М., 1998. С. 125-147.

19. Вербицкий С.И. Формирование представлений о Японии в России и СССР // Япония 1989. М., 1991. С. 129-149.

20. Верещетин B.C. Международный суд ООН на новом этапе // Российский ежегодник международного права, 2002. СПб., 2002. С. 25-34.

21. Витрянюк С.В. Современные политико-правовые подходы к разрешению территориальных споров. Дис. канд.полит. наук. М., 2004. 184 с.

22. Власов Д.С. Правовая позиция Международного Суда ООН: понятие, природа и варианты проявления. Дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 222 с.

23. Власов М.В. Роль Международного Суда ООН в мирном урегулировании территориальных споров // Международное право International Law. М., 2007. №4. С.238-253.

24. Волова Л.И. Принцип территориальной целостности и неприкосновенности в современном международном праве / Отв. ред.: Собакин В.К. Ростов-на-Дону, 1981. 192 с.

25. Волова Л.И. Принцип территориальной целостности и неприкосновенности в современном международном праве: Автореф. дис. докт. юрид. наук. М.,1982. 33 с.

26. Волова Л.И. Принципы территориальной целостности государств и нерушимости границ: нормативное содержание и соотношение // Правоведение. 1984. № 1. С.30-37.

27. Гайдар В.М. Националистическая идеология в духовной жизни Японии / В.М. Гайдар М.: Наука, 1989. - 220 с.

28. Головнин В. Когда гибнут мифы, или Застой по-японски // Эхо планеты. 1998. №23. С. 7-11.

29. Головнин В. Япония. Неладно что-то в здешнем королевстве // Эхо планеты. 2001. №7. с. 22-26.

30. Головнин В.М. Записки капитана Головнина о приключениях его в плену у японцев в 1811, 1812 и 1813 годах. Хабаровск, 1972.

31. Жданова Н.А. Стратегия расширения геополитического влияния КНР на рубеже XX - XXI веков. Дис. канд. истор. наук. М., 2008. 235 с.

32. Жилина Л.В. Формирование общественного мнения россиян о Японии и японцах в конце XX - начале XXI вв.: по материалам журнальной публицистики. Дис. канд. истор. наук. Омск, 2006. 279 с.

33. Зиланов В.К. Русские Курилы. История и современность: сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы / В.Зиланов, А.Кошкин, И.Латышев, А.Плотников, И.Сенченко // Алгоритм. М., 2002. 181 с.

34. Информационно-аналитический бюллетень Депутатской группы по связям с парламентом Японии. 2000-2003. № 1-39.

35. Катасонова Е. Япония - Европа - США: Культурный бумеранг // Знакомьтесь - Япония. 1993. № 2. С. 84-89.

36. Кикабидзе Э. Помощь Японии экономическим реформам России // Проблемы Дальнего Востока. 1995. № 5. С. 36-42.

37. Кимура X. 11 сентября и российско-японские отношения // Знакомьтесь - Япония. 2002. № 34. С. 35-37.

38. Коно Ё. Курс японской внешней политики // Знакомьтесь Япония. 1995. № 10. С. 24-32.

39. Кандель, П.Е. Национализм и проблема модернизации в посттоталитарном мире / П.Е. Кандель. // Полис 1994. - № 6. - С. 85 - 127.

40. Карташкин В. А. Международно-правовые вопросы территориальной целостности и территориального верховенства развивающихся стран Азии и Африки. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1964. 16 с.

41. Карташкин В.А. Роль Международного суда ООН в мирном разрешении территориальных споров // Советский ежегодник международного права, 1963. М., 1965. С.501-503.

42. Клименко Б.М. Государственная территория: Вопросы теории и практики международного права / Б.М. Клименко. М.: МО, 1974. 168 с.

43. Клименко Б.М. Мирное решение территориальных споров / Б.М. Клименко. М.: МО, 1982. 184 с.

44. Клименко Б.М. Территория и граница СССР / Б.М. Клименко, A.А. Порк. М.: МО, 1985. 302 с.

45. Клименко Б.М. Нерушимость границ. Условия международного мира / Б.М. Клименко, Н.А. Ушаков. М.: Наука, 1975. 168 с.

46. Ладыженский A.M., Блищенко И.П. Мирные средства разрешения споров между государствами. М., 1962. 173 с.

47. Латышев И.А. Лицо и изнанка экономического чуда в Японии. М., 1970.

48. Латышев И. Есть ли основания у Японии именоваться сверхдержавой? // Азия и Африка сегодня. 1996. № 2. С. 44-49.

49. Латышев И. Правомерны ли попытки реабилитации военных преступников? // Азия и Африка сегодня. 1997. № 5. С. 32-36.

50. Латышев И. Япония-США. Договор безопасности, таящий угрозу //Азия и Африка сегодня. 1998. №3. С. 17-20.

51. Левин Д.Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977. С. 56, 60

52. Международное право / отв. ред. Г.И. Тункин. М., 1982. 566 с.

53. Международные отношения после Второй мировой войны. Т.1. / гл. ред. Н. Н. Иноземцев. М., 1962. С. 221-226.

54. Международные отношения после Второй мировой войны. Т.3. / гл. ред. Н. Н. Иноземцев. М., 1965. С. 538-541.

55. Накаяма Т. Японо-российское сотрудничество во имя стабильности и прогресса Азиатско-Тихоокеанского региона (экономические аспекты) // Знакомьтесь - Япония. 1998. № 18. С. 18-21.

56. Нанивская В.Т. Психологические механизмы формирования националистического самосознания / В.Т. Нанивская. М.: Наука, 1991. 315 с.

57. Пушмин Э.А. Добрые услуги как мирное средство разрешения международных споров // Советский ежегодник международного права. 1969. М., 1970. С. 189-200.

58. Пушмин Э.А. Посредничество — важное международноправовое средство мирного разрешения споров между государствами // Правоведение. 1968. № 1. С. 94-100.

59. Пушмин Э.А. Посредничество в международном праве. М., 1970. 165 с.

60. Семин А. Китай-Япония и партнеры, и соперники // Азия и Африка сегодня. 1998. №9. С. 16-21.

61. Совастеев, В.В. Японский национализм: генезис и современное состояние / В.В. Совастеев. // Некоторые национальные и национально-психологические особенности населения Китая и Японии. Тематический бюллетень. Хабаровск, 1991. 25 с.

62. Стапран Н.В. Тенденции реанимации национального сознания японцев // Япония 2003-2004. М., 2004. С. 58-75.

63. Стрельцов Д. Японская система правительственных решений // Япония без предвзятостей. М., 2003. С. 172-194

64. Черниченко С.В. Теория международного права. В 2-х томах. Том 1: Современные теоретические проблемы. М, 1999. 336 с.

65. Черниченко С.В. Теория международного права. В 2-х томах. Том 2: Старые и новые теоретические проблемы. М, 1999. 531 с.

66. Шевчук О.М. Накасонэ Ясухиро: Мировоззрение и политическая деятельность. Дис. канд. истор. наук. Владивосток, 2006. 344 с.

67. Hasegawa T. Japan and Russia: the tortuous path to normalization, 1949-1999. / edited by Gilbert Rozman. New York, St.Martin's Press, 2000.

68. Hasegawa T. The Northern Territories dispute and Russo-Japanese relations / Tsuyoshi Hasegawa. Berkeley, CA: University of California, International and Area Studies, 1998.

69. Kimura H. The Kurilian Knot: A History of Japanese-Russian Border Negotiations. Stanford, Stanford University Press. 1998.

70. Kimura H. The Soviet-Japanese Territorial Dispute. Forum, The Harriman Institute, vol. 2, no. 6. 1989.

**III. Интернет ресурсы**

1. «Абэ нужно «ободряющее» заявление». Режим доступа: <http://vz.ru/politics/2013/4/29/630498.html> (дата обращения: 13.01.2014)

2. Воробьев В.Я. Азиатско-Тихоокеанский регион: тенденции и противоречия [Электронный ресурс] // Ежегодник ИМИ – 2013 / Гл. ред. А.А. Орлов, ред. выпуска П.Б. Паршин. М.: МГИМО-Университет, 2013. Вып. 3-4 (5-6). С.202-211. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files2/y04_2014/250077/ejegodnik_3-4_5-6_2013.pdf> (дата обращения: 02.03.2014)

3. Денисов В.Я. Политико-правовой анализ депортации советских корейцев с Дальнего Востока в Среднюю Азию // Ежегодник ИМИ – 2013 / Гл. ред. А.А. Орлов, ред. выпуска П.Б. Паршин. М.: МГИМО-Университет, 2013. Вып. 3-4 (5-6). С. 212-219. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files2/y04_2014/250077/ejegodnik_3-4_5-6_2013.pdf> (дата обращения: 02.03.2014)

4. Джузеппе Каппеллути: Разрешим ли спор о принадлежности Курильских островов? // Режим доступа: <http://gorchakovfund.ru/news/11038/> (дата обращения: 15.03.2014)

5. Иванов А.В. Активизация внешней политики Китая в АТР и интересы России [Электронный ресурс] // Ежегодник ИМИ – 2013 / Гл. ред. А.А. Орлов, ред. выпуска П.Б. Паршин. М.: МГИМО-Университет, 2013. Вып. 3-4 (5-6). С.154-178. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files2/y04_2014/250077/ejegodnik_3-4_5-6_2013.pdf> (дата обращения: 02.03.2014)

6. Иванов А.В. Инициативы по созданию региональных структур сотрудничества и безопасности в Восточной Азии и их значение для России [Электронный ресурс] // Лучшие работы ученых Института международных исследований в 2012 году (Дайджест на русском и английском языках) / под ред. А.А. Орлова, В.И. Мизина; ИМИ МГИМО (У) МИД России. М.: МГИМО – Университет, 2013. С. 17-18. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files2/y03_2013/236153/zak135_daijest2013_3_web.pdf> (дата обращения: 11.03.2014)

7. Иванов А.В. Состояние и перспективы решения территориальных споров между Японией и ее соседями: Республикой Корея и Китайской Народной Республикой [Электронный ресурс] // Лучшие работы ученых Института международных исследований в 2012 году (Дайджест на русском и английском языках) / под ред. А.А. Орлова, В.И. Мизина; ИМИ МГИМО (У) МИД России. М.: МГИМО – Университет, 2013. С. 19-20. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files2/y03_2013/236153/zak135_daijest2013_3_web.pdf> (дата обращения: 11.03.2014)

8. Иванов А.В. Энергетическая стратегия Японии и российско-японское сотрудничество в области энергетики [Электронный ресурс] // Лучшие работы ученых Института международных исследований в 2012 году (Дайджест на русском и английском языках) / под ред. А.А. Орлова, В.И. Мизина; ИМИ МГИМО (У) МИД России. М.: МГИМО – Университет, 2013. С. 21-22. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files2/y03_2013/236153/zak135_daijest2013_3_web.pdf> (дата обращения: 11.03.2014)

9. Иванов А.В., Лукин А.В. Партнёрство России со странами

АТР в рамках ШОС и других международных организаций [Электронный ресурс] // Лучшие работы ученых Института международных исследований в 2012 году (Дайджест на русском и английском языках) / под ред. А.А. Орлова, В.И. Мизина; ИМИ МГИМО (У) МИД России. М.: МГИМО – Университет, 2013. С. 23 Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files2/y03_2013/236153/zak135_daijest2013_3_web.pdf> (дата обращения: 11.03.2014)

10. Как Горбачев и Ельцин сдавали Курильские острова. Режим доступа: <http://www.km.ru/news/kak-gorbachev-i-eltsin-sdavali-kurily> (дата обращения: 12.02.2014)

11. Карташкин В.А. Территориальное верховенство в международном праве и его нарушение колониальными державами. Режим доступа: http://law.edu.in/doc/document.asp7doc?=1130129 (дата обращения: 08.05.2013)

12. Кошкин А.А. Россия и Япония: курильский тупик [Электронный ресурс] / Н.М. Хрущева // Актуальные проблемы стран Востока : Вестник Восточного университета. М., 2010. С. 8-13. Режим доступа: <http://www.orun.ru/upload/journal_2010.pdf> (дата обращения: 15.04.2014)

13. Кузнецова О.Г. Международно-правовые проблемы Курильских островов: Прошлое, настоящее и будущее. Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1238202> (дата обращения: 24.04.2014)

14. Курильский узел: от Горбачева до Путина. Режим доступа: <http://www.e-reading.ws/chapter.php/1011166/39/Koshkin_-_Yaponskiy_front_marshala_Stalina.html#a612> (дата обращения: 12.02.2014)

15. Материалы по истории территориального размежевания между Россией и Японией. Режим доступа: <http://vff-s.narod.ru/kur/his/k_is07.html> (дата обращения 23.12.2013)

16. Мочульский А.Ф. Политика Китая в Центральной Азии [Электронный ресурс] // Лучшие работы ученых Института международных исследований в 2012 году (Дайджест на русском и английском языках) / под ред. А.А. Орлова, В.И. Мизина; ИМИ МГИМО (У) МИД России. М.: МГИМО – Университет, 2013. С. 52 Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files2/y03_2013/236153/zak135_daijest2013_3_web.pdf> (дата обращения: 11.03.2014)

17. Проблемно-ориентированный подход. Режим доступа: <http://www.che-link.com/index.php?option=com_content&view=article&catid=38:2009-12-21-14-04-25&id=762:2012-08-08-10-42-54> (дата обращения: 12.02.2014)

18. Современные российско-японские отношения и перспективы их развития / [А.Н. Панов (рук.) и др.]; [гл. ред. И.С. Иванов]. — М. : Спецкнига, 2012. 31 с.

19. Товарная торговля Германии с Россией в январе-декабре 2013 года. Режим доступа: <http://www.ved.gov.ru/exportcountries/de/de_ru_relations/de_ru_trade/> (дата обращения: 24.01.2014)

20. Торгово-экономическое сотрудничество между Российской Федерацией и Японией. Режим доступа: <http://www.ved.gov.ru/exportcountries/jp/jp_ru_relations/jp_ru_trade/> (дата обращения: 24.01.2014)

21. Хакамада С. Проблемы России: взгляд из Японии. Режим доступа: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews\_arch\_to.php?subaction=showfull&id=1211366892&archive=1211367691&start\_from=&ucat=14& (21.02.2014)

22. Эволюция политики Японии в области обеспечения национальной безопасности после крушения биполярной системы международных отношений. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/evolyutsiya-politiki-yaponii-v-oblasti-obespecheniya-natsionalnoi-bezopasnosti-posle-krushen> (дата обращения: 15.03.2014)

23. Япония не получит Курилы – Россия построит там 150 военных городков. Режим доступа: <http://www.profi-forex.org/novosti-mira/entry1008208309.html> (дата обращения: 11.03.2014)

24. Pardo E. Northern territories and Japan-Russia relations: will the knot ever untie? Режим доступа: <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/viewFile/38470/37209> (Дата обращения: 28.03.2014)

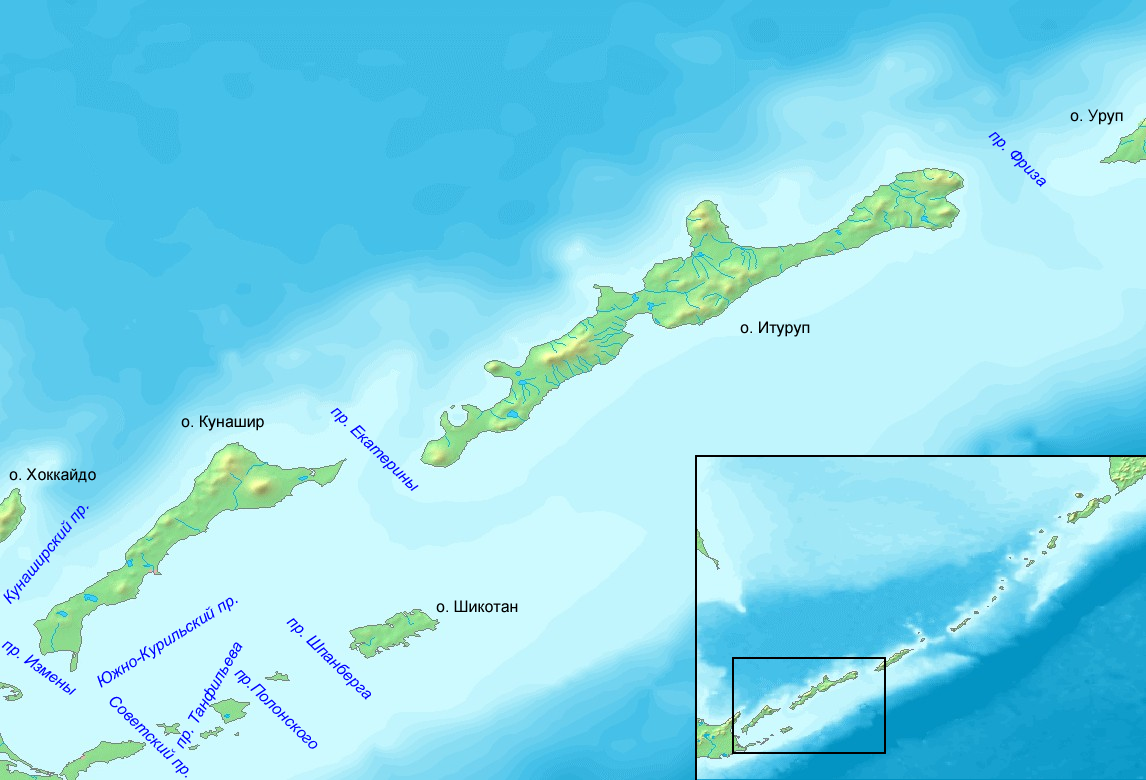
**Приложение 1**

**Южно-Курильские острова: площадь, население**



**Приложение 2**

**Южно-Курильские острова: проливы**

****

**Приложение 3**

**Сравнительная таблица территориальных споров в Восточной Азии**

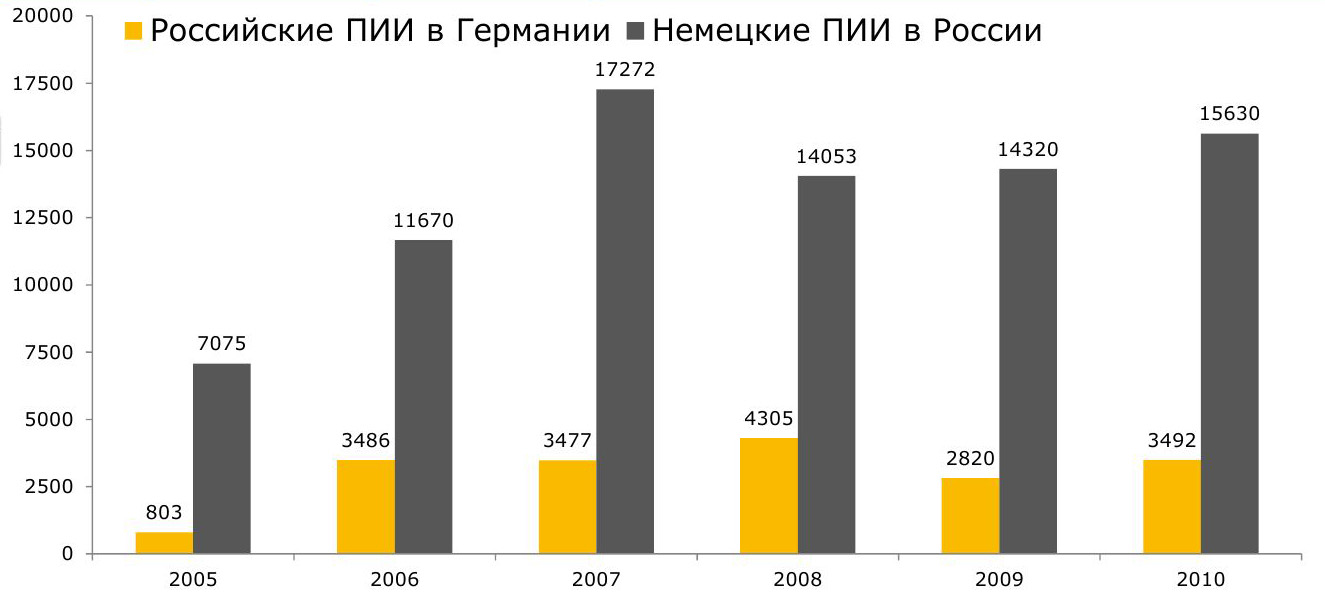
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Территориальный спор: | Субъекты спора | Объект спора | Имеется ли четкое совпадение предмета и объекта |
| Российско-японский | Основные: Россия, Япония, население островов  Дополнительные: США, КНР, международные организации | Острова: Шикотан, Итуруп, Кунашир, группа островов Хабомаи | Совпадение объекта,  Совпадение предмета |
| Тайваньский вопрос | Основные: КНР, Тайвань  Дополнительные: США, Япония, международные организации | Остров Тайвань, прилегающие острова | Совпадение объекта,  несовпадение предмета |
| Китайско-японский | Основные: КНР, Япония  Дополнительные:  США, Россия\*,  Международные организации | Острова Сенкаку сёто, включая пять необитаемых островов и три рифа общей площадью около 6,32 кв. км. | Совпадение объекта,  Совпадение предмета. |
| Японо-Корейский | Основные: Япония, Республика Корея  Дополнительные:  США, КНДР, Китай, Россия\*, международные организации | Группа островов «Такэсима» \ скалы Лианкур \ Токто | Совпадение объекта,  Совпадение предмета |

**Приложение 4**

**Сравнение товарооборота Россия-Германия, Россия-Япония.**

**Прямые инвестиции в Россию в 2013 году[[1]](#endnote-1)**

**Динамика Российско-Германских инвестиций 2005-2010 г.[[2]](#endnote-2)**

****

4

4

****

**Приложение 5**

**Отношение японцев к России и россиянам5.**

**Чувство близости к России6**

**Динамика7**

**Отношения России и Японии8**

1. Данные взяты: http://voprosik.net/lozhnye-investicii-v-rossiyu/ [↑](#endnote-ref-1)
2. Данные взяты: <http://corp.cnews.ru/reviews/index.shtml?2012/11/19/510185_3>

   4 Данные взяты: <http://corp.cnews.ru/reviews/index.shtml?2012/11/19/510185_3>

   5 Данные взяты: http://www.cao.go.jp/index.html

   6 Данные взяты: http://www8.cao.go.jp/survey/h23/h23-gaiko/zh/z05.html

   7 Данные взяты: <http://www8.cao.go.jp/survey/h23/h23-gaiko/zh/z06.html>

   8 Данные взяты: <http://www8.cao.go.jp/survey/h23/h23-gaiko/zh/z08.html> [↑](#endnote-ref-2)