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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования.Когда произошло разрушение СССР, Россия, которую мы знаем сейчас, оказалась в окружении новообразовавшихся государств, со своеобразным геополитическим положением. Этими государствами стали бывшие союзные республики. В результате чего эти государства, во-первых: попали в сферу влияния иных локальных цивилизаций, или другими словами – геоцивилизаций – исламской, китайской и западной, во-вторых: послужили формированию новой геополитической зависимости у них с Россией, имеющие цивилизационные основания. Именно поэтому геоцивилизационные связи России и сопредельных государств анализируются, не выходя из контекста глобальной политики, в которых ведущими акторами являются не только государства, но и геоцивилизации.

Долгое время, при определении приоритетных направлений внешней политики РФ, тема российской диаспоры даже если и поднималась, то не встречала должной реакции. Несмотря на то, что проблема была, и заявлений о значении этого направления, выражений озабоченности в связи с гуманитарной ситуацией, в новых независимых государствах было предостаточно, адекватной, положительной реакции - не наблюдалось.

Нулевые принесли с собой кардинальные изменения ситуации. В выступлении Президента Российской Федерации В.В. Путина, на Втором Всемирном конгрессе российских соотечественников (2006 год), работа с диаспорой была обозначена как одна из ключевых элементов российской дипломатии. «Взаимодействие с диаспорой, поддержка и защита прав соотечественников являются одним из наших национальных приоритетов, и такой подход продиктован логикой развития нашей страны» [1].

Особо воодушевленно, и с некоторой надеждой, была воспринята идея консолидации и структурирования именно Русского мира, так как он является важнейшим экономическим, интеллектуальным, общественным и политическим ресурсами России. Русским мир не станет реальностью, если не будет укрепляться культура, духовность и традиции россиян во всем его многонациональном колорите.

Следствием вышесказанного, в центре внимания оказались вопросы статуса языка и культуры каждого народа, не считающимся титульным этносом. Ограничение прав в общественно-политической и социально-экономической сферах, прямое ли оно или косвенное – не важно, у народов которых можно назвать «нетитульными», сокращение русскоязычного образовательного пространства – это вопросы, находящиеся под особым вниманием не только в Российской Федерации, но и в новых независимых государствах и требуют систематизации и научного подхода.

Существует потребность в исследовании политико-правовых механизмов регулирования национальных отношений, целесообразности избранных форм, способов и средств реализации этнокультурной политики России по отношению к соотечественникам ближнего и дальнего зарубежья.

Все это можно отнести к тому, что в российской политике, а точнее в её развитии, наступил новый этап. Этап, на котором отношение к соотечественникам предполагает важность широкого обобщения и углубленного анализа практической деятельности в области защиты их прав крупнейшими международными организациями, а также отдельными государствами, в том числе и Россией.

Феномен российской диаспоры с точки зрения политической науки еще не вполне изучен. Принято говорить о российских соотечественников только как о гигантском потенциале России. И это не совсем корректно. Здесь также необходимо учитывать сложное положение в странах ближнего зарубежья, следует уделить серьезное внимание формам и механизмам поддержки соотечественников за рубежом.

Степень изученности проблемы. Интерес к государственной политике в отношении лиц находящихся за рубежом был проявлен относительно недавно, в большинстве своем он проявился и актуализировался в 90-е годы и связан с такими авторами как М. Дж. Эсман [2], С. Градировский, Б. Межуев [3], В. Мукомель, Э. Паин [4] и др. Из отечественных исследователей следует выделить П. Щедровицкого [5], Ю. Громыко [6], К. Крылова [7], М. Шевченко[8] и Ш. Павлов [9], которые впервые заговорили о возможности и необходимости создания «Русского мира». Именно их мысли были взяты за основу и трансформированы из идеи в государственный проект «Русский мир».

Изучение данной проблемы также связано с другой важнейшей сферой исследования - проблемой диаспор, которая так же освещалась в дипломной работе и связана с авторами как Ж. Тощенко, Т. Чаптыкова [10], Т. Полоскова[11], и др.

Понимание диаспоры как многомерного феномена современности привело к взгляду на диаспору как на транснациональную сеть и источник интеграционных процессов. В основе такого подхода к диаспоре лежат работы: С. Переслегина [12], К. Затулина, Т. Фаиста [13], Г. Шеффера [14], А. Бра [15] и Ю. Плотинского [16].

Исходя из актуальности и недостаточной изученности данной темы, была определена цель дипломной работы **–** выявление проблем и перспектив государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников на территории ближнего зарубежья.

В соответствии с поставленной целью решаются следующие задачи:

1. Осуществить анализ имеющихся понятий диаспора как транснациональной сети.
2. Исследовать особенности государственного проекта «Русский мир» как основы государственной политики РФ в отношении соотечественников на территории ближнего зарубежья.
3. Выявить основные проблемы и перспективы российской диаспоры на территории стран СНГ.
4. Выявить основные проблемы и перспективы российской диаспоры на территории стран Балтии.

Объект исследования **-** государственная политика Российской Федерации в отношении соотечественников на территории ближнего зарубежья.

Предмет исследования **-** государственный проект «Русский мир».

Гипотеза.Исходя из актуальности темы нашего исследования, мы можем предположить, что государственный проект «Русский мир» не оправдывает себя на современном этапе, он не имеет того значения которое ему предписывается, по причине, что российская диаспора на территории ближнего зарубежья заняла свое устойчивое социально-политическое положение.

Методология исследования.В дипломной работе использовались структурно-функциональный, системный, компаративистский, исторический и общелогический методы, а также социометрические опросы.

Источниковая база исследования. Для достижения поставленных задач был использован широкий круг источников и документов, позволивших провести комплексный анализ особенностей и проблем государственной политики РФ в отношении соотечественников на территории ближнего зарубежья (на примере проекта «Русский мир»). Все источники можно разделить на несколько групп:

1. Официальные международные и российские нормативно-правовые акты.

2. Данные общероссийских и региональных социологических исследований и статистические материалы, которые характеризуют положение российской диаспоры на территории ближнего зарубежья.

3. Публикации в средствах массовой информации, фиксирующие различные аспекты в исследовании государственной диаспоральной политики.

4. Источники сети Интернет, в частности, официальные сайты органов власти, политических партий, исследовательских центров.

Эмпирическую базу дипломной работы составили результаты исследования, проведенного автором. Исследование проводилось с применением метода анкетирования. Обработка анкетных данных осуществлялась при помощи ИКТ-технологий.

Исследование проходило в 4 этапа:

1. Теоретический (изучение методологии исследования государственной диаспоральной политики, анализ имеющихся методик подобных исследований).

2. Пилотажный (формулирование гипотезы, разработка и апробация методического инструментария).

3. Опытно-экпериментальный (получение эмпирических данных).

4. Аналитический (обработка и анализ полученных данных, определение специфики государственной диаспоральной политики).

Научная новизна. В дипломной работе впервые за последние годы исследовано состояние государственной политики в отношении соотечественников на территории ближнего зарубежья. Определены особенности и перспективы её функционирования. Автором предложены рекомендации по совершенствованию государственной диаспоральной политики, в том числе посредством организации обмена опытом в работе с диаспорами, поскольку большинство стран уже давно ведут политику данного направления, и имею существенные наработки, а также посредством выстраивания двухсторонней связи с истеблишментом стран ближнего зарубежья.

Практическая значимость исследования. В работе даны основные рекомендации по дальнейшему совершенствованию государственной политик в отношении соотечественников на территории стран ближнего зарубежья. На их основе можно разрабатывать более эффективные государственные проекты в данной области.

Положения и выводы дипломной работы могут быть использованы при принятии законов в области государственной диаспоральной политики и создании программных документов различными политическими партиями.

Эмпирические данные, которые были получены в ходе исследования, могут быть представлены различным органам государственной власти для принятия конкретных политических решений.

В целом материалы дипломной работы могут стать основой для подготовки спецкурса по данной теме, а также использоваться в процессе преподавания дисциплины «Этнополитология».

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении дана краткая формулировка проблемы, обоснована ее актуальность, поставлена цель, определены задачи и научная новизна, а также значимость исследования.

В первой главе ««Русский мир» как социокультурный феномен» изложены основные подходы к изучению данного феномена, определены его характеристики, показана связь с политической культурой и политическим поведением, а также выявлены предпосылки возникновения политического сознания, его уровни, структурные компоненты и типология.

Во второй главе «Государственная политика РФ в отношении соотечественников на территории ближнего зарубежья: проблемы и перспективы» представлено положение наших соотечественников в странах СНГ и Балтии, проведен дифференцированный анализ правовых документов, определяющих российскую политику в отношении соотечественников за рубежом, проанализирован фактический материал полученный специалистами в ходе мониторинговых исследований в области социологии и политологии, а также материалы собственных исследований, привлечены наработки и материалы исследования зарубежной и отечественной прессы.

В заключении отражены выводы, сделанные в результате анализа, которые могут оказаться полезными для выстраивания взаимоотношений с российскими соотечественниками, как в рамках патерналистской, так и прагматической моделях взаимодействия.
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**Глава 1. «Русский мир» как социокультурный феномен**

**1. 1. Современные диаспоры как транснациональные сети**

Термин «диаспора», с греческого означает «рассеивание/распыление», первоначально использовался когда речь шла о евреях и иудеях [1]. В последнее же время он получил широкое распространение в публицистической и научной литературе. Несмотря на то, что когда сталкиваешься с понятием «диаспора», сталкиваешься также с отсутствием строгой дефиниции, многие исследователи согласны в одном: диаспора - это часть этноса, проживающая за пределами своего национального государства [2]. К примеру, В. Коннор утверждает: «диаспора – та часть народа, которая живет вне родины». М. Дж. Эсман определяет диаспору как «возникшее в результате миграции этническое меньшинство, сохраняющее связь со страной своего происхождения» [3].

В своей монографии «Современные диаспоры. Внутриполитические и международные аспекты» Т.В. Полоскова [4] выстроила концепцию диаспоры, на основе ее этнокультурных и этнополитических характеристик, указывая на некоторых исследователей (Ж.Т. Тощенко, Т.И. Чаптыкова, С.В. Соколовский, И.Г. Петров и др.), которые трактуют понятие диаспоры более широко, относя к ней также и этнические общности, проживающие в едином государстве, но за пределами своей «титульной» республики (чуваши, татары, буряты, башкиры и др.) [5]. Т. Чаптыкова и Ж. Тощенко пишут: «Ранее эти этнические образования существовали в большинстве случаев в виде землячеств… с выполнением самых простейших функций поддержания как социальных, так и духовных контактов. Изменение экономической и социально-политической ситуации в России повлекло необходимость их консолидации в различных регионах для участия и выполнения функций, которые требовались как для их исторической Родины, для родного им народа, так и для сохранения себя как особой этнической общности» [6]. Согласно типологизации, предложенной вышеуказанными авторами, диаспоры делятся на: внутренние и внешние. Внутренние – проживающие в пределах одного государства, но в иной этнической среде, внешние – за пределами государства – родины этноса, и все это не противоречит предложенному ранее подходу В. Хачатуряна и Ж. Ананяна [7].

Классификация Дж. Армстронга выделяет «пролетарские» диаспоры - не имеющие навыков для «эффективного действия в своих коллективных интересах» и «мобилизованные» - это диаспоры, которые обладают большим политическим, экономическим и организационным потенциалом [8].

По мнению Т.В. Полосковой, определение такого явления как диаспора следует начинать с выделения системообразующих признаков, таких как: 1) этническая идентичность; 2) общность культурных ценностей; 3) социокультурную антитезу, которая выражается в стремлении сохранить этническую и культурную самобытность; 4) представление (чаще в виде архетипа) о наличии общего исторического происхождения. «С точки зрения политологического анализа, определяющего место диаспор в системе политических институтов, – продолжает автор, – важно не только характерное для диаспор осознание себя частью народа, проживающего в ином государстве, но и наличие собственной стратегии взаимоотношений с государством проживания и исторической родиной (или ее символом); формирование институтов и организаций, деятельность которых направлена на сохранение и развитие этнической идентичности. Иными словами, диаспора, в отличие от этнической группы, всегда институциирована и несет в себе не только этнокультурное, но и этнополитическое содержание» [9].

Многие исследователи согласны с тем, что взаимоотношение диаспоры и титульного государства является ключевым аспектом в измерении проблемы развития диаспор, как организаций. В этой связи вызывает интерес оценка финского исследователя С. Лаллукки, который говорил что: «явление диаспоры имеет измерение, относящееся к сфере международных отношений» [10].

Е. Шик, в своей статье определяет диаспору как: «население мигрантов, которое отличается по своей этнической принадлежности от населения страны пребывания, где оно создает меньшинство, испытывает сильную ностальгию и/или стремится к активным связям со страной происхождения, в которую оно постоянно готово вернуться, и никогда, по сути, не возвращается» [11]. Последнее определение было, дано опираясь на исследования Бана, и содержит в себе важные составляющие понятия «диаспора», но необходимо учесть, что такая позиция как «население мигрантов» подходит не ко всем случаям. Простым примером являются российские соотечественники в странах Балтии и СНГ, они не попадают под определение. К тому же, они сами категорически отрицают свою принадлежность к «диаспоре».

12 сентября 2007 года, Институтом стран СНГ был организован круглый стол, на тему «Российская диаспора на пространстве СНГ», и там был приведен убедительный и вполне очевидный аргумент: «…основная масса русских, оказавшаяся за пределами Российской Федерации, никуда не уезжала – прежнее государство уехало от них без их согласия» [12].

Распад СССР и новообразовавшиеся государства стали причиной появления этнокультурного феномена, который не имеет ни конкретного научного или же правового определения – «российская диаспора», включающая более 50 миллионов советских людей, оказавшихся за границей этнической Родины. На сегодняшний день, миграционные потоки привели к снижению этой цифры, но около 11 миллионов россиян дальнего зарубежья и 25 миллионов россиян ближнего зарубежья, составляющие основу зарубежной диаспоры, ждут конкретных решений своих проблем. Официальные данные, к примеру, материалы Справочника российского соотечественника (2012-2013) [13], содержат более скромные количественные показатели. Вероятно, трудности точной статистической фиксации связаны с перманентными миграционными процессами.

Существуют также формы взаимодействия диаспоры, исторической родины и страны проживания, выделенные М. Дж. Эсманом:

1. обращение родной страны за помощью к диаспоре;
2. диаспора способна непосредственно влиять сама на события в стране проживания и в стране «исхода»;
3. страна «исхода» может выступить в защиту прав и интересов своей диаспоры. [14].

В нашем исследовании актуально будет выделить несколько важных моментов, которые вытекают из следующих мыслей.

Одна из них основывается на том, что наш мир – это одна большая цивилизация, которая развивается благодаря внутреннему диалогу, усиленному благодаря взаимовлиянию между различными культурами и обществами. Кроме государств, являющихся центрами притяжения взаимосвязанными между собой, на мировой арене также присутствуют и другие, не менее важные акторы (конфессии, финансово-промышленные группы, этнические диаспоры, коммуникационные и информационные сети и т. д.). Все они оказывают сильное влияние на развитие мировых процессов, но не следует забывать, что для вышеуказанных акторов, государство – это способ достижения своих собственных целей [15]. Исходя из этого, следует, что им абсолютно не выгодны «топить» свое государство. Они стремятся его поддержать и повернуть его в сторону реализации своих корпоративных интересов. Изучив существующие, реально действующие сетевые структуры, мы получили вполне ясную картину того, что государство не то чтобы не является соперником, оно плавно включается в орбиту других акторов, порой не заметно для самого государства. Причиной такого включения являются ресурсы, которыми обладают государства.

Основываясь на вышесказанном, мы выделяем два важных компонента, которые необходимо учитывать при анализе феномена диаспоры:

1. глобализация (современная диаспора – это транснациональная община);
2. тип диаспоры (является ли историческая родина диаспоры суверенной, была ли причиной формирования диаспоры миграции или же это было вынужденное переселение). [16].

На наш взгляд, первый компонент заслуживает особого внимания. Так, в результате быстрых изменений в области глобализации, происходит подрыв современной демократии. Происходит появление новых фигурантов, которые управляются путем новых взаимоотношений, ведущую роль в которых играют транснациональные, квазинациональные и межгосударственные силы.

Появившиеся в последние десятилетия тенденции, склоняются к тому, что у понятия «диаспора» нет строгих рамок в его использовании, оно все чаще подвергается изменениям, приводящим к новым формам, и становится более динамичным. Здесь важным моментом являются технологии, которые стали более гибкими в использовании и максимально эффективными. Именно такие технологии как: электронная почта, телефон, почтовое и банковское обслуживание, стали причиной трансформации диаспоры в транснациональные общины: «Возросшее число средств связи, совместно с доступными и недорогими возможностями передвигаться, позволили членам диаспоры, мечтающим одновременно присутствовать в стране происхождение и проживания, реализовать свои мечты. Эти возможности снижают таинственную привлекательность и эмоциональное напряжение, связанное с давним отъездом и существующим расстоянием до страны происхождения, одновременно улучшая условия взаимного экономического сотрудничества и политической деятельности» [17]. Все это говорит о простой истине – все те, кто принадлежит к транснациональной диаспоре теперь не стоят перед выбором: сохранить свою этническую уникальность или слиться с другим народом утратив свой язык, культуру и национальное самосознание. Сегодня, они могут стать частью обеих сторон.

Вместе с вышеуказанными причинами, необходимо не забывать о том, что в момент роста силы у такого явления как «транснациональная диаспора», в рамках глобализации происходит обратно пропорциональный процесс, в случае с национальными государствами. Наблюдается финансовая поддержка диаспор, что говорит о еще одном пункте в области перераспределения ресурсов государства – родины. Просматривается влияние диаспор на законотворческий процесс и др.

Несмотря на то, что понятие глобализация на сегодняшний день невероятно популярно, но у него нет строгой дефиниции. Наиболее существенным по нашему мнению является подход С.Б. Переслегина. Его подход говорит о наличии двух процессов, которые скрываются под термином «глобализация». Во–первых, это естественный исторический процесс, связанный с исчерпанием на земле свободного экономического пространства. Во-вторых, это геополитический проект западных (прежде всего американских) элит, направленный на унификацию и интеграцию мировой экономики. Задачей геополитической стратегии является анализ позиции и определение методов ее преобразования в желательную сторону [18].

Рано или поздно человечество перейдет на новую ступень глобализации, в новый формат отношений. Мировую арену покинут национальные государства и появятся транснациональные правительства. Как говорил К.Ф. Затулин: «Само по себе наличие большой, даже огромной диаспоры, не является аномалией в мире, где государственные границы и условия жизни подвержены постоянному изменению. В глобализирующемся человеческом сообществе, по мнению некоторых исследователей, правилом становится жизнь человека в диаспоре, а не в «своем» национальном государстве. Утверждают, что мир теперь – в первую очередь, совокупность народов и их диаспор, а не национальных государств» [19].

Т. Фаист утверждает, что транснациональные сети связей характеризуются постоянной циркуляцией товаров, людей, информации через границы национальных государств [20]. Это бесспорно верное утверждение, но здесь есть проблема. Государства, наверное, по причине своей недальновидности, не выбирают курс партнерства, они будто отвергают саму возможность существования транснациональных сетей. Относятся к ним как к аномалии, и это вполне объясняется с точки зрения психологии, происходит сопротивление в отношении ломки привычной картины мира.

Россия имеет реальные перспективы усиления своего влияния в системе международных связей. Министерство Иностранных Дел России – это решение проблем в работе с диаспорами, одной из которых является построение информационных каналов.

Говоря о диаспоре, её правильней воспринимать как союз корпораций, а не как корпоративный союз, в силу того, что внутри диаспора делится на разные социальные слои. Получается, что среди диаспор происходит своего рода «естественный отбор» в результате чего, выживает та диаспора, которая способна соединить в себе интересы всех социальных групп входящих в нее. Происходит построение возможностей сохранения этнокультурного наследия. Извне идет экономическая поддержка и общественно-политические условия сохранения диаспоры.

На наш взгляд, тот период, который сейчас переживает российская диаспора, по большей части должен характеризоваться построением коммуникативных механизмов, именно они будут центром складываемой системы, а не диаспоральным лоббизмом о котором так много говорят [21]. В нашем случае наиболее важными является персонификация механизма передачи и трансляции информации как внутри диаспоры, так и между диаспорой и государством, диаспорой и обществом или какими-либо общественными группами.

До сегодняшнего времени, еще сохраняется слабое исследование мест пересечений различных пространств (политические, социальные, экономические) – это своеобразная особенность современных диаспор. Из этого следует, что на глобальном уровне не то что бы возможны, а реально существуют этнические анклавы с пересечениями культурных границ и государств.

Несомненно, диаспоры имеют корыстные цели за такими действиями как сохранение контактов со своей «исходной» страной и общинами такого же этнического происхождения. И эти цели вполне конкретно были озвучены Г. Шеффером – диаспоры стремятся создать трансгосударственные сети, независимо от того относятся они к классическим или современным диаспорам. Обратная сторона медали такова, что в подобных ситуациях принимающая сторона становится зачинщиком конфликта. Несмотря на все усилия, остановить развитие таких сетей практически невозможно и диаспоры вполне свободно и успешно пользуются трансгосударственными сетями для реализации своих мероприятий, как легального, так и нелегального характера. Но и в такой ситуации можно найти оптимальный путь решения. Ведь если нельзя завладеть ресурсами, которые проходят через сети, разрушить их или заморозить, то единственный оставшийся вариант – это использовать их в области совпадающих интересов.

Другими словами, транснациональные пространства начинают структурироваться. У диаспор появляются свои сети социальных институтов на основании наличия следующих условий: 1) социальная база (демографический, этнокультурный материал); 2) институции; 3) инфраструктура (диаспоральная логистика). А. Бра говорит о том, что глобальное пространство экономики, культуры и политики – это и есть пространство «миграции и перемещения» которое также понимается как пространство диаспоры [23]. Ю. М. Плотинский, также согласен с А. Бра, и в этой связи пишет: «Тысячелетние переселения и рассеяния народов привели к возникновению многочисленных диаспор и локальных меньшинств, в качестве которых оказываются как пришельцы, так и автохтоны».

Единственно, с чем согласны все авторы, так это с тем, что пространство диаспоры, само по себе, только своим существованием усложняет уже имеющиеся проблемы, сторон втянутых в «игру» диаспор. Объяснения этому является то, что пространство диаспоры включает в себя не только мигрировавших и их потомков, но еще и тех, кто остался на Родине, а также непосредственно этнос являющийся коренным в принимающей стране. Мы получаем постоянно увеличивающуюся сеть взаимодействия той или иной группы людей, которая не поддается контролю со стороны государственных институтов и границ как таковых. Развитию данных сетей и способствует такое явление как укрепление двойной идентичности.

В большинстве случаев вхождение в диаспору - это акт доброй воли. А раз есть желание конкретного человека или группы лиц стать членом «своей» диаспоры, соответственно есть и следствие этих желаний. Несмотря на то, что сама диаспора, это некая условная система. Стремление в неё войти вполне конкретно. Объяснить это можно достаточно большим разнообразием причин. Например, исторически сложившейся формой поведения и традиционной жизни в диаспоре иди же необходимостью консолидации для защиты своих собственных или корпоративных прав и свобод. Также причиной может послужить диаспоральность как возможность решения своих социально-экономических проблем, или как еще это называют диаспоральность как профессия (феномен «профессиональных русских» в странах ближнего зарубежья).

Было бы не совсем верно говорить о постоянно развивающейся структуре, не указав и тот момент что, как и любая другая организации, она способна к саморазрушению, при отсутствии внутренних механизмов управления (регулирование возникающих конфликтов).

Ранее мы уже говорили о том, что диаспора, несмотря на то, что является монолитной, её внутренняя структура делится на группы, между которыми и возникают противоречия. Формирование этих группы не фиксированное, а больше ситуационное (например: переселенцы новой волны и старожильческие; модернизированные округа и традиционные; элита этноса и широкие слои диаспоры и т.д.) [25].

Также существуют этапы, через которые проходит каждая диаспора. В случае с российской диаспорой мы сталкивает с определенным резонансом, которая переросла в некую особенность. Первый этап - происходит формирование интересов, их координация, благодаря внутреннему диалогу и споров, даже можно сказать внутренних конфликтов. Российская диаспора не то что бы ни проходит первый этап, он становится затяжным по причине попадания в режим стагнации, в котором противоречия не дают развиваться диаспоре, но и не разрушают её.

В жизни диаспоры происходит сохранение баланса между выгодным выбранным положением. Ассимиляция, интеграция или этнодистанция и этноограниченность [26]. И здесь, на наш взгляд прослеживается некая ошибка действий диаспоры. В результате того, что ассимиляция отрицается, а интеграция зачастую ассоциируется со скрытой ассимиляцией и этнодистанция становится самоцелью и перерастает в сегрегацию, то диаспора по собственному «желанию» лишает себя стратегической цели – стать корпорацией с коммуникативными функциями, что и позволяет привлечь к себе внимание иных акторов.

Следует еще раз обратить внимание, на уже неоднократно цитируемых авторов, Т.В. Полоскову и М.А. Аствацатурова, которые утверждают, что в качестве системообразующего признака диаспоры выделяют институциональность: «…решающим признаком диаспоры выступает именно формирование институтов и организаций, деятельность которых направлена на сохранение и развитие этнической идентичности, на эффективную социализацию» [27]. Само по себе наличие институтов, конечно же, делает диаспору неким самостоятельным организмом, но без коммуникативных вне диаспоральных функций и необходимой инфраструктуры, которая будет заниматься непосредственно реализацией таких функций, диаспора обеспечивает себя полной изоляцией. Что в современном мире просто неуместно и можно сравнить с небытием.

Исследуя диаспору, нами была проведена аналитическая работа над материалом, которая демонстрирует, что диаспора это: во-первых спорная дефиниция по отношению к российским соотечественникам, которые оказались за пределами некогда единого государства, имеется в виду распад СССР, и только, во-вторых сложное понятие исходящие из конкретной ситуации.

Так как современное понятие претерпело видоизменение и не соответствует исконному иудо-еврейскому культурному контексту, то наш анализ начнется именно отсюда, с исследования еврейства как классической диаспоры. Этот классический случай можно сравнить с «макрокультурной моделью», которая складывалась на протяжении много времени и, претерпев трансформацию, стала обладателем максимально эффективной инфраструктуры [28].

Исследования еврейской диаспоры вывели на передний план сети коммуникаций – их наличие и поддержание. Именно эти сети, по мнению исследователей, являлись одной из основных элементов стратегии этой диаспоры. Эти сети были просто необходимы евреям для того чтоб остаться «живой» диаспорой, они поддерживали её активно функционирующей и связывали между собой различные общины, были поддержкой и опорой [29].

Причем одной из отличительных знаков европейской диаспоры являлось и является сейчас – её постоянное центровое положение в политических коммуникациях – сегодняшний Нью-Йорк или античный Рим. Это способствует не только постоянному поддержанию связей между общинами, но и обеспечивает весомое положение и долю влияния в принимающей стране, что конечно не характерно для этнического меньшинства.

Российские евреи имеют особую характеристику – субэтничность. Это говорит о том, что она принадлежит двум культурам – русской и еврейской. Евреи в России пережили два этапа: ассимилацию и аккультурацию. Это ни в коем случае не говорит об отказе от своего прошлого, от иудейства, но говорит о возникновении билингвизма (двуязычности) между евреями и русскими.

Армянская диаспора, является одной из самых устойчивых в мире, не только на уровне регионов, но и на международном уровне. Они максимально структурированы, консолидированы, устойчивы к ассимиляции и взаимодействуют, что немало важно, на межстратовом уровне [30]. Об этом говорит и Т. Полоскова: «устойчивость к ассимиляции достигается существованием некоего стержня, будь то национальная идея, историческая память, религиозные воззрения или нечто другое, что сплачивает, сохраняет этническую общность и не позволяет ей раствориться в иноэтнической среде» [31]. До XX века формирование армянской диаспоры было основано на религиозной принадлежности, а в XXI веке армяне изменили «тактику» и теперь на место того самого «стержня», о котором говорит Т. Полоскова, встала борьба за признание геноцида.

Армянская диаспора обладает особой устойчивостью к ассимиляции, благодаря связи религии и этноса. На сегодняшний день армянская диаспора – это центр армянского мира, который самодостаточен, политичен с имеющимся экономическим потенциалом, она лоббирует свои интересы способствующие укреплению и самосохранению. Основой объединения и слияния является церковь, различные организации (политические, общественные, культурные) как местного, так и международного характера, которые способствуют экономическому и политическому укреплению армянского мира и Армении в целом [32].

В зарубежных странах диаспора армян уже имеет большие возможности и солидный опыт в сфере лоббирования интересов Республики Армения. Таким примером может служить наличие армянской диаспоры в США. На территории Соединенных Штатов Америки, армяне создали свои общественные организации. Одной из таких организаций является Объединенный Армянский Фонд, который, и на сегодняшний день, активно действует. В период с 1988 по 1998 год вышеуказанный фонд направил более 30 миллионов долларов в качестве гуманитарной и медицинской помощи, а в последние 5 лет армянские диаспоры рассосредоточенные по миру передали 21 миллион долларов в Армению для поддержки осуществления поставок топлива.

Конечно же, то о чем мы говорили выше это только часть всей истории развития и появления диаспор той или иной нации, но перед нами и не была поставлена цель, провести некую оценку сложившейся ситуации. Благодаря проведенному анализу мы увидели одно обстоятельство – отсутствие подробных сведений о российских соотечественниках как на территории ближнего, так и дальнего зарубежья.

Вопрос о возможных перспективах формирования коммуникационных сетей остается открытым, но на сегодняшний день мы уже можем выстроить систему из диаспор, которых можно определить как лидеров и аутсайдеров. Вполне логично, что лидеры – это диаспоры, которые раньше всех начали выстраивать транснациональные сети. Сложившаяся ситуация говорит о том, что система одновременно устойчива и уязвима из-за адаптационности. Но говоря о российской диаспоре, можно сделать вполне положительный прогноз. Российские соотечественники находятся в поисках своего места в изменяющемся мире, имея в своем «арсенале» разнообразные факторы и противоречия, которые совместив с транснациональными корпорациями, сделав их своими союзниками, временными или постоянными, помогут занять лидирующие позиции, как диаспоре, так и Российской Федерации.

Анализ развития диаспор в целом говорит о том, что, несмотря на всю специфику появления, разницу потенциалов и ресурсов, диаспоры являются важными акторами современной системы международных отношений, а также стремятся создать транснациональные сети.

Вывод, который можно сделать в результате проведенного исследования феномена диаспоры, состоит в том, что диаспоры не смотря на наши знания о них, влияют на всю мировую политику в целом, оказывая воздействие на региональные, внутриполитические и межгосударственные связи. В качестве основных признаков диаспоры, мы берем те, которые выделила Т.В. Полоскова: « а) множественная этническая самоидентификация, предполагающая наличие этнокультурной связи и со страной проживания, и с этнической родиной; б) существование институтов, призванных обеспечить сохранение и развитие диаспоры, в т. ч. международного характера; в) наличие стратегии взаимодействия с государственными институтами, как страны проживания, так и т. н. «титульного государства» [33].

Несмотря на высокую степень разработанности вопросов генезиса и типологии диаспор, современные политологи так и не разработали универсальное понимание такого явления как диаспора. Все сходятся в одном – это явление относительно. Относительно того, к какому мировому социуму она относится. И как уже оговаривалось ранее, в проведенном исследовании, те дефиниции понятия «диаспоры», которые мы имеем на сегодняшний день, не могут полностью представить ту ситуацию, которую мы имеем с российской диаспорой, особенно в пределах стран СНГ и Балтии.

Проблемы российских соотечественников особо актуальны на территории нового зарубежья, по причине общественно-политической остроты и значимости. Присутствовала психологическая проблема – когда распался Советский Союз, граждане привыкшие чувствовать единство народов и целостность, оказались просто не готовыми принять те роли, которые им предоставила мировая политика. Эксперты отмечают, что чем кардинальней перемены, тем более сложно происходит процесс принятия населения и адаптация соотечественников к новый политическим и экономическим реалиям, уже в пределах новых суверенных государств [34]. Следует выделить тот факт, что в нормативно правовых актах и федеральных законах (к примеру, Программа мер по поддержке соотечественников за рубежом [35]), соотечественники не рассматриваются с точки зрения этничности, а рассматриваются с той точки зрения, что Российская Федерация – это правопреемник СССР, который обязан сохранить определенные обязательства по отношению к бывшим гражданам Советского Союза.

Особенность российской диаспоры – это наша полиэтничность, поликультурность, поликонфессиональность. Не смотря на то, что большая часть российской диаспоры являются носителями русского языка, русских традиций и русской культуры, и они идентифицируют себя с русскими и Россией, но по этническим признакам они ими не являются. Мы пришли к выводу, что вполне целесообразно в своем исследовании использовать «российская диаспора» и «соотечественники» как равноправные понятия, к тому же на сегодняшний день научный мир не имеет устоявшейся терминологии, четкого определения.

Более того, формируя государственную политику России необходимо установить круг лиц, которые будут подходить под понятие «соотечественники». Страны ближнего зарубежья однозначно негативно отреагировали на выдвинутое Россией заявление, суть которого заключалось в том, чтоб убрать на задний план этнический критерий и сделать СССР общим отечеством. «Возможность распространения этого статуса на всех бывших граждан СССР, – как отмечает Т. Васильева, – иногда рассматривается как установление новых сфер влияния, вмешательство во внутренние дела, игнорирование отношений, связанных с принадлежностью к гражданству новых независимых государств» [36].

Впервые понятие «соотечественник» было определено в «Декларации о поддержке российской диаспоры и о покровительстве российских соотечественников», утвержденной постановлением Государственной Думы от 8 декабря 1995 г. № 1476 [37]. Этот документ свидетельствует, что соотечественники – это выходцы из СССР и России и их прямые потомки, в том случае если они позиционируют себя как носителей российской культуры и чувствуют и поддерживают этническую связь с РФ в целом или с каким-либо субъектом нашей страны. Согласно Декларации такие признаки как: язык, национальная и этническая принадлежность, род и характер занятий, конфессия, место проживания – не имеют такого большого значения как приписывают. Безусловно, появления такого документа как «Декларация о поддержке российской диаспоры и о покровительстве российских соотечественников» - это только позитивный шаг, пусть и недостаточно проработанный в области процедуры самоидентификации.

Федеральный закон от 24 мая 1999 г. «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» отличается уже более четкими процедурами определения тех, кто относится к соотечественникам. Соотечественники – это лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка, религии, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по нисходящей линии. Также в Законе выделяются несколько категорий соотечественников, что также указывает на более глубокую проработку данного вопроса: граждане Российской Федерации, проживающие за рубежом; лица, состоявшие в гражданстве СССР; выходцы из страны (эмигранты); потомки соотечественников, а также в ст. 7–10 регламентируются отношения с представителями этих групп [38].

Российская диаспора не просто выходцы из Российской Федерации, СССР и Российской империи, а также их потомки, которые ныне проживают за пределами современной России, это лица поддерживающие связь на уровне транснациональных сетей находящихся в стадии становления с большим экономическим, политическим и общественным потенциалом.

**1.2. «Русский мир»: как основа развития интеграционных процессов**

Уже давно частью современного мира являются этнокультурные «миры» с центрами притяжения, за границей своей территории. Этот своеобразный феномен получил название панэтничность, т.е. целостный массив этнической культуры, созданный и создаваемый этносом и всеми его подразделениями (в том числе и диаспорами) на протяжении его истории и существующий над административными и государственными границами [39].

Интеграция и унификация как реальность нашего времени характеризуется размытием границ и сокращением расстояния, что сопутствует усилению формирования единых пространств – экономических, политических и информационных. Когда в 2001 году, президент Владимир Владимирович Путин на Первом Всемирном Конгрессе зарубежных соотечественников представил свое видение ситуации с соотечественниками и декларировал концепцию консолидации единого «Русского мира», в качестве одного из важных направлений государственной политики [40].

Другими словами, «Русский мир» - это проект, который рассматривает диаспору как основу транснациональных сетей, позволяющих объединить все возможные ресурсы и потенциалы Российской Федерации и соотечественников, проживающих за рубежом. Это сугубо новый проект, который еще тяжело укладывается в отечественной политической мысли, и сталкивается с такой проблемой как нехватка теоритического материала, несмотря на то, что идея «Русского мира» уже давно декларирована на высоком уровне [41].

Впервые понятие «Русский мир» ввёл в научный оборот в 1998 году П.Г. Щедровицкий но, по словам ученого, эта идея зародилась пятью годами ранее в совместной работе с его коллегами. Идея «Русского мира» окончательно оформилась, когда российская политика находилась в поиске возможностей решения проблемы в СНГ. А необходимость формирования этой политики появилась благодаря высказанной гипотезе о том, что в границах России и за её пределами, проживает равное число представителей русской нации, людей которые представляют и сохраняют русскую культуру, и что все эти люди это наша социокультурная реальность [42].

Статья «Русский мир и транснациональное русское», написанная П. Щедровицким [43], стала неким раскрытием важных специфик, которые максимально проявились ближе к концу XX века. Эти специфические моменты были связаны с выходом «мирохозяйственных процессов» за пределы государств и «трансгосударственных альянсов и блоков», а также с возникновением новых институтов межгосударственного и глобального уровней, которые могут регулировать мировые ресурсные потоки (инновации, сырье, транзит и производство, кадровые и геофинансовые перемещения). «На смену уходящим субъектам мирового развития, – развивает свою мысль автор, – национальным государствам и ТНК приходят новые – в числе которых мировые диаспоры, крупные трансрегиональные объединения или стратегические альянсы стран, мировые города (инфраструктурные узлы мировой геоэкономической сети) и антропоструктуры (сплоченные группы и ассоциации, использующие сетевые формы организации деятельности и культурную политику для активного участия в мировых процессах)» [44]. Далее идет определение «Русского мира», как его понимает автор: «… в течение XX в. под воздействием тектонических исторических сдвигов, мировых войн и революций, на планете сложился Русский мир – сетевая структура больших и малых сообществ, думающих и говорящих на русском языке… Признание существования Русского мира позволяет нам говорить о русском капитале, совокупности культурных, интеллектуальных, человеческих и организационных потенциалов, выразимых в языковом мышлении и коммуникационных (гуманитарных) ресурсах русского языка» [45].

В идеях П. Щедровицкого явно прослеживается идея геоэкономической направленности данной сетевой структуры. Согласно этой идеи – диаспоры носящие русскую культуру, являются проводником России на новую ступень развития и влияния. Диаспоры способствуют присоединению России к финансовым и технологическим ресурсам зарубежных социумов, что в итоге повлечет за собой укрепление Российской Федерации на мировой арене: «Чем большее число мировых проблем получит свое выражение, а возможно, и решение в рамках русского языка, тем более востребованными будут культурные и человеческие ресурсы «Русского мира»» [46]. По мнению П. Щедровицкого: «парадокс сегодняшней ситуации состоит в том, что любая страна, претендующая на статус мировой державы, стремится не только к удовлетворению интересов своих граждан, но и к работе в интересах граждан иных государств и стран. Чем большему числу отдельных граждан других государств нужна Россия, тем устойчивее позиции России в мире» [47]. Для Российской Федерации это те, кто относит себя к зарубежному «Русскому миру», конечно же, включая российскую диаспору.

Похожие рассуждения можно найти в статье Ю. Громыко, который считает, что «сила, призвание и дело русских могло бы состоять в том, чтобы средствами русской культуры и языка воспринимать и присваивать многообразие местных национальных культурно-исторических пространств, приглашать к сотрудничеству титульные нации, предлагая им совместно осваивать новые культурные пространства». Далее Ю. Громыко говорит следующее: «Разумеется, общих рецептов быть не может, нужны системно-типологические модели самоопределения и существования каждого из сообществ. Но ясно одно, большая историческая мощность русской культуры как протогосударственного и протоцивилизационного фундамента жизни на всем пространстве СНГ по сравнению с агрессивными неоэтнократическими образованиями и искусственно планируемыми результатами директивного “этногенеза” позволяет средствами русской культуры и языка ассимилировать и присваивать многообразие местных национальных культурно-исторических пространств. Для этого русскими через систему образования необходимо осознать, что русский язык и русская культура на пространствах СНГ остается метаязыком и метакультурой, которые являются эффективными инструментальными средствами понимания и проектирования форм развития жизни на данной территории» [48].

Диаспоры время от времени служат для государства способом достижения каких-либо целей – это вполне не новая идея, а распространенная мировая практика. Но государство далеко не всегда имеет лидирующую позиции, часто сама диаспора создает систему сетевых коммуникаций, вследствие чего государство – являясь просто исторической Родиной, трансформируется в еще одно звено в международной цепи. В итоге мы получаем, что ключевым игроком становится тот, кто формирует более успешную инфраструктуру, благодаря которой происходит объединение ранее разрозненных групп людей, с одинаковым этнокультурным признаком в единую сеть.

Важным моментом, на наш взгляд, является тот факт, что «Русский мир» - это не политический элемент, он не нуждается в конкретной ограниченной территории, но в тоже время, он не может продолжать свое существование без создания и поддержки информационных, экономических, социальных и культурных связей, при помощи которых возможно добиться самодостаточности.

Данная система свидетельствует о том, что диаспора выступает ядром, а Российская Федерация – это национальная корпорация, которая заинтересована в поддержке и развитии подобного этнокультурного феномена.

Таким образом, очевидно, что в становлении и развитии понятия «Русский мир» выделяется 2 этапа:

1. концептуальное оформление;
2. Объединение, а также придание идеи системности и статуса государственной политики (Первый Всемирный Конгресс зарубежных соотечественников в 2001 году, выступление президента В.В. Путина).

Озвученная идея «Русского мира» на столь высоком уровне, говорит о кардинальном изменении отношения к лицам, формирующим российскую диаспору за рубежом.

По нашему мнению, сегодня одним из ключевых моментов является осознание, а также дальнейшая реализация задачи, по разделению функций между различными субъектами, способными быть задействованными в формировании «Русского мира».

На сегодняшний день, несмотря на все старания наших статистов, и исследователь, ни один из них не возьмется назвать точную цифру российской диаспоры в мире. Есть только приблизительные ориентиры, которые свидетельствуют, что отметка уже превысили 30 миллионов человек, 20 из которых проживают в странах СНГ. Вследствие вышеуказанной информации, Россия вышла на второе место, после Китая, по количеству соотечественников находящихся за рубежом [49]. Не случайно исследователи запада, говорят что «русский народ почти неуловим при статистическом методе изучения» [50]. Но данное высказывание не совсем корректно. Трудность состоит не столько в процессе миграции, сколько с процессом определения, кто все же относится к русской диаспоре. Именно благодаря этому в обиход вошли такие понятия как «российская диаспора» и «русскоязычная диаспора». Ситуация сложилась таки образом, благодаря тому, что Россия всегда была полиэтнична и поликультурна, а следовательно:

1. далеко не все покинувшие пределы СССР и Российской империи были русскими по своему этническому происхождению. Как пример нам может послужить 1913 год – количество проживающих на территории зарубежных стран 25 миллионов человек, из них только 6 миллионов русские по своему этническому происхождению, но в тоже время далеко не все из 19 миллионов оставшихся относили себя к польской, еврейской, украинской либо армянской общинам, а продолжали считать себя россиянами.
2. некоторые мигранты, покинув территорию своей родины, ассимилировались и не стремятся поддерживать какие-либо связи, но это не значит, что их потомки не захотят возобновить контакты со своей исторической Родиной (ре-ассимиляция). [51].

К. Крылов в своем труде «Русский архипелаг», говорит о том, что «Русский мир» больше рассматривается как способ вхождения в мировое сообщество, что именно так Россия входит в глобализирующийся мир. «Это неверно, – утверждает ученый. – В действительности именно «Русский мир» (в том виде, в котором он существует сегодня) является одним из барьеров, не позволяющих России успешно интегрироваться в международные и мировые структуры» [52]. По мнению К. Крылова, сложившуюся ситуацию необходимо скорректировать, сформировав «пакет преимуществ» для тех, кто относит себя к «Русскому миру». Под пакетом преимуществ понимается следующее: «на русском должна быть доступна любая информация, следует поощрять бесплатные (или очень дешёвые) формы получения информации, например, русскоязычные открытые электронные библиотеки... Следует также по-новому ориентировать образовательную систему. Россия может и должна экспортировать свою образовательную модель, причём естественный рынок для русскоязычного образования – именно Русский мир. Обитатели Русского мира должны иметь возможность давать своим детям не худшее образование... При этом единственной услугой, которую можно и должно ожидать (а иногда и требовать) от людей, идентифицирующих себя с Русским миром – это распространение правдивой информации о России» [53].

Идеи К. Крылова, пересекаются с идеями П. Щедровицкого. Они оба говорят о «Русском мире», но в тоже время ставят под вопрос, выдержит ли русский язык тех обязательств, которые на него возлагают. В своей статье «Русский мир – контуры «общей судьбы»», М. Шевченко также задается вопросом: «Что кроме языка предлагает Россия «Русскому миру»? Способно ли пространство «Русского мира» выработать проект «общей судьбы», привлекательный для его потенциальных участников…?» [54].

Говоря о «Русском мире», нельзя обойти без онтологического подхода, который поможет проанализировать этот социокультурный феномен на уровне ценностей и агентов, которые являются носителями этих ценностей. При этом русская идентичность не ограничивается этническими либо географическими рамками, а является ценностно-нормативной.

Носители и агенты «Русского мира» - это не только демографический ресурс, заключенный в институтах, таких как русские общественные объединения или русские театры. Нельзя отрицать духовность, которая присутствует в «Русском мире» (культура, язык и т.д.), несмотря на то, что она тяжело поддается статистике. Также «Русский мир» имеет своеобразный мобилизационный ресурс, который позволяет расширять членов «Русского мира», в том числе и за счет поддержки всего русского за рубежом со стороны государства.

Важно ответить, что те, кто не стремится сохранить «Русский мир», к нему не относятся, даже если у них присутствуют признаки, говорящие об обратном. Также у всех причастных к данному цивилизационному феномену должна быть не только единая цель – сохранить и развивать «Русский мир», но и единый план по достижению этой цели, выбор стратегии и партнеров.

Для того чтобы «Русский мир» начал действовать в полную силу, необходимо выстроить эффективную инфраструктуру и решить базовые вопросы. Во-первых, необходимо полное понимание ситуации, провести исследование которое выявит основных коммуникаторов в завязывании интересов между диаспорами ближнего и дальнего зарубежья, а также между различными слоями диаспоры, и преодолении противоречий.

Практически все «русские» мигранты все свои силы направляют на ассимиляцию. Даже если сравнивать с «культурно близкими» украинцами, русские не образуют устойчивую диаспору, не стремятся к самоутверждению в качестве русских, солидарность минимальна и больше отрицательна, что проявляется в отношении к «бывшим соотечественникам». Дети эмигрантов чаще всего вообще не интересуются русской культурой и не знают русского языка, а также в кротчайшие сроки приспосабливаются к культуре той страны, в которой живут. Отношение к России и связанным с ней вещам, в лучшем случае безразличное, но чаще всего негативное. А страна, которая в свою очередь «приютила» становится для русских неким эталоном и по отношению к ней появляется лояльность, которая парой доходит даже до сервильности [55]. Все эмигранты и соотечественники, все кто могли бы составить «Русский мир», направляют свои силы на интеграцию в тот социум, где они проживают в реальный момент времени. Естественно, что носителей русской культуры больше в среде русского населения, но «Русский мир» и русские (по национальному признаку), проживающие за рубежом – категории не идентичные.

На сегодняшний день российское экспертное сообщество уделяет вниманию проектной работе в области структурирования «Русского мира» и поиску механизму выстраивания эффективно действующей сети, на почве всевозможной разобщенности и разрозненности российской диаспоры.

Сейчас мы стоим на этапе перехода с теории на практику, на конкретное применение практических действий по структурированию «Русского мира». Проблема заключается в том, что на уровне правительства не закреплена четкая, выстроенная концепция «Русского мира», а также нет и модели по созданию её инфраструктуры. Исправить сложившую ситуацию могут экспертные корпорации. Ведь экспертная корпорация по своей природе обладает налаженной сетью провайдеров в государственных структурах, реализующих политику России в отношении зарубежных соотечественников. Необходимого понимания, что в данной сфере тоже нужно действовать мы достигли, и мысль П. Щедровицкого, теперь приобрела осознанный вид. «Если за идеей «Русского мира» не будет ничего, кроме слов, если не будет никаких действий, не будет волевой компоненты, то и «Русского мира» не будет» [56].

В феврале 2002 года состоялся Круглый стол «Зарубежная диаспора - экономический потенциал России» [57], на котором была сформулирована стратегия консолидации деловых кругов русского зарубежья, с использованием опыта мировых диаспор, которые в следствии приведут к созданию экономических лобби и будут выступать в защиту интересов российской диаспоры в целом, а не отдельных её членов.

Благодаря Первому Всемирному Конгрессу соотечественников, представители деловых кругов зарубежной диаспоры заявили о поддержке идеи создания сильного и структурированного «Русского мира», который будет объединять людей разных национальностей, ощущающих себя приверженцами России.

В апреле 2002 года в Совете Федерации прошло заседание «круглого стола» на тему: «Соотечественники за рубежом: положение, проблемы развития общего культурного и информационного пространства, потенциал экономических и гуманитарных связей», где было отмечено, что «целенаправленная и последовательная работа по связям с российской диаспорой есть путь к ее консолидации и превращению в мощный фактор культурного и информационного присутствия России за рубежом… Понятие «Русский мир» объединяет все слои российской диаспоры как в ближнем, так и в дальнем зарубежье… В основе деятельности по организации поддержки соотечественников за рубежом должен лежать научно обоснованный подход, предполагающий качественный мониторинг ситуации, применение эффективных политических и социальных технологий, использование прогностических методик для определения перспективных механизмов деятельности» [58].

В 2003 году, состоялся Международный форум «Зарубежная диаспора – интеллектуальный ресурс России», где также была озвучена проблема консолидации «Русского мира», а также были предложены конкретные практические действия по её решению. С.М. Молодов предлагает разработать проект «Электронный Русский мир», который включает три направления: 1) создание официального объединенного информационного интернет - портала «Русский мир»; 2) создание интернет - центров в странах проживания российских соотечественников; 3) организации российских соотечественников, и тут нет необходимости говорить, о правильности данных действий [59].

Деятельность Правительства РФ по работе с российской диаспорой стала носить системный и продуктивный характер. Нельзя не отметить, что во многом положительное развитие в данном направление началось благодаря С.В. Лаврову – Министру Иностранных дел Российской Федерации. Начиная с 2001 года, Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом (ПКДСР), в состав которой входят представители всех ветвей власти, ученые и общественные деятели, заметно активизировала работу с российской диаспорой. Были приняты: «Программа работы с соотечественниками за рубежом на 2006-2008 года», «Федеральная целевая программа «Русский язык 2006–2010 гг.», 2007 год был объявлен годом русского языка. На сегодняшний день действует «Программа работы с соотечественниками за рубежом на 2012 – 2014 года».

Поддержка зарубежных соотечественников приняла еще большие обороты после того как в 2006 году состоялся Второй Всемирный конгресс российских соотечественников. Осуществляемая Государством программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на практике показала и доказала, что соотечественники являются важным демографическим ресурсом России.

С определенной периодичностью проводятся комплексные мониторинги для выявления состояния российской диаспоры в странах ближнего зарубежья [60]. Все это работа по консолидации «Русского мира» для дальнейшей трансформации в транснациональную сеть, ориентирующееся на единство через духовность, причастность к культуре и русскому языку. Где русскому языку уделяется особое внимание.

В свое время СССР провел колоссальную работу по развитию русского языка как связующего звена всех ныне не зависимых государств, и этот язык стал нашим наследием. Русский язык – это ресурс, и ныне способствующий интеграционному процессу, который привносит с собой также определенный базис из политической, экономической, социальной, научной и культурной среды. Русский язык – это не просто наследие Советского Союза, а мощный инструмент, правильное применение которого приведет к созданию единого пространства.

Распад СССР – это главное геополитическое событие XX века, которое повлекло за собой необратимые последствия для всего мира. Большинство людей оказались просто психологически не готовы к тому, что еще вчера они были гражданами Советского Союза, а сегодня стали частью нового, суверенного государства. За этим также последовала смена ролей и статусов, что также привело к некой шоковой ситуации. Слабо знакомые с культурой титульного этноса, а главное с языком народов новых независимы государств, они оказались в довольно сложном положении.

Незнание языка всегда приводит к большим проблемам с трудоустройством, образованием и участием в общественной жизни. Выходов из сложившейся ситуации всего два: миграция или интеграция. Нельзя сказать, что какой-либо из этих вариантов легко осуществим, они оба связаны с тяжелыми конфликтами внутри каждого человека находящегося в такой ситуации. Но если миграция всегда ставит человека в сложные социально-экономические проблемы переезда, а также статусные перемены, то интеграция в свою очередь добавляет еще необходимость этнокультурной адаптации, одной из составляющей которой является проблема русского языка [61].

Аналитики Р. Абдулатипов, В. Мукомель и Э. Паин утверждают, что сегодня Россия, наконец, выстроила единую стратегию по ведению политики в отношении российских диаспор в странах ближнего зарубежья. Консенсус, которого, наконец, достигли властные структуры, основывался на том, что Россия заинтересована в социально-экономической стабильности своих соседей, а стратегической линией Российской Федерации будет оказание содействия в интеграционных процессах российской диаспоры в новых независимых государствах, но это будет не полная интеграция, а адаптация с сохранением своей культурной самобытности. Россия стала инициатором, организатором, а порой и ключевым партнером в осуществлении многих программ («Русский язык» (2002–2005/2006–2010/2011-2015 гг.)); комплексный аналитический проект «Русский язык в мире» и «Русский язык в новых независимых государствах» [62].

В рамках вышеуказанных программ проводилась работа по систематическому отслеживанию русского языка за рубежом. Эта работа показала, что после распада СССР, на постсоветском пространстве ведущие позиции заняли языки титульных этносов, и установились как государственные, а русский в свою очередь стал вытесняться из всех сфер жизни общества (политической, информационной, культурной).

В период укрепления суверенизации именно русский язык стал препятствием в государственной политике бывших союзных республик, которым пришлось менять законодательства. Что привело к ограничению сферы влияния русского языка и оттоку русскоязычного населения. В первое время в бывших союзных республиках развернулись политические конфликты по поводу статуса русского языка. Дискуссии по этой проблемы продолжаются и сегодня. Мы проанализировали Кыргызскую Республику в данной сфере, как одну из бывших республик СССР, для полного понимания проблемы.

V чрезвычайный съезд Советов Киргизской ССР, в марте 1937 года, принял Конституцию, в которой также как и в конституции СССР ряд статей оговаривали правовое равенство всех народов населяющих республику. Статья 25 устанавливала, что все законы, которые принимал Верховный Совет Киргизской ССР, публикуются на киргизском и на русском языках. Статья 82 указывала на судопроизводство, которое «ведется на киргизском языке; в районах с большинством русского или узбекского населения – соответственно на русском и узбекском языках с обеспечением для лиц, не владеющих языком большинства населения района, полного ознакомления с материалами дела через переводчика, а также права выступать в суде на родном языке».

1930-е года, привели к тому, что языком делопроизводства постепенно становился русский. Если в начале 30-х годов, различные пленумы, сессии, собрания проводились на русском языке и на языках титульных национальностей (в зависимости от территории проведение и состава участников), пусть и с участием переводчиков, то впоследствии, уже в послевоенный период, благодаря усилению централизации власти, администрации комплектовались русскоязычными кадрами, что и привело к «единовластию» русского языка.

Н.С. Хрущев, в период своего правления, целенаправленно вел политику внедрения русского языка в национальные школы, вытесняя языки титульных национальностей (сокращение часов на изучение родного языка дли различных народов, а в школах с русским языком обучение языкам коренных народов вовсе ликвидировали) [63].

Ведущее положение изучения русского языка на территории Киргизии и других республик Центральной Азии в период с 1960-х по 1970-х не вызвали какого-либо резонанса со стороны национальной общественности. Вследствие того, о чем мы говорили чуть выше (приоритет русскоязычным кадрам), представители коренных народов, живущие в городах, беспокоящиеся об успешном будущем своих детей и возможности построения карьеры, стремились отдать их в русские детские сады и школы. Благодаря чему, молодое поколение киргизов, таджиков, узбеков, казахов и других этносов было полностью русифицировано. Конечно же, это вызвало негативную реакцию со стороны старших, что породило проблему поколений.

В период правления Л.И. Брежнева и М.С. Горбачева (1970-1980 года), русский язык стал ведущим во всех сферах жизни общества, и на территории всех субъектов СССР – это было средство межнационального общения [64].

В 80-х годах, такое явление как протестные национальные движения были довольно распространены, и в основном принятые ими резолюции говорили именно о прекращении тотальной русификации киргизской национальной жизни.

Ситуации изменилась, когда Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев провозгласил курс на гласность. Эта направление дало зеленый свет, на всевозможные стать и труды, которые хлынули в печать. Большая часть, из которых была об ущемлении национальных интересов в языковой политике. Авторы, пропагандировали в своих работах угрозу языку титульного народа, которую несло с собой распространение русского языка [65].

Учитываю нарастающее народное недовольство по поводу сокращения общественных функций национального языка, Верховный Совет Киргизской ССР, 23 сентября в 1989 году, принял Закон «О государственном языке Киргизской ССР». Было прописано и закреплено, что в органах государственной власти и учреждениях Киргизской ССР все делопроизводство и все что с ним связано отныне осуществляется на государственном, русском языке или языке титульной нации, с 1 января 1999 года – на государственном языке.

Соответствующим образом, киргизский язык принял статус государственного, а русский в свою очередь не был признан ни вторым государственным, ни языком международного общения. В соответствии с этим Законом, все государственные служащие должны в совершенстве владеть киргизским языком, не только уметь грамотно выражать свои мысли по любому вопросу, а также читать и писать. Однако, в целях сохранения квалифицированных кадров, которые не владеют киргизским языком, Президентом А. Акаевым было принято решении, выраженное в специальном указе, о приостановлении этой нормы Закона, что конечно же не могло не вызвать недовольства титульного народа.

90-е стали для русского языка периодом отрицания его социальных и культурных функций, это было спровоцировано суверенизацией советских республик. Характерной чертой этого времени для стран СНГ и Балтии стало этноцентрическое ускорение, которое проявлялось в повышенном интересе к этнокультурным истокам, в стремлении обрести подлинную государственность на основе исторической памяти.

В ниспровержении устоявшихся основ сыграл роль целый комплекс факторов: деидеологизация образования и воспитания; умаление социальных достижений киргизов; стремление некоторых киргизских деятелей к политике «открытых дверей»; отрицание исторической принадлежности киргизского народа к великой евразийской цивилизации, к которой относится и Россия [66].

Принятое правомерное конституционное решение (Закон от 23 сентября 1989 года) оформило государственный статус киргизскому языку, который отвечает интересам киргизского народа. Другими словами, правительство Киргизии ССР узаконило ограничение прав русскоязычного населения в культурной, экономической, социальной и политических сферах.

Принятие закона о государственном языке вызвало реакцию со стороны население, что повлекло за собой обострение национально-этнической ситуации в Киргизии. Институт этнологии РАН в 1992 году провел исследования, которые показали следующее:

* 85% русских горожан Киргизии отрицательно оценили значение закона о государственном языке в их жизни;
* 15% респондентов положительно оценили Закон, полагая, что в результате его принятия русские осознают необходимость изучения киргизского языка;
* особое беспокойство вызвало сокращение функции русского языка в сферах массовой информации и образования. В связи с тем, что 85% респондентов Киргизии говорят на работе только на русском, 42% русских заявили: в случае полного вытеснения русского языка из общественной жизни, уедут из республики; тех же, кто предпочел бы остаться и выучить киргизский язык, было гораздо меньше (27%). [67]

Закон о государственном языке вызвал большой эмиграционный поток, который стал разрушительной силой, республика начала терять человеческий ресурс который негативным образом отразился на экономике и культуре. В период с 1990 по 1999 год, в Россию и другие республики эмигрировало более 200 тысяч граждан, считавших русский своим родным языком или вторым родным языком [70].

В октябре 1991 года А. Акаев, перед первыми общенародными выборами президента, занял позицию активного защитника и сторонника равноправия всех народов проживающих в Киргизии [71]. В подтверждении своей позиции, Президент подписал Указ «О дополнительных мерах по регулированию миграционных процессов в Киргизской Республике» [72], в котором большое внимание уделялось русскому языку и необходимому изменению его статуса, для устранения практически критической ситуации, о которой мы говорили выше. Этот правовой акт носил больше декларативный характер, но был вполне способен стабилизировать миграционный отток русскоязычных граждан.

Сильный упор на возрождение киргизского языка, закон о государственном языке, а также игнорирование интересов других национальностей, что ярко проявилось в Акимиатах – все это вызвало стремление людей уехать из республики. Социальный опрос проведенный в 1994 году, показал, что 83% уезжающих заявили, что причиной их решения покинуть республику является именно неудовлетворительная ситуация с русским языком [73].

В июне 1994 года А. Акаев обратился в Собрание народных представителей Жогорку Кенеша, с просьбой одобрить подписанный им ранее Указ о придании русскому языку статуса официального. Постановление «О придании русскому языку статуса официального языка», было принято законодательным органом Киргизии лишь спустя 2 года, 6 марта 1996 года, а также согласился внести изменения в Конституцию Кыргызской Республики.

В итоге 29 мая 2000 года Законодательное собрание приняло Закон «Об официальном языке Кыргызской Республики», а в декабре 2001 года, официальный статус русского языка был закреплен в Конституции страны, что, конечно же, стало важным событием для всего русскоязычного населения. Русский язык стал официальным, разрешено его использование в государственной сфере (законотворчество, управление, судопроизводство), а также в общественной, экономической и культурной сферах жизни общества. Статья 2 Закона «Об официальном языке Кыргызской Республики» гласит об установлении государственной защиты для русского языка.

Так была юридически закреплена роль русского языка в киргизском обществе. И сегодня русский язык не потерял своих позиций, на нем также как ранее ведется большая часть документаций. Русский язык – это язык межнационального общения, именно так он себя позиционирует, что вполне поддерживают сами киргизы предпочитающие говорить на русском (Бишкек - 70% населения русскоязычны). Результаты опросов свидетельствуют, что, несмотря на крайне низкий уровень владения государственным языком подавляющим большинством российских соотечественников, да и немалым числом представителей титульной нации, языковая проблема отнюдь не является препятствием [74]. В 1998 г. 90% респондентов не испытывали никаких трудностей при общении с соседями, 74% – при посещении магазинов, государственных учреждений и т.д., 72% – на работе, учебе и пр. (с серьезными трудностями сталкивались соответственно лишь 1,8%, 2,5% и 5%) [75].

По ходу того как шли обсуждения конституционно закрепления статуса русского языка как официально, большинство киргизских политологов и руководителей государства указывали именно на то, что русский язык способствует международному согласию, а также внутриполитической стабильности республики.

2 февраля 2003 года на референдуме был принят закон «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики», где в Статье 5 заключаются новые важные установления:

1. Государственным языком Кыргызской Республики является кыргызский язык.

2. В Кыргызской Республике в качестве официального языка употребляется русский язык.

3.Кыргызская Республика гарантирует представителям всех национальностей, образующих народ Кыргызстана, право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития.

4. Не допускается ущемление прав и свобод граждан по признаку незнания государственного или официального языков. [76]

Билингвизм, который сформировался в Киргизии, существует и на сегодняшний день. Его составляющими элементами являются русский язык и киргизский.

Февраль 2004 года стал переломным для всех руководителей высоких рангов, таких как президент, премьер-министр и верховных судей, так как был принят закон обязывающих госслужащих, говорить и писать по-киргизски. В 2005 году вышло постановление о переводе делопроизводства на киргизский язык, независимо от того работники каких национальностей присутствуют в учреждение, что конечно же вызвало резонанс среди русского этноса.

На наш взгляд причина регулярных заявлений по поводу русского языка, заключается именно в стратегических отношениях с Россией. Закон «О государственном языке» больше нацелен на вытеснение русского языка, а также его носителей из всевозможных учреждений, нежели чем на установление его доминирующего положения. Последние исследования показали, что: 7% русскоязычных граждан – владеют киргизским, в совершенстве; 23% - могут с трудом изъясняться на государственном языке; 68% - не владеют им вообще [77].

Результаты проведенного исследования показывают, что в Киргизии сокращается степень использования русского языка [78]. Редакция Конституции 2007 года указывает, что «государство создает условия для обучения каждого гражданина, начиная с учреждения дошкольного образования до основного образования, государственному языку и двум международным языкам», но нигде не указано, является ли русский язык тем самым «международным». Очевидно, что в этом качестве вполне могут выступить и другие языки (английский, турецкий, арабский) [79].

Конечно же, каждое государство бывшего Советского Союза прошло свой индивидуальный путь понимания и определения статуса русского языка. Несмотря на то, что результаты довольно разные, но имеются и схожие черты развития в сфере нормативно-правовой базы функционирования русского языка. Проведя исследование, мы составили таблицу, где выявляется статус русского языка в новых независимых государствах. (Приложение 1)

Несмотря на то, что на всем постсоветском пространстве положение русского языка могло бы быть куда лучше, в перспективе ситуация будет меняться. Русский язык - является способом межнационального общения и доступом к достижениям мировой науки и культуры.

Русский язык как язык межгосударственного и международного общения входит в «клуб» мировых языков и является официальным и рабочим языком таких авторитетных международных организаций, как ООН, МАГАТЭ, ЮНЕСКО, ВОЗ, ОБСЕ, сохраняет свою основную коммуникативную функцию для представителей новых независимых государств. В соответствии с Модельным законом «О языках» 2004 г., принятым Межпарламентской ассамблеей государств-участников СНГ, русский язык выполняет функцию официального языка СНГ. В соответствии с учредительными документами международных организаций, созданных на постсоветском пространстве, русский язык является рабочим в ОДКБ, ЕврАзЭС, ШОС, ГУАМ.

Укреплению позиций русского языка и в целом влияния русской культуры способствовало проведение в 2007 г. «Года русского языка», в рамках которого проведена серия мероприятий в поддержку русского языка. Одним из заметных событий стало проведение Конференции по статусу русского языка за рубежом, которая проходила в Москве 29–30 мая 2007 года. Итогом, стало осознание, того, что отношение к русскому языку - это во многом самостоятельный вектор в развитии государства и диаспор. Практически одна треть миллиарда людей на планете разговаривают на русском языке. Фактически это и есть русский мир – то огромное живое пространство, где происходит взаимное постижение духовных и культурных ценностей целого множества народов. [80]

На протяжении 2007 г. было подготовлено и проведено около тысячи мероприятий: 280 – в странах Европы, 250 – в Азии, около 200 – в странах СНГ и Балтии. Более 80 акций прошло в Африке, около 50 – в Южной, Северной и Латинской Америке. 23 июня 2007 г. Президент России подписал Указ об учреждении Фонда «Русский мир» – первой в России организации, призванной создавать условия для изучения русского языка, сохранения и укрепления его позиций в стране и в мире [81].

Таким образом, несмотря на заметное сужение российского образовательного пространства, в республиках бывшего СССР образование на русском языке сохраняет свою востребованность и конкурентоспособность, служит действенным инструментом интеграционных процессов в рамках СНГ, стимулом развития научных, культурных и экономических отношений, реальным рычагом взаимосвязи мирового сообщества с Россией. Понятно, что в целях наиболее полного удовлетворения потребностей, как соотечественников, так и титульного населения зарубежных стран в доступе к образованию на русском языке, целесообразным представляется оказание поддержки соотечественникам, русским школам, высшим учебным заведениям с обучением на русском языке.
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**Выводы по первой главе**

В основе нашей проблемы лежит понимание такого феномена, как «диаспора». В отечественной науке, четкого определения нет, в широком смысле, диаспорой называют часть этноса, проживающая за пределами своего национального государства.

Понимание диаспоры в узком смысле у многих авторов расходиться, и они лишь указывают на ту или иную характеристику этого явления. Использовать то или иное определение как универсальное – не совсем корректно и уместно.

Тем не менее, мы можем назвать признаки диаспоры, отличающие ее от иных явлений:

а) множественная этническая самоидентификация, предполагающая наличие этнокультурной связи и со страной проживания, и с этнической родиной;

б) существование институтов, призванных обеспечить сохранение и развитие диаспоры, в т. ч. международного характера;

в) наличие стратегии взаимодействия с государственными институтами, как страны проживания, так и т. н. «титульного государства».

В отечественной и зарубежной науке представлены следующие типологии диаспор:

1) Внутренние диаспоры – проживающие в пределах одного государства, но в иной этнической среде.

2) Внешние диаспоры – проживающие за пределами государства, являющегося родиной рассматриваемого этноса.

Так же существует иная типология, основанная на наличии у диаспоры потенциала и возможностей осознавать свой коллективный диаспоральный интерес и реализовывать его:

1) «пролетарские» диаспоры - не имеющие навыков для «эффективного действия в своих коллективных интересах»

2) «мобилизованные» - это диаспоры, которые обладают большим политическим, экономическим и организационным потенциалом.

Диаспоры, всегда связаны с двумя странами – исторической родиной и страной проживания. И на основе этого понимания, существуют формы взаимодействия диаспор с ними:

1) обращение родной страны за помощью к диаспоре;

2) диаспора способна непосредственно влиять сама на события в стране проживания и в стране «исхода»;

3) страна «исхода» может выступить в защиту прав и интересов своей диаспоры.

На феномен диаспоры влияют такие факторы, как глобализация и тип диаспоры.

Первое означает, что диаспора включается в систему транснациональных сетей, зачастую игнорируя границы национальных государств, под действием тех новшеств, которые отражают феномен глобализации. Это приводит к тому, что такое традиционное явление, для национального государства, как «диаспора» (в своих разнообразных видах) превращается в явление глобализационное – транснациональную диаспору, которая усиливает и сам феномен глобализации, становясь основой дальнейшего его развития и новой формой существования человеческой цивилизации, в которой на первый план выводится именно диаспора, а не национальное государство.

С этим пониманием диаспоры связан и такой феномен, как транснациональные сети, который делает акцент на роль коммуникаций, как важной части общения диаспоры с акторами и явлениями, находящимися вне границ национальных государств. В этом плане, современный этап развития российской диаспоры должен основываться на формировании именно коммуникативного механизма, как условия не только складывания диаспоры, но и ее выживания.

В то же время, как и глобализация, транснациональная диаспора – то явление, которое вступает в конфликт с национальным государством, чьи основы диаспора разрушает. И поскольку, противостоять этому процессу невозможно, национальные государства стараются использовать их. В итоге диаспора приобретает структурированность и системность – перенимая эту характеристику у государства. А потребности в защите своих интересов или в традиционной принадлежности формируют такое явление как двойная идентичность: идентификация себя с государством – нацией и диаспорой.

Особенность российской диаспоры заключается в ее полиэтничности, поликультурности, поликонфессиональности, что не позволяет применять к ней традиционные, для диаспоры идентификаторы – по религии, этносу, культуре. Это затрудняет определения того круга лиц, кого можно считать членами российской диаспоры, или «соотечественниками».

Так же российская диаспора характеризуется наличием застойных явлений, проявляющихся в отсутствии своего поступательного развития, а именно ее сохранении в той фазе, где должно происходить формирование и координация интересов членов диаспоры, что обусловлено отсутствием выхода из существующих внутри нее противоречий. Суть их в чрезмерной дистанциировании диаспоры до уровня сегрегации, что и лишает ее динамиза и развития.

Кроме того, проблемы российской диаспоры проявляются в отсутствии подробных сведений о российских соотечественниках как на территории ближнего, так и дальнего зарубежья. Это не позволяет простроить коммуникацию между диаспорой и исторической Родиной, превращая ее в диаспору – аутсайдер. Тем не менее, положительные тенденции имеются и связаны с наличием предпосылок превращения российской диаспоры в транснациональную корпорацию.

И основной вывод, касательно диаспор, который мы можем сделать, заключается в том, что диаспоры не смотря на наши знания о них, влияют на всю мировую политику в целом, оказывая воздействие на региональные, внутриполитические и межгосударственные связи.

Решить проблемы, связанные с российской диаспорой, призван проект «Русский мир». «Русский мир» рассматривает диаспору как основу транснациональных сетей, позволяющих объединить все возможные ресурсы и потенциалы Российской Федерации и соотечественников, проживающих за рубежом. Он является выражением теории транснациональных сетей и понимания пандиаспоральных процессов в конкретную политическую программу.

К сожалению, этот проект новый и не имеет под собой твердой теоретической почвы, как и направленной реализации в российских политических кругах. Но общее представление, выраженное в трудах П. Щедровицкого, он имеет: как «сетевая структура больших и малых сообществ, думающих и говорящих на русском языке» [45 из 2 параграфа] и именно русский язык и русская культура, должны стать идентификационной опорой программы «Русский мир». В основе представления «Русского мира» Щедровицким геополитическое понимание транснациональных сетей, призванных включить Россию в зарубежные экономические, технологические и научные процессы. В этой связи, дальнейшая разработка этой программы представляется как стратегически значимая для внешней и внутренней политики России, решения ее внутренних и внешних проблем.

Тем не менее, «Русский мир» – не политический элемент, т.е. не нуждается в ограниченной территории, но требует поддержки информационных, экономических, социальных и культурных связей диаспоры, представляя российское государство как корпорацию, заинтересованную в развитии этого феномена. А значит, государство должно активизировать свою деятельность в этом направлении, формируя посылы для развития «Русского мира».

Первостепенная задача – формирование четкой концепции проекта «Русский мир» на уровне правительства и министерств, а так же создание необходимой инфраструктуры для его функционирования. Огромное значение в развитии этого проекта должен стать русский язык, имеющий сильные позиции в странах ближнего зарубежья, и являющийся консолидирующим фактором российской диаспоры.

**ГЛАВА II. Государственная политика РФ в отношении соотечественников на территории ближнего зарубежья: проблемы и перспективы**

**2.1. Проблемы и перспективы российской диаспоры на территории стран СНГ**

Суверенизация стран Содружества независимых государств, в равной степени проблемно отразилась на экономическом и политическом статусе населения. В большей степени эти проблемы затронули нетитульное население новых суверенных государств. Отметим, что основную тяжесть последствий распада СССР на себя взяла именно Россия, как основная правопреемница Советского Союза. Процесс перестройки повлек за собой необходимость новым государствам выстраивать собственные институты своего гражданства.

Концепция внешней политики Российской Федерации, которую мы имеет на сегодняшний день, одной из важнейших внешнеполитических задач видит решение проблем в области прав и свобод соотечественников за рубежом. До сих пор, у нас остается фрагментарное представление о положении российской диаспоры, ее социально-демографических и этносоциальных характеристиках, проблемах трудоустройства, а также о степени соблюдения прав и свобод, о социальном самочувствии и миграционных настроениях. В ближайшее время необходимо восполнить пробелы при помощи различных исследовательских проектов и мониторингов, таких как: «Положение соотечественников в странах СНГ и Балтии», «Динамика поведения русских диаспор в государствах Евросоюза», «Русский язык в мире» и «Русский язык в новых независимых государствах», которые являются частью более масштабного проекта «Русский мир» восходящего к статусу государственной политики. Именно вследствие реализации вышеуказанных проектов была получена достоверная информация о положении и потенциале российской диаспоры для МИД РФ и Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, а также для других заинтересованных организаций и госструктур. Благодаря полученным данным выстраивается и постепенно реализовывается оптимальная модель культурного, экономического и информационного сотрудничества с российской диаспорой.

Анализируя этнополитическую модель постсоветского пространства, можно выделить некоторые новые тенденции. Во-первых: стабилизируется проблема гражданства, которая стояла довольно остро еще в середине 90-х. Это произошло вследствие постепенно определившего населения, бывших субъектов СССР, со своим гражданством. Практически вся российская диаспора (90%) определила свое гражданство в соответствии с местом проживания [1]. Однако, необходимо решить проблему возможности двойного гражданства (российского, с гражданством страны проживания), что в будущем позволит вести более грамотную политику в отношении соотечественников.

На фоне этих положительных фактов контрастируют страны Балтии – Латвия и Эстония, в которых проблема не просто не стабилизируется, но и становится все более напряженной.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что процесс адаптации диаспоры к экономическим и политическим условиям происходит довольно медленно, и если не произойдет ни каких изменений в развитии данных тенденций, то понадобится около 30 лет, для существенного снижения остроты проблемы с гражданством, то есть после полной смены поколения в диаспоре [2]. На сегодняшний день максимальная активность по вопросу с двойным гражданством происходит в Армении, Казахстане, Кыргызстане, Молдовы и Украине. Население, проживающее в этих странах, рассматривает это как возможность установления беспрепятственных связей с Российской Федерацией. Аналитики, в свою очередь, говорят, что наличие двойного гражданства скорей будет способствовать закреплению соотечественников в стране проживания, чем иммиграции в Россию. Несомненно, институт двойного гражданства достаточно неоднозначен и сложен. Он способен поставить лицо в противоречивое положение, особенно в момент, когда между государствами, гражданином которых он является, будут возникать конфликтные ситуации. Но в нынешних условиях данный институт может стать одним из способов защиты прав и интересов россиян, оказавшихся в ближнем зарубежье, но не желающих порывать правовые связи с Россией [3].

Стоит отметить, что социальные и экономические характеристики российской диаспоры, так или иначе, влияют на выбор этнополитической модели. Исследования российских экспертов показали, что социально-профессиональный состав населения в странах СНГ свидетельствует тому, что русскоязычные граждане, в основном, являются квалифицированными специалистами в производственной и не производственной сферах. Значителен процент пенсионеров среди членов российской диаспоры [4].

Во-вторых, анализ национального рынка занятости позволил выявить его остроту и напряженность. Сокращение занятого населения, рост числа безработных, усиление дисбаланса спроса и предложения рабочей силы, перераспределение рабочей силы из сферы материального производства в сферу услуг, скрытая безработица, отсутствие взвешенной миграционной политики, основанной на реальной оценке ситуации в странах Содружества, ухудшение демографической ситуации, недооценка роли социального партнерства, появление в крупных масштабах неполной занятости на предприятиях составляют основу нынешнего состояния национальных рынков труда государств, входящих в СНГ [5].

Наиболее эффективными становятся не стандартные формы трудовой деятельности – самозанятость. На сегодняшний день в СНГ доля самозанятого населения варьируется от 25% как в Таджикистане, до 50% как в Кыргызстане [6].

Основные причины увеличения самозанятости населения, прежде всего, связаны с высоким уровнем скрытой безработицы, низким уровнем заработной платы в государственном секторе и несвоевременными выплатами, нехваткой инвестиций для создания дополнительных рабочих мест, отсутствием четкой государственной программы обеспечения занятости населения [7].

Необходим комплексный анализ формирующихся национальных рынков труда в странах СНГ постепенная унификация законодательства о занятости населения, установление правовых, организационных и экономических основ занятости граждан государств Содружества на едином трудовом пространстве, а также предоставление им необходимых социальных гарантий на основе наиболее эффективно действующих положений законов о занятости стран СНГ. Большой комплекс проблем связан с регулирование трудовой миграции в странах СНГ. Конечная цель – обеспечить свободу передвижения населения по территории стран Содружества, которая является одним из главных атрибутов рыночной экономики и демократического общества. Однако это дело будущего, хотя многое в законодательной сфере делается уже сейчас. К примеру, в целях совершенствования координации работы и комплексного рассмотрения вопросов сотрудничества с государствами-участниками СНГ в Министерстве труда РФ создана Рабочая группа по координации работы в социально-трудовой сфере в рамках деятельности СНГ. Утверждено Положение о Рабочей группе и её состав.

Не смотря на стихийное решение проблемы занятости населения, безработица все также существует, и русскоязычное сообщество страдает в большей степени, нежели граждане, относящиеся к титульному этносу, что объясняется плохим знанием государственного языка. К примеру, в Грузии процент безработных равен 11%, из которых 70% составляют русскоязычные граждане [8]. Разумеется, такая ситуация может быть прямо связана с общим состоянием рынка занятости в странах бывшего СССР. Так, руководитель предприятия или организации – профессия вообще достаточно редкая (или до них не удалось дойти за счет выбора метода исследования), однако наибольшее количество русскоязычных в Киргизии добилось должностного успеха именно в этой сфере деятельности. В Казахстане для русскоязычного населения практически полностью закрыты все области деятельности, связанные с госслужбой, однако во всех остальных областях русскоязычное население не испытывает значительных проблем с устройством на работу.

В общем, доля русскоязычного населения, удовлетворенная своей работой составляет в среднем 40%. На наш взгляд эта цифра зависит от социально-экономического положения в государстве, нежели от специфического отношения к русскоязычному населению. Хотя, для Казахстана вполне обыденными являются случаи, когда русскоязычных брали на работу в коммерческие фирмы гораздо охотнее, нежели казахов. Но в тоже время в Алма-Ате, по оценкам респондентов, семейственность является довольно сильной, что влечет за собой клановый принцип подбора работников. Подобная ситуация прослеживается и в Узбекистане. В свою очередь в Украине мы выявили наименьшее число неудовлетворенных своей работой – около 80% из числа опрошенных работают по специальности, остальные 20% вынуждены заниматься подработками. К числу стран с низкой удовлетворенностью работой относится Молдавия: официальные опросы показали, что 80% населения хотели бы уехать за рубеж, а доля молдавских русскоязычных граждан, которые уже работают за рубежом, составляет более 11% . [9].

 Уровень материального благосостояния русскоязычных респондентов выглядит достаточно пестро: в большинстве республик значительная часть общества (60–70%) испытывает существенные материальные трудности. Косвенно это подтверждается таким критерием, как «постоянная необходимость брать в долг». К примеру, в группе респондентов старше 55 лет самый высокий показатель отмечен для Грузии – 47,3 % и Таджикистана – 40%, а самый низкий – для Украины и Казахстана – около или чуть больше 20%. Особенно бедствуют наши соотечественники в Грузии (26,3% – за гранью нищеты), ненамного лучше показатели в Таджикистане – 24,2 %. Лишь 5% соотечественников считают себя достаточно обеспеченными людьми. Практически нет богатых, ни в чем не нуждающихся среди русскоязычных лиц Грузии и Казахстана (менее 1%). В Украине заметно больше тех, кто оценивает свое материальное положение со знаком «минус»(61%), также оно не очень позитивно оценивается гражданами Азербайджана (52%), Армении (51%), но в безусловных лидерах – Казахстан, где 73% опрошенных оценивают свое материальное положение со знаком «плюс». [10].

Те, кто считает, что «не все так плохо, и можно жить», составляют 30,4% в Украине, до 24,0% в Киргизии и 19,6% в Грузии. Половина опрошенных лиц в Таджикистане считает, что жить трудно, но терпеть можно. Напротив, доля отчаявшихся, полагающих, что «бедственное положение терпеть уже невозможно», в Грузии составляет 23,4%, в Киргизии – 20 % . Наблюдается также тенденция к снижению уровня благосостояния пропорционально с увеличением возрастных данных. Эта тенденция фиксируется для всех стран, находящихся в состоянии экономического роста, так как здесь среди старшего поколения достаточно тех, кто не приспособился и никогда уже не сможет приспособиться к изменениям, происходящим в социально-экономической сфере. Можно предположить, вслед за И. Сидоренко, что уровень жизни русскоязычных, так же, как и их социальное самочувствие, напрямую зависит не только от отношения к ним, но и от общей социально-экономической ситуации в стране проживания. [10].

В-третьих: Проведенные исследования по поводу уровня социального самочувствия, позволили выявить некоторую закономерность. В рамках тех стран, что входят в сферу нашего внимания, было выявлено два четких полюса. На первом полюсе – Казахстан, где показатели социальных настроений находятся на довольно позитивном уровне. На втором полюсе – Украина, где колебания настроений граждан довольно сильны, она является самой чувствительной частью постсоветского пространства. Если до 2004 года здесь фиксировалось ощущение приближающейся катастрофы, негативизма, то в начале 2005 г. произошел некий всплеск настроений, ожиданий, оптимистического восприятия жизни, а позднее ситуация опять стала «проваливаться», ну и на сегодняшний день мы являемся свидетелями пика негативизма. [11].

Также мы выявили уровень социального оптимизма, на него по нашему мнению тоже следует обратить внимание, так как нельзя не учитывать социально-психологический фактор. Киргизия и Казахстан демонстрируют «бодрый» настрой. Половина опрошенных граждан видят оптимистичное будущее. Вполне вероятно, что это объясняется особенностями национального менталитета. Для Украины в свою очередь характерен большой уровень рефлексии (40% граждан считают, что ничего не изменится), похожи показатель в Белоруссии(45%). Граждане этих стран оценивают все со скептической точки зрения, а взгляд в будущее скорей пессимистичный. [11].

Большое количество представителей российской диаспоры, испытывают чувство ностальгии, при сравнении нынешнего времени с СССР, которое состоит из 2х элементов: 1) оценка современного материального положения и 2) самоощущения себя как национального меньшинства. Чего не было во времена СССР [12].

Социальное положение русскоязычных на самом деле коррелирует не столько с этнополитическими моделями, сколько с общим состоянием экономики в государстве проживания. Социальное положение, которое они занимают, является не ниже среднего, благодаря высокой квалификации занимают неплохие позиции в частном бизнесе и найме, но, несмотря на это, их психологическое состояние остается достаточно тяжелым. Объяснения этому лежат не столько в плоскости социально-экономической, сколько в культурной, языковой, психологической. Практически во всех странах, где проводился опрос, значительное большинство русскоязычных полагает, что им живется тяжелее, чем представителям коренной титульной нации, хотя в оценке титульного населения преобладают позитивные показатели: 76% русскоязычных в Азербайджане, 63% – в Грузии, 60% – в Таджикистане считают отношения между русскоязычными и представителями титульного этноса достаточно хорошими [13].

Исследуя наличие межнациональной напряженности, было выявлено, что ситуация в Казахстане может быть признана достаточно неблагополучной, так как лишь 37% опрошенных граждан считают, что отношения между титульным этносом и русскоязычными гражданами являются вполне благоприятными. Большая часть респондентов заявили о высокой степени напряженности, а 23% вовсе уклонились от ответа, что само по себе говорит о многом. В Киргизии лишь 28% считают, что отношения являются напряженными. Такие показатели напряженности, могут быть объяснены высоким уровнем отторжения русскоязычных граждан от традиций титульного этноса.

Сравнивая данные по оценке материального положения и межличностной напряженности, можно выделить несколько групп стран с различной ситуацией по этому вопросу. В Таджикистане и Азербайджане невысокий уровень жизни наблюдается на фоне относительно мирных взаимоотношений с местным населением. В то же время в Казахстане и Киргизии относительно сравнимый уровень жизни не соответствует значительно более сложным межнациональным отношениям. Украина занимает особое положение, поскольку здесь низкая степень межэтнической напряженности имеет место на фоне сравнительно высокой степени материального обеспечения. Грузия же выделяется относительно невысоким межнациональным напряжением при высоком уровне бедности. [14].

Что касается этнополитики, то, в значительном своем большинстве, русскоязычные граждане сталкиваются с нарушением своих прав именно как русских [15]. Однако ненасильственная этническая дискриминация остается почти не замеченной, хотя примеров на бытовом уровне (типа объявлений «сдам жилье русским», «русская семья снимет квартиру»; сообщений в СМИ о кафе или барах, дирекция которых распоряжается не пускать в него «черных» или «кавказцев») достаточно. С рассказами о дискриминации при приеме на работу, при поступлении в школу или вуз, при контакте с милицией или судами приходится сталкиваться постоянно. На официальном уровне принятые новыми независимыми государствами законы о государственных языках без включения каких-либо гарантий для русского или других языков являются ничем иным как:

* запретом на профессию по признаку знания государственного языка, избранием гомогенных парламентов (Молдавия);
* преобладанием числа безработных среди русскоязычного населения (Таджикистан);
* отсутствием образовательной базы для обучения языкам (Туркмения) – реальное проявление дискриминации.

Беспрецедентна ситуация в Узбекистане в начале 90-х гг., когда были запрещены к использованию российские учебники по истории, литературе и обществоведению, а с марта 2001 г. – российские учебники по естествознанию и точным наукам (под видом «морального устаревания»). Причем, нарушение запрета грозило немедленным увольнением. В школы направлялись инспекции, обыскивающие учеников и учебные помещения с целью выявления и уничтожения «запрещенной» литературы. [16].

От 30 до 40% русскоязычных граждан заявляют о фактах нарушения своих прав при устройстве на работу. Похожие ситуации возникают и при иных обстоятельствах – получение образования, получения жилья, начисление пенсии.

Довольно не благоприятная ситуация в Казахстане – 59% опрошенных граждан сталкивались с дискриминацией во время устройства на работу, чего практически нет в Украине (7%), Грузии (18%), Таджикистане (23%). 50% опрошенных в Казахстане также заявляют о том, что ущемление прав русских присутствует и в быту. Впрочем, это тоже характерно для таких стран как Таджикистан и Киргизия, несмотря на то, что общее состояние отношений к русским довольно лояльно, люди все-таки испытывают дискомфорт в быту и социальной сфере, со стороны властей. Во всех странах кроме Украины и Азербайджана фиксируется доля дискриминации в сфере бытовых отношений. Наиболее высокий показатель – это 57% в Киргизии, для этой же страны характерны высокие показатели нарушений прав в сфере получения образования – 34%. (Приложение 2).

Выявление имеющихся механизмов защиты своих прав показало, что 79,6% опрошенных заявили, что не видят эффективных способов защиты своих прав, либо попросту не могли назвать такие способы. Из самых надежных действий, большая часть опрошенных назвали обращение в органы местного самоуправления [17].

Несмотря на то, что в России существуют правозащитные, политические и дипломатические органы, которые занимаются поддержкой русскоязычного населения бывшего СССР, о них знают не более 5-8% опрошенных. В качестве альтернативного примера, можно сказать о Латвии, где политизированные граждане «Русского мира» хорошо освоили разнообразные формы протеста и чувствуют реальную поддержку России.

Обращение к партиям РФ, как вариант защиты своих прав, является самым непопулярным из всех технологий. Этот показатель не превышает 5%. Аналогичная ситуация складывается с такими способами борьбы как митинги, забастовки и демонстрации. Все вышеуказанное говорит о том, что у причастных к «Русскому миру» по факту есть способы изменения ситуации в лучшую сторону, но абсолютно отсутствует способность применения инструментов защиты своих прав.

Довольно сложной и неоднородной является ситуации с владением языка титульной нации (Приложение 3). Мы видим, что украинским языком владеют 51,6% опрошенных русскоязычных граждан в Украине, 33,9% владеют в достаточной степени, чтобы объяснится. Такая ситуация вполне понятна: украинский и русский языки родственны, и выучить его не представляется особой сложностью.

Похожая ситуация сложилась в Грузии, а самая тяжелая ситуация в Киргизии и Казахстане, где 70% и 74% не владеют языком титульной нации. Фокус-групповое исследование показало, что причиной этому стала не только объективная ситуация, но и психологический барьер против изучения языка титульной нации. [17].

В целом, среди представителей зарубежной политической элиты, за исключением, пожалуй, Белоруссии, сложилось мнение о российской политике в отношении соотечественников как о раздражителе двусторонних отношений, и высказывались пожелания ее коррекции в сторону усиления прагматических и культурных аспектов взаимодействия.

В это же время, представители официальных структур стремятся к налаживанию более тесного информационного взаимодействия с Россией в данном вопросе, и готовы к партнерским отношениям по реализации акций Российской Федерации в области гуманитарной поддержки российской диаспоры. Сейчас уже ведется работа по организации обмена опытом в работе с диаспорами, поскольку большинство стран уже давно ведут политику данного направления, и имею существенные наработки.

Более пристальное внимание стоит уделить диалогу с представителями истеблишмента стран СНГ, от позиции которых и зависит в конечном итоге решение о политике в отношении российской диаспоры. Экспертный опрос показал, что среди этой категории есть прагматичные, настроенные на диалог персоналии, с которыми можно создать каналы информационного обмена. Хотя сложившийся подход, который заключается в обсуждении проблем российской диаспоры с ее представителями, довольно однобок и малоперспективен.

Практика показывает, что большая часть лидеров русских организаций, которые имеют доступ к каналам получения информации, узурпирует их, чем, конечно же, вредит созданию эффективно действующей системы взаимодействия Российской Федерации с соотечественниками за рубежом. Особую значимость имеет четкая разработка критериев оказания помощи той или иной организацией и максимальная открытость этих критериев.

В ходе изучения сложившейся ситуации в сфере информационного обеспечения, мы пришли к выводу, что необходимо задействовать русскоязычные СМИ и создать механизмы постоянного обеспечения информацией о шагах России по поддержке зарубежной диаспоры, опираясь на уже действующие порталы, и другие информационные издания.

Нами были выявлены некоторые количественные и качественные аспекты, представляющие собой организацию российских соотечественников. Одним из положительных моментов стало появление второго издания «Справочника российского соотечественника», которые как нельзя лучше систематизировал информацию об организациях соотечественников в 71 государстве [18]. Количественный показатель в свою очередь говорит о востребованности и масштабности работы. К примеру, впечатляет количество организаций соотечественников в Украине – 90, в Казахстане – 62, в Киргизии – 25, немало различных объединений создано в Азербайджане, Армении, Узбекистане – по 18 . В рамках нашего исследования позволим себе сделать акцент на русских общественных объединениях и их лидерах, как на наиболее значительном ресурсе по защите прав и интересов соотечественников за рубежом. [19].

В Азербайджане функционирует несколько организаций российских соотечественников: «Русская община» (М. Забелин) и «Содружество» (Ю. Стасенко), Ассоциация русской молодежи Азербайджана (Р. Темников). Эти структуры не носят какой-либо политической окраски, их деятельность направлена на сохранение русского культурного, языкового и информационного пространства, а также выполнение правозащитных функций. Формально такие организации как «Содружество», или же «Русская община» имеют довольно сильный человеческий ресурс и региональные структуры. Однако эксперты все-таки говорят о том, что имеющийся потенциал российских организаций не сопоставим с масштабом имеющихся проблем российской диаспоры. Во многом, активность и дееспособность «Русской общины» является следствием статуса лидера - члена Милли меджлиса, входящего в руководство правящей партии и имеющего широкие связи в высших эшелонах власти.

Противоположная ситуация с русской общиной в Армении, где сама община расколота и не имеет реальных возможностей влиять на консолидационные процессы среди русского населения республики. Сегодня на территории Армении действует несколько Объединений соотечественников: «ОДА» Общественная организация «Россия» (Ю. Яковенко), общество русской культуры «ОДА» (С. Гавриш), Русский общественный союз молодежи (В. Дьяченко). В Нагорном Карабахе существует Русская община Карабаха (Р. Нестерова), численность которой составляет 2500 человек. Создан Фонд помощи и содействия российским соотечественникам (И. Семенов), функционируют христианские общины и культурные центры.

Большое количество русских общин функционирует в Украине, а так там имеет значительное число общественных, политических и культурных организаций регионального уровня в которых большую часть занимают русский этнос. Следует выделить Русскую общину Украины (К. Шуров), Русское движение Украины (А. Свистунов), Русский фонд (А. Шульга), Русский совет Украины (В. Ермолова), Русское собрание (А. Потапова). Самой мощной политической организацией из вышеперечисленных является Русское движение Украины, наиболее радикальной и жестко структурированной – Русская община.

К руководству Украины требования русских организаций касаются не только проблемы языка и культурного пространства, но и неотложного решения внешнеполитических и внутриполитических проблем, которые усиливают межэтническую напряженность в государстве. Таким образом, мы видим, что русские общины Украины, уже носят политическую окраску.

По мнению аналитиков, большая часть организаций российской диаспоры являются финансово, а также организационно слабыми, большинство их действий не согласованы, и в большинстве случаев добиться консолидации соотечественников им не удается [20]. Исследования показали, что респонденты уверенны, что они смогут отстаивать свои права при условии консолидированных действий. В Киргизии так считают 58% опрошенных граждан, в Украине, Беларуси, Казахстане и Армении - 41%. Но в свою очередь такие факты, что 59 % респондентов в Армении, 46 % – в Беларуси, 42 % – в Украине, 35 % – в Киргизии, 29 % – в Казахстане ничего не слышали о деятельности организаций соотечественников, настораживают [21].

В качестве возможных путей решения проблем соотечественников в странах СНГ можно отметить следующие:

• необходимо более активное подключение общественных институтов и неправительственных организаций (в том числе фондов) России при укреплении координационной роли МИД РФ к поддержке соотечественников;

• необходимо создать систему российских информационных центров в странах СНГ, которые будут заниматься не только вопросами культуры, но и созданием единого информационного пространства;

• важно активизировать исследования социологии и этнографии российской диаспоры, учитывая ее неоднородность. Такие исследования: во-первых – точно определят проблемы и перспективы диаспоры, во-вторых – поспособствуют её консолидации;

• необходимо оказать возможное содействие полноправному вхождению соотечественников в общество в странах их проживания, а также способствовать адаптации в российское общество тех соотечественников, которые репатриировались в РФ. Последнее предполагает серьезную законотворческую работу и внесение поправок в действующее законодательство.

Исследование показало, что нынешнее состояние русских организаций соответствует состоянию перманентного кризиса, который был вызван низким финансово-экономическим, общественно-политическим, низким количественным и интеллектуальным потенциалом. Выбор партнеров для работы с российскими структурами происходит по непонятным критериям, что порождает представление коррумпированности данной темы.

Полученные результаты показывают, что нынешний уровень квалификации лидеров русских организаций можно оценить как низкий. Вследствие чего мы и получаем неспособность выстраивания эффективного диалога с властями страны проживания. Происходит выстраивание организации относительно понимания лидера, который не имеет представления о том, как правильно оформить заявку на получение помощи из Москвы. В связи с этим, довольно целесообразно поддержать инициативу Фонда «Россияне» о создании Школы подготовки общественных деятелей русского зарубежья, причем взяв за основу опыт других мировых диаспор, например еврейской и греческой. [22].

Проведенный анализ показал, что существует сильная диспропорция в работе с различными странами ближнего зарубежья, когда одни находят под пристальным вниманием, другие находятся на периферии российской государственной политики. Хотя по всем показателям там ситуация гораздо хуже. В этой связи предлагается обратить внимание на разработку программ, с учетом специфики региона и страны в целом.

В ряде стран работа ведется в основном с русскими организациями в столицах. Следовательно, необходим анализ ситуации на других местах проживания русскоязычного населения, а также разработка программ мероприятий по взаимодействию с ними. Мы предполагаем, что сегодня нам необходим переход на проектный метод взаимодействия с зарубежной диаспорой. Это позволить обеспечить условия для реального конкурса проектов, а не конкуренции лидеров организаций за доступ к «московским» средствам, поскольку будут отсечены лишние посреднические структуры.

Особое внимание стоит обратить на подбор и подготовку кадров для работы с зарубежными диаспорами. На сегодняшний день сами сотрудники российских загранпредставительств отмечают, что большинство из них не имеют специальной подготовки и не располагают элементарной информацией о действующих программах. Поэтому, довольно целесообразно будет провести специальный семинар для сотрудников посольств, стран Балтии и СНГ, которые непосредственно осуществляют работу с соотечественниками. Стоит отметить, что курсы по подготовке дипломатов для работы с соотечественниками, которые предоставляет Дипакадемия МИД РФ, имеют краткосрочный характер – 10 дней, и практически ни кто, после их окончания, не выезжает на работу в посольства по данному направлению. По нашему мнению, прохождение данных курсов, необходимо сделать обязательными для всех выезжающих в посольства для работы. [23].

Проведенный экспертами мониторинг, подтвердил наши предположения о необходимости осуществления стратового подхода по поддержке зарубежной диаспоры, который позволит учитывать интересы ее элементов: ветеранов, молодежи, представителей профессий, женщин. В связи с этим, в рамках программ по поддержке соотечественников рекомендуется уделить особое внимание формам и механизмам консолидации различных социальных и профессиональных групп российских соотечественников.

Одной из серьезных проблем, была обозначена проблема экономического взаимодействия с российской диаспорой. Которая была продекларирована, но не реализована. Экспертный опрос подтвердил, что в большинстве стран имеются экономически состоявшиеся и социально активные группы русского и русскоязычного населения, которые нуждаются в реализации программ, проектов, моделей по работе с соотечественниками. В этой связи, довольно целесообразно будет продумать возможные формы поддержки уже реализующихся моделей, проектов и программ, а также разработать механизм стимулирования бизнес - кругов российской диаспоры по содействию гуманитарных и благотворительных акций. Необходима реализация, совместных с представителями русской диаспоры, экономических проектов. [21].

Когда речь шла о поддержке русского образования, респонденты делали акцент на необходимости адаптированных учебников. Следовательно, необходимо выстроить грамотный процесс получения информации министерствами образования от русской диаспоры о содержании поставляемых учебников с целью максимизации их пригодности, для дальнейших согласованных поставок учебников со стороны Российской Федерации. На сегодняшний день, мы имеем несогласованные шаги по поставке книг со стороны России, а также отсутствие возможности русскоязычного общества заявить о непригодности получаемых учебников.

Практически всеми опрошенными было подчеркнуто, что в организационной сфере, необходимо создать отдельное федеральное ведомство, которое бы занималось координацией и осуществлением работы с соотечественниками. Министр иностранных дел РФ С. Лавров, выступая на Конференции по статусу русского языка за рубежом, отметил, что «в большинстве стран СНГ они уже созданы, однако должны быть в каждой стране и не на арендованных площадях, а на специально для этих целей построенных». [24].

По нашему мнению, положительным моментом стало бы расширение полномочий послов при распределении средств по мероприятиям по поддержке соотечественников.

При выборе приоритетных объектов взаимодействия, большее число респондентов отдавали свое предпочтении уже действующим «очагам русской культуры и духовности», такие как библиотеки, школы, театры и т.п., остальные делали ставку на организации соотечественников. Никаких других вариантов сохранения себя и развития, по мнению респондентов, нет. Следовательно «Русский мир» будет существовать, и развиваться, в странах СНГ, только при поддержке этих двух опорных точек. [25].

Итоги проведенного исследования позволяют с определенной уверенностью сделать следующие выводы. С одной стороны в прошлое уже ушли: 1) дискриминация нетитульного населения в большинстве государств ближнего зарубежья; 2) выдавливание нетитульного населения из страны и создание нетерпимой атмосферы. Но в той или иной степени еще остались ощущение угроз и давление, но это все-таки уже некие последствия русофобской политики, нежели ее последовательная реализация. Однако, на смену открытой политики дискриминации, пришла политика неравных условий экономической деятельности и социального продвижения представителей русскоязычного населения. Данная система носит как формальный, так и неформальных характер. Примерами могут послужить: ограничения по факторам гражданства или знания языка и других различные преграды для трудоустройства русских. Эта тенденция ни такая уж и новая, в советском прошлом, в странах Средней Азии и Закавказья была аналогичная ситуация, но сегодня она является повсеместной и создает значительные препятствия для русскоязычного населения в области социализации. [25].

Российская диаспора имеет такую особенность, как «замыкание» на себе «окна возможностей». Лишь незначительная часть русскоязычного населения имеет возможность для беспроблемной интеграции в местные сообщества. Причем успешная интеграция одних не создает никаких возможностей для других соотечественников, в отличие от титульного населения, которые став более успешными тянут за собой аутсайдеров.

Вследствие чего мы видим потребность русскоязычного общества в самоорганизации с целью защиты не столько политической, сколько экономической, а также в достижении равных возможностей. Большая часть русскоязычного населения уже показала себя крайне дезорганизованной, в ней нет даже веры в эффективность консолидации, не то, что понимание задач и методов их решения. В такой ситуации отъезд видится единственным действенным инструментом решения своих проблем (В странах Балтии – в Европу, в странах Закавказья и Средней Азии в Россию).

Несмотря на все вышесказанное, в целом, социально-экономическая адаптация русскоязычного населения все-таки происходит.

Однако в новых суверенных государствах русскоязычное население и непосредственно русские все-таки имеют более низкий статус, нежели в СССР, что, конечно же, вызывает дискомфорт. В сложившейся ситуации более высокая квалификация русскоязычного населения уже не является безусловным преимуществом. Что в особенности характерно для стран Средней Азии, где между представителями титульной нации и русского населения имеется явный, высокий образовательный разрыв.

Более сложным явлением, чем экономическая адаптация, на наш взгляд выглядят этнокультурные проблемы. Данные факторы наблюдаются практически во всех странах, исключением может послужить лишь Украина, если не считать Западную Украину. В западный и восточных странах Содружества Независимых Государств проблемы адаптации имеют противоположный характер. Для востока характерной чертой является абстрагирование русских от местных нравов, обычаев и языка. По большей части русские просто не видят необходимости ассимилироваться. Причиной тому является как возраст – вполне объективная причина, так и «цивилизационное превосходство» перед коренным населением государства – мнимая причина.

Вместе с тем, российская диаспора и русскоязычное общество прибывает в состоянии сильного дискомфорта от проживания в чужой этнокультурной среде. Одновременно испытывая тягу к России и надежду на стабилизацию ситуации на территории нынешнего проживания.

Менее ярко эти процессы выражены в Азербайджане. Там отношение коренного этноса к русским носит вполне лояльных характер, нежели в других исследуемых нами странах. Однако в это же время, в странах Закавказья русские сильно заинтересованы в сближении с Россией в силу своих экономических сложностей, нежели культурных.

Особняком стоит Украина, особенно её восточные и южные регионы, где как такого деления на русских и украинцев нет, на это делают акцент лишь западные области.

Таким образом, мы видим, что общая картина постсоветского пространства имеет довольно не устоявшийся характер, но большее количество людей видят в этом лишь временные трудности, и отношения с Россией скоро определятся до конца. И только страны Балтии можно с уверенность назвать «отрезанными».

Силы отталкивания и притяжения стран СНГ можно сравнить со своеобразной системой сдержек и противовесов. Тема сближения с Россией не прекращается, но часто видоизменяется. Не исключается даже такой маловероятный вариант как восстановление союзного государства.

Политика России в отношении российской диаспоры видится объектам её направленности мало убедительной.

На сегодняшний день, удалось поставить работу по поддержке диаспоры на системную основу. Множество вещей еще нуждается в проработке и совершенствовании. В перспективе необходимо обеспечить переход к партнерским отношениям исторической Родины с зарубежной диаспорой с упором на постепенное вытеснение завышенных ожиданий и иждивенческих настроений у некоторых соотечественников. Необходимо более активно использовать возможности российской диаспоры, которая является важнейшим демографическим, интеллектуальным и социокультурным ресурсом России, больше внимания уделять молодежи, а также содействовать формированию внутренних экономических источников развития и укрепления единого «Русского мира».

**2.2. Проблемы и перспективы российской диаспоры на территории стран Балтии**

Прибалтика обладает своими особенностями, в отличие от других национальных государств, здесь в приоритете стоит культурная и этническая гомогенность общества. Жертвой этой провозглашенной политики стало русскоязычное населении Прибалтики, которое внесло большой вклад в хозяйственное благосостояние и развитие прибалтийских государств.

Перепись населения за 2000-2001 года проведенная в странах Балтии показала, что в Латвии проживает 720 тысяч этнических русских, в Литве – 220 тысяч, в Эстонии 406 тысяч. Численность населения, в этих странах, для которых русский язык является родным, составляет более полутора миллиона. В Эстонии 114 тысяч граждан, постоянно проживающих на территории данного государства, имеют российское гражданство, в Латвии таких граждан 40 тысяч и 16 тысяч в Литве. Подсчет всех граждан, которые считают себя русскими, показал, что в Латвии таких людей 350 тысяч, в Литве – 200 тысяч и 122 тысячи в Эстонии [26]. С того момента ситуация существенно не изменилась, как показала перепись населения за 2011 год [27].

Права национальных меньшинств в законодательствах стран Балтии декларированы лишь в конституциях лишь формально. Латвия, Литва и Эстония подписали, а две последних и ратифицировали, Рамочную конвенцию Совета Европы о защите прав меньшинств. Но при этом, только Литва ведет разработку Закона о правах национальных меньшинств, который бы предусматривал реализацию положений этой конвенции. Имеющийся в Латвии закон от 1991 года не наделяет меньшинства какими-либо конкретными правами. А принятые в Латвии и Эстонии программы 2000 года по общественной интеграции, не учитывали предложений авторитетных общественных организаций русскоязычного населения. Правда в 2008 году Эстония запустила новую программу - «Эстонская программа интеграции 2008-2013». Которая в целом поспособствовала улучшению ситуации в Эстонии, так как была разработана уже с учетом мнения общественных организаций (выделялось время в СМИ, было оказано большое количество гуманитарной помощи русскоязычному обществу, исправлялись правовые погрешности, строились школы для русскоязычных граждан и т.д.). Итоги этой программы только начинают подводить, но уже идет разработка аналогичной программы под названием «Интегрирующая Эстония 2020».

Развитие прибалтийского государств, в этой сфере, было предопределено основными актами, коими стали законы о государственном языке, иностранцах, гражданстве, которые носили дискриминирующий характер в сторону русскоязычного населения. По мнению С.В. Черниченко и В.М. Чигарева , такое поведение государств, которые вышли из-под влияния, вышли из состава СССР, вполне объяснимо и предсказуемо [28]. Они, конечно же, могут вести подобного рода политику, имея полное право на отмену и замену законодательства. Однако, в это же время, на наш взгляд, остается вполне очевидным, что государства должны были выстраивать процесс с учетом международных стандартов в области прав человека, а особенно приняв во внимание недопустимость произвольного лишения гражданства, дискриминацию по национальному и языковому принципам.

Важнейшей проблемой, в странах Балтии, для российских соотечественников является проблема массового безгражданства в Латвии и Эстонии. Проблема возникла в 1991 году, когда гражданство было «восстановлено» только для латвийцев и эстонцев довоенного периода и их потомков, исключая всех выходцев из России и других республик СССР [29]. На сегодняшний день, в Латвии статус «неграждан» имеют 358 тысяч человек, это 15,8% от всей численности населения, в Эстонии ситуации постепенно стабилизируется благодаря программам, о которых мы говорили выше, там таких граждан около 90 тысяч человек, это примерно 8% от всей численности населения.

Процесс натурализации имеет вид некой стагнации, так как принимаемые поправки к законам о гражданстве ни как не касались тех элементов, которые и придают натурализации низкие темпы. К числу причин низких темпов натурализации относятся: психологическое неприятие процесса натурализации как несправедливого, языковые требования, противоречие историческим фактам, запреты на прием в гражданство по политическим мотивам (прежняя служба в советских органах госбезопасности, а в Латвии – участие в 1991 г. в Интерфронте, компартии и других массовых организациях).

Также, в Эстонии и Латвии, были приняты законы о государственном языке, вследствие которых русский язык был легитимно вытеснен из официальной общественной жизни, и законы об иностранцах, регламентировавшие проживание неграждан в этих странах. Неграждане не могут быть избранными, и лишены избирательного права, не могу работать в полиции, армии и государственных учреждениях, их права на передвижение ограничены. На сегодняшний день правозащитники насчитывают до 60 различий в правах неграждан и граждан в Латвии и 45 в Эстонии.

Реализация подобных законов привела к тяжелой ситуации с безгражданством в странах Балтии (за исключением Литвы), с правовой и национальной дискриминацией, отстранившей русскоязычное население от возможности влияния на формирование властных структур государств проживания, а также к тяжелой ситуации с правовой и ресурсной базой, а точней к ситуации её лишения.

Наиболее верное решение по поводу гражданства, на наш взгляд, приняла Литва. Литва полностью признала русскоязычное население своими гражданами. Позиция Литвы расценивается нами как наиболее разумная и морально и политически правильная, так как вполне отвечает общепринятым нормам международного права.

Правительства Латвии и Эстонии, поступили аналогичным с Литвой способом только для граждан своей республики периода 1918-1940 годов и их потомкам. Представители русскоязычной общины получали гражданство лишь в том случае, если вступали в брак с представителем титульной нации. В это же время негражданами стали этнические русские, проживающие в Латвии и Эстонии после 1945 года, несмотря на то, что в мировой практике принято предоставлять гражданам другого этноса, но проживающем на территории государства, ставшего самостоятельным после распада или других изменений, длительное время автоматически или по более упрощенным критериям. [30].

Принятые законы прибалтийских государств позволяют говорить о том, что вся их инициатива была направлена на то, чтобы сломить русскоязычное население, навязать ему волю этнократической элиты, и вытеснить русскоязычное население из общественного процесса (помешать институализации русских организаций и нейтрализовать русских политиков).

В принятой по завершению мониторинга выполнения Латвией своих обязательств как члена СЕ резолюции ПАСЕ 1236 (2001 год) содержится призыв к властям Латвии принять максимальные усилия для улучшения ситуации с натурализацией неграждан [31].

В августе 2003 года в заключение Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации, была выражена обеспокоенность по поводу несоответствия законодательства Латвии Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Это касалось законодательства о языке, участия в выборах, натурализация, профограничений и образовательной реформы национальных меньшинств. [32].

Еще одной важной проблемой для стран Прибалтики является проблема дискриминации, которая касается политики, социально-экономической сферы и языка. Русскоязычные граждане составляют около 10% в Литве, 30% в Эстонии и 40% в Латвии, которые по закону лишены права общаться на русском языке, а если быть точнее они не могут получить на нем официальную информацию, обратиться во властные структуры, в том числе муниципальные учреждения. Довольно интересная ситуация складывается с работниками государственных и не государственных профессий, так как в них регламентировано знание государственного языка, что на наш взгляд можно прировнять к своеобразному запрету на профессии. [33].

По выявленным нами данным, сегодня в Литве как таковой постоянной дискриминации граждане не отмечают, но отдельные случае все-таки регистрируются. В Латвии в свою очередь дискриминация по этническому признаку является постоянным явлением и довольно высокая (Приложение 4). Как мы видим, наибольший процент дискриминаций происходит при приеме на работу: 13,5 в Литве, 25% в Эстонии и 44% в Латвии. Анализ респондентов по Литве показал, что по большей части именно материально плохо обеспеченная часть населения сталкивается с дискриминацией при трудоустройстве. 53% сталкиваются с дискриминацией постоянно, около 43-47% среди чуть более обеспеченной категории и 33% у самых обеспеченных. Получение образования также не обошлось без дискриминации. Примерно 31-32% респондентов Литвы также характерны и для респондентов Латвии, чуть более хуже ситуация состоит в Эстонии, около 32,5%.

Высокие показатели по дискриминации в бытовой сфере, однако, респонденты все-таки относят все к отдельным случаям, об этом говорят 40% населения Литвы и 30% респондентов Эстонии и Латвии.

Следует отметить, что по всем показателям большое число респондентов все-таки уходят от ответа, или затрудняются с ним, что может объясняться разными причинами: психологический дискомфорт, страх, нежелание демонстрировать личные неудачи.

Если упорядочить страны Балтии по их соответствию к европейским нормам в области защиты прав человека и меньшинств, то на первом место стоит, конечно же, Литва, которая далеко впереди от Латвии и Эстонии. Именно Литва без всяких изъянов и оговорок предоставила гражданство всем постоянно проживающему на её территории русскоязычному населению, а также приняла закон о просвещении, который является гарантом получения среднего образования на русском языке.

На втором месте стоит Эстония и замыкает группу Латвия [34]. Несмотря на значительное отставание обоих государств от Литвы, Латвия все-таки уступает Эстонии, так как проявляет большую жесткость и неуступчивость. Латышские элиты без каких-либо колебаний говорят о правильности своей позиции, и объясняют это тем, что именно их страна получила максимальный урон от «оккупации», «аннексии», «русификации» и «геноцида».

Третьей проблемой стало реформирование системы образования на русском языке. Проблема здесь заключается в том, что русскоязычное образование в странах Балтии сохранилось лишь на уровне школ, но и его будущее стоит под вопросом.

Закон «Об образовании» принятый еще в 1998 году в Латвии обозначил, что с 1 сентября 2004 года, все учебные заведения переводят образование старших классов на государственный (латышский) язык, как основной язык обучения. Поправки к закону, которые были одобрены Сеймом поданные Ригой как уступку к требованиям русскоязычного общества, также не улучшили ситуацию. Теперь все русские школы сводились к стандарту 40 на 60% преподавания на русском и государственном языках, но при этом выпускные экзамены будут приниматься только на государственном языке. [35].

Реформа коснулась около 116 тысяч русскоязычных учащихся, это примерно 290 школ с русским языком обучения [36].

На сегодняшний день действуют кампании сопротивления реформе в Риге и других городах, которая стартовала еще в 2003 году. В рамках это компании проходят многотысячные митинги. Под обращением «За свободный выбор языка образования. [37].

Руководство Латвии полностью отклоняет предложения экспертов международного уровня отложить реформу, таких как Р. Экеуса и А. Хиль-Роблеса. Вместо этого, сегодня в Латвии реализуется комплекс мер административного и уголовного преследования для участников и организаторов демонстраций [38]. Также ведется активная работа, направленная на подрыв авторитета, имиджа и доверия. Как внутри страны, так и за её приделами приклеиваются ярлыки террористов и экстремистов. По расчету власть имущих, все эти действия в перспективе поспособствуют ужесточению наказания [39].

Март 2002 года, Эстония – внесены поправки в закон «Об основной школе и гимназии», вследствие которых был приостановлен процесс ликвидации государственной системы образования на русском языке. Но, изучив данные поправки, мы пришли к выводу, что они создали возможность для власти решать вопрос о сохранении или трансформации каждой конкретной школы по их собственному желанию.

Все три государства Балтии схожи в одном, у них отсутствует система подготовки кадров для работы в русских школах, при всем при этом стоят повышенные требования знания государственного языка для учителей, которые будет вести занятия непосредственно на русском языке. В связи с этим сложилась ситуация отсутствия возможности заменить увольняющихся опытных преподавателей.

Изучив степень владения государственным языком русскоязычного населения, мы получили данные сведенные в таблицу (Приложение 5).

Большая часть опрошенных граждан Литвы, свободно владеет литовским языком и может на нем объясняться, 22% респондентов не владеет госязыком Литвы. 72% из всех владеющих литовским языком – это молодежь, из респондентов старше 55 литовским владеют лишь 23% от числа опрошенных. Самый низкий показатель, из числа опрошенных граждан, свободно владеющих государственным языком в Эстонии – 39%, в тоже время там самый низкий показатель среди лиц старше 55 лет, которые хоть как-то владеют госязыком – 38,8%. В то время как в Латвии таких респондентов 65% и в Литве 54%.

Среди тех, кто часто пользуется государственным языком на работе или учебе, 21% молодых граждан Литвы, в Эстонии 80% молодежи предпочитают русский и практически не говорят на эстонском языке.

Чуть больше половины респондентов считают, что как таковых проблем между русскими и литовцами нет – 58%, противоположное мнение у 21% опрошенных. В Латвии 36% (не имеют гражданства) от числа опрошенных считают, что отношения между русскими и титульным населением вполне нормальные, среди лиц имеющих гражданство так считает 48% респондентов. В Эстонии хорошо просматривается зависимость мнения от возраста, чем старше поколение, тем нарастает уровень напряженности. Мы видим, что неприязненными отношения между русскими и эстонцами видят 46% респондентов в возрасте старше 55 лет, их мнение разделяет лишь 21% респондентов младше 55 лет.

В Латвии, реформа образования послужила неким катализатором, благодаря которому среди русскоязычного населения возросли протестные настроения [41]. Особенно сильно это стало заметно в среде молодежи, которые выросли в период стеснения развития своего самосознания. В тоже время, эта реформа послужила интегратором русской общины, которая всегда была разобщенной. Нам кажется, целесообразным будет обратить внимание на то, кем представляется русское общество в республиках Латвии, Литвы и Эстонии.

Приблизительно 40 русский организаций и партий действуют на сегодняшний день в Латвии, но их они обладают довольно низким общественным и политическим потенциалом. У них нет какой-либо четко выработано стратегии, тактики действий. Из всего этого количество, влиятельных, можно выделить только шесть: «Русская община Латвии» с председателем В. Алтуховым, которая имеет филиалы в Лиепае, Елгаве, Даугавпилсе и Алуксне, «Русское общество в Латвии» – Т. Фаворская, «Союз организаций российских соотечественников Латвии» – В. Рыбаков, «Общество российских граждан в Латвии» – А. Грищенко, «Балто-славянское общество культурного развития и сотрудничества» – Е. Ярощевская.

В Литве тенденции к объединению привели к тому, что на территории этого государства зарегистрировано 60 общественных организаций соотечественников, с тремя наиболее активными. Общественная организация В. Мещерякова «Ассоциация российских граждан Литвы», политическая организация «Союз русских Литвы» с председателем С. Дмитриевым, имеющая несколько мест в Сейме Литвы, и ассоциация «Русский дом» В. Харитонова. Деятельность большинства организаций является культурно-просветительской, без наличия единого координационного центра.

Около 30 общественных организаций Эстонии объединяют русскоязычное население. Из них, на наш взгляд можно выделить следующие семь: «Русская партия Эстонии» - С. Черепанов, «Русская община Эстонии» - Н. Тарасов, «Союз славянских просветительских и благотворительных обществ» - Н. Соловей, «Союз российских граждан стран Балтии» - руководители В. Иванов, Б. Катков, В. Мещеряков, «Союз Российских граждан Нарвы» - Ю. Мишин, «Объединение учителей русских школ Эстонии» - Л. Полякова, «Союз объединений российских соотечественников в Эстонии» - С. Сергеев. Вышеуказанные организации стремятся стать центром поступающих из России средств, для обеспечения диаспоры и соотечественников всем необходимым, рассматривая другие организации Эстонии как конкурентов.

В связи со всем происходящим русскоязычные граждане Литвы считают, что степень консолидации невысокая. В Эстонии русскоязычное общество разделилось на три группы. Одна третья часть респондентов считает, что объединение русскоязычных граждан возможно, для совместного отстаивания своих прав, 40% думаю, что этого никогда не произойдет, все остальные никогда не задумывались о том, что русские могут сплотиться и действовать вместе для защиты своих прав. [42].

К проблемам всех трех Прибалтийских государств относятся судебные процессы, продолжающиеся и на сегодняшний день, по обвинению ветеранов правоохранительных органов бывшего СССР в участии в геноциде, под который подводятся административные высылки 1941 и 1949 годов. Для этого международно-правовое определение геноцида «дополнено» понятием преследования «социальных групп населения» с недопустимым в международном праве приданием законам обратной силы. В связи с этим мы видим, что правозащитная деятельность России приобретает большое значение. Так, действия властей Латвии, в течение семи лет преследовавших Василия Кононова (ветеран ВОВ), за его борьбу против нацизма (участие в партизанской акции против местных пособников гитлеровцев), потерпели фиаско. [43].

Сегодня, на первый план из проблем проживающих русских граждан в странах Балтии, вышла ситуации с российскими военными пенсионерами в Эстонии. Участились случаи отказов в предоставлении видов на жительство этой категории лиц, что нарушает межправительственное Соглашение о социальных гарантиях пенсионерам Вооруженных сил РФ на территории Эстонской Республики от 26 июля 1994 года. Защита интересов соотечественников в прибалтийских государствах является приоритетной задачей внешней политики Российской Федерации. Как один из вариантов решения вышеуказанной проблемы, РФ заканчивает оформления принудительной депортации из Эстонии группы военных пенсионеров.

По сравнению с итогами исследований 2004 года, мы выявили новые тенденции политического поведения российской диаспоры в странах Балтии, благодаря комплексному мониторингу «Динамика поведения русских диаспор в странах Евросоюза», который провели в 2006 году. Рассмотрим эти тенденции на примере Эстонии и Латвии, которые также как и Литва в 2004 году вошли в Европейский Союз, так как они вызывают большее опасение по причине массовых и нарушений прав значительной части населения.

Изучив социально-экономическое положение российских соотечественников, мы выявили, что оно на прямую связано с уровнем адаптации к новым реалиям. Показателем этого является, к примеру, то, что в 90-х годах русскоязычному населению было нечего терять в материальном плане. В связи с этим граждане не боялись протестовать и идти на баррикады против режима. На сегодняшний день, российские соотечественники занимают определенную нишу, и борьба с властью подставит под удар их материальное благополучие и статус в обществе, чего они, конечно же, не хотят. Особенно это касается представителей русскоязычной общины Латвии, которые успешно занимаются бизнесом, и имеют довольно высокий социальный статус. [44].

Сегрегационно-ассимиляционный процесс, который на сегодняшний день протекает в Латвии таков: публичное заявление власти об интеграции, на деле представляет собой одностороннее освоение языка, мировоззрения и культуры титульного этноса. Среди элиты государства Латвии сложилась определенная группа из радикально настроенных по отношению к русской диаспоре лиц, которая стремится создать этнократическое государство с моноэтнической идеологией.

В. Гущин, историк, общественный деятель и публицист говорит, что «интеграция сегодня в принципе невозможна, поскольку этнократия преследует совершенно другие цели – строительство латышского мононационального государства и перераспределение материальных благ в пользу латышской политической элиты». «В нашей стране уже существуют две фактически равноценные и самодостаточные общины. А конфедеративных государств в мире довольно много. Но для нашей страны это будет вопрос жизни и смерти латвийского государства. Ведь вслед за формированием русской культурной языковой общины встанет вопрос о придании особого статуса народу Латгалии». «Пора, наконец, признать все выборы в Сейм и местное самоуправление, которые состоялись после 1991 года, недемократическими. А потом подавать иски в суд. Сначала латвийский, а потом в Европейский». [45].

В 2010 году, по итогам латвийско-российских переговоров, президент РФ Д.А. Медведев поддержал идею В. Гущина о создании «российско-латвийской комиссии историков», которая послужит неким академическим полем для решения тех или иных вопросов. По мнению В. Гущина, это единственная возможность начать слышать о проблемах друг друга. На сегодняшний день созданная комиссия занимается анализом исторических событий прошлого и представляет доказательства ошибочного поведения Латвии и России в каких-либо возникающих вопросах, но это не способствуют решению проблем между странами и проблем российской диаспоры на территории Латвии, как это планировалось изначально. [46].

Заместитель председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Рогозин придерживается аналогичного с В. Гущеным мнению. «В условиях, когда почти треть населения Латвийской Республики лишена избирательных прав, никакие выборы как представительной, так и законодательной власти не могут являться легитимными. Ограничение политических прав второй по численности этнической общины страны является ярким свидетельством «дефицита демократии» в Латвийской Республике, о которой говорили по итогам последних выборов в Сейм наблюдатели ПАСЕ и ОБСЕ» [47]. Латвийский государственный деятель, а также бывший президент Латвии Вайра Вике-Фрейберге сказала о положении русских в Латвии следующее: «Им надо принять, что это независимая страна, и стать латышами российского происхождения, но латышами. Если они хотят быть русскими – пусть едут в Россию» [48]. «Во время визита в Санкт-Петербург в беседах с Касьяновым и Путиным мы еще раз убедились, что наши мнения различаются. Однако со временем протесты России утихнут: ведь Латвия будет отвечать всем требованиям, которые выдвигает современное демократическое общество. И тогда те, кому это не нравится, смогут поехать собирать шампиньоны в Ирландии или оливки в Греции, открыть бизнес во Франции или искать счастья на российских просторах» [49]. Таким образом, мы видим, что официальные лица Латвии видят решение имеющихся проблем с русскоязычным населением в их массовой ассимиляции или эмиграции.

Нилс Муйжниекс, латвийский политолог и комиссаром СЕ по правам человека, будучи на Балтийском форуме заявил, что Российское видение ситуации с нацменьшинствами в Латвии отличается от мнения международных организаций. И позиция России контрпродуктивна. Россия требует придать русскому языку в Латвии статус официального. Он подчеркнул, что Европа не сможет повлиять на политику гражданства в Латвии. «Единственный орган, который может заставить Латвию что-то менять, - это суд ЕС. Но едва ли такой судебный процесс по политическим правам неграждан может состояться. Я лично склоняюсь к мысли, что нам нужно повышать мотивацию для получения гражданства, а не наоборот, давать негражданам какие-то дополнительные права и тем самым отбивать у них любое желание становиться подданными Латвии». [50].

Представитель интеллигенции доктор Л. Дрибинс, специалист по этнополтике, также интересующийся проблемой национальных меньшинств в Латвии, считает, что общегосударственное национальное общество не будет образовано, пока государству не удастся «скорректировать интеграционную политику. Одного диалога не хватает». [51].

По нашему мнению, внутриполитические и внешнеполитические процессы по защите русской общины в Латвии, не являются достаточно эффективными даже на государственном уровне. Решить существующие проблемы можно только путем диалога между властями и представителями русскоязычных общин. «То, что происходит сейчас вокруг русских школ, акции протеста школьников – следствие неумения вести диалог. Нельзя же игнорировать факт, что в силу традиционно сложившейся ситуации или исторических событий порядка 40 процентов живущих здесь людей думают не по-латышски» - экс-президент Латвии Г. Улманис [52]. Несмотря на то, что часть политиков Латвии видят наличие проблемы, они попросту ее игнорируют [53], а русские власти не имеют четкой системы противодействия ущемлению прав нацменьшинств. Все это, привело к тому, что русскоязычное население Латвии, вынуждено защищать свои политические, национальные и экономические интересы самостоятельно. Для того, чтоб активность русской общины не была в пустую, ей необходимо решить целый комплекс задач. А именно:

• консолидация и самоорганизация русской диаспоры;

• создать базу экономической поддержки русской диаспоры за счет русского капитала в Латвии;

• разработать идеологическое основание объединения русских в Латвии;

• выстроить конструктивный диалог с властями государства Латвии;

• законодательно утвердить правовой статус постоянного жителя и учреждения эффективной системы обретения ими гражданства;

• собрать мощный электорат для партии, которая будет отстаивать интересы русскоязычного общества в Латвии и Европейском Союзе;

• создать систему общинного высшего и среднего образования, частных учебных заведений, обеспечивающих сохранение и формирование интеллектуального слоя русского общества,

• создать эффективную систему сотрудничества с Россией и Европейским Союзом в сфере защиты прав национальных меньшинств.

Решение этих задач позволит русской общине получить политическую и экономическую свободу, что, наконец, позволит диаспоре выжить и развиваться в Республике Латвия.

По мнению экс-президента «Русской общины Латвии» Вячеслава Алтухова, сегодня у русской диаспоры есть пять путей социально-политического развития в Латвии:

• добровольная ассимиляция – полное погружение в латышскую этнокультурную среду;

• неприятие социально-политической реальности, ностальгия по советским временам (пенсионеры, социально незащищенные, неграждане, маргиналы);

• эмиграция на Запад или в Россию (русская молодежь);

• интеграция в рамках двухобщинного государства (русские граждане Латвии);

• принудительная ассимиляция. [54]

На наш взгляд, самым оптимальным из этих пяти вариантов, является четвертый, так как только он способствует сохранению культурных и системных ценностей русской общины в Латвии. На сегодняшний день, мы должны говорить о некой балто-славянской интеграции, а в конкретной ситуации о латышско-русской. Которая должна основываться на двуязычии, то есть на двустороннем уважении языков сталкивающихся этносов. Насильственная ассимиляция не как не поспособствует стабильности и независимости Латвии.

Сегодня, главная задача, которая стоит перед русской общиной – это самоорганизация и консолидация общественных, экономических, и политических сил. А пока, мы имеем русскую общину, которая находится на обочине политической жизни Латвии, не смотря на все имеющиеся организации и помощь со стороны Российской Федерации. Для того, чтоб ситуация изменилась, необходим рост натурализации граждан, которые станут электоратом для имеющихся в Латвии политических сил отстаивающих интересы русскоязычного населения (обывателей и крупного бизнеса).

Как пример, можно сказать о выборах Объединения «За права человека в единой Латвии» в восьмой Сейм Латвии и выборы в Европарламент в 2004 году. Которое получило 22 места в Сейме и одно в Европарламенте. Многотысячная поддержка Штаба защиты русских школ свидетельствует тому, что русская диаспора возможно нашла ту идею, которая консолидирует русских и русскоязычных жителей Латвии, и других странах Балтии и СНГ. Так как до Вселатвийского съезда защитников русских школ «русская община Латвии ни разу не собиралась вместе, вне зависимости от политических и экономических воззрений». [55].

Латвия является местом жительства крупнейшей русской общины в Европейском Союзе. Общее количество русскоязычных граждан в ЕС составляет примерно шесть миллионов. А для «Русской партии Европейского Союза» это потенциальный электорат. В Пражской резолюции рабочей группы по созданию партии декларируется: «Русскую диаспору Европы объединяют не только историческая память и информационное пространство, но и общие правовые проблемы, культурные и экономические интересы. Никто в единой Европе не должен оставаться без гражданства, без вида на жительство, без социальных гарантий и правовой защиты со стороны государства. Все постоянные жители ЕС должны иметь как минимум одинаковые экономические и социальные права, а в идеале – единое европейское гражданство» [56].

Мы видим, что все события, так или иначе, сводятся к проблеме со статусом латышского или русского языков. «Бывшие республики СССР должны придать русскому языку статус государственного или официального для решения проблем с притеснением русскоязычного населения», – считает директор Института стран СНГ К. Затулин. «С приданием русскому языку статуса государственного будет исключена и возможность поиска антироссийской внешней политики, потому что не может же страна с государственным русским языком быть антироссийской». [57].

Следует отметить, что, несмотря на все ограничения русского языка, так называемая «пятая власть», или иными словами русские средства массовой информации Латвии довольно влиятельны.

В Латвии издается тираж в 70000 экземпляров пяти ежедневными русскими газетами общины: «Вести сегодня», «Телеграф», «Час», «Бизнес & Балтия», «Коммерсант Балтик».

Телевидение и радио также предоставляют постоянный поток информации для русскоязычного общества.

Таким образом, мы получаем два противоположных пространства. Два информационных потока, где по-разному отражается одна и та же информация, что также является причиной нарастающей напряженности между двумя общинами.

Проанализировав большое количество опросов, мы заметили, что до 2004 года респонденты были более открытыми. На сегодняшний день, респонденты довольно закрыты, и явно видно, что они не верят тому, что что-то может измениться, они устали от ожиданий, что Россия хочет, и может повлиять на ситуацию, в том числе в плане консолидации диаспоры. Но, несмотря на это, респонденты признают, что единственный, кто способен изменить ситуацию это их государство Родина – Российская Федерация, так как она обладает реальной силой, способной консолидировать различные организации, объединения российской диаспоры, и в обязательном порядке их лидеров, отказаться от конкуренции с другими диаспоральными структурами и собственного эгоизма.

Русскоязычная община в Латвии считает, что именно усиление деятельности России по поддержке русской культуры и русского языка, является основным механизмом стимулирующим процесс консолидации. Отмечается, что культурные мероприятия при поддержке в РФ в Латвии проходят довольно часто, но они не доступны основной части диаспоры, так как носят коммерческих характер, и не являются государственной пропагандой. «Диаспору необходимо обучать и русскому языку и культурным обычаям, формированию и поддержанию русской ментальности, которая начинает размываться под действием факторов многоязычия, полиэтничности, политического давления со стороны официальных структур Латвии, бытового национализма» [58]. Несмотря на то, что русскоязычное общество разочаровалось в проводимой Российской Федерацией политике по отношению к диаспоре, они не надеются на собственные силы.

Аналитики считают [59], что сегодня актуальными остаются вопросы защиты прав человека (образование, статус языка, антиассимиляционная политика и т.д.).

Российская Федерация, выстраивая отношения со странами Балтии, делает акцент на определенном дуализме. С одной стороны страны Балтии представляются единым субъектом (в геополитическом смысле), с другой стороны, Литва является своеобразным примером грамотной политики в отношении русскоязычного меньшинства (автоматическое гражданство всем, проживающим на территории Литвы к моменту восстановления независимости в начале 90-х), тем самым акцент ставится на Латвию и Эстонию. Максимальное внимание будет уделяться Латвии в связи с дискуссией о сохранении русскоязычного образования. Эстония, относительно РФ, является государством, придерживающимся латвийской модели, но в более мягкой форме. В Латвии и Эстонии будет уделяться гораздо больше внимания по вопросу защиты прав соотечественников, чем в странах СНГ.

Осознание того, что есть определенная необходимость укрепления диалога с Российской Федерацией и связей между русскими диаспорами стран Балтии, появилось относительно недавно. Точкой отсчета можно считать конференцию соотечественников, состоявшуюся в Латвии, в мае 2006 года. В рамках этой конференции, была принята резолюция, в которой говорится, что «после распада СССР русские стран Балтии оказались отделенными от ядра своей нации, столкнулись с серьезными проблемами сохранения своей идентичности». Эстония, Латвия, и в какой-то мере Литва, имеют признаки того, что «правящие элиты проводят политику явной или скрытой ассимиляции русского населения». «Нарушения политических прав и свобод русского населения в Латвии и Эстонии, большие осложнения с получением гражданства ставят наших соотечественников в трудное положение, они попадают в категорию как бы второсортных людей». Вступление в НАТО и ЕС странами Балтии НАТО «слабо повлияли на положение коренного русского населения, права национальных меньшинств по-прежнему не соблюдаются... Русской диаспоре в странах Балтии важно, чтобы за прошедшими дискуссиями последовали конкретные шаги по решению существующих проблем». [60].

Как заявил А. Заренков, член Всемирного координационного совета российских соотечественников, вышеуказанный нами дуализм связан со следующим: «Во-первых, Россия начинает принимать участие в создании нового мироздания. Для всех соотечественников это должно стать ориентиром для действий. Во-вторых, необходимо найти возможности определить, как помочь России правильно решать проблемы своих соотечественников, в данном случае – в странах Балтии». [61]

Вполне очевидно, что Россия сама по себе активно ищет возможности и пути для собственного позиционирования в геополитическом и духовно-культурном пространстве. Это конечно важная проблема, которую должна решить наша политика, но не единственная. На наш взгляд, существует вероятность, что сегодня, русскоязычные ставшие гражданами Европейского союза, являются первоосновой механизма взаимодействия РФ и ЕС. Более того, после распада СССР, все русские, оказавшиеся за пределами своей Родины, превратились в источник взаимного развития сближения Евросоюза и Российской Федерации.
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**Выводы по второй главе**

Решение множества вопросов о соотечественниках, находящихся за рубежом является одной важнейших внешнеполитических задач России, однако она сопряжена и с множеством трудностей, негативно влияющих на ее реализацию.

Позитивные тенденции:

1. Стабилизируется проблема гражданства в странах СНГ (Однако в Балтии проблема гражданства лишь усиливается)

Проблемы российской диаспоры в СНГ:

1. Медленный процесс адаптации диаспоры к местным политико-экономическим условиям.

2. высокий уровень безработицы (в том числе скрытой);

3. выходящий из нее низкий уровень благосостояния

4. отторжение русскоязычного населения от титульного этноса, ведущее к социальной и этнической напряженности.

5. этническая дискриминация.

6. отсутствие юридических гарантий для русского языка

7. отсутствие информированности членов диаспоры о средствах защиты их интересов через правозащитные организации, политические органы и иные организации. И способности реализовать эти средства защиты.

8. диаспора не владеет языком титульной нации, либо уровень владения не более 50%(на Украине).

9. слабая финансовая и организационная поддержка организаций, защищающих интересы соотечественников. Слабый уровень квалификации лидеров этих организаций, что не позволяет формировать диалог между ними и властями.

10. диспропорция внимания к странам с российской диаспорой со стороны российских властей.

11. отсутствие широкого подхода к российской диаспоре за рубежом – работа с ней не только в столицах, разработка программ по взаимодействию с ней.

Перспективы:

1. институт двойного гражданства – позволяет защищать интересы соотечественников.

2. Появление литературы – «Справочника российского соотечественника», информирующие представителей диаспор об организациях, работающих в их защиту и ради их интересов.

3. Создание большого числа организаций, обеспечивающих защиту русскоязычного населения в странах, их консолидацию

4. в прошлое уже ушли: дискриминация нетитульного населения в большинстве государств ближнего зарубежья и выдавливание нетитульного населения из страны и создание нетерпимой атмосферы.

Для решения этих проблем и реализации существующих перспектив, нами были предложено следующее:

* необходимо более активное подключение общественных институтов и неправительственных организаций (в том числе фондов) России при укреплении координационной роли МИД РФ к поддержке соотечественников;

• необходимо создать систему российских информационных центров в странах СНГ, которые будут заниматься не только вопросами культуры, но и созданием единого информационного пространства;

• важно активизировать исследования социологии и этнографии российской диаспоры, учитывая ее неоднородность. Такие исследования: во-первых – точно определят проблемы и перспективы диаспоры, во-вторых – поспособствуют её консолидации;

• необходимо оказать возможное содействие полноправному вхождению соотечественников в общество в странах их проживания, а также способствовать адаптации в российское общество тех соотечественников, которые репатриировались в РФ. Последнее предполагает серьезную законотворческую работу и внесение поправок в действующее законодательство.

• Активизировать подготовку кадров для работы с зарубежными диаспорами.

• Осуществлять стратовый подход к работе с диаспорой.

• Разработать и стимулировать проекты экономической поддержки диаспоры. В том числе бизнес элементов.

• Расширение сферы образования диаспоры

• Создать ведомство по работе с соотечественниками

Политика властей Прибалтики на формирование гомогенности общества создало условия ущемления русскоязычной диаспоры, являющейся значительной частью Латвии, Литвы, Эстонии. Существующие законы (Конституции и присоединение к европейской конвенции) создают лишь рамочные условия защиты этнических меньшинств, не реализуясь на практике.

В общем виде, на территории этих государств, по отношению к русской диаспоре мы выделили следующие проблемы:

1. юридическая незащищенность этнических меньшинств.

2. дискриминационный характер национального законодательства, по отношению к русскоязычному населению, приобретающего (в Латвии) большие масштабы, выраженные в ущемлении их гражданских (или отказа в них) и политических прав. Под это же подпадают и уголовные преследования бывших членов различных органов СССР и нынешних представителей правозащитников.

Исключением из этой ситуации является Литва, законы которой избегают подобной (как в Латвии и Эстонии) формы дискриминации и привели свое законодательство к международным нормам.

Вытекающие из дискриминационного законодательства проблемы:

3. проблемы при трудоустройстве;

4. проблемы в межличностном общении с представителями титульного этноса.

Перспективы.

Основной перспективой и положительным моментом положения русской диаспоры в странах Балтии является пример Литвы, но он скорей выбивается из общего явления, и не дает поводов говорить о прецеденте.

1. активизировалась и приобретает масштабы правозащитная деятельность со стороны России.

2. рост правозащитных сил, вхождение их в национальные парламенты и Европарламент.

3. идея защиты русских школ начала консолидировать русскую общину

4. широкое влияние русских СМИ

Для решения проблем русской диаспоры в странах Прибалтики нами было предложено следующее:

* консолидация и самоорганизация русской диаспоры;
	+ создать базу экономической поддержки русской диаспоры за счет русского капитала в Латвии;
	+ разработать идеологическое основание объединения русских в Латвии;
	+ выстроить конструктивный диалог с властями государства Латвии;
	+ законодательно утвердить правовой статус постоянного жителя и учреждения эффективной системы обретения ими гражданства;
	+ собрать мощный электорат для партии, которая будет отстаивать интересы русскоязычного общества в Латвии и Европейском Союзе;
	+ создать систему общинного высшего и среднего образования, частных учебных заведений, обеспечивающих сохранение и формирование интеллектуального слоя русского общества,
	+ создать эффективную систему сотрудничества с Россией и Европейским Союзом в сфере защиты прав национальных меньшинств.

А единственная политика, которой должны придерживаться правительства этих стран – уважение национальных и культурных особенностей меньшинств, во всех соответствиях с системой международного права.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Период 90-х годов был для нас сложным. Это был период суверенизации, последствием которого, стала неспособность адекватно воспринимать Российской Федерацией новую реальность, в которой она оказалась, но что еще хуже, новые суверенные государства выстраивали политику этнократического характера. Подтверждением этому являются не только теория - правовые новации в законах о государственном языке и конституциях, но и практика – доминантное положение титульной нации в идеологической, языковой, политической, социальной, экономической и других сферах жизни общества.

Оказавшиеся за пределами Российской Федерации соотечественники по причине конфликтов, политических потрясений или войн, не смотря на произошедшее чувствуют и чтят свою связь с Россией. Независимо от того какой они национальности, они считают себя и тем самым являются носителями русской культуры, они видят связь своей судьбы именно с Россией, для них родным является русский язык и они стремятся в русскоязычное пространство. Все они есть объект проекта «Русский мир».

Осознание того, что Россия несет ответственность за тех людей, которые не по своей воле остались на территории бывших советских республик или мигрировали в иные страны, способствовало тому, что сей факт, был озвучен на государственном уровне. Однако простого признания не достаточно, важным оставалось понять насколько необходимо взаимодействие с диаспорой, и это понимание пришло не сразу. Несомненно, то, что современная Россия выявило диаспору как национальный приоритет, связано с позитивными тенденциями внутренней и внешней политики Российской Федерации: демократические преобразования, укрепление целостности и единства государства, что способствовало росту авторитета и следовательно укреплению государства на международной арене, успехи в социально-экономической области.

90-е годы можно назвать временем инертной политики в отношении соотечественников, по сравнению с которым, начавшееся новое тысячелетие является временем выстраивания связей с российской диаспорой. Налаживание системных связей стало решительным шагом к консолидации организаций зарубежных соотечественников.

При­ни­ма­ет­ся ряд пос­та­нов­ле­ний, нап­рав­лен­ных на за­щи­ту прав на­ци­ональ­ных мень­шинств, в рам­ках ко­то­рых мож­но рас­смат­ри­вать и проб­ле­мы со­оте­че­ствен­ни­ков. Фор­ми­ру­ет­ся сис­те­ма меж­ду­на­род­ных ин­сти­ту­тов, раз­ра­ба­ты­вающих раз­лич­но­го ро­да пак­ты, дек­ла­ра­ции и кон­вен­ции как гло­баль­но­го, так и ре­ги­ональ­но­го уров­ней. Все они нап­рав­ле­ны на за­щи­ту прав лич­нос­ти, ис­хо­дят из при­ори­те­тов граж­дан­ских прав и сво­бод, де­мок­ра­ти­чес­ких прин­ци­пов рав­ноп­ра­вия лю­дей не­за­ви­си­мо от их эт­ни­чес­кой, ра­со­вой и ре­ли­ги­оз­ной при­над­леж­нос­ти.

В 1995 году при Государственной Думе был создан Совет соотечественников. В 1998 году при Председателе Государственной Думы начал свою работу Совет переселенческих объединений. В 1999 году был принят Федеральный Закон N99 «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом». Президент Российской Федерации, в 2001 году отвердил Концепцию государственной политики Российской Федерации по поддержке соотечественников. В 2002 году Правительство Российской Федерации одобрило основные направления вышеуказанной Концепции и кроме защиты прав соотечественников, предусмотрело конкретные мероприятия по развитию, а главное сохранению: русского языка, образования, информационного пространства и культуры.

Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом является координатором работ различных организаций и ведомств субъектов Российской Федерации в направлении соотечественников.

Соответствующим образом, политика Российской Федерации в отношении соотечественников проживающих за рубежом, приобретает системно-целевой характер. Подготовлены документы, в ко­то­рых сфор­му­ли­ро­ва­ны не толь­ко кон­цеп­ту­аль­ные под­хо­ды к проб­ле­ме, но и определены кон­крет­ные ме­ха­низ­мы их ре­али­за­ции. Проведенный в Санкт-Петербурге, в октябре 2006 года Всемирный конгресс соотечественников, с участием Президента РФ Владимира Владимировича Путина, стал важным моментом. В выступлении В.В. Путина была подтверждена линия руководства Российской Федерации на всемерную поддержку соотечественников. Им была отмечена необходимость сосредоточения на предметной работе, в том числе путем реализации конкретных мероприятий, что в своей совокупности и есть проект «Русский мир», который является основой и лейтмотивом государственной политики в отношении соотечественников за рубежом.

На сегодняшний день наиболее приоритетными из таких мероприятий можно назвать Федеральную целевую программу «Русский язык» 2011-2015 гг., Программу работы с соотечественниками за рубежом на 2012-2014гг., а также Государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Характерной чертой нашего времени, является то, что наработанные теоретические постулаты постепенно подкрепляются конкретными практическими действиями.

Выстраиваемое сотрудничество РФ с соотечественниками на партнерской основе, является способом достижения поставленной цели. В свою очередь, целью является создание такой реальности, в которой российские соотечественники, оставаясь полноправными гражданами государств сегодняшнего проживания, могли бы иметь этнокультурную самобытность, связь с Россией в ее духовном и культурном проявлении, а также иметь возможность при желании вернуться в государство-Родину на достойных условиях.

Нет сомнений в том, что российским соотечественникам должны быть предоставлены права и свободы в соответствии с принятыми в цивилизованном обществе нормами и стандартами. Они имеют полное право рассчитывать на гарантированный и достойный этнокультурный статус.

Начавшееся новое тысячелетие привнесло с собой переход от простой поддержки соотечественников, к активному сотрудничеству с ними. И основываясь на этом, было выявлено несколько направлений, по которым на сегодняшний день и идет работа с соотечественниками.

 Первое и очень важное направление – это консолидация «Русского мира», в понимании его не как проекта, а как социокультурного феномена, который и способствовал появления проекта «Русский мир» ставший основой и неким брендом государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников. Российские соотечественники должны встречаться, слышать друг друга и высказываться по своим базовым проблема, которые будут отражением интересов общества. На сегодняшний день без решения находятся вопросы, касающиеся положения и статуса русского языка в странах проживания российских соотечественников. Нет решения по поводу возможности обучения и ведения делопроизводства на русском языке, также решения ждут вопросы, касающиеся политических прав и другие.

Второе направление, не менее важно – защита законных прав и интересов русскоязычного населения. Российская Федерация начала активную работу там, где российские соотечественники в какой-либо степени подвергаются дискриминации по этническому признаку, где имеет место нарушение прав пользования родным языком, участия в экономической, общественной, и политической жизни государства проживания.

Третье направление – это поддержка/развитие и сохранение российской культуры – школ, библиотек, театров и других очагов культуры. Важно вести работу с диаспорами народов России, содействовать развитию прямых связей координационных советов соотечественников с российскими регионами.

Информационный обмен между нашими соотечественниками с каждым днем растет с огромной скоростью, хотя еще лет пять назад информационный обмен практически отсутствовал. В России, а также странах, в которых на сегодняшний день проживают наши соотечественники, появляются специализированные печатные издания и интернет страницы. Но серьезной проблемой остается уровень доступности нужной информации, а также уровень ее обновления и востребованности. Необходим системный подход в наполнении содержания информационных ресурсов, ведь все это, так или иначе, влияет на взаимодействие между соотечественниками и выстраивание партнерских отношений с ними.

Активизации общественной инициативы, а также придании ей более действенной формы и рождению солидарности между людьми способствует принятое решение – ежегодно проводить региональные и международные конференции.

Необходимо отметить, что вопросы защиты прав российских соотечественников находящихся за рубежом решаются не только на федеральном уровне, хотя, несомненно, основная активность именно на нем, но и на региональном уровне, что превращает данную проблему, в проблему общенационального значения. Это уси­ли­ва­ет эф­фек­тив­ность об­щей ра­бо­ты, поз­во­ля­ет бо­лее пол­но удов­лет­во­рить раз­но­об­раз­ные ин­те­ре­сы мно­го­на­ци­ональ­ной рос­сийской ди­ас­по­ры.

Общественные координационные советы соотечественников, которые созданы практически во всех странах со значительной российской диаспорой, являются главными партнерами по реализации программ касающихся работы с соотечественниками. Для того чтобы задействовать внутренний ресурс российской диаспоры, необходимо создать эффективную модель сотрудничества с ней, что поспособствует становлению российской диаспоры как серьезного субъекта народной дипломатии, культурного и экономического сотрудничества, а также обеспечит организационное воспроизводство.

В основе всего, должен лежать тот факт, что реализация организации поддержки российских соотечественников должна проходить не методом проб и ошибок, а в рамках научного обоснования. Под научным обоснованием подразумевается качественный и регулярный мониторинг ситуации, применение эффективных социальных и политических технологий, а также использование прогнозов специалистов для исключения неэффективных и менее перспективных механизмов реализации конкретно-направленной деятельности.

Предложенный в ходе дипломной работы анализ специальных исследований и проекта «Русский мир», демонстрирующий различные аспекты положения российских соотечественников в странах СНГ и Балтии, даст возможность дать полную и реалистичную картину современной российской политики в отношении соотечественников за рубежом. Отмеченные нами изменения, которые можно назвать позитивными, являются не чем иным, как результатом новой идеологии взаимодействия Российской Федерации и соотечественников, а также соотечественников друг с другом. Существующее взаимодействие постепенно трансформируется в долгосрочную государственную политику, целью которой является экономическое укрепление позиций Российской Федерации, развитие гражданского общества, а также рост национального самосознания.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

***Приложение 1***

**Статус русского языка в новых независимых государствах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Страны** | **Официальный статус русского языка** | **Правовое основание статуса/примечание** | **Доля русских (%)** | **Доля русскоязычного населения (%)** | **Доля активно влад. рус. яз.**  |
| **1.** | **Азербайджан** | не опред. | - / вып. функцию яз. межнац. общения | 2 | 9 | 24 |
| **2.** | **Армения** | не опред. | - / яз. нац. меньш. по Рамочной конвенции о защите нац. меньш. (1998) | 0,5 | 35 | 31 |
| **3.** | **Беларусь** | госуд. язык | Конст. РБ 1994 г. / наряду с белорусским | 11 | 80 | 78 |
| **4.** | **Грузия** | не опред. | - / яз. нац. меньш. по Рамочн. конвенц. о защите нац. меньш. (2005) | 1,5 | - | 38 |
| **5.** | **Казахстан** | не опред. | Конст. РК 1995 г. (ст. 7): употр. «в гос. орг. и орг. местн. самоупр. наравне с казахским языком | 30 | 85 | 66 |
| **6.** | **Киргизия** | офиц. яз. | Конституция КР 2007 г.  | 12,5 | 40 | 30 |
| **7.** | **Латвия** | иностр.  | Закон «О гос. языке» 1999 г. | 30 | 80 | 57 |
| **8.** | **Литва** | не опред. | - / сохр. функц. яз. межнац. общения | 5 | 78 | 15 |
| **9.** | **Молдавия** | яз.межнац общ. | Закон «О функц. языков на терр. Молд. ССР» 1989  | 6 | - | 56 |
| **10.** | **Таджикистан** | яз.межнац общ. | Конституция РТ 1994 г. | 1 | - | 16 |
| **11.** | **Туркмения** | не опред. | Отменен статус яз. межнац. общения (1996) | 2 | - | 2 |
| **12.** | **Узбекистан** | не опред. | - / вып. функц. языка межнац. общения | 5 | 50 | 20 |
| **13.** | **Украина** | яз.межнацобщ. и нац. меньш. | Конст. 1996 г. и Закон «О языках в Укр. ССР» (1989 г.) | 17 | - | 60 |
| **14.** | **Эстония** | иностр. | Закон «О языке» 1995 г. / яз. нац. меньшинств по нормам ЕС | 26 | 72 | 38 |

***Приложение 2***

**Нарушение прав русскоязычных граждан (в %)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Поступление** **на работу** | **Получение** **образования** | **В быту** |
|  | Пост. | Отд. случ. | Не сталк. | Нет отв. | Пост. | Отд. случ. | Не сталк. | Нет отв. | Пост. | Отд. случ. | Не сталк. | Нет отв. |
| **Азербайджан** | 8 | 22 | 52 | 17 | 1 | 10 | 63 | 26 | 1 | 21 | 59 | 19 |
| **Грузия** | 2 | 16 | 22 | 61 | 1 | 10 | 24 | 65 | 2 | 28 | 20 | 51 |
| **Казахстан** | 6 | 53 | 8 | 34 | 3 | 24 | 14 | 60 | 5 | 45 | 18 | 33 |
| **Киргизия** | 11 | 30 | 28 | 31 | 7 | 27 | 30 | 35 | 10 | 47 | 25 | 18 |
| **Таджикистан** | 5 | 18 | 56 | 20 | 3 | 11 | 66 | 20 | 5 | 48 | 34 | 14 |
| **Украина** | 1 | 6 | 92 | 1 | 1 | 7 | 91 | 1 | 1 | 11 | 88 | 1 |

***Приложение 3***

**Степень владения государственным языком (в %)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Владение госуд. яз.** | **Общение на работе** |
|  | Возраст | Своб. | С трудом | Не владею | Русский | Титульный | Оба | Нет ответа |
| **Азербайджан** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 56,14 | 38,03 | 5,84 | 50,6 | 4,1 | 44,2 | 1,2 |
|  | 25-34 | 53,2 | 34,7 | 12,1 | 43,2 | 6,3 | 50 | 0,5 |
|  | 35-54 | 41,6 | 40,3 | 18,1 | 51,3 | 6,6 | 38,5 | 3,6 |
|  | от 55 | 33,8 | 41 | 24,2 | 57,3 | 2,1 | 33,3 | 7,3 |
| **Грузия** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 71,12 | 25,13 | 3,65 | 27,8 | 6,5 | 62,1 | 3,6 |
|  | 25-34 | 59,63 | 36 | 4,36 | 24,6 | 14,2 | 54 | 7,1 |
|  | 35-54 | 52,37 | 37,56 | 10,07 | 33,1 | 12 | 47,1 | 7,8 |
|  | от 55 | 46,2 | 34,5 | 13,3 | 33,6 | 4 | 40,8 | 21,5 |
| **Казахстан** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 2,11 | 28,34 | 69,45 | 92 | - | 3,7 | 4,3 |
|  | 25-34 | 2,1 | 22,3 | 75,6 | 93,7 | - | 2,8 | 3,5 |
|  | 35-54 | 3,12 | 22,61 | 74,27 | 95,2 | 0,6 | 2,4 | 1,8 |
|  | от 55 | 3,82 | 20 | 76,18 | 80,1 | 0,5 | 4,3 | 15,2 |
| **Киргизия** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 5,42 | 28,76 | 65,81 | 89,5 | 1,8 | 5,8 | 2,9 |
|  | 25-34 | 8,74 | 22,92 | 68,35 | 88,30 | - | 5,9 | 5,9 |
|  | 35-54 | 7,42 | 18,8 | 73,78 | 89,3 | - | 7,6 | 3,1 |
|  | от 55 | 6,07 | 25,86 | 67,96 | 86,4 | - | 3,9 | 9,7 |
| **Таджикистан** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 18,83 | 65,89 | 15,28 | 81,4 | 1,2 | 17,4 | - |
|  | 25-34 | 16,7 | 61,94 | 21,46 | 68,2 | - | 27,1 | 4,7 |
|  | 35-54 | 16,4 | 51,5 | 32,2 | 77,8 | 2,3 | 17,5 | 2,3 |
|  | от 55 | 17,47 | 36,9 | 46,36 | 73,8 | 2,3 | 11,5 | 12,3 |
| **Украина** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 61,8 | 29,8 | 8,5 | 72,1 | 7,7 | 14 | 6,3 |
|  | 25-34 | 53,26 | 35,71 | 11,03 | 67,5 | 5,6 | 19,2 | 7,6 |
|  | 35-54 | 48,5 | 37,3 | 14,2 | 64,1 | 7 | 19,4 | 9,5 |
|  | от 55 | 48,7 | 30,5 | 20,8 | 48,4 | 4,8 | 17,1 | 29,8 |

***Приложение 4***

**Нарушение прав русскоязычных граждан в странах Балтии (в %)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Поступление** **на работу** | **Получение** **образования** | **В быту** |
|  | Пост. | Отд. случ. | Не сталк. | Нет отв. | Пост. | Отд. случ. | Не сталк. | Нет отв. | Пост. | Отд. случ. | Не сталк. | Нет отв. |
| **Латвия** | 18 | 26 | 15 | 41 | 11 | 20 | 19 | 50 | 7 | 31 | 23 | 39 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Литва** | 14 | 31 | 26 | 29 | 8 | 24 | 29 | 39 | 3 | 40 | 35 | 22 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Эстония** | 25 | 30 | 16 | 29 | 14 | 20 | 19 | 48 | 6 | 30 | 35 | 29 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

***Приложение 5***

**Степень владения государственным языком (в %)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Владение госуд. яз.** | **Общение на работе** |
|  | Возраст | Своб. | С трудом | Не владею | Русский | Титульный | Оба | Нет ответа |
| **Латвия** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 51,94 | 41,72 | 6,45 | 48,3 | 9,5 | 37,8 | 4,5 |
|  | 25-34 | 52,93 | 40,04 | 7,03 | 31 | 11,2 | 41,6 | 16,2 |
|  | 35-54 | 49,11 | 39,79 | 11,1 | 37,7 | 10,9 | 40,8 | 10,6 |
|  | от 55 | 25,33 | 40,47 | 34,19 | 51,1 | 2,1 | 18,2 | 48,6 |
| **Литва** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 72,04 | 20 | 7,96 | 37,3 | 21,6 | 37,3 | 3,9 |
|  | 25-34 | 61,7 | 33 | 5,3 | 34 | 18,1 | 36,2 | 11,7 |
|  | 35-54 | 39,25 | 39,25 | 21,49 | 55,9 | 7,6 | 29,9 | 6,6 |
|  | от 55 | 23,22 | 31,26 | 45,52 | 41,2 | 5,3 | 18,4 | 35,1 |
| **Эстония** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | до 24 | 39,7 | 53,9 | 6,4 | 80,1 | 5 | 13,5 | 1,4 |
|  | 25-34 | 25,8 | 59,4 | 14,8 | 64,8 | 4,7 | 26,6 | 3,9 |
|  | 35-54 | 32,83 | 44,04 | 23,23 | 47,9 | 5,9 | 37,7 | 8,5 |
|  | от 55 | 11 | 27,8 | 61,2 | 52 | 1,3 | 14,8 | 31,8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |