

РЕЦЕНЗИЯ
на магистерскую диссертацию
НЕДАШКОВСКОЙ АНАСТАСИИ СЕРГЕЕВНЫ
«Взаимосвязь копинг-стратегии и индивидуальных особенностей
личности студентов-спортсменов»
направление подготовки: 44.04.02. Психолого-педагогическое
образование
направленность (профиль) образовательной программы:
Прикладная психология в образовании

Актуальность диссертационного исследования Недашковской А.С. обусловлена высокой значимостью стрессоустойчивости в экстремальных условиях современной жизни. Особую важность эта проблема приобретает для студентов-спортсменов, вынужденных сочетать интенсивную академическую нагрузку с требованиями профессионального спорта. Изучение взаимосвязи их копинг-стратегий и индивидуальных особенностей личности в условиях соревновательного стресса позволит выявить факторы успешной адаптации и повысить эффективность как образовательного, так и тренировочного процессов.

Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников. Структура работы логична, согласована и соответствует поставленным цели и задачам исследования.

Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы объект, предмет, цель, задачи и гипотеза исследования, определены теоретические и методологические основания, обозначены научная новизна и практическая значимость работы.

Логика исследования выдержана: от теоретического анализа проблемы к эмпирическому изучению и разработке практического инструментария. Работа выполнена на низком научном уровне, отличается слабой четкостью изложения и условным соблюдением академических норм.

Теоретическая глава содержит глубокий анализ понятий стресса, психологической защиты, копинга и индивидуальных особенностей личности.

Эмпирическая глава включает указание выборки исследования; перечисление диагностических методик; проведение корреляционного анализа по Спирмену и выявление значимых взаимосвязей; разработку и апробацию программы тренингов по развитию копинг-навыков; оценку эффективности программы через повторное тестирование.

В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы выводы, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

При знакомстве с текстом данной работы были сформулированы следующие замечания и вопросы.

1. Теоретический анализ был бы более убедительным при более плавной и последовательной аргументации. В настоящем изложении текст

напоминает скорее набор ценных, но несколько разрозненных тезисов, чем единую, развивающуюся мысль. Усиление логических мостиков между частями параграфов значительно повысило бы целостность главы.

2. Структура теоретической главы могла бы быть более сбалансированной. Параграф 1.1, представляющий собой масштабный и содержательный обзор, из-за своего объема становится грудным для восприятия. Целесообразным было бы его смысловое членение на несколько подразделов, что значительно улучшило бы логику изложения и навигацию по материалу. Параграф 1.2 несоизмеримо меньше, чем предыдущий параграф.

3. В целом качественный теоретический анализ несколько омрачается некоторыми фактологическими погрешностями. Так как не соответствует историческим реалиям утверждение, что Анна Фрейд раскрыла понятие защиты только в 1993 году, что хронологически невозможно. Внесение соответствующих уточнений будет незначительной, но важной правкой для академической строгости текста.

4. Эмпирическая часть работы вызывает вопросы в части анализа данных. Автор перечисляет семь диагностических методик, однако отсутствует содержательный анализ результатов, полученных по каждой из них. Представленные в виде таблицы и диаграммы корреляции выглядят как изолированный результат, не интерпретированный в контексте конкретных шкал использованных опросников. Это затрудняет понимание того, какие именно личностные особенности и какие аспекты копинг-поведения оказались взаимосвязаны, снижая доказательную силу работы.

5. В тексте параграфа 2.2 отсутствует качественный анализ процесса реализации программы. Было бы ценным увидеть рефлекссию автора относительно возможных трудностей внедрения, реакций участников на конкретные задания. Такой анализ обогатил бы выводы и добавил работе практической глубины.

6. Программа тренингов вызывает диссонанс с возрастным контекстом исследования. Несмотря на то, что выборка представлена юношами и девушками в возрасте 17-22 лет, предложенные упражнения (например, «Ладощка», упражнения на расслабление в форме детальных телесных инструкции) носят характер, более уместный для детской или подростковой аудитории. Это ставит под сомнение валидность и адекватность методического инструментария для работы со студенческой молодежью, что может негативно сказаться на восприятии программы участниками и, как следствие, на результативности вмешательства.

7. К оформлению работы имеется формальное замечание. Текст содержит указания на несуществующие элементы (стр. 50): ссылки на "Приложение А" не обеспечены соответствующими материалами в конце рукописи. Данное упущение придаст работе незаконченный вид и полноту.

В целом, диссертация А.С. Недашковой представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на низком теоретическом и

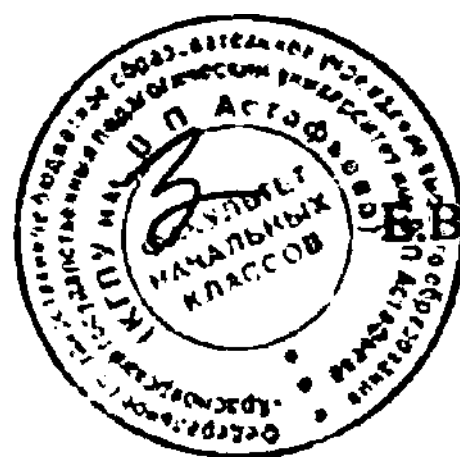
методическом уровне. Работа формально соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям. Магистерская диссертация может быть рекомендована к защите и заслуживает отметки «удовлетворительно».

Рецензент:

кандидат психологических наук.

доцент кафедры педагогики и психологии начального образования
КГПУ им. В.П. Астафьева

Дата: 17.12.2025



В.В. Гордиенко