

1

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования "Хакассский государственный университет им. Н.Ф. Катанова"
(ФГБОУ ВО "ХГУ им. Н.Ф. Катанова")

РЕЦЕНЗИЯ
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ МАГИСТРА

Обучающийся: Третьякова Виктория Леонидовна

Тема ВКР: Развитие фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня с использованием экологических игр.

Степень соответствия содержания ВКР теме: содержание выпускной квалификационной работы соответствует заявленной теме.

Разработка методического аппарата ВКР (актуальность работы, обоснованность объекта, предмета, цели, задач, проектной идеи): в основном, соответствует теме проектного исследования, но встречаются противоречия. Например, в введении при обосновании актуальности автор говорит о методике (хотя разрабатывает не методику, а программно-методическое обеспечение), в задачах и актуальности - об эффективности работы (хотя оценивается только результативность), при описании проектной идеи говорит о формировании навыков словообразования (что не относится в теме работы), в описании задач делает упор только на комплекс игр (хотя продукт проекта обозначен шире) и т.д. При описании методов обозначает констатирующий и формирующий эксперименты, которые в работе не проводились.

Владение методами исследования: не смотря на ошибки в описании методов во введении, используемые в работе методы соответствуют теме и применимы в рамках данной проектной работы.

Теоретическая значимость: подтверждены имеющиеся данные о сформированности фразовой речи у детей 4-5 лет общим недоразвитием речи II уровня.

Практическая значимость проектной работы. Разработанный автором диагностический комплекс и картотека экологических игр могут быть использованы в работе логопедов и учителей-логопедов.

Достоинства ВКР в оригинальности проектной идеи - использовать игровой экологический контекст для развития фразовой речи.

1. В теоретической части отмечается несоответствие заголовков параграфов их содержанию, представлено много информации, не относящихся к теме, которая «зашлаковывает» основное содержание. Особенно много замечаний по параграфу 1.3, содержание которого неструктурировано, нелогично, непоследовательно. Выводы по главе 1 носят формальный характер.

2. Противоречия есть и в практической части работы, например, в описании тематического планирования (то на год, то на 12 занятий). В плане проекта говорится о методических рекомендациях и об экспертной оценке специалистов на базе реализации проекта, но в тексте далее это не представлено.

3. В предложенных методических материалах недостаточно последовательно отражены усложнение синтаксической структуры и отработка грамматических форм слов от простого к сложному с учётом «зоны ближайшего развития».

Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетенции обучающегося. Выпускная квалификационная работа носит практический характер, частично, соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистров, и может быть оценена на «удовлетворительно».

Рецензент: Шилов Сергей Николаевич, профессор, доктор медицинских наук, профессор кафедры фундаментальной медицины ФГБОУ ВО "ХГУ им. Н.Ф. Катанова"

С.Н. Шилов
(подпись)



Подпись Шимова С.И. удостоверенно
пономарик управления кадрами
ФГБОУ ВО "ХГУ им. Н.Ф. Катанова"
О.Ф. / О.В. Шимова
" _____ 20__ г.

М.П.