

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

Третьякова Виктория Леонидовна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Развитие фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи
II уровня с использованием экологических игр

Направление подготовки: 44.04.03 Специальное (дефектологическое)
образование
Направленность (профиль) магистерской программы: Логопедическое
сопровождение лиц с нарушениями речи

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой,
к.п.н., Беляева О.Л.

«___» 2025г._____

Руководитель магистерской
программы:

к.п.н. доцент Брюховских Л.А.

«___» 2025г._____

Научный руководитель:

к.п.н. доцент Мамаева А.В.

«___» 2025г._____

Обучающийся Третьякова В.Л.

«___» 2025г._____

Дата защиты «___» 2025г.

Оценка _____

Красноярск, 2025

Реферат магистерской диссертации

Структура выпускной квалификационной работы: состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии из 70 источников, 9 приложений. Работа включает 2 таблицы 8 гистограмм.

Актуальность темы исследования представляется в проблеме современного общества, в недостаточном развитии фразовой речи у детей дошкольного возраста, что подтверждается ежегодным ростом речевых нарушений. Также, отмечается проблема, связанная с недостатком разработанности программно-методического обеспечения для развития фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня с использованием экологических игр.

Вопросами изучения фразовой речи занимались такие выдающиеся ученые, как Л.С. Выготский, Н.А. Гвоздев, А.С. Герасимова, В.П. Глухов, Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Е.М. Мастюкова, В.И. Тихеева, К.Д. Ушинский выделяя особую значимость поиску новых подходов к коррекционной работе. Роль игры в освоении детьми различных аспектов языка подчеркивали Р.И. Жуковская, Е.В. Зворыгина, Н.В. Кудыкина, А.К. Маркова, Д.В. Менджерицкая, С.Л. Новоселова, и Ф.И. Фрадкина. Проблему экологического воспитания детей дошкольного возраста и влияние природы на их речевое развитие исследовали: Я.А. Коменский, В.А. Сухомлинский, В.Г. Гречова, Т.А. Куликова и другие.

В логопедии общее недоразвитие речи (у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом) относится к форме патологии речи, при которой нарушается формирование каждого компонента речевой системы: произношение звуков, лексика, грамматика, смысловая и произносительные стороны речи. Дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности в логически последовательном построении предложений, структурировании высказываний и их логическом оформлении.

Развитие речи у детей дошкольного возраста требует проведения трудоемкой работы по подбору эффективных коррекционно-логопедических

методов. Игра, будучи их основной деятельностью, является одним из таких методов. Благодаря игре дети учатся общаться, у них формируется способность говорить, как самостоятельно (монологическая речь), так и в диалоге, а также значительно пополняется их словарный запас.

Игровая деятельность является эффективным инструментом для детей с общим недоразвитием речи, способствуя развитию навыков построения предложений, формированию грамматического строя и усвоению синтаксических норм. Одновременно с этим, игра стимулирует развитие внимания, памяти, мышления и воображения. Данные качества в совокупности являются основным инструментом при построении предложений.

Во время игр экологической направленности, дети получают знания об окружающей среде, явлениях природы, формируется экологическая культура, прививается любовь и бережное отношение к природе.

Дошкольный период является одним из самых значимых этапов в жизни ребенка для взаимодействия с окружающей средой. В это время формируются знания, которые влияют на его нравственное воспитание и отношение к природе. Также в процессе экологических игр развиваются навыки фразовой речи.

Наше исследование посвящено исследованию эффективности использования экологических игр в развитии фразовой речи у дошкольников 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня. Мы уверены, что применение этой методики будет способствовать значительному улучшению речевых способностей детей за счет расширения их словарного запаса и совершенствования сенсорно-моторной сферы. Важным аспектом является то, что игры в естественной среде стимулируют активное взаимодействие ребенка с окружающим миром, что, в свою очередь, положительно сказывается на его речевом развитии.

Проблема проектного исследования состоит в недостаточной разработанности программно-методического обеспечения для развития

фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня с систематическим использованием экологических игр. Существующие методики коррекционной работы недостаточно учитывают потенциал экологических игр для речевого развития детей с ОНР, не в полной мере используют природный материал и экологические представления как основу для формирования фразовой речи.

Цель проектного исследования – разработать, апробировать и оценить результативность программно-методического и дидактического обеспечения логопедической работы по развитию фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня с использованием экологических игр.

Объектом проектного исследования является процесс в развитии фразовой речи детей 4–5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

Предметом проектного исследования является содержание логопедической работы по развитию фразовой речи у детей 4–5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

Проектная идея – Мы предполагаем, что использование комплекса экологических игр, положительно скажется на развитии речи детей, поможет сформировать навыки словообразования необходимые для развития фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

Продукт проекта:

1. Методический комплекс логопедической работы с календарно-тематическим планированием сроком на 12 недель.
2. Рабочая тетрадь для индивидуальной работы с детьми.
3. Картотека экологических игр для развития фразовой речи, систематизированная по направлениям коррекционной работы.
4. Методические рекомендации по организации коррекционной работы с использованием экологических игр.

Для решения проблемы, а также в связи с поставленной целью исследования, были выделены следующие задачи проекта:

1. Проанализировать научно-методическую литературу по проблеме исследования.

2. Выявить особенности формирования и развития фразовой речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня.

3. Подобрать и апробировать комплекс коррекционно-логопедических игр для развития навыков фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

4. Проверить степень эффективности применения подобранного комплекса логопедических игр для развития фразовой речи дошкольников с общим недоразвитием речи II уровня.

Методы проектного исследования: Исходя из поставленных задач, мы выбрали следующие методы исследования: теоретические и эмпирические. Теоретическая база исследования была сформирована путем анализа соответствующей научно-методической литературы. Практическая часть работы опиралась на эмпирические методы, такие как: проведение бесед с родителями, наблюдение, организация констатирующего и формирующего экспериментов, сбор и анализ анамнестических данных, а также последующий количественно-качественный анализ собранной информации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что по результатам данного исследования можно определить наиболее результативные методы коррекционно-логопедической работы по формированию и развитию фразовой речи у детей 4-5 лет общим недоразвитием речи II уровня.

Практическая значимость исследования состоит в том, что используемые нами методы коррекционно-логопедической работы повышают результативность занятий по развитию и усовершенствованию навыков словообразования у детей 4–5 лет с общим недоразвитием речи II уровня

Апробация проекта в рамках магистерской диссертации осуществлялась на базе одного из частных психологических центров города Красноярска.

Abstract of Master's Thesis

Structure of the thesis: consists of an introduction, two chapters, a conclusion, a bibliography of 70 sources, and 9 appendices. The work includes 2 tables and 8 histograms.

The relevance of the research topic is represented in the problem of modern society, in the insufficient development of phrasal speech in preschool children, which is confirmed by the annual growth of speech disorders. There is also a problem associated with the lack of development of software and methodological support for the development of phrasal speech in children aged 4-5 years with general speech underdevelopment of level II using environmental games.

Outstanding scientists such as L.S. Vygotsky, N.A. Gvozdev, A.S. Gerasimova, V.P. Glukhov, N.S. Zhukova, R.E. Levina, A.A. Leontiev, A.R. Luria, E.M. Mastyukova, V.I. Tikheeva, and K.D. Ushinsky studied the issues of phrasal speech, highlighting the special importance of finding new approaches to correctional work. The role of play in children's mastery of various aspects of language was emphasized by R.I. Zhukovskaya, E.V. Zvorygina, N.V. Kudykina, A.K. Markova, D.V. Mendzheritskaya, S.L. Novoselova, and F.I. Fradkina. The problem of environmental education of preschool children and the influence of nature on their speech development was studied by Ya.A. Komensky, V.A. Sukhomlinsky, V.G. Gretsova, T.A. Kulikova, and others.

In speech therapy, general speech underdevelopment (in children with normal hearing and primary preserved intelligence) refers to a form of speech pathology in which the formation of each component of the speech system is disrupted: pronunciation of sounds, vocabulary, grammar, semantic and pronunciation aspects of speech. Children with general speech underdevelopment experience difficulties in logically consistent sentence construction, structuring statements and their logical design.

Speech development in preschool children requires laborious work on the selection of effective correctional and speech therapy methods. Play, being their main activity, is one of such methods. Through play, children learn to communicate,

develop the ability to speak both independently (monologue speech) and in dialogue, and significantly replenish their vocabulary.

Play activity is an effective tool for children with general speech underdevelopment, contributing to the development of sentence construction skills, the formation of grammatical structure, and the assimilation of syntactic norms. At the same time, play stimulates the development of attention, memory, thinking, and imagination. These qualities together are the main tool in constructing sentences.

During environmental games, children gain knowledge about the environment, natural phenomena, form an ecological culture, and instill a love and respect for nature.

The preschool period is one of the most significant stages in a child's life for interaction with the environment. At this time, knowledge is formed that affects their moral education and attitude towards nature. Also, in the process of environmental games, phrasal speech skills develop.

Our research is devoted to studying the effectiveness of using environmental games in the development of phrasal speech in preschoolers aged 4-5 years with general speech underdevelopment of level II. We are confident that the application of this technique will contribute to a significant improvement in children's speech abilities by expanding their vocabulary and improving the sensory-motor sphere. An important aspect is that games in the natural environment stimulate active interaction of the child with the surrounding world, which, in turn, has a positive effect on their speech development.

The problem of the project research lies in the insufficient development of software and methodological support for the development of phrasal speech in children aged 4-5 years with level II general speech underdevelopment using environmental games systematically. Existing methods of correctional work do not sufficiently take into account the potential of environmental games for the speech development of children with general speech underdevelopment, and do not fully use natural material and environmental concepts as a basis for the formation of phrasal speech.

The purpose of the project research is to develop, test, and evaluate the effectiveness of software, methodological, and didactic support for speech therapy work on the development of phrasal speech in children aged 4-5 years with level II general speech underdevelopment using environmental games.

The object of the project research is the process in the development of phrasal speech in children aged 4-5 years with level II general speech underdevelopment.

The subject of the project research is the content of speech therapy work on the development of phrasal speech in children aged 4-5 years with level II general speech underdevelopment.

Project idea - We assume that the use of a complex of environmental games will positively affect the development of children's speech, will help to form the word formation skills necessary for the development of phrasal speech in children aged 4-5 years with level II general speech underdevelopment.

Project product:

1. A methodological complex of speech therapy work with a calendar-thematic plan for a period of 12 weeks.
2. A workbook for individual work with children.
3. A card file of environmental games for the development of phrasal speech, systematized according to the areas of correctional work.
4. Methodological recommendations for organizing correctional work using environmental games.

To solve the problem, as well as in connection with the set goal of the research, the following project tasks were identified:

1. Analyze scientific and methodological literature on the research problem.
2. Identify the features of the formation and development of phrasal speech in preschool children with level II general speech underdevelopment.
3. Select and test a complex of correctional and speech therapy games for the development of phrasal speech skills in children aged 4-5 years with level II general speech underdevelopment.

4. Check the degree of effectiveness of the application of the selected complex of speech therapy games for the development of phrasal speech in preschoolers with level II general speech underdevelopment.

Project research methods: Based on the tasks set, we chose the following research methods: theoretical and empirical. The theoretical basis of the research was formed by analyzing the relevant scientific and methodological literature. The practical part of the work was based on empirical methods, such as: conducting conversations with parents, observation, organizing ascertaining and forming experiments, collecting and analyzing anamnestic data, as well as subsequent quantitative and qualitative analysis of the collected information.

The theoretical significance of the study lies in the fact that based on the results of this study, it is possible to determine the most effective methods of correctional and speech therapy work on the formation and development of phrasal speech in children aged 4-5 years with level II general speech underdevelopment.

The practical significance of the study lies in the fact that the methods of correctional and speech therapy work used by us will increase the effectiveness of classes on the development and improvement of word formation skills in children aged 4-5 years with level II general speech underdevelopment.

Approbation of the project within the framework of the master's thesis was carried out on the basis of one of the private psychological centers in the city of Krasnoyarsk.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ФРАЗОВОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	7
1.1. Развитие фразовой речи в онтогенезе.....	7
1.2. Особенности развития фразовой речи при общем недоразвитии речи...	14
1.3. Анализ существующих подходов к проблеме диагностики и развития фразовой речи у детей	20
Выводы по главе I	28
ГЛАВА II. ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА «РАЗВИТИЕ ФРАЗОВОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ 4-5 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ II УРОВНЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИГР»	29
2.1. Паспорт и план реализации проекта	29
2.2. Предпроектный и диагностический этапы.....	32
2.3. Разработческий этап проекта	52
2.4. Этап апробации и результативно-оценочный этапы.....	56
Выводы по главе II	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	75
ПРИЛОЖЕНИЯ	83

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования представляется в проблеме современного общества, в недостаточном развитии фразовой речи у детей дошкольного возраста, что подтверждается ежегодным ростом речевых нарушений. Также, отмечается проблема, связанная с недостатком разработанности программно-методического обеспечения для развития фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня с использованием экологических игр.

Вопросами изучения фразовой речи занимались такие выдающиеся ученые, как Л.С. Выготский, Н.А. Гвоздев, А.С. Герасимова, В.П. Глухов, Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Е.М. Мастюкова, В.И. Тихеева, К.Д. Ушинский выделяя особую значимость поиску новых подходов к коррекционной работе. Роль игры в освоении детьми различных аспектов языка подчеркивали Р.И. Жуковская, Е.В. Зворыгина, Н.В. Кудыкина, А.К. Маркова, Д.В. Менджерицкая, С.Л. Новоселова, и Ф.И. Фрадкина. Проблему экологического воспитания детей дошкольного возраста и влияние природы на их речевое развитие исследовали: Я.А. Коменский, В.А. Сухомлинский, В.Г. Грецова, Т.А. Куликова и другие.

В логопедии общее недоразвитие речи (у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом) относится к форме патологии речи, при которой нарушается формирование каждого компонента речевой системы: произношение звуков, лексика, грамматика, смысловая и произносительные стороны речи. Дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности в логически последовательном построении предложений, структурировании высказываний и их логическом оформлении.

Развитие речи у детей дошкольного возраста требует проведения трудоемкой работы по подбору эффективных коррекционно-логопедических методов. Игра, будучи их основной деятельностью, является одним из таких методов. Благодаря игре дети учатся общаться, у них формируется

способность говорить, как самостоятельно (монологическая речь), так и в диалоге, а также значительно пополняется их словарный запас.

Игровая деятельность является эффективным инструментом для детей с общим недоразвитием речи, способствуя развитию навыков построения предложений, формированию грамматического строя и усвоению синтаксических норм. Одновременно с этим, игра стимулирует развитие внимания, памяти, мышления и воображения. Данные качества в совокупности являются основным инструментом при построении предложений.

Во время игр экологической направленности, дети получают знания об окружающей среде, явлениях природы, формируется экологическая культура, прививается любовь и бережное отношение к природе.

Дошкольный период является одним из самых значимых этапов в жизни ребенка для взаимодействия с окружающей средой. В это время формируются знания, которые влияют на его нравственное воспитание и отношение к природе. Также в процессе экологических игр развиваются навыки фразовой речи.

Наше исследование посвящено исследованию эффективности использования экологических игр в развитии фразовой речи у дошкольников 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня. Мы уверены, что применение этой методики будет способствовать значительному улучшению речевых способностей детей за счет расширения их словарного запаса и совершенствования сенсорно-моторной сферы. Важным аспектом является то, что игры в естественной среде стимулируют активное взаимодействие ребенка с окружающим миром, что, в свою очередь, положительно сказывается на его речевом развитии.

Проблема проектного исследования состоит в недостаточной разработанности программно-методического обеспечения для развития фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня с систематическим использованием экологических игр. Существующие методики коррекционной

работы недостаточно учитывают потенциал экологических игр для речевого развития детей с ОНР, не в полной мере используют природный материал и экологические представления как основу для формирования фразовой речи.

Цель проектного исследования – разработать, апробировать и оценить результативность программно-методического и дидактического обеспечения логопедической работы по развитию фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня с использованием экологических игр.

Объектом проектного исследования является процесс в развитии фразовой речи детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

Предметом проектного исследования является содержание логопедической работы по развитию фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

Проектная идея: мы предполагаем, что использование комплекса экологических игр, положительно скажется на развитии речи детей, поможет сформировать навыки словообразования необходимые для развития фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

Продукт проекта:

1. Методический комплекс логопедической работы с календарно-тематическим планированием сроком на 12 недель.
2. Рабочая тетрадь для индивидуальной работы с детьми.
3. Картотека экологических игр для развития фразовой речи, систематизированная по направлениям коррекционной работы.
4. Методические рекомендации по организации коррекционной работы с использованием экологических игр.

Для решения проблемы, а также в связи с поставленной целью исследования, были выделены следующие **задачи проекта**:

1. Проанализировать научно-методическую литературу по проблеме исследования.
2. Выявить особенности формирования и развития фразовой речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня.

3. Подобрать и апробировать комплекс коррекционно-логопедических игр для развития навыков фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

4. Проверить степень эффективности применения подобранного комплекса логопедических игр для развития фразовой речи дошкольников с общим недоразвитием речи II уровня.

Методы проектного исследования: Исходя из поставленных задач, мы выбрали следующие методы исследования: теоретические и эмпирические. Теоретическая база исследования была сформирована путем анализа соответствующей научно-методической литературы. Практическая часть работы опиралась на эмпирические методы, такие как: проведение бесед с родителями, наблюдение, организация констатирующего и формирующего экспериментов, сбор и анализ анамнестических данных, а также последующий количественно-качественный анализ собранной информации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что по результатам данного исследования можно определить наиболее результативные методы коррекционно-логопедической работы по формированию и развитию фразовой речи у детей 4-5 лет общим недоразвитием речи II уровня.

Практическая значимость исследования состоит в том, что используемые нами методы коррекционно-логопедической работы повышают результативность занятий по развитию и усовершенствованию навыков словообразования у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ФРАЗОВОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Развитие фразовой речи в онтогенезе

Фразовая речь – это средство общения, которое применяется при взаимодействии, размышлении и выражении мысли. Она состоит из предложений и обладает логической и смысловой последовательностью. Существует два основных подхода к определению понятия «фраза». Т.А. Ладыженской был предложен первый подход, фраза – является наименьшей самостоятельной единицей речи, выступающей в качестве единицы общения. В этом смысле термин «фраза» совпадает с термином «предложение» [38]. А.С. Герасимовой был предложен второй подход, в рамках которого фраза считается самой большой фонетической единицей, полным предложением, объединенным со специальной интонацией и отделенными паузами от других подобных единиц [20].

Фразовая речь является особой и сложной формой коммуникативной деятельности. Важную роль в развитии фразовой речи играют грамматические средства. Грамматический строй речи – взаимодействие слов между собой в словосочетаниях и предложениях. Грамматический строй речи содержит: законы и правила образования и изменения слов; законы и правила соединения слов, на основе данных соединений элементарных синтаксических единиц – словосочетаний; законы и правила построения предложений; законы и правила объединения предложений в более сложные грамматические группы. На правила объединения слов во фразы и предложения указывает синтаксис. Синтаксис русского языка является частью грамматики русского языка. Простые и сложные предложения – синтаксические единицы. Н.С. Валгина, дает следующее определение предложению. Предложение считается минимальной единицей человеческой речи, которое представляет собой грамматически организованную комбинацию слов (или слова), с известной семантической и интонационной полнотой [6].

Основным признаком предложения выступает предикативность. Под этим термином ученые подразумевают способность предложения отражать или соотносить свое содержание с объективной действительностью. Грамматические средства, которые служат для выражения предикативности, включают в себя: категорию времени, лица, наклонения, а также различные типы интонации. Исходя из этого, мы определяем фразовую речь как продукт человеческой речевой деятельности, состоящий из отдельных предложений. Особым маркером фразовой речи является ее грамматическая упорядоченность, то есть то, как она оформлена грамматически.

Фразовая речь, формируются из словосочетаний и развернутых высказываний, которые помогают ясно и логично выражать мысли. Без этого навыка полноценное всестороннее развитие ребенка затруднено. Для успешной учебы в школе важно, чтобы ребенок умел общаться как со взрослыми, так и со сверстниками.

Согласно концепции «речевого онтогенеза» А.А. Леонтьева, развитие речи ребенка и освоение языковой системы родного языка происходят поэтапно. Далее мы подробно рассмотрим эти этапы:

- 1) подготовительный период (с рождения до 1 года);
- 2) предшкольный период (от 1 года до 3 лет);
- 3) дошкольный период (от 3 до 7 лет);
- 4) школьный период (от 7 до 17 лет).

Подготовительный этап включает в себя первые голосовые реакции малыша, такие как крики и плач. Эти звуки имеют важное значение для формирования дыхательных и голосовых функций речевого аппарата. В возрасте 2-3 месяцев у детей наблюдается неосознанное и нечленораздельное воспроизведение звукового комплекса, известное как гуление. Этот процесс способствует тренировке артикуляционного аппарата и развитию слухового восприятия. После достижения пяти месяцев гуление переходит в лепет. Лепет представляет собой начальную стадию речевого развития ребенка. Это уже не

просто набор слогов (ма, па, ба), а ассоциация их с конкретными людьми и событиями.

Понимание речи у детей развивается постепенно. Примерно с 3-6 месяцам они начинают реагировать на звуки, поворачиваясь на голос. К 7 месяцам малыши уже различают голоса членов семьи. В возрасте 8-9 месяцев они начинают понимать и выполнять простые просьбы, такие как «Помаши ручкой» или «Покажи глазки». К 11 месяцам дети узнают имена близких и названия знакомых предметов. Постепенно дети осваивают мелодичность, ритм и интонацию речи. В возрасте одного года дети могут произносить первые слова («мама», «папа», «дай», «баба», «деда» и т.д) и понимают около 30 лепетных слов («биби», «пока»).

Преддошкольный этап – характеризуется расширением объема понимаемой речи, накоплением и активизацией словарного запаса. На этом этапе появляются новые слова, обозначающие различные объекты, игрушки, продукты и животных. Хотя произношение этих слов может быть неточным, их появление является важным признаком активного речевого развития.

Период с 15 по 20 месяцев – это время активного освоения ребенком предложений, состоящих из простых, лепетных слов. В это же время наблюдается рост детской любознательности. Дети с большим интересом рассматривают красочные иллюстрации в книгах, вслушиваются в музыкальные мелодии и чутко улавливают интонации речи. Происходят существенные изменения в формировании фонематического слуха: дети уже могут различать и показывать предметы, названия которых отличаются всего одним звуком, как, например, «сушка» и «сумка» или «капля» и «цапля». Согласно данным А.Н. Гвоздева – активный словарь детей, в возрасте 1,8-1,9 месяцев, насчитывает примерно 80-100 слов.

Формирование активного словаря ребенка – это комплексный процесс, на который влияют множество факторов. Ключевую роль играют речевая и социальная среда, в которой растет ребенок, а также его личные характеристики: жизненный опыт, индивидуальные психические и

физические особенности. Разнообразие этих влияний объясняет расхождения в статистических данных, полученных разными учеными. Так, Е.А. Аркин указывает, что в 1 год и 6 месяцев активный словарь ребенка насчитывает 39 слов, в 2 года – 310, а в 3 года – 500-600 слов. Однако, согласно А. Штерну, к 1 году и 5 месяцам ребенок уже владеет 100 словами, к 2 годам – 200-400, а к 3 годам – 1000-1100 слов.

При нормальном речевом развитии, ребенок в возрасте 2г.-2г.3м. начинает пользоваться флексивной системой языка: Мы дем гуять – Мы идем гулять; Няни нет куки – У няни нет куклы.

В этот период дети используют предложения без соответствующего грамматического оформления – не используют предлоги. Этот период длится не долго, и в дальнейшем без специального обучения ребенок самостоятельно начинает использовать в своей речи грамматические конструкции.

Умение строить предложения из 3 и более слов, употреблять знакомые слова в нескольких грамматических формах является показателями правильного развития речи.

В рамках традиционного психолингвистического подхода, первые три года жизни детей, включающие подготовительный и предшкольный периоды, рассматриваются как время формирования речи, которое условно подразделяется на три этапа:

- 1) доречевой (первый год жизни), в котором выделяются периоды гуления и лепета;
- 2) дограмматический (второй год жизни) – этап первичного освоения языка;
- 3) этап усвоения грамматики (третий год жизни).

Элементарная фразовая речь формируется в норме к полутора годам жизни ребенка. Самые первые фразы состоят из 2-3 слов. Каждое слово произносится на отдельном выдохе и временами сопрягается с жестом. Вскоре двусложная фраза начинает произноситься ребенком на одном выдохе. В данном возрастном периоде дети испытывают физиологические трудности

при соединении слов фразы в синтагму, т.е. ребенок не может воспроизвести часть высказывания, которую объединяют смысловые и интонационные значения.

Активное усложнение и употребление развернутой фразы ребенком начинаются ближе к 2,5 годам. Грамматические формы постепенно приравниваются к нормативным показателям. Построение фразы происходит в определенной последовательности: слова объединяются синтаксическими и семантическими связями, а также речевым выдохом – одним из важнейших психофизиологических механизмов. Таким образом, фраза произносится на едином речевом выдохе, что, в свою очередь, можно считать начальным этапом формирования истинной синтагмы.

Подобный психофизиологический механизм на его первоначальном этапе совсем неустойчив. У детей прослеживаются такие явления, как паузы в середине фразы, в середине слов. Например, они могут произносить фразу только частично на вдохе или задерживать дыхание на вдохе и выдохе.

Также одновременно с паузами можно наблюдать повторение слогов, слов, словосочетаний. Это явление носит название физиологической итерации. В такие моменты у детей могут быть заметны некоторые вегетативные реакции: красное лицо, учащенное дыхание, напряжение в мышцах лица, рук и ног. Данные явления часто возникают при развернутых ответах на вопросы взрослого.

Фразовая речь формируется с опозданием приблизительно у 7% детей. Например, в возрасте 2 лет у них появляется простая двусложная фраза. И только ближе к 3-3,5 годам начинаются интенсивное формирование и усложнение фразы. В то же время у них отмечаются обедненный словарный запас, а также недостаточное развитие общей и мелкой моторики.

Известно, что подобные проблемы возникают, если общение с ребенком в семье ограничено, речевая активность не поощряется родителями, а все контакты с взрослыми, как правило, ограничиваются ситуативной диалогической речью. В данном случае специалисты с большой вероятностью

диагностируют задержку речевого развития вследствие педагогической запущенности.

Следует отметить, что А.А. Леонтьев акцентирует внимание исследователей на возраст ближе к трем годам, поскольку, именно в этом возрасте, в онтогенезе речевого развития, имеет место феномен акселерации, характеризующийся смещением возрастных этапов развития речи на более ранние.

При достижении возраста 3 лет, речь ребенка состоит из 2-3 простых предложений, увеличивается темп понимания речи и словарный запас. Дети используют диалогическую форму речи, в которой еще допускают большое количество грамматических ошибок. Объем словарного запаса в этом возрасте увеличивается примерно до 2,5 тыс. слов. Впервые в речь детей входят выводы и обобщения. Позже, в возрасте 4-5 лет, ребенок активно применяет распространенную фразу, а также часто пользуется предложениями со сложной структурой.

Дошкольный период.

Дошкольный период является самым важным в речевом развитии ребенка. В этот период наблюдается высокий рост словарного запаса. По данным Е.А. Аркина, к 4 годам словарь достигает до 2000 слов, к 6 годам – 4000 слов; по данным А. Штерна, к 4 годам – 1600 слов, к 5 годам – 2200 слов. У детей появляется чувство языка, благодаря которому ребенок начинает понимать место ударения в слове, способ сочетания слов в предложении.

Начиная с возраста 3 лет, у детей наблюдается активное формирование произносительной стороны языка. Дети не только правильно произносят ряд звуков, но и различают их в речи.

В возрасте с 3 до 4 лет выделяется наличие физиологических недостатков произношения. Они являются результатом возрастных особенностей строения речевого аппарата и исчезают самостоятельно без посторонней помощи.

В 4 года исчезает смягченное произношение звуков, формируются свистящие, а затем появляются шипящие звуки.

В 4,5 года дети пользуются свистящими, шипящими, аффрикатами, формируются сонорные звуки и их дифференциация.

К 5 годам дети не только правильно произносят, но и различают все фонемы родного языка.

Что касается употребления лексико-грамматических форм, то для нормы характерно то, что в случае неправильного употребления грамматической формы достаточно небольшого обучающего момента (дать правильный образец, повторить сочетания и т.д.) и ребенок дает нормативную грамматическую категорию.

Качественный состав словарного запаса в дошкольный период развивается следующим образом:

4 год жизни ребенка – словарь пополняется названиями предметов и действий, с которыми дети сталкиваются в быту, появляется способность обозначать одним словом группу одних и тех же предметов обихода, некоторые формы предметов, их цвета и физические качества. В этом возрасте дети учатся составлять первые небольшие рассказы-описания по картинкам, сюжет которых интересен и хорошо знаком детям. Они с удовольствием заучивают стихотворения, потешки, скороговорки. В речи появляются первые структуры сложных предложений. Количество сложных предложений в речи детей постоянно увеличивается.

В возрасте 5 лет происходит активное использование названий предметов, таких как: продукты питания, предметы обихода, овощи, фрукты, различные материалы. Дети начинают овладевать основными типами монологической речи: рассказом, пересказом. Они, слушая товарищей, могут оценить их рассказы, добавить отдельные эпизоды, достаточно подробно составить описательный рассказ, рассказ по картине, серии картин.

6 год жизни – расширяются знания о материалах, домашних и диких животных, их детенышах, зимующих и перелетных птицах, формируются

родовые и видовые понятия. Дети умеют свободно составлять рассказы по картинке, серии картинок, по представлению. К этому времени формируется представление составлять рассказ по памяти на заданную тему, из личного опыта, пересказывать. Рассказы детей включают элементы творчества: они могут придумывать новые эпизоды, других действующих лиц, свое начало и концовку. Умение рассказывать закрепляется в играх, досугах.

7 год жизни – подбор синонимов и антонимов к словосочетаниям, усвоение многозначности слов, подбор родственных слов.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что фраза – это часть речи, выражающая законченную мысль, используемая как средство общения. К основным показателям развития фразовой речи относятся критерии: Логико-смысловая организация высказывания, структурированность высказывания, грамматическое оформление высказывания. Таким образом, знание общих закономерностей формирования детской речи, понимание того, в какой последовательности осуществляется овладение различными сторонами родного языка, поможет определить требования к нормативности речи детей на всех этапах ее формирования, выявить детей с речевой патологией.

1.2. Особенности развития фразовой речи при общем недоразвитии речи

Общее недоразвитие речи является актуальной проблемой на сегодняшний день. Р.Е. Левина отмечает, что нарушение фразовой речи – считается одним из симптомов общего недоразвития речи. Общее недоразвитие речи характеризуется тем, что ребенок с трудом может общаться. Как правило, в словарь ребенка с общим недоразвитием речи, входит небольшое количество общеупотребительных фраз, которые зачастую при произношении искажаются, предложения выстраиваются с использованием слов в неправильном порядке, нарушая последовательность изложения, тем самым затрудняя понимание речи для окружающих.

Р.Е. Левина в 1969 году выделила три уровня речевого недоразвития. 1 уровень – отсутствие общеупотребительной речи, 2 уровень – начатки общеупотребительной речи, 3 уровень – развернутая речь с элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития. В 2000 году Т.Б. Филичевой был выделен четвертый уровень общего недоразвития речи.

Первый уровень речевого развития характеризуется полным или почти полным отсутствием словесных средств общения в возрасте, когда у нормально развивающихся детей речь сформирована. Дети имеют скучный активный словарь, могут произносить несколько слов и звукоподражаний, речь нечеткая. Звуковые комплексы сопровождаются жестами, непонятны для окружающих.

На первом уровне фразовая речь не сформирована. Предложения состоят из лепетных слов, которые, как правило, используются совместно с жестами. Иногда в активном словаре ребенка с общим недоразвитием речи используются и отдельные общеупотребительные слова, как правило, эти слова неточно сформированы по звуковому составу и структуре, а также произносятся в неточном значении. Например, ребенок может назвать кровать словом «пат» (спать) или слово открай «дев» (дверь). Ребенок не может различать единственное и множественное число, времена глаголов, не понимает значений предлогов. В словаре детей с первым уровнем речевого недоразвития используются слова обозначающие предметы и явления. Пассивный словарь детей значительно шире активного. В связи, с чем создается впечатление, что ребенок всё понимает.

Второй уровень речевого недоразвития характеризуется тем, что к жестам и лепету добавляются слова, постоянно используемые ребенком. Встречаются замены единственного и множественного числа, смешение глаголов прошедшего времени мужского и женского рода.

Средний род существительных и глаголов прошедшего времени в активной речи детей на этой стадии еще не употребляется.

Несформированность звукопроизношения сопровождается затруднениями в произношении слов и предложений, хотя воспроизведение слоговой структуры слова на этом уровне речевого развития оказывается более доступным, чем на предыдущем.

На третьем уровне речевого развития обиходная речь детей становится развернутой, грубых лексико-грамматических и фонетических отклонений уже нет, имеются лишь отдельные пробелы в развитии фонетики, лексики и грамматического строя. Отчетливо выступают недостатки чтения и письма.

В устной речи детей, находящихся на третьем уровне речевого развития, обнаруживаются отдельные аграмматичные фразы, неправильное или неточное употребление некоторых слов, фонетические недостатки менее разнообразны, чем у детей, находящихся на первом и втором уровнях развития речи.

Общее недоразвитие речи этого уровня проявляется, прежде всего, в неточном знании и употреблении некоторых слов, в неумении изменять и образовывать слова. На этой стадии речевого развития у детей еще очень ограниченный словарный запас, поэтому в некоторых ситуациях происходит неточный отбор слов. На третьем уровне речевого недоразвития ребенком употребляются местоимения, уже знакомы наречия, но еще редко встречаются в речи.

Четвертый уровень речевого недоразвития характеризуется тем, что у детей затруднено звукопроизношение и повторение сложных слов. Дети с четвертым уровнем, на фоне низкого фонематического восприятия, склонны допускать ошибки при словообразовании и словоизменении.

Главная особенность – дети уже владеют общеупотребительной речью, но ещё не в полном объеме: говорят с ошибками, страдает звукопроизношение, но грамматическая связь между словами начинает формироваться.

Дети, имеющие общее недоразвитие речи недостаточно владеют речью. У таких детей недоразвитие речи проявляется во всех ее компонентах.

Лексический запас этих детей отстает от возрастной нормы. Это проявляется в незнании слов, обозначающих, например, части тела, названий животных, различных профессий, предметов мебели. Дети не знают многие цвета, формы, размеры предметов и т.д. Нередко дети заменяют слова другими, близкими по смыслу.

Отмечаются грубые ошибки в грамматике: неправильное использование падежных форм, ошибки в употреблении существительных мужского и женского рода, отсутствие согласования прилагательных и числительных с существительными. Предлоги пропускаются или заменяются другими.

Дошкольники употребляют в своей речи простые предложения, отвечают на вопросы, описывают картину, на которой изображены члены семьи, предметы и события окружающей жизни. У детей с общим недоразвитием речи наблюдается замедление процесса становления речи, продолжительный период времени длится этап вопросно-ответной формы речи. Таким образом, общее недоразвитие речи считается формой речевой патологии, при которой встречается недоразвитие каждого из компонентов речевой системы: словарный запас, грамматический строй, звукопроизношение, при нормальном слухе и сохранным интеллекте.

Общее недоразвитие речи II уровня речевого развития детей характеризуется начатками общеупотребительной речи. Ребенок уже может строить предложения, состоящие из 2-3 слов. Дети используют в общении простые по конструкции или искаженные фразы, владеют общеданным словарным запасом (преимущественно пассивным). В их речи дифференцированно обозначаются названия предметов, действий, отдельных признаков. На этом уровне возможно употребление в речи местоимений, союзов, некоторых предлогов в их элементарных значениях. Дети могут отвечать на вопросы, с помощью педагога беседовать по картинке, рассказывать о семье.

Правильное речевое развитие ребенка определяется его способностью использования фразы для выполнения коммуникативной функции речи.

Т.Б. Филичева указывает, что главной отличительной чертой фразовой речи является ее понятность, которая выражается в подборе лексических средств и правильном грамматическом оформлении фразового высказывания.

При общем недоразвитии речи наблюдается иная картина в овладении детьми фразовой речью. Особенно ярко выражены особенности фразовой речи у дошкольников с ОНР II уровня. Анализ логопедической литературы (Т.Н. Волковская, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Г.Х. Юсупова и другие) показал, что во фразовой речи старших дошкольников с ОНР II уровня наблюдается лексическая бедность, нарушения грамматического и фонетического оформления [59]. По данным исследований В.П. Глухова, фразовую речь дошкольников с ОНР II уровня отличает ярко выраженная фрагментарность и ситуативность, низкая информативность, пропуск значимых смысловых звеньев, большое количество пауз при продуцировании фразы, повторы ее частей [23].

Для перехода к фразовой речи, для таких детей, требуется проведение комплекса коррекционно-логопедических мероприятий. Запуск фразовой речи у ребенка возможен при условии пополнения и активизации его словарного запаса.

Уровень развития словаря определяют количественные и качественные характеристики. Необходимо не только знание большого количества слов, критически важно владение навыками словообразования. Формирование лексических ресурсов ребенка является результатом взаимодействия множества факторов, включая условия его воспитания, речевую среду, активное использование языка и индивидуальные особенности его возрастного и психического развития.

В активном словаре детей преобладает повседневная, общепринятая лексика. Наряду с ней, встречаются и слова, значение которых раскрывается в процессе их повседневного употребления, обусловленного жизненными ситуациями. При планировании работы по обогащению активного словаря дошкольников следует ориентироваться на их речевую практику и языковое

окружение. Важно помнить, что основная задача изучения родного языка – научить ребенка использовать его как средство коммуникации. Во многих моделях общения дети активно используют диалогическую форму речи. Под различными моделями общения мы подразумеваем различную игровую деятельность дошкольников.

Общение со сверстниками в дошкольном возрасте играет важную роль в развитии детей. Речевое развитие ребенка особенно успешно происходит в коллективных видах деятельности, в первую очередь в игре, которая способствует развитию общения между детьми, а, следовательно, и речи [43]. Дошкольный возраст характеризуется как сенситивный период усвоения речи. Дошкольный возраст – это наиболее благоприятный возраст для коррекции нарушений речи, поскольку в этом возрасте дети особенно чувствительны и восприимчивы к языковым явлениям, могут самостоятельно наблюдать за ними. Основная задача коррекционно-педагогического обучения - это обучить старших дошкольников с общим недоразвитием речи правильному строению простых предложений, наблюдению за связями слов в словосочетаниях и предложениях, распространению предложений второстепенными и однородными членами [24].

Развитие фразовой речи предполагает не только умение строить предложения, но и правильное их грамматическое оформление, освоение словообразования и подбора однокоренных слов. Это расширяет возможности для изменения простых предложений в более сложные (сочиненные и подчиненные). Однако, дети с общим недоразвитием речи испытывают значительные трудности в логическом построении предложений, последовательном изложении своих мыслей и их четкой структуре. Проблема формирования фразовой речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (ОНР) имеет первостепенное значение. Фразовая речь, будучи продуктом речевой среды, выступает в качестве основного инструмента коммуникации. Освоение синтаксических закономерностей позволяет дошкольникам эффективно взаимодействовать и интегрировать

информацию из окружающей действительности посредством разнообразных форм фразовой речи. В логопедической практике ОНР классифицируется как патология речевого развития, характеризующаяся нарушением формирования всех компонентов речевой системы – фонетики, лексики и грамматики – при сохранности слуховой функции и относительно нормальном уровне интеллекта. Дети с ОНР могут страдать от различных нозологических форм речевых расстройств (дизартрия, алалия, ринолалия, афазия), которые при наличии сходных патологических проявлений объединяются в группу с ОНР.

Несмотря на различную природу дефектов, у детей с ОНР выявляется комплекс характерных проявлений, указывающих на системное нарушение речи. Эти проявления включают: позднее появление экспрессивной речи, резко ограниченный активный словарь, значительные грамматические ошибки, дефекты звукопроизношения и формирования звуков, искажения в построении слов и слов, недостаточное формирование фразовой речи. а также трудности с построением развернутой фразовой речи. Р.Е. Левина справедливо указывает, что именно проблемы с фразовой речью служат одним из основных симптомов общего недоразвития речи. Р.Е. Левина отмечает, что нарушение фразовой речи – считается одним из симптомов общего недоразвития речи.

1.3. Анализ существующих подходов к проблеме диагностики и развития фразовой речи у детей

Формирование речи происходит постепенно, в течение всего дошкольного периода. К моменту завершения старшего дошкольного возраста, normally развивающиеся дети, овладевают свободным использованием фразовой речи. Важно отметить, что этот возрастной промежуток имеет огромное значение для общего развития ребенка, так как именно в этот период формируются основы мировоззрения, морали и отношения к окружающему миру.

С.М. Шведова в своих научных трудах выделяет значимость подхода к экологическому и речевому развитию. Такой подход позволяет сформировать осознанное понимание взаимосвязей природного окружения, развить систему ценностей, повысить уровень языковой активности, приблизить детей к общим культурным нормам, научить воспринимать природу эстетически и передавать свое видение посредством словесных образов и творчества.

Среди основных форм деятельности дошкольников выделяется игра, которая служит важнейшим инструментом освоения новых знаний, накопления опыта социального взаимодействия и знакомства с окружающим миром. Именно игра становится основным видом деятельности ребенка в дошкольном периоде, обеспечивая комплексное личностное развитие. Поэтому важно внедрять игровые методы и в процесс экологического воспитания, делая обучение эффективным и интересным.

Дошкольники воспринимают игру позитивно, она приносит им удовольствие, усиливает интерес к познавательным аспектам и помогает глубже усваивать материал. Природные объекты требуют наблюдательности и внимательности, тогда как игра основана на физической активности и взаимодействии с игрушками и материалами. Однако, разнообразие содержания игры способно обогатить образовательный процесс, сделать его привлекательным и стимулирующим интеллектуальное развитие. Организация игровой деятельности на занятиях осуществляется педагогом. Педагог руководит процессом, помогает детям осваивать правила игры и обеспечивает достижение запланированных педагогических целей. Согласно концепции Л.А. Венгера, дидактическая игра совмещает учебную цель с элементами развлечения, поддерживая мотивацию детей к обучению. Успешность проведения такого вида деятельности зависит от умения педагога правильно организовывать этапы занятия: привлечь внимание детей, объяснить правила и поддерживать вовлеченность участников.

Играя в дидактические игры, дети учатся думать и отвечать на вопросы, аргументируя свои высказывания, что позитивно влияет на развитие фразовой

речи, овладение сложноподчинённым предложением. Например: «Птицы улетают, потому что нет корма для них». Дети делают выводы, развиваются логику мысли. В игре создаются предпосылки для формирования таких ценных качеств фразовой речи, как правильность использования слов, последовательность, связный смысл. В процессе ознакомления с природой ребенок учится анализировать, рассуждать, рассказывать, описывать. Например, по теме «Птицы» проводятся игры «Подбери словечко». Цель – подбор слов-признаков к существительному и согласование их в роде, числе и падеже с заданным словом. Синица (какая?) – маленькая, желтогрудая, ловкая; прилетела одна синица, угостить пять синиц.

Таким образом, словарная работа во время проведения игр выступает условием успешного обогащения словаря и развития речи, дети учатся находить наиболее полные слова для передачи своих мыслей. Благодаря этому, в процессе интеграции речевого и экологического образования у ребёнка расширяется кругозор, развивается любознательность, зрительная, слуховая и вербальная память, совершенствуются мыслительные процессы. Дети учатся думать и отвечать на вопросы, аргументируя свои высказывания, что позитивно влияет на развитие фразовой речи. Наблюдательность порождает в ребёнке привычку делать выводы, развивать логику, мысли, чёткость и красоту речи. Ребёнок с помощью взрослых учится находить и правильно определять причинную и временную зависимость, последовательную взаимосвязь предметов и явлений природы.

Как пишет В.А. Сухомлинский: «Каждый шаг ребенка должен быть путешествием к истокам мышления и речи – к чудесной красоте природы» [6].

Из всего вышеизложенного, можем сделать вывод, что дидактические игры экологического содержания способствуют развитию речи детей. Играя, дети общаются с взрослыми и сверстниками, у них формируется умение слушать и понимать обращенную речь, поддерживать диалог, отвечать на вопросы и самостоятельно задавать их. Учатся составлять простейшие, но интересные по смысловой нагрузке и содержанию рассказы, грамматически и

фонематически правильно строить фразы. Всё это в совокупности, способствует успешной подготовке ребёнка к школьному обучению, адаптации в обществе.

Для правильного подбора логопедической методики диагностики и коррекции, с учётом возраста ребенка и особенностей его развития, одной из важных задач является тщательное исследование состояния речи ребенка и выявление проблем при ее формировании.

Проблемы нарушений формирования фразовой речи у дошкольников с общим недоразвитием речи выделяются многими авторами – В.П. Глуховым, Н.С. Жуковой, Т.В. Тумановой, Т.Б. Филичевой и другими авторами. Согласно имеющихся источников самостоятельная фразовая речь данной категории детей аграмматична, обеднена, имеет нарушения смыслового содержания и лексико-грамматического оформления. С возрастом сложности формирования фразовой речи у дошкольников с ОНР без специально организованной логопедической помощи не устраняются. Таким образом, возрастает значимость логопедической работы с данной категорией воспитанников с целью коррекции их коммуникативного развития и подготовки к обучению в школе.

Отечественные авторы (В.К. Воробьева, В.В. Гербова, В.П. Глухов и др.) выделяют обобщенные параметры, критерии сформированности фразовой речи у дошкольников.

По данным исследований В.П. Глухова, фразовую речь дошкольников с ОНР II уровня отличает ярко выраженная фрагментарность и ситуативность, низкая информативность, пропуск значимых смысловых звеньев, большое количество пауз при продуцировании фразы, повторы ее частей [7]. В своей методике В.П. Глухов предлагает осуществлять наблюдение за речью детей в процессе игровой, образовательной и обиходно-бытовой деятельности. В процессе наблюдения особое внимание уделяется уровню сформированности фразовой речи детей и особенностям речевого поведения. Для комплексного исследования фразовой речи детей предлагается, использовать серию заданий,

включающую: составление предложений по отдельным ситуационным картинкам; составление предложения по трем картинкам, связанным тематически; составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок.

По изображенному на картинке действию можно определить умение ребенка составлять законченное высказывание на уровне фразы, также выявить способность установления лексико-смысловых связей между предметами. Выявить способность составления связного сюжетного рассказа на основе наглядного содержания последовательных фрагментов эпизодов.

Особенности фразовой речи дошкольников с ОНР II уровня описанные отечественными исследователями, объясняют необходимость диагностики состояния фразовой речи.

Проблема несформированности грамматического строя речи у детей с ОНР различного патогенеза рассматривалась в работах многих авторов (Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, В.К. Воробьёва, Б.М. Гриншпун, Н.С. Жукова, В.А. Ковшиков, Е.Ф. Соботович, Т.Б. Филичева и др.).

Авторами Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой предложен подход преодоления нарушений грамматического строя речи путем формирования операций выбора «языковых единиц из закрепленной в сознании ребенка парадигмы и их объединение в определенные синтагматические структуры». В связи с чем, сформированные у ребенка грамматические словоформы закрепляются в словосочетаниях, затем в предложениях, и в связном высказывании.

Наиболее изученным вопросом этой проблемы являются нарушения морфологической системы языка у детей с общим недоразвитием речи. Однако здесь не меньшее значение имеет описание нарушений синтаксического строя языка у данной категории дошкольников, что объясняется особой ролью синтаксиса в процессе речепроизводства [8].

Основными синтаксическими единицами являются предложение и словосочетание. Словосочетание выступает в качестве инструмента при

построении предложения. Предложения выполняют коммуникативную функцию и выражают законченную мысль. А.Н. Гвоздев писал: «Предложение в развитии детской речи играет огромную роль. Представляя собой, известное высказывание, сообщение, оно является основной единицей речи как орудия мышления и общения» [8].

Овладевая предложением, ребёнок получает мощное орудие социального взаимодействия, сотрудничества с взрослыми [8].

Для того чтобы в дальнейшем ребенку овладеть письменной речью, необходимы навыки использования синтаксических конструкций. В связи с этим важно начать работу по преодолению общего недоразвития речи как можно раньше, чтобы предупредить проблемы с чтением и письмом, и в дальнейшем школьную неуспеваемость [8]. Анализ подходов различных авторов в вопросе диагностики синтаксической стороны речи детей с общим недоразвитием речи (О.Е. Грибова, Е.М. Моисеенко, Р.И. Лалаева, Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева, Т.А. Фотекова, Н.С. Жукова, и др.) показывает, что единая методика по изучению синтаксического строя речи отсутствует.

Проблема диагностики синтаксической стороны речи у детей заключается в том, что данная диагностика является частью комплексного обследования грамматического строя речи, и представлена различными авторами в виде аналогичных заданий. Проанализировав методики исследователей по данной теме, можно констатировать, что одни авторы предлагают в заданиях предъявлять материал от сложного к простому, другие, наоборот, от простого к сложному [7].

О.Е. Грибова и Г.В. Чиркина в методиках обследования предлагают использовать задания на составление предложений по вопросам, опорным словам и сюжетным картинкам. Особое внимание уделяется умению составления фразы, её правильному грамматическому оформлению.

В методиках Т.А. Фотековой и Р.И. Лалаевой представлены задания на верификацию и повторение предложений различной грамматической сложности, составление предложений из слов в начальной форме.

Т.А. Фотековой описана тестовая методика диагностики устной речи младших школьников, которая может быть адаптирована для исследования речи старших дошкольников, в зависимости от поставленных задач при обследовании. Однако, следует отметить, что Р.И. Лалаева предлагает более развернутую методику, направленную на исследование сформированности синтаксической структуры предложения.

Методика Р.И. Лалаевой имеет подробное описание процедуры обследования, инструкцию по ее проведению, речевой материал. Данная методика предусматривает изучение у детей «глубинных» синтаксических структур, различных семантических отношений, а также помогает определить характер трудностей при построении предложения и связного текста. Обследование предложений происходит в последовательности их развития в онтогенезе. Результаты оценки выполнения заданий зависят от правильности и самостоятельности их выполнения.

Наиболее полно методика представлена в работе Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой и Т.Б. Филичевой [4]. Авторами выделены пять этапов в системе работы над предложением. Каждый из этапов взаимосвязан с предыдущим и последующим этапом работы. Методика подразумевает поэтапный переход работы с вызывания однословных предложений к формированию навыка грамматически правильной разговорной речи и построению сложносочиненных и сложноподчиненных предложений.

Также поэтапная система работы, состоящая из трех этапов и предназначенная для обучения детей в зависимости от степени речевого нарушения представлена у Л.Н. Ефименковой [3] и Т.Б. Филичевой, Т.В. Тумановой [10]. На каждом из этапов проводится работа на расширение словаря и развитие фразовой речи.

Анализ подходов к коррекции нарушений построения предложений показал, что многие авторы соблюдают поэтапный план работы. Каждый этап предназначен для обучения детей с определенным уровнем речевого развития. На каждом из этапов происходит расширение развиваемых языковых

функций. Рекомендуемая авторами система обучения детей с общим недоразвитием речи формированию устной речи предусматривает овладение ими навыками построения предложений в следующих заданиях: составление предложений по демонстрируемым действиям, сюжетным картинкам, развернутые ответы на вопросы, договаривание фраз со зрительной опорой на предмет или его изображение и др. Ведущая форма занятий – игровая.

Основным методом диагностики речевого развития являются игровые задания в словесной форме и с использованием наглядного материала. Уровень развития фразовой речи устанавливается на основе пересказов предложенных текстов и самостоятельного рассказывания. Важное место в диагностике речевого развития занимает метод наблюдения. На основе наблюдения за ребенком в разных видах деятельности (игра, общение, труд) педагог может выявить сформированность многих речевых умений (например, владение диалогической речью, умение связно излагать свои мысли, сохраняя грамматическую правильность речи, интонационную выразительность речи). Формирование грамматического строя и самостоятельной фразовой речи ориентированы на нормальное речевое развитие. При работе над пониманием речи постепенно увеличивается объем понимания и количество слов во фразе. Осуществляется переход от накопленных представлений из пассивного словаря в активный с использованием речевых средств.

В описанных в логопедической литературе заданиях (О.Б. Иншакова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.), направленных на изучение особенностей внешней реализации фразы у дошкольников, не представлены четкие критерии или параметры оценки сформированности ее структурных компонентов. Более тщательно отечественными авторами проработана методология исследования особенностей самой крупной единицы фразовой речи – связного высказывания.

Выводы по главе I

Таким образом, на основании проведенного анализа научной и методической литературы, можно сделать следующие выводы:

1. У детей с общим недоразвитием речи наблюдаются существенные трудности в развитии фразовой речи. Они понимают значения большинства слов, но при использовании данных слов в экспрессивной речи испытывают сложности.

2. Дошкольный возраст является одним из наиболее важных периодов усвоения речи и коррекции речевых нарушений, поскольку в этом возрасте дети особенно чувствительны и восприимчивы к языковым явлениям и могут самостоятельно наблюдать за ними.

3. Анализ существующих подходов выявил, что в литературных источниках описаны лишь отдельные задания, нацеленные на обследование состояния фразовой речи. Эти задания касаются по большей части изучения грамматического строя языка. Отсутствует единая комплексная методика обследования состояния фразовой речи и оценки её структурных компонентов, не описаны конкретные рекомендации, раскрывающие возможности использования различных видов деятельности в целях совершенствования фразовой речи у детей с общим недоразвитием речи.

ГЛАВА II. ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА «РАЗВИТИЕ ФРАЗОВОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ 4-5 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ II УРОВНЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИГР»

2.1. Паспорт и план реализации проекта

Цель проектной работы: разработать, апробировать и оценить результативность программно-методического и дидактического обеспечения логопедической работы по развитию фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня с использованием экологических игр.

Под методическим обеспечением понимается комплекс методической продукции, содержащий систематизированный материал, раскрывающий суть, имеющий отличительные особенности коррекционно-педагогической деятельности, а также рекомендации по его применению.

Область применения проектной работы: коррекционная педагогика (логопедия).

Адресная направленность: логопеды и учителя-логопеды, работающие с детьми среднего дошкольного возраста со вторым уровнем общего недоразвития речи (далее ОНР).

Проблема проекта: состоит в недостаточной разработанности программно-методического обеспечения для развития фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня с систематическим использованием экологических игр. Существующие методики коррекционной работы недостаточно учитывают потенциал экологических игр для речевого развития детей с ОНР, не в полной мере используют природный материал и экологические представления как основу для формирования фразовой речи.

Целевая группа: дети среднего дошкольного возраста с ОНР II уровня.

Продукты проекта:

1. Методический комплекс логопедической работы с календарно-тематическим планированием сроком на 12 недель.
2. Рабочая тетрадь для индивидуальной работы с детьми.

3. Картотека экологических игр для развития фразовой речи, систематизированная по направлениям коррекционной работы.

4. Методические рекомендации по организации коррекционной работы с использованием экологических игр.

Допущения проекта:

- возможность использования продукта проектной работы как в ДОУ, так и в досуговых частных центрах.
- проектанты могут скорректировать содержательную сторону проекта с результатами апробации.

Ресурсное обеспечение проекта: логопедический кабинет, оснащенный необходимым оборудованием, методическая литература по развитию речи детей с ОНР, диагностический материал, программы экологического воспитания дошкольников, электронные образовательные ресурсы экологической направленности.

Кадровые условия: логопед, учитель-логопед.

Логопедическая работа с применением созданного продукта проекта проводилась на базе одного из психологических центров города Красноярска. Участниками проекта стали десять детей в возрасте 4-5 лет с ОНР II уровня.

Авторство проектной идеи принадлежит проектанту и его научному руководителю.

Место реализации проекта: Один из психологических центров города Красноярска.

Преимущества данной проектной идеи заключаются в комплексном подходе к развитию фразовой речи у детей с ОНР II уровня через использование экологического содержания. Разработанные продукты проекта, включающие программу курса «развитие речи» с календарно-тематическим планированием на учебный год, картотеку экологических игр для развития фразовой речи, методические рекомендации и рабочую тетрадь, обеспечивают системность и последовательность коррекционного воздействия.

Нами был составлен план для реализации проекта, представленный в таблице 1. Таблица содержит этапы проекта, описание работы внутри этапов и сроки проведения запланированной работы.

Таблица 1. Этапы реализации проекта

Наименование этапов	Сроки выполнения	Содержание работы
Предпроектный	Сентябрь 2024 - май 2025	<ol style="list-style-type: none"> Изучение организационно-педагогических условий и контингента участников проекта на базе реализации проекта. Анализ методического и дидактического обеспечения логопедической работы по развитию фразовой речи у детей 4-5 лет общим недоразвитием речи II уровня, используемого логопедами на базе реализации проекта. Изучение опыта использования экологических игр в коррекционной работе на базе реализации проекта.
Диагностический	Январь - июнь 2025	<ol style="list-style-type: none"> Составление диагностического комплекса для обследования фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня Выявление особенностей и уровней сформированности фразовой речи.
Разработческий	Февраль - июнь 2025	<ol style="list-style-type: none"> Составить методический комплекс с календарно-тематическим планированием сроком на 12 недель. Создание рабочей тетради для индивидуальной работы с детьми. Разработка картотеки экологических игр для развития фразовой речи, систематизированной по направлениям. Составление методических рекомендаций по организации коррекционной работы с использованием экологических игр.
Апробация	Июль - сентябрь 2025	Проведение в период с июля по сентябрь 2025 года серии (24 с каждым ребенком) групповых логопедических занятий с детьми 4-5 лет с общим недоразвитием речи с использованием разработанного нами методического и дидактического обеспечения на базе одного из психологических центров города Красноярска.
Результативно-оценочный	Октябрь 2025	Выявление динамики в развитии фразовой речи детей через сопоставление результатов входной и итоговой диагностики, а также экспертной оценки специалистов на базе реализации проекта.

Все этапы проекта логически взаимосвязаны и образуют целостную систему работы. Предпроектный этап создает информационную и организационную основу для дальнейшей деятельности, позволяя выявить имеющиеся ресурсы и определить направления работы. Диагностический этап обеспечивает объективную оценку исходного уровня развития фразовой речи и позволяет индивидуализировать коррекционное воздействие. Разработческий этап направлен на создание методического обеспечения, учитывающего выявленные особенности и потребности детей. Этап апробации представляет собой практическую реализацию разработанной системы с возможностью ее корректировки. Результативно-оценочный этап позволяет оценить результаты проделанной работы и определить перспективы развития проекта.

2.2. Предпроектный и диагностический этапы

На предпроектном этапе была проведена комплексная работа по анализу исходных условий и подготовке к реализации проекта по развитию фразовой речи с использованием экологических игр.

Проект реализовывался на базе одного из частных психологических центров г. Красноярска, специализирующегося на работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья. В ходе анализа было установлено, что центр посещают 10 детей среднего дошкольного возраста (4-5 лет) с логопедическим заключением ОНР II уровня.

В данном психологическом центре логопедические занятия с каждым из детей проводятся два раза в неделю. Занятия логопеда направлены на коррекцию речевых нарушений, развитие всех компонентов речи (звукопроизношение, фонематические процессы, лексика, грамматика, связная речь), а также на развитие высших психических функций (внимание, память, мышление). Форма организации занятий - групповая, по 5 детей в

каждой группе, что позволяет учитывать особенности и потребности каждого ребенка.

Изучение материально-технической базы показало наличие:

- оборудованного логопедического кабинета площадью 20 м²;
- технических средств обучения (ноутбук, проектор, аудиосистема);
- коллекции природных материалов (шишки, камни, ракушки, семена).

Однако выявлен недостаток специализированного дидактического материала для речевых игр с экологическим потенциалом: отсутствовали наборы предметных и сюжетных картинок по экологическим темам, схемы составления фраз о природных явлениях, дидактические игры экологической направленности для развития фразовой речи.

Анализ документации учителя-логопеда выявил следующее:

Календарно-тематическое планирование не составляется, экологические игры для развития фразовой речи используются не систематически.

Основной акцент делается на накопление словаря и формирование лексико-грамматических категорий, работа над фразовой речью осуществляется преимущественно через традиционные упражнения без игрового экологического контекста.

Отсутствует целенаправленная система использования экологических игр для развития различных типов фразовых конструкций (двусоставные нераспространенные предложения, простые распространенные предложения, предложения с однородными членами).

Анализ кадровых условий показал высокий профессиональный уровень педагогов: логопеды данного центра имеют высшую квалификационную категорию и стаж работы от 15 лет. Однако выявлена потребность в методической поддержке по вопросам экологического воспитания и речевого развития.

Анализ взаимодействия с семьями воспитанников выявил заинтересованность большинства из родителей в развитии речи детей и готовность к участию в проектной деятельности. Однако многие родители не

владеют приемами использования природного окружения для стимулирования речевого развития.

Диагностический этап:

Диагностический этап был направлен на выявление исходного уровня развития фразовой речи у детей среднего дошкольного возраста с ОНР II уровня.

Разработка диагностического комплекса для исследования фразовой речи у дошкольников 4-5 лет с ОНР требует учета специфики речевого дефекта и возрастных особенностей детей. При создании диагностического комплекса обследования мы опирались на фундаментальные положения отечественной логопедии о системном строении речевой деятельности (Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева), поэтапном формировании речевых умений (А.Н. Гвоздев), а также на принципы комплексности, системности и деятельностного подхода к диагностике речевых нарушений (Г.В. Чиркина).

За основу диагностического комплекса были взяты методики ведущих отечественных исследователей в области изучения фразовой речи детей с речевыми нарушениями: В.П. Глухова, Т.А. Фотековой, Р.И. Лалаевой.

Авторский вклад в разработку диагностического комплекса: составление и адаптация стимульного материала под экологическую тематику, составление и подбор картинного материала с природными объектами, животными и растениями для повышения естественности коммуникации и мотивации детей. Некоторые задания, такие как беседа с ребенком, были модифицированы и сфокусированы на экологических вопросах. В картотеку добавлены новые сюжеты для составления фраз. Предложена оригинальная балльная система оценивания с подробными критериями для каждого задания, что повышает надежность и чувствительность диагностики. Диагностический комплекс структурирован в блоки и серии, охватывающие разные стороны фразовой речи во взаимосвязи (построение фраз, лексика, грамматика, понимание). Предложена целостная схема интерпретации результатов с

учетом структурных, лексических, грамматических особенностей речи детей и экологического контекста их высказываний.

Диагностический комплекс включает набор сюжетных и предметных картинок по различным лексическим темам (фрукты, овощи, животные, мебель и т.д.). Картинки используются как визуальная опора при обследовании активного и пассивного словаря, составлении фраз, повторении предложений, исследовании грамматических форм.

Процедура проведения предполагает индивидуальную работу с ребенком, где логопед поэтапно предъявляет инструкции и стимульный материал согласно методике. Например, в серии «Беседа с ребенком» логопед задает вопросы о природе, животных, растениях, опираясь на сюжетные картинки. При обследовании словаря ребенку предлагается назвать или показать изображенные предметы. Составление предложений и повторение фраз также происходит по сюжетным картинкам.

Для каждого задания предусмотрена дифференцированная балльная оценка, учитывающая степень самостоятельности и правильности ответов. Максимальные баллы даются за точные, развернутые ответы, минимальные - за отказ от выполнения. Промежуточные оценки ставятся за неполные ответы, требующие помощи, содержащие ошибки или недостатки. Баллы суммируются в пределах серий и блоков, давая количественную оценку речевого развития по разным параметрам (фразовая речь, словарь, грамматика).

В Приложении А представлен стимульный материал, используемый в процессе диагностики. В Приложении Б представлен бланк протокола исследования сформированности фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня.

Таким образом, диагностический комплекс сочетает апробированные методики с авторскими дополнениями, обеспечивая комплексное и целенаправленное изучение фразовой речи у дошкольников с ОНР в экологически значимом контексте. Вклад автора прослеживается в адаптации

стимульного материала, модификации заданий, разработке критериев оценки и схемы интерпретации. Это делает комплекс оригинальным диагностическим инструментом, соответствующим целям исследования. Подробное описание процедуры проведения и наглядные приложения обеспечивают возможность практического применения методики другими специалистами.

Цель диагностики: выявление особенностей и уровней сформированности фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня.

Структура диагностического комплекса

Содержание диагностического комплекса отражено на рисунке 1.



Рисунок 1. Схема диагностического комплекса для обследования фразовой речи детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня

Каждое задание диагностического комплекса оценивается в соответствии с разработанной балльной системой. Критериально-балльная система оценки представлена в таблице 2.

Таблица 2. Критериально-балльная система оценки

Блок	Раздел / Серия	Содержание	Оценка	Максимальный балл
Блок 1. Фразовая речь				30 баллов
	Серия 1	Беседа	1 балл – самостоятельный развернутый ответ 0,6 балла – правильная по смыслу фраза с недостатками 0,3 балла – ответ по наводящим вопросам 0 баллов – отказ	10
	Серия 2	Составление предложений картинкам по	1 балл – самостоятельное правильное предложение 0,6 балла – правильное с помощью 0,3 балла – с аграмматизмами 0 баллов – отказ	10
	Серия 3	Повторение предложений	1 балл – правильно с 1-го раза 0,6 балла – правильно со 2-го раза 0,3 балла – с нарушениями 0 баллов – отказ	10
Блок 2. Словарь				30 баллов
Раздел 1. Активный словарь				15
	- Серия 1	Существительные (50 слов)	0,2 балла – правильно назван предмет; 0,1 балл – ошибки, преодолеваемые при самокоррекции/помощи; 0 баллов – отказ.	10
	- Серия 2	Глаголы (10 слов)	0,5 балла – правильно подобран глагол;	5

Продолжение таблицы 2

			0,3 балла – ошибки, преодолеваемые при самокоррекции; 0,1 балла – стойкие ошибки после помощи; 0 баллов – отказ.	
Раздел 2. Пассивный словарь				15
	- Серия 1	Понимание существительных	0,2 балла – правильно показан предмет; 0,1 балл – ошибки, преодолеваемые при самокоррекции / помощи; 0 баллов – отказ	10
	- Серия 2	Понимание глаголов	0,5 балла – правильное показал глагол на картинке; 0,3 балла – ошибки, преодолеваемые при самокоррекции; 0,1 балла – стойкие ошибки после помощи; 0 баллов – или отказ.	5
Блок 3. Грамматика				30 баллов
Раздел 1. Употребление				15
	- Серия 1	Множественное число существительных	0,5 балла за слово – правильно 0,3 балла – с самокоррекцией 0,1 балла – стойкие ошибки 0 баллов – неправильно/отказ	5
	- Серия 2	Глаголы множественного числа	0,5 балла за слово – правильно 0,3 балла – с самокоррекцией 0,1 балла – стойкие ошибки 0 баллов – неправильно/отказ	5
	- Серия 3	Род и число глаголов прошедшего времени	0,5 балла за тройку форм	5

Продолжение таблицы 2

	Раздел 2. Понимание			15
	- Серия 1	Число существительных	0,3 балла за правильную пару (10 пар)	3
	- Серия 2	Число глаголов	0,3 балла за правильную пару (10 пар)	3
	- Серия 3	Род существительных	0,3 балла за правильное указание (10 слов)	3
	- Серия 4	Род и число глаголов прошедшего времени	0,3 балла за правильную тройку (10 троек)	3
	- Серия 5	Падежные вопросы	0,2 балла за правильное понимание (15 предложений)	3
ИТОГО				90 баллов

При интерпретации результатов учитываются следующие параметры:

1. Структурные особенности фраз:

- преобладающий тип предложений (простые/распространенные);
- наличие второстепенных членов предложения;
- использование сложных конструкций.

2. Лексическое наполнение:

- адекватность выбора слов;
- точность употребления экологической лексики;
- наличие замен и парадизий.

3. Грамматическое оформление:

- правильность согласования слов;
- употребление предлогов;
- наличие аграмматизмов.

На основе результатов диагностики будут выделены уровневые показатели (критериально-балльная система распределения по уровням сформированности фразовой речи).

Организационные условия проведения диагностики предполагают проведение обследования в первой половине дня, оптимально с 9:00 до 11:00,

когда работоспособность детей находится на высоком уровне. Диагностика проводится в логопедическом кабинете с хорошим освещением, что обеспечивает комфортные условия для выполнения заданий. Длительность одного диагностического сеанса составляет 15-20 минут с учетом возрастных особенностей детей с ОНР II уровня. Обследование проводится в индивидуальной форме, что позволяет учесть особенности каждого ребенка. В зависимости от утомляемости ребенка может потребоваться от 2 до 3 встреч для полного проведения диагностики.

В процессе осуществления диагностики мы учитывали некоторые важные моменты. Так, на этапе подготовки к диагностике было важно установить эмоциональный контакт с ребенком, объяснить игровой характер заданий и использовать природные материалы для создания дополнительной мотивации. В процессе диагностики мы поощряли любые речевые попытки ребенка, оказывать дозированную помощь при затруднениях и тщательно фиксировать все особенности речевой продукции. После завершения диагностики проводился качественный анализ результатов, определялась зона ближайшего развития ребенка и планировалась коррекционная работа с использованием экологических игр.

Представленный диагностический комплекс позволяет получить объективную картину состояния фразовой речи детей, выявить потенциал использования экологической тематики в коррекционной работе, определить индивидуальную траекторию коррекционной работы для каждого ребенка и отследить динамику развития фразовой речи в процессе коррекционного воздействия. Комплексный подход к диагностике с акцентом на экологическое содержание создает естественную мотивацию для речевой деятельности и позволяет более точно оценить речевые возможности детей с ОНР II уровня.

Проанализируем результаты исследования сформированности фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня на диагностическом этапе.

Нами был проведен подробный количественный и качественный анализ по каждому блоку и на основании полученных баллов, были условно выделены 4 уровня успешности.

Баллы за выполнение каждой серии заданий были нами суммированы, затем переведены в проценты, на основании которых были условно выделены уровни успешности:

Высокий – 75-100%;

Средний – 50-74,9%;

Ниже среднего 25-49, 9%;

Низкий 0-24,9%

В Приложении В представлен образец заполненного протокола исследования сформированности фразовой речи у ребенка 4-5 лет с ОНР II уровня, в Приложении Г представлена сводная таблица с результатами исследования.

Рассмотрим результаты исследования на диагностическом этапе по каждому блоку. На рисунке 2 представлено распределение воспитанников по уровню сформированности фразовой речи (Блок 1).

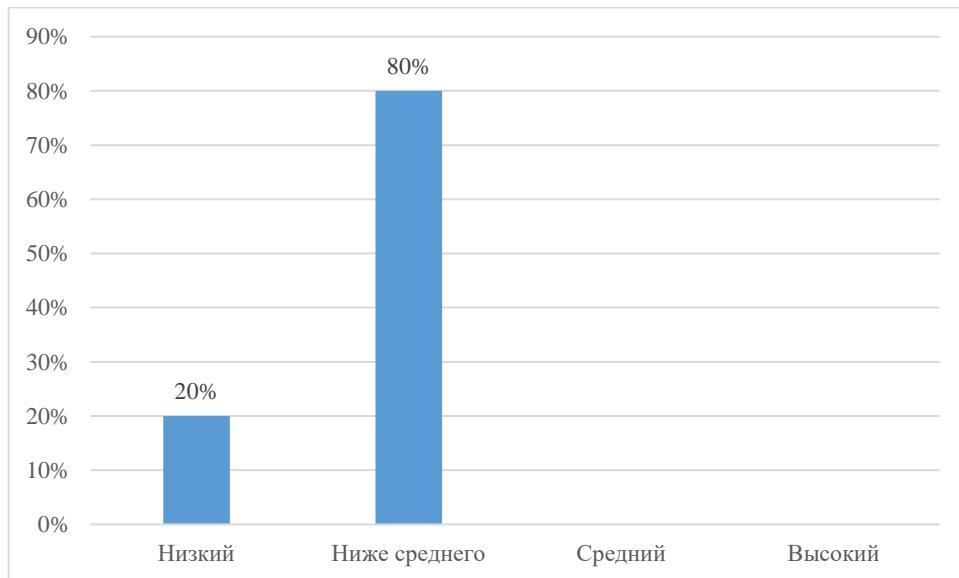


Рисунок 2. Распределение воспитанников по уровню сформированности различных стороны фразовой речи, %

Анализ результатов исследования фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня по Блоку 1 выявил значительные трудности в формировании речевых

высказываний у всех участников экспериментальной группы (у 100% детей зафиксирован низкий и ниже среднего уровень успешности). Общие показатели варьируются от 6 до 13 баллов из максимально возможных 30.

При анализе результатов первой серии заданий обнаружилось, что дети испытывают существенные затруднения в спонтанной речевой коммуникации. Большинство детей набрали от 2 до 5 баллов из 10 возможных. Наиболее успешно дети справлялись с простыми вопросами личного характера («Как тебя зовут?», «Сколько тебе лет?»), давая односложные или двусложные ответы. Однако при необходимости построения развернутых фраз на вопросы о природе и животных («Чем питаются зайцы?», «Где живут птицы?») дети либо отказывались от ответа, либо использовали жесты и отдельные слова вместо полноценных предложений.

Вторая серия заданий, направленная на составление предложений по сюжетным картинкам, показала еще более низкие результаты. Средний балл по группе составил 3-4 балла из 10. Дети с трудом строили даже простые трехчленные предложения типа «подлежащее + сказуемое + дополнение». Наблюдались множественные аграмматизмы: неправильное согласование слов в роде и числе, пропуски предлогов, нарушение порядка слов. Например, вместо «Мальчик поймал бабочку» дети говорили: «Мальчик... бабочка» или «Ловит мальчик». Более сложные конструкции с двумя дополнениями или предложно-падежными формами оказались практически недоступными для большинства испытуемых.

Третья серия (повторение предложений) выявила несколько лучшие показатели по сравнению с самостоятельным составлением фраз. Средний балл составил 3-5 из 10 возможных. При наличии речевого образца дети могли воспроизвести простые трехчленные предложения, хотя и со второй попытки. Однако при повторении более распространенных конструкций наблюдалась систематические искажения: сокращение фразы до двух-трех слов, замена слов жестами, перестановка слов, что приводило к искажению смысла высказывания.

Индивидуальный анализ показывает, что наиболее высокие результаты (13 баллов) продемонстрировали двое детей (Д2 и Д5), что составляет 43% от максимума. Эти дети могли строить простые фразы из 2-3 слов, хотя и с аграмматизмами. Наиболее низкий результат (6 баллов – 20%) показал один ребенок, у которого фразовая речь практически отсутствовала, преобладали однословные ответы и жесты. Остальные дети показали средние результаты в диапазоне 7-10 баллов (23-33%), что свидетельствует о выраженном недоразвитии фразовой речи.

Качественный анализ речевой продукции детей выявил характерные особенности, типичные для ОНР II уровня: резкое ограничение объема словаря, преимущественное использование номинативных форм существительных, трудности в употреблении глаголов и прилагательных, практическое отсутствие предлогов и союзов. Фразы детей отличались структурной неполнотой, часто представляли собой перечисление отдельных слов без грамматической связи между ними.

Таким образом, результаты диагностического исследования подтверждают наличие выраженного недоразвития фразовой речи у всех детей, что требует проведения целенаправленной коррекционной работы с использованием специальных методов и приемов для формирования навыков построения грамматически правильных фразовых конструкций.

На рисунке 3 представлены результаты исследования словаря (Блок 2) на диагностическом этапе.

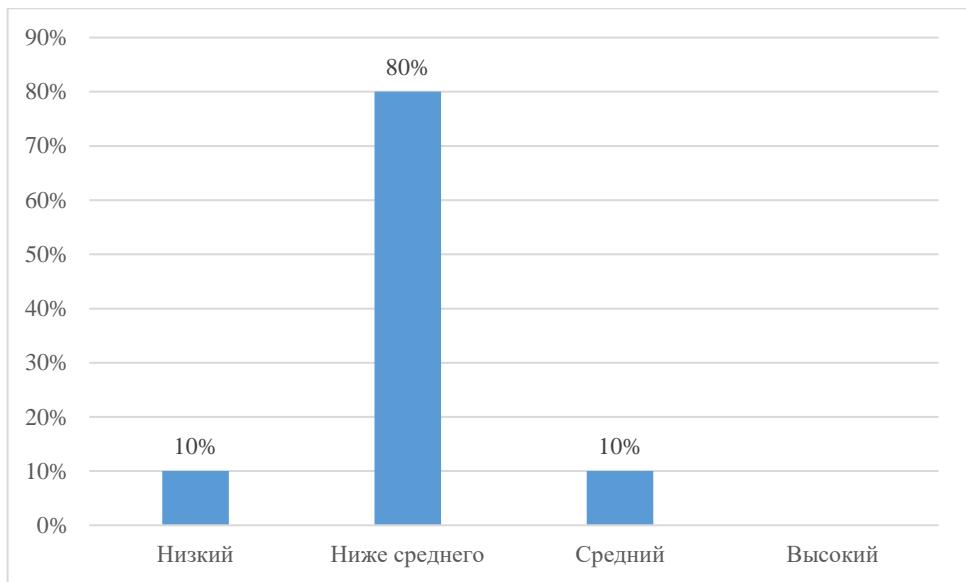


Рисунок 3. Распределение воспитанников по уровням сформированности словаря, %

Анализ результатов исследования словаря у детей 4-5 лет с ОНР II уровня показал неоднородную картину развития лексической стороны речи, с заметным преобладанием пассивного словаря над активным – только у одного ребенка (10%) зафиксирован средний уровень сформированности словаря, у 9 детей (90%) – низкий уровень и ниже среднего. Общие показатели по второму блоку варьируются от 7 до 16 баллов из максимально возможных 30, что составляет от 23% до 53% от нормативного уровня развития словарного запаса.

При исследовании активного словаря существительных обнаружилось, что большинство детей способны назвать ограниченное количество слов из предложенных лексических тем. Наиболее успешно детиправлялись с называнием предметов из бытовых категорий: игрушки, одежда, посуда. Средний показатель по группе составил 15-25 названных существительных из 60 предложенных, что соответствует низкому уровню развития номинативного словаря. Наибольшие трудности вызвали категории «инструменты» и «птицы», где дети часто прибегали к замене названий описательными характеристиками или жестами. Характерными ошибками были замены слов по семантическому сходству (лимон – «апельсин», кофта –

«рубашка»), использование обобщающих понятий вместо конкретных названий (туфли, сапоги – «обувь»).

Исследование глагольного словаря выявило еще более выраженные трудности. Большинство детей смогли назвать только 3-5 глаголов из 10, что свидетельствует о значительном отставании в формировании предикативной лексики. Дети преимущественно называли наиболее частотные действия: «ест», «спит», «играет», заменяя специфические глаголы более общими. Например, вместо «лепит» говорили «делает», вместо «вытирает» – «моет». Некоторые дети вообще не могли подобрать глагол, ограничиваясь указательным жестом или звукоподражанием.

Результаты исследования пассивного словаря оказались заметно выше показателей активного словаря, что типично для детей с ОНР. При узнавании существительных по названию дети показали результаты в диапазоне 25-45 правильно опознанных слов из 60. Это свидетельствует о том, что понимание номинативной лексики у детей развито лучше, чем способность к активному называнию. Наиболее доступными для понимания оказались слова, обозначающие предметы ближайшего окружения ребенка, в то время как менее знакомые предметы (некоторые инструменты, редко встречающиеся овощи) вызывали затруднения при узнавании. Пассивный глагольный словарь также превышал активный: дети правильно показывали 5-8 действий из 10 предложенных. Однако и здесь наблюдались ошибки, связанные с недостаточной дифференциацией близких по значению действий. Например, дети путали «копает» и «сажает», «качается» и «катается», что указывает на нечеткость семантических представлений.

Индивидуальный анализ показывает значительный разброс результатов внутри группы. Наиболее высокие показатели (15-16 баллов) продемонстрировали трое детей (Д2, Д5, М5), что составляет 50-53% от максимума. У этих детей отмечался относительно развитый пассивный словарь при выраженном отставании активного. Наиболее низкий результат (7 баллов – 23%) показал один ребенок (М3), у которого значительно страдали

оба вида словаря. Средние показатели (11-14 баллов) наблюдались у остальных детей, что соответствует 37-47% от нормы.

Качественный анализ выявил характерные для ОНР II уровня особенности: резкое расхождение между пассивным и активным словарем, преобладание существительных над другими частями речи, трудности актуализации имеющихся в пассиве слов, частые вербальные паразии. Отмечалась тенденция к использованию слов-заменителей широкой семантики («делает», «штука», «такой»), что компенсировало недостаток специфической лексики.

Сопоставление результатов двух блоков показывает, что уровень развития словаря в целом выше, чем уровень фразовой речи, что объясняется возможностью компенсации речевого дефекта за счет накопления отдельных слов при сохраняющихся трудностях их грамматического оформления и объединения во фразы. Полученные данные подтверждают необходимость комплексной коррекционной работы, направленной как на расширение и активизацию словарного запаса, так и на формирование навыков грамматически правильного оформления высказываний.

На рисунке 4 представлены результаты исследования грамматического строя речи на диагностическом этапе экспериментальной работы.

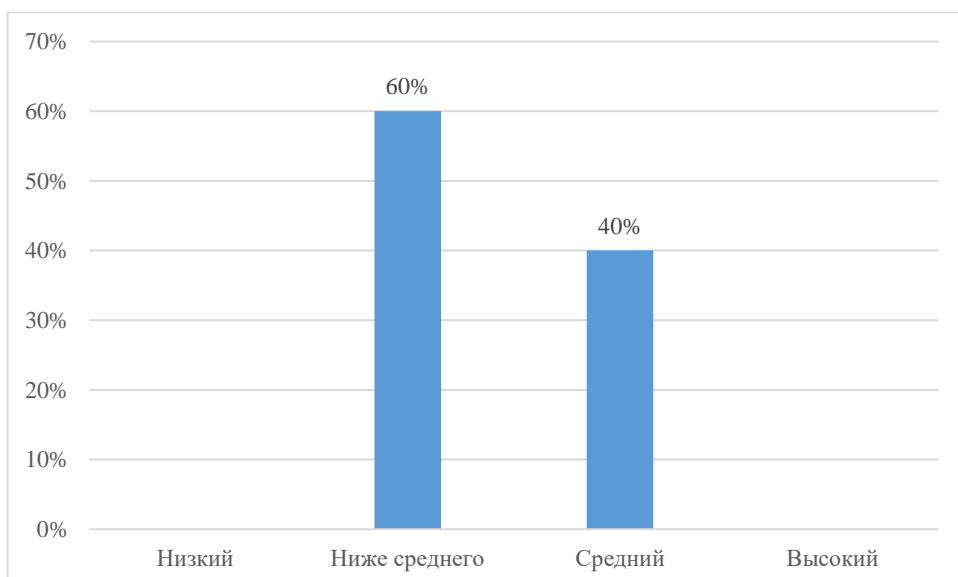


Рисунок 4. Распределение детей по уровню сформированности грамматического строя речи на диагностическом этапе, %

Анализ результатов исследования грамматического строя речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня выявил неоднородную картину развития грамматических навыков, при этом общий уровень сформированности грамматического строя остается существенно ниже возрастной нормы. Так, 6 воспитанников (60%) показали уровень сформированности грамматического строя речи ниже среднего, у 4 детей (40%) зафиксирован средний уровень. Результаты варьируются от 8 до 17 баллов из максимально возможных 30, что составляет от 27% до 57% от нормативного уровня.

Анализ первого раздела, посвященного употреблению грамматических форм, показал значительные трудности в активном использовании морфологических средств языка. При образовании множественного числа существительных (серия 1) дети продемонстрировали относительно лучшие результаты по сравнению с другими заданиями. Средний балл составил 2-3 из 5 возможных. Наиболее успешно дети справлялись с образованием форм существительных с продуктивными окончаниями (кот-коты, шар-шары). Однако при образовании форм с чередованием в основе (дерево-деревья) или супплетивных форм наблюдались стойкие ошибки типа «деревы», «глазы» вместо «глаза». Характерным было использование одного способа словоизменения для всех слов, что свидетельствует о несформированности дифференцированного подхода к словоизменению.

Образование глагольных форм множественного числа настоящего времени (серия 2) вызвало еще большие затруднения. Средний балл по группе составил 1,5-2,5 из 5. Дети часто не изменяли глагол вообще, повторяя форму единственного числа, или использовали неправильные окончания. Особые трудности вызвали глаголы с чередованием в основе (бежит-бегут, плачет-плачут). Типичными ошибками были: «дети прыгает», «они строют» вместо «строят», «бежат» вместо «бегут». Это указывает на несформированность парадигмы спряжения глаголов.

Наиболее сложным оказалось задание на изменение глаголов прошедшего времени по родам и числам (серия 3). Большинство детей набрали

от 0,5 до 2 баллов из 5. Дети не дифференцировали родовые окончания глаголов, часто использовали одну форму для всех вариантов или заменяли глаголы прошедшего времени формами настоящего времени. Например, вместо «поймал-поймала-поймали» говорили «ловит» во всех случаях. Это свидетельствует о несформированности категории рода и временной парадигмы глагола.

Второй раздел, исследующий понимание грамматических форм, показал несколько лучшие результаты по сравнению с активным употреблением. Средние показатели составили 5-9 баллов из 15 возможных. Понимание числа существительных и глаголов (серии 1 и 2) оказалось более доступным – дети набрали в среднем 1,5-2,5 балла из 3 в каждой серии. Большинство детей правильно показывали картинки, различая единственное и множественное число, хотя иногда требовалось повторение инструкции.

Понимание категории рода (серия 3) вызвало больше затруднений. Средний балл составил 1-2 из 3. Дети часто путали родовую принадлежность существительных, особенно среднего рода, показывая их как существительные мужского или женского рода. Это указывает на несформированность родовых представлений и трудности в соотнесении существительных с местоимениями «мой», «моя», «моё».

Понимание рода и числа глаголов прошедшего времени (серия 4) оказалось одним из самых трудных заданий в блоке понимания. Средний балл составил 0,5-1,5 из 3. Дети с трудом дифференцировали формы «потерял-потеряла-потеряли», часто показывая одну и ту же картинку на все варианты или выбирая картинки случайным образом.

Понимание падежных вопросов (серия 5) показало крайне низкие результаты – от 0,5 до 1,5 баллов из 3. Дети не понимали смысловых различий падежных вопросов, показывали картинки хаотично или ориентировались на отдельные знакомые слова в вопросе, игнорируя грамматическую форму.

Индивидуальный анализ показывает значительную вариативность результатов. Наиболее высокие показатели (16-17 баллов)

продемонстрировали трое детей (Д2, Д5, М2), что составляет 53-57% от максимума. У этих детей отмечается начальное формирование грамматических категорий, хотя и со множественными ошибками. Наиболее низкие результаты (8 баллов – 27%) показали двое детей (Д3, М3), у которых грамматический строй речи находится на начальном этапе формирования. Остальные дети показали средние результаты в диапазоне 10-16 баллов.

Качественный анализ выявил типичные для ОНР II уровня особенности: отсутствие или грубое нарушение согласования и управления, смешение падежных форм, трудности в усвоении предложно-падежных конструкций, неумение пользоваться способами словоизменения. Характерным является значительное отставание экспрессивной грамматики от импрессивной, хотя и понимание грамматических форм также существенно нарушено.

Полученные данные свидетельствуют о системном недоразвитии грамматического строя речи у всех обследованных детей, что требует длительной систематической коррекционной работы по формированию грамматических обобщений и навыков словоизменения с опорой на практическую деятельность и наглядность.

Нами суммированы баллы по всем блокам, результаты представлены в итоговой гистограмме

По итогам анализа результатов исследования сформированности фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня по всем блокам были выделены следующие уровни – высокий, средний, ниже среднего и низкий. В таблице 3 представлена критериально-балльная система распределения по уровням сформированности фразовой речи:

Высокий – примерно 75-100%;

Средний – 50-74,9%;

Ниже среднего 25-49, 9%;

Низкий 0-24,9%

Таблица 3. Критериально-балльная система распределения по уровням сформированности фразовой речи

Уровень	Количество баллов	Процент от максимума	Характеристика
Высокий	67-90 баллов	75-100%	Фразовая речь сформирована в соответствии с возрастом. Ребенок самостоятельно строит развернутые фразы, использует различные грамматические конструкции, владеет достаточным словарем
Средний	46-66 баллов	50-74,9%	Фразовая речь сформирована недостаточно. Отмечаются трудности в построении распространенных предложений, ограничен словарь, встречаются грамматические ошибки
Ниже среднего	22-45 балла	25-49,9%	Фразовая речь значительно отстает от возрастной нормы. Преобладают простые нераспространенные предложения, бедный словарь
Низкий	менее 22 баллов	0-24,9%	Фразовая речь практически не сформирована. Речь представлена отдельными словами или устойчивыми словосочетаниями, грубые аграмматизмы, крайне ограниченный словарь, замены слов жестами и звукоподражаниями.

На рисунке 5 представлено распределение детей по уровням сформированности фразовой речи на диагностическом этапе проекта.

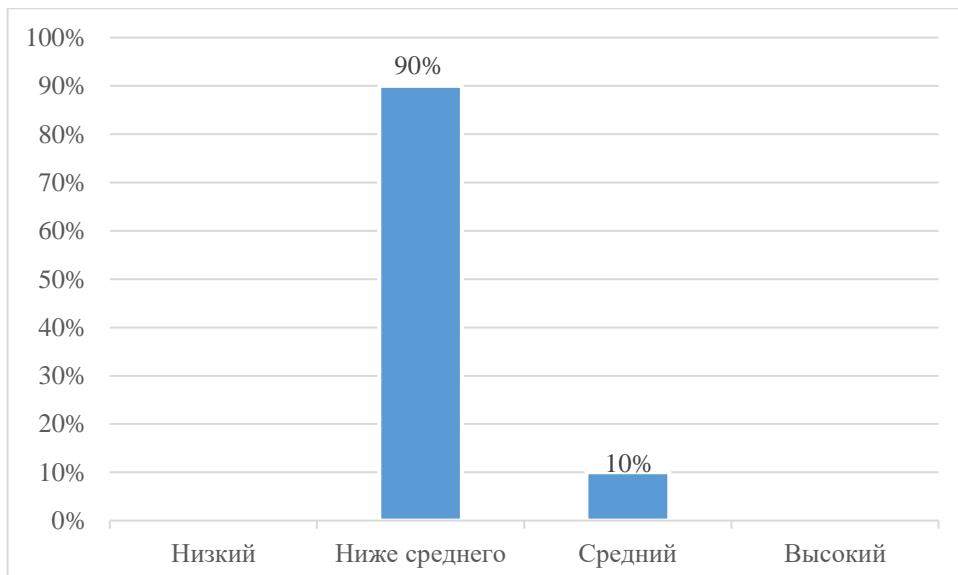


Рисунок 5. Распределение детей по уровням сформированности фразовой речи по итогам исследования на диагностическом этапе проекта, %

Итоги диагностического исследования сформированности фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня свидетельствуют о низком уровне развития данного компонента речевой системы у всех участников экспериментальной группы. Согласно представленным данным, 90% детей продемонстрировали уровень сформированности фразовой речи ниже среднего, набрав от 19 до 45 баллов, что составляет лишь 21-50% от возрастной нормы. Оставшиеся 10% детей показали средний уровень развития фразовой речи с результатами в диапазоне 46-72 балла (51-80% от максимума). Примечательно, что ни один ребенок не достиг высокого уровня развития фразовой речи, соответствующего возрастным нормативам.

Полученные результаты убедительно демонстрируют, что подавляющее большинство детей с ОНР II уровня испытывают выраженные трудности в построении даже простых фразовых конструкций. Для 90% испытуемых характерно использование преимущественно однословных высказываний или простых нераспространенных предложений из 2-3 слов с грубыми аграмматизмами. Эти дети практически не владеют навыками построения распространенных предложений, не используют предложно-падежные конструкции, испытывают значительные затруднения в согласовании слов и выражении грамматических отношений между ними.

Небольшая группа детей (10%), показавшая средний уровень развития фразовой речи, демонстрирует несколько лучшие результаты, однако и у них отмечаются существенные недостатки. Эти дети способны строить простые фразы из 3-4 слов, но испытывают трудности при необходимости использования более сложных грамматических конструкций. В их речи присутствуют множественные грамматические ошибки, наблюдается ограниченность словарного запаса, особенно в области экологической лексики, что затрудняет полноценное речевое общение.

Анализ результатов по отдельным блокам диагностики показывает, что наибольшие трудности у детей вызывает самостоятельное продуцирование фразовых высказываний. При необходимости спонтанного построения фраз в

процессе беседы или при описании сюжетных картинок дети часто прибегают к использованию жестов, мимики, отдельных слов вместо полноценных предложений. Несколько лучше дети справляются с заданиями на повторение фраз, когда имеется речевой образец, однако и в этом случае наблюдаются искажения структуры предложений, пропуски слов, нарушения порядка слов.

Особую озабоченность вызывает тот факт, что дети 4-5 лет с ОНР II уровня демонстрируют речевое развитие, характерное для значительно более младшего возраста. В норме к 4-5 годам дети должны свободно пользоваться развернутой фразовой речью, строить сложные предложения, использовать различные грамматические конструкции. Выявленное отставание создает серьезные препятствия для полноценной коммуникации, познавательного развития и последующего обучения в школе.

Результаты диагностики убедительно доказывают необходимость проведения интенсивной коррекционно-развивающей работы, направленной на формирование фразовой речи у данной категории детей. Учитывая выраженность речевых нарушений и преобладание низкого уровня развития фразовой речи, требуется разработка и внедрение специальной системы коррекционных мероприятий с использованием инновационных методов и технологий. Особое внимание следует уделить формированию грамматического строя речи, расширению словарного запаса, развитию навыков построения различных типов предложений, что станет основой для дальнейшего речевого и познавательного развития детей с ОНР II уровня.

2.3. Разработческий этап проекта

Разработческий этап проекта включал создание комплекса методических материалов для организации коррекционной работы по развитию фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня с использованием экологических игр.

Первым компонентом разработческого этапа стало создание календарно-тематического планирования коррекционной работы на учебный год. План был разработан в соответствии с принципами системности, последовательности и концентричности. Каждая лексическая тема раскрывается через призму экологического воспитания.

Планирование учитывает сезонные изменения в природе и традиционные лексические темы дошкольного образования. Период реализации плана - с июля по сентябрь, включает 12 учебных недель. Еженедельная смена лексической темы обеспечивает разнообразие речевого материала и поддерживает познавательный интерес детей. Для каждой недели определена экологическая игра, направленная на развитие определенных компонентов фразовой речи.

Последовательность тем построена логически. Например, изучение темы «Фрукты» в июле естественным образом предшествует теме «Овощи», что позволяет детям постепенно расширять и дифференцировать представления о плодах. Летний блок включает темы о сезонных явлениях и природных объектах. Для каждой недели определены три основных направления работы:

- расширение словаря существительными, прилагательными и глаголами по теме;
- формирование грамматических конструкций;
- развитие диалогической речи и подготовка к монологической речи.

Вторым компонентом стало создание картотеки из 24 дидактических игр экологической направленности. Каждая игра имеет четкую структуру: название, цель, оборудование и описание хода. Все игры объединены экологической тематикой и направлены на решение конкретных задач речевого развития.

Игры систематизированы в соответствии с календарно-тематическим планом и постепенно усложняются. Начальные игры, такие как «Сортируем фрукты», направлены на формирование простых двусоставных предложений.

По мере продвижения игры усложняются, например, «Кто как голос подает?» требует от детей построения фраз с подлежащим и сказуемым.

Игры являются полифункциональными - решают не только речевые задачи, но и способствуют экологическому воспитанию, развитию познавательных процессов, формированию эмоционально-положительного отношения к природе. Например, игра «Покормим животных» учит строить фразы о кормлении домашних животных и воспитывает заботливое отношение к ним.

Представлены игры разной степени подвижности и организационной сложности - настольные с картинным материалом («Сортируем овощи») и подвижные с активным взаимодействием («Фруктовый сад»). Такое разнообразие позволяет чередовать виды деятельности.

Предусмотрено постепенное усложнение речевого материала в играх. Если в начале дети учатся строить простые фразы типа «Помидор красный», то к концу программы они уже составляют более развернутые конструкции: «Ежик несет яблоко в нору». Это соответствует зоне ближайшего развития детей с ОНР II уровня.

Важным аспектом картотеки является включение в каждую игру элементов помощи педагога - как помочь ребенку расширить фразу, какие вопросы задать, какие грамматические конструкции отработать. Это делает картотеку удобной для практической работы логопеда.

Все игры были включены в календарно-тематическое планирование и апробированы на занятиях. Каждое занятие строилось с учетом выявленных особенностей речевого развития детей. Особое внимание уделялось детям с наиболее низкими результатами, для них предусматривались дополнительные упражнения и более длительная отработка базовых фразовых моделей.

Третьим компонентом стало создание рабочей тетради – систематизированного комплекса упражнений для индивидуальной работы с детьми. Рабочая тетрадь представляет собой пособие для организации логопедических занятий с детьми среднего дошкольного возраста, имеющими

общее недоразвитие речи. Тетрадь содержит материалы по лексическим темам раздела «Экология».

Ключевые особенности тетради:

1. Предназначена для занятий с детьми 4-5 лет с недоразвитием речи, но также подходит для детей с нормальным речевым развитием.

2. Может использоваться логопедами, дефектологами, педагогами и родителями.

3. Занятия по тетради помогают родителям активно включаться в коррекционный процесс, отслеживать динамику развития ребёнка.

4. Обеспечивает взаимодействие родителей и специалистов через единые методики и упражнения.

5. Методические рекомендации советуют проводить занятия в игровой форме по 15-20 минут, учитывая индивидуальные особенности ребёнка.

6. В конце каждой темы есть раздел «Примечание» для обмена информацией между родителями и педагогом.

Тетрадь охватывает следующие лексические темы: фрукты, овощи, ягоды, лето, дикие и домашние животные и птицы, осень, деревья, грибы. По каждой теме даются картинки, дидактические упражнения и игры для расширения словаря, развития грамматики и связной речи ребёнка.

Графическое оформление тетради учитывает особенности восприятия детей с ОНР: крупные, четкие изображения, контрастные цвета, единообразная структура заданий. Прогрессия сложности заданий выверена: от простых существительных и глаголов к включению прилагательных, наречий и предлогов; от повторения фраз к самостоятельному конструированию. Это обеспечивает постепенное и систематическое развитие фразовой речи.

В целом, тетрадь представляет собой комплексное пособие для коррекции недоразвития речи у дошкольников при активном участии родителей и во взаимодействии со специалистами. Она позволяет системно и последовательно работать над развитием всех компонентов речи ребёнка.

Таким образом, разработческий этап проекта позволил создать целостную систему коррекционно-развивающей работы, включающую программу, календарно-тематическое планирование, картотеку экологических игр и рабочую тетрадь для индивидуальных занятий. Все компоненты системы взаимосвязаны и направлены на достижение единой цели – развитие фразовой речи у детей с ОНР II уровня через экологическое содержание, что обеспечивает не только коррекцию речевых нарушений, но и формирование основ экологической культуры дошкольников.

2.4. Этап аprobации и результативно-оценочные этапы

Аprobация разработанного комплекса занятий по развитию фразовой речи с использованием экологических игр проводилась на базе одного из психологических центров г. Красноярска с группой детей среднего дошкольного возраста с ОНР II уровня. В аprobации участвовали 10 детей в возрасте 4-5 лет, имеющих заключение ПМПК о наличии общего недоразвития речи II уровня.

Реализация проекта осуществлялась в форме подгрупповых логопедических занятий 2 раза в неделю продолжительностью 20 минут. Занятия проводились в первой половине дня в специально оборудованном логопедическом кабинете, оснащенном природными материалами и экологическими пособиями. Дети были разделены на две подгруппы по 5 человек с учетом индивидуальных особенностей речевого развития и результатов входной диагностики фразовой речи.

В процессе аprobации велось систематическое наблюдение за динамикой развития фразовой речи детей, фиксировались качественные изменения в построении двух- и трехсловных предложений, отмечались трудности, возникающие при использовании грамматических конструкций в экологических играх. После каждого тематического блока проводился промежуточный мониторинг с использованием специально разработанных

диагностических заданий для оценки сформированности фразовой речи и корректировки дальнейшей работы.

Особое внимание в ходе апробации уделялось эмоциональной вовлеченности детей в экологические игры, их способности использовать речевые модели в естественных игровых ситуациях. Фиксировались наиболее эффективные экологические игры, вызывающие высокую речевую активность детей, а также те игровые приемы, которые требовали адаптации под особенности детей с ОНР II уровня. Параллельно с групповыми занятиями проводилась индивидуальная работа с использованием рабочей тетради, что позволило отследить индивидуальную динамику каждого ребенка.

По результатам апробации в исходную программу были внесены коррективы, касающиеся упрощения инструкций в некоторых играх, увеличения количества повторений базовых грамматических конструкций и включения дополнительных опорных схем для построения фраз. Также была скорректирована последовательность введения некоторых экологических тем с учетом доступности лексического материала для детей с ОНР II уровня.

По окончании реализации этапа апробации была проведена повторная диагностика с целью выявления результативности проекта. В Приложении И представлены примеры протоколов с повторной диагностикой фразовой речи. В Приложении К представлена сводная таблица с результатами исследования фразовой речи на результативно-оценочном этапе, демонстрирующая положительную динамику в овладении детьми двух- и трехсловными фразами с экологическим содержанием.

Рассмотрим результаты исследования сформированности фразовой речи у детей на оценочно-результативном этапе по блокам.

На рисунке 6 представлены результаты сравнительного анализа распределения детей по уровню сформированности фразовой речи по Блоку 1 на диагностическом и оценочно-результативном этапах.

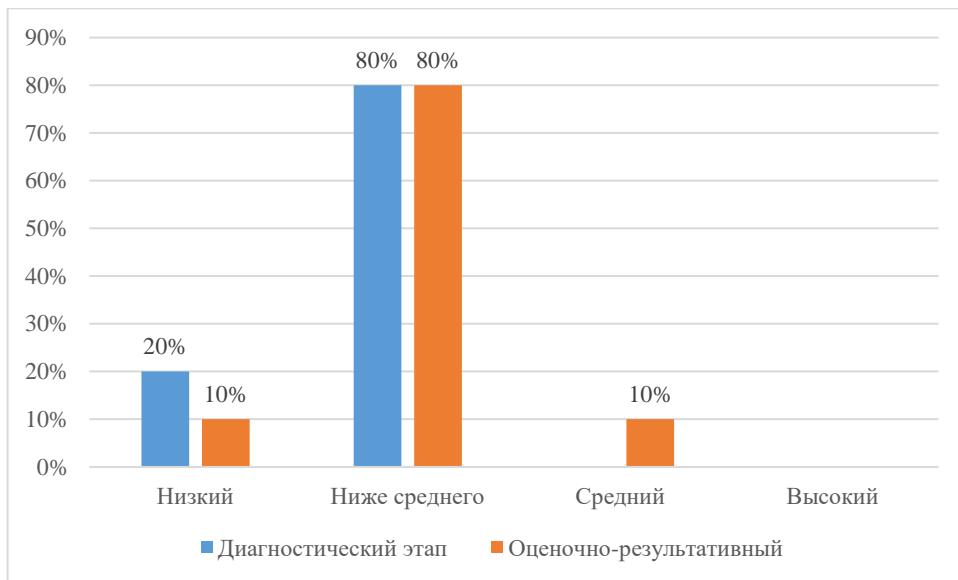


Рисунок 6. Результаты сравнительного анализа показателей сформированности фразовой речи по Блоку 1 на диагностическом и оценочно-результативном этапах, %

Анализ результатов сравнительного исследования показателей сформированности фразовой речи по Блоку 1 демонстрирует незначительную, но положительную динамику: у одного ребенка зафиксирован средний уровень сформированности, хотя на диагностическом этапе у всех детей фиксировался низкий уровень.

Детальный анализ индивидуальных показателей выявляет неравномерность динамики развития фразовой речи у разных детей. Наибольший прогресс продемонстрировали дети Д2, Д4 и М2, у которых прирост составил 3 балла. Это свидетельствует о том, что данные дети наиболее восприимчивы к предложенной системе коррекционного воздействия через экологические игры. Минимальный, но стабильный прогресс в 1 балл показал ребенок М3, что может быть обусловлено более выраженными речевыми нарушениями или индивидуальными особенностями темпа усвоения материала.

Качественный анализ выполнения заданий Серии 1 (беседа на экологическую тематику) показывает, что на диагностическом этапе большинство детей испытывали значительные трудности в построении самостоятельных высказываний. Типичными были односложные ответы,

использование жестов вместо слов, длительные паузы при подборе нужных слов. На вопросы экологической тематики («Где живут птицы?», «Чем питаются зайцы?») дети часто отвечали одним словом или показывали жестами. После проведения коррекционной работы с использованием экологических игр дети стали давать более развернутые ответы, используя простые двух- и трехсловные фразы. Например, вместо однословного «дерево» на вопрос о месте жительства птиц, дети начали отвечать «Птица живет дерево» или «Гнездо на дереве».

В Серии 2 (составление предложений по картинкам) наблюдалась наиболее выраженная положительная динамика. Если на диагностическом этапе дети преимущественно называли отдельные объекты на картинке или использовали аграмматичные конструкции типа «Мальчик бабочка», то на оценочно-результативном этапе появились попытки построения фраз с соблюдением порядка слов. Особенно заметны улучшения в составлении предложений с экологическим содержанием – дети стали использовать усвоенные в играх речевые модели. Например, при описании картинки «Мама поливает цветы из лейки» дети, которые ранее говорили «Мама вода», стали строить фразы «Мама поливает цветы» или «Мама лейка цветы».

Результаты выполнения Серии 3 (повторение предложений) демонстрируют улучшение слухо-речевой памяти и способности к воспроизведению фразовых конструкций. На диагностическом этапе дети часто опускали члены предложения, нарушили порядок слов, заменяли слова жестами. После коррекционной работы количество правильных повторений с первого предъявления увеличилось, хотя сложные конструкции с предлогами и наречиями по-прежнему вызывают затруднения у большинства детей.

Важно отметить, что использование экологической тематики в коррекционной работе способствовало не только развитию фразовой речи, но и расширению представлений детей о природе. Эмоциональная насыщенность экологических игр, использование природных материалов, создание игровых ситуаций с животными и растениями повышали мотивацию детей к речевой

деятельности. Дети стали более активными в общении, чаще инициировали диалог на экологические темы, что положительно сказалось на развитии их коммуникативных навыков.

Анализ ошибок показывает, что на оценочно-результативном этапе сохраняются трудности в использовании предложно-падежных конструкций, согласовании слов в роде и числе, употреблении глаголов в правильной форме. Это свидетельствует о необходимости продолжения коррекционной работы с акцентом на формирование грамматического строя речи. Тем не менее, достигнутые результаты подтверждают эффективность разработанной системы развития фразовой речи через экологические игры для детей 4-5 лет с ОНР II уровня.

На рисунке 7 представлены результаты сравнительного анализа исследования показателей фразовой речи по Блоку 2 на диагностическом и оценочно-результативном этапах.

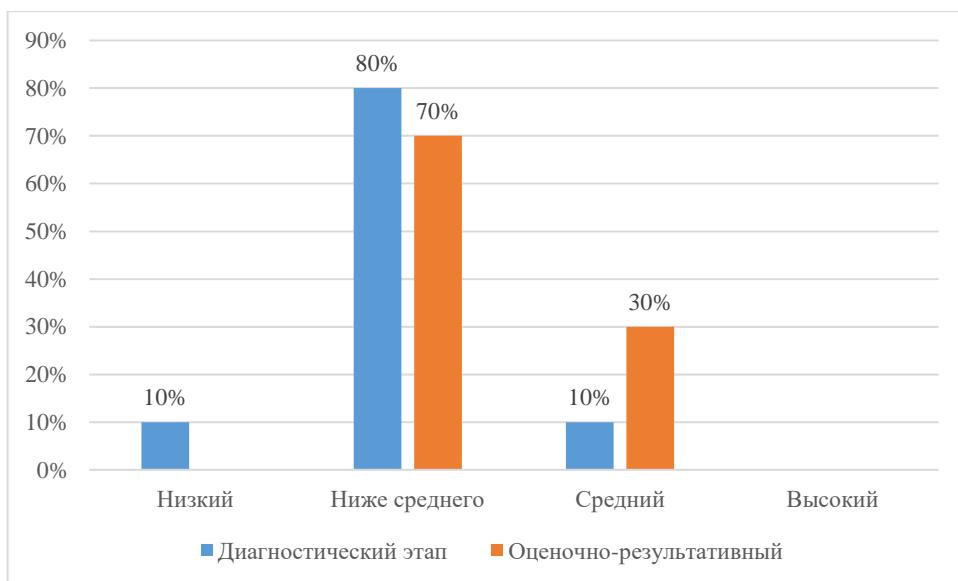


Рисунок 7. Результаты сравнительного анализа исследования показателей фразовой речи по Блоку 2 на диагностическом и оценочно-результативном этапах, %

Результаты сравнительного анализа показателей сформированности фразовой речи по Блоку 2 демонстрируют положительную динамику развития словарного запаса у всех детей, участвовавших в проекте: у 30% детей фиксируется средний уровень (было только у одного ребенка – 10%),

количество детей с низким уровнем сократилось до 70% (на диагностическом этапе было у 90% детей). Анализ данных позволяет выявить как общие тенденции, так и индивидуальные особенности прогресса каждого ребенка.

На диагностическом этапе средний показатель по группе составлял 12,6 баллов из 30 возможных, что свидетельствовало о значительном отставании в развитии как активного, так и пассивного словаря, характерном для детей с ОНР II уровня. Наиболее низкие результаты продемонстрировали дети Д3 (8 баллов) и М3 (7 баллов), что составляет менее 30% от максимально возможного результата. Эти дети испытывали выраженные трудности в назывании предметов даже по основным лексическим темам, их активный глагольный словарь был крайне ограничен, а понимание обращенной речи также было недостаточным.

Средний уровень развития словаря на диагностическом этапе показали дети Д1 (14 баллов), Д4 (13 баллов), М2 (14 баллов), М4 (13 баллов). Эти дети могли назвать от 20 до 30 существительных из предложенных 60, что указывает на наличие базового словарного запаса по основным лексическим темам. Однако их глагольный словарь оставался ограниченным, дети называли в среднем 4-5 глаголов из 10 предложенных. Пассивный словарь у данной группы детей был развит несколько лучше активного, что типично для детей с ОНР.

Относительно высокие показатели на диагностическом этапе продемонстрировали дети Д2 (15 баллов), Д5 (16 баллов) и М5 (15 баллов). Эти дети называли около 30-35 существительных, что составляет примерно половину от предложенного материала. Их глагольный словарь включал 5-6 действий, а понимание обращенной речи было достаточно сформировано для выполнения инструкций по показу предметов и действий.

После реализации программы коррекционной работы с использованием экологических игр все дети показали улучшение результатов. Средний показатель по группе на оценочно-результативном этапе составил 15,5 баллов, что на 2,9 балла выше исходного уровня. Это свидетельствует об

эффективности использования экологического содержания для расширения словарного запаса детей с ОНР II уровня.

Наиболее значительный прогресс продемонстрировали дети с изначально высокими показателями. Так, ребенок Д5 улучшил свой результат на 4 балла (с 16 до 20), а ребенок М5 – также на 4 балла (с 15 до 19). Это можно объяснить тем, что дети с более развитой речевой базой смогли максимально эффективно использовать предложенные методы и приемы работы. Экологические игры позволили им не только закрепить имеющийся словарь, но и значительно расширить его за счет природоведческой лексики.

Дети со средними показателями также показали устойчивый прогресс. Улучшение на 3 балла отмечено у детей Д1 (с 14 до 17), Д2 (с 15 до 18), Д4 (с 13 до 16), М1 (с 11 до 14), М2 (с 14 до 17). Эти результаты свидетельствуют о том, что систематическая работа с использованием экологических игр способствовала планомерному расширению словарного запаса. Особенно заметным было увеличение глагольного словаря, что связано с активным использованием в играх слов-действий, описывающих поведение животных, явления природы, действия по уходу за растениями. Дети с наиболее низкими исходными показателями (Д3 и М3) продемонстрировали прогресс на 2 балла каждый. Хотя абсолютные показатели остались невысокими (10 и 9 баллов соответственно), относительный прирост составил 25% и 28%, что является значимым результатом для детей с выраженными речевыми нарушениями. Эти дети стали лучше понимать обращенную речь, расширили пассивный словарь, начали использовать в активной речи слова основных лексических групп, связанных с природой.

Качественный анализ результатов показывает, что наибольшее расширение словаря произошло в лексических темах, непосредственно связанных с экологическим содержанием программы: «Звери», «Птицы», «Овощи», «Фрукты». Дети стали не только правильно называть представителей животного и растительного мира, но и использовать эти слова в составе простых фраз во время игровой деятельности. Глагольный словарь

обогатился за счет слов, обозначающих действия животных (прыгает, летает, плавает, копает), процессы в природе (растет, цветет, опадает), действия человека по отношению к природе (сажает, поливает, кормит). Важным результатом является то, что расширение словаря происходило не изолированно, а в контексте развития фразовой речи. Дети учились не просто называть предметы и действия, но и включать их в простые двух- и трехсловные фразы, что соответствует основной цели проекта. Экологическое содержание создавало естественную мотивацию для речевой активности, а игровая форма занятий способствовала прочному усвоению новых слов.

Таким образом, результаты сравнительного анализа подтверждают эффективность использования экологических игр для развития словаря детей с ОНР II уровня как необходимой базы для формирования фразовой речи. Все участники проекта показали положительную динамику, при этом степень прогресса соответствовала исходному уровню речевого развития каждого ребенка.

На рисунке 8 представлены результаты сравнительного анализа исследования показателей фразовой речи по Блоку 3 на диагностическом и оценочно-результативном этапах.

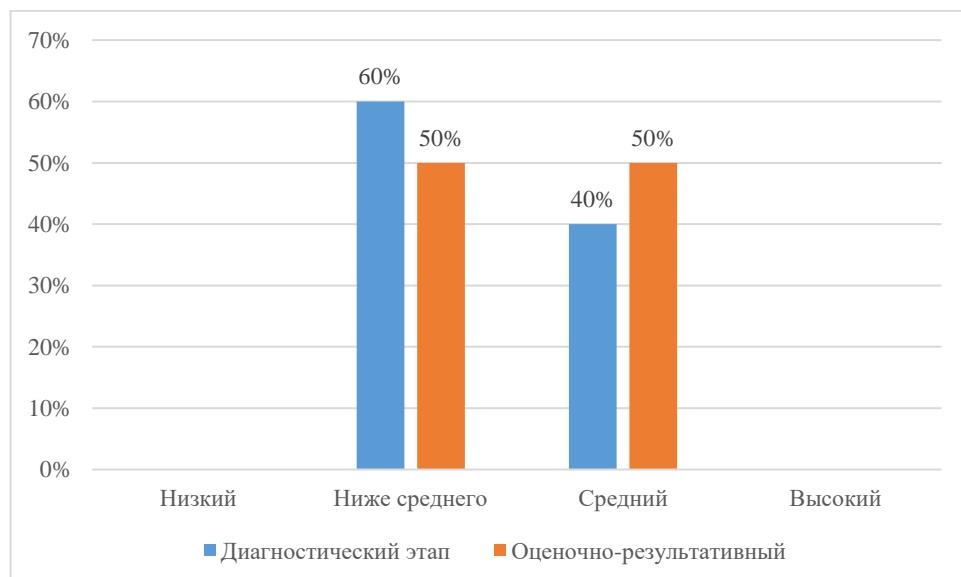


Рисунок 8. Результаты сравнительного анализа исследования показателей фразовой речи по Блоку 3 на диагностическом и оценочно-результативном этапах, %

Результаты сравнительного анализа показателей сформированности фразовой речи по Блоку 3 демонстрируют положительную динамику, что свидетельствует об эффективности применения экологических игр в коррекционной работе с детьми с ОНР II уровня. Анализ данных позволяет выявить как общие тенденции улучшения грамматического строя речи, так и индивидуальные особенности развития каждого ребенка.

На диагностическом этапе показатели детей варьировались от 8 до 17 баллов из 30 возможных, что составляет от 26,7% до 56,7% от максимального результата. Такой разброс указывает на значительную неоднородность группы по уровню сформированности грамматического строя речи, что характерно для детей с ОНР II уровня. Наиболее низкие показатели (8 баллов) продемонстрировали дети Д3 и М3, что свидетельствует о выраженных трудностях в употреблении и понимании грамматических форм. Средние показатели (15-16 баллов) отмечались у большинства детей (Д2, Д4, М2, М4, М5), что указывает на частичную сформированность грамматических навыков с множественными ошибками. Относительно высокий результат (17 баллов) показал только один ребенок (Д5), что составляет 10% от общего числа участников.

После проведения коррекционной работы с использованием экологических игр все дети продемонстрировали улучшение показателей. На оценочно-результативном этапе минимальный показатель составил 9 баллов (М3), а максимальный достиг 21 балла (Д5), что соответствует диапазону от 30% до 70% от максимально возможного результата. Важно отметить, что ни один ребенок не показал регресса или стагнации в развитии грамматического строя речи.

Анализ индивидуальной динамики показывает различную степень прогресса у разных детей. Наибольший прирост в 5 баллов продемонстрировал ребенок М1 (с 10 до 15 баллов), что составляет увеличение на 50% от исходного уровня. Такой значительный скачок может быть связан с изначально низким уровнем развития грамматических навыков и высокой

восприимчивостью к предложенной системе коррекции через экологические игры. Существенный прогресс в 4 балла показали дети Д5 (с 17 до 21 балла) и М5 (с 16 до 20 баллов), что свидетельствует об эффективности методики даже для детей с относительно высоким исходным уровнем.

Стабильный прирост в 3 балла отмечен у половины участников исследования (Д1, Д2, Д3, Д4, Д4). Это указывает на системность и универсальность применяемого подхода, который обеспечивает устойчивое развитие грамматических навыков независимо от исходного уровня. Минимальный, но все же положительный прирост в 1 балл показал ребенок М3 (с 8 до 9 баллов), что может быть обусловлено особой тяжестью речевого нарушения или необходимостью в более длительном периоде коррекционного воздействия.

Детальный анализ результатов по разделам блока позволяет говорить о том, что наибольшие трудности у детей вызывали задания на образование грамматических форм (Раздел 1), особенно глаголов прошедшего времени по родам и числам. Это объясняется сложностью дифференциации родовых окончаний для детей с ОНР II уровня. В то же время, задания на понимание грамматических форм (Раздел 2) выполнялись относительно успешнее, что подтверждает типичную для данной категории детей картину опережения импрессивной речи над экспрессивной.

Применение экологических игр способствовало улучшению показателей по всем сериям заданий. Особенно эффективными оказались игры с природным материалом для усвоения категории числа существительных, где дети могли манипулировать реальными объектами (листьями, шишками, камешками), что создавало прочную сенсорную основу для формирования грамматических обобщений. Игры-драматизации с участием животных персонажей помогли детям лучше усвоить согласование глаголов по числам, так как действия персонажей создавали наглядную основу для понимания единичности или множественности.

Средний прирост по группе составил 3,4 балла, что является статистически значимым показателем эффективности проведенной работы. При этом важно отметить, что улучшение касалось не только количественных показателей, но и качественных характеристик речи: уменьшилось количество аграмматизмов в спонтанной речи, повысилась способность к самокоррекции ошибок, улучшилось понимание грамматических конструкций в контексте экологических тем.

Таким образом, результаты сравнительного анализа убедительно демонстрируют эффективность использования экологических игр для развития грамматического строя речи у детей с ОНР II уровня. Экологический контекст создает естественную мотивацию для речевой деятельности, а игровая форма обеспечивает многократное повторение грамматических моделей без утомления и снижения интереса детей.

Распределение по уровням сформированности фразовой речи на диагностическом и результативно-оценочном этапах представлено на рисунке 9.

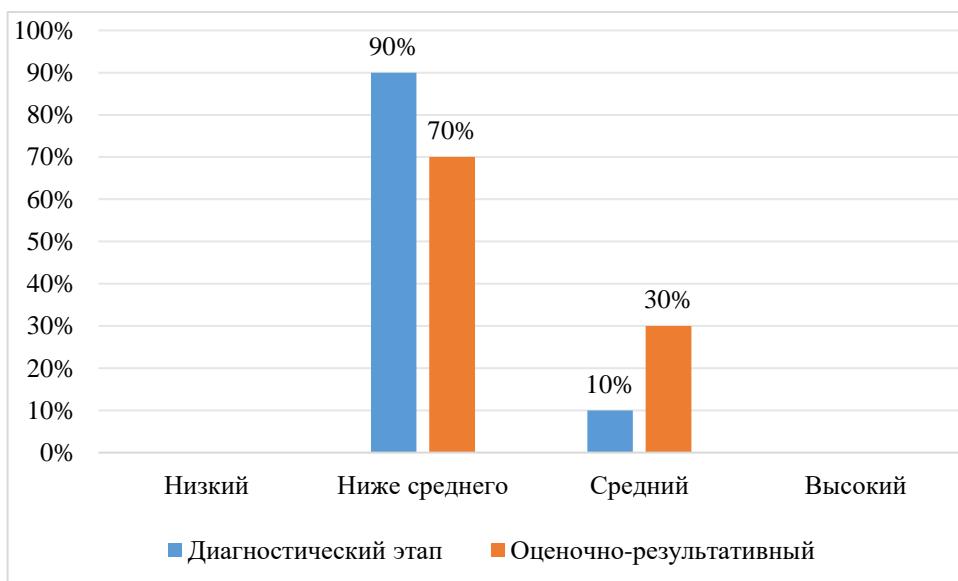


Рисунок 9. Распределение детей по уровням сформированности фразовой речи по итогам обследования на диагностическом и результативно-оценочном этапах, %

Анализ распределения детей по уровням сформированности фразовой речи по итогам обследования на диагностическом и результативно-оценочном

этапах демонстрирует выраженную положительную динамику в развитии речевых навыков у дошкольников с ОНР II уровня. Полученные данные свидетельствуют о значительных качественных и количественных изменениях в речевом развитии детей после реализации программы коррекционной работы с использованием экологических игр.

На диагностическом этапе подавляющее большинство детей (90%) продемонстрировали уровень сформированности фразовой речи ниже среднего. Это проявлялось в крайне ограниченной способности к построению даже простых двусоставных предложений, преобладании однословных ответов, выраженных аграмматизмах при попытках объединить слова во фразу. Дети испытывали значительные трудности в подборе необходимых слов, часто заменяли вербальные высказывания жестами или звукоподражаниями. Фразовая речь практически отсутствовала или была представлена отдельными стереотипными конструкциями, используемыми неадекватно ситуации.

Лишь 10% детей на начальном этапе показали средний уровень развития фразовой речи. Эти дети могли строить простые двусловные фразы типа «Мама идет», «Дай мяч», однако их речевая продукция характеризовалась множественными грамматическими ошибками, пропусками слов, нарушениями согласования. Попытки построения более развернутых высказываний были единичными и, как правило, неуспешными. Высокий уровень сформированности фразовой речи на диагностическом этапе не был выявлен ни у одного ребенка, что полностью соответствует характеристике ОНР II уровня и подтверждает правильность логопедических заключений.

После проведения систематической коррекционной работы с использованием экологических игр картина распределения детей по уровням кардинально изменилась. Количество детей с уровнем ниже среднего сформированности фразовой речи сократилось с 90% до 70%, что свидетельствует о переходе 20% воспитанников на более высокую ступень речевого развития. Эти дети научились строить простые двусловные фразы,

начали использовать трехсловные конструкции с опорой на наглядность и помочь педагога. Хотя их речь все еще характеризовалась аграмматизмами и ограниченностью словарного запаса, качественный скачок в развитии фразовой речи был очевиден.

Особенно показательным является увеличение количества детей со средним уровнем развития фразовой речи с 10% до 30%. Это означает, что половина группы достигла способности относительно свободно пользоваться простыми фразами в знакомых ситуациях, строить предложения из 3-4 слов, использовать некоторые грамматические формы правильно. Экологическая тематика занятий способствовала расширению словарного запаса и созданию естественных речевых ситуаций, в которых дети были мотивированы использовать фразовую речь для описания природных явлений, действий животных, собственной деятельности по уходу за растениями.

Важно отметить, что несмотря на отсутствие детей с высоким уровнем развития фразовой речи на результативно-оценочном этапе, общая динамика является весьма положительной. Переход от тотального преобладания низкого уровня (90%) к равномерному распределению между низким и средним уровнями, 70% и 30% соответственно, за относительно короткий период коррекционной работы свидетельствует об эффективности разработанной системы занятий. Учитывая тяжесть речевого дефекта при ОНР II уровня, достижение высокого уровня фразовой речи требует более длительной коррекционной работы и является перспективной задачей дальнейшего логопедического воздействия.

Полученные результаты подтверждают, что использование экологических игр в коррекционной работе создает благоприятные условия для развития фразовой речи у детей с ОНР II уровня. Природная тематика обеспечивает богатый наглядный материал, эмоциональную вовлеченность детей и естественные коммуникативные ситуации, что способствует активизации речевой деятельности и формированию устойчивых речевых навыков. Достигнутая положительная динамика создает прочную основу для

дальнейшего речевого развития детей и перехода к более сложным формам связной речи.

По итогам реализации проекта были разработаны методические рекомендации (Приложение Л) для логопедов и воспитателей, включающие алгоритмы применения экологических игр на разных этапах коррекционной работы, критерии оценки эффективности и практические советы по адаптации игрового материала к индивидуальным особенностям детей с ОНР II уровня. Данные рекомендации позволяют специалистам эффективно использовать потенциал экологического воспитания в логопедической практике и обеспечивать преемственность коррекционной работы между различными специалистами дошкольного учреждения.

Выводы по главе II

В результате проведенного исследования и реализации проекта «Развитие фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи II уровня с использованием экологических игр» можно сформулировать следующие выводы:

1. Разработанная структура проекта, включающая предпроектный, диагностический, разработческий, апробационный и результативно-оценочный этапы, обеспечила системность и последовательность коррекционной работы. Каждый этап логически вытекал из предыдущего и создавал необходимые условия для эффективной реализации последующих этапов проекта.

2. Результаты диагностического этапа подтвердили наличие выраженного недоразвития фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня. У 90% обследованных детей был выявлен низкий уровень сформированности фразовой речи (19-45 баллов из 90 возможных), что проявлялось в преобладании однословных ответов, множественных аграмматизмах, неспособности построить даже простые двусоставные предложения. Только 10% детей показали средний уровень развития фразовой речи, при этом ни один ребенок не достиг высокого уровня.

3. Разработанный комплекс методических материалов, включающий программу коррекционной работы, календарно-тематическое планирование на учебный год, картотеку из 35 экологических игр и рабочую тетрадь, создал целостную систему коррекционного воздействия. Интеграция экологического содержания с речевыми задачами обеспечила высокую мотивацию детей к речевой деятельности.

4. Апробация разработанной системы показала ее эффективность в развитии фразовой речи у детей с ОНР II уровня. Все участники проекта продемонстрировали положительную динамику по всем исследуемым параметрам:

- по блоку «Фразовая речь» средний прирост составил 2,2 балла (с 9,9 до 12,1 баллов);
- по блоку «Словарь» средний прирост составил 2,9 балла (с 12,6 до 15,5 баллов);
- по блоку «Грамматический строй речи» средний прирост составил 3,4 балла.

5. Наиболее значимым результатом является изменение распределения детей по уровням сформированности фразовой речи. Количество детей с низким уровнем сократилось с 90% до 50%, а со средним уровнем увеличилось с 10% до 50%. Это свидетельствует о переходе 40% воспитанников на более высокую ступень речевого развития за относительно короткий период коррекционной работы.

6. Использование экологических игр показало особую эффективность в следующих аспектах:

- создание естественной мотивации к речевой деятельности через эмоционально насыщенные игровые ситуации;
- обеспечение полисенсорной основы для формирования фразовой речи через манипулирование природными материалами;
- расширение словарного запаса за счет природоведческой лексики;
- формирование грамматических обобщений через практическую деятельность с природными объектами.

7. Качественный анализ результатов показал, что наряду с количественными изменениями произошли важные качественные сдвиги: уменьшилось количество аграмматизмов в спонтанной речи, появились попытки самокоррекции ошибок, улучшилось понимание грамматических конструкций, повысилась речевая активность и инициативность детей в общении.

8. Индивидуальный анализ выявил неравномерность динамики развития фразовой речи, что подтверждает необходимость дифференцированного подхода в коррекционной работе. Наибольший

прогресс показали дети с относительно высоким исходным уровнем речевого развития, в то время как дети с выраженными нарушениями требуют более длительного коррекционного воздействия.

9. Разработанные методические рекомендации для логопедов и воспитателей обеспечивают возможность внедрения результатов проекта в практику других дошкольных образовательных организаций и создают условия для преемственности коррекционной работы между специалистами.

10. Несмотря на достигнутую положительную динамику, ни один ребенок не достиг высокого уровня развития фразовой речи, что обусловлено тяжестью речевого дефекта при ОНР II уровня и указывает на необходимость продолжения систематической коррекционной работы для достижения возрастных нормативов речевого развития.

Таким образом, проект доказал эффективность использования экологических игр как средства развития фразовой речи у детей 4-5 лет с ОНР II уровня и может быть рекомендован к внедрению в практику логопедической работы дошкольных образовательных организаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наша проектная работа была посвящена созданию методического и дидактического обеспечения для развития фразовой речи у детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи.

Нами был осуществлен анализ научной литературы по проблеме исследования. Для эффективного формирования навыков фразовой речи у детей, имеющих общее недоразвитие речи, необходимо следовать подходам, которые разработали исследователи: Л.С. Выготский, Н.А. Гвоздев, А.С. Герасимова, В.П. Глухов, Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Е.М. Мастьюкова, В.И. Тихеева, К.Д. Ушинский. Несмотря на то, что разные авторы предлагают множество методик для развития фразовой речи, по сути, они представляют собой наборы однотипных упражнений, не учитывающие использование экологического содержания в логопедической работе.

В ходе реализации проекта мы столкнулись с рядом проблем и несоответствий. Была выявлена потребность в логопедическом сопровождении детей в летний и осенний периоды. Однако, отсутствовали соответствующие методические и дидактические материалы, необходимые для осуществления данной деятельности.

Это стало основанием для разработки необходимых ресурсов. Для определения содержания разрабатываемых материалов было проведено исследование качественных характеристик сформированности фразовой речи участников проекта, для чего был разработан диагностический комплекс, состоящий из трех блоков: исследование фразовой речи, исследование словаря, исследование понимания и употребления грамматических форм.

Мы провели комплексный анализ (как количественный, так и качественный) результатов обследования, чтобы точно определить уровень сформированности фразовой речи у каждого участника проекта. Полученные данные и их классификация по уровням стали основанием для формирования содержания логопедической работы. По результатам проведенного

обследования, нами были разработаны и апробированы: Методический комплекс логопедической работы с календарно-тематическим планированием сроком на 12 недель, рабочая тетрадь для индивидуальной работы с детьми, картотека экологических игр для развития фразовой речи, систематизированная по направлениям коррекционной работы, методические рекомендации по организации коррекционной работы с использованием экологических игр.

Для оценки эффективности разработанного методического и дидактического обеспечения мы провели серии (24 с каждым ребенком) групповых логопедических занятий с детьми 4-5 лет с общим недоразвитием речи с использованием разработанного нами методического и дидактического обеспечения на базе одного из психологических центров города Красноярска. Занятия проводились дважды в неделю в первой половине дня по утвержденному расписанию. Результаты были проанализированы на основе наблюдений за речью детей и экспертных заключений специалистов.

Благодаря успешной экспертной оценке в образовательной организации, наш проект получил высокую оценку специалистов и теперь рекомендован к внедрению. Кроме того, результаты проекта были представлены в двух научных публикациях.

Представленные нами практические материалы призваны решить проблему, выявленную на предпроектном этапе. Их применимость распространяется как на частные досуговые центры, так и на дошкольные образовательные учреждения, что подтверждает достижение поставленных задач и целей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агаева И.Б., Буцикова В.В. Проблема исследования фразовой речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи второго уровня: теоретический аспект // Наука России: цели и задачи. 2021. С. 6-7.
2. Агаева И.Б. Формирование фразовой речи дошкольников с общим недоразвитием речи II уровня // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 78-1. С. 9-14.
3. Алатарцева Е.В. Развитие словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ОНР / Проблемы и перспективы. 2016. № 112. 45 с.
4. Алексеева М.М., Яшина Б.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников. М.: Академия, 2000.
5. Архипова Е.Ф. Коррекционно-логопедическая работа по преодолению речевых нарушений у детей. М.: АСТ: Астрель, 2016.
6. Ахутина Т.В. Психолого-педагогическое обследование ребенка: комплект рабочих материалов. М.: АРКТИ, 1999. 134 с.
7. Балаева В.И. Логопедическое изучение старших дошкольников, имеющих задержку речевого развития, и подготовка их к школе (по методике модельного обучения): автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1968. 27 с.
8. Беликова А.А., Гусева О.А. Использование музыкально-речевых игр экологического содержания в работе с детьми с ОНР // От экологического образования к экологии будущего: сборник материалов и докладов VI Всероссийской научно-практической конференции по экологическому образованию. М.: Неправительственный экологический фонд имени В.И. Вернадского, 2020. С. 241-245.
9. Безрукова О.А. Методика определения уровня речевого развития детей дошкольного возраста. М.: Каисса, 2008. 95 с.
10. Боранбаев А.С. Экологизация как важная составляющая педагогики // Молодой ученый. 2015. № 19.2 (99.2). С. 37-39.
11. Бутенко Н.В. Создание эколого-развивающей среды в дошкольном образовательном учреждении // Инновационные процессы в воспитании,

обучении и развитии подрастающего поколения: сб. научн. трудов: в 3 т. / под общ. ред. А.Ф. Аменда. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2010. Т. 2. С. 74-88.

12. Волкова Л.С. Логопедия: учебник для студентов дефектологических факультетов педагогических высших учебных заведений. М.: Владос, 2009. 703 с.

13. Волковская Т.Н., Юсупова Г.Х. Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи. М.: НКЦ, 2014. 96 с.

14. Воробьева В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи: учеб. пособие. М.: АСТ: Астрель, 2006. 158 с.

15. Воробьева В.К. Обучение детей с тяжелыми нарушениями речи первоначальному навыку описательно-повествовательной речи // Дефектология. 1990. № 4. С. 40-46.

16. Выготский Л.С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка // Вопросы психологии. 1966. № 6. С. 63-76.

17. Выготский Л.С. Мышление и речь // Собрание сочинений: в 6 т. Т. 2. Проблемы общей психологии / под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика, 1982. С. 6-361.

18. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи. СПб.: Детство-Пресс, 2007. 472 с.

19. Герасимова А.С. Уникальное руководство по развитию речи / под ред. Б.Ф. Сергеева. М.: Айрис-пресс, 2003. 160 с.

20. Гизатуллина К.Х., Федорова М.А., Ахмадиева Д.И. Сюжетно-ролевая игра в экологическом воспитании старших дошкольников // Образование в пространстве школы и вуза: опыт, проблемы, перспективы: сборник материалов XI Международной научно-практической конференции / отв. ред. Л.Б. Абдуллина, науч. ред. З.К. Ишкильдина. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал Уфимского университета науки и технологий, 2022. С. 43-46.

21. Глазунова С.Н., Кобылкина О.Ю. Особенности формирования фразовой речи у дошкольников с общим недоразвитием речи // Молодой ученый. 2020. № 20 (310). С. 585-587.
22. Глухов В.П. Из опыта логопедической работы по формированию связной речи детей с ОНР дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию // Дефектология. 1994. № 4.
23. Глухов В.П. Исследование особенностей формирования навыков связных высказываний у детей дошкольного возраста с системным недоразвитием речи // Вестник Череповецкого государственного университета. 2014. № 2 (55). С. 90-93.
24. Глухов В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием. М.: АРКТИ, 2002. 144 с.
25. Глухов В.П. Методика формирования навыков связных высказываний у дошкольников с общим недоразвитием речи: учебно-методическое пособие для студентов пед. и гуманит. вузов и практикующих логопедов. М.: В. Секачев, 2012. 262 с.
26. Грибова О.Е. Технология организации логопедического обследования: методическое пособие. М.: Айрис-пресс, 2005. 96 с.
27. Ефименкова Л.Н. Формирование речи у дошкольников. М.: Национальный книжный центр, 2015. 187 с.
28. Жукова Н.С., Мастьюкова Е.М., Филичева Т.Б. Логопедия. Основы теории и практики. М.: Эксмо, 2011. 228 с.
29. Жукова Н.С., Мастьюкова Е.М., Филичева Т.Б. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Екатеринбург: ЛИТУР, 2000. 320 с.
30. Иншакова О.Б. Альбом для логопеда. М.: ВЛАДОС, 2008. 279 с.
31. Калабина Д.А. Экскурсия как форма экологического образования детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи // XIV Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов

и молодых учёных: сборник научных статей. Новокузнецк: Кемеровский государственный университет, 2024. С. 320-324.

32. Кожевникова Т.В. Развитие речи у детей младшего дошкольного возраста с помощью игрового пособия фиолетовый лес // European Scientific Conference: сборник статей XXVI Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение, 2021. С. 237-239.

33. Ковригина Л.В., Крупина А.А. Исследование состояния фразовой речи у дошкольников с общим недоразвитием речи // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № V7.

34. Ковригина Л.В. Оценка нарушений грамматического структурирования высказывания у детей с общим недоразвитием речи с учетом психолингвистического подхода // Современные направления психолого-педагогического сопровождения детства. Новосибирск, 2016. С. 215-218.

35. Козина Е.Ф. Теория и методика экологического воспитания дошкольников: учебник для среднего профессионального образования. 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. 454 с.

36. Колесник Е.Е., Галушко И.Г., Хоменко А.В. Экологическое воспитание детей с ОВЗ в процессе игровой деятельности // Научный альманах Центрального Черноземья. 2022. № 2-9. С. 102-105.

37. Краснова А.А. Организация экспериментального исследования состояния фразовой речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Вызовы глобализации и развитие цифрового общества в условиях новой реальности: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. М.: Издательство АЛЕФ, 2023. С. 48-54. DOI: 10.34755/IROK.2023.95.71.043.

38. Ладыженская Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся: монография. М.: Педагогика, 1975. 256 с.

39. Левина Р.Е. Основы теории и практики логопедии. М.: Альянс, 2013. 366 с.

40. Лепская Н.И. Язык ребёнка: онтогенез речевой коммуникации. М.: РГГУ, 2013. 311 с.
41. Леонтьев А.А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания. М.: КомКнига, 2005. 312 с.
42. Логункова Е.С., Кокорева О.И. Формирование природоведческой лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Психология и педагогика XXI века: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей IV Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. Орехово-Зуево: Государственный гуманитарно-технологический университет, 2023. С. 274-278.
43. Логопедия: учебник для пед. вузов дефектолог. фак. / под ред. Л.С. Волковой. М.: Владос, 2009. 703 с.
44. Логопедия: теория и практика / под ред. Т.Б. Филичевой. 3-е изд., испр. и доп. М.: Эксмо, 2022. 608 с.
45. Лuria A.P. Язык и сознание / под ред. Е.Д. Хомской. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. 416 с.
46. Мамаева А.В. Протоколы логопедического обследования дошкольников: методические рекомендации. Красноярск, 2019. 44 с.
47. Милякова Е.В. Содержание и результаты изучения фразовой речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Молодой ученый. 2022. № 36 (431). С. 200-202.
48. Набиева А.И., Маштакова Л.Ю., Ахмедзянова Г.Ф. Практическое применение экологических игр для развития речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Казачество. 2024. № 81(8). С. 216-227.
49. Набиева А.И., Маштакова Л.Ю., Ахмедзянова Г.Ф. Практическое использование экологических игр как средства речевого развития старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Педагогическое образование. 2024. Т. 5, № 2. С. 290-296.

50. Николаева Е.А., Конюхова Д.И. Специфика развития фразовой речи у дошкольников с общим недоразвитием речи // Проблемы и перспективы современного дошкольного, начального и специального образования и их профессионального обеспечения: материалы Международной научно-практической конференции. Калуга: Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, 2024. С. 531-537.

51. Полтавцева К.О. Игры и упражнения по развитию речевой активности младших дошкольников с общим недоразвитием речи // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек в современном мире. 2020. № 4. С. 16-19. DOI: 10.25586/RNU.V925X.20.04.P.016.

52. Попова Е.А. Использование «Фиолетового леса» В.В. Воскобовича как средства речевого развития детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Новое слово в науке: стратегии развития: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Чебоксары: Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2021. С. 81-84.

53. Рязанова Е.В. Экологизация предметно-развивающей среды как средство формирования экологического поведения детей дошкольного возраста с ОВЗ в работе учителя-логопеда // Актуальные вопросы науки и образования: сборник материалов V Международной научно-практической конференции. М.: Центр развития образования и науки, 2024. С. 12-17.

54. Сазонова С.Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи (комплексный подход): учебное пособие для дефектологических фак. пед. вузов. М.: Академия, 2007. 144 с.

55. Смирнова Л.Н. Логопедия в детском саду: занятия с детьми 4-5 лет с ОНР: пособие для логопедов, дефектологов и воспитателей. М.: Мозаика-Синтез, 2007.

56. Соломенникова О.А. Экологическое воспитание в детском саду. Программа и методические рекомендации. М.: Мозаика-Синтез, 2017. 112 с.

57. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (утвержден приказом МОиН РФ от 17 октября 2013

г. №1155). URL: www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standartdok.html (дата обращения: 01.03.2024).

58. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: практ. пособие. 5-е изд. М.: Айрис-пресс, 2008. 224 с.

59. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада: в 2 ч. Ч. I. Первый год обучения (старшая группа): пособие для студентов дефектологических факультетов, практических работников специальных учреждений, воспитателей детских садов и родителей. М.: Альфа, 1993. 103 с.

60. Филичева Т.Б., Туманова Т.В., Чиркина Г.В. Воспитание и обучение детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Программно-методические рекомендации. М.: Дрофа, 2010. 192 с.

61. Чубанова И.С. Коррекция речи детей дошкольного возраста средствами игровых технологий // Семья особого ребенка в фокусе внимания педагогов-дефектологов: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию Института специального образования УрГПУ. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2025. С. 434-437.

62. Шашкина Г.Р., Зернова Л.П., Зимина И.А. Логопедическая работа с дошкольниками: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. 247 с.

63. Шевченко И.Н. Конспекты занятий по развитию фонетико-фонематической стороны речи у детей. М.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2011.

64. Эльконин Д.Б. Психология игры. М.: Владос, 2014. 226 с.

65. Эльконин Д.Б. Психологическое развитие в детских возрастах. Воронеж, 2005. 198 с.

66. Яковенко Р.А. Развитие речи в процессе экологического воспитания детей в младшей группе // Научное и образовательное пространство в условиях вызовов современности: материалы II Всероссийской научно-практической

конференции. Чебоксары: Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2023. С. 91-92.

67. Янутан А.В. Развитие словесно-логического мышления у детей с общим недоразвитием речи. М., 2016. № 1. 47 с.

68. Яковлева А.С., Грищенко С.В. Методические приемы развития связной речи дошкольников в процессе ознакомления с сезонными изменениями в природе // Актуальные проблемы начального и дошкольного образования: онлайн-формат: материалы международной научно-практической студенческой конференции с участием профессорско-преподавательского состава / редкол.: М.А. Лукина, С.А. Сеина, С.В. Супряга (отв. ред.). Курск: Курский государственный университет, 2022. С. 124-129.

69. Grineva E.V. Formation of speech communication of preschoolers with delayed speech development through creative and play activities. 2024. P. 319-323.

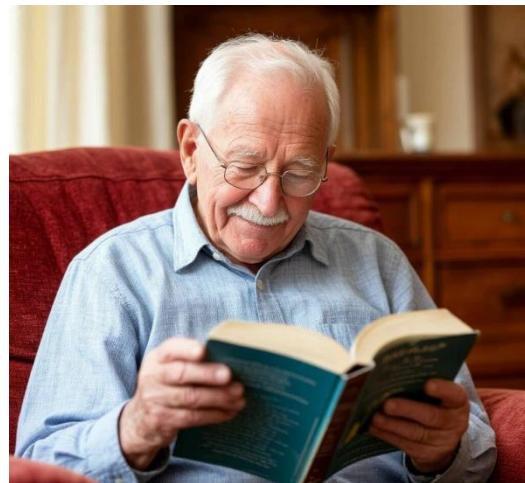
70. Ilyina E.A. Formation of oral speech in young children (2-4 years old) at risk for speech disorders. 2024. P. 424-427.

ПРИЛОЖЕНИЯ**ПРИЛОЖЕНИЕ А****Стимульный материал для диагностики**

Инструкция. «Посмотри на картинку и расскажи, что на ней происходит».

1. Дедушка читает книгу.

подлежащее + сказуемое + подлежащее



2. Мальчик поймал бабочку.

подлежащее + сказуемое + подлежащее



3. Мама гладит брюки утюгом.

подлежащее + сказуемое + дополнение + дополнение

Продолжение Приложения А



4. Мальчики играют мячом в футбол.
подлежащее + сказуемое + дополнение + предлог +дополнение



5. Девочки играют с куклой.
подлежащее + сказуемое + предлог + дополнение



6. Бабушка испекла пирог.

Продолжение Приложения А

подлежащее + сказуемое + подлежащее



7. Дети приехали к бабушке.

подлежащее + сказуемое + предлог + дополнение

8. Дети слепили снеговика зимой.

Подлежащее + сказуемое + дополнение + дополнение



9. Мама поливает цветы из лейки.

подлежащее + сказуемое + подлежащее + предлог + дополнение

Продолжение Приложения А



10. Папа отдает щенка дочери

Подлежащее + сказуемое + дополнение + дополнение



Существительные:

Фрукты: Апельсин, лимон, банан, яблоко, груша



Овощи: Огурец, помидор, капуста, горох, лук

Продолжение Приложения А



Звери: Лев, коза, лиса, волк, кошка



Мебель: Диван, стол, стул, шкаф, кровать



Инструменты: Пила, топор, лопата, гвоздь, кисть (кисточка)



Одежда: Носки, шапка, платье, шарф, кофта



Обувь: Туфли, тапки, кроссовки, сапоги, валенки

Продолжение Приложения А



Игрушки: Кукла, машина, мяч, юла, мишка



Птицы: Утка, курица, гусь, ворона, сова



Посуда: Стакан, ложка, вилка, чайник, тарелка



Продолжение Приложения А

Глаголы:

Рисует



Смеется



Плачет



Продолжение Приложения А

Катается



Лепит



Шьет



Продолжение Приложения А

Копает



Вытирает



Кормит



Качается



Инструкция: «Назови, что изображено на картинке». Это стол, а это столовы...

КОТ – КОТЫ



ШАР – ШАРЫ



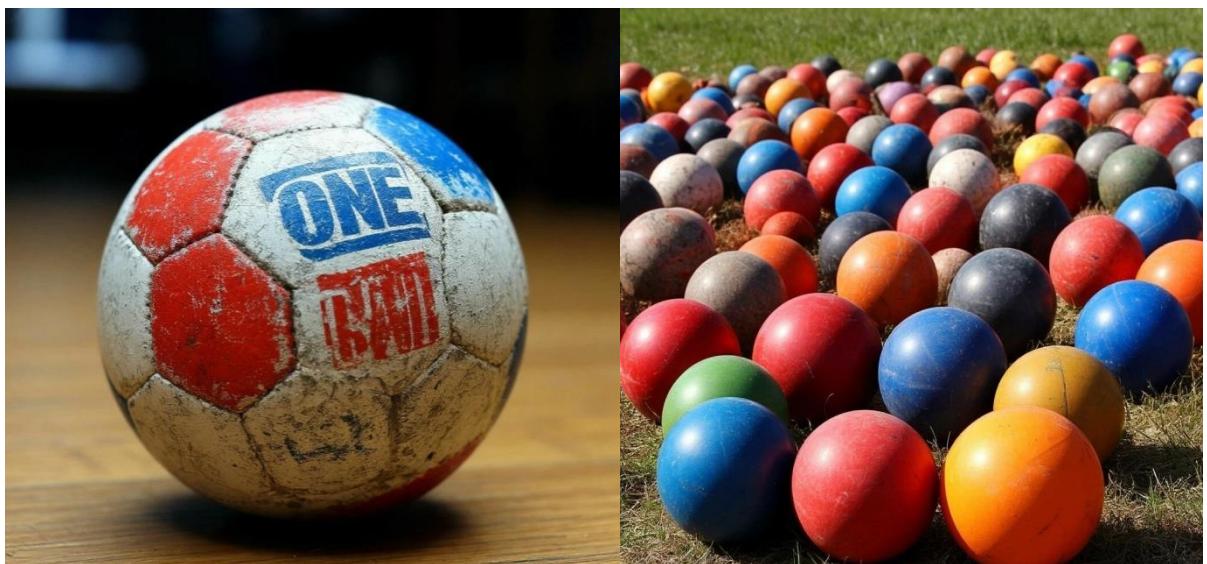
ЯБЛОКО – ЯБЛОКИ



МАШИНА – МАШИНЫ



МЯЧ – МЯЧИ



Продолжение Приложения А

ДОМ – ДОМА



ОКНО – ОКНА



ДЕРЕВО – ДЕРЕВЬЯ



Продолжение Приложения А

ГЛАЗ – ГЛАЗА



ПОЕЗД – ПОЕЗДА



Инструкция: «Назови, что происходит на картинке» Мальчик прыгает, а дети прыгают.

СМОТРИТ – СМОТРЯТ



СТРОИТ – СТРОЯТ



ГОРИТ – ГОРЯТ



ВИСИТ – ВИСЯТ



Продолжение Приложения А

ЗВОНИТ – ЗВОНЯТ



БЕЖИТ – БЕГУТ



ПЛАЧЕТ – ПЛАЧУТ



ПОЁТ – ПОЮТ



ПИШЕТ – ПИШУТ



КИДАЕТ – КИДАЮТ



Продолжение Приложения А

Инструкция: Покажи, где Женя потерял, а где Женя потеряла, где потеряли...

ПОЙМАЛА – ПОЙМАЛ – ПОЙМАЛИ



ПОСАДИЛА – ПОСАДИЛ - ПОСАДИЛИ



ПРИНЕСЛА – ПРИНЕС – ПРИНЕСЛИ.



ИГРАЛА – ИГРАЛ – ИГРАЛИ



ЧИСТИЛ – ЧИСТИЛА – ЧИСТИЛИ



ЧИТАЛ – ЧИТАЛА - ЧИТАЛИ



ПЛАВАЛ – ПЛАВАЛА - ПЛАВАЛИ



ХЛОПАЛ – ХЛОПАЛА - ХЛОПАЛИ



СИДЕЛ – СИДЕЛА – СИДЕЛИ



ПРИЛОЖЕНИЕ Б

**Бланк протокола исследования сформированности фразовой речи у
детей 4-5 лет с ОНР II уровня**

Дата обследования: _____

БЛОК 1. ФРАЗОВАЯ РЕЧЬ (30 баллов)

Серия 1. Беседа на экологическую тему (10 баллов)

№	Вопрос	Ответ ребенка	Балл
1	Как тебя зовут?		
2	Сколько тебе лет?		
3	Какое сейчас время года?		
4	Как зовут твою маму?		
5	Каких животных ты знаешь?		
6	Где живут птицы?		
7	Что растет на деревьях?		
8	Чем питаются зайцы?		
9	Кто живет в лесу?		
10	Есть ли у тебя домашние животные?		

Сумма баллов за серию 1: _____ / 10

Серия 2. Составление предложений по картинкам (10 баллов)

№	Вопрос	Ответ ребенка	Балл
1	Дедушка читает книгу		
2	Мальчик поймал бабочку		
3	Мама гладит брюки утюгом		
4	Мальчики играют мячом в футбол		
5	Девочки играют с куклой		
6	Бабушка испекла пирог		
7	Дети приехали к бабушке		
8	Дети слепили снеговика зимой		
9	Мама поливает цветы из лейки		
10	Папа отдает щенка дочери		

Сумма баллов за серию 2: _____ / 10

Серия 3. Повторение предложений (10 баллов)

№	Вопрос	Повторение ребенка	Балл
1	Дедушка читает книгу		
2	Мальчик поймал бабочку		
3	Мама гладит брюки утюгом		
4	Мальчики играют мячом в футбол		
5	Девочки играют с куклой		
6	Бабушка испекла пирог		
7	Дети приехали к бабушке		
8	Дети слепили снеговика зимой		
9	Мама поливает цветы из лейки		
10	Папа отдает щенка дочери		

Сумма баллов за серию 3: _____ / 10

ИТОГО ЗА БЛОК 1: _____ / 30

БЛОК 2. СЛОВАРЬ (30 баллов)

Раздел 1. Активный словарь (15 баллов)			
Серия 1. Существительные (10 баллов)			
Тема	Слова	Названо правильно	Примечания
Фрукты	апельсин, лимон, банан, яблоко, груша	___/1	
Овощи	огурец, помидор, капуста, горох, лук	___/1	
Звери	лев, коза, лиса, волк, кошка	___/1	
Мебель	диван, стол, стул, шкаф, кровать	___/1	
Инструменты	пила, топор, лопата, гвоздь, кисть	___/1	
Одежда	носки, шапка, платье, шарф, кофта	___/1	
Обувь	туфли, тапки, кроссовки, сапоги, валенки	___/1	
Игрушки	кукла, машина, мяч, юла, мишка	___/1	
Птицы	утка, курица, гусь, ворона, сова	___/1	
Посуда	стакан, ложка, вилка, чайник, тарелка	___/1	

Всего названо существительных: _____ / 50 **Балл:** _____/10

Серия 2. Глаголы (5 баллов)

Глагол	Назван (+/-)	Примечания
рисует		
смеется		
плачет		
катается		
лепит		
шьет		
копает		
вытирает		
кормит		
качается		

Всего названо глаголов: _____ / 10 **Балл:** _____/5

Раздел 2. Пассивный словарь (15 баллов)**Серия 1. Понимание существительных (10 баллов)**

Всего показано правильно: _____ / 50

Балл: _____ / 10

Серия 2. Понимание глаголов (5 баллов)

Всего показано правильно: _____ / 10

Балл: _____ / 5

ИТОГО ЗА БЛОК 2: _____ / 30

Продолжение Приложения Б

БЛОК 3. ГРАММАТИЧЕСКИЙ СТРОЙ РЕЧИ (30 баллов)**Раздел 1. Употребление грамматических форм (15 баллов)****Серия 1. Множественное число существительных (5 баллов)**

Ед.ч. → Мн.ч.	Ответ ребенка	Балл
кот → коты		
шар → шары		
яблоко → яблоки		
машина → машины		
мяч → мячи		
дом → дома		
окно → окна		
дерево → деревья		
глаз → глаза		
поезд → поезда		

Сумма баллов: _____ / 5**Серия 2. Глаголы множественного числа (5 баллов)**

Ед.ч. → Мн.ч.	Ответ ребенка	Балл
смотрит → смотрят		
строит → строят		
горит → горят		
висит → висят		
звонит → звонят		
бежит → бегут		
плачет → плачут		
поёт → поют		
пишет → пишут		
кидает → кидают		

Сумма баллов: _____ / 5**Серия 3. Род и число глаголов прошедшего времени (5 баллов)**

Правильно образовано троек: _____ / 10

Балл: _____ / 5**Раздел 2. Понимание грамматических форм (15 баллов)**

Серия	Правильных ответов	Балл
1. Число существительных	____/10	____/3
2. Число глаголов	____/10	____/3
3. Род существительных	____/10	____/3
4. Род и число глаголов прош.вр.	____/10	____/3
5. Падежные вопросы	____/15	____/3

ИТОГО ЗА БЛОК 3: _____ / 30**ИТОГОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Блок	Баллы	Максимум
Блок 1. Фразовая речь	30	30
Блок 2. Словарь	30	30
Блок 3. Грамматический строй	30	30
ИТОГО	90	

Уровень сформированности фразовой речи:

- Высокий (81-90 баллов)
 Средний (61-80 баллов)
 Ниже среднего (41-60 баллов)
 Низкий (менее 40 баллов)

КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

1. Особенности фразовой речи:
2. Характеристика словарного запаса:
3. Особенности грамматического оформления:
4. Типичные ошибки:
5. Сильные стороны:

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ**Приоритетные направления:**

- Развитие диалогической речи
- Формирование навыков составления предложений
- Обогащение словаря экологической тематики
- Совершенствование грамматического строя
- Развитие связной монологической речи

Рекомендуемые экологические игры:**Дополнительные рекомендации:**

Подпись специалиста: _____ / _____

Дата заполнения протокола: _____

БЛОК 3. ГРАММАТИЧЕСКИЙ СТРОЙ РЕЧИ (30 баллов)

Раздел 1. Употребление грамматических форм (15 баллов)		
Серия 1. Множественное число существительных (5 баллов)		
Ед.ч. → Мн.ч.	Ответ ребенка	Балл
кот → коты	коты	
шар → шары	шары	
яблоко → яблоки		
машина → машины	машины	
мяч → мячи	мячи	
дом → дома		
окно → окна		
дерево → деревья		
глаз → глаза		
поезд → поезда		

Сумма баллов: 2 / 5

Серия 2. Глаголы множественного числа (5 баллов)

Ед.ч. → Мн.ч.	Ответ ребенка	Балл
смотрит → смотрят	смотрят	
строит → строят		
горит → горят		
висит → висят		
звонит → звонят		
бежит → бегут	бегут	
плачут → плачут		
поёт → поют	поют	
пишет → пишут		
кидает → кидают		

Сумма баллов: 2 / 5**Серия 3. Род и число глаголов прошедшего времени (5 баллов)**

Правильно образовано троек: 3 / 10

Балл: 2 / 5**Раздел 2. Понимание грамматических форм (15 баллов)**

Серия	Правильных ответов	Балл
1. Число существительных	6/10	2/3
2. Число глаголов	5/10	2/3
3. Род существительных	4/10	1/3
4. Род и число глаголов прош.вр.	5/10	2/3
5. Падежные вопросы	8/15	2/3

ИТОГО ЗА БЛОК 3: 16 / 30**ИТОГОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Блок	Баллы	Максимум
Блок 1. Фразовая речь	13	30
Блок 2. Словарь	15	30
Блок 3. Грамматический строй	16	30
ИТОГО	44	90

Уровень сформированности фразовой речи:

Высокий (81-90 баллов)

Средний (61-80 баллов)

Ниже среднего (41-60 баллов)

Низкий (менее 40 баллов)

КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

1. Особенности фразовой речи:

- преобладают однословные и двусловные высказывания;
- отсутствуют развернутые предложения;
- трудности в построении фразы по картинке;
- аграмматизмы при попытках построения предложений.

Продолжение Приложения Б

2. Характеристика словарного запаса:

- активный словарь ограничен бытовой лексикой;
- пассивный словарь шире активного;
- недостаточен словарь природоведческой тематики.

3. Особенности грамматического оформления:

- грубые аграмматизмы;
- трудности согласования слов;
- не сформированы навыки словоизменения.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Сводная таблица с результатами исследования сформированности фразовой речи у детей на диагностическом этапе реализации проекта

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Календарно-тематическое планирование по развитию речи (ОНР II уровня)

Месяц	Неделя	Тема недели	Экологическая игра (задачи)	Словарь	Грамматический строй (модель предложения + грамматическая форма)	Диалог / подготовка к монологической речи
Июль	1	Фрукты	«Сортируем фрукты». Цель: совершенствование представлений детей о фруктах, формирование умения сравнивать и группировать предметы по признакам. «Фруктовая корзина». Цель: сбор фруктов в корзину, согласование прилагательных с существительными.	Существительные: банан, яблоко, груша фрукты, сок. Глаголы: чистить, есть, пить. Прилагательные: зеленый, большой, маленький, круглый, сладкий.	Употребление сущ. ед. и мн. числа, образование формы мн. числа сущ. (с окончанием – и, -ы). Составление двух-трехсловных предложений.	Ответы на вопросы. Повторение за логопедом описательного рассказа через использование простого предложения по схеме: размер, цвет, вкус (груша – моя, желтая, сладкая).
Июль	2	Овощи	«Сортируем фрукты». Цель: совершенствование представлений детей об овощах, формирование умения сравнивать и группировать предметы по признакам. «Вкусный салат». Цель: подбор овощей по цвету и форме, составление фраз об овощах.	Существительные: лук, огурец, помидор, морковь, картошка, овощи. Глаголы: поливать, варить, есть. Прилагательные: большой, маленький, красный, желтый, зеленый, вкусный.	Различение и употребление сущ. ед. и мн. числа, образование формы мн. числа сущ. (с окончанием -и, -ы). Составление двух-трехсловных предложений (режу лук, я варю морковь).	Повторение за логопедом предложений простого рассказа с опорой на демонстрируемые действия с муляжами овощей. Обучение использованию фраз (обращений, побуждений,

Продолжение Приложения Г

						комментирований) в процессе сюжетной игры «Готовим обед».
Июль	3	Ягоды	«Закончи предложение». Цель: активизировать глагольный словарь	Существительные: ягода, лес, варенье Глаголы: рвать, нести, варить, жарить. Прилагательные: сладкий, кислый	Употребление глаголов повелительного наклонения 2-го лица ед. ч. (иди, неси, дай). Построение простого нераспространенного предложения.	Ответы на вопросы по картинкам. Договаривание предложений, произносимых логопедом.
Июль	4	Лето	«Что бывает летом?». Цель: закрепить понятие о летних явлениях, активизация словаря по теме, составление фраз. «Один - много». Цель: учить образовывать существительные множественного числа	Существительные: солнце, жара, купаться, отдых. Глаголы: светит, греет, плавать. Прилагательные: жаркий, теплый.	Составление простых двусловных предложений (солнце светит). Употребление существительных ед. и мн. числа в именительном падеже.	Составление фразы по простой сюжетной картинке (девочка купается, мальчик загорает).
Август	1	Дикие животные и их детеныши	«Кто где живёт?». Цель: подбор жилищ к животным, составление фраз с предлогами. Игра «Один - много». Цель: учить детей образовывать существительные множественного числа именительного и родительного падежей.	Существительные: медведь, лиса, волк, заяц. Глаголы: спит, бегает, прыгает. Прилагательные: большой, хитрая, злой, трусливый.	Построение простого предложения с предлогом (белка на дереве). Образование существительных мн. числа в именительном и родительном падежах (один волк, много волков).	Договаривание и повторение фраз-высказываний, произносимых логопедом (у лисы лисята, у волка волчата).

Продолжение Приложения Г

Август	2	Домашние животные	«Кто как голос подаёт?». Цель: подражание звукам животных, составление простых фраз «Покормим животных». Цель: подбор корма для домашних животных, составление простых фраз	Существительные: коза, корова, кошка, собака, животные. Глаголы: кормить, давать. Прилагательные: домашний.	Употребление существительных родительного падежа муж. и жен. рода ед. числа	Ответы на вопросы по сюжетным картинкам. Оречевление игровых действий (сюжетная игра «Ферма»).
Август	3	Осень	«Что бывает осенью?». Цель: закрепить понятие о осенних явлениях, активизация словаря по теме, составление фраз. «Назови действие». Цель: активизация словаря глаголов, внимания, развитие фразовой речи	Существительные: осень, дождь, лужа, туча, дерево. Глаголы: идет, капает, гуляет. Прилагательные: красный, желтый, синий. Наречия: тепло, холодно.	Различение сущ. муж. и жен. рода ед. и мн. ч. в именительном падеже (с главенствующими окончаниями). Составление простых нераспространенных предложений по вопросам (дождь идет).	Ответы на вопросы логопеда (Кто? Что? Что делает?).
Август	4	Деревья	«Осенние листья». Цель: классификация листьев по цвету и размеру, составление фраз. «Чей листок, чей плод?». Цель: подбор листьев и плодов к деревьям, составление фраз	Существительные: елка, лист, иголки, деревья (понимание). Глаголы: растет, стоит, падает. Прилагательные: колючий	Построение простого нераспространенного предложения.	Ответы на вопросы по картинкам, по демонстрируемым действиям на игровом панно.
Сентябрь	1	Грибы	«Найди пару». Цель: учить находить пару одинаковых	Существительные: гриб, лес,	Употребление глаголов мухомор.	Обучение умению внимательно

Продолжение Приложения Г

			грибов, закреплять знания о названиях грибов, развивать внимание, память, составление фраз	мухомор. Глаголы: рвать, нести, жарить. Прилагательные: съедобный	мухомор. Глаголы: рвать, нести, жарить. Прилагательные: съедобный	слушать литературные произведения, отвечать на вопросы (сказка «Под грибом» В. Сутеев).
Сентябрь	2	Домашние птицы	«Кто как голос подаёт?». Цель: звукоподражание домашним птицам, составление простых фраз	Существительные: курица, петух, утка, гусь, индюк, птицы. Глаголы: кормить. Прилагательные: домашний.	Образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов – -ик, - очк.	Пересказ сказки «Курочка Ряба» с использованием наглядных опор (настольный театр).
Сентябрь	3	Дикие птицы	«Один - много». Цель: учить образовывать существительные множественного числа. «Закончи предложение». Цель: учить образовывать глаголы Оборудование: предметные картинки с изображением птиц, картинка дерева со скворечником или кор�ушкой	Существительные: грач, аист, ласточка, синичка. Глаголы: плавает, строит	Образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов – -ик, - очк.	Составление предложений по картинкам.
Сентябрь	4	Дифференциация понятий «животные» и «птицы»	«Кто где живёт?» Цель: соотнесение домашних птиц с их жилищами, составление предложений. «Сортируем животных и птиц» Цель: развивать умение классифицировать животных и птиц по признакам, развивать словарь и внимание, составление фраз.	Существительные: животные, птицы, корм, жилище. Глаголы: живет, летает, плавает. Прилагательные: домашний, дикий.	Составление простых распространенных предложений с предлогами (птица живет в гнезде, животное живет в лесу).	Ответы на вопросы логопеда по картинкам (Кто это? Где живет? Чем питается?). Составление коротких рассказов-описаний с помощью педагога.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д**Дидактические игры****Фрукты****Занятие 1: «Сортируем фрукты»**

Цель:совершенствование представлений детей о фруктах, формирование умения сравнивать и группировать предметы по признакам.

Оборудование: сортер с вкладышами с изображением фруктов.

Ход игры: Ребенок берет вкладыш с изображением фрукта, называет фрукт и опускает его в сортер в ячейку с соответствующей картинкой .

Занятие 2: «Фруктовая корзина»

Цель: сбор фруктов в корзину, согласование прилагательных с существительными.

Оборудование: корзинка, муляжи фруктов.

Ход игры: Ребенок «собирает» фрукты в корзинку, называет их, подбирая прилагательные (красное яблоко, желтый банан и т.д.)

Овощи**Занятие 3: «Сортируем фрукты»**

Цель:совершенствование представлений детей об овощах, формирование умения сравнивать и группировать предметы по признакам.

Оборудование: сортер с вкладышами с изображением овощей.

Ход игры: Ребенок берет вкладыш с изображением овоща, называет овощ и опускает его в сортер в ячейку с соответствующей картинкой .

Занятие 4: «Вкусный салат»

Цель: подбор овощей по цвету и форме, составление фраз об овощах.

Оборудование: муляжи или картинки различных овощей.

Ход игры: Ребенок выбирает овощи для салата, называет их, группирует по цвету или форме, составляет фразы про каждый овощ.

Фрукты– овощи**Занятие 5: «Сортируем фрукты и овощи»**

Цель:развивать умение классифицировать предметы по признакам, развивать словарь и внимание, составление коротких фраз.

Оборудование: сортер-копилка с картинками с изображением овощей и фруктов.

Ход игры: Ребенок называет овощ и фрукт и опускает его в «ящик» с соответствующей картинкой,составляет фразы («Апельсин фрукт», «Огурец овощ»).

Ягоды**Занятие 6: «Закончи предложение»**

Цель: активизировать глагольный словарь

Оборудование: сюжетная картинка лесной поляны с ягодами

Ход. Педагог предлагает закончить предложение

На ветке ягоды - (поспели, висят, растут...)

С ветки ягоды - ... (сорвали, упали, собрали...)

Дети в лесу ягоды - (искали, нашли, увидели, собирали...)

На солнце ягоды - (поспели, покраснели, созрели, налились...)

Лето**Занятие 7: «Что бывает летом?»**

Цель: закрепить понятие о летних явлениях, активизация словаря по теме, составление фраз

Оборудование: сюжетные картинки с изображением лета.

Ход. На столе вперемешку лежат картинки с изображением различных сезонных явлений (дети купаются в речке, цветущий луг, снежный лес и т.д). Ребенок выбирает картинки, на которых изображены только летние явления и называет их. Пример: Дети купаются в речке. На лугу растут цветы. Мальчик ловит бабочку. Дети катаются на велосипедах т. д

Занятие 8: «Один - много»

Цель: учить образовывать существительные множественного числа

Оборудование: мяч

Ход: Педагог называет существительное в единственном числе и бросает ребенку мяч.

Ребенок называет существительное во множественном числе и возвращает мяч:

дождь - дожди

радуга - радуги

река - реки

ягода - ягоды

фрукт - фрукты

гроза - грозы

гриб - грибы

мяч - мячи

овощ - овощи

молния - молнии

Дикие животные и их детеныши

Занятие 9: «Кто где живёт?»

Цель: подбор жилищ к животным, составление фраз с предлогами.

Оборудование: картинки животных и их жилищ.

Ход игры: Ребенок подбирает каждому животному его жилище, составляет фразы с предлогом («Медведь живет в берлоге»).

Занятие 10: «Один - много»

Цель: учить детей образовывать существительные множественного числа именительного и родительного падежей.

Оборудование: картинки животных

Ход игры: Ребенок образовывает существительные множественного числа именительного и родительного падежей от существительного единственного числа.

Белка – белки – много белок

Медведь –

Волк –

Лиса –

Заяц –

Домашние животные и их детеныши

Занятие 11: «Кто как голос подаёт?»

Цель: подражание звукам животных, составление простых фраз.

Оборудование: картинки животных.

Ход игры: Ребенок называет животных, подражает их звукам («Кошка - мяу»), составляет фразы («Корова мычит: му-у»).

Занятие 12: «Покормим животных»

Цель: подбор корма для домашних животных, составление простых фраз.

Оборудование: картинки домашних животных и подходящего для них корма.

Ход игры: Ребенок выбирает корм для каждого животного, составляет фразы («Корова ест траву»).

Дифференциация понятий «домашние» и «дикие» животные

Занятие 13: «Сортируем домашних и диких животных»

Цель: развивать умение классифицировать животных по признакам, развивать словарь и внимание, составление фраз.

Оборудование: Иллюстрации с изображением диких и домашних животных . Картинки «Деревенский дворик» , «Лес» .

Ход игры: Ребенок берет картинку животного и соотносит его с соответствующей картинкой места его обитания, составляет фразы («Волк живет в лесу»).

Осень

Занятие 14: «Что бывает осенью?»

Цель: закрепить понятие о осенних явлениях, активизация словаря по теме, составление фраз

Оборудование: сюжетные картинки с изображением осени.

Ход. На столе вперемешку лежат картинки с изображением различных сезонных явлений (падают листья, дети купаются в речке, снежный лес и т.д.). Ребенок выбирает картинки, на которых изображены только осенние явления и называет их. Пример: Идет дождь.

Падают листья. Дети бегают по лужам т.д

Занятие 15: «Назови действие»

Цель: активизация словаря глаголов внимания, развитие фразовой речи

Оборудование: сюжетные картинки с изображением действий.

Ход игры: Ребенок смотрит на картинку и по ней отвечает на вопрос педагога.

Осенью листья (что делают?) – желтеют, вянут, сохнут, опадают...

Осенью птицы (что делают?) - ...

Осенью животные (что делают?) - ...

Осенью дождь (что делает?) - ...

Осенью фермеры (что делают?) - ...

Деревья

Занятие 16: «Осенние листья»

Цель: классификация листьев по цвету и размеру, составление фраз.

Оборудование: картинки или мульчики листьев разных деревьев.

Ход игры: Ребенок сортирует листья на кучки по цветам и размерам, составляет фразы о листьях («Желтый большой лист»)

Занятие 17: «Чей листок, чей плод?»

Цель: подбор листьев и плодов к деревьям, составление фраз

Оборудование: картинки деревьев, листья и плоды деревьев.

Ход игры: Ребенок подбирает к каждому дереву его листья или плоды, называет их.

Грибы

Занятие 18: «Найди пару»

Цель: учить находить пару одинаковых грибов, закреплять знания о названиях грибов, развивать внимание, память, составление фраз

Оборудование: предметные картинки грибов

Ход игры: картинки грибов (каждого вида гриба по 2 картинки) лежат на столе в случайном порядке. Ребенок ищет парные картинки и называет грибы, пару которым нашел.

Домашние птицы и их птенцы

Занятие 19: «Кто как голос подаёт?»

Цель: звукоподражание домашним птицам, составление простых фраз.

Оборудование: картинки домашних птиц.

Ход игры: Ребенок называет птиц, подражает их звукам, составляет фразы («Утка крякает: кря-кря»).

Занятие 20: «Четвертый лишний»

Цель: актуализировать словарь по теме Домашние птицы

Оборудование: предметные картинки

Ход. Педагог показывает 4 картинки и просит угадать, какая из них лишняя и ответить почему.

Курица, петух, гусенок, цыпленок,
Утенок, утка, петух, селезень;
Индюк, петух, курица, селезень;
Курица, утка, цыпленок, индюк.

Дикие птицы**Занятие 21: «Один - много»**

Цель: учить образовывать существительные множественного числа

Оборудование: мяч

Ход: Педагог называет существительное в единственном числе и бросает каждому ребенку по очереди мяч. Ребенок называет существительное во множественном числе и возвращает мяч: голубь – голуби, воробей – воробы, грач-грачи, ворон - вороны и т.

Занятие 22: «Закончи предложение»

Цель: учить образовывать глаголы

Оборудование: предметные картинки с изображением птиц, картинка дерева со скворечником или кормушкой

Ход: Педагог предлагает договариваться за педагогом начатую фразу, сопровождая её соответствующим действием.

Грач с веточки (что сделал?) **слетел.**

Скворец из скворечника (что сделал?) **(вылетел).**

Соловей к дереву (что сделал?) **подлетел.**

Ласточки с ветки на ветку (что делали?) **перелетали.**

Стрижи березу вокруг (что делали?) **облетали.**

Скворец полетал, полетал и в скворечник (что сделал?) **залетел.**

Дифференциация понятий «дикие» и «домашние» птицы**Занятие 23: «Кто где живёт?»**

Цель: соотнесение домашних птиц с их жилищами, составление предложений.

Оборудование: картинки птиц и их жилищ.

Ход игры: Ребенок подбирает каждой птице ее жилище, составляет предложения («Курица живет в курятнике»).

Дифференциация понятий «животные» и «птицы»**Занятие 24: «Сортируем животных и птиц»**

Цель: развивать умение классифицировать животных и птиц по признакам, развивать словарь и внимание, составление фраз.

Оборудование: Иллюстрации с изображением животных и птиц Картинки, «Лесная поляна» и деревья с гнездами.

Ход игры: Ребенок берет картинку животного или птицы и соотносит его с соответствующей картинкой места его обитания, составляет фразы («Медведь - это животное»)

Технологическая карта

Возрастная группа: средняя группа (4-5 лет)

Программа обучения: АОП ДО для детей с ТНР

Условия обучения: группа компенсирующей направленности

Форма организации: групповое занятие

Логопедические заключения: ОНР II уровень речевого развития

Направление коррекционно-логопедического воздействия: развитие грамматического строя речи

Тема занятия: «Вершки и корешки»

Лексическая тема: «Огород. Овощи»

Цель: формирование предложно-падежных конструкций при описании места произрастания овощей у детей 4-5 лет с ОНР II уровня.

Задачи:

Коррекционно-образовательные:

- расширить и активизировать словарь по теме «Овощи»;
- учить правильно употреблять предлоги В, НА, ПОД;
- формировать понимание пространственного расположения овощей.

Коррекционно-развивающие:

- развивать зрительное восприятие и пространственные представления;
- развивать умение строить предложения с предлогами;
- развивать память и внимание.

Коррекционно-воспитательные:

- воспитывать интерес к выращиванию овощей;
- формировать уважение к труду овощеводов.

Ход занятия

№	Этап занятия	Задача, которая должна быть решена	Формы организации деятельности	Действия педагога	Действия обучающихся	Результат взаимодействия	Диагностика достижения результатов
1	Организационный этап	Создать игровую мотивацию, настроить на работу	Групповая	<ul style="list-style-type: none"> – Вносит корзину с макетами овощей – Представляет куклу-огородника – Предлагает помочь разобрать урожай 	<p>Рассматривают овощи, здороваются с куклой, проявляют желание помочь</p>	Дети мотивированы на деятельность	Наблюдение за интересом детей
2	Введение в тему	Актуализировать знания об овощах, ввести понятия «вершки-корешки»	Групповая	<ul style="list-style-type: none"> – Показывает макет огорода – Объясняет, где растут разные овощи – Вводит понятия через показ 	<p>Наблюдают за показом, повторяют новые понятия, показывают вершки и корешки</p>	Дети понимают различие между вершками и корешками	Правильность показа и называния
3	Игра «Вершки и корешки»	Закрепить понимание места произрастания овощей	Подвижная групповая игра	<ul style="list-style-type: none"> – Объясняет правила: вершки - руки вверх, корешки – присесть – Называет овощи – Контролирует выполнение 	<p>Выполняют движения в соответствии с названным овощем</p>	Дети правильно определяют место роста овощей	Точность выполнения движений
4	Работа с предлогами	Учить употреблять предлоги В, НА, ПОД при описании	Групповая с индивидуальными ответами	<ul style="list-style-type: none"> – Показывает расположение овощей – Дает образец: «Морковь растет В земле» 	<p>Отвечают на вопросы, используя предлоги, повторяют предложения</p>	Дети используют предлоги в речи	Правильность употребления предлогов

Продолжение Приложения Е

				– Задает вопросы: «Где растет...?»			
5	Физкультминутка	Снять напряжение, закрепить названия овощей	Групповая	Проводит пальчиковую игру «Капуста»	Выполняют движения с речевым сопровождением	Дети отдохнули, закрепили лексику	Координация речи с движением
6	Работа в тетради	Закрепить пространственные представления, развивать графические навыки	Индивидуальная	<ul style="list-style-type: none"> – Объясняет задания: нарисовать овощи в нужном месте – Показывает, где рисовать – Помогает при затруднениях 	Рисуют помидор НА кусте, морковь В земле, картофель ПОД землей	Закреплены предложно-падежные конструкции	Правильность пространственного расположения
7	Составление фраз	Формировать умение строить фразы с предлогами	Групповая с элементами индивидуальной работы	<ul style="list-style-type: none"> – Предлагает рассказать кукле об овощах – Даёт начало фразы – Поощряет полные ответы 	Составляют фразы: «Огурец растет на грядке», «Свекла растет в земле»	Дети строят фразы с предлогами	Грамматическая правильность фраз
8	Итог занятия	Обобщить знания, создать ситуацию успеха	Групповая	<ul style="list-style-type: none"> – Проводит игру «Чудесный мешочек» – Предлагает на ощупь найти овощ и сказать, где растет – Хвалит за помощь огороднику 	Находят овощи на ощупь, говорят, где растут, радуются похвале	Дети закрепили материал, испытывают удовлетворение	Правильность ответов, эмоциональный отклик

Технологическая карта

Возрастная группа: средняя группа (4-5 лет)

Программа обучения: АОП ДО для детей с ТНР

Условия обучения: группа компенсирующей направленности

Форма организации: групповое занятие

Логопедические заключения: ОНР II уровень речевого развития

Направление коррекционно-логопедического воздействия: развитие фразовой речи

Тема занятия: «Узнай дерево по листу»

Лексическая тема: «Осень. Названия деревьев»

Цель: формирование навыков построения простых распространенных предложений при описании деревьев у детей 4-5 лет с ОНР II уровня.

Задачи:

Коррекционно-образовательные:

- расширить словарь по теме «Деревья»;
- учить образовывать относительные прилагательные от названий деревьев;
- формировать умение строить предложения типа: У березы белый ствол.

Коррекционно-развивающие:

- развивать зрительное восприятие и память;
- развивать навыки согласования прилагательных с существительными;
- развивать мелкую моторику.

Коррекционно-воспитательные:

- воспитывать бережное отношение к природе;
- формировать интерес к наблюдениям за деревьями.

Ход занятия

№	Этап занятия	Задача, которая должна быть решена	Формы организации деятельности	Действия педагога	Действия обучающихся	Результат взаимодействия	Диагностика достижения результатов
1	Организационный этап	Создать мотивацию к занятию, активизировать внимание	Групповая, в кругу	<ul style="list-style-type: none"> – Вносит корзинку с осенними листьями – Загадывает загадку про осень – Предлагает отправиться в осенний парк 	<p>Отгадывают загадку, рассматривают листья, проявляют интерес</p>	Дети заинтересованы, готовы к занятию	Наблюдение за эмоциональным откликом
2	Актуализация знаний	Активизировать словарь по теме, ввести новую лексику	Групповая	<ul style="list-style-type: none"> – Показывает картинки деревьев – Называет части дерева – Проводит игру «Покажи и назови» 	<p>Показывают и называют части дерева, повторяют новые слова</p>	Дети усвоили названия деревьев и их частей	Правильность показа и называния
3	Основная часть - игра «Узнай дерево по листу»	Учить соотносить лист с деревом, образовывать прилагательные	Групповая с элементами индивидуальной работы	<ul style="list-style-type: none"> – Раздает листья детям – Показывает, как найти свое дерево – Помогает образовать прилагательные 	<p>Находят дерево по листу, образуют прилагательные (березовый, дубовый)</p>	Дети правильно соотносят листья с деревьями	Точность соотнесения и образования слов
4	Физкультминутка	Снять напряжение, закрепить глаголы движения	Групповая	Показывает движения «Деревья на ветру»	Выполняют движения: качаются, шумят, роняют листья	Дети отдохнули, закрепили глаголы	Правильность выполнения движений

Продолжение Приложения Е

5	Работа с рабочей тетрадью	Закрепить умение узнавать деревья, развивать графомоторные навыки	Индивидуальная	<ul style="list-style-type: none"> – Объясняет задание: соединить лист с деревом – Показывает образец штриховки – Оказывает помощь 	<ul style="list-style-type: none"> Соединяют линиями листья с деревьями, штрихуют листок березы желтым цветом 	Закреплено узнавание деревьев по листьям	Правильность соединения, качество штриховки
6	Составление предложений	Формировать умение строить предложения о деревьях	Групповая с индивидуальным опросом	<ul style="list-style-type: none"> – Даёт образец: «У березы белый ствол» – Помогает составить предложения – Исправляет аграмматизмы 	<ul style="list-style-type: none"> Составляют предложения о деревьях с опорой на картинки 	Дети строят простые распространенные предложения	Грамматическая правильность предложений
7	Заключительный этап	Подвести итоги, создать ситуацию успеха	Групповая	<ul style="list-style-type: none"> – Проводит игру «Осенний букет» – Хвалит за работу – Дарит наклейки с листочками 	<ul style="list-style-type: none"> Собирают букет из листьев, называют деревья, радуются наклейкам 	Дети испытывают положительные эмоции, закреплен материал	Речевая активность, эмоциональный отклик

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

**Индивидуальный протокол исследования сформированности фразовой
речи у детей на диагностическом результативно-оценочном этапе
проекта**

Ф.И. ребенка: **Маша К.**

Возраст: **4 года 10 месяцев**

Диагноз: **ОНР II уровня**

БЛОК 1. ФРАЗОВАЯ РЕЧЬ (30 баллов)

Серия 1. Беседа на экологическую тему (10 баллов)

№	Вопрос	Ответ ребенка	Балл
1	Как тебя зовут?	Меня зовут Маша	1
2	Сколько тебе лет?	Мне четыре года	1
3	Какое сейчас время года?	Сейчас осень	1
4	Как зовут твою маму?	Мою маму зовут Лена	1
5	Каких животных ты знаешь?	Кошка, собака, корова	0
6	Где живут птицы?	Птицы живут в гнезде	0
7	Что растет на деревьях?	На деревьях листья	0
8	Чем питаются зайцы?	Зайцы едят морковку	0
9	Кто живет в лесу?	В лесу живет волк	0
10	Есть ли у тебя домашние животные?	У меня нет животных	0

Сумма баллов за серию 1: 4 / 10

Серия 2. Составление предложений по картинкам (10 баллов)

№	Вопрос	Ответ ребенка	Балл
1	Дедушка читает книгу	Дедушка читает книгу	1
2	Мальчик поймал бабочку	Мальчик ловит бабочку	1
3	Мама гладит брюки утюгом	Мама гладит утюгом	1
4	Мальчики играют мячом в футбол	Мальчики играют в мяч	1
5	Девочки играют с куклой	Девочки играют куклой	1
6	Бабушка испекла пирог	Бабушка делает пирог	0
7	Дети приехали к бабушке	Дети у бабушки	0
8	Дети слепили снеговика зимой	Дети лепят снеговика	0
9	Мама поливает цветы из лейки	Мама поливает цветы	0
10	Папа отдает щенка дочери	Папа дает собачку	0

Сумма баллов за серию 2: 5 / 10

Серия 3. Повторение предложений (10 баллов)

№	Вопрос	Повторение ребенка	Балл
1	Дедушка читает книгу	Дедушка читает книгу	1
2	Мальчик поймал бабочку	Мальчик поймал бабочку	1
3	Мама гладит брюки утюгом	Мама гладит утюгом	1
4	Мальчики играют мячом в футбол	Мальчики играют мячом	1
5	Девочки играют с куклой	Девочки играют куклой	1
6	Бабушка испекла пирог	Бабушка... пирог	0
7	Дети приехали к бабушке	Дети... к бабушке	0

Продолжение Приложения Ж

8	Дети слепили снеговика зимой	Дети слепили снеговика	1
9	Мама поливает цветы из лейки	Мама поливает цветы	0
10	Папа отдает щенка дочери	Папа дает щенка	0

Сумма баллов за серию 3: 6 / 10

ИТОГО ЗА БЛОК 1: 15 / 30

БЛОК 2. СЛОВАРЬ (30 баллов)**Раздел 1. Активный словарь (15 баллов)****Серия 1. Существительные (10 баллов)**

Тема	Слова	Названо правильно	Примечания
Фрукты	апельсин, лимон, банан, яблоко, груша	4/5	
Овощи	огурец, помидор, капуста, горох, лук	4/5	
Звери	лев, коза, лиса, волк, кошка	4/5	
Мебель	диван, стол, стул, шкаф, кровать	4/5	
Инструменты	пила, топор, лопата, гвоздь, кисть	2/5	
Одежда	носки, шапка, платье, шарф, кофта	4/5	
Обувь	туфли, тапки, кроссовки, сапоги, валенки	3/5	
Игрушки	кукла, машина, мяч, юла, мишка	4/5	
Птицы	утка, курица, гусь, ворона, сова	3/5	
Посуда	стакан, ложка, вилка, чайник, тарелка	4/5	

Всего названо существительных: 48 / 60 Балл: 4

Серия 2. Глаголы (5 баллов)

Глагол	Назван (+/-)	Примечания
рисует	+	
смеется	+	
плачет	+	
катается	+	
лепит		
шьет		
копает		
вытирает		
кормит	+	
качается	+	

Всего названо глаголов: 6 / 10 Балл: 2

Раздел 2. Пассивный словарь (15 баллов)**Серия 1. Понимание существительных (10 баллов)**

Всего показано правильно: 48 / 60

Балл: 8

Серия 2. Понимание глаголов (5 баллов)

Всего показано правильно: 8 / 10

Балл: 4

ИТОГО ЗА БЛОК 2: 18 / 30

Продолжение Приложения Ж

БЛОК 3. ГРАММАТИЧЕСКИЙ СТРОЙ РЕЧИ (30 баллов)**Раздел 1. Употребление грамматических форм (15 баллов)****Серия 1. Множественное число существительных (5 баллов)**

Ед.ч. → Мн.ч.	Ответ ребенка	Балл
кот → коты	коты	
шар → шары	шары	
яблоко → яблоки	яблоки	
машина → машины	машины	
мяч → мячи	мячи	
дом → дома	дома	
окно → окна		
дерево → деревья		
глаз → глаза		
поезд → поезда		

Сумма баллов: 3 / 5**Серия 2. Глаголы множественного числа (5 баллов)**

Ед.ч. → Мн.ч.	Ответ ребенка	Балл
смотрит → смотрят	смотрят	
строит → строят	строят	
горит → горят		
висит → висят		
звонит → звонят		
бежит → бегут	бегут	
плачут → плачут	плачут	
поёт → поют		
пишет → пишут		
кидает → кидают		

Сумма баллов: 2 / 5**Серия 3. Род и число глаголов прошедшего времени (5 баллов)**

Правильно образовано троек: 6 / 10

Балл: 3 / 5**Раздел 2. Понимание грамматических форм (15 баллов)**

Серия	Правильных ответов	Балл
1. Число существительных	7/10	2/3
2. Число глаголов	7/10	2/3
3. Род существительных	6/10	2/3
4. Род и число глаголов прош.вр.	7/10	2/3
5. Падежные вопросы	10/15	3/3

ИТОГО ЗА БЛОК 3: 19 / 30

ИТОГОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ

Блок	Баллы	Максимум
Блок 1. Фразовая речь	15	30
Блок 2. Словарь	18	30
Блок 3. Грамматический строй	19	30
ИТОГО	52	90

Уровень сформированности фразовой речи:

Высокий (81-90 баллов)

Средний (61-80 баллов)

Ниже среднего (41-60 баллов)

Низкий (менее 40 баллов)

КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

1. Особенности фразовой речи:

- появились трехсловные предложения;
- улучшилось повторение простых фраз;
- сохраняются трудности в самостоятельном построении развернутых высказываний.

2. Характеристика словарного запаса:

- расширился активный словарь;
- улучшилось понимание обращенной речи;
- появились новые слова экологической тематики.

3. Особенности грамматического оформления:

- уменьшилось количество грубых аграмматизмов;
- улучшились навыки словоизменения;
- сохраняются трудности в сложных грамматических конструкциях.

4. Динамика развития:

- положительная динамика во всех блоках (+8 баллов);
- наибольший прогресс в развитии словаря;
- требуется продолжение коррекционной работы.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ

Приоритетные направления:

- Развитие диалогической речи
- Формирование навыков составления предложений
- Обогащение словаря экологической тематики
- Совершенствование грамматического строя
- Развитие связной монологической речи

Дополнительные рекомендации:

Продолжить коррекционную работу с акцентом на развитие фразовой речи и расширение природоведческого словаря. Включить больше упражнений на составление предложений по картинкам

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Сводная таблица с результатами исследования сформированности фразовой речи у детей на результативно-оценочном этапе реализации проекта

Код ребенка	Возраст	Блок 1. Фразовая речь			Итого по блоку	Блок 2. Словарь		Итого по блоку	Блок 3. Грамматика					Итого по блоку	Общий балл		
						Раздел 1. Активный словарь	Раздел 2. Пассивный словарь		Раздел 1. Употребление			Раздел 2. Понимание					
		Серия 1	Серия 2	Серия 3		Серия 1	Серия 2		Серия 1	Серия 2	Серия 3	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Серия 4	Серия 5	
Д1	4,7	3	4	5	12	3	2	15	2	1	2	2	2	2	2	15	42
Д2	4,10	4	5	6	15	4	2	15	2	2	2	2	2	2	3	17	47
Д3	4,5	2	3	4	9	2	1	10	1	1	1	1	1	1	2	9	28
Д4	4,9	4	4	5	13	3	2	14	1	2	2	2	2	2	2	15	42
Д5	5	5	5	6	16	4	3	17	2	2	2	3	2	2	2	17	50
M1	4,7	3	3	4	10	3	2	13	2	1	1	2	2	1	2	13	36
M2	4,10	4	4	5	13	4	2	16	2	2	2	2	2	2	2	16	45
M3	4,4	2	2	3	7	2	1	9	1	1	1	1	1	1	1	8	24
M4	4,8	4	4	4	12	3	2	14	2	2	2	2	2	2	2	16	42
M5	4,11	4	5	5	14	3	3	17	2	2	2	3	2	2	3	18	49

ПРИЛОЖЕНИЕ К

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИГР И РАБОЧЕЙ ТЕТРАДИ В КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ С ДЕТЬМИ 4-5 ЛЕТ С ОНР II УРОВНЯ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Данные методические рекомендации разработаны на основе результатов экспериментального исследования эффективности применения экологических игр в развитии фразовой речи у детей с общим недоразвитием речи II уровня. Рекомендации предназначены для логопедов, воспитателей логопедических групп, дефектологов и других специалистов, работающих с детьми данной категории.

Экологические игры представляют собой особый вид игровой деятельности, содержание которой связано с природными объектами, явлениями и экологическими представлениями. Использование природного материала, эмоциональная насыщенность экологических образов и естественная мотивация к познанию окружающего мира создают оптимальные условия для речевого развития детей с ОНР.

2. АЛГОРИТМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИГР НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ

2.1. Подготовительный этап (1-2 недели)

Цель: создание базы для речевой работы, установление эмоционального контакта, развитие навыков формирования фразовой речи.

Алгоритм действий:

Проведите экологическую экскурсию по территории детского сада или ближайшему парку. Обратите внимание детей на 3-4 природных объекта (дерево, цветок, птица, насекомое).

Организуйте сбор природного материала (листья, шишки, камешки, веточки). Каждый ребенок собирает 5-7 объектов в индивидуальную коробочку.

Проведите игру «Чудесный мешочек» с собранным материалом. Дети на ощупь определяют предметы, логопед стимулирует называние: «Что это?» - «Лист», «Какой?» - «Большой».

Ведите ритуал начала занятия с использованием экологической игрушки-символа (например, Лесовичок). Персонаж «приносит» задания и игры.

Создайте «Уголок природы» в логопедическом кабинете с использованием собранных материалов, картинок, простых схем.

Рекомендуемые игры:

- «Найди такой же» (соотнесение природных объектов)
- «Большой-маленький» (дифференциация по размеру)
- «Что изменилось?» (развитие внимания с природным материалом)

2.2. Основной этап (6-8 недель)

Цель: систематическое развитие фразовой речи через экологические игры и упражнения.

Алгоритм работы по неделям:**1-2 неделя: Формирование двусловных фраз**

Начните занятие с экологической загадки или стихотворения (2-4 строки).

Проведите артикуляционную гимнастику с экологическими образами («Дятел стучит», «Лягушка улыбается», «Слоник пьет воду»).

Основная игра на формирование фразы:

«Кто что делает?» (Птица летит. Рыба плывет. Заяц прыгает.)

Используйте игрушки или картинки, демонстрируйте действия

Добивайтесь произнесения двусловной фразы каждым ребенком

Работа с рабочей тетрадью (5-7 минут):

Обведите изображение животного

Соедините линией животное и его действие

Раскрасьте простые элементы

Подвижная экологическая игра «Изобрази животное» с проговариванием: «Я - заяц.

Я прыгаю.»

3-4 неделя: Расширение фразы до 3 слов

Усложните артикуляционные упражнения, добавив звукоподражания животным.

Основные игры:

«Кто где живет?» (Белка живет в дупле. Рыба плавает в реке.)

«Накорми животное» (Дай зайцу морковку. Дай белке орешек.)

Ведите схемы предложений с использованием экологических символов:

Животное (картинка) + действие (стрелка) + место (домик)

Работа с тетрадью:

Дополните предложение по картинке

Выберите нужное слово из двух предложенных

Составьте фразу по схеме

5-6 неделя: Введение определений и предлогов

Игры на описание:

«Какой зверь?» (Медведь большой коричневый. Заяц маленький белый.)

«Экологическое лото» с проговариванием признаков

Игры с предлогами:

«Где спрятался?» (Бабочка на цветке. Жук под листом.)

«Посади огород» с комментированием действий

Драматизация экологических сказок («Теремок», «Колобок») с акцентом на фразовую речь персонажей.

7-8 неделя: Формирование вопросительных и побудительных фраз

Игра «Юный натуралист»:

Дети задают вопросы о животных: «Где живет лиса? Что ест белка?»

Логопед помогает правильно построить вопрос

Игра «Помоги природе»:

Формулирование просьб и приказов: «Не рви цветы! Покорми птиц!»

Создание коллективной экологической книжки с подписями-фразами.

Составление рассказов по серии экологических картинок (2-3 картинки).

Игра «Что сначала, что потом?» (Сначала посадили семечко. Потом полили водой. Вырос цветок.)

Создание и презентация индивидуальных экологических проектов «Мой любимый зверь» (3-4 фразы).

2.3. Заключительный этап (1-2 недели)

Цель: закрепление навыков, подведение итогов, планирование дальнейшей работы.

Алгоритм:

Проведите итоговое занятие-праздник «В гостях у природы» с использованием всех изученных игр.

Организуйте выставку работ из рабочих тетрадей.

Проведите повторную диагностику уровня развития фразовой речи.

Подготовьте рекомендации для родителей по продолжению работы дома.

3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБОЧЕЙ ТЕТРАДИ

3.1. Структура рабочей тетради

Рабочая тетрадь «Экологические игры для развития речи» включает 30 занятий, сгруппированных по темам:

- «Фрукты» (2 занятия)
- «Овощи» (2 занятия)
- «Фрукты— овощи» (1 занятие)
- «Ягоды» (1 занятие)
- «Лето» (2 занятия)
- «Дикие животные и их детеныши» (2 занятия)
- «Домашние животные и их детеныши» (2 занятия)
- «Дифференциация понятий «домашние» и «дикие» животные» (1 занятие)
- «Осень» (2 занятия)
- «Деревья» (2 занятия)
- «Грибы» (1 занятие)
- «Домашние птицы и их птенцы» (2 занятия)
- «Дикие птицы» (2 занятия)
- «Дифференциация понятий «дикие» и «домашние» птицы»(1 занятие)
- «Дифференциация понятий «животные» и «птицы»»(1 занятие)

3.2. Алгоритм работы с тетрадью

Индивидуальная работа (15-20 минут):

Рассмотрите с ребенком страницу, назовите тему.

Выполните пальчиковую гимнастику, соответствующую теме.

Последовательно выполните задания:

- обведение и раскрашивание (развитие мелкой моторики);
- соединение линиями (установление связей);
- выбор правильного варианта (развитие мышления);
- составление фразы по картинке (основное речевое задание);
- отметьте успехи ребенка экологическими наклейками.

Подгрупповая работа (20-25 минут):

Дети работают в парах, помогая друг другу.

Организуйте соревнование «Кто быстрее найдет всех животных?»

Проведите взаимопроверку выполненных заданий.

Устройте презентацию лучших работ.

3.3. Адаптация заданий тетради

Для детей с более низким уровнем развития:

- используйте трафареты для обведения;
- предлагайте выбор из 2 вариантов вместо 3-4;
- применяйте дополнительные визуальные подсказки;
- сократите объем заданий на странице.

Для детей с более высоким уровнем:

- добавьте задания на составление 2-3 фраз;
- предложите придумать свой вариант окончания фразы;
- используйте задания на исправление ошибок;
- включите элементы творчества (дорисовать, придумать).

4. ПРАКТИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ ПО АДАПТАЦИИ ИГРОВОГО МАТЕРИАЛА

4.1. Учет индивидуальных особенностей детей

Для гиперактивных детей:

- чередуйте спокойные и подвижные экологические игры каждые 5-7 минут;
- используйте игры с четкими правилами и границами («Стоп, животное!»);
- включайте элементы соревнования с самим собой («Побей свой рекорд»);
- применяйте тактильные материалы (песок, вода, природные текстуры).

Для медлительных детей:

- увеличьте время на выполнение заданий;
- используйте игры в спокойном темпе («Наблюдатель природы»);
- предлагайте роли, не требующие быстрой реакции;
- создавайте ситуации успеха через посильные задания.

Для детей с нарушениями внимания:

- используйте яркие, контрастные экологические материалы;
- меняйте виды деятельности каждые 3-5 минут;
- применяйте звуковые сигналы (звуки природы) для привлечения внимания;
- минимизируйте отвлекающие факторы в игровом пространстве.

Для тревожных детей:

- создайте «безопасное экологическое пространство» с любимыми природными объектами;
- используйте релаксационные экологические игры («Звуки леса», «Морской прибой»);
- предлагайте роли помощников, а не главных героев;
- обеспечьте предсказуемость через ритуалы и повторяющиеся элементы.

4.2. Модификация игр по уровню речевого развития**Начальный уровень (отдельные слова):**

- Игра «Эко-лото»: называние отдельных объектов.
- Модификация: начните с 3-4 картинок, постепенно увеличивая.
- Речевая задача: произнести название четко и правильно.
- Поддержка: сопряженное и отраженное проговаривание.

Уровень двусловной фразы:

- Игра «Кто что делает?»: субъект + предикат.
- Модификация: используйте движущиеся игрушки для наглядности.
- Речевая задача: соединить два слова в фразу.
- Поддержка: начало фразы дает взрослый, ребенок заканчивает.

Уровень трехсловной фразы:

- Игра «Покорми животное»: субъект + предикат + объект.
- Модификация: реальное кормление игрушек повышает мотивацию.
- Речевая задача: построить полную фразу.
- Поддержка: визуальные схемы предложений.

4.3. Вариативность использования природного материала**Сезонная адаптация:****Осень:**

- Используйте разноцветные листья для сортировки и счета
- Создавайте композиции из природного материала с комментированием
- Игра «Осенний магазин» с проговариванием покупок

Зима:

- Эксперименты со снегом и льдом с речевым сопровождением
- Следы на снегу: «Чьи следы? Куда идет?»
- Кормление птиц с составлением фраз

Весна:

- Посадка растений с проговариванием действий
- Наблюдение за ростом с ведением «Дневника растения»
- Игры с водой и корабликами

Лето:

- Сбор природного материала для поделок
- Создание гербария с подписями
- Песочные экологические города

4.4. Организация предметно-развивающей среды

В логопедическом кабинете:

- Создайте «Экологическую стену» с кармашками для картинок
- Организуйте «Природную лабораторию» с лупами, контейнерами
- Оформите «Календарь природы» для ежедневных наблюдений
- Подготовьте тематические экологические коробки по темам

В группе:

- Обогатите уголок природы речевыми схемами и алгоритмами
- Создайте «Экологическую библиотеку» с простыми книжками
- Организуйте место для экологических экспериментов
- Оформите выставку детских работ с подписями-фразами

5. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ

5.1. Координация работы логопеда и воспитателя

Логопед:

- 1) Разрабатывает речевые задачи для каждой экологической игры
- 2) Проводит обучающие мастер-классы для воспитателей
- 3) Создает картотеку адаптированных экологических игр
- 4) Осуществляет контроль правильности речевых образцов

Воспитатель:

- 1) Закрепляет речевые навыки в режимных моментах
- 2) Организует экологические наблюдения на прогулках
- 3) Проводит экологические игры во второй половине дня
- 4) Ведет дневник речевых достижений детей

6.2. Работа с родителями

Формы взаимодействия:

- Практические семинары «Играем дома с природным материалом»
- Совместные экологические акции с речевыми заданиями
- Домашние задания в виде экологических мини-проектов
- Видеоконсультации по использованию рабочей тетради

Рекомендации для родителей:

- Ежедневно играйте в одну экологическую игру (10-15 минут)
- Комментируйте природные явления во время прогулок
- Создайте дома коллекцию природного материала
- Ведите «Речевой экологический дневник» ребенка

6. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**6.1. Методические ошибки**

Ошибка: Перегрузка занятия экологической информацией в ущерб речевой работе.

Решение: Помните, что экология - это средство, а не цель. На каждом занятии 70% времени должно уделяться речевым задачам.

Ошибка: Использование сложных экологических понятий, недоступных детям с ОНР. **Решение:** Отбирайте только базовую лексику, проверяйте понимание каждого слова через действия и показ.

Ошибка: Однообразие игр, использование одних и тех же приемов. **Решение:** Чередуйте типы игр (подвижные, дидактические, театрализованные), обновляйте материал каждые 2 недели.

6.2. Организационные ошибки

Ошибка: Нерегулярность проведения экологических игр. **Решение:** Включите экологические игры в расписание как обязательный компонент каждого занятия.

Ошибка: Отсутствие преемственности между специалистами. **Решение:** Ведите единый журнал взаимодействия, проводите еженедельные пятиминутки.

Ошибка: Игнорирование индивидуальных особенностей детей. **Решение:** Составьте карту индивидуальных предпочтений каждого ребенка в экологических темах.