

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Выпускающая кафедра специальной психологии

Донцова Екатерина Викторовна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С НАРУШЕНИЕМ РЕЧИ

Направление: 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность (профиль) образовательной программы
Специальная психология в образовательной и медицинской практике

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой

доктор. психол. наук, доцент Е.А. Черенева

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

07.06.25 Е.А. Черенева

(дата, подпись)

Научный руководитель

канд. психол. наук., доцент Н.Ю. Верхотурова

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

02.06.25 Н.Ю. Верхотурова

(дата, подпись)

Обучающийся Донцова Е.В.

(фамилия, инициалы)

07.06.25 Донцова

(дата, подпись)

Красноярск, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Анализ литературы по проблеме исследования внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.....	10
§ 1.1. Проблема внимания в психологии как высшей психической функции.....	10
§1.2. Развитие внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.....	18
§1.3. Современное состояние изучения проблемы внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи	25
Выводы по первой главе.....	31
Глава II. Экспериментальное изучение особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.....	33
§2.1. Организация, методы и методики исследования.....	33
§2.2. Особенности внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.....	41
Выводы по второй главе.....	61
Глава III. Психологическая программа коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.....	63
§3.1. Научно—методологические подходы к коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.....	63
§3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.....	70
§3.3. Контрольный эксперимент и его анализ.....	89
Выводы по третьей главе.....	104
Заключение.....	107
Список используемых источников.....	112
Приложение.....	124

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время к детям еще дошкольного возраста обращено немалое количество правил и требований в рамках образовательной среды. По этой причине дети могут отставать в освоении образовательной программы детского сада, даже при условии ее адаптации.

Одну из главных категорий неуспевающих детей составляют дети с нарушениями речи, у которых наблюдается средний уровень развития всех психических процессов, а именно: внимания, речи, восприятия, памяти, мышления и воображения (Т.С. Овчинникова, 1996).

В настоящее время проведено множество психолого-педагогических исследований, направленных на изучение особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста. Так как внимание является одним из ключевых параметров при оценивании психического развития ребенка и его готовности к школе. Внимание выступает неотъемлемым элементом всех психических процессов и тесно интегрировано с когнитивными функциями. Уровень его развития являет собой один из критериев оценки эффективности в различных областях деятельности.

Вопрос изучения внимания представлен в научных трудах отечественных ученых: Л.С. Выготского (1960), А.Р. Лурии (1975), С.Л. Рубинштейна (1972), А.Н. Леонтьева (1979), Ю.Б. Гиппенрейтер и В.Я. Романова (2001). Они подчеркивают, что внимание дошкольников недостаточно сформировано, им характерна рассеянность, невнимательность, дети часто отвлекаются. Причина тому состоит в том, что уровень развития свойств внимания детей достигается к более взрослому возрасту.

Психологические исследования, в ходе которых изучались свойства внимания, показали, их несхожий вклад в освоении обучающих предметов. Так, например, при обучении ребенка старшего дошкольного возраста математике необходимы концентрация, объем и избирательность внимания;

успех логопедических занятий, русского языка и чтения определяется распределением и устойчивостью внимания.

Большое значение в старшем дошкольном возрасте имеет развитие внимания. Исследования отечественных и зарубежных психологов Ю.Б. Дормашев, В.Я. Романов (1999), А.В. Запорожец (1964) и Э.Б. Титченер (2001) показали существенные различия в уровне развития внимания детей старшего дошкольного возраста с нормальным речевым развитием и детей с речевыми нарушениями. Несовершенство внимания у детей с речевой патологией обусловлено как функциональными, так и органическими нарушениями работы центральной нервной системы. У данной категории детей наблюдаются снижение устойчивости внимания, недостаточно высокий уровень развития произвольного внимания, трудности в планировании и организации собственных действий, сложности при сосредоточении на анализе условий задачи, подборе адекватных способов и средств ее решения. Дети с речевыми нарушениями испытывают трудности в переключении внимания, поддержании концентрации и распределении его между различными задачами.

Также проводились исследования внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, такими учеными как: Р.Е. Левина (1950), Т.Д. Барменкова (1995), О.Н. Усанова (1993), Ю.Ф. Гаркуша (1991). По итогу, которых указываются недостатки внимания детей с речевым нарушением и их последствия.

Исследования российских учёных (Т.В. Ендовицкая, 1964; Т.В. Петухова, 1951; Г.В. Чиркина, 2009) демонстрируют положительные результаты коррекции внимания этой категории. Эффективность данной коррекции достигается посредством реализации специализированных программ, адаптированных к особенностям психического развития данной категории детей.

Независимо от бесспорной важности и необходимости практического применения исследования данной проблемы, вопросы, связанные с

разработкой программы психологической коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, до сих пор недостаточно изучены.

Этот факт свидетельствует о недостаточном количестве комплексных исследований, проводимых как в теоретической, так и в функциональной психологии и педагогике в отношении детей с речевыми нарушениями.

Во время работы по обучению и воспитанию детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи установлено, что своевременное изучение и коррекция внимания является ключевым аспектом для успешного усвоения ими учебных программ.

В рассматриваемом вопросе присутствуют определенные **противоречия**, требующие разрешения:

— наблюдается тенденция к увеличению количества дошкольников, имеющих нарушения в области речи, у которых также присутствуют проблемы с развитием внимания. К сожалению, существующих методик и технологий, направленных на психологическую коррекцию внимания у данной группы детей, недостаточно;

— вопреки наличию обширной литературы, посвящённой психологическому и педагогическому изучению внимания и его механизмов, вопрос о специфике функционирования внимания у старших дошкольников с нарушением речи остаётся недостаточно исследованным;

— несмотря на наличие обширного выбора упражнений для развития внимания у детей старшего дошкольного возраста, отсутствует систематический подход к своевременному выявлению и коррекции нарушений внимания у этой категории детей с речевыми нарушениями.

Проблема исследования состоит в изучении особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи; теоретическом обосновании, разработке и внедрении в практику программы психологической коррекции свойств внимания у данной категории детей и проверки ее эффективности.

Объект исследования. Внимание детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Предмет исследования. Психологическая программа коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что особенностями внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи являются: низкий, не соответствующий возрасту уровень развития внимания, его неустойчивость; затруднения в переключении, концентрации и распределении, а также ограниченный объем внимания. Результативность коррекции имеющихся нарушений может быть увеличена за счет применения разработанной нами психологической программы по коррекции свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Цель исследования. Изучить особенности внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи; теоретически обосновать, разработать и экспериментально проверить эффективность психологической программы по коррекции свойств внимания у изучаемого контингента детского возраста.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутой гипотезой были поставлены и решены следующие **задачи исследования:**

1. На основании анализа, общей и специальной психолого – педагогической литературы по проблеме исследования определить ее современное состояние.

2. Выявить особенности внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

3. Разработать психологическую программу коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи и выявить ее эффективность.

Теоретической и методологической основой исследования служат положения отечественной психологии:

— фундаментальные принципы теории развития всех высших психических функций. В этой теории внимание рассматривается как одна из ключевых составляющих (Л.С. Выготский, 1988; А.Н. Леонтьев, 2007; Д.И. Узнадзе, 1961; А.Р. Лурия, 1920, 1930);

— об особенностях психического развития детей с нарушением речи (Л.С. Выготский, 1933; Н.С. Жукова, 1990, 1994; И.А. Вартанян, 1991; Е.М. Мастюкова, 1971, 1978; Т.Б. Филичева, 1963; С.Н. Шаховская, 1998 и др.);

— о специфике внимания детей с нарушением речи (Ю.Ф. Гаркуша, 1985; В.А. Калягин, 2006; Т. С. Овчинникова, 1996; О.Н. Усанова, 1991);

— примерная адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи (Л.Б. Баряева, Т.В. Волосовец, О.П. Гаврилушкина, Г.Г. Голубева, 2014);

— научные методы, подходы и принципы разработки коррекционных программ для детей с нарушением речи (Т.Б. Филичева, 2008; Г.В. Чиркина, 1970-1980; А.В. Семенович, 2007; А.Л. Сиротюк, 2003; Ю.Ф. Гаркуша, 1992).

Методы исследования были подобраны в соответствии с целью, задачами и гипотезой. В исследовании были применены как теоретические, так и практические методы. К первым относятся изучение общих, специальных научных и психолого-педагогических литературных источников по теме исследования. Практические методы включали в себя анализ психолого-педагогических данных ребенка, проведение наблюдений, бесед, анкетирования воспитателей. Реализовывались экспериментальные процедуры, направленные на определение актуального уровня развития внимания у дошкольников. Также осуществлялся качественный и количественный анализ полученных данных.

В экспериментальное исследование были включены следующие **психодиагностические методики**: методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с.81], методика «Корректирующая проба» Б. Бурдона (2006) [16, с.7], методика «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [51, с.56],

использовалась анкета для воспитателей «Изучение уровня развития внимания детей» Н.Ю. Верхотуровой, А.Г. Литвиновой (2019).

Организация исследования. Базой для реализации исследования явилось МБДОУ Курагинский детский сад № 1 «Красная шапочка» комбинированного вида. В экспериментальном исследовании приняли участие 40 дошкольников с диагнозом, подтвержденным заключением ПМПК – "Тяжелые нарушения речи". Испытуемые были разделены на две группы в соответствии с возрастом: старшая группа (5–6 лет) – 20 человек и подготовительная группа (6–7 лет) – 20 человек. В общей выборке количество мальчиков составило 21, а девочек – 19.

Этапы проведения исследования. Исследование осуществлялось в период с 2024 г. по 2025 г. и проводилось в несколько этапов:

Подготовительный этап (март 2024 – сентябрь 2024). Изучение как общей, так и специальной литературы, а также работ в области психолого – педагогических и медико – биологических наук, определение актуального состояния исследований данной проблемы.

Констатирующий этап (октябрь 2024 – ноябрь 2024). Выявление и диагностика специфических характеристик развития внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, с помощью отобранных диагностических методов и методик. Анализ и интерпретация полученных результатов.

Формирующий этап (декабрь 2024 – март 2025). Разработка и внедрение психологической программы, направленной на коррекцию внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Контрольный этап (апрель 2025 – май 2025). Осуществлялась реализация контрольного эксперимента для анализа эффективности психологической программы коррекции внимания у старших дошкольников с нарушением речи. Было проведено сравнение и обобщение результатов, полученных на констатирующем и контрольном этапах исследования, с

целью оценки воздействия программы на развитие внимания у данной категории детей.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности углубления и расширения современных знаний о характеристиках внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, и создании условий для своевременной коррекции этих нарушений посредством применения разработанной нами психологической программы.

Практическая значимость исследования отражается в представленных в выпускной квалификационной работе материалах, описывающих особенности внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи и его психологическую коррекцию через формирование свойств внимания. Они могут применяться воспитателями, психологами, а также другими специалистами, взаимодействующими с данным контингентом дошкольников. Кроме этого была разработана и проведена психологическая программа, направленная на коррекцию выявленных особенностей свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников (в количестве 129 источников). Включает 18 приложений. Работа проиллюстрирована 15 таблицами, 8 гистограммами.

Глава I. Анализ литературы по проблеме исследования внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

§ 1.1. Проблема внимания в психологии как высшей психической функции

Изучением внимания в психологии занимались многие выдающиеся отечественные и зарубежные ученые, как Н.Н. Ланге (1999), У. Джемс (2009), Т.А. Рибо (1890), Э.Б. Титченер (2001), Л.С. Выготский (1960), Д.Н. Узнадзе (1967), П.Я. Гальперин (1958), Н.Ф. Добрынин (1959). На основании исследования *внимание* подразумевает собой индивидуальные переживания, сопряженные с выделением одного объекта из числа других; оно связано с сенсорной установкой, совершенствующей восприятие, а также с моторной, способствующей лучшему ответу. [15, с. 152]

Существует множество точек зрения в отношении специфики внимания и установление его места среди психических функций. Некоторые ученые предполагают, что внимание – это познавательный процесс. Другие ученые определяют внимание сознательной избирательной направленностью, на какой – либо объект и сосредоточенностью на нем. А третья группа ученых считают, что у внимания отсутствует собственное психологическое содержание, оно не имеет никакого отношения к познавательному процессу и обозначают внимание лишь свойством остальных психических процессов. [98, с. 455]

Джеймс (1911), А. Петровский (1976) и В. Вундт (1912) рассматривают внимание как неотъемлемую часть всех психических процессов. В.И. Страхов (1969), Р. Немов (2003) и П. Гальперин (1958), наоборот, определяют внимание как самостоятельный психологический процесс, обладающий специфическими характеристиками, которые отличают его от других когнитивных процессов. [70, с. 137]

В. Вундт (1912) определил внимание как целенаправленную концентрацию психической деятельности на конкретных объектах с одновременным подавлением всех остальных. [45, с. 17]

По учениям Т. Рибо (1888) внимание – это не постоянное единство сознания, сопровождаемое естественным или искусственным приспособлением индивида. [97, с. 8]

Ю.Б. Гиппенрейтер (1983) обуславливает внимание эффективная и феноменальная демонстрация основного уровня организации деятельности. [25, с. 37]

В. Джеймс (1911) считал, что внимание возникает вследствие концентрации ограниченных ресурсов сознания и играет решающую роль в отборе содержания познавательной деятельности. [45, с. 12]

Л.С. Выготский (1991) указывал на существование двух типов внимания: врождённого (природного) и обусловленного культурно – историческим развитием. Согласно его мнению, развитие внимания происходит опосредованно, посредством системы знаков и символов, усвоенных в процессе социализации. [15, с. 145]

По исследованиям С.Л. Рубинштейна (1989), внимание выступает в качестве фундаментального элемента, присущего любой человеческой деятельности. Оно рассматривается как неотъемлемая часть всех когнитивных процессов, которые характеризуются как деятельность, направленная на конкретный объект. [99, с. 285]

В основе любого акта внимания лежат индивидуальные интересы, потребности, установки и направленность личности. Именно они обуславливают трансформацию отношения к объекту внимания. Данное изменение проявляется в изменении образа объекта, его большей ясности и отчетливости в сознании, словно он становится более выпуклым.

Несмотря на то, что внимание само по себе не обладает собственным содержанием, оно тесно связано с другими психическими процессами. Внимание демонстрирует специфическую взаимосвязь деятельности и

образа: изменение внимания выражается в изменении степени ясности и отчетливости того содержания, на котором сосредоточена познавательная деятельность.

В контексте анализа внимания, необходимо учитывать специфику выполняемой деятельности. Понятие "внимание" может быть оценено только в рамках определенной практической или теоретической деятельности. Человек проявляет внимание, когда фокус его мыслей согласуется с целями и направлениями этой деятельности. Благодаря этому, достигается синхронизация мыслительных процессов с задачами, которые он решает. [24, с. 42]

А.Н. Леонтьев (1975) определял внимание как существенную характеристику сознания, неотделимую от активной деятельности. Он проводил аналогию между вниманием и "ориентировочным рефлексом", а также "ориентировочно-исследовательской деятельностью", подчеркивая его направленность на познание и осмысление окружающего мира. [65, с. 205]

А.В. Запорожец (2016) придерживался сходной точки зрения. По его мнению, внимание представляет собой психический процесс, который проявляется в способности человека осмысленно ориентироваться в окружающем пространстве и взаимодействовать с объектами. [74, с. 363]

Н.Ф. Добрынин (1959) в сравнении с прежними интерпретациями, предлагает новое понимание внимания, определяя его как сосредоточение и направленность психической активности на объект, обладающий для субъекта значимостью, постоянной или обусловленной конкретной ситуацией. [35, с. 124]

В своей теории (1961) Д.Н. Узнадзе постулирует, что установка выступает ключевым фактором, определяющим феномен внимания. Согласно этой теории, внимание понимается как процесс объективации, в ходе которого из множества первичных впечатлений сознанием человека избирается наиболее значимое и усваиваемое. [75, с. 125]

Описывая внимание как сложный механизм психической деятельности, П.И. Сидоров (2000) указывает такие **функции внимания**: внимание обеспечивает отбор наиболее значимых для индивида и его деятельности потребностей. А также оно способствует торможению (игнорированию) второстепенных или побочных воздействий. Третьей не менее важной функцией внимания является поддержание образа конкретного объекта до тех пор, пока не будет достигнута поставленная цель. И, наконец, внимание выполняет функцию регулирования и контроля процесса осуществления деятельности. [101, с. 281]

Д. Канеман (1973) и другие ученые, внимание рассматривают как фундаментальный психологический ресурс, первичной задачей которого является энергетическое обеспечение и активизация центральных структур, отвечающих за обработку информации. [60, с. 14]

Так, П.Я. Гальперин (1974), полагал, что внимание ничто иное как разновидность ориентировочной деятельности и представляет собой психологическое действие, целью которого является изучение свойств определенного образа, составляющего содержимое психики. По его мнению, внимание всегда направлено на объект.

Он также считал, что контроль действия разного вида деятельности – это одна из самых главных функций внимания. [28, с. 28]

В своей теории П.Я. Гальперин (1952) поэтапного формирования умственных действий указывал шесть этапов: мотивационный этап, выстраивание предполагаемой концепции будущего действия, осуществление действий с конкретными предметами или их заместителями, проговаривание выполняемых действий вслух, выполнение действий, проговаривая их «про себя», формирование действия автоматически, во внутренней речи. [33, с. 9]

Теория внимания П.Я. Гальперина (1989), основываясь на фундаментальных положениях, позиционирует следующие положения:

— Внимание представляет собой тип ориентировочной активности, которая функционирует как психологическое действие, направленное на концентрирование сознания на конкретном содержании мысли или образе, существующем в психике человека в данный момент.

— В отличие от деятельности, сфокусированной на производстве определённого продукта, внимание не создает самостоятельного результата.

— Основная функция внимания заключается в управлении и контроле над содержанием как действий, так и психических образов.

— При переходе от целенаправленной деятельности к ее сокращенной реализации, внимание становится автономным процессом.

— В результате формирования новых умственных действий возникает произвольное и непроизвольное внимание.

Отечественными психологами было приложено немало усилий для изучения **видов внимания**. Основоположителем исследования видов внимания является В.М. Бехтерев (1974). Он разделил внимание на внутреннее и внешнее, из того следует, что его возникновение обусловлено внешними раздражителями и оформляется посредством внутренней речи. Иную точку зрения о видах внимания представил в своих трудах отечественный психолог Н.Ф. Добрынин (1958). Он предложил альтернативную классификацию видов внимания, основанную на индивидуальных характеристиках человека, где виды внимания рассматриваются как ступени развития, обусловленные активностью индивида, его опытом, приоритетами и мотивами. Так, Н.Ф. Добрынин выделил непреднамеренное, пассивное, непроизвольное внимание: возникает спонтанно, без осознанного усилия, преднамеренное, активное, произвольное внимание: формируется в результате целенаправленных усилий и волевого контроля, послепроизвольное внимание, характеризующееся способностью к длительной концентрации на объекте без значительных волевых затрат. [101, с. 281]

Как отмечает С.Л. Рубинштейн (2000), произвольное внимание является собой целенаправленный и контролируемый процесс, посредством которого человек сознательно выделяет определенный объект для концентрации своего внимания. Его главная функция заключается в управлении и регулировании всей совокупности психических процессов. Непроизвольное внимание в свою очередь возникает под воздействием непосредственного интереса к объекту, не требуя полного сознательного сосредоточения. [98, с. 459]

Согласно А.Г. Платоновой (2016), послепроизвольное внимание можно рассматривать как наиболее совершенную форму произвольного внимания. Оно возникает в контексте удержания цели деятельности, но без необходимости сознательного применения усилий. Характерными чертами послепроизвольного внимания являются: повышенная эффективность труда, продолжительность концентрации и интенсивность интеллектуального процесса. [74, с. 368]

Существует классификация внимания по его происхождению, выделяющая два вида: природное и социально обусловленное. Природное внимание, являясь врожденной способностью человека избирательно реагировать на стимулы как внешние, так и внутренние, характеризуется наличием новых информационных компонентов. Центральным механизмом функционирования природного внимания выступает ориентировочный рефлекс. Он реализуется посредством взаимодействия нервных структур и нейронов.

Согласно взглядам Л.С. Выготского (2000), социально обусловленное внимание не представляет собой врожденную характеристику. Его формирование происходит в ходе социализации, путем обучения и воспитания. Развитие данного типа внимания осуществляется через взаимодействие с окружающей средой и тесно связано с волевой регуляцией поведения, подразумевающей сознательный отбор и концентрацию на конкретных объектах.

Внимание может быть классифицировано по направленности воздействия как внутренним, так и внешним. Внутреннее внимание направляется на объекты, принадлежащие внутреннему миру индивида, такие как мысли, эмоции и образы. Оно играет фундаментальную роль в процессе самосовершенствования личности. Внешнее внимание направлено на объекты внешней среды: предметы, явления, события. Данный тип внимания является основополагающим для познания и преобразования окружающего мира. [74, с. 363]

Большинство ученых (Г.А. Урунтаева (2001), Н.Ф. Добрынин (1959), А.А. Запорожец (2004), А.Г. Маклаков (2007), А.Н. Леонтьев (1985), П.Я. Гальперин (1958)) посвятили свои работы изучению внимания, и в частности описанию **свойств внимания**, их специфике, взаимосвязи, корреляции с особенностями личности. Описывая внимание, психологи указывают такие его основные свойства, как *концентрация, устойчивость, распределение, объем и переключение*.

1. *Концентрация внимания* – это степень сосредоточенности и фокусировки сознания. В своих научных трудах Г.А. Урунтаева (2001), указывает на то, что концентрация внимания «определяется по тому, насколько человек углублен в работу». [114, с. 81]

2. *Устойчивость внимания* означает способность индивида сосредотачиваться и сохранять фокус внимания на определённом объекте или задаче в течение продолжительного периода времени. С точки зрения А.Н. Леонтьева (1976) осознанное освоение учебного материала, основанное на активной деятельности, играет большую роль в активизации внимания. [70, с. 382]

3. Ю.Б. Дормашев (1995) в своих работах сравнивает внимание с подвижным лучом прожектора с целью наглядности его свойств. Исходя из этого, *распределение внимания* по его суждениям можно представить в виде расщепления луча в двух или более направлениях. То есть это возможность

человека удерживать внимание на нескольких объектах сразу и умение делать несколько дел одновременно. [39, с. 244]

4. Согласно работам А.Н. Леонтьева (1976) *переключение внимания* обуславливается способностью стремительного перехода произвольного или непроизвольного внимания с одного содержания объекта на другое в следствии перемен задач деятельности. [86, с. 44]

Вместе с переключением внимания рассматривают его *отвлечение*. Характеризуется отвлечение непроизвольным переходом внимания с основной деятельности на предметы, объекты или образы, не имеющие важности для ее успешной реализации. Оно проявляется при воздействии посторонних факторов на человека в момент занятия им, каким – либо делом.

5. Объем внимания – это количество объектов, одновременно воспринимающихся при их единовременном появлении. Так Р.С. Немов (2010) пишет о данных, свидетельствующих о среднем объеме взрослого, который достигает от 3 до 7 единиц. В старшем дошкольном возрасте объем внимания позволяет взаимодействовать с количеством 2 или 5 предметов. [86, с. 44]

Итак, становится ясно, что на сегодняшний день в психологии не существует единых суждений, касательно такого психического процесса как внимание, его феномена и специфики. Оно интерпретируется как самостоятельный психический процесс, так и индивидуальное свойство человека. Но наблюдаются и некоторые понятия внимания, которые имеют схожие формулировки, указывающие на его важность в участии организации деятельности личности.

§1.2. Развитие внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Проблему изучения развития внимания в детей старшем дошкольном возрасте в своих научных работах рассматривали отечественные психологи и ученые, такие как Л.С. Выготский (1998), Н.Ф. Добрынин (1965), П.Я. Гальперин (1958), С.Л. Рубинштейн (2006).

П.Я. Гальперин (1958) в своих трудах говорил, что внимание, в отличие от других психических функций, не порождает специфического, осязаемого результата. Его действие заключается в повышении эффективности любой деятельности, к которой оно приложено. В то же время наличие определенного результата внимания, служит ключевым показателем существования соответствующей высшей функции. Отсутствие такого продукта внимания является веским аргументом против признания его самостоятельной формой психической деятельности.

Внимание относится к высшим психическим функциями и тесно с ними взаимосвязано. Оно характерно только человеку. Л.С. Выготский (1991) в своем определении, утверждает, что «развитие высших психических функций – это процесс развития высших форм поведения ребенка», который подразделяется на две группы явлений: 1 группа – освоение языком, письмом, счетом, рисованием, как внешними средствами культурного развития; 2 группа – развитие специальных психических функций. [15, с. 157]

Сущность культурного развития внимания детей, с позиции Л.С. Выготского (1991) заключается в опосредованном руководстве взрослого. Взрослый направляет внимание ребенка на окружающие объекты посредством вербальных указаний, которые преобразуются в стимулы – указания для самостоятельного акцентирования внимания. В дальнейшем ребенок активно участвует в этом процессе, используя словесные средства

коммуникации для привлечения внимания взрослого к интересующему его предмету. [15, с. 158]

Исходя из данных экспериментального исследования, было выявлено, что ребенок в раннем дошкольном возрасте (от 2,5 до 3,5 лет) начинает осваивать контроль над своим вниманием посредством речевой деятельности и предметно-практических действий. Выразительные проявления внимания наблюдаются в 5,5–6,5 лет. В этом возрастном периоде ребенок в состоянии выполнить просьбу взрослого, самостоятельно применяя разные способы организации внимания. Когда ребенок освоил внутренние средства управления вниманием, он начинает переходить на уровень взрослого человека, а потому на последующих этапах онтогенеза динамика формирования внимания не выражена. С течением времени оно обретает индивидуальные особенности, которые изучал А.Н. Леонтьев (2007) на разновозрастных испытуемых посредством методики двойной стимуляции. [40, с. 111]

Старший дошкольный возраст, в соответствии с возрастной периодизацией Д.Б. Эльконина (1974), это период от 5–6 лет до 6–7 лет (старшая и подготовительная группы). В этом возрасте игровая деятельность является ведущей, которая в скором времени будет изменяться на учебную. Это в свою очередь влияет на развитие внимания. Контролируя внимание ребенка, взрослые обеспечивают его средствами, благодаря чему он постепенно может управлять им. Развитию внимания содействует направленность деятельности, воспитание, развитие речи, обучение и пример взрослых. [127, с. 226]

Во многих психолого – педагогических исследованиях делается акцент на переход в детском возрасте к более сложной игровой деятельности, благодаря которому появляются предпосылки к формированию всех видов внимания. Контролируя внимание ребенка, взрослые предоставляют ему предметы, с помощью которых он в результате руководит им самостоятельно. Детям дошкольного возраста в развитии внимания в первую

очередь содействуют примеры взрослых, игровая деятельности и обучение. [81, с. 13]

У детей, воспитывающихся в детском саду, наблюдается переход от непроизвольного внимания к произвольному и послепроизвольному вниманию. Но недостаточно развиты такие свойства, как переключение и распределение в силу неопытности в некоторых видах деятельности, дети часто отвлекаются, им сложно концентрировать внимание, на мало интересных им предметах. [87, с. 58]

В трудах А.Л. Лурии (1975) упоминалось, что уровни развития внимания старших дошкольников индивидуальны. Он писал, что некоторые дети обладают большей внимательностью, нежели их сверстники.

Старшие дошкольники обладают всеми видами внимания, но нельзя утверждать, что их качества полностью развиты. Так, например устойчивость внимания у сдержанных детей выше в 1,5–2 раза, чем у возбудимых, гиперактивных детей ниже. [65, с. 173]

В своих трудах Р.С. Немов, указывал, что уже в дошкольном возрасте у детей наблюдаются существенные индивидуальные различия в умении к устойчивости внимания. Эти различия обусловлены комплексом факторов, включающих тип нервной деятельности, физическое состояние и условия проживания. Дети с повышенной возбудимостью нервной системы или имеющие проблемы со здоровьем, в большинстве случаев, демонстрируют меньшую стойкость внимания по сравнению с их сверстниками, характеризующимися спокойным темпераментом и хорошим здоровьем. В некоторых случаях разница в продолжительности концентрации внимания может составлять 1,2–2 раза. [78, с. 88]

Как отмечал Н.Ф. Добрынин (1951) у дошкольников 5–7 лет начинают проявляться признаки произвольного внимания, благодаря самоинструкции с опорой на дополнительные факторы. Но все же, непроизвольное внимание остается преобладающим. [36, с. 19]

По итогам исследования проделанного Г.М. Угаровой (1994) можно наблюдать процесс развития произвольного внимания детей в возрасте от 5 до 7 лет. Стоит отметить, что формированию произвольного внимания способствует речь, а также целенаправленная деятельность, результат которой побуждает к удержанию внимания продолжительное время. Но уровни развития внимания у всех детей разные и градируются от низкого до высокого. И, можно подметить, что к 7 годам у детей обнаруживается появление единого структурного комплекса. [115, с. 124]

Л.П. Набатникова (1980) подчеркивала, что преподносимая детям информация подкрепленная знакомыми картинками и сюжетами интересными для них, способствует продолжительному сохранению устойчивости внимания. У детей старшего дошкольного возраста наблюдается динамичное чередование ориентировочных, соотносящихся и исполнительных действий. Это способствует поддержанию устойчивости внимания в ходе выполнения деятельности на протяжении сравнительно продолжительного периода времени.

Процесс сосредоточения и поддержания внимания, как правило, сопровождается ощущением усилия и активного напряжения. Эта интенсивность может варьироваться от едва заметной у некоторых индивидов до чрезвычайно выраженной у других. Часто, объект внимания обладает определенной эмоциональной окраской. Сосредоточение внимания неизменно влечет за собой сокращение специфических групп мышц и задержку движений в других. При фокусировании внимания на внешних восприятиях, дополнительно требуется адаптация соответствующих органов чувств. [107, с. 12]

А.Н. Леонтьев делает акцент на объеме внимания старших дошкольников. Он увеличивается, а вследствие этого ребенок способен взаимодействовать с 2–5 предметами. Однако распределение и переключение внимания детей старшего дошкольного возраста развиты слабо.

Недостаточно сформированные уровни вышеперечисленных свойств внимания можно наблюдать во время заданий, предполагающих выполнение нескольких действий последовательно или одновременно. Но к концу дошкольного возраста качество свойств внимания будет совершенствоваться.

Согласно суждению А.Р. Лурии (1999), переключаемость внимания детей старшего дошкольного возраста развита не в полной мере и иногда им тяжело переключиться с одного вида деятельности на другой. А также затруднения в переключении внимания могут быть таковыми по причине индивидуальных особенностей детей. [67, с. 103]

Г.М. Угарова (1994) в своих исследованиях динамики свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста описывает структурное преобразование функции внимания в возрасте от 5 до 8 лет. Изначально основным свойством внимания является объем, но в последующем основными свойствами будут устойчивость, переключение и распределение. [115, с. 95]

В ходе образовательного процесса детям характерны различные мотивы деятельности: игровые, соревновательные, познавательные. Исследования и наблюдения Р.В. Овчаровой (2002), позволяют говорить о том, что самой истинной мотивацией является познавательная, благодаря которой усвоение образовательного материала происходит более эффективно. Такое явление в педагогике определено как принцип «активности и самостоятельности детей в обучении».

С позиции Т.А. Куликовой (2007), мотивация играет важную роль в совершенствовании свойств внимания. Ведь умения волевого контроля внимания ребенка недостаточно сформированы. Мотивация дошкольников напрямую зависит от игр и эмоционального интереса, который необходим для удержания внимания детей или же за последующее поощрение наклейкой, похвалой, угощением.

Применение игровых элементов, продуктивных видов деятельности, а также регулярная смена форм занятий способствуют поддержанию у детей достаточно высокого уровня концентрации внимания.

Начиная с старшего дошкольного возраста у детей формируется умение фокусироваться на видах деятельности, обладающих для них познавательной ценностью. К таким видам деятельности относятся игры – головоломки, загадки и задания, аналогичные учебным. К семи годам заметно возрастает устойчивость внимания в ходе интеллектуальной деятельности. [77, с. 204]

Исследования П.Я. Гальперина и С.Л. Кабыльницкой (1974) отображают потенциал развития у старших дошкольников навыков саморегуляции внимания посредством планирования, коррекции и контроля своей деятельности. Они выявили процесс трансформации деятельности, включающей этапы планирования, коррекции и контроля и тесного взаимодействия с психологом во внутренний план, что свидетельствует о формировании самоконтроля у ребенка.

В своей работе, посвященной исследованию влияния самоконтроля на формирование внимания детей, В.И. Страхов (1958) приходит к выводу о тесной взаимосвязи между этими двумя процессами. По его мнению, овладение навыками самоконтроля напрямую влияет на направленность и интенсивность внимания, что в свою очередь способствует повышению эффективности учебной деятельности. Автор не рассматривает самоконтроль как определенный уровень развития внимания, и наоборот, внимание – как этап в развитии самоконтроля. В.И. Страхов устанавливает лишь зависимость между этими явлениями, подчеркивая их различия. [28, с. 45]

В своих трудах Л.С. Выготский (1998) утверждал, что последовательное освоение дошкольником действенной речи благоприятствует умению регулировать первичный процесс персонального внимания. Первоначально ребенок контролирует внимание взрослых, обращая к ним слова в нужном ему направлении, а позже ведется контроль в

отношении себя. Старшие дошкольники имеют только некоторые регуляторные навыки, обращенные к себе. Так они могут удерживать внимание даже на не интересующих их действиях.

В процессе формирования планирующей функции речи у ребёнка развивается способность к предварительной организации своего внимания на будущей деятельности. Он приобретает умение словесно определять, на чём ему следует сосредоточиться. В период дошкольного развития наблюдается значительное увеличение использования речи для саморегуляции внимания. В частности, старшие дошкольники при выполнении заданий по инструкции взрослого озвучивают её в среднем в 10–12 раз чаще, чем младшие дошкольники. Это доказывает тот факт, что формирование внимания в дошкольном возрасте тесно связано с возрастающей ролью речи в контроле и регулировании поведения ребёнка. [77, с. 204]

Рассмотрение и изучение специальной литературы предоставляет возможность сделать вывод, что формирование свойств внимания в старшем дошкольном возрасте осуществляется в процессе приобретения образовательных, игровых навыков и навыков самообслуживания. Ключевым фактором необходимым для развития регуляторной функции внимания выступает мотивация ребенка. Мотивация является ключевым фактором, задающим направление развития личности и стимулирующим ее к активным действиям. В старшем дошкольном возрасте наблюдается ярко выраженная познавательная мотивация. Дошкольники проявляют наибольший интерес к деятельности, насыщенной эмоциями и стимулирующей мыслительные процессы. Целенаправленная работа компетентного психолога и педагога со старшими дошкольниками способствует развитию и совершенствованию внимания у детей.

§1.3. Современное состояние изучения проблемы внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

В России изучением детей с ограниченными возможностями здоровья занимались известные учёные, среди которых В.П. Кащенко (1914), В.В. Лебединский (1985), Р.Е. Левина (1967) и В.И. Селиверстов (2003). Их работы позволили определить группу детей, у которых особенности психического развития требуют создания специальных условий для успешного освоения образовательной программы дошкольного учреждения. К этой категории относятся дети с нарушением речи.

Нарушения речевой функции, независимо от степени выраженности, оказывают негативное влияние на психическое развитие ребёнка, отражаясь на его деятельности и поведении. При наличии тяжёлых речевых нарушений возможно замедление умственного развития, а именно, влияние на формирование высших уровней познавательной активности. Данное явление обусловлено тесной взаимосвязью речи с высшими психическими функциями, а также ограниченностью социальных контактов, в том числе речевых, которые играют важную роль в процессе познания ребёнком окружающего мир. [80, с. 88]

Нарушения речи подразумевают собой отклонения в речевой деятельности от установленных языковых норм, создающие проблемы в общении, социальной адаптации, а также влияющие на психические процессы. Существует классификация речевых нарушений, у которых своя этиология, определяющая биологический и социальный характер. [17, с. 43]

Ученые Р.Е. Левина (1967) и Г.А. Волкова (2006) выявляют несколько групп речевых нарушений, обусловленных разными причинами:

1) ФФНР (фонетико – фонематическое недоразвитие речи) возникает вследствие дефектов восприятия и произношения фонем, появившееся на фоне повреждения участков мозга, отвечающих за

восприятие звуков и отчетливую работу речевого аппарата. К этой патологии относятся: дислалия, дизартрия, ринолалия, дисфония.

2) ОНР (общее недоразвитие речи) – это комплексная логопедическая патология, характеризующаяся нарушениями формирования всех элементов речевой системы. Возникает вследствие биологических и социальных факторов. К этой патологии относятся: дислалия, дизартрия, ринолалия, алалия, афазия, дисграфия, дислексия.

Согласно высказыванию Р.Е. Левиной (1967) причиной появления нарушений речи чаще всего служит первичный дефект. У детей с сохранным интеллектом наблюдаются такие признаки как позднее развитие речи, скудный словарный запас, незрелость фонематических процессов, сложности в построение или восприятии грамматических конструкций, полиморфные нарушения звукопроизношения.

Р.Е. Левина (1967), ссылаясь на этиологические принципы, определила следующую классификацию нарушений речи: клинико – педагогическая классификация (ее обуславливают причины психолого – лингвистического, медико – клинического, этиопатогенетического генеза, подразделяется на две группы нарушения письменной речи и нарушения устной речи); психолого – педагогическая классификация (основывается на лингвистических и психологических факторах). Клинико – педагогическая классификация представляется более тяжелой, так как основой комплекса нарушений в этой категории чаще всего являются органические поражения коры головного мозга. Дети с речевыми нарушениями нуждаются в своевременной коррекционной, реабилитационной и психологической помощи специалистов. И, конечно, по мнению Р.Е. Левиной перечисленные нарушения речи влияют как на деятельность всех психических процессов, так и на социальную адаптацию.

В группе детей, имеющих речевые нарушения, наблюдаются некоторые отличия. Одни дети понимают обращенную к ним речь, но не в силах дать качественную обратную связь, испытывают серьезные трудности в

воспроизведении речи. Другие дети не могут выговорить слова, произнести фразы, а также понять их суть. У некоторых детей страдает функциональная сторона речи, подразумевающая нарушения средств общения и нарушения в употреблении средств общения. Интеллект детей сохранен. Стоит отметить, что дети, критично относятся к недостаткам речевого развития и в некоторых случаях намерено избегают применения речи в своей деятельности. Вышеперечисленные патологические состояния приводят к сложностям в подготовке детей к школе. [17, с. 61]

Старшие дошкольники с речевым нарушением относительно своих сверстников с нормативным уровнем развития отличаются быстрой потерей интереса к образовательной деятельности, ригидностью мышления, использованием штампов и однообразностью в творческих заданиях, отставанием в развитии наглядно – образного мышления, низким уровнем самоконтроля. Таким детям присущи пассивность, сензитивность, зависимость от окружающих, предрасположенность к спонтанному поведению.

Внимание детей с нарушением речи, как подмечено в работах Т.С. Овчинниковой (1996), Р.Е. Левиной (1967), Ю.Ф. Гаркуши (2008) обладает особенностями отличными от внимания нормально развивающихся сверстников: высоким уровнем отвлекаемости, неустойчивостью, трудностями в распределении и сосредоточении внимания, низким уровнем работоспособности. [53, с. 172]

По исследованиям Т.С. Овчинниковой (1996) видно, что внимание детей с речевыми нарушениями специфично, характеризующиеся низкими уровнями распределения внимания, переключаемости, устойчивости и концентрации. Эти свойства внимания отслеживаются по итогам выполненных обучающих заданий различной сложности в сравнении с результатами сверстников с нормальным речевым развитием. Наличие многочисленных ошибок, свидетельствует о проблемах развития внимания у детей с нарушением речи. [53, с. 173]

Изучение данных дошкольников с речевыми нарушениями, воспитывающихся в комбинированных детских садах, проведенное О.Н. Усановой (1990) выявило, что внимание таких детей имеет индивидуальные отличия, а именно: неустойчивость, низкие уровни произвольного внимания, невозможность долговременной активной концентрации, высокий уровень отвлекаемости. Особенно ярко недостатки внимания проявляются в заданиях, имеющих в своем содержании необходимость в использовании речевых навыков. [51, с. 57]

Немало ученых указывают на сложности в сосредоточении и удержании внимания детей на словесной информации, без какой – либо наглядной инструкции. А посему дети с речевыми нарушениями не способны в полной мере воспринимать длинные и не четкие инструкции воспитателя и любого взрослого. [129, с. 68]

Современные исследования ученых психологов Т.Г. Неретиной (2010), Т.В. Ахутиной (2014), Т.В. Башаевой (2001) также делают акцент на специфичности и ограниченности свойств внимания детей с патологиями и необходимости его коррекции. Развитие внимания у дошкольников является важным фактором, содействующим совершенствованию осознанного восприятия окружающего мира. Коррекционная работа в данном случае способствует позитивной динамике в речевом и познавательном развитии детей, создавая предпосылки для успешного освоения образовательного материала.

В своей статье Е.В. Петрова (2017) пишет, что от внимания детей с нарушением речи напрямую зависит их процесс обучения. Так эти дошкольники не в силах сосредотачивать внимание, которое при этом и быстро истощается. Такие недостатки могут ограничивать поступление информации необходимой для формирования знаний, навыков и умений. [88, с. 323]

Н.А. Черкашина (2019) определила отличительные черты внимания дошкольников с нарушением речи от детей с нормальным уровнем развития

внимания. Такими отличиями являются замедленность и неустойчивость, а также малый объем внимания. [122, с. 91]

Согласно исследованиям Ю.Ф. Гаркуши и В.В. Коржевиной (2001) дети с нарушением речи пассивны, инициативы в общении чаще всего не проявляют. У детей наблюдаются трудности в общении, которые связаны с комплексом речевых и когнитивных недостатков. Например, дети с общим недоразвитием речи преимущественно используют ситуативно – деловую форму общения, которая также характерна для нормально развивающихся детей в возрасте от 2 до 4 лет. Взаимодействие таких детей преимущественно происходит в процессе совместной игровой деятельности со взрослыми, при этом уровень развития игры не соответствует их возрасту.

У некоторых детей наблюдается внеситуативно – познавательная форма общения. Эта форма связана с процессом чтения взрослой книги вслух, в ходе которого дети задают вопросы. После завершения чтения такие дети сталкиваются с затруднениями при ответе на вопросы по содержанию прочитанного материала и испытывают трудности в его пересказе.

К.Д. Феофилатова (2016) провела исследование, в котором подтвердилось, что объем внимания старших дошкольников с нарушением речи значительно ниже, показателей объема сверстников. Им свойственен средний или низкий уровень объема. Так, при выполнении заданий дети с речевыми нарушениями допускали ошибки в начале выполнения заданных упражнений, а дети с нормой психического развития к завершению.

Динамика уровня развития внимания старших дошкольников с нарушением речи имеет определенную специфику. Так, по мнению Г.И. Жаренковой (1967) у одних детей пик напряжения произвольного внимания приходится на начало занятия, а у других, лишь после какой – либо определенной деятельности. Третьим присуще периодическое сосредоточение внимания. В момент усталости у дошкольников снижается уровень концентрации внимания.

Эмоциональная сфера детей с нарушением речи отличается незрелостью в сравнении с детьми с нормой развития, также для нее характерны переживания, основанные на осознании детьми своего речевого дефекта, снижение стремления к успешности, почти полное отсутствие инициативы в общении, играх или обучении, закрытость.

В своей работе Е.С. Тихонова (2009) указывает на специфические особенности дошкольников с речевыми нарушениями в сфере эмоций. Характерными чертами являются повышенная тревожность, значительное психоэмоциональное напряжение, пониженный общий эмоциональный фон, а также затруднения в восприятии и понимании эмоционального состояния окружающих, отмечается низкая степень эмоциональной отзывчивости у этой группы детей.

Разбор современной литературы, посвященной исследованию проблемы внимания, позволил выявить следующие характеристики внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи:

- сложности в распределении внимания. Детям тяжело выполнять несколько действий сразу;
- высокий уровень отвлекаемости. Дети часто отвлекаются от задания на внешние раздражители;
- повышенная истощаемость внимания. Дети быстро устают и не способны долгое время заниматься заданием;
- средний или низкий уровень объема внимания. Дети испытывают трудности в удержании внимания на вербальных инструкциях, что, может приводить к неточностям в выполнении задания;
- низкий уровень концентрации внимания. Характеризуется затруднениями при фокусировке на выполняемых задачах;
- доминирование непроизвольного внимания. Проявляется в повышенном интересе к объектам, обладающим ярко выраженной сенсорной привлекательностью и способными произвести сильное впечатление.

Ссылаясь на вышеизложенную информацию можно прийти к выводу, что проблеме исследования внимания детей с нарушением речи уделялось небольшое количество времени. Стоит отметить, что на практике комплексные исследования внимания у данной категории детей разработаны и осуществлены недостаточно.

Выводы по первой главе:

1. В современной психологии отсутствует единое, общепринятое определение внимания как психического явления. Но стоит отметить, что различные концепции внимания сходятся в том, что оно рассматривается как ключевой фактор, организующий и направляющий психическую деятельность человека.

2. Формирование внимания происходит в процессе онтогенеза и предполагает совершенствование его свойств. Начинается с начала первых месяцев жизни, а затем развивается в течение взросления, приобретая качества произвольного внимания.

3. Внимание представляет собой направленность сознания на необходимые, зависящие от ситуации объекты (например, ситуативные или устойчивые), которые выполняют важную для человека роль. Сосредоточение психики, также зависит от внимания, включает в себя высокий уровень разного рода активности.

4. Внимание характеризуется рядом ключевых свойств: распределением, объемом, устойчивостью, переключением и концентрацией. Они определяют его способность фокусироваться на объектах и явлениях. Целенаправленность, активность и избирательность – функции, которые обеспечивают восприятие информации.

5. Развитие внимания ребенка начинается с первого года жизни, когда ребенок реагирует и откликается на близких взрослых и громкие шумы, это внимание носит рассеянный характер.

6. Механизм становления внимания у детей строится на основе ориентировочного рефлекса, который проявляется в виде биологической защитной реакции организма на громкие звуки и яркий свет. Также развитие внимания зависит и от внешних стимулов, таких как речь взрослых, и окружающие предметы.

7. Одним из значимых достижений психического развития детей старшего дошкольного возраста является формирование произвольности внимания. Это проявляется в способности к постепенной саморегуляции поведения и повышению устойчивости. В этот период формируются различные виды и свойства внимания, однако непроизвольное внимание продолжает преобладать.

8. Дети старшего дошкольного возраста с нарушением речи показывают низкие показатели концентрации и сосредоточенности внимания. Их объем внимания, как правило, средний или низкий, а устойчивость внимания ограничена. Они испытывают трудности в распределении внимания, медленно переключаются между задачами и часто отвлекаются. Уровень сформированности этих свойств внимания напрямую влияет на эффективность усвоения образовательной программы. Поэтому изучение данной темы и своевременное проведение коррекционной работы является актуальной и необходимой задачей.

9. В современной практической психологии представлено недостаточное количество исследований внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Глава II. Экспериментальное изучение особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

§2.1. Организация, методы и методики исследования

Целью экспериментального исследования являлось изучение внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Экспериментальное исследование проводилось в МБДОУ «Курагинский детский сад № 1 «Красная шапочка» комбинированного вида. В исследовании приняли участие 40 детей, разделенных на две речевые группы: подготовительная группа (20 детей в возрасте 6-7 лет) и старшая группа (20 детей в возрасте 5-6 лет) обе группы с диагнозом F80.9 «Тяжелые нарушения речи». Из общего числа испытуемых 21 мальчик и 19 девочек. Подробный список участников исследования представлен в таблицах 1.1 и 1.2 (Приложение 1).

Выбор указанного дошкольного образовательного учреждения в качестве объекта исследования был произведен с учётом следующих факторов:

1. Детский сад обозначается комбинированным, реализуя программы дошкольного образования как для детей с норматипичным развитием, так и для детей с речевыми нарушениями, для которых разработаны специальные адаптированные программы, учитывающие особенности их развития. В детском саду ежегодно функционируют три группы с детьми, имеющими тяжелые нарушения речи (ТНР), что обеспечивает достаточное количество исследуемых детей.

2. Комплектование групп для детей с нарушениями речи (ТНР) производится на основе выводов ПМПК детского сада. Это позволяет минимизировать ошибки при распределении детей по речевым группам и точном определении диагнозов «ТНР» и «ОНР».

3. Заинтересованность педагогического коллектива и администрации учреждения детского сада в проведении экспериментальной деятельности.

В рамках исследования использовались как групповые, так и индивидуальные формы работы с участниками. Экспериментальные процедуры проводились в утреннее время. На каждого испытуемого проходило по две встречи, продолжительностью 15–20 минут. Обработка и интерпретация полученных результатов осуществлялась на основе стандартных нормативов для каждой использованной диагностической методики.

В основе *формирования экспериментальной выборки* участников исследования нами были использованы следующие критерии отбора:

- аналогичность возрастных данных (возраст испытуемых 5–7 лет);
- сходство клинических проявлений нарушения (F80.9 «Тяжелые нарушения речи») согласно заключению ПМПК;
- образование и воспитание в одном направлении детей старшей и подготовительной речевых групп.

Эмпирическое исследование особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи проводилось поэтапно:

- 1) подготовительный;
- 2) экспериментальный;
- 3) заключительный.

На *подготовительном этапе исследования* была проведена работа по изучению медицинской документации детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. В ходе анализа личных дел и заключений психолога, а также протоколов психолога – медико – педагогической комиссии (ПМПК) уточнялась информация о наличии клинического диагноза речевых нарушений у обследуемых детей.

Осуществлялось наблюдение за детьми в процессе занятий с различными специалистами (психологом, логопедом, дефектологом),

включающих как образовательные мероприятия, так и игры. Данный этап позволил сформировать целостное представление о детях, охватив особенности их поведения, когнитивной, эмоционально-волевой сферы, а также способствовал установлению контакта.

На подготовительном этапе были проведены ознакомительные беседы с участниками экспериментальных групп. Каждая беседа проводилась индивидуально с каждым ребенком согласно заранее составленному списку вопросов. (Схема беседы представлена в Приложении 2).

Нами была составлена и проведена анкета для воспитателей параллельных групп «Изучение уровня развития внимания детей» Н.Ю. Верхотуровой, А.Г. Литвиновой (2019) по выявлению уровня развития внимания детей, старшего дошкольного возраста с нарушением речи (Приложение 3). При разработке анкеты мы руководствовались суждениями отечественных психологов, таких как Л.С. Выготский (1998), П.Я. Гальперин (1958) и Н.Ф. Добрынин (1965), касающимися специфики процесса внимания. Также учитывались результаты психолого-педагогических исследований Т.С. Овчинниковой (1996) и Т.Н. Неретиной (2010), которые подчеркнули значимость реализации специализированных психологических программ по коррекции внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Содержание анкеты, направленно на изучение особенностей развития внимания у старших дошкольников с нарушением речи, включала вопросы, позволяющие оценить трудности, испытываемые детьми в процессе обучения и воспитания. Также в анкете были представлены вопросы, посвященные выявлению объема, уровня переключения, устойчивости, концентрации и распределения внимания у данной категории детей. Анкета содержала пункты, с помощью которых можно было определить, проводились ли в детском саду коррекционные мероприятия, направленные на развитие внимания у дошкольников (Приложение 3).

Анкета состоит из трёх блоков. Первая часть содержит вопросы, направленные на выявление трудностей, возникающих в процессе обучения и воспитания ребёнка (вопросы 1 и 2).

Второй блок вопросов направлен на исследование параметров внимания у детей старшего дошкольного возраста (3–12 вопросы). Он предназначен для оценивания уровня развития таких характеристик внимания, как переключение, распределение, концентрация и объём.

Третий блок направлен на сбор информации о реализации развивающих и коррекционных мероприятий с детьми старшего дошкольного возраста в речевых группах, сфокусированных на развитии внимания (13–16 вопросы). Анализ полученных результатов осуществлялся с применением следующих критериев: распределение внимания, объём внимания, устойчивость внимания, концентрация внимания и переключение внимания.

Экспериментальное исследование проводилось с использованием таких методов как наблюдение, беседа и эксперимента. В ходе эксперимента применялись психодиагностические методики, соответствующие требованиям исследования. Оценка уровня внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи осуществлялась по следующим критериям: концентрация, распределение, переключение, устойчивость и объём внимания.

Высокую значимость в ходе эксперименте по психодиагностическому исследованию имел метод наблюдения. Он позволил нам получить важные данные о способности ребенка понимать инструкции, выполнять задания и выявил степень выраженности недостатков свойств внимания.

Взаимодействие с детьми, воспитателями и специалистами (психологом, логопедом, дефектологом) осуществлялось посредством еще одного важного метода – беседы. Данный метод способствовал созданию атмосферы доверия и позволил получить достоверные сведения об уровне

развития внимания у детей старшего дошкольного возраста с речевыми нарушениями.

В ходе исследования для психодиагностического анализа были применены следующие методики:

1. Методика «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [16, с. 7].
2. Методика «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [51, с. 56].
3. Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с. 81].

Методика «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [16, с. 7]

В нашем исследовании с помощью данной методики были изучены показатели уровней концентрации и устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. Стимульным материалом к данной методике послужил бланк с изображенными на них в хаотичном порядке геометрическими фигурами в пределах ста штук (Приложение 4) и секундомер.

Эксперимент осуществляется в индивидуальной форме. Участнику демонстрируется бланк с изображением геометрических фигур, расположенных в рядах в случайном порядке. Одновременно с демонстрацией испытуемому озвучивается инструкция: «Перед тобой находится бланк, на котором рядами в разном порядке расположены изображения различных геометрических фигур». Тебе, необходимо начиная с первого ряда, вычеркнуть указанные мной фигуры. Делать это нужно ряд за рядом до момента, когда я попрошу остановиться. Как только я скажу «стоп», нужно остановиться и нарисовать вертикальную линию, она будет показывать место, на котором объявлена пауза. Начинаем: «Найди на бланке и вычеркни круг» (и так продолжаем три - четыре раза, называя разные фигуры и предметы)».

Затем мы подводим итоги, определяя количество не зачеркнутых изображений, также обращая внимание на время выполнения задания. То

есть показателями оценивания являются число проработанных рядов и количество допущенных ошибок за каждый промежуток времени (60 секунд). Эти критерии обуславливают уровни концентрации, устойчивости внимания.

Результаты были обработаны на основе таких параметров, как концентрация и стойкость внимания. Расчеты производились согласно следующей формуле:

Формула для оценки концентрации внимания:

$$K = 2C / П, \text{ где}$$

С – число строк, просмотренных испытуемым,

П – количество ошибок (пропусков или ошибочных зачеркиваний).

Для оценки уровня концентрации внимания автор применяет указанную выше формулу. Результат, полученный с помощью данной формулы, отражает уровень концентрации внимания. Чем выше значение результата, тем выше уровень концентрации внимания.

Формула для оценки устойчивости внимания:

Оценивается по изменению скорости просмотра на протяжении всего задания. Результаты подсчитываются для каждых 60 секунд.

$$A = S / t, \text{ где}$$

А – темп выполнения,

S – количество просмотренных букв,

t – время выполнения.

Автором были предложены следующие критерии оценки для устойчивости внимания: 0–2 баллов очень высокий уровень устойчивости; 3–4 высокий; 5–6 средний; 7–8 низкий; 9–10 очень низкий уровень (Приложение 6, таблица 3).

Методика «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [51, с. 56]

В рамках нашего исследования мы применили данную методику для анализа уровня развития переключаемости и распределения внимания у

воспитанников. Выбор данной методики для оценки указанных параметров обусловлен её доказанной эффективностью в диагностике функций внимания.

Данную методику в своей работе применяли Р.С. Немов (1997) и О.О. Косякова (2007), она характеризуется гибкостью применения, как в индивидуальной, так и в групповой форме. Такая особенность позволяет затрачивать меньшее количество времени на проведение исследования.

Эта методика являет собой лист, на котором в разном порядке изображены геометрические фигуры 10 рядов по 10 фигур (Приложение 9).

В ходе эксперимента ребенку предлагалось воспроизвести заданные знаки (галочка, черта, плюс, точка) в изображенных геометрических фигурах, расположенных в верхней части листа в качестве образца. Продолжительность выполнения задания составляет 1-2 минуты.

Обработка результатов производилась по следующим критериям:

Формула для оценки переключения и распределения внимания:

$S = (N - 2.8n) / t$, где

S – показатель переключения и распределения внимания,

N – количество геометрических фигур, просмотренных и отмеченных соответствующими знаками в течении задания,

t – время, за которое были просмотрены фигуры,

n – число ошибок, допущенных во время выполнения задания (ошибками считаются неправильно проставленные знаки или пропущенные, не отмеченные нужными знаками, геометрические фигуры).

Автором были предложены следующие параметры оценки результатов теста: 10 баллов – показатель S больше, чем 1,00; 8–9 баллов – показатель S находится в пределах от 0,75 до 1,00; 6–7 баллов – показатель S расположен в пределах от 0,50 до 0,75; 4–5 баллов – показатель S находится в интервале от 0,25 до 0,50; 0–3 балла – показатель S находится в пределах от 0,00 до 0,25 (Приложение 10, таблица 9).

Оценки уровней развития переключения и распределения внимания: 10 баллов – очень высокий; 8–9 баллов – высокий; 6–7 баллов – средний; 4–5 балла – низкий; 0–3 балла – очень низкий (Приложение 10, таблица 10).

Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с. 81]

Для оценки объёма внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи была применена представленная методика.

Ребенку демонстрируются 2 листа с восемью квадратами, разделенными на 16 клеток. Квадраты укладываются стопкой друг на друга, таким образом, чтобы в первом было 2 точки, а в последнем квадрате 9 точек. Ребенку предлагается посмотреть на каждый квадрат с точками по очереди и запомнить их расположение в течении 2–3 секунд. Затем на второй лист перенести эти точки по памяти в пустые квадраты, сохранив правильный их порядок и их количество. На выполнение задания предоставляется 15 секунд. Далее аналогично проделывается со всеми остальными квадратами (Приложение 12).

Автор предлагает следующие критерии оценки уровня объема внимания: 10 баллов – очень высокий; 8–9 баллов – высокий; 6–7 баллов – средний; 4–5 баллов – низкий; 0–3 балла – очень низкий (Приложение 13, таблица 13).

Для определения объёма внимания необходимо выбрать ту карточку, на которой ребёнок отметил наибольшее количество точек верно, и подсчитать их.

На заключительном этапе исследования осуществлена интерпретация данных относительно уровней сформированности процессов внимания. Проведена оценка полученных результатов, включающая как количественный, так и качественный анализ.

В процессе исследования для достижения поставленных целей и решения задач были задействованы следующие научные методы: наблюдение, беседа, анкетирование воспитателей и эксперимент. Для

изучения особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи использовались психодиагностические методики: методика Б. Бурдона "Корректирующая проба"; методика Р.С. Немова "Проставь значки" и методика Р.С. Немова "Запомни и расставь точки".

§2.2. Особенности внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

От внимания старшего дошкольника зависит эффективность и успешность его обучения, воспитания и освоения новых навыков и умений, а также, постепенному формированию произвольного внимания. По этой причине исследование процессов внимания у старших дошкольников с речевыми нарушениями имеет первостепенное значение для эффективной организации психолого-педагогической сопровождения данной категории детей.

В ходе экспериментального исследования были использованы разнообразные методики изучения поведения и деятельности старших дошкольников. Наблюдение за детьми велось во время образовательных занятий, игр, досуговых мероприятий, а также индивидуальных консультаций со специалистами (психологом и логопедом). Также проводились беседы с детьми с целью установления доверительного диалога и создания комфортной обстановки.

Исследование показателей развития внимания у дошкольников с нарушением речи, пребывающих в речевых группах, подтвердило констатацию специалистов (воспитатели, психологи и др.), об особенностях внимания у данной категории детей в 60% случаев.

В процессе эксперимента нами применялась анкета «Изучение уровня развития внимания детей» Н.Ю. Верхотуровой, А.Г. Литвиновой (2019) для воспитателей (Приложение 3). Полученные данные позволили определить уровень развития внимания у дошкольников. Результаты, сгруппированные

по блокам, представлены в таблицах 1-5. Рассмотрим вопросы блока 1, направление которого было получение информации о присутствии трудностей в обучении и воспитании ребенка (таблица 1).

Таблица 1. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению трудностей в обучении и воспитании детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Возрастная группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто	10	50	7	35
Иногда	6	30	8	40
Редко	4	20	5	25
Никогда	0	0	0	0

Из данных таблицы 1 видно, что воспитатели отмечают определенные трудности у значительного количества дошкольников. Так, согласно ответам воспитателей старшей группы на вопросы анкеты, 10 детей (50%) воспитанников сталкиваются с частыми проблемами в процессе обучения. Аналогичный показатель для подготовительной группы наблюдается у 7 детей (35%). Периодически повторяющиеся трудности имеют 6 (30%) детей в старшей группе, в подготовительной группе 8 (40%) детей. Редко появляются проблемы в обучении у 4 (20%) детей старшей группы и у 5 (25%) исследуемых подготовительной группы. Описанные выше результаты подтверждают наличие трудностей в процессе обучения, как у старшей группы, так и подготовительной.

По этой причине, следует сделать вывод, что дети дошкольного возраста с нарушением речи зачастую сталкиваются с трудностями в

учебном процессе. Уровень их знаний оказывается недостаточно высоким. Помимо этого, им свойственно затруднение в понимании инструкций к новым заданиям.

Далее проанализируем результаты, полученные по второму вопросу 1 блока анкеты. Представленные ниже данные позволят нам выявить факторы, обуславливающие сложности у ребёнка (таблица 2).

Таблица 2. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению причин имеющихся затруднений у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Критерии \ Возрастная группа	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Особенности речевых нарушений	8	40	5	25
Отвлекается на посторонние стимулы	7	35	10	50
Не реагирует на запреты и ограничения	5	25	5	25
Много и громко говорит	0	0	0	0

Согласно таблице 2, понятно, что в старшей группе у 8 (40%) дошкольников причинами трудностей в обучении являются особенности речевых нарушений, которые усложняют восприятие информации. А в подготовительной группе количество таких детей составляет 5 (25%). Также к специфике речи можно отнести 7 (35%) детей старшей группы и 10 (50%) дошкольников подготовительной группы, которым сложно удерживать внимание в виду нарушений речи, от чего они часто отвлекаются на посторонние стимулы. На запреты и ограничения не реагируют 5 (25%) человек из старшей группы и 5 (25%) человек из подготовительной группы.

Мы допускаем, что причины сложностей в обучении обусловлены наличием нарушения речи дошкольников, а также особенностями развития внимания.

Испытываемые затруднения проявляются в виде повышенной отвлекаемости, неустойчивости и низкой концентрации внимания. Данные выводы подтверждаются исследованиями О.О. Косяковой (2007) и С.Н. Шаховской (1978).

Приступим к рассмотрению вопросов 2 блока анкеты. Их основная цель – получение данных о степени развитости и сформированности характеристик внимания (таблица 3).

Таблица 3. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению уровня развития объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Возрастная группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто	9	45	10	50
Иногда	7	35	5	25
Редко	4	20	5	25
Никогда	0	0	0	0

Согласно данным, представленным в таблице 3, нарушения объема внимания выявлены у 9 детей 45% дошкольников старшей группы и у 10 детей (50%) детей подготовительной группы. Трудности удержания внимания на нескольких объектах одновременно, а также на инструкциях и большом объеме кратковременной информации затрудняют процесс обучения данных детей. У 7 (35%) человек старшей группы и 5 (25%) человек подготовительной группы иногда появляются препятствия в

освоении предложенного материала. У 4 (20%) детей старшей группы и 5 (25%) детей подготовительной группы объем внимания соответствует возрастной норме.

Базируясь на результатах, полученных из таблицы 3, можно прийти к выводу о том, что дошкольники не могут в полной мере воспринимать необходимое количество предметов и объектов. И так, у детей наблюдаются сложности в реализации параллельного выполнения нескольких учебных задач. Им трудно совмещать процессы восприятия указаний воспитателя, понимания инструкции и непосредственного исполнения заданий.

Далее проанализируем обобщенные данные по вопросам 4–7, направленные на оценку способности к переключению внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (таблица 4).

Таблица 4. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению уровня развития переключения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Возрастная группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто	8	40	5	25
Иногда	7	35	8	40
Редко	5	25	7	35
Никогда	0	0	0	0

Проведённый анализ данных показал, что трудности в переключении внимания наблюдаются у значительной части испытуемых. Так, у 8 (40%) человек старшей группы и у 5 (25%) человек подготовительной группы эта проблема встречается часто. Таким дошкольникам характерен низкий

уровень переключаемости внимания. Они не могут без напоминания выполнять задания, также наблюдается низкая сосредоточенность на сути задания, повышенная отвлекаемость.

Им, с точки зрения воспитателей, характерно регулярное напоминание инструкции, повышенная утомляемость, высокая отвлекаемость, слабая сосредоточенность, сложности переключения внимания. Однако под руководством воспитателя дети способны выполнять задания практически на протяжении всего учебного занятия.

Редкие трудности при переключении внимания демонстрируют 5 (25%) детей старшей группы и 7 (35%) детей подготовительной группы. Данные дошкольники обладают способностью эффективно переходить от одного вида деятельности к другому, а также удерживать внимание длительное время.

Далее перейдем к оценке результатов анкетирования, полученных из вопросов 8–12. Данные результаты подробно изучить информацию о степени сформированности устойчивости и сосредоточенности внимания у старших дошкольников с нарушением речи (таблица 5).

Таблица 5. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению уровня развития устойчивости и сосредоточенности внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Возрастная группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто	10	50	8	40
Иногда	6	30	5	25
Редко	4	20	7	35
Никогда	0	0	0	0

Как следует из таблицы 5, у 10 (50%) детей старшей группы и у 8 (40%) детей подготовительной группы имеются трудности с устойчивостью и концентрацией внимания. Время от времени трудности у определенной части детей, так, например, у 6 (30%) детей старшей группы и 5 (25%) детей подготовительной группы наблюдались сложности в выполнении заданий. Нормальный уровень развития свойств внимания, таких как устойчивость и переключение, был отмечен у 4 (20%) детей старшей группы и 7 (35%) детей подготовительной группы. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что значительное количество детей испытывает трудности с сосредоточением внимания на различных задачах.

Можно подытожить информацию о том, что старшим дошкольникам характерно испытывать затруднения в переключении и сосредоточении внимания. Низкий уровень развития этих когнитивных функций может быть обусловлен речевыми дефектами и, как следствие, приводить к снижению мотивации к учебной деятельности. Ведь таким детям сложно воспринимать устную инструкцию или выполнять задания в устной форме.

Далее перейдем к этапу изучения результатов исследования, полученных нами по 1–16 вопросам, 3 блока анкеты.

Воспитатели особо подчеркнули, что в данном детском саду комбинированного вида на регулярной основе организуются мероприятия по коррекции внимания детей, а также дополнительные занятия, направленные на совершенствование познавательных процессов дошкольников, их умений и навыков. Коррекционно-развивающая работа осуществляется как в ходе организованных занятий, так и в процессе свободной игровой деятельности и досуга детей. Родителям предоставляются методические рекомендации по выполнению домашних заданий, направленных на стимулирование познавательной активности и закрепление знаний, полученных в дошкольном учреждении. Также проводятся родительские собрания, посвященные вопросам коррекции образовательного процесса детей. В групповых помещениях и на сайте дошкольного учреждения размещается

информация для родителей с рекомендациями по эффективному обучению и воспитанию.

Проведенное нами анкетирование среди дошкольников выявило сложности в обучении у значительной части испытуемых. Педагоги отмечают влияние возрастных и речевых характеристик детей на развитие внимания. Уровень развития внимания у данной группы детей оценивается как низкий или средний. Предполагается, что с возрастом и дальнейшим развитием когнитивных функций параметры внимания у детей будут совершенствоваться.

Рассмотрим результаты, полученные в ходе применения методики **"Корректирующая проба" Бурдона**. Данная методика направлена на определение степени концентрации и устойчивости внимания у старших дошкольников с речевой патологией. Перед тем, как начать процесс выполнения задания мы попросили ребенка назвать изображенные геометрические фигуры. Затем испытуемому предлагался лист с изображением геометрических фигур, расположенных в несколько рядов с целью вычеркивания названных фигур до сигнала «стоп». Все детей справились с заданием.

По завершении исследования была проведена оценка времени, затраченного испытуемым ребёнком на выполнение заданий по поиску и исключению геометрических фигур. Полученные данные были сравнены с принятыми нормативами (Приложение 6, таблица 4).

Оценка полученных данных исследования показала, что уровень устойчивости внимания у испытуемых обеих групп находится на среднем уровне. В среднем дети демонстрировали способность удерживать внимание на задании в течение 1-2 минут. Отмечаются трудности в выполнении требования последовательного перехода от одного ряда к другому.

Был проведен углубленный анализ, полученных результатов, направленных на изучение устойчивости внимания детей старшего

дошкольного возраста с нарушением речи, представлены в Приложении 7 (таблица 5 – старшая группа, таблица 6 – подготовительная группа).

Результаты сравнительного анализа устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста и детей подготовительной группы с нарушением речи, представлены в таблице 6.

Таблица 6. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Корректурная проба» Бурдона (2006)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень низкий	2	10	1	5
Низкий	5	25	2	10
Средний	10	50	7	35
Высокий	3	15	6	30
Очень высокий	0	0	4	20

Исходя из данных таблицы 6, можно предположить, что устойчивость внимания детей двух групп, находится на среднем уровне. Это говорит, о том, что в силу возрастных особенностей дети еще затрудняются быстро ориентироваться во множестве объектов и удерживать один из них во внимании, выполняя одновременно остальные правила инструкции.

Очень низкие показатели наблюдались у 2 (10%) детей старшей группы. Время выполнения задания составило 2,5 минуты. Данные результаты указывают на склонность к быстрой утомляемости и повышенной отвлекаемости у данных испытуемых. В ходе образовательного процесса таким детям затруднительно выполнять однообразную работу, особенно в отсутствие практических упражнений.

В старшей группе наблюдается наиболее низкий уровень, что который у 5 детей (25%). Это связано с недостаточно развитым умением сосредотачиваться на одном необходимом предмете среди нескольких. В подготовительной группе количество детей с низким уровнем устойчивости внимания равно 2 (10%). Спустя некоторое время у детей уменьшается интерес и повышается отвлекаемость.

Средний уровень наблюдается у 10 (50%) человек старшей группы и 7 (35%) человек подготовительной группы. Эти дети способны справиться с заданием затрачивая указанное в инструкции время с допущением минимального количества ошибок.

Высокий уровень наблюдается у 3 (15%) детей старшей группы. Им удалось справиться с заданием за отведенное время, а также дети способны сами исправлять допущенные ошибки. Что говорит о высокой концентрации и сосредоточенности на инструкции.

В подготовительной группе высокий уровень устойчивости внимания имеют 6 (30%) детей, 4 (20%) ребенка демонстрируют очень высокий уровень устойчивости внимания.

Результаты исследования по изучению устойчивости внимания дошкольников с речевыми нарушениями старших и подготовительных групп, продемонстрированы на гистограмме 1 (рис. 1).

Как видно из представленной гистограммы значительное количество детей с очень низким показателем устойчивости выявлено в старшей группе – 2 (10%). Этим детям сложно ориентироваться среди нескольких одинаковых геометрических фигур, они находят не все необходимые фигуры из предложенных и делают много ошибок.

В подготовительной группе у 1 (5%) ребенка наблюдается крайне низкий уровень устойчивости внимания.

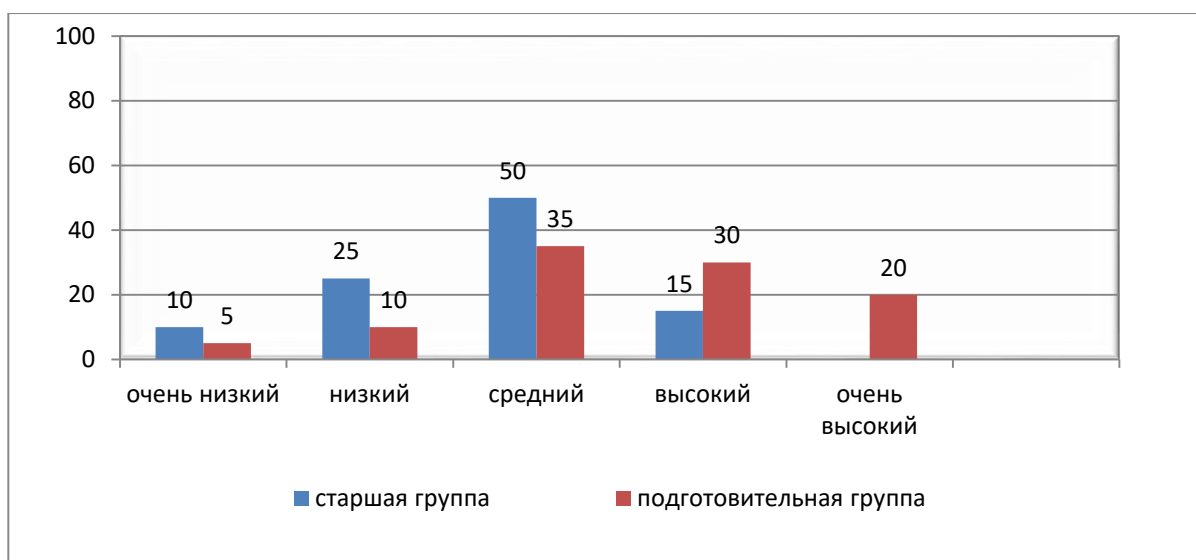


Рисунок 1. Гистограмма 1. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006), (%)

Выявлено, что у 5 детей (25%) старшей группы демонстрируется низкий уровень устойчивости внимания. Им затруднительно выполнять поставленные задачи, но время, затрачиваемое ими на выполнение методики, незначительно превышает время, характерное для очень низкого уровня устойчивости. А также, количество допущенных ошибок уменьшается на 1-2 по сравнению с показателями, предыдущего, более низкого уровня. В подготовительной группе низкий уровень устойчивости внимания зафиксирован у 2 детей (10%).

Среди исследуемой выборки детей наибольшее число со средним уровнем устойчивости внимания встречается как в старшей группе – 10 (50%), так и в подготовительной – 7 (35%). Эти дети способны выполнять задание, следуя инструкции, соблюдая отведенное время, и допускают минимальное количество ошибок.

В старшей группе 3 (15%) человек обладают высоким уровнем устойчивости внимания. Они ориентируются среди множества фигур, допуская малое число ошибок. В подготовительной группе 6 (30%) детей имеют высокий уровень.

Очень высокий уровень отмечается у 4 (20%) детей подготовительной группы.

Таким образом, исследование устойчивости внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи выявило недостаточную сформированность данного показателя. По причине этого, целесообразно проведение коррекционных мероприятий для улучшения устойчивости внимания у данной категории детей.

Подробный анализ результатов исследования, посвященного изучению концентрации внимания старших дошкольников с речевыми нарушениями с помощью методики «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с. 7] представлен в Приложении 8 (таблица 7 – старшая группа; таблица 8 – подготовительная группа).

Данные, полученные в процессе изучения концентрации внимания старших дошкольников с нарушением речи, представлены в таблице 7.

Таблица 7. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень низкий	0	0	0	0
Низкий	7	35	3	15
Средний	10	50	13	65
Высокий	3	15	4	20
Очень высокий	0	0	0	0

Исходя из данных, представленных в таблице 7, можно сделать вывод о преобладании низкого и среднего уровней концентрации внимания у детей

старшего дошкольного возраста. Так, у 7 (35%) испытуемых старшей группы отмечается низкий уровень концентрации, а в подготовительной группе этот показатель наблюдается у 3 (15%) человек. Эти дошкольники имеют трудности в удержании внимания на нескольких объектах, в запоминании их количества, им свойственна быстрая утомляемость и фрагментарность воспроизведения расположения объектов.

Средний уровень концентрации внимания у испытуемых детей соответствует возрастным нормам. А именно, 10 (50%) детей старшей группы и 13 (65%) детей подготовительной группы. Эти дети проявляли интерес к заданиям, способны были сосредоточиться на них в течение длительного времени и не отвлекались на внешние факторы.

Высокие показатели в старшей группе отмечаются у 3 (15%) детей, а в подготовительной группе у 4 (20%) детей. Такие показатели могут говорить об индивидуальных особенностях детей, позволяющих успешно выполнять поставленные задачи.

Мы предполагаем, что сниженная концентрация внимания старших дошкольников с нарушением речи объясняется неполноценной речевой активностью, отсутствием интереса, затруднениями восприятия устной инструкции, от чего страдает познавательная сфера, что может приводить к отсутствию желания к обучению. Вследствие этого у таких детей возникают особенности развития внимания. Все вышеперечисленное оказывает влияние на образовательную деятельность.

Результаты исследования концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи в старшей и подготовительной группах иллюстративно показаны на гистограмме 2 (рис. 2).

Следует подчеркнуть, что большое количество детей часто отвлекаются и полностью не воспринимают инструкцию.

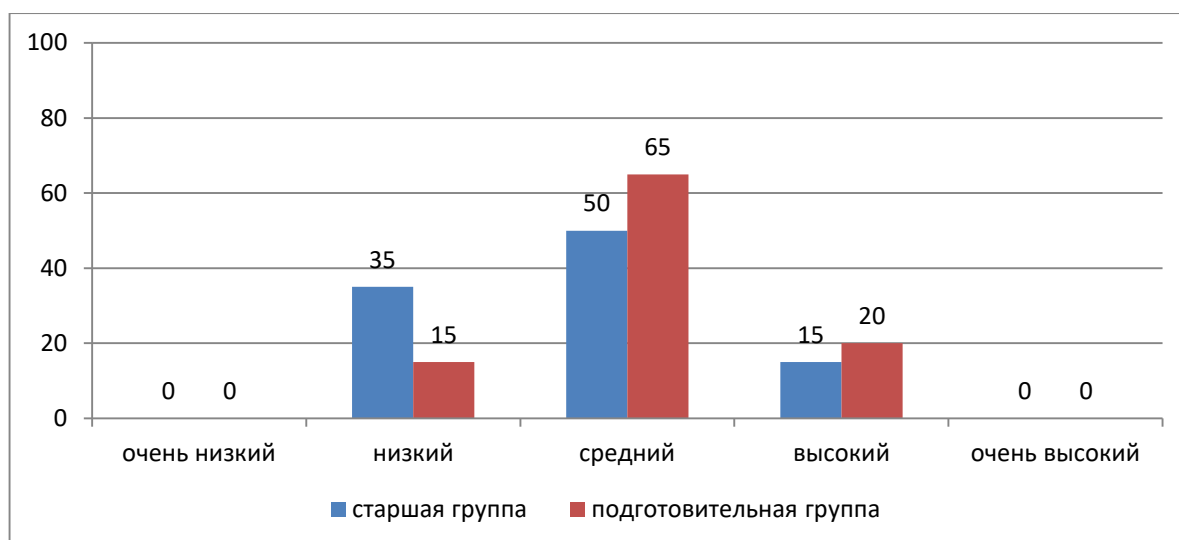


Рисунок 2. Гистограмма 2. Результаты концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006), (%)

По данным гистограммы видно, у детей старшей группы преобладание показателей концентрации внимания, низкого и среднего уровней. В подготовительной группе большинству детей характерен средний уровень. Он отмечается у 13 (65%) детей.

Таким образом, специфика внимания старших дошкольников с нарушением речи отличается формирующимися его свойствами, малой устойчивостью, не в полной мере развитой саморегуляцией, а также только развивающимся произвольным вниманием.

При помощи методики «Проставь значки» Р.С. Немова мы смогли изучить уровень переключаемости и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Перед проведением методики мы попросили назвать изображенные геометрические фигуры, чтобы удостовериться в освоении детьми геометрических фигур.

Результаты исследования представлены в таблице 8. По результатам, представленным в таблице, видно, что большое количество детей обладают средним уровнем переключения и распределения внимания в обеих группах.

Обеим группам было сложно уложиться во времени, темп выполнения был замедленным, они допускали ошибки, пропуская фигуру и оставляя ее не отмеченной, в определенной фигуре ставили галочку зеркально. Такое выполнение задания может говорить о сложностях в распределении внимания между практическим заданием и словесной инструкцией, высокой истощаемости, повышенной отвлекаемости.

При проведении исследования с использованием данной методики нами были акцентированы: скорость выполнения задания, число пропущенных элементов и допущенных ошибок, точность расстановки знаков в фигурах, а также количество правильно определенных геометрических фигур.

Детальные результаты нашего исследования процессов переключения и распределения внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, представлены в Приложении 11 (таблица 11 – старшая группа; таблица 12 – подготовительная группа).

Таблица 8. Результаты изучения переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007)

Возрастная Группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	3	15	4	20
Средний	12	60	14	70
Низкий	5	25	2	10
Очень низкий	0	0	0	0

В старшей группе число детей со средним уровнем переключения и распределения внимания равно 12 (60%), а в подготовительной группе 14 (70%). Это говорит о том, что дошкольники способны удерживать внимание на объектах, инструкции и времени, контролировать свой темп работы, переключаться на другие геометрические фигуры, не отвлекаясь на другие после сигнала «стоп».

Высокий уровень переключения и распределения внимания отмечался у 3 (15%) детей старшей группы и у 4 (20%) детей подготовительной группы.

У 5 (25%) детей старшей группы и у 2 (10%) детей подготовительной группы обнаружен низкий уровень переключения и распределения внимания. Это связано с наличием речевых нарушений, неумением детей удерживать инструкцию, соблюдая при этом время, отведенное на выполнение задания, а также трудности в переключении с одной геометрической фигуры на другую.

Анализ результатов исследования особенностей переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста и детей подготовительной группы с нарушением речи, представлен на гистограмме 3 (рис. 3).

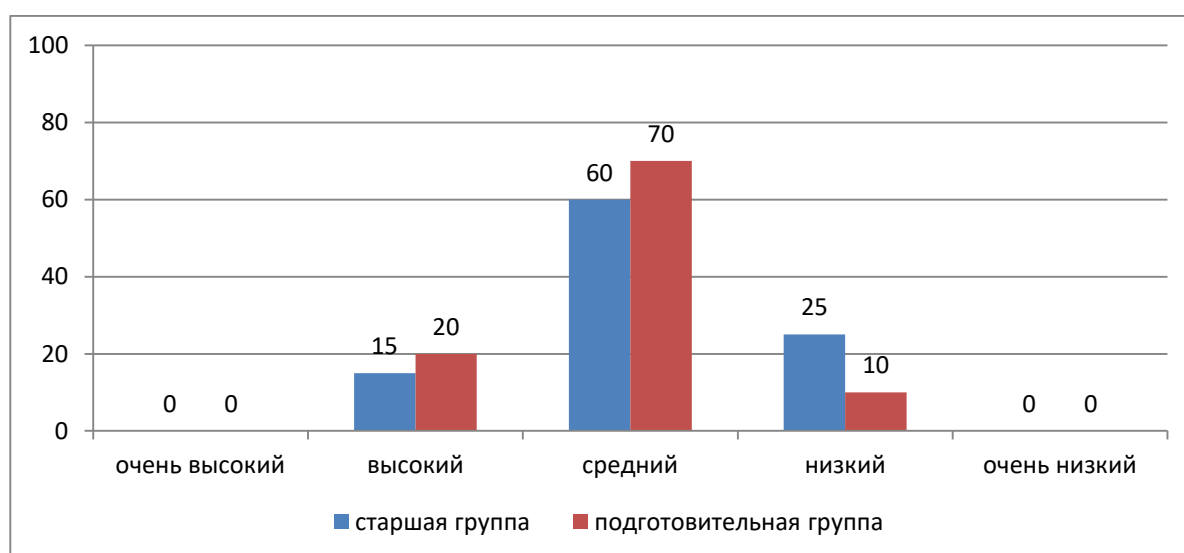


Рисунок 3. Гистограмма 3. Результаты переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007), (%)

Из данных гистограммы следует, что дети старшей и подготовительной групп демонстрируют преобладание среднего уровня переключения и распределения внимания. Данный показатель был выявлен у 14 (70%) и у 13 (60%) испытуемых данной возрастной категории. Основываясь на полученных результатах, можно сделать вывод о том, что с приближением школьного возраста переключение и распределение внимания совершенствуется. Это делает процесс обучения более эффективным. Стоит отметить, что высокий уровень наблюдается у 3 (15%) человек старшей группы и 4 (20%) человек подготовительной группы.

У 5 (25%) детей старшей группы отмечен низкий уровень переключения и распределения внимания, в подготовительной группе низкий уровень выявлен у 2 (10%) детей.

Мы можем предположить, что причиной полученных результатов являются речевые нарушения, которые отягощают процесс обучения и воспитания, препятствуют совершенствованию всех свойств внимания и других сфер высших психических функций. Необходимо сделать акцент на условиях работы с детьми с нарушением речи, а также при организации работы с детьми задействовать всех специалистов учебного процесса. Ведь использование комплексного подхода при осуществлении образовательно-воспитательной деятельности с детьми способствует повышению её эффективности.

Следующим следует отметить, объем внимания дошкольников, который находится на стадии развития и совершенствования. Дошкольникам с речевой патологией свойственен низкий и средний уровни объема внимания. Для подтверждения этой информации мы использовали методику **«Запомни и расставь точки» Р.С. Немова**. Использование данной методики позволило нам получить количественные показатели объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Предварительно перед проведением методики мы повторили счет от 1 до 9, чтобы убедиться ориентируется ли ребенок в числах. При выполнении

ребенком методики мы акцентировали внимание на количестве и месте расположения воспроизведенных по памяти точек, а также на допущенные ошибки (пропуски, лишние точки и их расположение) и затраченное время.

В ходе выполнения задания старшие дошкольники с нарушением речи испытывали сложности в запоминании точного количества точек и их места. Наблюдалось приписывания лишних точек. С каждой последующей карточкой, на которой увеличивалось число точек, дети имели трудности в их запоминании и перенесении на чистый квадрат, а также к концу задания интерес к нему иссякал, от чего отмечалась утомляемость.

Подробно описанные результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с. 81], представлены в Приложении 14 (таблица 14 – старшая группа; таблица 15 – подготовительная группа).

Результаты объёма внимания старших дошкольников с нарушением речи, представлены в таблице 9.

Таблица 9. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001)

Возрастная Группа Уровень	Старшая группа (n=20)		Подготовительная группа (n=20)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень высокий	0	0	2	10
Высокий	5	25	7	35
Средний	8	40	9	45
Низкий	7	35	2	10
Очень низкий	0	0	0	0

В соответствии с данными таблицы 9 установлено, что только у 2 (10%) воспитанников подготовительной группы выявлен очень высокий уровень объема внимания. Это связано с их возрастными возможностями.

Однако высокий уровень наблюдается у 5 (25%) человек старшей группы и 7 (35%) человек подготовительной группы. Это говорит о том, что объем внимания дошкольников позволяет удерживать значительное количество объектов, а также содержание инструкции.

Но большое количество детей обладают средним уровнем развития внимания. А именно, 8 (40%) детей старшей группы и 9 (45%) детей подготовительной группы. Объем внимания этих детей позволяет удерживать внимание на необходимых объектах, инструкцию и время, отведенное на выполнение методики, допуская не большое число ошибок.

Показатель уровня объема внимания оказался низким у 7 (35%) детей старшей группы и 2 (10%) детей подготовительной группы.

Исследование объёма внимания старших дошкольников с нарушениями речи в старшей и подготовительной группах было проиллюстрировано на гистограмме 4 (рис. 4).

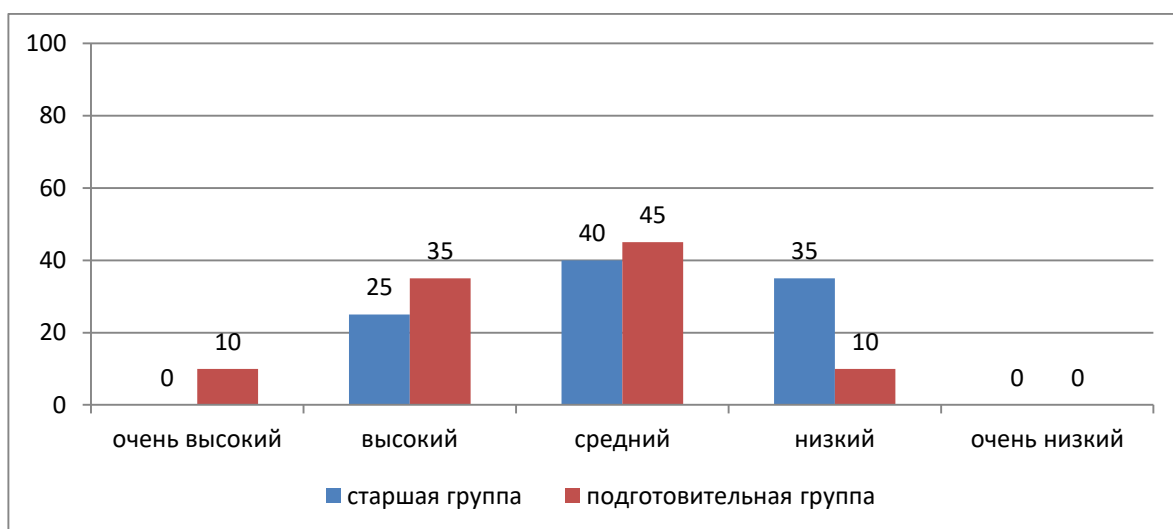


Рисунок 4. Гистограмма 4. Результаты объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001), (%)

Как видно из гистограммы 4, средний уровень объема внимания доминирует среди детей старшей и подготовительной групп. К примеру, средний уровень объема внимания наблюдается у 8 (40%) воспитанников старшей группы и у 9 (45%) воспитанников подготовительной группы. Это обусловлено тем, что возраст детей подготовительной группы близок к школьному, соответственно их объем внимания уже более сформирован.

Очень высокий уровень отмечается у 2 (10%) детей подготовительной группы. А в старшей же группе не зафиксировано наличие детей с очень высоким уровнем концентрации внимания.

Высокий уровень наблюдается у 5 (25%) испытуемых старшей группы и у 7 (35%) испытуемых подготовительной группы.

Выявлен, низкий уровень объема внимания у 7 (35%) детей старшей группы и у 2 (10%) детей подготовительной группы. Этот уровень показывает, что объем внимания этих детей еще не позволяет долгое время удерживать в памяти большое количество предметов, воспроизводить места их расположения, контролировать себя.

Можно предположить, что для определения уровня развития объема внимания или его нарушений у старших дошкольников с нарушением речи методика с запоминанием и воспроизведением по памяти точек является очень значимой для проведения диагностики.

Согласно информации, представленной в трудах Ю.Б. Дормашева, В.Я. Романова (1999), А.В. Запорожец (1964) детям дошкольного возраста сложно выстраивать свои действия, трудно сосредотачивать внимание на заданиях, объем их внимания ограничен.

На основании представленных выше результатов можно сделать вывод о том, что объем внимания старших дошкольников является ограниченным, сформирован не в полной мере. С детьми необходимо проводить коррекционную работу.

Выводы по второй главе:

1. Для изучения специфики внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи нами был проведен констатирующий эксперимент. Исследование было проведено на базе МБДОУ Курагинский детский сад №1 "Красная шапочка" комбинированного вида. В эксперименте приняли участие 20 детей старшей группы и 20 детей подготовительной группы, с клиническим диагнозом F80.9 «Тяжелые нарушения речи». Возраст испытуемых 5–7 лет.

2. Процесс изучения особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи осуществлялся в три этапа. Первый этап, подготовительный, включал проведение бесед с педагогами, анкетирование воспитателей и изучение анамнестических данных детей. Второй этап, экспериментальный, был реализован с использованием методов наблюдения, беседы и эксперимента. Третий этап, заключительный состоял в проведении качественного и количественного анализа полученных данных.

3. В ходе экспериментального исследования для оценки характеристик внимания испытуемых были использованы следующие психодиагностические методики: "Корректирующая проба" Бурдона (2006), "Запомни и расставь точки" Р.С. Немова (2001) и "Проставь значки" Р.С. Немова (2007).

4. По окончании анкетирования, выявлен достаточный уровень успеваемости, его демонстрируют 9 (23%) дошкольников из общей выборки. Нормативный уровень объема внимания для данной возрастной группы имеют также 9 (23%) детей. Уровни устойчивости и концентрации внимания, соответствующие возрастным нормам, наблюдаются у 10 (26%) испытуемых из общего количества детей. Нормативные показатели переключения внимания выявлены у 12 (30%) детей.

5. Методика «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [16, с. 7] выявлено, что у 3 (5%) детей низкий уровень устойчивости внимания. Детям

свойственно испытывать затруднения в удержании и сосредоточении внимания на нескольких объектах или инструкциях в течение продолжительного времени. Средний и высокий уровни устойчивости внимания были выявлены у 26 (64%) дошкольников, что составляет большинство среди обследуемых.

6. Используя методику "Корректирующей пробы" Бурдона (2006) [16, с. 7], было установлено, что 10 (25%) воспитанников демонстрируют низкий уровень концентрации внимания. У этих дошкольников возникают трудности с восприятием новой информации по причине речевых нарушений и возрастных особенностей, дети не могут долгое время сосредотачиваться на задании. Нормативный уровень концентрации наблюдается у 30 (75%) детей.

7. По методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [51, с. 56] у 7 (17%) детей был определен низкий уровень переключения и распределения внимания. Это свидетельствует о частой отвлекаемости и истощаемости дошкольников, об их сложностях в смене условий заданий, требующих волевых способностей. Уровень переключения и распределения внимания в норме выявлен у 33 (82%) дошкольников.

8. При использовании методики «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с. 81] определено, что у 9 (23%) дошкольников низкий уровень объема внимания. Полученный результат говорит об ограниченной возможности длительное время удерживать внимание на условиях задания, нескольких предметах одновременно и восприятия словесной инструкции в силу возрастных способностей детей. Нормативный уровень внимания отмечен у 29 (74%) детей из общей выборки.

9. Проведённое исследование позволило подтвердить выдвинутую нами гипотезу о том, что внимание детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи имеет следующие особенности: затруднения в переключении и распределении внимания, неустойчивость, низкая концентрация внимания, отсутствие интереса, быстрая истощаемость, низкая работоспособность, повышенная отвлекаемость.

Глава III. Психологическая программа коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

§3.1. Научно – методологические подходы к коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Подбор соответствующих вариантов и методов, которые способствуют коррекции нарушений внимания детей с нарушением речи, являются востребованными, по причине отсутствия достаточного количества комплексных исследований внимания детей, старшего дошкольного возраста с нарушением речи в практике специального образования.

Основы психологической коррекции для работы с детьми, имеющими нарушение речи, представлены в трудах Т.Н. Волковская, Г.Х. Юсупова (2014), И.Ю. Левченко и У.В. Ульенкова, В.А. Калягин (2006). Допускается как индивидуальная, так и групповая форма коррекционной работы.

Цель, задачи и направление коррекции внимания старших дошкольников с нарушением речи базируются на принципах, разработанных И.Ю. Левченко (2000), Л.С. Выготским (1991), Д.Б. Элькониным (2007), А.Н. Леонтьевым (1975). Эти методологические принципы коррекции описаны в трудах У.В. Ульенковой (2002):

1. *Принцип единства коррекции и развития.* Суть этого принципа заключается в опоре на клинико – педагогические анализы условий развития ребенка, учитывая возрастные особенности и специфику нарушений при реализации коррекционной работы.

2. *Деятельностный принцип коррекции.* Предполагает последовательность коррекционных действий, по средствам включения ее в деятельность ребенка. Вследствие этого создается важная основа для позитивных изменений в формировании его личности.

3. *Принцип единства диагностики и коррекции развития.* Поставленные цели и задачи могут быть определены только на основании

комплексного, системного изучения. При реализации коррекции, необходимо фиксировать происходящие изменения в состоянии ребенка.

4. *Принцип взаимосвязи коррекции и компенсации.* С помощью коррекционной работы происходит компенсация нарушений. Вместе коррекция и компенсация направлены на реабилитацию и социальную адаптацию ребенка.

5. *Принцип учёта возрастных психологических и индивидуальных особенностей развития.* Этот принцип подразумевает индивидуальный подход к каждому ребенку и выстраивание коррекционной деятельности, учитывая возрастные особенности развития, психическое развитие, возрастные новообразования.

6. *Принцип возрастания сложности.* Этот принцип обусловлен доступностью заданий для каждого ребенка, с помощью возрастания от простого задания к сложному.

7. *Принцип оптимистического подхода.* Данный метод определен необходимостью в организации «атмосферы, ситуации успеха» для ребенка при осуществлении коррекционной деятельности, а также веру в успех ребенка и его поощрение. [19, с. 31]

8. *Принцип учета зоны ближайшего развития.* Ребенок развивается в целостной системе социальных отношений, соответственно его становление происходит во взаимодействии с окружающими его взрослыми. Специфика общения и способы его осуществления являются важнейшим компонентом формирования личности ребенка, а также определяют зону его ближайшего развития.

9. *Принцип коррекции снизу- вверх.* Коррекционная работа, проводимая по данному принципу, имеет профилактический характер. Она подразумевает целенаправленное психологическое вмешательство, направленное на своевременное формирование и развитие новых психологических механизмов.

10. *Принцип учета эмоциональной сложности материала.* Целью данного метода является организация позитивной коммуникативной среды, способствующей эффективному взаимодействию с ребёнком. [83, с. 6]

Следует определить и сформулировать ключевые принципы коррекционной работы с детьми, имеющими нарушение речи:

- 1) принцип замещения недостаточно развитых функций и свойств;
- 2) принцип несоответствия между возрастными особенностями и уровнем развития психических функций. [65, с. 87]

При создании коррекционной программы были учтены следующие требования:

— чёткая и детальная постановка целей и задач: формулировка точных и измеримых целей, которые должны быть реализованы в процессе коррекционной работы;

— выбор наиболее эффективной формы работы: групповой, смешанной или индивидуальной;

— подбор комплекса методов и приёмов и техник коррекционной работы;

— определить общий временной период для выполнения корректирующей программы;

— установить оптимальный режим проведения встреч, определив их частоту и количество (ежедневно, 1 раз в неделю, 2 раза в неделю);

— обозначить рациональную продолжительность каждого коррекционного занятия для достижения наилучшего усвоения образовательного материала;

— составить план коррекционной программы и определить содержание коррекционных занятий;

— осуществить подготовку необходимого материала, оборудования и инструментария для выполнения коррекционных мероприятий.

Организация коррекционной работы с детьми старшего дошкольного возраста с нарушением речи, с позиции В.И. Селиверстова (2003) должна

выстраиваться на систематическом взаимодействии психолога, педагога, логопеда и других специалистов, а также на интересе и активности самого ребенка. [102, с. 112]

В рамках клинического подхода подразумевается комплексная коррекционная методика, в которой рассматривается общая картина речевого недоразвития в разных аспектах, в соответствии с физиологическим развитием дошкольника и его ведущей деятельностью. В структуру данной методики входят терапевтические мероприятия речевого нарушения – это оздоровление и укрепление нервной системы и всего организма, совершенствование коммуникативной функции речи и социальных взаимоотношений. В работах Т.Н. Волковской и Г.Ю. Юсуповой (2014) описывается система игровых занятий, нацеленных на развитие эмоциональной волевой сферы, на разрешение личных и межличностных проблем, на восстановление общения и развитие всех высших психических функций, в том числе и произвольного внимания. [19, с. 37]

Комплексную методику психомоторной коррекции в своей работе предлагает А.В. Семенович (2002). Существенная роль в этой методике отводится на коррекцию внимания. Коррекционная работа делится на метода: метод моторной коррекции и когнитивные методы. Целью моторного метода является возобновление контакта со своим телом, устранение напряжений. Когнитивные методы представляют собой преодоление сложностей овладения образовательных материалов и развитие высших психических функций. [103, с. 226]

А также стоит отметить мнение Т.Н. Волковской, Г.Х. Юсуповой (2014), в котором говорится о преимуществе интегративного подхода при выборе психокоррекционных техник, обеспечивающего возможность применения приемов разных направлений [19, с. 36]. Е.М. Мастюковой (1991) предлагается клинический подход, который предполагает необходимость постановки медицинского диагноза, раскрывающего структуру нарушений речи при различных их формах. [32, с. 8]

Одним из самых действенных подходов к развитию внимания является метод, созданный П.Я. Гальпериным (1974) и С.Л. Кобыльницкой (1974) в контексте теории поэтапного формирования умственных действий. Внимание в отношении этого подхода характеризуется как автоматизированное и интериоризированное действие контроля.

Также одним из многих способов развития внимания у старших дошкольников является игровое упражнение путаница, представленная Е.В. Колесниковой (2016). Этот метод развивает как внимание в целом, так и другие его свойства и виды, которые развиты не в полной мере у детей с нарушением речи.

Это упражнение реализуется с помощью дидактического материала, содержащего, изображения чисел или букв, изображенных близко, наложенных друг на друга, а также указанных ниже отдельно написанных как образец. Самыми важными в коррекции внимания являются его такие свойства как: распределение, объем внимания, переключение, концентрация и устойчивость.

Перед ребенком располагается бланк, на котором изображены числа или буквы, перепутанные между собой и наложенные друг на друга. Ниже, расположен ряд чисел или букв, которые необходимо найти в путанице и выделить красным цветом. Ребенок приступает к выполнению и, определив нужное число или букву, выделяет ее в ряду, находящемся в низу. А затем ребенку задаются вопросы о проделанной деятельности. [61, с. 11]

А.В. Запорожец (1986) утверждает, что включение игровых элементов в учебный процесс положительно сказывается на развитии внимания у детей с нарушениями речи. Через дидактическую игру у детей совершенствуется когнитивная сфера, что дает эмоциональное насыщение и положительный эффект, вследствие - мотивации детей к занятиям. [118]

В работе Т.Н. Волковской и Г.Ю. Юсуповой (2014) представлена система игр и игровых упражнений, подобранных с учётом особенностей общего развития детей с нарушением речи. Эта система включает в себя

разнообразные игровые формы: игровые ситуации, этюды, подвижные игры и развивающие музыкальные игры. [19, с. 37]

Игровые методы психологической коррекции внимания старших дошкольников с нарушением речи в своих трудах затрагивали такие известные ученые, как Л.С. Выготский (1933), Н.А. Лукина (2004), Д.В. Менджерицкая (1982), И.В. Шмакова (2017), С.Л. Рубинштейн (1976), А.Н. Леонтьев (1959) и др.

В психокоррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи ученые психологи О. Герасимова, Т.А. Бочкарева (2002), Д.Б. Эльконин (1978), Л.С. Выготский (1966), Н.А. Лукина (2019), Д.В. Менджерицкая (2008) и др. подчеркивают, что применение игровых методов послужило эффективным инструментом для развития целенаправленности поведения как в индивидуальной, так и в групповой формах.

Отдельное внимание уделяется подбору дидактических, коррекционных игр и занятий, обладающих высокой эффективностью и ценностью. Поэтому нами были использованы материалы, представленные в трудах Е.В. Колесниковой (2016), Г.Н. Гришиной (1997), И.Я. Герд (1926), М.И. Чистяковой (1995), В.Л. Шарохиной (2003), М.А. Панфиловой (2001), И.В. Стародубцевой (2008), О.Н. Земцовой (2012), Т.Б. Филичевой (2010), С.В. Курдюковой (2010), Т.П. Завьяловой (2010), А. Осиповой (2002), Ж.М. Глозмана (2013). Они были использованы для разработки и реализации психологической программы, направленной на развитие и коррекцию внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

По утверждению О.Н. Истратовой (2013), для повышения эффективности коррекционной работы целесообразно включить в неё элементы ручного труда, такими как: дорисовка изображений по образцу, копирование рисунков, раскрашивание, конструирование из различных материалов, лепка и аппликация.

В ходе психологической коррекции недостатков внимания старших дошкольников с нарушением речи реализуется компенсация или восстановление функций:

- перестройка функциональных систем (применяется, когда спонтанного восстановления не происходит);
- растормаживание нарушенных функций (устранение патологического торможения в участках мозга, объединенных с пораженными);
- перемещение функций в сохранные отделы больших полушарий.

[102, с. 125]

Обобщая все вышеуказанное, необходимо подчеркнуть, коррекционная деятельность по развитию внимания решает следующие задачи:

1. развивать внимание и все его компоненты: устойчивость, концентрация, переключение, объём, распределение, а также произвольное внимание;
2. развивать сенсорное, слуховое, моторно – двигательное внимание;
3. содействовать развитию интеллектуальных способностей;
4. развивать внимание как функцию контроля за деятельностью.

Осуществление перечисленных задач будет действенным лишь при регулярной систематической работе воспитателей, психологов, логопедов, родителей и других специалистов. Однако существуют трудности, заключающиеся в свойствах и различиях их степеней развития.

§3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Анализ итога проведенного нами исследования позволил выявить, что дети старшего дошкольного возраста с нарушением речи демонстрируют средний или низкий уровни сформированности таких свойств внимания, как концентрация, устойчивость, переключение и распределение. Также, отмечается ограниченный объем внимания, повышенная отвлекаемость и быстрая утомляемость у данной категории детей, что подкрепило факт о влиянии речевых нарушений на функционирование приведенных выше качеств внимания.

В ходе формирующего этапа эксперимента нами была разработана и проведена психокоррекционная программа, направленная на коррекцию свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. Данная программа была создана на основе результатов, полученных в процессе констатирующего эксперимента.

Программа психологической коррекции представляет собой комплекс целенаправленных коррекционно-развивающих мероприятий. Данные мероприятия разрабатываются с учетом возрастных особенностей, индивидуальных потребностей и уровня развития ребенка.

Подразумевается, что реализация психокоррекционной программы будет способствовать повышению уровней свойств внимания и совершенствованию познавательной сферы детей, что в дальнейшем будет благоприятно сказываться на освоении образовательных программ и эффективном участии во всем учебном процессе, как во время нахождения в детском саду, так и в школе.

Нами были определены основные *направления коррекционной работы*, представленные в таблице 10.

**Таблица 10. Направления психологической работы по коррекции
внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи**

№	Специфика внимания	Направление коррекции
1.	сложности распределения внимания	— повышать эффективность распределения внимания
2.	затруднение переключения внимания	— повышать эффективность переключения внимания
3.	ограниченный объем внимания	— расширять объем внимания
4.	неустойчивость внимания	— развивать способность к удержанию внимания на конкретном образе или объекте; — улучшать устойчивость внимания
5.	низкая концентрация внимания	— развивать сосредоточенное внимание; — формировать умение к фокусировке внимания на конкретном объекте, игнорируя прочие стимулы
6.	низкий темп обработки информации	— усовершенствовать навык сконцентрировано и оперативно выполнять задания

С помощью «Психологической программы коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи» осуществляется упорядочение и систематизация материала в сфере изучения данной проблемы.

Фундаментальной основой программы являются такие положения:

1. Уровень образования – начальный.
2. Направление содержания – практическое.
3. Тип овладения – коррекционно-развивающий.

4. Возраст детей – 5–7 лет.
5. Форма работы – групповая, индивидуальная.
6. Повторяемость – 2 занятия в неделю.
7. Время одного занятия – 30 минут.

Данная программа рассчитана на 24 часа (и 12 часов индивидуальной работы с детьми), построена на принципах группового обучения. Количество участников в группе составляет 5 человек. Программа включает в себя 24 учебных занятия.

Коррекционные занятия структурированы таким образом, для того, чтобы обеспечить комплексное овладение всеми указанными направлениями. В процессе реализации этих направлений мы задействовали *метод моделирования, метод коммуникативных игр, метод дидактических игр, метод психогимнастики, метод подвижных игр, метод релаксации.*

Метод моделирования. Служит для определения общей направленности и конкретных задач коррекционной программы. Он применяется для установления промежуточных и окончательных результатов, которые должны быть достигнуты в процессе реализации программы.

Метод коммуникативных игр. Работа в парах, группах и подгруппах способствует развитию коммуникативных способностей у детей. Взаимодействие со сверстниками в подобных условиях помогает им адаптироваться к социальной среде и формирует навыки произвольного регулирования поведения. Примеры коммуникативных игр: «Кто говорит?», «Фантазии», «Обезьянки», «Испорченный телефон или слухи».

Метод дидактических игр. Использование этого метода способствовало целенаправленному развитию и усовершенствованию познавательных функций: внимания, мыслительных процессов и памяти. Примеры дидактических игр, применяемые нами в ходе коррекционной работы: «Маленький жук», «Путаницы», «Охотник за словами», «Графический диктант», «Четыре стихии».

Метод психогимнастики. Представленный метод психогимнастики реализуется в нашей коррекционной программе посредством следующих упражнений: упражнения на совершенствование функций внимания, упражнения на преодоление эмоционального барьера, этюды на расслабление, отдых и снятие эмоциональной и физической нагрузки. Данный метод обуславливается выполнением детьми физических заданий, на переключение, концентрацию и распределение внимания, и другие его свойства.

Метод подвижных игр. Данный метод способствует гармонизации деятельности обоих полушарий головного мозга. Регулярное выполнение физических упражнений стимулирует активность множества нервных связей, обеспечивающих взаимодействие между полушариями, что в свою очередь приводит к совершенствованию всех когнитивных функций. В процессе реализации коррекционной программы мы применяли следующие подвижные игры: «Мыльные пузыри», «Повтори за мной», «Ласточка и дерево», «Дракон кусает свой хвост».

Метод релаксации. Данный метод направлен на развитие внимания, формирование его произвольных характеристик и свойств, а также на совершенствование психических и двигательных реакций. Метод релаксации способствует формированию навыка сосредоточения внимания на ощущениях собственного тела, что приводит к повышению уровня физического состояния.

В связи с этим, применение указанных методов позволяет в процессе реализации коррекционной программы отслеживать:

- механизм развития и совершенствования свойств внимания;
- образование произвольной координации процесса деятельности;
- эмоциональное самочувствие детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

При разработке коррекционных мероприятий необходимо акцентироваться на особенностях различных видов внимания, присущих

детям старшего дошкольного возраста. К условиям, способствующим привлечению внимания, относятся:

- структура образовательного занятия (определенные условия, как для образовательной, так и иной деятельности, необходимо строгое соблюдение установленного временного графика, включающего четко обозначенные время начала и окончания занятия);

- систематический и целенаправленный подход к предъявляемым требованиям к ребенку;

- темп ведения занятия (важно проводить занятия в умеренном и продуманном ритме, так повышенная скорость может привести к ошибкам со стороны ребёнка, несоблюдению инструкций, а замедленный темп может вызвать потерю интереса к заданию);

- взаимосвязь и смена различных видов деятельности является неотъемлемым фактором в работе с дошкольниками, ведь при продолжительном сосредоточении внимания у детей данного возраста быстро наступает состояние усталости;

- анализ индивидуальных различий и возрастной динамики развития внимания у детей.

Занятия программы нацелены на комплексную коррекцию свойств внимания: его объема, концентрации, способности к переключению, распределению и устойчивости; коррекцию иных психических процессов, тесно связанных с вниманием; формированию и совершенствованию коммуникативных навыков, произвольности поведения и гармонизации эмоциональной сферы.

Цель программы: коррекция свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

В соответствии с поставленной целью нами были определены следующие **задачи коррекционной программы:**

1. Коррекция свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (устойчивости, концентрации, распределения, переключения, объема);

2. Формирование у детей умений, связанных с эффективной образовательной деятельностью (постановка целей, контроля и анализ результатов деятельности);

3. Формирование и коррекция произвольности путем целенаправленного развития определенных свойств характера детей;

Занятия организуются в составе небольших групп (по 5 человек) и проходят еженедельно в специально оборудованном кабинете психолога. Обстановка кабинета способствует проведению как образовательных, так и динамических упражнений, что является возможностью комфортного времяпрепровождения для детей.

Содержание психологической программы по коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи

Коррекционно–развивающая программа формируется на основе двух взаимосвязанных блоков:

1 блок программы носит *мотивационный* характер, его основная цель – стимулировать интерес детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи к совместной деятельности с психологом и сверстниками. Блок включает в себя 6 групповых занятий, проводимых дважды в неделю, каждое по 30 минут.

2 блок программы имеет *коррекционный* характер и направлен на коррекцию и совершенствование основных характеристик внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. Блок состоит из 18 занятий продолжительностью 30 минут каждое, проводившихся дважды в неделю и представлен в таблице 11.

**Таблица 11. Психологическая программа коррекции внимания детей
старшего дошкольного возраста с нарушением речи**

№ занятия	Структура занятия	Цель	Время проведения (мин.)	Примечание
Мотивационный блок				
1	Игра «Комплименты» (М.А. Панфилова)	психогимнастика-приветствие; уменьшение эмоционального барьера между детьми	5	с. 77
	Упражнение «Кто говорит» (М.А. Панфилова)	развитие внимания к партнеру; развитие слухового восприятия; развитие коммуникативных навыков	5	с. 81
	Упражнение «Угадай, что исчезло?» (М.А. Панфилова)	развитие внимания и памяти	5	с. 84
	Игра «Маленький жук» (Ж.Г. Кириная)	развитие переключения внимания	10	с. 4
	Этюд «Капитан» (М.И. Чистякова)	формирование самоуверенности и повышение самооценки	5	с. 100
ВСЕГО: 30 минут				
2	Игра «Зеваки» (М.И. Чистякова)	развитие волевого внимания, снятие напряжения	5	с. 62
	Игра «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и устойчивости внимания	5	с. 9
	Упражнение «Угадай, что исчезло?» (М.А. Панфилова)	развитие внимания и памяти	5	с. 84
	Игра «Первый слог» (Г.Н. Гришина)	развитие переключения и сосредоточенности внимания	8	с. 18
	Игра «Скажи мишке добрые слова» (О.В. Хухлаева)	поднятие самооценки детей (процедура завершения занятия, уменьшение психологической отстраненности)	5	с. 9
ВСЕГО: 30 мин.				
3	Этюд «Встреча с другом» (М.И. Чистякова)	психогимнастика – мимика; эмоциональная разрядка	5	с. 46
	Игра «Охотник за словами» (Ж.М. Глозман)	развитие концентрации внимания, улучшение аудитивной памяти и увеличение лексического словаря	5	с. 89

	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и устойчивости внимания; развитие произвольного внимания	5	с. 11
	Упражнение «Газета» (Ж.М. Глозман)	совершенствование навыков межличностного общения; устранение препятствий, связанных с тактильным восприятием	10	с. 24
	Игра «Хоровод сказочных героев» (В.М. Минаева)	развитие четкости движений, раскрепощенности; развитие дружелюбной обстановки в группе (процедура завершения занятия, сокращение уменьшение эмоционального барьера)	5	с. 15
ВСЕГО: 30 мин.				
4	Игра «Четыре стихии» (М.И. Чистякова)	формирование внимания, взаимосвязанного с координацией слухового и двигательного анализаторов	5	с. 47
	Игра «Топ - хлоп» (Ж.М. Глозман)	совершенствование скорости, распределения и переключения внимания; улучшение вербального общения	5	с. 83
	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	10	с. 11
	Игра «Фантазии» (В.М. Минаева)	формирование коммуникативных способностей, эмпатии, воображения.	5	с. 17
	Игра «Я – грозный боец» (М.И. Чистякова)	процедура завершения занятия; повышение самооценки; уменьшение психологической дистанции	5	с. 75
ВСЕГО: 30 мин.				
5	Игра «Карлсон» (М.И. Чистякова)	мимика – эмоциональная разрядка; совершенствование навыков общения	5	с. 73
	Игра «Шифровки» (Ж.М. Глозман)	развитие концентрации, переключения и объема внимания; удержание программы	10	с. 80
	Упражнение «Смотри,	формирование	5	с. 87

	не перепутай!» (Ж.М. Глозман)	устойчивости, распределения и объема внимания; развитие взаимодействия акустического и зрительного анализаторов		
	Игра «Не проговоришься» (Ж.М. Глозман)	одоление импульсивного поведения; формирование умений самоконтроля, развитие навыков торможения и переключения	5	с.75
	Игра «Игра с песком» (Яковлева)	процедура завершения занятия; релаксация, отдых; формирование ощущения внутреннего комфорта и гармонии; психорегулирующая тренировка	5	с. 451
ВСЕГО: 30 мин.				
6	Игра «Поиск предметов по словесной инструкции» (Е.В. Колесникова)	развитие внимания; развитие речи	6	с.31
	Упражнение «Поиск заданных геометрических фигур» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации внимания	8	с. 33
	Игра «Запрещенное движение» (И.В. Стародубцева, Т.П. Завьялова)	развитие переключения внимания	6	с. 29
	Игра «Спокойно, стучать, вверх!» (И.В. Стародубцева, Т.П. Завьялова)	развитие распределения и объема внимания; развитие быстрого реагирования	5	с. 30
	Игра «Зеркало» (В.М. Минаева)	развитие единения, доверия; эмоциональная разрядка; совершенствование четкости движений	5	с. 20
ВСЕГО: 30 мин.				
Коррекционный блок				
1	Игра «Я знаю пять имен своих друзей» (О.В. Хухлаева)	создание благоприятной атмосферы для работы; концентрация на последующую деятельность; общение со сверстниками	5	с. 40
	Игра «Скажи, не произнося ни звука»	развитие объема и переключения внимания	7	с. 81

	(Ж.М. Глозман)			
	Игра «Смотри, не перепутай» (Ж.М. Глозман)	развитие устойчивости переключения внимания	7	с. 87
	Игра «Поиск заданной буквы в тексте» (Е.В. Колесникова)	развитие объема и переключения внимания	6	с. 23
	Упражнение «Мыльные пузыри» (В.М. Минаева)	процедура окончания занятия, эмоциональная разрядка, отдых, формирование ощущения внутреннего комфорта и гармонии; развитие воображения; четкости движений	5	с. 21
ВСЕГО: 30 мин.				
2	Упражнение «Пол – потолок - подбородок» (Ж.М. Глозман)	развитие произвольного внимания; сосредоточенности и концентрации; саморегуляции	5	с. 408
	Упражнение «Поиск предмета по образцу» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	5	с. 7
	Игра «Холодно - горячо» (Г.Н. Гришина)	развитие концентрации внимания; развитие пространственных представлений	5	с. 20
	Упражнение «Модифицированные варианты таблиц Шульте» (в пределах десятка) (Ж.М. Глозман)	развитие концентрации внимания, объема и переключения	5	с. 78
	Упражнение «Графический диктант» (Е.В. Колесникова)	развитие сосредоточенности и концентрации внимания	5	с. 8
	Игра «Снеговик» (В.М. Минаева)	отдых, эмоциональная разрядка;	5	с. 21
ВСЕГО: 30 мин.				
3	Игра «Но зато я» (Г.Н. Гришина)	развитие произвольного внимания	5	с. 18
	Упражнение «Поиск предметов по цифровой характеристике» (Е.В. Колесникова)	развитие переключения и распределения внимания	6	с. 23
	Игра «Запомни свою позу»	развитие внимания; совершенствование	6	с. 48

	(М.И. Чистякова)	координационных способностей; создание благоприятных атмосферы		
	Упражнение «Поиск предмета по образцу» (Е.В. Колесникова)	развитие устойчивости внимания	8	с. 21
	Игра «Солнышко и тучка» (Ж.М. Глозман)	релаксация, минимизация мышечной напряженности; формирование доверительных отношений между сверстниками	5	с. 452
ВСЕГО: 30 мин				
4	Упражнение «Птица – не птица» (Ж.М. Глозман)	развитие произвольного внимания и концентрации на предстоящей работе; обогащение словарного запаса	5	с. 83
	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	5	с. 17
	Игра «Слушай и исполняй» (М.И. Чистякова)	развитие объема и переключения внимания; развитие памяти	5	с. 48
	Упражнение «Копирование образца. Срисовывание по клеточкам» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и объема внимания; формирование навыка следования образцу; совершенствование координации движений пальцев рук и кистей	5	с. 20
	Игра «Повтори за мной» (М.И. Чистякова)	развитие переключения внимания; развитие слуховой памяти	5	с. 48
	Игра «Волшебный карман» (В.М. Минаева)	спокойствие; психологическая разгрузка; развитие навыков совместной работы в команде	5	с. 22
ВСЕГО: 30 мин.				
5	Игра «Летает – не летает» (Г.Н. Гришина)	формирование активного (произвольного) внимания; скорость реакции	5	с. 36
	Упражнение «Поиск предмета по словесной инструкции» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и переключения внимания	8	с. 27
	Упражнение «Поиск силуэта к предмету» (Е.В. Колесникова)	развитие устойчивости, распределения внимания	6	с. 24
	Игра «Замри - отомри» (Ж.М. Глозман)	совершенствование способности к	6	

		самоконтролю; развитие переключения внимания		
	Игра «В уши попала вода» (Ж.М. Глозман)	процедура окончания занятия; эмоциональная разгрузка, отдых; формирование состояния внутреннего благополучия	5	с. 452
ВСЕГО: 30 мин.				
6	Упражнение «Копирование образца» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания; сосредоточенности и концентрации внимания на деятельности	5	с. 28
	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	5	с. 11
	Игра «Найди и промолчи» (И.В. Стародубцева, Т.П. Завьялова)	развитие концентрации внимания и сосредоточенности; развитие умения интерпретировать пространственные отношения между объектами	5	с. 28
	Игра «Колпак мой треугольный» (Сиротюк, Ж.М. Глозман)	развитие переключения, объема и концентрации внимания; совершенствование слухо – речевой памяти; развитие контроля	5	78
	Упражнение «Раскрашивание предметов соответственно цифровой и цветовой характеристике» (Е.В. Колесникова)	развитие сосредоточенности и концентрации внимания	5	с. 32
	Игра «Конкурс лентяев» (М.И. Чистякова)	отдых, физическая разгрузка; развитие доверительных отношений среди детей	5	с.64
ВСЕГО: 30 мин.				
7	Упражнение «Золушка» (Ж.М. Глозман)	развитие произвольного внимания, распределения и концентрации; развитие координации движений	5	с. 408
	Упражнение «Графический диктант» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и сосредоточенности внимания	10	с. 12
	Игра «Болгария»	развитие переключения	5	с. 74

	(Ж.М. Глозман)	внимания; развитие избирательности		
	Игра «Восполнение не достойщих элементов» (Е.В. Колесникова)	формирование устойчивости внимания	5	с. 16
	Игра «Все вместе» (К. Фопель)	содействие формированию сплочённости между сверстниками; эмоциональная разгрузка	5	с. 52
ВСЕГО: 30 мин.				
8	Упражнение «Поиск силуэта к предметам» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и сосредоточенности внимания	5	с. 10
	Упражнение «Нахождение различий в двух похожих картинках» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	5	с. 14
	Игра «Топ - хлоп» (Ж.М. Глозман)	формирование распределения внимания	5	с. 83
	Игра «Поиск предметов по слоговой характеристике» (Е.В. Колесникова)	Увеличение объема внимания	5	с. 15
	Упражнение «Поиск предметов по лабиринту» (Е.В. Колесникова)	развитие устойчивости внимания	5	с. 18
	Игра «Обезьянки» (О.В. Хухлаева)	развитие сплоченности группы; уверенности в себе; спонтанности	5	с. 10
ВСЕГО: 30 мин.				
9	Игра «Раз словечко, два словечко» (Ж.М. Глозман)	развитие внимания; речи; развитие эмоционального контакта детей	5	с. 169
	Упражнение «Поиск силуэта к предметам» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации внимания	7	с. 14
	Игра «Ласточка и дерево» (Ж.М. Глозман)	развитие регуляции внимания	5	с. 86
	Игра «Высоко - низко» (Ж.М. Глозман)	развитие переключения внимания	8	с. 73
	Игра «Что я люблю» (О.В. Хухлаева)	содействие формированию сплочённости между сверстниками; релаксация; увеличение уровня самооценки	5	с. 12
ВСЕГО: 30 мин.				
10	Упражнение «Нахождение различий»	развитие произвольного внимания; развитие	5	с. 8

	в двух похожих рисунках» (Е.В. Колесникова)	сосредоточенности и концентрации на деятельности		
	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	5	с. 9
	Игра «Зеваки» (Г.Н. Гришина)	развитие распределения и переключения внимания	5	с. 59
	Упражнение «Поиск предметов по числовому признаку» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и устойчивости внимания	5	с. 11
	Игра «Замри - отомри» (Ж.М. Глозман)	способствовать развитию устойчивости и переключения внимания	5	с. 5
	Игра «Факиры» (М.И. Чистякова)	процедура окончания занятия; отдых; развитие доверительных отношений в группе	5	с. 64
ВСЕГО: 30 мин.				
11	Игра «Угадай - ка» (Г.Н. Гришина)	развитие произвольного внимания; совершенствование способности к самостоятельному контролю своего поведения	5	с. 36
	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	формирование концентрации и объема внимания	6	с. 13
	Упражнение «Восполнение недостающих элементов» (Е.В. Колесникова)	способствовать увеличению объема внимания и развитию умения саморегуляции	6	с. 14
	Игра «Крестики» (Г.Н. Гришина)	содействовать в формировании активности и переключаемости внимания	8	с. 25
	Игра «Фея сна» (М.И. Чистякова)	снижение напряженности, отдых	5	с. 64
ВСЕГО: 30 мин.				
12	Игра «Охотник за словами» (Ж.М. Глозман)	развитие произвольности внимания; развитие сосредоточенности и самоконтроля	5	с. 88
	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	5	с. 9
	Игра «Болгария» (Ж.М. Глозман)	формирование переключения внимания	5	с. 74
	Упражнение «Поиск	содействовать в	5	с. 17

	предметов по звуковой характеристике» (Е.В. Колесникова)	расширении объема и развитии концентрации внимания		
	Игра «Запретный номер» (М.И. Чистякова)	формирование способности к отдельному сосредоточению внимания и развитию когнитивных функций	5	с. 65
	Упражнение «Я посылаю любовь» (М.И. Чистякова)	устранение физической напряженности; совершенствование способности к внимательному восприятию информации; воспитание чувства любви к ближнему у детей	5	с. 40
ВСЕГО: 30 мин.				
13	Игра «Четыре стихии» (Ж.М. Глозман)	развитие переключения и расширения объема внимания; формирование межсенсорных связей-слухомоторной координации; развитие произвольного внимания; увеличения словаря и развитие зрительно-моторной координации	5	с. 85
	Упражнение «Поиск заданной буквы в тексте» (Е.В. Колесникова)	развитие управления и координации внимания	8	с. 21
	Упражнение «Поиск предметов по лабиринтам» (Е.В. Колесникова)	развитие устойчивости внимания	6	с. 18
	Игра «Что слышно?» (М.И. Чистякова)	развитие концентрации внимания и быстрого темпа сосредоточенности	6	с. 46
	Игра «Мне в тебе нравится, мне в себе нравится» (О.В. Хухлаева)	отдых; развитие навыков совместной деятельности; развитие способности к самопознанию и эмпатии; воспитание чувства собственного достоинства и уважения к ближнему	5	с. 41
ВСЕГО: 30 мин.				
14	Игра «Четыре стихии» (Ж.М. Глозман)	психогимнастика; развитие переключаемости и увеличение объема	5	с. 85

		внимания; формирование межсенсорных связей-слухомоторной координации; развитие произвольного внимания; обогащение словаря и развитие зрительно-моторной координации		
	Упражнение «Графический диктант» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и сосредоточенности внимания	10	с. 20
	Игра «Замри» (М.И. Чистякова)	развитие произвольного внимания и саморегуляции	5	с. 65
	Игра «Запрещенное движение» (М.И. Чистякова)	развитие переключения внимания	5	с. 66
	Игра «Угадай – ка» (Г.Н. Гришина)	процесс устранения скованности и перенапряжения в мышцах; совершенствования способностей к внимательному изучению окружающего мира и формированию уверенности в других людях	5	с. 36
ВСЕГО: 30 мин.				
15	Упражнение «Поиск заданной буквы в тексте» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания, концентрации и сосредоточенности	5	с. 27
	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	5	с. 11
	Игра «Тень» (М.И. Чистякова)	развитие двигательного внимания и наблюдательности	5	с. 49
	Упражнение «Копирование образца» (Е.В. Колесникова)	увеличение объема внимания	5	с. 28
	Упражнение «Нахождение различий» (Е.В. Колесникова)	развитие распределения внимания	5	с. 26
	Игра «Дракон кусает свой хвост» (М.И. Чистякова)	процесс устранения скованности и перенапряжения в мышцах; развитие навыков межличностного общения	5	с. 53
ВСЕГО: 30 мин.				

16	Игра «Испорченный телефон или слухи» (Г.Н. Гришина)	развитие переключаемости, устойчивости, сосредоточенности и увеличение объема внимания	5	с. 77
	Упражнение «Графический диктант» (Е.В. Колесникова)	развитие концентрации и сосредоточенности внимания	10	с. 8
	Игра «Запомни движения» (Ж.М. Глозман)	формирование распределения и расширение объема внимания	5	с. 48
	Упражнение «Поиск заданных геометрических фигур» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания и сосредоточенности	5	с. 31
	Игра «В круги» (Г.Н. Гришина)	процесс устранения скованности и перенапряжения в мышцах; создание дружелюбной обстановки в группе между детьми	5	с. 83
ВСЕГО: 30 мин.				
17	Игра «Стой» (И.В. Стародубцева, Т.П. Завьялова)	развитие сосредоточенности и концентрации внимания; совершенствование способности различать, идентифицировать и манипулировать звуками речи; формирование слухо – моторной координации, быстроты реакции, выдержки	5	с. 29
	Упражнение «Путаницы» (Е.В. Колесникова)	развитие произвольного внимания	5	с. 29
	Игра «Сохрани секрет» (Ж.М. Глозман)	развитие переключения внимания; развитие произвольной регуляции и контроля в речевой сфере; формирование рече – мыслительных функций	5	с. 73
	Упражнение «Поиск схемы к предмету» (Е.В. Колесникова)	развитие объема внимания	5	с. 24
	Игра «Топ - хлоп» (Ж.М. Глозман)	развитие распределения и переключения внимания; совершенствование когнитивных способностей	5	с. 83

	Игра «Солнышко и тучка» (Ж.М. Глозман)	отдых, процесс устранения скованности и перенапряжения в мышцах	5	с. 452
ВСЕГО: 30 мин.				
18	Игра «Слушай хлопки» (М.И. Чистякова)	развитие и укрепление способности к сосредоточению и поддержанию внимания; совершенствование способности концентрироваться на определенных объектах	5	с. 46
	Упражнение «Найди цифру» (Е.В. Колесникова)	развитие устойчивости внимания	8	с. 15
	Игра «Запомни свою позу» (М.И. Чистякова)	увеличение объема внимания	6	с. 48
	Игра «Береги руки» (Г.Н. Гришина)	развитие распределения и переключения внимания	6	с. 23
	Игра «Чьи качества?» (О.В. Хухлаева)	процесс устранения скованности и перенапряжения в мышцах; развитие навыка внимательного наблюдения; развитие воображения; формирование способности к оценке качеств других людей и развитие самоуважения у детей	5	с. 43
ВСЕГО: 30 мин.				

В структуре указанных выше занятий имеются следующие обязательные пункты:

1. **Ритуал приветствия – прощания.** Он является неотъемлемой частью коррекционной работы с детьми. Способствует созданию позитивной атмосферы и настройке детей на предстоящие занятия. При проведении и организации коррекционной программы мы применяли ритуал приветствия («Комплименты, «Карлсон», «Встреча с другом»).

2. **Разминка.** Играет существенную роль в организации занятий с дошкольниками. Она способствует повышению концентрации и сосредоточенности внимания на реализуемой деятельности. К разминке

также можно отнести физкультминутки, которые посредством смены вида активности способствуют переключению внимания детей.

3. Основное содержание занятий. В рамках текущего этапа приоритет отдается использованию следующих видов игр и заданий: поисковые задания на выявление отличий, графические диктанты, упражнения типа "путаницы", дидактические и подвижные игры. Они способствуют формированию у дошкольников таких свойств внимания как, концентрация, распределение, переключение и объем.

4. Рефлексия занятия. На данном этапе предусматривается оценка занятия со стороны его содержательной ценности (степень значимости и достижения поставленных целей) и эмоционального восприятия (оценка общего впечатления: было ли занятие интересным, в случае отрицательного ответа - выявление причин).

В каждом занятии задания структурированы таким образом, чтобы обеспечить оптимальное чередование умственной нагрузки и физической активности, что способствует эффективному отдыху детей. Задания повышенной сложности, требующие усидчивости и концентрации внимания, выполнялись в начале занятия, так как дети старшего дошкольного возраста с нарушением речи демонстрируют наибольшую работоспособность в это время.

Из этого следует, что целенаправленное и комплексное воздействие, включающее разнообразие видов деятельности, приёмов и методов, оказывает положительное влияние на формирование внимания у детей указанной категории.

§3.3. Контрольный эксперимент и его анализ

По итогу завершения психологической программы, направленной на коррекцию внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, нами был проведен контрольный эксперимент. В нем приняли участие все дети, которые были задействованы на начальном этапе исследования.

Для оценки эффективности реализуемой программы все дети старшего дошкольного возраста с нарушением речи были разделены на две группы: экспериментальную (ЭГ) и контрольную (КГ) до начала эксперимента. Определение результативности психологической программы осуществлялось путем сравнения результатов, полученных в обеих группах до и после реализации формирующего эксперимента. Анализ проводился как для каждой группы в отдельности, так и для всей выборки в целом.

Были сформированы экспериментальные группы, состоящие из двадцати детей: 10 из старшей группы и 10 из подготовительной. Данные участники демонстрировали низкие результаты в предварительном констатирующем эксперименте. Так, с обеими экспериментальными группами (старшей и подготовительной) проводилась коррекционная работа.

На стадии контрольного эксперимента применялся тот же набор методик, что и при проведении констатирующего этапа исследования, а именно:

1. Методика «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [16, с. 7].
2. Методика «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [51, с. 56].
3. Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с. 81].

Результаты повторной диагностики были комплексно оценены с качественной и количественной точки зрения. Далее был проведен анализ сопоставления полученных данных с результатами, зафиксированными на констатирующем этапе экспериментального исследования.

Основной акцент в начале повторного психологического обследования делался на создании доверительной и комфортной эмоциональной атмосферы для взаимодействия с детьми. В ходе индивидуальных бесед дети проявляли активность, интерес к диалогу и инициативу в общении. Они также с интересом изучали предоставленные им дидактические материалы.

Результаты сравнительного анализа показателей концентрации и устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, участвующих в экспериментальной и контрольной группах до и после проведения формирующего эксперимента, показаны в Приложении 15 и 16.

Более подробные результаты исследования устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста, с нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [16, с. 7] в экспериментальной и контрольной группах после проведения формирующего эксперимента показаны в Приложении 15 (таблица 16 – старшая группа; таблица 17 – подготовительная группа).

Из данных, изложенных в таблице 12, отмечается улучшение показателей устойчивости внимания у детей всех экспериментальных групп (ЭГ), как в старшем, так и в подготовительном возрасте. Это свидетельствует об эффективности, своевременно проведенной коррекционной работы и подтверждает тот факт, что систематичная реализация занятий, направленных на коррекцию свойств внимания способствует улучшению всех его показателей.

В доказательство к приведенному выше суждению можно акцентировать внимание на данных КГ испытуемых при вторичной проверке, в которой высоких результатов выполнения заданий никто из детей не достиг. Что вновь говорит о потребности в проведении психологической коррекционной программы.

Таблица 12. Сравнительные результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Корректурная проба» Бурдона (2006) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа				Подготовительная группа			
	до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Очень низкий	10	10	0	20	10	0	0	0
Низкий	30	20	40	20	10	10	0	10
Средний	50	50	50	40	30	40	60	40
Высокий	10	20	10	20	20	40	30	40
Очень высокий	0	0	0	0	30	10	10	10

Как видно из таблицы 12, после проведения коррекционной работы в старшей группе не зафиксировано случаев очень низкого уровня устойчивости внимания. У 4 (40%) детей выявлен низкий уровень устойчивости, что свидетельствует о позитивной динамике развития указанного свойства внимания у дошкольников. Так как до проведения коррекции дети демонстрировали очень низкий уровень устойчивости внимания, который после проведенной работы сменился на низкий. При этом средний, высокий и очень высокий уровни устойчивости внимания сохранились неизменными.

В подготовительной группе в результате проведенной коррекции не выявлено ни одного ребенка с низким или очень низким уровнем устойчивости внимания. Отмечено положительное изменение динамики, так до коррекции один ребенок 1 (10%) демонстрировал очень низкий уровень устойчивости, а еще один 1 (10%) - низкий. После коррекции наблюдается увеличение количества детей со средним уровнем устойчивости внимания –

6 (60%) человек. Это свидетельствует об улучшении показателей у детей, которые перешли с очень низкого и низкого уровней на уровень – средний. Можно сделать вывод, что у дошкольников старшего дошкольного возраста с нарушением речи качественно и количественно увеличились показатели устойчивости внимания. Им удастся дольше удерживать внимание, на каких – либо предметах или заданиях. Но стоит отметить, что количество детей в подготовительной группе с очень высоким уровнем стало меньше на 20%.

Проведённая оценка устойчивости внимания выявила отсутствие прогресса в контрольных группах, а в некоторых случаях отмечалось даже снижение отдельных показателей на 10 %.

Наглядно, как до, так и после проведения экспериментального воздействия демонстрируются сравнительные результаты исследования устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи старшей и подготовительной групп, участвовавших в эксперименте, на гистограмме 5(рис. 5).

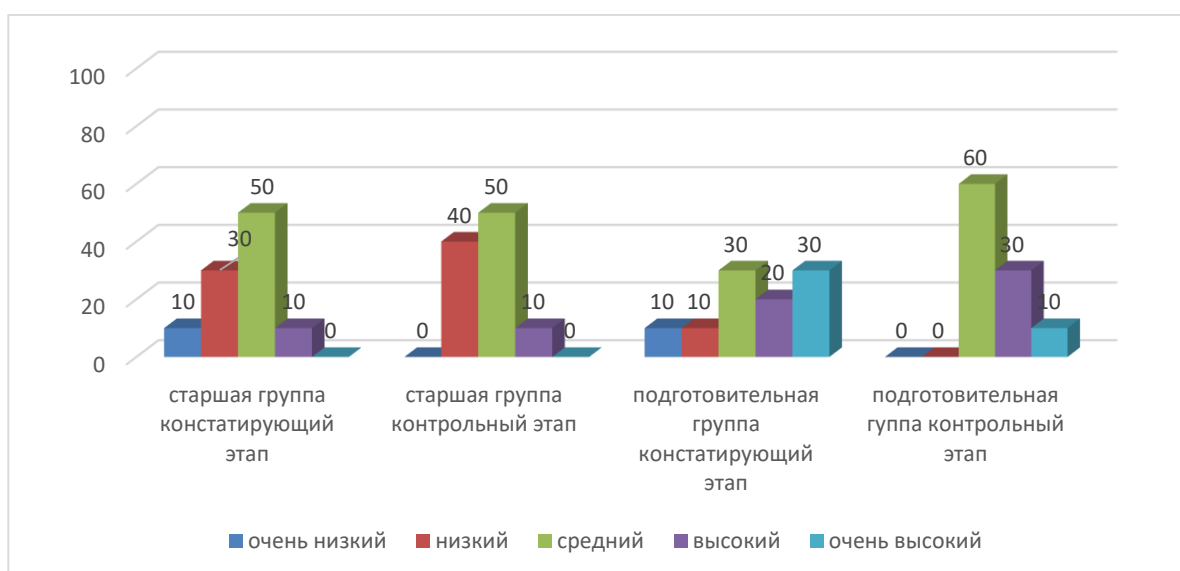


Рисунок 5. Гистограмма 5. Сравнительные результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) по группам до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы), (%)

Анализ данных, представленных на гистограмме 5, показывает, что до реализации программы психологической коррекции в старшей группе у 10% дошкольников был выявлен очень низкий уровень устойчивости внимания. После проведения формирующего эксперимента этот показатель снизился до нуля. Увеличились параметры низкого уровня, из – за того, что у 1 ребенка улучшилась концентрация и устойчивость внимания на один уровень.

Как видно из рисунка 5, в подготовительной группе наибольший прирост показателей наблюдается в отношении среднего уровня устойчивости внимания. Количество дошкольников с этим уровнем достигло 60%, что на 30 % больше, чем до проведения эксперимента. Отсутствие детей с очень низким и низким уровнями устойчивости внимания свидетельствует о значительном прогрессе. Вместе с тем количество детей с очень низким уровнем устойчивости внимания сократилось на 10%, с низким – также на 10%. По итогу, дошкольники с очень низким и низким уровнями устойчивости внимания не выявлены.

Таким образом, осуществление коррекционной работы привело к увеличению устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. Они умеют дольше концентрироваться на задании, меньше отвлекаясь на внешние факторы.

Подробные результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста, с нарушением речи экспериментальной и контрольной групп по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [16, с. 7] после эксперимента показаны в Приложении 16 (таблица 18 – старшая группа; таблица 19 – подготовительная группа).

Рассмотрим сравнительный анализ показателей развития концентрации внимания до и после экспериментального воздействия в экспериментальной и контрольной группах, полученных с помощью методики «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [16, с. 7], которые представлены в таблице 13.

Таблица 13. Сравнительные результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Корректурная проба» Бурдона (2006) до и после формирующего эксперимента, (%)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа				Подготовительная группа			
	до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Очень низкий	0	0	0	0	0	0	0	0
Низкий	40	30	10	30	10	20	0	20
Средний	50	50	80	50	70	60	80	60
Высокий	10	20	10	20	20	20	20	20
Очень высокий	0	0	0	0	0	0	0	0

Согласно данным, представленным в таблице 13, очень низкий уровень концентрации внимания не был выявлен ни у детей старшей группы, ни у детей подготовительной группы. Низкий уровень концентрации внимания отмечается у 4 (40%) детей старшей группы до проведения эксперимента. После коррекционной работы низкий уровень уменьшился на 30%. Это показатель положительной динамики, который свидетельствует о повышении уровня концентрации внимания 3 детей старшей группы. Стоит отметить и средний уровень, который в результате эксперимента стал равен 8 (80%) детей старшей группы, потому как до коррекционной работы он наблюдался у 5 (50%) детей, что тоже является показателем положительной динамики. Дети стали лучше концентрировать внимание на различных предметах и заданиях.

В подготовительной группе (ЭГ) положительная динамика состоит в изменении процентного распределения между низкими показателями. После эксперимента низкий уровень в подготовительной группе не был выявлен. До

коррекции данный уровень был у 1 (10%) ребенка. В сравнении с констатирующим экспериментом, где средний уровень наблюдался у 7 (70%), увеличился на 10% и после эксперимента данный показатель составил 8 (80%) детей. Проведённое исследование, посвященное изучению концентрации внимания, выявило, что в контрольных группах увеличения качественных показателей не произошло. Это подтверждает тот факт, что если не оказывать психокоррекционную помощь во время, то будет ухудшение уровней развития различных свойств внимания.

Иллюстративно результаты исследования концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста, с нарушением речи в экспериментальных группах до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 6 (рис. 6).

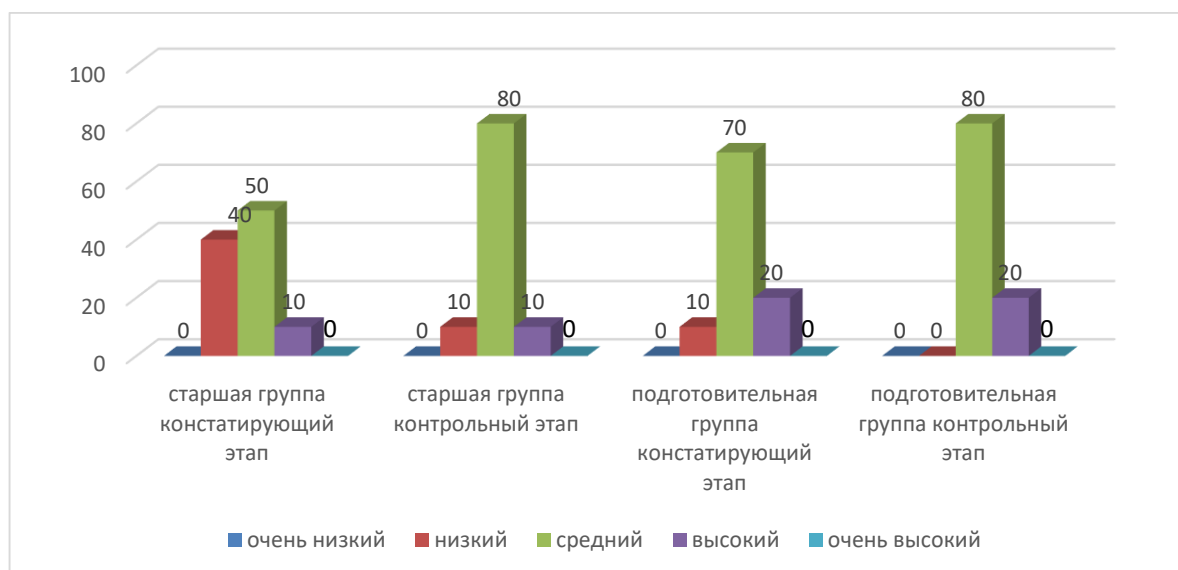


Рисунок 6. Гистограмма 6. Сравнительные результаты концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) по группам до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы), (%)

Анализ представленных на гистограмме 6 данных позволил выявить положительную тенденцию в развитии концентрации внимания детей

старшего дошкольного возраста с нарушением речи. Наиболее выраженным оказался прогресс показателей среднего уровня. Заметно, что в старшей группе увеличилось количество детей со средним уровнем концентрации внимания с 50% до 80% (8 детей). Значительный рост уровня концентрации внимания в старшей группе, вероятно, обусловлен систематическим проведением воспитателями и психологами коррекционно-развивающих занятий по формированию свойств внимания, начиная с ясельной группы.

В подготовительной группе наблюдается рост количества детей со средним уровнем концентрации внимания. Если первоначально этот показатель составлял 70%, то к настоящему моменту он достиг 80%, что охватывает (8 дошкольников). Исходя из этого, динамика изменения данного показателя составила 30% в первом случае и 10% во втором.

Данное обстоятельство свидетельствует о высокой эффективности проводимой коррекционной работы. Отмечается увеличение продолжительности периода концентрации внимания у детей, что способствует повышению результативности их деятельности.

Акцентируется внимание и на том, что в подготовительной группе средний уровень концентрации внимания увеличился на 10%. Причина этому возрастные особенности старших дошкольников. Происходит совершенствование воспринимающей функции головного мозга. В связи с этим у дошкольников развиваются все психические свойства, но еще не на достаточно качественном уровне и являются неустойчивыми. Ведь дети с нарушением речи из-за своих функциональных нарушений и возрастных особенностей, часто переносят свое произвольное внимание на более интересующие их занятия.

По средствам методики «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [51, с. 56] мы получили данные об уровне переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи после проведения эксперимента.

Как и при проведении первичной диагностики, мы обращали внимание на пропуски знаков в строке, порядок заполнения строк, количество проставленных значков и время, затраченное на выполнение задания. Мы наблюдали за проявлением волевых качеств, отвлекаемости, утомляемости и интереса ребенка.

Подробный анализ результатов исследования процессов переключения и распределения внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, проведенных с использованием методики "Проставь значки" Р.С. Немова (2007) [51, с. 56] после эксперимента представлены в Приложении 17 (таблица 20 – старшая группа; таблица 21 – подготовительная группа).

Представленные результаты сравнительного анализа, проведенного в ходе исследования переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи до и после эксперимента в ЭГ И КГ, указаны в таблице 14.

Таблица 14. Сравнительные результаты изучения переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) до и после формирующего эксперимента, (%)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа				Подготовительная группа			
	до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Очень высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Высокий	20	10	20	10	20	20	30	20
Средний	50	70	60	70	80	60	70	60
Низкий	30	20	20	20	10	20	0	20
Очень низкий	0	0	0	0	0	0	0	0

Как следует из данных таблицы 14, дети двух изучаемых групп демонстрируют отсутствие очень высокого уровня переключаемости и распределения внимания. Это указывает на неполное формирование указанных свойств у детей в связи с их возрастом и наличием речевых нарушений.

В результате проведенной коррекционной работы наблюдается положительная динамика по ряду показателей. Так, в старшей группе количество детей с низким уровнем развития переключения и распределения внимания уменьшилось на 1 (10%) ребенка. Также отмечается увеличение количества детей со средним уровнем развития этих функций: их стало 6 (60%) человек.

Данная тенденция обусловлена тем, что ребенок, ранее демонстрировавший низкий уровень, при повторном обследовании показал более высокий результат и перешел с низкого уровня на средний.

В ходе исследования не было выявлено детей с очень низким или очень высоким уровнем развития переключения и распределения внимания в подготовительной группе. Экспериментальная коррекционная работа привела к положительной динамике. Так, процент детей с низким уровнем развития снизился до 0% по сравнению с 10% (1 ребенок) на констатирующем этапе исследования.

Средний уровень развития вышеуказанных свойств внимания наблюдался у 7 (70%) детей после эксперимента, что на 10% меньше, чем до начала коррекционной работы. При этом количество детей с высоким уровнем развития увеличилось с 2 (20%) до 3 (30%).

Проведённый анализ не выявил существенных положительных изменений в контрольных группах. Все уровни переключения и распределения внимания остались с прежними обозначениями, какими были до формирующего эксперимента. Чистота этого эксперимента заключается в

наглядном отличии результатов групп, с которыми производится коррекционная работа (ЭГ), и с которыми работа не проводится (КГ).

Сравнительные показатели исследования переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи в экспериментальных группах до и после эксперимента проиллюстрированы на гистограмме 7 (7 рис.).



Рисунок 7. Гистограмма 7. Сравнительные результаты переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) до и после проведения эксперимента (экспериментальные группы), (%)

Как видно из рисунка 7, до проведения эксперимента у старших дошкольников с речевой патологией в старшей группе средний уровень переключения и распределения внимания отмечался у 50% детей (5 человек). Низкий уровень был выявлен у 30% детей (3 человека), а высокий – у 20% (2 человека). После реализации коррекционной программы наблюдаются определенные улучшения. Средний уровень переключения и распределения внимания зафиксирован у 60% детей (6 человек). Количество детей с низким уровнем сократилось на 1 (10%) ребенка и составило 2 (20%) человека.

Данные изменения свидетельствуют о положительной динамике развития указанных качеств внимания у испытуемых.

В подготовительной группе по итогам проведения психологической программы доля детей со средним уровнем развития снизилась на 10%. Наряду с этим, количество детей с высоким уровнем развития увеличилось на одного ребенка от общей выборки ЭГ.

Низкий уровень развития переключения и распределения внимания снизился на 10%, то есть, 1 (10%) человек увеличил данный показатель, при вторичной диагностике он показал средний уровень вышеуказанных свойств внимания. Полученные данные свидетельствуют о положительной тенденции в развитии переключения и распределения внимания детей.

Перейдем к детальным результатам исследования объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи в экспериментальной и контрольной группах. Оно проведено с использованием методики «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с. 81] как до, так и после формирующего эксперимента и представлено в Приложении 18 (таблица 22 – старшая группа; таблица 23 – подготовительная группа).

Результаты сравнительного анализа, которые проводились и в экспериментальной, и в контрольной группах до начала эксперимента и после его завершения, свидетельствующие о динамике объёма внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, представлены в таблице 15.

Данные, представленные в этой таблице, свидетельствуют о положительной динамике развития объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи в экспериментальных группах после реализации коррекционной программы.

В ходе эксперимента с детьми подготовительной группы также наблюдалось положительное динамическое изменение уровня объема внимания.

Таблица 15. Сравнительные результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) до и после формирующего эксперимента, (%)

Возрастная группа Уровень	Старшая группа				Подготовительная группа			
	до эксперимента		после эксперимента		до эксперимента		после эксперимента	
	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)	ЭГ (n=10)	КГ (n=10)
Очень высокий	0	0	0	0	10	10	10	10
Высокий	30	20	30	10	40	30	40	20
Средний	40	40	70	60	40	50	50	40
Низкий	30	40	0	20	10	10	0	30
Очень низкий	0	0	0	10	0	0	0	0

Наглядно, в таблице 15 видно, что до начала коррекционных занятий низкий уровень объема внимания наблюдался у 3 (30%) детей старшей группы. По итогу проведенных занятий ни один ребенок не демонстрировал низкий уровень объема внимания. Средний уровень объема внимания увеличился до 70% и наблюдается у детей за счет перехода 3 (30%) детей с низкого уровня на средний. Это говорит об увеличении показателей на 40%, что указывает на положительную динамику. Высокий уровень объема внимания остался неизменным у 3 (30%) детей.

До начала коррекционных мероприятий в подготовительной группе низкий уровень объема внимания был выявлен у 10% детей, а средний – у 4 (40%) детей. После проведения коррекционной работы низкий уровень объема внимания не был зафиксирован ни у одного ребенка. Количество детей со средним уровнем объема внимания увеличилось на 1 (10%) ребенка, достигнув 50% от общего числа детей экспериментальной группы. Очень высокий уровень также остается равен 1 (10%) ребенку.

Повторное исследование в контрольных группах не выявило положительной динамики по показателям уровней объема внимания, а только наоборот отразило регресс, что в очередной раз демонстрирует важность качественной, систематической и своевременно проведенной коррекционной работы с детьми старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Наглядное сравнение результатов исследования объема внимания старших дошкольников с нарушением речи, участвовавших в экспериментальных группах, проводимое до и после эксперимента, демонстрирует гистограмма 8 (рис. 8).

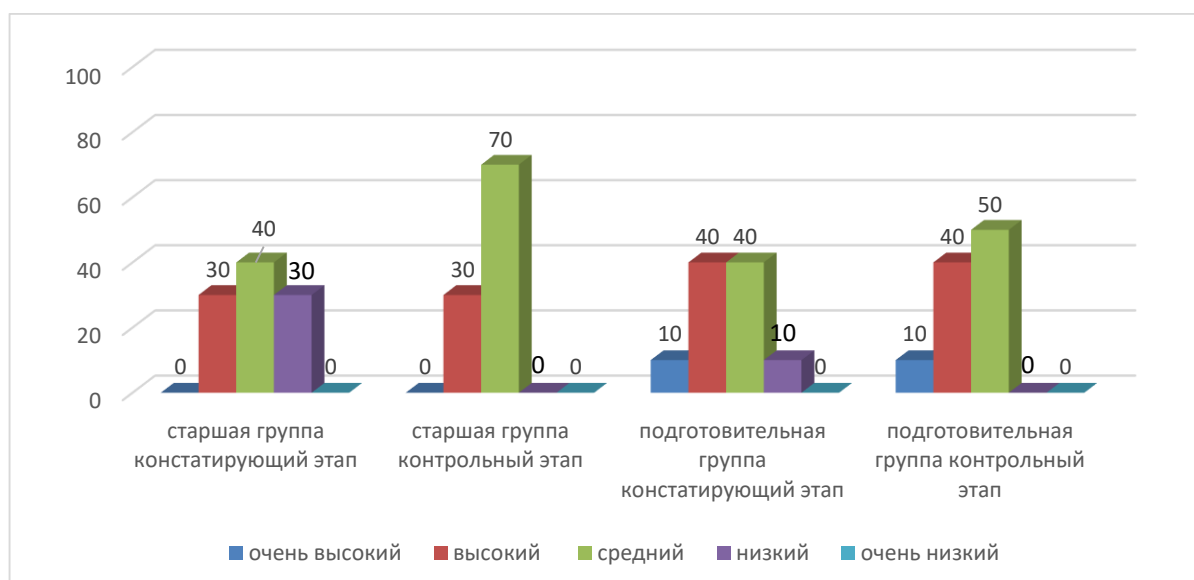


Рисунок 8. Гистограмма 8. Сравнительные результаты объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) до и после проведения эксперимента (экспериментальные группы), (%)

Показатели рисунка 8, свидетельствуют о том, что объем внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи после реализации психокоррекционной программы характеризуется средними значениями. Отмечается положительная динамика в отношении снижения количества детей с низкими показателями объема внимания в обеих возрастных группах.

В старшей группе наблюдается уменьшение числа детей с низким уровнем объема внимания на 30% (3 ребенка). В тоже время увеличилось количество детей со средним показателем объема внимания на 30% (3 ребенка). В подготовительной группе снижение числа детей с низким показателем составило 10% (1 ребенок), что сопровождалось увеличением количества детей со средними показателями объема внимания также на 10%. При этом число детей с высокими показателями объема внимания в обеих группах осталось неизменным.

Однако, коррекции, развитию и поддержанию уровней объема внимания детей старшего дошкольного возраста, с нарушением речи необходимо уделять большее количество времени, нежели детям с норматипичным уровнем развития.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что после реализации психологической программы коррекции случилось увеличение объема внимания детей, которое отражается в более правильном выполнении заданий, требующих запоминание и удержание нескольких правил.

Изучение и сравнение результатов исследования показателей внимания, таких как переключение, распределение, концентрация, объем и устойчивость, у детей экспериментальной и контрольной групп, свидетельствует о положительном и эффективном влиянии реализованной психологической программы по коррекции свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

Выводы по третьей главе:

1. В ходе констатирующего этапа исследования были получены данные о развитии внимания у детей, которые послужили основой для создания и реализации психологической программы коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. Программа включает в себя комплекс специально разработанных коррекционно – развивающих занятий, учитывающих возрастные и индивидуальные особенности дошкольников.

2. На заключительном этапе формирующего экспериментального исследования был проведен контрольный эксперимент, где применялся комплекс психодиагностических методик:

- Методика «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [16, с. 7];
- Методика «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [51, с. 56];
- Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с. 81].

3. Согласно методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006), отмечаются положительные результаты в обеих экспериментальных группах. В начале, до реализации коррекционных мероприятий, у 10% дошкольников был выявлен очень низкий уровень *устойчивости* внимания, а у 30% – низкий уровень. После проведения формирующего эксперимента, количество детей с очень низким уровнем устойчивости внимания сократилось до 0%, а процент детей с низким уровнем увеличился на 10%. Средний уровень устойчивости внимания сохранился у 50% воспитанников. В подготовительной группе наблюдалось увеличение количества детей со средним уровнем устойчивости внимания с 30% до 60% (6 дошкольников).

4. Согласно результатам, полученным с помощью методики «Корректирующая проба» Бурдона (2006), видно, что в старшей группе после формирующего эксперимента очень низкий уровень развития *концентрации* внимания не оказался ни у одного из участников, низкий уровень продемонстрировал 1 ребенок (10%), 8 (80%) детей обладали средним

уровнем концентрации внимания, высокий уровень был у 1 (10%) ребенка. В подготовительной группе наблюдалось увеличение количества детей со средним уровнем концентрации внимания на 1 участника, что составило 80% от общего числа детей экспериментальной группы.

5. Повторное рассмотрение результатов исследования *переключения и распределения* внимания у детей старшего дошкольного возраста посредством методики «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) выявил положительную динамику развития данных параметров внимания. Наблюдается уменьшение количества детей с низким уровнем переключения и распределения внимания и отмечается увеличение доли детей со средним уровнем этих свойств на 60%, количество детей с высоким уровнем равно 20% (2 ребенка). В подготовительной группе низкий уровень не имеют ни один ребенок, средний же показатель оказался на 10% меньше, чем до коррекционной работы, что в итоге составило 70%, так как возросло количество детей с высоким уровнем на 10% и равно теперь 30% (3 детям).

6. Повторный анализ данных по исследованию *объема внимания* с помощью методики «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) показал, что очень низкий уровень объема внимания у детей не выявлен, низкий уровень уменьшился на 30% и равен 0%, средний уровень составил 70% (7 детей). В подготовительной группе очень низкий и низкий уровни стали равны 0%, отмечается прирост показателей среднего уровня 10%, он составляет теперь 50% (5 детей). Очень высокий и высокий уровни остаются без изменений.

7. По итогу изучения полученных данных подтверждается информация о том, что в контрольных группах не отмечено улучшения по исследуемым параметрам внимания. А даже наоборот, наблюдается тенденция к снижению показателей устойчивости и объема внимания. Данные результаты еще раз подчеркивают важность и эффективность реализации психологической программы, направленной на коррекцию свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи.

8. Исследование свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи, проведенное до и после формирующего эксперимента в экспериментальной и контрольной группах, доказывает высокую эффективность реализованной нами психологической программы по коррекции внимания данной категории детей.

Заключение

Целью настоящего исследования являлось комплексное изучение характеристик внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. В рамках исследования производилась разработка и реализация психологической коррекционной программы, направленной на коррекцию внимания у данной категории дошкольников, а также оценка ее эффективность.

Внимание, как психическое явление является умением избирательно концентрироваться и сосредотачиваться на каком – либо предмете объекте или деятельности. В психологии выделяют два типа внимания: произвольное и непроизвольное. Произвольное внимание предполагает сознательное усилие для его направления, а непроизвольное внимание возникает спонтанно, без специальных усилий. Основными параметрами внимания являются: переключение, устойчивость, распределение, объем и концентрация.

Исследованием развития и проблемами внимания старших дошкольников занимались следующие ученые: Л.С. Выготский (1998), Н.Ф. Добрынин (1965), П.Я. Гальперин (1958), С.Л. Рубинштейн (2006). Ученые подчеркивали тот факт, что дети с речевыми патологиями, имеющие нарушения внимания нуждаются в специально организованной коррекционной работе, которая будет учитывать специфику нарушений внимания, а также возрастные особенности детей.

Во время работы над исследованием было выдвинуто предположение о возможности повышения эффективности коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи посредством реализации разработанной нами психологической программы, ориентированной на коррекцию и развитие характеристик внимания у данной группы детей.

Для проверки выдвинутой гипотезы была осуществлена диагностика, направленная на изучение специфических характеристик внимания детей

старшего дошкольного возраста с нарушением речи, в процессе которой задействованы следующие методики:

- Методика «Корректурная проба» Бурдона (2006) [16, с. 7];
- Методика «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [51, с. 56];
- Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [68, с. 81].

Во время констатирующего эксперимента была использована анкета «Изучение уровня развития внимания детей» Н.Ю. Верхотурова, А.Г. Литвинова (2019) для оценки уровня развития внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. Анализ полученных результатов выявил определенные трудности в обучении у части испытуемых детей. Нормативный уровень успеваемости был зафиксирован лишь у 9 (15%) дошкольников из общей выборки. У большинства остальных участников эксперимента параметры развития различных видов внимания (распределение, переключение, объем, концентрация, устойчивость) оказались ниже возрастной нормы.

В контексте исследования нами была реализована комплексная методологическая работа, включающая в себя как теоретические, так и практические подходы. К числу теоретических методов отнесены изучение общих и специализированных научных источников, а также психолого – педагогической литературы по исследуемой проблеме. Практическая часть исследования осуществлялась посредством анализа психолого-педагогической документации воспитанника, проведения систематических наблюдений, бесед и анкетирования педагогического состава дошкольного учреждения. Наряду с вышеизложенным, были применены экспериментальные методы, направленные на выявление актуального уровня развития внимания детей дошкольного возраста. Интерпретация и обработка полученных данных осуществлялась с использованием как качественных, так и количественных методов анализа.

При *формировании экспериментальной выборки* детей были использованы следующие критерии отбора:

— схожесть возрастных показателей (возраст участников составлял 5–7 лет);

— единообразие клинического диагноза (F80.9 — «Тяжелые нарушения речи») по заключению ПМПК;

— нахождение в группах интегрированного вида.

В завершении констатирующего эксперимента выявился ряд специфических характеристик внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи. У большинства испытуемых наблюдался недостаточный уровень объема внимания, сниженная способность к концентрации и поддержанию ее в течение времени, отмечались трудности в распределении и переключении внимания с одного объекта на другой, а также наступление быстрой утомляемости являлось одним из факторов, замедляющих усвоение новой информации.

С помощью результатов, полученных после завершения констатирующего эксперимента были выявлены дети старшего дошкольного возраста с нарушением речи, демонстрирующие низкие показатели развития внимания. Для оказания коррекционной помощи этой группе детей был организован и реализован формирующий эксперимент. Участники исследования были разделены на две группы: экспериментальную (ЭГ) и контрольную (КГ). В ЭГ вошли по 10 детей старшей и подготовительной групп, показавших наименьшие результаты в констатирующем эксперименте.

В процессе проведения формирующего эксперимента были определены следующие приоритетные направления психокоррекционной работы:

— повышать умение распределять внимание;

— повышать умение переключать внимание;

— расширять объем внимания;

— совершенствовать навык удержания внимания на конкретных образах или предметах;

— повышать устойчивость внимания;

- повышать концентрацию внимания;
- улучшать способность сосредотачиваться на конкретном объекте, игнорируя все отвлекающие факторы;
- развивать умение быстро выполнять задания, не отвлекаясь на иные раздражители.

Внедрение включения в работу с детьми старшего дошкольного возраста с нарушением речи, психокоррекционных занятий по развитию внимания, продемонстрировало положительную динамику эффективности.

Анализ результатов по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) выявил недостаточную устойчивость внимания испытуемых. После формирующего эксперимента, детей с низким уровнем устойчивости внимания не было зафиксировано. Но произошло увеличение показателей среднего уровня устойчивости внимания у детей подготовительной группы до 60%.

Исследование концентрации внимания, проведенное с использованием методики «Корректирующая проба» Бурдона (2006), выявило положительную динамику результатов. По завершении формирующего эксперимента отмечено увеличение показателей концентрации внимания у детей старшей группы на 30% и у детей подготовительной группы на 10%.

Применение методики «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) демонстрирует положительные изменения переключения и распределения внимания у испытуемых экспериментальной группы. В ходе реализации программы психологической коррекции наблюдается сокращение количества детей с недостаточным уровнем указанных свойств внимания. В старшей группе средний уровень у 60% детей, в подготовительной группе средний показатель уменьшился до 70%, но возросло количество детей с высоким уровнем переключения и распределения внимания и равен 30%.

На основе анализа результатов по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) выявлено, что детей со средним уровнем объема внимания стало больше. В старшей группе количество таких детей равно

70%, а в подготовительной группе 50%, очень высокий уровень в этой же группе составил 10%.

Исследование демонстрирует наличие позитивных перемен в развитии свойств внимания у испытуемых детей.

Исследование свойств внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением показало, что контрольные группы (КГ) не только не показывали положительной динамики, но и отмечали снижение средних показателей.

Опираясь на полученные данные, реализация программы «Психологическая коррекция внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи» продемонстрировала положительное влияние на развитие ключевых характеристик внимания у данной категории детей.

Исследование позволило подтвердить выдвинутую нами гипотезу о повышении эффективности психокоррекции нарушений внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи при использовании разработанной нами психологической программы, направленной на коррекцию свойств внимания у этой категории дошкольников.

Список используемых источников

1. Андрущенко Т. Ю., Карабекова Н. В. Коррекционные и развивающие игры для детей 6-10 лет. М. : Издательский центр «Академия», 2014. 96 с.;
2. Ахутина Т.В., Пылаева Н.М. Школа развития и коррекции внимания у дошкольников: пособ. – Издательство: Школа внимания, 2014. – 50 с.;
3. Алябьева Е.А. Занятия по психогимнастике с дошкольниками: Методическое пособие. – изд-во 2-е перераб., доп. – М.: ТЦ Сфера, 2009г.;
4. Белова-Давид, Р.А. Клинические особенности детей дошкольного возраста с недоразвитием речи / Р.А. Белова-Давид // Нарушение речи у дошкольников. - М.: Просвещение, 1972. - с.32-82.;
5. Башаева Т.В. Роль внимания в жизни дошкольника // Энциклопедия воспитания и развития дошкольника / Т.В. Башаева, Н. Н. Васильева, Н. В. Ключева и др. Художники Г.В. Соколов, В. Н. Куров. - Ярославль: Академия развития, Академия Холдинг, 2001. - 480 с. С. 90-97;
6. Баскакова И.Л. Внимание дошкольника, методы его изучения и развития. Изучение внимания дошкольников. - М., 2008. - 196 с.;
7. Богданова Т.Г., Корнилова Т.В. Диагностика познавательной сферы ребенка. М. 1994.;
8. Бацина Е.Г. Организация образовательного процесса в условиях внедрения ФГОС ДО. – Волгоград: Учитель, 2016. – 191 с.;
9. Выготский Л.С. Психология развития человека. — М.: Изд-во Смысл; Эксмо, 2005. — 1136 с.;
10. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М., 1960.;
11. Выготский Л. С. Развитие высших форм внимания в детском возрасте // Психология внимания. — М.: Изд-во ЧеРо, 2001.- С.467–507.;

12. Выготский Л.С. Развитие высших форм внимания в детском возрасте // Хрестоматия по общей психологии // Выпуск 3: Субъект познания / ред. В.В. Петухов. Москва: Российское психологическое общество, 1998. 423-428 с.;
13. Выготский, Л.С. Вклад отечественных ученых в изучение проблемы развития внимания в целом и развития внимания у детей дошкольного возраста [Текст] / Л.С.Выготский, Д.Б.Эльконин, П.Я.Гальперин.- М.: Просвещение, 2001.;
14. Выготский Л.С. Практикум по экспериментальной психологии гл. V. М. – Л., 1927.;
15. Выготский Л.С. Психология и педагогика внимания. // Педагогическая психология. М.: Педагогика. 1991. С 144-167.;
16. Васильева И.В. Практикум по психодиагностике. Москва: Владос, 2014. 376 с.;
17. Волкова Л. С. Логопедия : учебник для студ. дефектол. фак. пед. высш. учеб. Лб9 заведений/под ред. Волковой Л. С.. —5-еизд., перераб. и доп. — М . : Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2006. — 703 с.: ил. — (Коррекционная педагогика). ISBN 5-691-01357-2.;
18. Волкова Л. С. , С. Н. Шаховская «Логопедия: Учебник для студентов дефектологических факультетов педагогических вузов», – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2003.;
19. Волковская Т.Н., Юсупова Г.Х. В67 Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи / Под научной ред. И.Ю. Левченко. – М.: Национальный книжный центр, 2014. – 96 с.;
20. Венгер Л. А. О формировании познавательных способностей в процессе обучения дошкольников//Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии.—Ч.II.- М.,1981.;
21. Веракса А.Н. «Индивидуальная психологическая диагностика дошкольника: Для занятий с детьми 5-7 лет». – М.: Мозаика-Синтез., 2016г.;

22. Веракса А.Н., Гуторова М.Ф. «Практический психолог в детском саду». М.: Мозаика-Синтез, 2017;
23. Верещагина Н. В. Программа психологического сопровождения участников образовательного процесса в ДОО. – СПб.: ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2017. – 96с.;
24. Гиппенрейтер Ю.Б. и В.Я. Романова. Психология внимания под ред. - М.: ЧеРо, 2001.- 858с.- (серия: Хрестоматия по психологии).;
25. Гиппенрейтер Ю.Б. Деятельность и внимание // А.Н. Леонтьев и современная психология / Под ред.А.В. Запорожца и др. М.: Издво МГУ, 1983. 211 с.;
26. Гамезо М.В., Орлова Л.М. Возрастная и педагогическая психология. М., 1999.;
27. Гамезо М.В., Герасимова В.С., Орлова Л.М. Старший дошкольник и младший школьник: психодиагностика и коррекция развития. – М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж НПО «МОДЭК», 1998. – 256 с.;
28. Гальперин П.Я., Кабыльницкая С.Л. Экспериментальное формирование внимания. М.: Изд-во МГУ, 1974. 45 с.;
29. Гальперин, П. Я. К проблеме внимания / П. Я. Гальперин. – Москва: Сфера, 2016. – 185 с.;
30. Гуревич П. С. Психология: учебник / П. С. Гуревич. - М.: Юнити-Дана, 2012.;
31. Гаркуша, Ю.Ф., Коржевина, В.В. Особенности общения детей с недоразвитием речи // Ребенок. Выявление отклонений в развитии речи и их преодоление / под общ.ред. Ю.Ф.Гаркуши. – М.: Издательство НПО «МОДЭК», 2001. – 256 с.;
32. Гудкова Т. В. Методические рекомендации по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста. - Новосибирск: Изд. НГПУ, 2009. - 27 с.;

33. Габдулина Л.И. Подходы к исследованию внимания в отечественной и зарубежной психологии: Учебное пособие. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2007. 50 с.;
34. Джеймс У., Психология (1922) / У. Джеймс ; [пер. с англ. И. Лапшина, М. Гринвальд; вступит. ст. А. Лызлова]. — М. : РИПОЛ классик, 2020. — 616 с. — (PSYCHE);
35. Добрынин Н.Ф. О новых исследованиях внимания // Вопросы психологии. 1973.№3.С. 125.;
36. Добрынин Н.Ф. Внимание и его воспитание. М.: Правда, 2011. 32 с.
37. Добрынин Н. Ф., А. М. Бардиан, Н. В. Лаврова Возрастная психология: Курс лекций/ Под редакцией Н. Ф. Добрынина. М.: Просвещение, 1965.;
38. Дормашев, Ю. Б. Психология внимания [Текст] / Ю. Б. Дормашев, В.Я. Романов.- М.,1999- С. 215.;
39. Дормашев Ю.Б., Романов В.Я. Психология внимания/ Ю.Б. Дормашев, В.Я. Романов.- М.: Тривола, 1995- 347 с.;
40. Дормашев Ю.Б. Романов В.Я. Психология внимания: учебник / Ю.Б. Дормашев. Послесловие проф. В.П. Зинченко. 4-е изд. М.: Московский психолога-социальный институт: Флинта, 2007. 376 с.;
41. Джемс, У. Внимание: хрестоматия по вниманию / У. Джемс.- М.: ЧеРо, 2009. - С. 51-52.;
42. Дыбина, О.В. Педагогическая поддержка развития познавательной активности у детей 6-7 лет в процесс исследовательской деятельности / О.В. Дыбина // Общество : социология, психология, педагогика. – 2007.- № 2. – С. 55 – 58.;
43. Долгова В.И., Гольева Г.Ю., Крыжановская Н.В. Инновационные психолого-педагогические технологии в дошкольном образовании / монография. – М.: Издательство Перо, 2015. – 192 с.;

44. Долгова В.И., Попова Е.В. Инновационные психолого-педагогические технологии в работе с дошкольниками / монография. – М.: Издательство Перо, 2015. – 208 с.;
45. Дубровина И.В. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми. – М.: Академия. – 1998. – 160с.;
46. Данилова С.И. «Психологическое сопровождение дошкольника». М.: ТЦ Сфера, 2018;
47. Запорожец, А.В. Психология детей дошкольного возраста [Текст] / А.В.Запорожец.- М.: Просвещение, 1964.;
48. Завьялова Т. П. Сборник игровых занятий по развитию памяти, внимания, мышления и воображения у младших школьников / Т.П. Завьялова, И.В. Стародубцева. — Москва : Аркти, 2010. — 53 с.;
49. Земцова О.Н. Найди отличия: Издательство Махаон, 2012г.;
50. Инденбаум Е.Л. Роль социокультурных условий в генезисе легкого психического недоразвития // Дефектология. 2008. № 3. С. 3-10.;
51. Косякова, О.О. Логопсихология/ О.О. Косякова. - Ростов на Дону.: Феникс, 2007.- с.107;
52. Калягин В.А. Логопсихология: учеб. пособие для студ. высш.учеб. заведений/ В.А. Калягин, Т.С. Овчинникова. – М.: Академия, 2006.- 320.;
53. Калягин В.А. Психология лиц с нарушениями речи: учеб. пособие для студ. пед. Вузов/ В.А. Калягин, Т.С. Овчинникова. – СПб.: КАРО, 2007.- 544.;
54. Козьяков Р. В. Психология и педагогика. Ч. 1. Психология : учебник / Р. В. Козьяков. - М.: Директ-Медиа, 2013.;
55. Красновский, Э.А. Показатели в образовании / Э.А. Красновский // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2002. - № 5. – С. 53-55.;
56. Коноваленко В. В., Коноваленко С. В. Формирование связной речи и развитие логического мышления у детей старшего дошкольного

возраста с ОНР. Некоторые методы и приемы. Методическое пособие. - М.: Издательство ГНОМ и Д, 2001. - 48 с.;

57. Курдюкова С.В., Сунцова А.В. Внимание! Внимание! Развиваем внимание: игры, упражнения; советы специалиста [Электронный ресурс]. – М.: Эксмо, 2010. – 80 с.;

58. Куражева Н. Ю., Бараева Н. В., Тузаева А. С, Козлова И. А. К93 «Цветик-семицветик». Программа интеллектуального, эмоционального и волевого развития детей 3 — 4 лет. — СПб.: Речь; М: Сфера, 2012. — 160 с.;

59. Комплексная коррекция трудностей обучения в школе / К-637 под ред. Ж. М. Глозман, А. Е. Со бо ле вой. — М. : Смысл, 2014. — 544 с.;

60. Канеман Д. Внимание и усилие. Пер. И.С.Уточкин М.: Смысл, 2006. – 245;

61. Колесникова Е.В. Игровые упражнения по развитию произвольного внимания у детей 5-6 лет: Тетрадь для совместной деятельности взрослого и ребенка / Е.В. Колесникова. – М.: Ювента, 2016. – 32.;

62. Лурия А.Р. Внимание и память. - М.,1975.- 106 с.;

63. Леонтьев А. Н. Хрестоматия по вниманию /Под ред. - М., МГУ, 1979.;

64. Леонтьев, А.Н. Хрестоматия по психологии /А.Н. Леонтьев.-М.: Просвещение, 2002.- 502 с.;

65. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М., 1975. 352 с.;

66. Лурия А.Р. Речь и развитие психических процессов у ребенка / А.Р. Лурия, Ф.Я. Юдович - М. : Изд-во Акад. Пед. наук РСФСР, 1956. – 94с.;

67. Лурия А.Р. Высшие корковые функции человека. Изд-во МГУ, 1999;

68. Лурия, А. Р. Лекции по общей психологии — СПб.: Питер, 2006. — 320 с.;

69. Ложкина Л.И., Шельгин К.В. Общая психология и психопатология: учебное пособие / Л.И. Ложкина, К.В. Шельгин. – Архангельск: Изд-во Северного государственного медицинского университета, 2016. – 126 с.;
70. Ланге Н.Н. Психология внимания. Хрестоматия по психологии / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М., 2001. С. 394.;
71. Ланге, Н. Н. Психологические исследования. Закон перцепции. Теория волевого внимания [Текст] / Н. Н. Ланге.- М.: Одесса, 1999. - С.5-6.;
72. Левина Р.Е. Главы I, II, III, VIII // Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. - М.: Просвещение, 1967. – с. 117;
73. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) - СПб.: СОЮЗ, 1999. - 160 с.;
74. Маклаков А.Г. Общая психология. СПб. Питер, 2016. 592 с.;
75. Машталь, О. Лучшие методики развития внимания у детей. 1000 тестов, заданий и упражнений / О. Машталь. – СПб.: Наука и Техника, 2008. – 304с.;
76. Мамайчук И.И. Психологическая помощь детям с проблемами в развитии. -СПб.: Речь. - 2001.- 22с.;
77. Мухина В.С. Возрастная психология. - М., Апрель-Пресс, ЭКСМО-Пресс. 1999.- 352с.;
78. Немов Р.С. Психология. М.: Гуманит. изд. центр Владос, 2007. Кн.2: Педагогическая психология. 640 с.;
79. Немов Р.С. Психология. Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений. В 3 кн. Кн. 2. Психология образования. — 2-е изд. — М.: Просвещение: ВЛАДОС, 1995. - 496 с.;
80. Неретина Т.Г. Специальная педагогика и коррекционная психология: учеб. – метод. комплекс / Т.Г. Неретина: Флинта, НОУ ВПО «МПСИ», Москва; 2010. – 220с.;

81. Набатникова Л.П. Устойчивость внимания и ее динамика у детей дошкольного возраста Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук, (19.00.07). — М. 1980. — 16 с.;
82. Овчинникова Т.С. Анализ умственной работоспособности детей с речевыми нарушениями // Интегрированное обучение: проблемы и перспективы. - СПб.: Образование, 1996. - С. 123-128.;
83. Осипова А.А. Общая психокоррекция: Учеб. пособие для студ. вузов. — М., 2000;
84. Осипова А.А. Малашинская Л.И. Диагностика и коррекция внимания: Программа для детей 5-9 лет. - М.: ТЦ Сфера, 2002.- 104с.;
85. От рождения до школы. Основная образовательная программа дошкольного образования / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2016. — 368 с.;
86. Психологический практикум «Внимание»: Учеб.-метод. пос. / Сост.: Л.И. Дементий, Н.В. Лейфрид / Под общ.ред. Л.И. Дементий. Омск: ОмГУ, 2003. 64 с.;
87. Путляева, Л. Воспитание внимания [Текст] / Л. Путляева // Дошкольное воспитание. - 2005. - №8. - С.58-65.;
88. Петрова Е. В. Педагогические условия развития произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста в дидактических играх // Молодой ученый. 2017. № 19 (153). С. 323-325.;
89. Пылаева Н.М., Ахутина Т.В. Школа внимания. Методика развития и коррекции внимания у детей 5-7 лет. Методическое пособие. - М.: ИНТОР, 1997.;
90. Прохорова Г. А. Перспективное планирование работы психолога ДООУ практическое пособие / Г.А. Прохорова. — Изд. 2-е. — Москва : Айрис-пресс, Айрис дидактика, 2005. — 37.;
91. Панфилова М,А. Игротерапия общения: Тесты и коррекционные игры. Практическое пособие для психологов, педагогов и родителей. -М.: «ИздательствоГНОМиД», 2001. — 160 с.;

92. Примерная адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи / Л. Б. Баряева, Т.В. Волосовец, О. П. Гаврилушкина, Г. Г. Голубева и др.; Под. ред. проф. Л. В. Лопатиной. — СПб., 2014. — 386 с.;
93. Педагогические системы воспитания детей с речевыми нарушениями : учебно-методическое пособие для студентов заочной формы обучения по специальности 050715 – «Логопедия» / сост. Л.В. Арзыбова. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2010. – 52 с.;
94. Рубинштейн С. Л. Внимание и его воспитание. - М., 1972.;
95. Рибо Т. Хрестоматия по вниманию / Т. Рибо. - М.: Академия, 2005. - 208 с.;
96. Рибо Т. Психология внимания 4, 126, II с., Санкт-Петербург, 1890.;
97. Рибо, Теодюль. Психология внимания : Пер. с 3 фр. изд. / Д-р Т. Рибо, проф. в "Collège de France" и ред. журн. "Revue philosophique". — Киев, Харьков : Ф.А. Иогансон, 1897. — 180, III с. : 15 — (Всеобщая библиотека).;
98. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии — СПб: Издательство «Питер», 2000 – 712 с.: ил. – (Серия «Мастера психологии»);
99. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. / Акад. пед. наук СССР. - М. : Педагогика, 1989. - (Труды действительных членов и членов-корреспондентов Акад. пед. наук СССР). Т. 1 / [сост. и авт. коммент. К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский]. 1989. 485 с.;
100. Слепович, Е.С. Специальная психология: Учебное пособие для студентов учреждений высшего образования по психологическим и педагогическим специальностям / [Е.С. Слепович и др.]; под редакцией Е.С. Слепович, А.М. Полякова. - Минск.: Высшая школа, 2012. - 510 с.;
101. Сидоров П.И., Парняков А.В. Введение в клиническую психологию: Т. I.: Учебник для студентов медицинских вузов. – М.:

Академический Проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2000. — 416 с. — (Библиотека психологии, психоанализа, психотерапии).;

102. Селиверстов В.И. Дошкольная логопсихология, Учебное пособие по редакцией профессора В.И.Селиверстова. Авторы к.п.н., доцент Денисова О.А.; к.п.н., доцент Захарова Т.В., к.п.с.н., доцент Бучилова И.А.; к.п.с.н. доцент Самофал Р.А.; Поникарова В.Н., Леханова О.Л.; Котляр Л.Я., М., 2003. – 153с.;

103. Семенович А.В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. М.: Академия, 2002. 232 с.;

104. Савва Л.И., Трубайчук Л.В., Долгова В.И., Павлова В.И., Камскова Ю.Г., Сиваков В.И., Волчегорская Е.Ю., Худякова Н.Л., Коломийченко Л.В., Пономарёва Л.И. Феномен развития детей дошкольного возраста: коллективная монография. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2013. – 234 с.;

105. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Проблемные дети. Основы диагностической и коррекционной работы психолога [Электронный ресурс]. – М.: Академия, 2009. – 232с.;

106. Степанова О.А. Подготовка детей к школе: Развивающие игры и упражнения. – М.: ТЦ Сфера, 2008. – 192 с.;

107. Титченер, Э. Б. Внимание: психология внимания [Текст] / Э. Б. Титченер.- М.: ЧеРо, 2001.-С. 26-48.;

108. Твардовская А.А. Логопсихология. Конспект лекций; Каз.федер.ун-т. - Казань, 2014. - 72 с.;

109. Тихомирова Л. Ф. Упражнения на каждый день: Развитие внимания и воображения дошкольников : Попул. пособие для родителей и педагогов / Л. Ф. Тихомирова. — Ярославль : Акад. развития, Академия К°, 1999. — 285с.;

110. Узнадзе Д.Н. УЗ4 Общая психология/ Пер. с грузинского Е.Ш. Чомахидзе; Под ред. И.В. Имададзе.- М.: Смысл; СПб.: Питер, 2004. – 413 с: ил. – (Серия «Живая классика»);

111. Усанова О.Н., Гаркуша Ю.Ф. Особенности произвольного внимания детей с моторной алалией.// Недоразвитие и утрата речи. Вопросы теории и практики: Межвузовский сборник трудов / Под ред. Л.И. Беяковой и др. - М.: МГПИ, 1985. - 145с.;
112. Усанова О.Н. Специальная психология. Система психологического изучения аномальных детей. – М.: МГПИ им. В. И. Ленина, 1990 – 382 с.;
113. Ухтомский А.А. Доминанта.- СПб.: Питер, 2002. – 448с. – (серия «Психология-классика»);
114. Урунтаева Г.А. Дошкольная психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений.- 5-изд., стереотип.- М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 336с.;
115. Угарова, Г. М. Возрастная динамика свойств внимания дошкольников и младших школьников./ Г.М. Угарова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. 181 с.;
116. Урунтаева Г.А., Афонькина Ю.А. Практикум по дошкольной психологии: Пособие для студентов высших и средних педагогических учебных заведений. – М.: Академия. – 1998. – 304с.;
117. Филичева Т.Б. Коррекционное воспитание и обучение детей пятилетнего возраста с общим недоразвитием речи. [Текст] / Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. - М.: Просвещение, 1991. – С. 44.;
118. Филичева, Т. Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М., 2000. – Текст : непосредственный.;
119. Филичева Т. Б. Воспитание и обучение детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] : программно-методические рекомендации / Т. Б. Филичева, Т. В. Туманова, Г. В. Чиркина. — 2-е изд., стер. — Москва : Дрофа, 2010. — 189 с.;
120. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Программа обучения и воспитания детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи (старшая группа

детского сада). Учебное пособие для логопедов и воспитателей детских садов с нарушениями речи.- М.: МГОПИ, 1993. – 72 с.;

121. Хухлаева О. В. Практические материалы для работы с детьми 3-9 лет. Психологические игры, упражнения, сказки. — М.: Генезис, 2006. — 176 с.;

122. Черкашина Н. А. Особенности развития свойств произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста // Вестник магистратуры. 2019. № 6-4 (93).;

123. Черемошкина Л. В.. Развитие внимания детей Попул. пособие для родителей и педагогов / Л. В. Черемошкина. — Ярославль : Акад. развития, 1997. — 219 с.;

124. Шаховская, С.Н., Шостак, Б.И. Обследование детей с нарушениями речи в условиях медико-педагогических комиссий/ С.Н. Шаховская, Б.И. Шостак // Речевые расстройства у детей и методы их устранения: сб. научных трудов. - М.: МГПИ, 1978. - с. 4-16.;

125. Широкова Э. Справочник дошкольного психолога - Ростов- н/Д: Феникс, 2006. – 215 с.;

126. Шарохина В.Л. «Коррекционно-развивающие занятия в старшей группе». – М.: Прометей; Книголюб, 2003. – 64с.;

127. Эльконин Д. Б. Детская психология: учеб. пособие для студентов высш. учеб. Заведений. 4-е изд., стереотипное. М.: Издательский центр «Аккадemia», 2007. 384 с.;

128. Эльконин Д.Б. Психология игры: научное издание / Д. Б. Эльконин. - 2-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр Владос, 1999 г. – 360 с.

129. Ястребова А.В. Учителю о детях с недостатками речи / А.В. Ястребова, Л.Ф. Спирова, Т.П. Бессонова – М.: АРКТИ, 1996 – 159с.;

Таблица 1.1. Состав испытуемых старшей группы «Радуга», принявших участие в экспериментальном исследовании

№	И.Ф. учащегося	Класс	Дата рождения	Возраст	Заключение ПМПК
1.	Злата А.	Старшая группа «Радуга»	31.10.2019 г.	5 лет	ТНР
2.	Виктория А.	Старшая группа «Радуга»	06.12.2018 г.	6 лет	ТНР
3.	Новелла Б.	Старшая группа «Радуга»	09.06.2019 г.	5 лет	ТНР
4.	Полина Б.	Старшая группа «Радуга»	21.01.2020 г.	4 года	ТНР
5.	Николай Б.	Старшая группа «Радуга»	05.03.2019 г.	5 лет	ТНР
6.	Данил Г.	Старшая группа «Радуга»	11.10.2018 г.	6 лет	ТНР
7.	Арсений Д.	Старшая группа «Радуга»	19.12.2019 г.	5 лет	ТНР
8.	София Д.	Старшая группа «Радуга»	26.02.2019 г.	5 лет	ТНР
9.	Вера Д.	Старшая группа «Радуга»	28.01.2019 г.	5 лет	ТНР
10.	Ева И.	Старшая группа «Радуга»	14.01.2020 г.	4 лет	ТНР
11.	Артем К.	Старшая группа «Радуга»	05.12.2018 г.	6 лет	ТНР
12.	Степан К.	Старшая	15.02.2019 г.	5 лет	ТНР

		группа «Радуга»			
13.	Валерия Л.	Старшая группа «Радуга»	19.03.2019 г.	5 лет	ТНР
14.	Тимофей Л.	Старшая группа «Радуга»	20.11.2019 г.	5 лет	ТНР
15.	Богдан М.	Старшая группа «Радуга»	13.03.2019 г.	5 лет	ТНР
16.	Алиса Н.	Старшая группа «Радуга»	02.08.2019. г.	5 лет	ТНР
17.	Богдан П.	Старшая группа «Радуга»	16.03.2019 г.	5 лет	ТНР
18.	Константин С.	Старшая группа «Радуга»	02.10.2019 г.	5 лет	ТНР
19.	Ярослав У.	Старшая группа «Радуга»	22.11.2018 г.	6 лет	ТНР
20.	Владислав Ю.	Старшая группа «Радуга»	01.10.2019 г.	5 лет	ТНР

**Таблица 1.2 Состав испытуемых подготовительной группы «Капельки»,
принявших участие в экспериментальном исследовании**

№	И.Ф. учащегося	Класс	Дата рождения	Возраст	Заключение ПМПК
1.	Семен А.	Подготовительная группа «Капельки»	06.03.2018 г.	6 лет	ТНР
2.	Анна А.	Подготовительная группа «Капельки»	06.12.2018 г.	6 лет	ТНР
3.	Виктория А.	Подготовительная группа «Капельки»	15.04.2017 г.	7 лет	ТНР
4.	Полина Б.	Подготовительная группа «Капельки»	23.08.2017 г.	7 года	ТНР
5.	Артем В.	Подготовительная группа «Капельки»	01.01.2018 г.	6 лет	ТНР
6.	Григорий В.	Подготовительная группа «Капельки»	14.06.2018 г.	6 лет	ТНР
7.	Дмитрий Г.	Подготовительная группа «Капельки»	20.12.2017 г.	7 лет	ТНР
8.	Алиса Г.	Подготовительная группа «Капельки»	07.11.2017 г.	7 лет	ТНР
9.	София Д.	Подготовительная группа «Капельки»	24.05.2018 г.	6 лет	ТНР
10.	Александр З.	Подготовительная группа «Капельки»	14.01.2018 г.	6 лет	ТНР
11.	Степан И.	Подготовительная группа «Капельки»	08.08.2017 г.	7 лет	ТНР
12.	Ярослав Л.	Подготовительная группа «Капельки»	17.09.2018 г.	6 лет	ТНР
13.	Петр Н.	Подготовительная	03.09.2018 г.	6 лет	ТНР

		группа «Капельки»			
14.	Алина Н.	Подготовительная группа «Капельки»	21.11.2017 г.	7 лет	ТНР
15.	Марина П.	Подготовительная группа «Капельки»	28.12.2018 г.	6 лет	ТНР
16.	Арина Т.	Подготовительная группа «Капельки»	17.11.2018 г.	6 лет	ТНР
17.	Александра Т.	Подготовительная группа «Капельки»	31.03.2017 г.	7 лет	ТНР
18.	Маргарита Т.	Подготовительная группа «Капельки»	24.07.2017 г.	7 лет	ТНР
19.	Богдан У.	Подготовительная группа «Капельки»	21.05.2018 г.	6 лет	ТНР
20.	Алексей Ю.	Подготовительная группа «Капельки»	16.04.2018 г.	6 лет	ТНР

Схема беседы с ребенком

I. Вопросы, непосредственно относящиеся к ребенку и его семье.

- 1) Как тебя зовут?
- 2) Сколько тебе лет?
- 3) Сколько лет тебе будет через три года?
- 4) Когда у тебя день рождения?
- 5) С кем ты живешь?
- 6) Как зовут твою маму?
- 7) Как зовут твоего папу?
- 8) Сколько в вашей семье человек?
- 9) Где и кем работают твои мама и папа?

II. Вопросы, касающиеся интересов, игр ребенка.

- 1) Чем ты любишь заниматься (читать, играть, смотреть передачи по телевидению и т. п.)?
- 2) В какие игры ты любишь играть?
- 3) Какие игрушки у тебя есть дома?
- 4) Какая игрушка (игра) самая любимая?
- 5) С кем ты любишь играть?
- 6) Какие передачи ты любишь смотреть по телевидению?
- 7) Помогает ли ты дома по хозяйству?
- 8) Что ты умеешь делать?
- 9) Нравится ли тебе учиться в школе?

Анкета для воспитателей «Изучение уровня развития внимания детей»

Н.Ю. Верхотуровой, А.Г. Литвиновой (2019)

ФИО ребенка _____ Возраст _____ Группа _____
Диагноз _____

1. Имеются ли, по Вашему мнению, трудности в обучении у ребенка?

- | | |
|-----------|------------|
| А. Часто | В. Редко |
| Б. Иногда | Г. Никогда |

2. Каковы, по Вашему мнению, причины имеющихся затруднений у ребенка?

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| А. Не может спокойно сидеть на месте | В. Особенности речевых нарушений |
| Б. Отвлекается на посторонние стимулы | Г. Не имеет желания выполнять задания |

3. Может ли ребенок одновременно фиксировать внимание на нескольких объектах?

- | | |
|-----------|------------|
| А. Часто | В. Редко |
| Б. Иногда | Г. Никогда |

4. Способен ли ребенок выдерживать учебные нагрузки в течение занятия?

- | | |
|-----------|------------|
| А. Часто | В. Редко |
| Б. Иногда | Г. Никогда |

5. Всегда ли ребенок слушает воспитателя, следит за инструкцией и выполняет ее?

- | | |
|-----------|------------|
| А. Часто | В. Редко |
| Б. Иногда | Г. Никогда |

6. Всегда ли ребенок увлечен образовательной деятельностью?

- | | |
|-----------|------------|
| А. Часто | В. Редко |
| Б. Иногда | Г. Никогда |

7. Сразу ли ребенок переключается на задание/предмет после выполнения предыдущей работы?

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------|
| А. Нет трудностей переключения | В. Сложно переключается |
| Б. Испытывает некоторые трудности | Г. Не переключается |

8. Может ли ребенок осуществлять действия в уме (например, выстраивать план дальнейших действий)?

- | | |
|-----------|------------|
| А. Часто | В. Редко |
| Б. Иногда | Г. Никогда |

9. Занимается ли ребенок с той же активностью и продуктивностью в конце занятия?

- | | |
|-----------|------------|
| А. Часто | В. Редко |
| Б. Иногда | Г. Никогда |

10. Нуждается ли ребенок в многократном повторении инструкции?

А. Часто
Б. Иногда

В. Редко
Г. Никогда

11. Сосредотачивает ли ребенок внимание на деятельности, которая ему не интересна?

А. Часто
Б. Иногда

В. Редко
Г. Никогда

12. Сложно ли ребенку переходить от одной операции к другой?

А. Часто
Б. Иногда

В. Редко
Г. Никогда

13. Как Вы думаете, следует ли осуществлять систематическую коррекцию внимания у детей старшего дошкольного возраста?

А. Безусловно, следует
Б. Отчасти, следует

В. Иногда, следует
Г. Не следует

14. Какие мероприятия реализуются в Вашем дошкольном образовательном учреждении по коррекции внимания (напишите)

15. Если коррекция осуществляется, то определите, когда это происходит?

А. Во время занятий
Б. В свободное от занятий время

В. На дополнительных занятиях
Г. Дома с родителями

16. Взаимодействуете ли Вы с родителями ребенка, с целью обучения методам и приемам развития внимания?

А. Часто
Б. Иногда

В. Редко
Г. Никогда

Иллюстративный материал к методике «Корректирующая проба» Бурдона
(2006) [13, с.7]

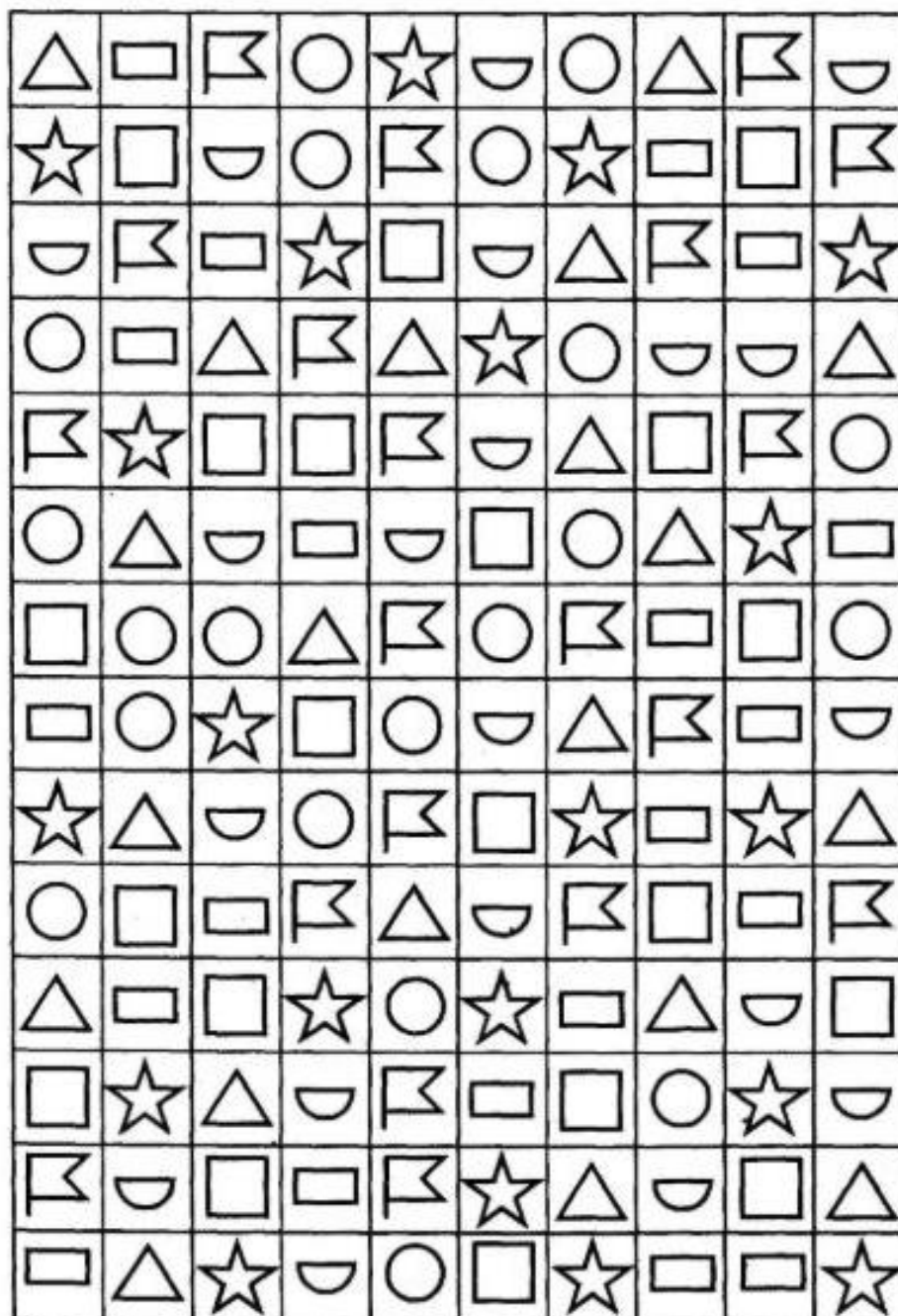


Таблица 2. Результаты тестирования по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с.7]

	Кол-во просмотренных строк	Кол-во пропусков	Кол-во ошибок
1			
2			
3			

Таблица 3. Нормативные данные уровня развития устойчивости внимания старших дошкольников по методике «Корректирующая проба»

Бурдона (2006) [13, с.7]

Результат	Значение
0-2	Очень высокая
3-4	Высокая
5-6	Средняя
7-8	Низкая
9-10	Очень низкая

Таблица 4. Нормативные данные уровня устойчивости внимания по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) [13, с.7]

Шкальные оценки	Устойчивость внимания	Уровень развития устойчивости внимания старших дошкольников
0	> 50	очень высокий
1	-	
2	48-49	
3	48-49	высокий
4	46-47	
5	44-45	
6	39-43	средний
7	36-38	
8	34-35	
9	31-33	очень низкий
10	28-30	
	<30	

Таблица 5. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста (старшая группа) с нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006)

№ п/п	И. Ф. воспитанника	0 – 2 очень высокий	3 – 4 высокий	5 – 6 средний	7 – 8 низкий	9 – 10 очень низкий
1	Злата А.			+		
2	Виктория А.				+	
3	Новелла Б.			+		
4	Полина Б.			+		
5	Николай Б.				+	
6	Данил Г.				+	
7	Арсений Д.			+		
8	София Д.			+		
9	Вера Д.			+		
10	Ева И.			+		
11	Артем К.				+	
12	Степан К.			+		
13	Валерия Л.			+		
14	Тимофей Л.			+		
15	Богдан М.				+	
16	Алиса Н.					+
17	Богдан П.					+
18	Константин С.		+			
19	Ярослав У.		+			
20	Владислав Ю.		+			
Итого ч-к:			3	10	5	2

**Таблица 6. Результаты изучения устойчивости внимания детей
старшего дошкольного возраста (подготовительная группа) с
нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006)**

№ п/п	И. Ф. воспитанника	0 – 2 очень высокий	3 – 4 высокий	5 – 6 средний	7 – 8 низкий	9 – 10 очень низкий
1	Семен А.	+				
2	Анна А.		+			
3	Виктория А.		+			
4	Полина Б.	+				
5	Артем В.		+			
6	Григорий В.					+
7	Дмитрий Г.		+			
8	Алиса Г.				+	
9	София Д.			+		
10	Александр З.	+				
11	Степан И.		+			
12	Ярослав Л.		+			
13	Петр Н.			+		
14	Алина Н.			+		
15	Марина П.			+		
16	Арина Т.	+				
17	Александра Т.				+	
18	Маргарита Т.			+		
19	Богдан У.			+		
20	Алексей Ю.			+		
Итого ч-к:		4	6	7	2	1

Таблица 7. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста (старшая группа) с нарушением речи по методике «Корректурная проба» Бурдона (2006)

№ п/п	И. Ф. воспитанника	0 – 2 очень высокий	3 – 4 высокий	5 – 6 средний	7 – 8 низкий	9 – 10 очень низкий
1	Злата А.			+		
2	Виктория А.				+	
3	Новелла Б.			+		
4	Полина Б.			+		
5	Николай Б.				+	
6	Данил Г.				+	
7	Арсений Д.			+		
8	София Д.			+		
9	Вера Д.			+		
10	Ева И.			+		
11	Артем К.				+	
12	Степан К.			+		
13	Валерия Л.			+		
14	Тимофей Л.			+		
15	Богдан М.				+	
16	Алиса Н.				+	
17	Богдан П.				+	
18	Константин С.		+			
19	Ярослав У.		+			
20	Владислав Ю.		+			
Итого ч-к:			3	10	7	

**Таблица 8. Результаты изучения концентрации внимания детей
старшего дошкольного возраста (подготовительная группа) с
нарушением речи по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006)**

№ п/п	И. Ф. воспитанника	0 – 2 очень высокий	3 – 4 высокий	5 – 6 средний	7 – 8 низкий	9 – 10 очень низкий
1	Семен А.			+		
2	Анна А.			+		
3	Виктория А.		+			
4	Полина Б.			+		
5	Артем В.			+		
6	Григорий В.				+	
7	Дмитрий Г.		+			
8	Алиса Г.				+	
9	София Д.			+		
10	Александр З.			+		
11	Степан И.		+			
12	Ярослав Л.		+			
13	Петр Н.			+		
14	Алина Н.			+		
15	Марина П.			+		
16	Арина С.			+		
17	Александра Т.				+	
18	Маргарита Т.			+		
19	Богдан У.			+		
20	Алексей Ю.			+		
Итого ч-к:			4	13	3	

Иллюстративный материал к методике «Проставь значки» Р.С. Немова
(2007) [38, с.56]

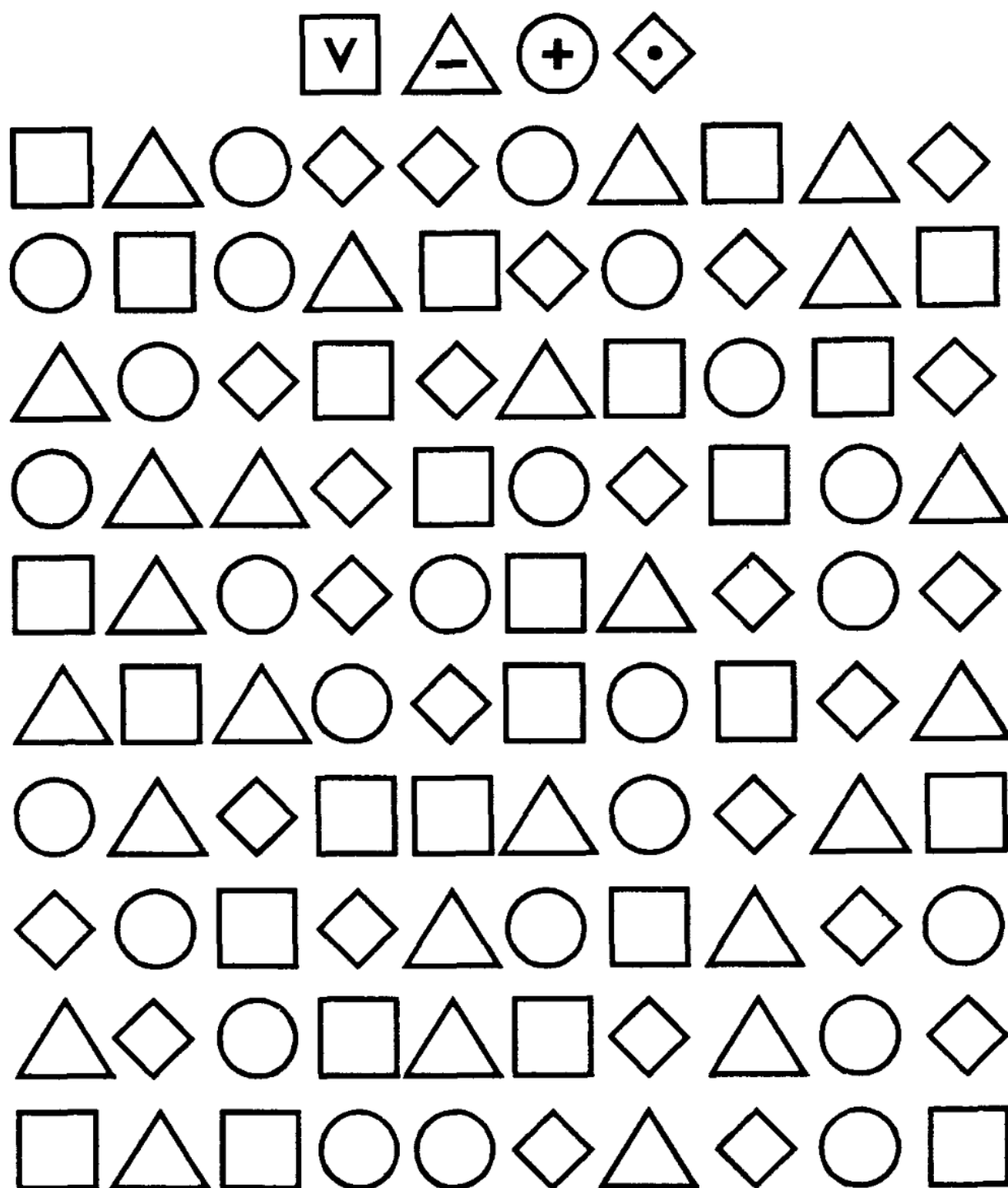


Таблица 9. Нормативные данные уровня развития переключения и распределения внимания старших дошкольников по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [38, с.56]

10 баллов	показатель S больше чем 1,00
8–9 баллов	показатель S находится в пределах от 0,75 до 1,00
6–7 баллов	показатель S располагается в пределах от 0,50 до 0,75
4–5 баллов	показатель S находится в интервале от 0,25 до 0,50
0–3 балла	показатель S находится в пределах от 0,00 до 0,25

Таблица 10. Нормативные данные уровня развития переключения и распределения внимания старших дошкольников по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) [38, с.56]

10 баллов	очень высокий
8 – 9 баллов	высокий
6 – 7 баллов	средний
4 – 5 балла	низкий
0 – 3 балла	очень низкий

Таблица 11. Результаты изучения переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (старшая группа) по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007)

№ п/п	И. Ф. воспитанника	10 баллов очень высокий	8-9 баллов высокий	6-7 баллов средний	4-5 баллов низкий	0-3 очень низкий
1	Злата А.			+		
2	Виктория А.				+	
3	Новелла Б.			+		
4	Полина Б.			+		
5	Николай Б.				+	
6	Данил Г.			+		
7	Арсений Д.			+		
8	София Д.				+	
9	Вера Д.			+		
10	Ева И.			+		
11	Артем К.				+	
12	Степан К.			+		
13	Валерия Л.			+		
14	Тимофей Л.			+		
15	Богдан М.				+	
16	Алиса Н.			+		
17	Богдан П.			+		
18	Константин С.		+			
19	Ярослав У.		+			
20	Владислав Ю.		+			
Итого ч-к:			3	12	5	

**Таблица 12. Результаты изучения переключения и распределения
внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи
(подготовительная группа) по методике «Проставь значки» Р.С. Немова
(2007)**

№ п/п	И. Ф. воспитанника	10 баллов очень высокий	8-9 баллов высокий	6-7 баллов средний	4-5 баллов низкий	0-3 очень низкий
1	Семен А.			+		
2	Анна А.			+		
3	Виктория А.			+		
4	Полина Б.			+		
5	Артем В.			+		
6	Григорий В.				+	
7	Дмитрий Г.			+		
8	Алиса Г.				+	
9	София Д.			+		
10	Александр З.		+			
11	Степан И.		+			
12	Ярослав Л.		+			
13	Петр Н.			+		
14	Алина Н.			+		
15	Марина П.			+		
16	Арина С.		+			
17	Александра Т.			+		
18	Маргарита Т.			+		
19	Богдан У.			+		
20	Алексей Ю.			+		
Итого ч-к:			4	14	2	

Иллюстративный материал к методике «Запомни и расставь точки» Р.С.

Немова (2001) [49, с. 81]

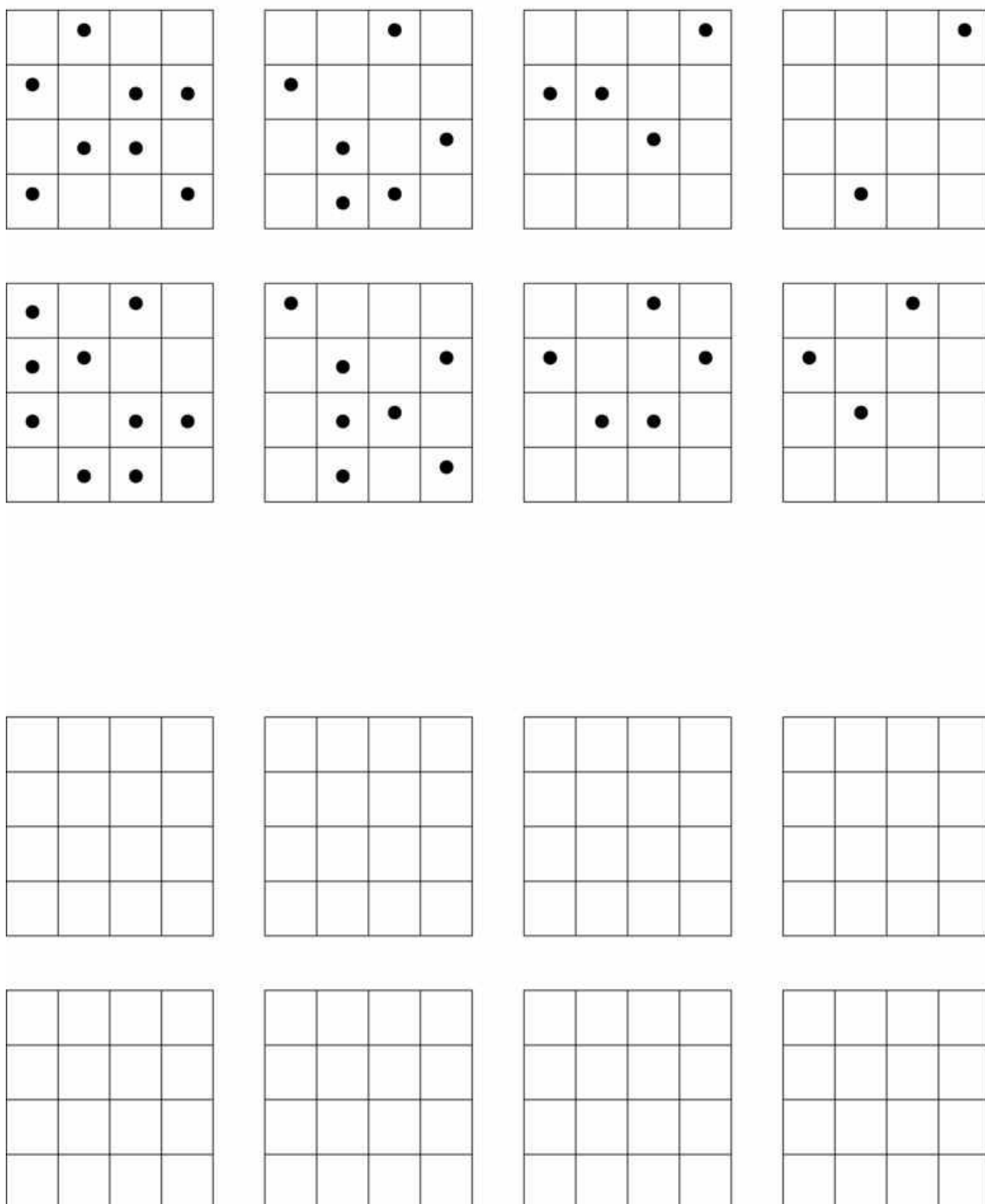


Таблица 13. Нормативные данные уровня объема внимания по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) [49, с. 81]

Отмеченные точки	Баллы	Уровни
6 и более точек	10 баллов	очень высокий
4 – 5 точек	8 – 9 баллов	высокий
3- 4 точек	6 – 7 баллов	средний
2 – 3 точки	4 – 5 баллов	низкий
Не более 1 точки	0 – 3 балла	очень низкий

Таблица 14. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (старшая группа) по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001)

№ п/п	И. Ф. воспитанника	10 баллов очень высокий	8-9 баллов высокий	6-7 баллов средний	4-5 баллов низкий	0-3 очень низкий
1	Злата А.		+			
2	Виктория А.			+		
3	Новелла Б.			+		
4	Полина Б.			+		
5	Николай Б.				+	
6	Данил Г.				+	
7	Арсений Д.			+		
8	София Д.		+			
9	Вера Д.			+		
10	Ева И.				+	
11	Артем К.				+	
12	Степан К.			+		
13	Валерия Л.			+		
14	Тимофей Л.			+		
15	Богдан М.				+	
16	Алиса Н.				+	
17	Богдан П.				+	
18	Константин С.		+			
19	Ярослав У.		+			
20	Владислав Ю.		+			
Итого ч-к:			5	8	7	

Таблица 15. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (подготовительная группа) по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001)

№ п/п	И. Ф. воспитанника	10 баллов очень высокий	8-9 баллов высокий	6-7 баллов средний	4-5 баллов низкий	0-3 очень низкий
1	Семен А.			+		
2	Анна А.		+			
3	Виктория А.		+			
4	Полина Б.			+		
5	Артем В.			+		
6	Григорий В.				+	
7	Дмитрий Г.		+			
8	Алиса Г.				+	
9	София Д.			+		
10	Александр З.	+				
11	Степан И.		+			
12	Ярослав Л.		+			
13	Петр Н.		+			
14	Алина Н.			+		
15	Марина П.			+		
16	Арина С.	+				
17	Александр Т.			+		
18	Маргарита Т.		+			
19	Богдан У.			+		
20	Алексей Ю.			+		
Итого ч-к:		2	7	9	2	

Таблица 16. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 (очень высокий)	3-4 (высокий)	5-6 (средний)	7-8 (низкий)	9-10- (очень низкий)
1	Злата А.			+		
2	Николай Б.				+	
3	Полина Б.			+		
4	Арсений Д.			+		
5	Вера Д.			+		
6	Тимофей Л.			+		
7	Богдан М.				+	
8	Алиса Н.				+	
9	Богдан П.				+	
10	Ярослав У.		+			
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 (очень высокий)	3-4 (высокий)	5-6 (средний)	7-8 (низкий)	9-10- (очень низкий)
1	Виктория А.					+
2	Новелла Б.			+		
3	Данил Г.					+
4	София Д.			+		
5	Ева И.				+	
6	Артем К.				+	

7	Степан К.			+		
8	Валерия Л.			+		
9	Константин С.	+				
10	Владислав Ю.	+				

Таблица 17. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Корректурная проба» Бурдона (2006) после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 (очень высокий)	3-4 (высокий)	5-6 (средний)	7-8 (низкий)	9-10- (очень низкий)
1	Анна А.		+			
2	Артем В.		+			
3	Алиса Г.			+		
4	София Д.			+		
5	Степан И.					
6	Петр Н.			+		
7	Марина П.			+		
8	Александра Т.			+		
9	Арина Т.	+				
10	Богдан У.		+			
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 (очень высокий)	3-4 (высокий)	5-6 (средний)	7-8 (низкий)	9-10- (очень низкий)
1	Виктория А.		+			
2	Семен А.		+			
3	Полина Б.		+			
4	Григорий В.				+	
5	Дмитрий Г.			+		
6	Александр З.		+			
7	Ярослав Л.	+				
8	Алина Н.			+		

9	Маргарита Т.			+		
10	Алексей Ю.			+		

Таблица 18. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Корректирующая проба» Бурдона (2006) после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 (очень высокий)	3-4 (высокий)	5-6 (средний)	7-8 (низкий)	9-10- (очень низкий)
1	Злата А.			+		
2	Николай Б.			+		
3	Полина Б.			+		
4	Арсений Д.			+		
5	Вера Д.			+		
6	Тимофей Л.			+		
7	Богдан М.				+	
8	Алиса Н.			+		
9	Богдан П.			+		
10	Ярослав У.		+			
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 (очень высокий)	3-4 (высокий)	5-6 (средний)	7-8 (низкий)	9-10- (очень низкий)
1	Виктория А.				+	
2	Новелла Б.			+		
3	Данил Г.				+	
4	София Д.			+		
5	Ева И.			+		
6	Артем К.				+	

7	Степан К.			+		
8	Валерия Л.			+		
9	Константин С.		+			
10	Владислав Ю.		+			

Таблица 19. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Корректурная проба» Бурдона (2006) после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 (очень высокий)	3-4 (высокий)	5-6 (средний)	7-8 (низкий)	9-10- (очень низкий)
1	Анна А.			+		
2	Артем В.			+		
3	Алиса Г.			+		
4	София Д.			+		
5	Степан И.		+			
6	Петр Н.		+			
7	Марина П.			+		
8	Александра Т.			+		
9	Арина Т.			+		
10	Богдан У.			+		
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	0-2 (очень высокий)	3-4 (высокий)	5-6 (средний)	7-8 (низкий)	9-10- (очень низкий)
1	Виктория А.		+			
2	Семен А.			+		
3	Полина Б.				+	
4	Григорий В.				+	
5	Дмитрий Г.		+			
6	Александр З.			+		
7	Ярослав Л.			+		
8	Алина Н.			+		

9	Маргарита Т.			+		
10	Алексей Ю.			+		

Таблица 20. Результаты изучения переключения и распределения внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Проставь значки» Р.С. Немова (2007) после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	10 (очень высокий)	8-9 (высокий)	6-7 (средний)	4-5 (низкий)	0-3 (очень низкий)
1	Злата А.		+			
2	Николай Б.			+		
3	Полина Б.			+		
4	Арсений Д.			+		
5	Вера Д.			+		
6	Тимофей Л.			+		
7	Богдан М.				+	
8	Алиса Н.			+		
9	Богдан П.				+	
10	Ярослав У.		+			
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	10 (очень высокий)	8-9 (высокий)	6-7 (средний)	4-5 (низкий)	0-3 (очень низкий)
1	Виктория А.				+	
2	Новелла Б.			+		
3	Данил Г.			+		
4	София Д.			+		
5	Ева И.			+		
6	Артем К.				+	

7	Степан К.			+		
8	Валерия Л.			+		
9	Константин С.			+		
10	Владислав Ю.		+			

**Таблица 21. Результаты изучения переключения и распределения
внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи
(подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Проставь значки»
Р.С. Немова (2007) после формирующего эксперимента**

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	10 (очень высокий)	8-9 (высоки й)	6-7 (средний)	4-5 (низкий)	0-3 (очень низкий)
1	Анна А.		+			
2	Артем В.			+		
3	Алиса Г.			+		
4	София Д.			+		
5	Степан И.		+			
6	Петр Н.			+		
7	Марина П.			+		
8	Александра Т.			+		
9	Арина Т.		+			
10	Богдан У.			+		
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	10 (очень высокий)	8-9 (высоки й)	6-7 (средний)	4-5 (низкий)	0-3 (очень низкий)
1	Виктория А.			+		
2	Семен А.			+		
3	Полина Б.			+		
4	Григорий В.				+	
5	Дмитрий Г.			+		
6	Александр З.		+			
7	Ярослав Л.		+			
8	Алина Н.				+	

9	Маргарита Т.			+		
10	Алексей Ю.			+		

Таблица 22. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (старшая группа) в ЭГ и КГ по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	10 (очень высокий)	8-9 (высокий)	6-7 (средний)	4-5 (низкий)	0-3 (очень низкий)
1	Злата А.		+			
2	Николай Б.			+		
3	Полина Б.		+			
4	Арсений Д.			+		
5	Вера Д.			+		
6	Тимофей Л.			+		
7	Богдан М.			+		
8	Алиса Н.			+		
9	Богдан П.			+		
10	Ярослав У.		+			
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	10 (очень высокий)	8-9 (высокий)	6-7 (средний)	4-5 (низкий)	0-3 (очень низкий)
1	Виктория А.			+		
2	Новелла Б.			+		
3	Данил Г.					+
4	София Д.			+		
5	Ева И.				+	
6	Артем К.				+	

7	Степан К.			+		
8	Валерия Л.			+		
9	Константин С.			+		
10	Владислав Ю.		+			

Таблица 23. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи (подготовительная группа) в ЭГ и КГ по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2001) после формирующего эксперимента

Экспериментальная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	10 (очень высокий)	8-9 (высокий)	6-7 (средний)	4-5 (низкий)	0-3 (очень низкий)
1	Анна А.		+			
2	Артем В.		+			
3	Алиса Г.			+		
4	София Д.			+		
5	Степан И.		+			
6	Петр Н.		+			
7	Марина П.			+		
8	Александра Т.			+		
9	Арина Т.	+				
10	Богдан У.			+		
Контрольная группа						
№ п/п	И. Ф. обучающего	10 (очень высокий)	8-9 (высокий)	6-7 (средний)	4-5 (низкий)	0-3 (очень низкий)
1	Виктория А.			+		
2	Семен А.			+		
3	Полина Б.			+		
4	Григорий В.				+	
5	Дмитрий Г.		+			
6	Александр З.	+				
7	Ярослав Л.		+			
8	Алина Н.				+	

9	Маргарита Т.			+		
10	Алексей Ю.				+	