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**Введение**

**Актуальность**

Научное наследие Петра Алексеевича Кропоткина требует особого внимания из-за своего уникального положения на границе научного знания и социально-политической мысли. Как идеолог народничества, П.А. Кропоткин внес значительный вклад в формирование теоретических основ этого движения, которое стало важнейшей частью интеллектуальной и культурной жизни России конца XIX века. Народнические идеи, отражали стремление к социальным преобразованиям, направленным на улучшение условий жизни крестьянства и укрепление общинных начал в российском обществе.

П. А. Кропоткин вошел в историю мировой общественной мысли как основоположник теории анархо-коммунизма. В советской историографии анархизм рассматривался как реакционная идеология, выражающая интересы мелкобуржуазного класса, но современные исследователи очистили её от подобных прямолинейных оценок и вернули к ней общественный интерес. Сегодня в связи с актуализацией задач формирования в нашей стране гражданского общества антиэтатистские идеи русских мыслителей М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина получили второе рождение. Поставленные в идейном наследии Кропоткина проблемы самоуправления, формирования принципов федерализма, гражданской активности находятся на переднем крае современных исследований в политологии и социологии.

Не менее важна и другая сторона деятельности П.А. Кропоткина – его вклад в научное знание. Будучи ученым широкого профиля, он оставил большое наследие в таких дисциплинах как, география, биология, философия, социология. Его труды по исследованию ледниковой эпохи и географическому описанию Сибири и Арктики значительно обогатили мировую науку. Теория взаимопомощи, предложенная П.А. Кропоткиным в дополнение к традиционной дарвинистской теории, внесла новый взгляд на природу человеческих отношений и общественные структуры, делая актуальным вопрос о балансе между конкуренцией и сотрудничеством в обществе. Она имеет важное значение как научный метод, позволяющий синтезировать знания естественных и гуманитарных наук, что соответствует парадигме синергетики, наметившейся в современном науковедении. Биосоциальный закон взаимной помощи в животном и социальном мире, разработанный князем-анархистом, остаётся актуальным для естествознания, политической философии, политической антропологии: вокруг этой темы ведутся дискуссии и споры.

Изучение Петра Кропоткина в школьном курсе имеет особое значение, поскольку позволяет комплексно охватить важнейшие аспекты истории общественной мысли и общественного движения в России, и также даёт учащимся возможность расширить горизонты знаний о вкладе российских ученых в мировую науку и сформировать осознанное отношение к ценностям свободы и справедливости.

**Объект исследования**

Объектом исследования является научная и общественная деятельность П.А. Кропоткина

**Предмет исследования**

Предметом исследования является вклад П.А. Кропоткина в развитие российской науки и общественного движения

**Цель исследования**

Выявить достижения П.А. Кропоткина в развитии отечественного естествознания и обществоведения, его роль как идеолога общественного движения в России на рубеже XIX-XX вв.

**Задачи исследования**

* Рассмотреть вклад П.А. Кропоткина в развитие географии, геологии и орографии Сибири;
* Выявить становление и развитие научной концепции П.А. Кропоткина о происхождении рельефа Сибири;
* Раскрыть сущность и значение биосоциального закона взаимопомощи как фактора эволюции природы и общества;
* Проследить истоки формирования и развитие революционного мировоззрения П.А. Кропоткина;
* Выяснить его роль в развитии социально-политической доктрины народничества;
* Изучить основы теории анархо-коммунизма П.А. Кропоткина.

**Степень изученности**

Фигура Петра Алексеевича Кропоткина долгое время изучалась преимущественно с точки зрения его политической и идеологической деятельности, в то время как его научные достижения оставались в тени.

После Октябрьской революции 1917 года, первыми обратились к анализу научного наследия Кропоткина непосредственно анархисты – А. А. Боровой, И. Гроссман-Рощин, Б.И. Горев, А. Святогор и др[[1]](#footnote-1). Исследуя учение Кропоткина, они давали оценки в зависимости от своей принадлежности к тому или иному течению анархизма. Фактически, кроме безоговорочного восхваления анархо-коммунистов за верную его теорию антиэтатизма, представители всех течений анархизма, как-то: анархо-индивидуализм, анархо-синдикализм, анархо-универсализм, анархо-биокосмизм, обвиняли П.А. Кропоткина за все неудачи анархистского движения в России. В процессе критического осмысления, исследователи они объективно оценили лишь некоторые вопросы футурологической концепции и историософии Кропоткина.

Кроме собственно анархистов, теорию антиэтатизма П.А. Кропоткина исследовали в 1920-е годы такие представители марксистской школы, как Н. М. Лукин, Н. К. Лебедев, С. Д. Куниский, Я. М. Захер. С позиций марксизма они давали резкую критику социологической концепции П.А. Кропоткина как антинаучной[[2]](#footnote-2).

В 1930-1950-е годы наблюдается спад в изучении анархистского учения П.А. Кропоткина. Оживление внимания историков к фигуре Кропоткина относится только к 1960-1970 гг. и связано с возрастанием актуальности истории народнического движения. В трудах видных историков народничества Б.С. Итенберга, Б.П. Козьмина, Левина, В.А. Твардовской, Н.А. Троицкого и др. в основном рассматривалась его деятельность в кружке «чайковцев»[[3]](#footnote-3).

В 1960-1980 гг. активно изучалась анархическая концепция Кропоткина в трудах Н.М. Пирумовой, Н.С. Прозорова, В.В. Комина, Ф.Я. Полянского, A.A. Галактионова, П.Ф. Никандрова. Авторы в основном критиковали ее ключевые положения в духе марксизма, вскрывая её «мелкобуржуазную» сущность[[4]](#footnote-4) .

В 1990 г. начинается новый этап в изучении идейного наследия П.П. Кропоткина. В последнее десятилетие резко возрос интерес ученых к антиэтатизму П.А. Кропоткина. Причина данного явления заключается в распространении идей анархизма среди молодежи. Характерно, что в появившихся работах наблюдаются две основные тенденции. Первая заключается в стремлении авторов переосмыслить устоявшиеся за 70 лет оценки деятельности Петра Алексеевича. Вторая тенденция проявилась в выявлении новых проблем для исследований.

 После распада СССР авторы особо обращали внимание на ограниченность марксистско-ленинского теоретико-методологического подхода к изучению анархизма как «вульгарного мелкобуржуазного» феномена. Таким образом, острая общественно-политическая ситуация «перестроечных» трансформаций отразилась на оценках авторов работ. Необходимо назвать труды С.Ф. Ударцова, В. Д. Ермакова, Д. И. Пронякина, П. Эльцбахера, В. А. Маркина, А. Цветкова[[5]](#footnote-5). Немаловажно и то, что в гуманитарных науках культивируется многообразие научных подходов к исследованиям. Работы по истории политической мысли наполняются пониманием созвучия представлений идеологов прошлого современным проблемам, что, на наш взгляд, может стать весьма плодотворным. Однако и на этом этапе анализ анархического учения П.А. Кропоткина дается в отрыве от его общей научной парадигмы, что делает её изучение неполным.

**Методология исследования**

Комплексный междисциплинарный подход:

Объединение знаний из различных областей науки (истории, философии, социологии, биологии, педагогики) для глубокого анализа взглядов П.А. Кропоткина.

Философско-социологический анализ: рассмотрение философских и социологических концептов, заложенных в трудах П.А. Кропоткина

**Характеристика источников**

 В исследовании использовались источники, которые позволили всесторонне осветить жизнь и деятельность Петра Алексеевича Кропоткина: воспоминания самого революционера, участников народнического движения и деятелей российской науки. Прежде всего, следует отметить «Записки революционера», впервые опубликованные в 1899 г. в Лондоне, которые отражают не только биографический путь революционера и мыслителя, но интересны тем, что в них дается широкая панорама российского общества, раскрываются исторические предпосылки зарождения народничества, эволюция идейных установок его участников.

 При анализе научного наследии П.А. Кропоткина ключевое значение имеет его труд [«Взаимная помощь как фактор эволюции», изданный в 1907](https://en.wikisource.org/wiki/Mutual_Aid%3A_A_Factor_of_Evolution) г., в котором он выдвинул гипотезу о преимущественном значении [взаимопомощи](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B7%D0%B0%D0%B8%D0%BC%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D1%8C) перед борьбой в [естественном отборе по Дарвину](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D1%82%D0%B1%D0%BE%D1%80) в прогрессивной эволюции видов (включая человека).

 При изучении философско-социологических взглядов представляется важным его капитальное исследование «Государство и его роль в истории», в котором излагается основы его анархической доктрины.

 В работе также широко привлекались научные труды П.А. Кропоткина, отражающие его естественно-научные и философско-социологические взгляды, а также дневники и материалы научных экспедиций П.А. Кропоткина по Сибири.

**Хронологические и территориальные рамки**

Хронологические рамки исследования охватывают период с середины XIX века до начала XX века, отражающий основные этапы жизненного пути и творческой деятельности Петра Алексеевича Кропоткина, начиная с его ранних научных экспедиций и заканчивая активной работой в эмиграции. Территориально исследование охватывает Россию, Западную Европу (особенно Великобританию, где П.А. Кропоткин провел значительную часть своей эмиграции), а также регионы Сибири и Дальнего Востока, связанные с его географическими экспедициями и научными исследованиями.

**ГЛАВА 1. Вклад П.А. Кропоткина в развитие российского естествознания**

**1.1. Географические экспедиции П.А. Кропоткина в Сибири**

Интерес к научному познанию у П.А. Кропоткина сформировался еще в годы обучения в Пажеском корпусе, где он получил основы военно-топографической и картографической подготовки. В корпусе преподавали не только теорию, но и уделяли внимание практикам, в частности топографическим практикам и рекогносцировочной съемке. Благодаря этим знаниям будущий ученый получил навыки составления карт и ведения съемки местности, которые, с блеском применил во время экспедиций в Сибирь и Финляндию.

После окончания Пажеского корпуса П.А. Кропоткин добровольно избрал военную службу в Сибири в казачьих частях. 8 октября 1862 года 19-летний Пётр был назначен в Читу в чине есаула чиновником по особым поручениям при и. о. губернатора Забайкальской области генерале Б.К. Кукеле.

После прибытия в Иркутск его назначают адъютантом начальника штаба Восточной Сибири и одновременно секретарем двух комитетов: для реформы тюрем и всей системы ссылки и для выработки проекта городского самоуправления. Оба проекта были написаны и отправлены в столицу. Вскоре после этого, его назначают чиновником особых поручений при генерал-губернаторе Восточной Сибири по казачьим делам. Так как эта должность занимала мало времени, П. А. Кропоткин получил возможность заняться в 1864 году географическими изысканиями в Маньчжурии.

Целью путешествия стало выявление оптимального маршрута транспортировки скота из Забайкальского края в Амурскую область, что имело существенное значение для экономического развития региона. Помимо главной цели, перед экспедицией ставилась важная научная задача: изучение геологии региона, обогащение сведений о его природных богатствах и особенностях геологической структуры местности. За время пути П.А. Кропоткин сделал географическую съёмку обширной местности, пересек хребет Большой Хинган, открыл потухшие вулканы в горах Ильхурри-Алинь. Он установил, что Большой Хинган — это не хребет, как он был показан на картах, а обширное нагорье. Открытие П.А. Кропоткина полностью меняло господствовавшее в науке представление о строении азиатского материка, которое было дано в трудах Александра Гумбольдта. П.А. Кропоткин отметил что многих горных хребтов, отмеченных на картах, не существует, а те, что существуют имеют совсем другое направление.[[6]](#footnote-6)

Итоги экспедиции были представлены широкой аудитории посредством публикации отчета, основанном на личном опыте, в «Записках Императорского Русского географического общества» за 1865 год. Этот отчет привлек внимание научного сообщества, поскольку содержал уникальные сведения о слабо изученных территориях Восточной Сибири и российского Дальнего Востока.

В отчете П.А. Кропоткин рассматривает природу и население региона в неразрывной связи друг с другом. Описывая свой опыт экспедиции, он выделяет особенность природного окружения, подчеркивая ее значимость в воздействии на формирование образа жизни, хозяйственную деятельность местных жителей. Например, он описывает взаимосвязь между засушливыми степями и характером ведения сельского хозяйства, которое адаптируется к местным климатическим особенностям. П.А. Кропоткин определил аграрный потенциал Маньчжурии и указал что несмотря на большую сухость климата, выращивание сельскохозяйственных культур при грамотном управлении водой и почвой возможны.

Синтез знаний П. А. Кропоткина из разных областей – биологии, геологии, этнографии и философии, позволил обогатить российскую науку. Использование материалов отчета приобрело образовательную значимость, способствуя углублению научных познаний и стимулируя дальнейшие изыскания в регионе. Исследовательская работа получила высокую оценку отечественных ученых. В том же году отчет опубликован в сборнике «Записки Сибирского отдела Русского географического общества». Вице-председатель РГО П. П. Семенов-Тян-Шанский, и сам совершавший не менее рискованные поездки в Средней Азии, назвал миссию Петра Алексеевича «замечательным героическим подвигом»[[7]](#footnote-7). А сам он писал: «Теперь дорога проложена; остается только пожелать, чтобы по ней ходили каждый год; тогда можно надеяться, что дорога всего в 650 верст до Цурухайтуя от Благовещенска, которую мы с обозом и табуном прошли в 16 дней без труда, чтобы эта дорога, говорю я, не заглохла, а всегда была доступна для нас»[[8]](#footnote-8).

Путешествуя по Амуру, П.А. Кропоткин прошел весь ее протяженный путь вплоть до устья, расположенного в районе обширного лимана вблизи Николаевска. Здесь ученый провел встречу с представителем высшего руководства — генерал-губернатором, совместно с которым отправился далее на север, поднимаясь по реке Уссури. А осенью очередным значимым этапом экспедиции, был переход по реке Сунгари, которая состоялась – 24 июля 1864 года, простиравшейся глубоко внутрь центральных районов Маньчжурии, достигнув крупнейшего центра провинции — города Гирин.

Цель плавания по реке Сунгари, зафиксированная в отчёте П.А. Кропоткина, заключалась в картировании и научном исследовании водного пути, связывающего Амур с внутренними районами Китая, акцент был сделан на выявление экономических возможностей освоения и торговли, а также, требовалось отвезти дружеское послание китайскому генерал-губернатору провинции Гирин, с целью налаживания добрососедских отношений и оживления приграничной торговли. Путешествие вверх по реке Сунгари оказалось непростым: в нижних участках река проходила по низкой равнине и сильно мелела, что осложняло ход даже для небольшого парохода. Часто команда вынуждена была отправлять лодки вперед, чтобы обследовать глубину фарватера. За несколько недель экспедиция достигла столицы маньчжурской провинции — Гирин.

П.А. Кропоткин отмечал что население вдоль берегов было разреженным: в нижней части преобладали затопляемые весной долины, а на протяжении сотен километров береговую линию покрывали песчаные дюны. Лишь ближе к верховьям, возле Гирина, население заметно увеличивалось. Хотя визит в город Гирин состоялся, контакт с властями ограничивался общением лишь с двумя переводчиками, регулярно посещавшими корабль.

Его исследования показали специфику формирования многих крупных азиатских рек: которые возникают вследствие объединения нескольких значительных водных потоков, что затрудняет точное определение главного русла и его притоков. Классическим примером послужило образование реки Амур, образованная соединением Шилки и Аргуня, а также последующее соединение Амура с водами Сунгари, формирующими мощный речной поток, направляющийся на северо-восток и в конечном итоге вливающийся в Татарский пролив Тихого океана. До начала экспедиций 1864 года данные о великой маньчжурской реке оставались крайне ограниченными и основывались преимущественно на сообщениях первых европейских путешественников.

Во время экспедиции была составлена карта берегов - подтвердилось, что река пригодна для судоходства, и создана подробная карта течения Сунгари от устья до Гирина. Собран гербарий, проведена топографическая сьемка местности, велись метеорологические наблюдения. Экспедиция на Сунгари закончилась 23 августа.

Основная задача была в проверке возможности навигации по реке, и установление контактов с местными жителями. П.А. Кропоткин приходит к выводу, что река Сунгари отвечает запросам передвижения судов, а территории обладают значительным экономическим потенциалом. Краткий отчёт о плавании «Уссури» был обнародован в журнале «Морской сборник» под заголовком «Плавание по реке Сунгари в Маньчжурию до города Гирина. Извлечение из дневников князя Кропоткина и штабс-капитана Усольцева, ведённых на борту парохода 24 июля — 21 августа 1864 года». В отчете П.А. Кропоткин подробно описывает природные характеристики реки, глубину, острова, течение, береговую линию. А также описывает племена и города, по пути следования, давая характеристику торговым обычаям и хозяйственной деятельности. Он отмечает что местные народы совместно использовали природные ресурсы, такие как рыба, дичь и растения, делясь добычей они помогали друг другу в рыболовстве и охоте. П.А. Кропоткин замечает, что такая взаимопомощь позволяет эффективнее использовать ограниченные ресурсы, а коллективные праздники и ритуалы способствовали укреплению социальных связей и сплоченности, чувству общности и взаимной поддержки. Эти наблюдения стали основой его теории о взаимопомощи как факторе эволюции, которую он развивал в своих последующих работах.

 Научное значение экспедиции по реке Сунгари, заключается в составлении первой точной карты течения реки, ценных сведений о религии описание буддийских храмов и монастырей, а также оценке минерально-ресурсного потенциала, в то время как политическое выделяет укрепление позиций России в качестве ключевого игрока в регионе и возможность принять эффективные меры обороны пограничных зон, благодаря знаниям детальной географии региона. В 1866 г. за путешествие в Маньчжурию а также за исследование Большого Хингана весной 1864 г. и Сунгарийскую экспедицию Кропоткину была присуждена Малая золотая медаль РГО.[[9]](#footnote-9)

В середине XIX века российские золотопромышленники столкнулись с серьёзной логистической проблемой: перевозка скота из Нерчинского округа в Олёкминский район для нужд золотодобывающей промышленности была затруднительна и экономически невыгодна. Золотодобывающие прииски находились в труднодоступных и безлюдных местах, что создавало большие проблемы с логистикой. Помимо наполнения складов припасами с «материка», остро стоял вопрос доставки этих грузов на прииски.Этопредопределилонеобходимость научного обследования местности для проведения транспортного маршрута из Нерчинского округа на Олемкинские прииски. Средства на ее проведение в размере 5200 руб. были выделены в 1866 г. сибирскими золотопромышленниками: Катышевцевым, Басиным, Базановым и Трапезниковым.

П.А. Кропоткину было поручено не только исследование пути, но и проводить наблюдения, собирать насекомых и собирать гербарий. Подготовка к проведению экспедиции включала детальное обоснование выбора направления перемещения, предполагающего миграцию с северных зон на южные ареалы обитания. В ходе анализа предварительных источников было выявлено наличие карты, выполненной аборигеном-тунгусом на природном материале — бересте.

Важным компонентом отчета стали барометрические измерения высоты и подробные маршруты следования. Иван Поляков, специализирующийся на зоологии, вносил в отчет информацию о животном мире региона, делая ценные наблюдения и описания ареалов обитания различных видов. Наблюдая за животным миром в этой экспедиции, П.А. Кропоткин выявил специфику биологического разнообразия в регионе и отметил отсутствие острой борьбы одного вида, в условиях северной тайги. Он расширил сведения о снежном покрове, ледовом режиме рек, осадках и температуре воздуха.

П.А. Кропоткин отметил важную роль древнего оледенения в формировании современного ландшафта. Анализируя состояние ледника и остатков ледяной массы, он предположил, что массивные скалистые плато и холмистость склонов появились вследствие длительного воздействия льдов, медленно отступивших сотни тысяч лет назад. Такой подход предполагал, что современное очертание Сибири возникло постепенно, проходя стадии деградации ледяного щита и последующего таяния. Эта точка зрения вошла в историю науки как одна из первых попыток объяснить процесс возникновения высокогорных участков и равнинных площадей на севере Евразийского материка. Его отчёт и выводы легли в основу современных представлений о ледниковом периоде и его геологической роли. П.А. Кропоткин зафиксировал изменение погодных условий в зависимости от широты и близости водоемов. Он установил, что суровая зима и короткое лето характерны практически для всего региона. Температурные колебания летом незначительны, однако зимой морозы достигают значительных отметок. Причина этого кроется в отсутствии защиты от арктических ветров и изолированности региона от теплого тихоокеанского течения, так как местность прикрыта горами.

Экспедиция закончилась в Чите 8 сентября, отчет об экспедиции был представлен в 3-м томе «Записках Императорского Русского географического общества» в 1873 году. В нем были приведены данные о рельефе, растительности, почвах и климате, а также включены результаты измерения высот и определения географических координат. Подробно рассмотрены водоемы, речные потоки и бассейны рек, и целесообразность использования маршрута для транспортировки скота, а также Петр Алексеевич высказал свое первое предположение о ледниковом периоде.

Разработанные карты стали важным вкладом в изучение восточной Сибири. Первая подробная карта региона, ограниченного озером Байкал на западе, рекой Олекмой на востоке, рекой Леной на севере и Читинским нагорьем на юге, имела особое значение, как и наблюдения П.А. Кропоткина над расположением горных хребтов и вершин. В 1873 году картограф Август Петерманн взял ее за основу при составлении карты Азии в атласе Стилера. Документ содержал сведения о малоисследованных районах, и был использован золотопромышленниками для оптимизации транспортных маршрутов, что повысило эффективность добычи золота. Петр Алексеевич, за эту экспедицию, был награждён Золотой медалью Императорского русского географического общества ИРГО. Кроме того, П.А. Кропоткин воспроизвел свою теорию в докладе Королевскому географическому обществу в Лондоне в 1903 году.

В конце 1860-х годов норвежские китобои совершили сенсационное открытие, совершив проход через считавшиеся непроходимыми льды Карского моря. Их небольшие суда свободно перемещались по всему району, достигли легендарного места зимовки Виллема Баренца, которое считалось навсегда закрытым ледяными массивами.[[10]](#footnote-10) Российские учёные первоначально сочли это возможным лишь благодаря аномальному теплому лету и благоприятному состоянию льдов. Однако вскоре выяснилось, что секрет успеха кроется скорее в опыте самих норвежцев, привыкших действовать в сложных ледовых условиях, нежели в удачных погодных обстоятельствах. Открытие норвежских китобоев вызвало всплеск интереса к Арктике, вдохновив последующие полярные экспедиции. Открытие северо-восточного морского пути Норденшельдом, исследования Роберта Пири в Северной Гренландии и знаменитая экспедиция Фритьофа Нансена на корабле «Фрам», тому доказательство. Русское Географическое общество откликнулось созданием специальной комиссии, разработавшей проект национальной полярной экспедиции и программу необходимых научных исследований. Петр Кропоткин был избран секретарем этой комиссии. На одном из её заседаний он выступил с докладом, содержавшем программу работ экспедиции. «Мой доклад был готов к сроку и содержал программу предстоящих ученых работ, вспоминал он в своих записках. . «Он заканчивался предложением большой полярной экспедиции, которая пробудила бы в России постоянный интерес к арктическим вопросам и к плаванию в северных морях, но в то же время мы рекомендовали разведочную экспедицию, которая направилась бы на норвежской шкуне, под командой норвежского капитана, на север или же на северо-восток от Новой Земли. Эта экспедиция могла бы, указывал я, сделать также попытку добраться до большой неизвестной земли, которая должна находиться не в далеком расстоянии от Новой Земли. Возможное существование такого архипелага указал в своем превосходном, но малоизвестном докладе о течениях в Ледовитом океане русский флотский офицер барон Шиллинг».[[11]](#footnote-11)

Его доклад имел неожиданные последствия. Планировалось привлечь специально оборудованное норвежское судно и объединить опыт профессиональных моряков с научным подходом руководителя. Сам Петр Алексеевич признался, что ранее не имел опыта морских походов, однако считал, что союз опытных капитанов вроде Карлсена или Йохансена с учеными позволит добиться ценных результатов. Однако инициатива столкнулась с финансовыми проблемами: министерство финансов отказалось профинансировать проект, мотивировав решение отсутствием бюджетных средств. Вследствие этого российские ученые временно утратили инициативу в исследованиях полярных регионов, уступив пальму первенства зарубежным коллегам, таким как австрийские исследователи Юлиус Пайер и Карл Вайпрехт. «Вместо полярного путешествия Географическое общество предложило мне скромную экспедицию в Финляндию и Швецию для исследования ледниковых отложений, и это путешествие направило меня на совершенно новую дорогу».[[12]](#footnote-12)

В то время предметом острых споров среди геологов и натуралистов была проблема ледникового периода. Внимание П.А. Кропоткина привлекла теория, выдвинутая швейцарским геологом Луи Агассисом, который предположил, что поверхность Земли в древние времена покрывалась огромным слоем льда, который воздействовал на рельеф и флору планеты, а именно что значительная часть земной поверхности подверглась воздействию гигантских масс льда, распространявшегося далеко за пределы существующих ныне ледяных покровов Арктики и Антарктиды. Согласно гипотезе Агассиса, глобальная волна ледниковых движений оставила глубокие следы в виде эрозионных процессов, изменения очертаний материков и распространения специфических отложений. Эти утверждения вызвали ожесточённую полемику среди учёных. Одни считали теорию революционным открытием, объясняющим возникновение морей, ущелий и форм рельефа, другие сомневались в правильности выводов, настаивая на иных объяснениях явлений. Изучая Сибирь и Центральную Азию, П.А. Кропоткин обратил внимание на характерные формы рельефа, схожие с теми, что наблюдались в Европе и Северной Америке. Он занялся подробным описанием ледниковых следов и пришел к выводу, что идея Агассиса имеет серьёзные основания. Собранные факты подтвердили распространение древнеледниковых покрытий, создавших современные пейзажи Сибири и прилегающих регионов. Впоследствии эти исследования получили международное признание и внесли важный вклад в формирование современной концепции четвертичного оледенения Земли. Путешествуя по горам и равнинам Сибири, Маньчжурии и Северного Китая, П. А. Кропоткин, как он сам говорит, «много думал и размышлял». Уже в то время у него проявилась удивительная способность к великим обобщениям единичных фактов, и, когда ему было только 25 лет, в его уме, после открытия им на Патомском плоскогорье следов ледниковых отложений, сложилась в общих чертах теория о Великом Ледниковом периоде — теория, доставившая впоследствии Петра Алексеевичу мировую известность. В это же время у него наметилась и теория о строения Азиатского материка и о расположении горных хребтов Восточной Сибири».[[13]](#footnote-13)

Кропоткин отправился в длительную поездку по Северной Европе, посетив Финляндию и Швецию, чтобы собрать эмпирические данные и подтвердить или опровергнуть гипотезу о ледниковом периоде. Он собрал образцы горных пород, сделал многочисленные измерения и составил карту ледниковых отложений, которые, по его мнению, свидетельствовали о крупномасштабном оледенении. Летом 1871 года Академия наук направила экспедицию, включающую известного геолога генерала Г.П. Гельмерсена и исследователя Сибири Ф. Шмидта, для изучения уникальной формации грунтовых валов («озов») в Скандинавии. Параллельно Географическое общество командировало Петра Кропоткина провести аналогичные исследования в Финляндии. Совместно с коллегами Кропоткин осмотрел крупнейший финляндский вал Пунгахарью, после чего продолжил самостоятельные изыскания, посетив Швецию, где познакомился с известным шведским полярником Адольфом Эриком Норденшельдом. Вернувшись в Финляндию, Кропоткин завершил обследование местности, собрав богатейший материал по геоморфологическим особенностям региона, связанным с древней эпохой оледенения.

В 1871 году П.А. Кропоткин вернулся в Россию и начал подготовку отчета о своей экспедиции. 21 марта 1874 года он выступил с докладом перед коллегами ИРГО. П.А. Кропоткин обосновал перед российским ученым сообществом существование в исторически обозримом прошлом ледниковой эпохи, а также тезис о широкомасштабном распространении ледникового покрова в древности, доказав, что большая часть территории Финляндии и Швеции была покрыта мощным ледяным щитом, который медленно смещался с севера на юг. Этот вывод нашёл подтверждение в результатах сравнительного анализа различных типов пород и остатков оледенения, а также подтвержден современными методами реконструкции прошлого состояния земных поверхностей. Касаясь причин ледникового периода он присоединился к теории знаменитого шведского физико-химика Сванте Аррениуса, который считает главной причиной великого ледникового периода - увеличение угольной кислоты в нашей атмосфере в конце третичного периода.[[14]](#footnote-14)Ещё одним существенным достижением экспедиции стало установление механизма образования вытянутых холмов, известных как «озы». Ранее господствовала версия о возникновении озов в результате воздействия прибрежных волн. Однако Пётр Алексеевич экспериментально подтвердил иную точку зрения, согласно которой озы формируются вследствие размывания рыхлых грунтов ледниками и последующего накопления обломочного материала в зонах замедленного движения ледяного покрова. Этот вывод имел принципиальное значение для понимания динамики плейстоценовых процессов и формирования рельефа северной Европы. Отчёт о финской и шведской экспедиции был опубликован в 7-м томе «Известий Императорского Русского географического общества» в 1871 году. Многие ученые поддержали выводы Кропоткина, отметив, что его исследования предоставляют убедительные доказательства в пользу гипотезы о ледниковом периоде. Вскоре после исследований П.А. Кропоткина ряд геологов пришёл к такому же заключению относительно ледникового периода, и теория получила окончательное подтверждение. Позднее он напишет совой труд «Исследования о ледниковом периоде», который выйдет только в 1876 году. П.А. Кропоткин в своём труде разобрал все гипотезы, показал несостоятельность всех их, кроме гипотезы ледникового покрова, и привёл собранные им доказательства правильности последней, его выводы поддержали Гельмерсен, Гревинк и Шмидт, которые и ранее, на основании изображений скал и состава наносов в Эстляндии, высказывали предположение, что ледники Скандинавии проникали через Балтийское море. В своё время общепризнанной точкой зрения было мнение климатолога Алексея Ивановича Воейкова, который утверждал, что континентальный сухой климат Сибири препятствовал формированию ледяного покрова даже в периоды глобальных похолоданий. Аналогичную позицию занимал и видный геолог И. Д. Черский, проводивший исследования начиная с 1871 года и полагавший возможным лишь присутствие изолированных мелких ледников в высокогорьях региона.

П.А. Кропоткин совершил важное открытие, выявив свидетельства оледенения не только в Восточном Саяне, но и в горах Ленского района. В своём отчёте об экспедициях он выделил отдельную главу, где обстоятельно обосновал свою гипотезу о присутствии сплошного ледового покрытия значительной части Сибири. Приведённые им доказательства включали характерные формы рельефа, следы движения льдов и отложения моренных материалов, свидетельствующие о масштабном древнем оледенении. Сегодня точка зрения Кропоткина полностью подтвердилась, и современное знание подтверждает реальность наличия обширного ледникового покрова в Сибири в древние времена. Этот труд станет настоящим научным прорывам и предметом обсуждений на конференциях и семинарах. Труд Петра Алексеевича Кропоткина оказался востребованным международным научным сообществом, что выразилось в переводе его произведений на различные языки. Такой резонанс содействовал усилению позиций российской науки на мировом уровне, повысив общий интерес зарубежных исследователей к результатам российских экспедиций.

Путевые очерки П.А. Кропоткина печатали многие российские издания в период с 1862 по 1866 год. В «Современной летописи» и «Биржевых ведомостях» напечатаны «На пути в Восточную Сибирь», «Из Восточной Сибири», «Поездка из Забайкалья на Амур через Маньчжурию», в «Записках для чтения» (ежемесячное прибавление к «Биржевым ведомостям») добавляется «Путешествие по р. Лене», (Витимская экспедиция), в «Сибирском вестнике» отражены очерки «Письмо с пути в Витимскую экспедицию» (1866 год, №22), «Задонский прииск на р. Квейгри. Устье р. Мун» (1867 год, №4 и 13), «Витим на у. р. Темника» (1867 год, №10). Часть корреспонденций была перепечатана в сборнике П. А. Кропоткина «Письма из Восточной Сибири» (Иркутск, 1983) и в виде приложения к «Дневнику» (М., 1992). В очерках отражены его впечатления от встречи с Сибирью, с природой и людьми, размышления о настоящем и будущем страны. Содержание разнообразно: описание дорожных происшествий, точные сведения по географии, этнографии, статистике края, зарисовки быта больших сибирских городов, характер ленских берегов, образ жизни населения и экономические проблемы того времени. П.А. Кропоткин обращает также внимание на устаревшую систему принудительных закупок у крестьян и неумелое строительство сплавных барок, из-за чего в самое ценное время для пахоты и сева, насильственно привлекались крестьяне.

Через американского геолога итальянского происхождения Рафаэля Пумпелли П.А. Кропоткин опубликовал свою первую заметку за границей о землетрясении на Байкале в 1862 году в «Записках итальянского научного общества в Неаполе». В этой заметке он описывает участок земной коры – часть Цаганской степи, который опустился в воды озера в результате тектонических подвижек. После этого учёный отметил, что в Иркутской губернии часто происходят колебания почвы, и решил устроить сейсмическую обсерваторию для регистрации землетрясений. Для этого он вместе с инженером Зотиковым сконструировал сейсмограф в 1866 году, а также предложил создать сеть сейсмологических пунктов наблюдения в Сибири что, по его мнению, могло бы разрешить проблему происхождения озера Байкал. Накануне испытания прибора Кропоткин писал брату: «…во всех работах в первую очередь идёт сейсмограф. Теперь опять переделали его, выстроили каменный столб — совершенная обсерватория. Возни куча — каждый день по несколько часов, зато будет хорошо. Завтра делаю опыт — будет великое торжество. Процессия от всех сословий по утверждённому церемониалу, с артиллерией. Просил Кукеля (начальника штаба Восточно-Сибирского военного округа), чтоб заставил артиллерию проехать мимо здания Сибирского отдела, посмотрю, какое действие будет оказывать это на мой инструмент (должен бы показать землетрясение)».[[15]](#footnote-15) 4 апреля 1867 года состоялось испытание сконструированного П. А. Кропоткиным сейсмографа. Для этого мимо здания Сибирского отдела Русского географического общества провезли пушки, чтобы вызвать нечто похожее на землетрясение. Сейсмограф конструкции Кропоткина успешно выдержал проверку. В том же году он стал организатором первой сейсмостанции в Восточной Сибири. В 1868 году Кропоткин был награжден золотой медалью.

В труде «Поездка в Окинский караул», опубликованном в «Записках Сибирского отделения Императорского Русского географического общества» (1867, кн. 9/10), который появился в результате проверки сообщения из Санкт-Петербургской газеты «Северная пчела», о водопаде в районе Окинского караула, сравнимого с Ниагарским, Кропоткин отмечает что таких не увидел, а водопад к которому его отвели местные жители был в десяток раз меньше «обещанных» в статье 100 метров. Но выдающимся результатом поездки стало обнаружение, исследование и подробное описание нескольких потухших вулканов и найдены древние памятники – надписи на утесах и конические сооружения из булыжника. В своем отчете он описал многочисленные холмы в Тункинской долине (Бурятия) как потухшие вулканы и указал, что один из холмов, на котором стоит деревня Талая, является кратером, что подтверждается углублением на его вершине и присутствием вулканических шлаков. Он так же описал быт местных жителей, их взаимоотношения, особенности внешности и хозяйства.

Изучая, во время экспедиций в Саяны, метеорологические явления, П.А. Кропоткин во время посещения графитового рудника на Алиберовом гольце, обратил внимание на характерное для Сибири явление инверсии (теплый воздух над холодным воздухом) температур – в долинах зима холоднее, чем на высотах. В «Отчете об экспедиции в Саяны», первый отчет опубликованный в СОИРГО, он высказал предположение, что причина этого явления – перенос в Сибирь теплого и влажного атлантического воздуха на больших высотах.

Научные интересы Петра Алексеевича охватывали широкий спектр дисциплин, от географии и геологии до биологии и социальных наук. Основываясь на своих многолетних исследованиях природы, он постепенно сформировал оригинальные взгляды на взаимодействие живых существ и окружающего мира. Наблюдения за природой, проведённые в экспедициях по Сибири и другим регионам, показали ему, насколько важны механизмы сотрудничества и взаимопомощи среди животных и растений. Это натолкнуло его на мысль, что аналогичные принципы действуют и в социальной жизни. Осознавая глубокую связь явлений природы и человеческого общества, П.А. Кропоткин выдвинул идею о важности взаимопомощи как основного фактора эволюции. Исходя из опыта длительных экспедиций и знакомства с различными экосистемами, он понял, что выживание вида зависит не столько от конкуренции и борьбы за ресурсы, сколько от способности особей объединяться ради общего блага. Этот принцип он перенес и на общество, предлагая рассматривать социальное устройство человечества сквозь призму естественного отбора, в котором, наряду с конкуренцией, сотрудничество играет ведущую роль. По мнению русского учёного, география, интегрируя знания различных наук, создаёт живую и единую картину мира, раскрывая его как гармоничное целое. Её задачей является объединение множества деталей и элементов вокруг нескольких ключевых принципов, обеспечивая целостность и согласованность всех частей.

Важным моментом является его стремление интегрировать естественнонаучные наблюдения в социальную философию. Признавая важность естественной истории и анатомии поведения животных, П.А. Кропоткин искал пути внедрения аналогичных правил в человеческое общество. В результате родилась концепция анархизма, построенная на признании равенства и свободы, обеспечивающих наилучшие условия для реализации индивидуальных способностей и благосостояния. Анархизм с точки зрения П.А. Кропоткина имеет созидательное начало, идеология, нацеленная на устранение насилия из жизни общества и освобождения от всего что мешает гармоничному развитию. Он строил свою теорию на естественнонаучных основаниях, где человек воспринимается как часть природы.

**1.2. Разработка биосоциального закона взаимопомощи как фактора эволюции природы и общества**

В конце XIX века теория эволюции Чарльза Дарвина, изложенная в его книге «О происхождении видов путем естественного отбора» (1859)», стала одной из самых влиятельных научных концепций. Дарвинизм, предполагавший материалистическую теорию эволюции, а именно взаимодействие трех основных факторов – изменчивости, наследственности и естественного отбора, быстро завоевал популярность в научных и общественных кругах. Дарвин, описывая процесс естественного отбора, использовал метафору клина, чтобы подчеркнуть, что новый вид может утвердиться только за счёт вытеснения старого.

Идея о жестокой конкуренции как основе эволюции нашла отражение в работах его последователей, таких как Томас Генри Гексли. Гексли, известный как «бульдог Дарвина», развил идею о том, что природа — это арена для гладиаторских боёв, где выживают только сильнейшие. Он утверждал, что такой подход к эволюции не может служить моральным руководством для человеческого общества, так как он ведёт к анархии и нищете. Гексли считал, что главная цель общества — смягчить борьбу за существование, которая является естественным порядком вещей в природе.

Односторонняя интерпретация учения Дарвина о борьбе видов как главном факторе эволюции в трудах его сторонников вызвала возражения у ряда русских биологов. Так в 1880г. русский зоолог К.Ф. Кесслер выступил с лекцией на съезде русских естествоиспытателей, в которой он заявлял, что «взаимная помощь – такой же естественный закон, как и взаимная борьба». Эта мысль вызвала глубокий отзыв у П.А. Кропоткина. Под её влиянием им была написана серия статей, которые позднее были объединены в книге «Взаимопомощь как фактор эволюции», главы из которой были опубликованы сначала в Nineteen th Century («Взаимопомощь среди животных», в сентябре и ноябре 1890 года; «Взаимопомощь среди дикарей», в апреле 1891 года; «Взаимопомощь среди варваров», в январе 1892 года, «Взаимопомощь в средневековом городе», в августе и сентябре 1894 года, «Взаимопомощь1880 г. в настоящее время», в январе и июне 1896 года)».[[16]](#footnote-16)

В своей книге П.А. Кропоткин уделяет значительное внимание анализу примеров из природы, как животные сотрудничают друг с другом для выживания. Он приводит множество примеров, начиная от рыб и насекомых и заканчивая птицами и млекопитающими, подчеркивая, что взаимопомощь встречается повсеместно и способствует укреплению популяций. Он утверждает, что многие виды животных, особенно те, которые обитают в суровых условиях, выживают благодаря взаимопомощи. Например, он описывает, как стада копытных животных, такие как антилопы и олени, объединяются для защиты «Много поразительных примеров общественности можно было бы заимствовать из жизни оленей, и в особенности того обширного отдела жвачных, в который можно включить косулей, антилоп, газелей, каменных козлов и т. д. — в сущности, из жизни всех трех многочисленных семейств: антилоповых, козловых и овцовых (Antilopides, Caprides и Ovides ). Бдительность, с которой они охраняют свои стада от нападений хищников; беспокойство, обнаруживаемое целым стадом серн, пока все не перейдут какое-нибудь опасное место через скалистые утесы; усыновление сирот; отчаяние газели, у которой убит самец или самка, или даже товарищ того же самого пола; игры молодежи и много других черт можно было бы привести для характеристики их общительности».[[17]](#footnote-17)

Анализируя природу, П.А. Кропоткин приходит к выводу, что животные также руководствуются принципами поддержки и координации действий, что подтверждает общую закономерность, относительно человека. Однако, признавая общие черты, П.А. Кропоткин также подчёркивает различия в организации человеческого общества. Особое внимание уделяется критике государства как института, препятствующего свободному сотрудничеству и индивидуальной свободе. По его мнению, государственные структуры подавляют способность людей самостоятельно находить оптимальные решения и действовать сообща. Вместо жёстких иерархий и властных полномочий, он предлагает анархо-коммунистическую модель, где главная роль отводится добровольному объединению индивидов и свободному взаимодействию. В такой модели индивидуальные интересы гармонично сочетаются с интересами общества благодаря общему чувству равенства и солидарности.

Птицы, такие как воробьи и голуби, также демонстрируют кооперативное поведение, предупреждая друг друга об опасности и совместно защищая свои гнезда. «Среди высших позвоночных сообщество уже бывает временным, периодичным, или же служит для удовлетворения какой-нибудь определенной потребности, — например, для воспроизведения, для переселений, для охоты или же для взаимной защиты. Оно становится даже случайным, — например, когда птицы объединяются против хищника, или млекопитающие сходятся для эмиграции под давлением исключительных обстоятельств. В этом последнем случае сообщество становится добровольным отклонением от обычного образа жизни».[[18]](#footnote-18)

Кроме того, П.А. Кропоткин обращает внимание на примеры взаимопомощи среди насекомых, таких как муравьи и пчелы, которые строят сложные социальные структуры, основанные на сотрудничестве и разделении труда. «Потому-то мы и находим, что на вершине различных классов стоят такие животные, как пчелы, муравьи и термиты у насекомых, попугаи у птиц, и обезьяны у млекопитающих, у которых высоко развита общительность, а с нею, конечно, и умственные способности. «Наиболее приспособленными», наилучше приспособленными для борьбы со всеми враждебными элементами, оказываются, таким образом, наиболее общительные животные, — так что общительность можно принять главным фактором эволюции — главным условием прогрессивного развития , как непосредственно, потому что он обеспечивает благосостояние вида, вместе с уменьшением бесполезной растраты энергии, так и косвенно, потому что он благоприятствует росту умственных способностей».[[19]](#footnote-19)Он также упоминает о рыбах, которые образуют стаи для защиты от хищников и облегчения поиска пищи. Не ограничиваясь анализом примеров из природы, но также рассматривает человеческую историю, показывая, как сообщества людей, начиная с ранних племен и заканчивая современным обществом, демонстрировали схожие паттерны сотрудничества. Он утверждает, что древние формы организации, такие как родовые общины и крестьянские ассоциации, основывались на принципах взаимопомощи и солидарности, что позволяло им преодолевать трудности. «Так они и поступают, причем родовые узы всего теснее там, где борьба за жизнь наиболее тяжела, а именно — в северо-восточной Гренландии».[[20]](#footnote-20)

П.А. Кропоткин также уделяет внимание критике государства и капитализма, утверждая, что эти институты подавляют естественные склонности к сотрудничеству и солидарности. Он отвергает отождествление общества и государства, считая эти понятия противоположными. Он убежден, что развитие государства неизбежно ведет к разрушению свободного общества и что в отличие от государства, общество основывается на принципах свободы, взаимопомощи и добровольного сотрудничества: «общество не было выдумано человеком – оно существовало раньше появления первых человеческих существ».[[21]](#footnote-21)

П.А. Кропоткин подчеркивает, что капиталистическая экономика и государственная власть способствуют обострению конкуренции и конфликтам, что негативно влияет на общество. «Город, таким образом, разделился на «граждан», или «общинников», и на «обывателей», или «жителей». Торговля, носившая ранее общинный характер, стала теперь привилегией купеческих и ремесленных фамилий: «Купецкой гильдии» и нескольких гильдий так называвшихся «старых ремесел»; и следующая ступень — переход к личной торговле, или к привилегиям капиталистических, угнетательских компаний — трестов — стала неизбежной».[[22]](#footnote-22) П.А. Кропоткин рассматривает государство не как неизменную структуру, а как стадию исторического развития, возникающую у разных народов в разное время. Каждое общество последовательно проходит путь от первобытного племени через сельскую общину и свободный город к государству, которое, пройдя цикл развития, сменяется следующей цивилизацией. Один и тот же народ способен участвовать в формировании различных цивилизаций, а сама государственная форма подвергается неизбежному циклу от возникновения до упадка. Он отмечает что первобытные люди не знали *«никакой другой власти, кроме как власть общественного мнения»,[[23]](#footnote-23)* и подчеркивает, что становление цивилизации начинается с родоплеменного строя.

По мнению П.А. Кропоткина, государство стремится подчинить общество, выступая в качестве гаранта власти над людьми. Он чётко разводит понятия общества и государства, утверждая, что общество динамично развивается и адаптируется к изменениям, в то время как государство консервативно и ограничено рамками установленной власти. Оно препятствует свободе и творчеству, став источником эксплуатации и угнетения. Именно поэтому П.А. Кропоткин видит в государстве негативное явление, сдерживающее развитие общества. Государство по мнению П.А. Кропоткина, это искусственно созданный элемент, который не обязателен для нормального функционирования общества, негативно сказывающийся на развитии общества в целом. По мнению П.А. Кропоткина, «..повсюду и везде мы видим лишь взаимодействие различных сил, координацию разнообразных движений... зависимость одних частиц или существ от других».[[24]](#footnote-24) Он отмечает что в природе нет единственного управляющего центра, а значит и иерархии подчинения, а есть синтез горизонтальных связей между людьми. Природа и общество по мнению Кропоткина, не должна использовать метафизический или диалектический метод, вместо этого он предлагает использовать индуктивный метод. Это метод обоснован в 1620 году и противопоставлен дедуктивному, но после выявления гораздо большего значения познавательной функции дедукции, Кропоткин называет его индуктивно-дедуктивным методом.

П.А. Кропоткин проводит параллель между животным миром и обществом: «общественная жизнь, – подчеркивал Кропоткин, – встречается в животном мире на всех ступенях развития».[[25]](#footnote-25) Природное начало происхождения нравственности он видит в природных инстинктах. По его мнению, первоначально, общительность формируется в процессе познания окружающего мира и взаимодействия с природой. Этот изначальный опыт помогает человеку осознавать необходимость участия в совместных действиях ради собственного благополучия и прогресса общества. Впоследствии формируются стремление к достижению счастья и желание развиваться физически, интеллектуально и духовно. Эти устремления находят выражение в установлении механизмов взаимопомощи и солидарности, заложенных глубоко в человеческой природе. Он выделяет что на протяжении истории человечества неоднократно возникали разнообразные институты, основанные на принципах взаимопомощи, Начиная с родоплеменных союзов и общинных хозяйств, продолжаясь средневековьем с городскими коммунами и гильдиями ремесленников, и далее переходя в современные времена, когда такие формы проявляются в виде кооперативов, клубов, спортивных федераций и профессиональных ассоциаций. Каждая эпоха, по мнению П.А. Кропоткина, демонстрировала разные подходы к построению таких союзов и последовательных уровнях социальной организации, эти уровни включают семью, затем расширенную группу и крупные объединения, возникающие в моменты необходимости. Взгляд П. А. Кропоткина на происхождение общества основан на эволюционной парадигме. Он видел корни образования общества в природе, отмечая, что оно не может быть создано человеком, так как оно существовало за миллионы лет до него. Индивидуальная личность по П.А. Кропоткину, отходит на второй план, а выяснение сущности человека, определение его места в среде как природной, так и социальной, на первый.

В заключение П.А. Кропоткин предлагает альтернативную модель общества, основанную на принципах взаимопомощи и солидарности. Утверждая. что такие сообщества могут быть более эффективными и справедливыми, чем современные государства и корпорации. А так же отмечает: «То, что было результатом эволюции, начиная с ее самых ранних стадий, не может быть уничтожено одною из переходящих фаз той же самой эволюции . И потребность во взаимной помощи и поддержке, которая скрылась, было, в узком круге семьи, среди соседей бедных улиц и переулков, в деревне или в тайных союзах рабочих, возрождается снова, даже в нашем современном обществе, и провозглашает свое право — право быть, как это всегда было, главным двигателем на пути дальнейшего прогресса».[[26]](#footnote-26) Подход П. А. Кропоткина, основанный на аналогиях между жизнью животных и организацией человеческого общества, приводит его к убеждению, что оба типа эволюции управляются одними законами. Такая позиция формирует его анархистскую теорию анархо-коммунизма, согласно которой идеальное общество строиться исключительно на принципах добровольного сотрудничества и отсутствия навязанного контроля. Несмотря на критику отдельных элементов его теории, идеи П.А. Кропоткина остаются актуальными и востребованными в современном научном пространстве. Его работа внесла огромный вклад в развитие отечественной и мировой науки, оказала влияние на развитие целого ряда научных отраслей и остаётся актуальной темой для исследований в XXI веке.

 Заключая, следует подчеркнуть, что П.А. Кропоткин одним из первых предложил недарвиновский подход к пониманию развития живого, утверждая теоретическую перспективность представлений о взаимопомощи и кооперации как кардинальных факторах эволюции. Согласно его воззрениям, альтруизм является объективным фактором прогрессивного развития природы и общества. Научный пересмотр дарвиновских принципов «борьбы за существование», некоторое время монопольно господствовавших в общественном сознании, позволял, по мнению русского анархиста, сформировать новый идеал социально-политической организации анархо-коммунизма и, в целом, обогатить научные представления о мире. Трактовка П.А. Кропоткина остаётся актуальной для современной науки, изучающей две названные тенденции прогресса, проявляющие себя в едином непрерывном процессе коэволюции. Всплеск интереса к идеям эволюционной этики связан с ноосферными нравственными представлениями о возможном и необходимом будущем технократической цивилизации, о переходном периоде техногенной цивилизации, в который зарождаются новые ценности и предпосылки нового типа цивилизационного развития.

**Глава 2.** **П.А. Кропоткин как идеолог РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ**

**2.1. П.А. Кропоткин и движение революционного народничества в 1870-е гг.**

Зарождение народничества было вызвано общественным подъемом, порожденным эпохой реформ 1860-1870-х годов. Молодежь охватили напряженные искания будущего развития страны: пойдет ли она через испытания капитализма, как Западная Европа, или русскому народу суждена иная альтернатива – социалистическая. Идеи социализма как общественного строя, основу которого составляет не вражда классов, эксплуатация и социальная несправедливость, а отношения солидарности, братства, общечеловеческой гармонии, уже глубоко проникли в сознание её лучших представителей. Они были порождены неудовлетворенностью интеллигенции результатами реформ, которые породили в России модель периферийного капитализма, с характерными для него чертами технологической и культурной отсталости, буржуазией компрадорского типа, паразитирующей на своем монопольном положении в экономике, полностью зависимой от государственной поддержки и иностранного капитала, консервацией докапиталистических форм эксплуатации, резкой поляризацией в обществе.

Такая модель противоречила пониманию социального прогресса, распространенного в кругах российской интеллигенции и её нравственно-этическим убеждениям, которые базировались на идее долга интеллигенции перед народом. Это становилось побудительными причинами, толкавшими молодежь на путь борьбы за лучший путь развития страны. Этот путь народническая интеллигенция связывала с обращением к «народному идеалу» справедливого общества, носителем которого являлось крестьянство. По убеждению идеолога народничества М.А. Бакунина он заключался в формуле, состоявшей из трех компонентов: земля не должна являться частной собственностью, она должна находиться во владении общины, а все вопросы общественной жизни должны решаться общественным самоуправлением. Таким образом, идейным знаменем народнической молодежи, под которым она в начале 1870-х гг. направляется в народ, стал бакунинский анархизм, с его апелляцией к созидательному революционному творчеству народа и ненавистью к институту государства.

Такие настроения были глубоко созвучны и самому П.А. Кропоткину задолго до его вступление в кружок «чайковцев» в 1873 году. Еще путешествуя по Сибири, он проникся глубокими симпатиями к самым разным проявлениям гражданской самодеятельности, отмечавшейся им среди сибирского населения. Он с энтузиазмом писал о том, как переселенцы успешно устраивали свою жизнь на новом месте, не имея никакой поддержки государства. Их самодеятельность и инициатива убеждали его в том, что народ способен к самоорганизации, и ему не нужна какая-либо внешняя сила в виде государственного чиновника. Он признавался в своих воспоминаниях, что в Сибири «утратил всякую веру в государственную дисциплину: я был подготовлен к тому, чтобы сделаться анархистом»[[27]](#footnote-27).

Эти настроения у П.А. Кропоткина еще более окрепли под влиянием его знакомства в 1872 г. с деятельностью членов Юрской секцией Интернационала, созданной Бакуниным в Швейцарии. Её члены были убежденными противниками социалистической доктрины Маркса, обосновывавшей роль государства в построении социалистического общества. В спорах о том, каким быть идеальному обществу, кипевших в окружении П.А. Кропоткина, он всё более проникался убеждением, что переход к нему неизбежно будет революционным прорывом, который должен смести остатки старого общества. Революция в его сознании представлялась как ускоренная эволюция, возникающая под влиянием накапливающихся в обществе изменений, которые невозможно остановить. П.А. Кропоткин убежден, что революции в обществе, как и в природе, это способ развития, и в этом смысле они есть прогресс, вопрос лишь в том, как минимизировать их разрушительные издержки: «…вопрос не том, как избежать революции – её не избегнуть, – а в том, как достичь наибольших результатов при наименьших размерах гражданской войны, то есть, с наименьшим числом жертв и по возможности, не увеличивая взаимной ненависти», – рассуждал он [[28]](#footnote-28).

Таким образом, вопросы революционного насилия для П.А. Кропоткина еще на стадии формирования его революционного мировоззрения всегда были сопряжены с размышлениями об их морально-нравственной цене. Он видит способы минимизации социальных и морально-этических издержек в том, чтобы революционеры ставили такие цели, которые бы консолидировали самые разные силы в обществе. «Необходимо, чтобы борьба шла не за второстепенные вопросы, незначительность которых не уменьшит взаимного озлобления, но во имя широких идеалов, способных воодушевить людей величием открывающегося горизонта», – пишет он[[29]](#footnote-29) . Это по мысли П.А. Кропоткина привлечет на сторону революционеров даже те классы, которые выступают против революции. «В последнем случае исход борьбы будет зависеть не столько от ружей и пушек, сколько от творческой силы, примененной к переустройству общества на новых началах. Исход будет зависеть в особенности от созидательных общественных сил, перед которыми на время откроется широкий простор, и от нравственного влияния преследуемых целей, ибо в таком случае преобразователи найдут сочувствующих даже в тех классах, которые были против революции. Борьба, происходя на почве широких идеалов, очистит социальную атмосферу. В таком случае число жертв как с той, так и с другой стороны будет гораздо меньше, чем если бы борьба вел ась за второстепенные вопросы, открывающие широкий простор всяким низменным стремлениям», – продолжает далее Кропоткин[[30]](#footnote-30).

Итак, пребывание за границей в самом гуще идейной борьбы между анархистами и марксистами, развернувшейся в рабочем движении в 1860-1870-е гг. стало толчком, предопределившим выбор жизненного пути П.А. Кропоткина. Выбирая между наукой, к которой его влекло призвание, и борьбой за общественные идеалы, требовавшей от него отказа от личных увлечений, он отдает предпочтение второму, что вполне отвечало распространенному среди демократической молодежи той эпохи пониманию долга интеллигенции перед народом. Таким судьбоносным событием, предопределившим для него выбор быть с народом в его борьбе за освобождение стал митинг, посвященный жертвам Парижской коммуны. П.А. Кропоткин пережил те минуты, когда ясно почувствовал, что иного пути, чем служение делу освобождения трудящихся масс, у него не может быть: «Они борются. Мы им нужны, наши знания, наши силы им необходимы - я буду с ними»[[31]](#footnote-31).

В 1872 г. он возвращается в Россию и практически сразу присоединяется к кружку «чайковцев», являвшемуся самой крупной организацией народнической молодежи на тот момент. В рядах этой организации стояли люди, ставшие легендой не только для народнической молодежи, но и для последующих поколений российских борцов за свободу народа: С.Л. Перовская, С.М. Кравчинский, Д.А. Клеменц, А.И. Желябов, М.О. Натансон, Н.А. Морозов и др. Его сблизило с чайковцами общее устремление к высоким социальным и морально-нравственным идеалам. Позднее он вспоминал: «Наш кружок оставался тесной семьей друзей. Никогда впоследствии я не встречал такой группы **идеально чистых и нравственно выдающихся людей, как те человек двадцать, которых я встретил на первом заседании кружка Чайковского**. До сих пор я горжусь тем, что был принят в такую семью».[[32]](#footnote-32) Кружок «покоился исключительно лишь на сродстве настроений и взглядов по основным вопросам, высоте и твердости моральных принципов и искренней преданности делу народа, из чего, как естественное следствие вытекали взаимное доверие, уважение и искренняя привязанность друг к другу»[[33]](#footnote-33).

П.А. Кропоткин не затерялся среди ярких личностей в кружке, его авторитет становится общепризнанным, ему поручают составить программу кружка. Немаловажное значение имело в глазах кружковцев то, что он хорошо знал деятельность I Интернационала и Парижской коммуны (это было постоянной темой его лекций в рабочих кружках), а также социалистическую печать Западной Европы.

 Записка Кропоткина - проект программы, обсуждалась в кружке в ноябре 1873 г. и после некоторых дополнений и исправлений была принята как программа организации. Она ориентировалась на безотлагательную крестьянскую революцию, предусматривая сосредоточение революционных сил в деревне, чтобы «немедленно же приступить к деятельности среди народа». От революционера, действующего в народе, требовалось полнейшее отречение от всяких признаков барства и труд, который «каждому рабочему и крестьянину должен был понятен именно как труд». «Нам не нужно героев,-говорилось в программе,­ они сами явятся в минуту увлечения из самых обыденных людей, нам нужны люди, которые, раз придя к известному убеждению, готовы изо дня в день терпеть из-за него всевозможные лишения»[[34]](#footnote-34).

 В формулировке этих требований, которые тогда уже стали принципами повседневной жизни революционеров, слышится даже кропоткинская интонация. Записка его называлась «Должны ли мы заняться рассмотрением идеала будущего строя?». Само это название как бы обращало к полемике в революционной среде по поставленному вопросу. Виднейший идеолог народничества М. А. Бакунин отрицательно отвечал на него, доказывая, что «наука, самая рациональная и глубокая, не может угадать формы будущей общественной жизни. Она может определить только отрицательные условия, логически вытекающие из строгой критики существующего общества». Поэтому, считал Бакунин, «никакой ученый не в состоянии определить даже для себя, как народ будет и должен жить на другой день социальной революцию>. Всякие попытки в этом направлении он объявлял вредными, отвлекающими от подлинно революционных - разрушительных - задач борцов

с существующим строем, на развалинах которого новое общество сложится само собой, соответственно идеалам, живущим в народе.

 Как большинство «чайковцев», он полагал необходимым серьезно готовиться к революции и готовить к ней народ, вопреки бакунинскому убеждению, что народ изначально подготовлен к протесту - в силу своего рабства и нищеты примерной «ничего не стоит поднять разом любую деревню». В противоположность Бакунину он обосновал и необходимость для революционера выработки общественного идеала, выражающего «Надежды, цели и стремления... независимо от степени осуществления, которой мы достигнем .. . »[[35]](#footnote-35).

 Новый, созданный революцией строй мыслился в согласии с тогдашними народническими идеалами - вольным союзом самоуправляющихся общин. В нем господствовали обязательный для всех труд и коллективная собственность не только на орудия и средства производства, но и на предметы быта, одежду и т. д. Признавалось нежелательным в будущем обществе сосуществование «аристократии чистого умственного труда рядом с демократией черного труда» и потому провозглашалось: «Не нужно ни университетов, ни академий, содержимых на общественные средства, если ими не пользуется каждый без исключения член общества». То «стирание граней» между умственным и физическим трудом, которое предполагалось ими, могло быть результатом лишь высочайшей ступени прогресса общественного, а также технического и научного. Но был ли он достижим в этом послереволюционном обществе, где заниматься наукой и техникой предполагалось по три -пять часов после обязательного физического труда? Получалея замкнутый круг: чтобы приобщить к занятиям наукой и искусством всех на равных основаниях, необходимо самое интенсивное развитие производительных сил, которое не могло двинуться вперед без высокой специализации труда.

 Представления о равенстве, о соотношении умственной и физической деятельности, детально разработанная регламентация прав и обязанностей, ярко выраженные уравнительные тенденции-все это сохранилось и в последующем обосновании им социалистического идеала, которое Кропоткин предпринял уже будучи за рубежом.

В программе П.А. Кропоткина в качестве главной тактики предполагалась организация крестьянского восстания. Агитация, пропаганда и организация сельских восстаний рассматривались как важнейшие инструменты воздействия на общество. Стратегия революционной работы в России строилась вокруг активизации и вовлечения крестьянства в политический процесс.

Одновременно с программой для кружка П.А. Кропоткин написал «Программу революционной пропаганды», в которой высказывал мысль, что никакая революция невозможна, пока её потребность не будет осознана народом. Поэтому главным направлением деятельности революционеров он считал организацию пропаганды среди народа. Этот документ стал для чайковцев непосредственным толчком для организации хождения в народ. Кропоткин и сам принял в этом прямое участие, пропагандируя среди рабочих Петербурга.

Недостаточная численность агитаторов и слабость структурированной поддержки означали невозможность быстрого подъема масс. Более того, переход от теории к практике сопровождался значительным отклонением от исходных замыслов. То, что работало на бумаге, переставало функционировать в реальных условиях. В итоге первоначальный энтузиазм столкнулся с жестокой реальностью. Многочисленные аресты и преследования вынудили многих отказаться от дальнейшей деятельности. Оставшиеся поняли, что традиционные методы борьбы неэффективны и нуждаются в модернизации. Таким образом, период народничества завершился крахом первоначальных надежд. Таким образом, "хождение в народ" завершилось импульсом новых направлений революционного движения, разделив старые методы и новые формы революционной борьбы. «Крепость старого дворянства и та не выдержала напора молодых сил».[[36]](#footnote-36) В 1874 г. П.А. Кропоткин был арестован и заключен в тюрьму, откуда в 1876 г. совершает побег за границу, где прожил до 1917 г.

**2.2. Формирование политической философии П.А. Кропоткина в контексте научных и социологических теорий**

Эмигрантский период жизни стал временем напряженной работы мысли для Кропоткина, результатом которого стала разработка им актуальных вопросов социологии и политической философии, поставившей его имя в ряд выдающихся мыслителей начала ХХ века, основоположника идейного направления анархо-коммунизма, получившего в мировой резонанс.

Размышляя о судьбах человечества, Петр Алексеевич видел корень социальных противоречий в несовершенстве государственных институтов и несправедливом распределении богатств. Анализируя исторический опыт, он пришёл к выводу, что свобода личности возможна лишь в рамках свободных ассоциаций, свободно формируемых людьми на основании принципов равенства и взаимопомощи. Именно этот принцип взаимопомощи, как важнейшая составляющая процесса эволюции, лег в основу его мировоззрения и сформулированных подходов к пониманию общества. Основой методологического аппарата Кропоткина выступали труды таких мыслителей, как Чарльз Дарвин, Гербер Спенсер и Михаил Александрович Бакунин. Используя достижения естественно-научных дисциплин, он старался обосновать закономерности общественного развития, полагая, что процесс эволюции носит поступательно-прогрессивный характер, где определяющую роль играют тенденции к кооперации. Историко-социологический подход П.А. Кропоткина базировался на глубоких исследованиях культуры и повседневной жизни народов, позволяющий выявить объективные законы общественного развития. Представление П.А. Кропоткина были сформулированы при изучении истории народных институтов — от родового строя и деревенской общины до первоначальных ремесленных союзов («гильдий») и средневекового народного правления городов, — он обнаруживает постоянную тягу простого народа к созданию обществ, ориентированных на равенство и гармонию. По мнению П.А. Кропоткина, человек должен руководствоваться исключительно собственными убеждениями и желаниями, сформированными под воздействием окружающей социальной среды. Он отмечает что впервые этот идеал проявляется одновременно в трех измерениях – экономическом, политическом и нравственном, опираясь на требования коммунизма. В своей книге П.А. Кропоткин утверждал что, технический прогресс рубежа XIX—XX веков мог позволить каждому человеку получать необходимые блага при минимальных затратах физических усилий – всего четыре-пять часов ежедневного труда.

Взгляды Петра Алексеевича Кропоткина на анархизм коррелируют с его оценкой роли государства в истории, подробно изложенными в труде «Государство и его роль в истории». Он представлял исторический процесс как арену непрерывной борьбы между государственнической и демократической линиями развития. Демократическая тенденция по мнению Кропоткина берёт верх примерно с XII века, однако впоследствии, к XVI веку, наступление абсолютистской монархии снова возвращает преимущество государственничеству.

П.А. Кропоткин относился к анархизму не как к идеологии, а как к серьезной научной задаче, которую следует решать методом строго анализа. Эта уникальная черта его учения предопределила целый ряд важных качеств, которые были систематизированы и раскритикованы в статье Сергея Федоровича Ударцева «Политическая и правовая доктрина П.А. Кропоткина: век спустя». Ударцев выделяет характерные черты анархизма П.А. Кропоткина в: сциентизм, примат этического начала, постклассицизм, универсализм, центризм и связь с евразийским социокультурным пространством. Ключевым моментом его эволюции взглядов стало признание естественного права, исходящего непосредственно из природы и реальных закономерностей окружающего мира. П.А. Кропоткин выступал против традиционного юридического подхода, приравнивавшего право к нормам, он считал, что право способно существовать и без вмешательства. Он определял его как естественную форму регулирования жизни, возникшую из непосредственного опыта и активности обычных людей. В обычном праве П.А. Кропоткин видел образец идеальной анархистской организации общества. И считал, что люди способны к действиям в интересах общего дела, а не личного обогащения. Свое утверждение о наличии альтруизма в людях П.А. Кропоткин иллюстрировал наблюдениями за животными, такими как муравьи, у которых эти качества были особенно выражены. Он полагал что государство мешает естественным процессам. По его мнению, должен был произойти мгновенный переход к установлению анархии вслед за падением государства. Но позднее творчество П.А. Кропоткина обозначилось смягчением его анархистских взглядов, он пришел к выводу что реализация анархистского идеала потребует длительного времени и прохождение через несколько этапов. По мнению П.А. Кропоткина сначала идеалы альтруизма, утвердятся в мировоззрении небольшой группы людей, число которых будет медленно увеличиваться. По мере роста будут возникать и увеличиваться коммунальные ячейки, одновременно с этим политическая система потерпит значительные изменения, двигаясь в сторону демократии и федерализма.

Основа анархистских идей Кропоткина лежит в его этических воззрениях. Итогом его размышлений стала незавершённая книга «Этика», вышедшая посмертно в 1922 году. Центральной темой этической теории Кропоткина остаётся вопрос о происхождении нравственности: является ли она следствием божественного откровения или врожденной особенностью сознания, либо же возникла естественно в процессе биологической и социальной эволюции человека? Кропоткин однозначно поддерживает последний вариант, утверждая, что зачатки нравственности существуют уже в природе, а его анализ этики можно назвать «дарвинистским», подразумевая, что нравственность развивается подобно естественным процессам адаптации и эволюции. Согласно его определению, термин «этика» используется в трёх значениях: как обозначение нравственности, как отрасль науки, изучающая нравственные принципы человеческой жизни, и как совокупность всех аспектов человеческого существования, связанных с идеей правильного поведения. Кропоткин рассматривал нравственность как неотъемлемую составляющую социальной жизни, но считал, что с приходом государства естественная нравственность начинает подавляться. Кропоткина принято считать ключевой фигурой в истории анархизма. Его научные труды выходят далеко за рамки обычной политической пропаганды, представляя собой важный вклад в развитие философских, социальных и юридических наук.

Хлеб и воля

Попав в эмиграцию, Кропоткин начиная с февраля 1879 г. Пишет статьи в «газете «"Le Révolté" «Наш мальчишка» - "La Révolte", которого преследовали за противовоенную пропоганду, должен был переменить заголовок и теперь *стал «девочкой»»,[[37]](#footnote-37)* позднее включенные в книгу «Завоевание хлеба» опубликованную на французском языке в 1892 году. На русском языке она впервые выходит в 1902 под названием «Хлеб и Воля» в Лондоне. В книге он выделяет проблему экспроприации, подчеркивая проведение всеобъемлющей экспроприации всех, кто обладает возможностью эксплуатации других людей. Он пишет, что экспроприированная собственность должна переходить в распоряжение коммун. Петр Алексеевич предусматривал обобществление не только земли, скота и орудий труда, но и собственности, незаконно присвоенной теми, кому она фактически не принадлежит. Основным условием успеха подобной экспроприации, по его мнению, является глубочайшее убеждение народа в необходимости ее проведения*.* Он пишет, что главное препятствие, не позволяющее человечеству заявить о своем праве это - насильственная защита частной собственности, со стороны государства.

Он предлагает свою схему труда в новом обществе, где будет изменен режим трудового дня рабочих «Если бы вместо каждых десяти человек производством необходимых предметов занимались бы двадцать, […] то эти двадцать человек могли бы работать по пяти часов в день, нисколько не уменьшая этим размеров производства. Если только уменьшить напрасную трату человеческих сил на службе у богатых семей и на государственной службе, где насчитывается один чиновник на десять жителей, и употребить эти силы на увеличение производства, то продолжительность работы упалабы до четырех или даже до трех часов в день». [[38]](#footnote-38) Петр Алексеевич напомнил об идее "привлекательного труда", выдвинутой еще Ш. Фурье. Для ее достижения следует поставить на очень высокий уровень организацию труда, полностью уничтожить систему наемного труда. «Наемный труд — труд подневольный, который не может и не должен давать все то, на что он способен».[[39]](#footnote-39) Петр Алексеевич выделил что заработная плата это сказка, которая не является лучшим средством для получения производительности труда и отметил заслугу химиков и физиков в большем росте промышленности отмечая что – *«это произошло не благодаря капиталистической системе наемного труда, а несмотря на нее».[[40]](#footnote-40)* В книге он предлагает заменить «каждому — сообразно его труду» на «все принадлежит всем» или «благополучие для всех», аргументируя "человеческие общества не могли бы просуществовать и двух поколений подряд, если бы каждый не давал иногда другим гораздо больше, чем он надеется получить от них в виде денег или рабочих чеков".[[41]](#footnote-41) Он выразил идею, что государственное вмешательство нередко сопровождается негативными последствиями, которые затем приходится компенсировать собственными действиями государство пишет Петр Алексеевич – «оплачивеат сначала часы труда, а затем берет на себя воспитание детей тех, кого довело до крайней нищеты».[[42]](#footnote-42) Он рассматривал проблематику трудового процесса совместно с аспектом эффективного, конструктивного досуга. В книге он излагает идею о том, что можно интегрировать интеллектуальный и физический компонент деятельности. Согласно его концепции, умственный труд включал не только академическую деятельность, но и культурно-просветительские мероприятия вроде посещения театров и чтения художественной литературы. В книге "Хлеб и Воля" ученый предлагает модель гармоничного сочетания четырёх-пяти часов физического труда с аналогичным промежутком умственной активности. В книге также описывается что условием обилия продовольствия является совместный труд, и необходимость использования достижений научно-технического процесса. Он пишет, что необходимо уделять особое внимание мелиорации и освоению неиспользуемых земель. Важно начинать с экспериментальных площадок, ориентируясь на повышение качества урожая, а не на расширение площадей. Успехи в животноводстве возможны при обеспечении качественного корма путём орошения лугов. Для успешного овощеводства рекомендуется строительство теплиц. В книге показан расчет, основанный на последних достижениях, идеального коллективного хозяйства в Сене и Уазе. И сделал вывод «если предположить, что земледелием захочет заниматься только половина всех взрослых людей (мужчин и женщин), то эти 70 миллионов полудней придется распределить между 1 200 000 человек, что составит на каждого из работающих 58 рабочих дней по 5-ти часов».[[43]](#footnote-43)Петр Алексеевич Кропоткин в книге сосредоточился на анализе человеческих успехов в сфере экономической деятельности. Исходным пунктом анализа были потребности самого человека, на основании которых он сформулировал ключевое требование — обеспечение достатка каждому члену общества. Кроме того, важной составляющей процесса цивилизационного развития выступают создание современных транспортных магистралей, улучшение условий судоходства и освоение залежей полезных ископаемых, рассматриваемые им как индикаторы уровня цивилизованности страны. Параллельно подчеркивается значимость внедрения новейших технических решений в промышленность и сельское хозяйство, способствующих ускоренному развитию экономики. Особое внимание уделено вопросам эффективного использования природных богатств, отмечающих расточительное отношение к ним современного общества. «Да, мы богаты, гораздо богаче, чем мы думаем; богаты тем, что уже имеем и еще более тем, что мы можем произвести с помощью современной науки и техники. И несравненно еще богаты тем, что мы могли бы получить из земли, от наших мануфактур, от нашей науки и наших технических знаний, если бы они были приложены к достижению благосостояния для всех».[[44]](#footnote-44) Проблему распределения он выделял как первостепенную – «Блуза и обувь, без которых рабочему нельзя идти на работу, одежда, которую он наденет по окончании свого рабочего дня, и фуражка, которая у него на голове, так же необходимы ему, как молот или наковальня».[[45]](#footnote-45) Затрагивается тема об обеспечении жильем, он пишет о идее еще 1871 г., а именно о даровом жилище. Он предлагает создать новую науку – физиологию общества, «изучение потребностей человечества и средств удовлетворения их с наименьшей бесполезной потерей человеческих сил».[[46]](#footnote-46) Эта наука «является параллелью физиологии животных и растений, которая точно так же рассматривает потребности растения или животного и наиболее выгодные способы их удовлетворения».[[47]](#footnote-47)

Книга «Великая Французская революция 1789–1793 гг.» автора П.А. Кропоткин

Работу над книгой «Великая Французская революция 1789–1793 гг.», Петр Алексеевич начал еще задолго до окончательно оформившегося труда. Первые свои статьи, посвященные этой теме, он издал в юбилейном году революции в английском журнале. Отличительной чертой книги стало соединение глубокого изучения источников с оригинальным аналитическим подходом, отражающим взгляды автора-анархиста. Несмотря на известность предыдущих работ Петра Алексеевича, издание именно этого исследования оказалось непростым делом. Подготовка текста проходила в период между 1905 и 1909 годами, и, завершившись весной последнего года, книга увидела свет сразу на трех европейских языках — французском, немецком и английском. Однако русский читатель получил возможность ознакомиться с трудом лишь спустя пять лет, в 1914-м, когда небольшая лондонская типография рискнула выпустить книгу на русском языке. Причины задержки стали ясны из письма Кропоткина Максиму Горькому от осени 1909-го: «При теперешних условиях русской жизни, — писал Кропоткин, — боюсь, что издать ее в России не удастся, несмотря даже на некоторые пропуски. Дух книги и возможные, но неизбежные параллели, вероятно, помешают. Между тем книга признана французской критикой за серьезную историческую работу, рассматривавшую революцию в новом свете, и самый лестный отзыв в этом смысле был дан лучшим знатоком революции Aulard в его журнале «La Révolution Française» 15 сент[ября] 1909 года. Для меня же лично книга тем важна, что установление или хотя бы искание русскими революционерами правильного понимания, что такое бывает революция (не некий политический переворот), первый необходимый залог успеха в России».[[48]](#footnote-48)Более того, издательская компания «Знание», готовившая публикацию, опасалась конфискационных мер, подобно тем, что постигли его предыдущие произведения. Несмотря на необходимость сократить наиболее острые моменты анархистской критики власти, основные положения исследования остались неизменными. Книга вызвала интерес европейской научной общественности и получила высокую оценку. «Недавно вышедшая книга г-на Петра Кропоткина „Великая революция“,— начинает А. Олар свою рецензию, — очень серьезная, очень умная очень интересная и очень содержательна по части фактов и идей».[[49]](#footnote-49) В.И. Ленин отмечал главным образом что Петр Алексеевич: «впервые посмотрел на Французскую революцию глазами исследователя, обратившего внимание на народные массы, выдвигая всюду роль и значение во Французской революции ремесленников, рабочих и других представителей трудящегося населения».[[50]](#footnote-50)

Основополагающая цель исследования заключается в комплексном и многогранном анализе глубинных процессов, протекавших в ходе революции, с особым акцентом на активную роль народных масс в преобразовании исторического облика Франции. Петр Алексеевич отказывается от традиционного восприятия революции как результата деятельности исключительно элит и государственных деятелей, концентрируя внимание на непосредственном участии широких слоёв населения — крестьян, ремесленников, рабочих и городской бедноты — в динамичном общественном движении, направленном на изменение существующего порядка. Эмпирическая база исследования включает базу уникальных архивных материалов, первоисточников, мемуаров и публицистических свидетельств эпохи, что обеспечивает исчерпывающее освещение динамики социальных сдвигов, особенностей массового сознания и повседневных практик революционного времени. Используя аналитические приёмы компаративистики, герменевтического анализа и культурно-исторического синтеза, автор приходит к принципиальному выводу о доминирующей роли масс в процессах обновления политической, экономической и социальной структуры Франции. Эта теория совпала с оценкой роли народа Ф. Энгельсом – «…Буржуа на этот раз, как и всегда, — писал Энгельс, — были слишком трусливы, чтобы отстаивать свои собственные интересы;… начиная с Бастилии, плебс должен был выполнять за них всю работу;… без его вмешательства 14 июля, с 5–6 октября до 10 августа, 2 сентября и т.д. ancien régime неизменно одерживал бы победу над буржуазией, коалиция в союзе с двором подавила бы революцию и таким образом, только эти плебеи и совершили революцию».[[51]](#footnote-51)

Одной из ярких особенностей исследования целенаправленное внимание к детальному рассмотрению предыстории революционных событий, сопровождающемуся глубоким анализом этапов, предшествовавших вспышке народного недовольства. Франция перед революцией и Франция конца 19 века, по мнению Петра Алексеевича, это *«агломерат, т.е. бессвязное сожительство самых разнообразных частей». [[52]](#footnote-52)* В отличие от традиционных подходов, игнорирующих длительный характер нарастания революционного потенциала, он подчёркивает, что взрыв народной активности не являлся мгновенным событием, а был следствием длительного процесса, накапливавшегося десятилетиями. Восток, юго-восток и северо-восток Франции, где республиканские идеи получили широкое распространение ещё до начала революционных событий, стали ареной множества значительных крестьянских и городских выступлений, мобилизовавших массы на борьбу за установление нового общественного порядка. В то же время регионы Запада и Северо-Запада, сохранившие приверженность монархическим и церковным институтам, выступили опорой контрреволюционных сил, инициировав серию крестьянских восстаний, направленных против якобинской Республики и революционных преобразований. Этот феномен отражает региональную дифференциацию Франции в преддверии и в ходе революции, где наличие различных культурных, конфессиональных и социально-экономических укладов обусловило вариативность реакций населения на политические изменения. Волнения, возникавшие среди масс в регионах, традиционно считающихся консервативными и пассивными. Эти восстания, инициированные народными низами, демонстрируют динамику общественных настроений, создающих благоприятную почву для последующей революционной активности. Благодаря такому подходу удаётся зафиксировать скрытую динамику народных движений, которая ранее оставалась незамеченной или недооценённой традиционной историографией. Зарубежная историография, представленная именами таких крупных исследователей, как Альбер Матьез, Жорж Лефевр, Альберт Собуль, Джордж Рюде и другие, добилась значительных успехов в изучении проблем, связанных с активным участием низших слоёв населения и плебейского элемента в революционных событиях. Специфический интерес вызывает именно проблема борьбы городской бедноты и движения и деятельности так называемых *«бешенные»[[53]](#footnote-53).* Историки сконцентрировали свои усилия на реконструкции сложного феномена массовой активности, показывая, как они участвовали в создании и утверждении революционных институтов, оказывая значительное влияние на характер и траекторию революционного процесса. Они дополнили и расширили представления о Великой французской революции, подтвердив, что именно широкая вовлеченность низших слоёв, представленных городской беднотой, стала ключевым фактором успешности и динамики революционного процесса.

**ГЛАВА 3. ШКОЛЬНАЯ ЛЕКЦИЯ КАК МЕТОД ОБУЧЕНИЯ**

**3.1. Лекция как способ построения образовательной деятельности**

Термин «лекция» берет свое начало от латинского слова «lection», означающего «чтение». Возникновение этого жанра датируется временами Древней Греции, где оно впервые получило распространение, а значительное развитие произошло позже в эпоху Средневековья в Римской империи. Формирование лекционной формы в России тесно связано с Михаилом Васильевичем Ломоносовым, который стал инициатором основания первого российского университета. Он подчеркивал важность совершенствования риторических способностей педагогов, и рекомендовал лекторам «разум свой острить через беспрестанное упражнение в сочинении и произношении слов, а не полагаться на одни правила и чтение авторов».[[54]](#footnote-54) Лекция — основное звено в системе организационных форм обучения в школе. Ее цель — создать ориентиры для учебно-познавательной деятельности учащихся, направленные на освоение знаний, умений и навыков по изучаемому предмету. Лекция — это публичное размышление, открытое выражение хода мыслей, анализ и обсуждение материала, проводимые лектором перед аудиторией.

Лекция как форма организации учебного процесса обладает рядом характерных признаков, среди которых можно выделить следующее:

* Представляет целостную и логически последовательную картину ключевых положений учебной дисциплины;
* Вооружает школьников методами и подходами к изучению соответствующего предмета;
* Лучше и полнее других форм компенсирует недостаток современных учебников и учебных пособий, оперативно знакомя школьников с новейшими научными данными;
* Органично сочетает обучение с воспитательным процессом;
* Ориентирует школьников на самостоятельную работу, задавая основные направления и ориентиры.

Методологическая ценность лекции заключается в том, что она демонстрирует базовые теоретические положения учебной дисциплины и объясняет научные подходы, используемые для анализа явлений реальной жизни. Лекции выполняют три ключевые педагогические функции, определяющие их преимущества и возможности в образовательном процессе: познавательную, развивающую и организаторскую.

Познавательная функция лекции заключается в том, что она позволяет слушателям проникнуть в глубинные основы науки и освоить научно обоснованные подходы к решению прикладных задач. Главная цель лекции — сформировать у слушателей четкую, логичную и обоснованную картину наиболее сложных аспектов будущей профессиональной деятельности. Запоминание каждого произнесенного слова или приведенной цифры вовсе не является приоритетом познавательной функции. Более того, важно учитывать, что устная речь преподавателя позволяет проще и быстрее объяснить и понять сложные вопросы, нежели письменные тексты. Одно из ключевых достоинств лекции заключается именно в том, что учебный материал преподносится не молчаливыми строчками текста, а непосредственно человеком — профессиональным лектором. Только если лекция успешно выполняет вторую, развивающую функцию, она действительно достигает своей цели. Развивающая функция предполагает, что лекция воздействует не столько на память, сколько на мышление слушателей. Качественно подготовленная лекция нацелена не только на передачу готовых знаний, но и на стимуляцию самостоятельного мышления. Высоко профессиональная лекция содержит в себе такие предпосылки, которые помогают развивать способность мыслить научно и свободно. Регулярная практика научного мышления, приобретаемая на лекциях, составляет главную ценность этого метода обучения. Таким образом, реализация развивающей функции лекции напрямую зависит от правильного подбора и композиции ее содержания, а также от избранной методики изложения материала. Логичность и обоснованность расположения материала, стремление лектора не просто перечислить сухие факты, а показать внутреннюю логику изложения, доказать истинность утверждений, подтолкнуть слушателей к самостоятельному размышлению, поиску ответов на поставленные вопросы и выбору способов их нахождения — всё это определяет качественные характеристики лекции, полноценно реализующей свою развивающую функцию. Организующая функция лекции заключается прежде всего в руководстве самостоятельной работой как в течение самой лекции, так и в свободное от занятий время.

Лекция представляет собой публичное, систематичное и последовательно выстроенное устное изложение какого-либо важного материала, касающегося отдельной темы, проблемы или направления. Чаще всего эта форма используется в старшей ступени школьного образования и в высшем образовании. Если рассматривать лекцию как метод обучения, то она принадлежит к группе словесных методов, применимых и в рамках классического классно-урочного подхода.

Результативность обучения по любому предмету в значительной степени зависит от выбранного метода проведения урока, его содержания и методического оснащения. Задача урока-лекции не только в том, чтобы снабдить учащихся необходимыми знаниями, умениями и навыками, но и вызвать у них живой интерес к предлагаемому материалу, создать обстановку увлекательного творчества, стимулирующего креативное мышление, а также в формировании у учащихся универсальных учебных действий: развитие личностных качеств ребенка, его мета-предметных результатов, определяющих общий подход к изучаемым дисциплинам как целостной картине мира, а также предметных достижений.

В среднем звене школы лекционная форма чаще всего применяется при знакомстве с новым, объемным или сложным материалом. Важно сочетать лекционную подачу с приемами активизации учебно-познавательной деятельности учеников. Одним из обязательных навыков, которыми ученики должны овладеть, является умение вести конспекты. Поскольку большая часть информации поступает через слух, в восприятии звучащей речи участвует анализирующая деятельность сознания, после которой ученик передает услышанное письменно в виде конспекта. Сам конспект является результатом мыслительной деятельности ученика и требует серьезных усилий ума. Навык прослушивания и ведения конспектов формируется постепенно и требует постоянного совершенствования. «Моделируя урок-лекцию, учитель должен придерживаться следующих правил:

* конкретно определить тему, цели, тип урока и его место в развороте учебной программы;
* отобрать учебный материал (определить его содержание, объем, установить связь с ранее изученным);
* выбрать наиболее эффективные методы и приемы обучения в данном классе;
* определить формы контроля за учебной деятельностью школьников;
* продумать оптимальный темп урока» [[55]](#footnote-55)

**3.2. Виды лекций**

Традиционно лекция рассматривалась как средство пассивного освоения знаний. Однако современные тенденции в педагогике подчеркивают необходимость внедрения активных форм взаимодействия, обеспечивающих динамичное и эффективное получение знаний. Эти новые подходы позволяют превратить традиционное лекционное пространство в среду исследования и сотрудничества.

Лекция-диспут: этот формат подразумевает активную вовлеченность аудитории в обсуждение материала. Преподаватель создает проблемные ситуации, стимулирует слушателей анализировать, обсуждать и приходить к собственным выводам. Подобная методика развивает навыки аргументированного выступления, умения критически осмысливать поступающую информацию и строить обоснованные выводы.​‍

Преимущества:

* Повышается уровень понимания материала благодаря совместному обсуждению.
* Учащиеся приобретают опыт ведения дискуссий и формирования собственного мнения.
* Способствует повышению интереса к изучению предмета.

Лекция-провокация: основана на намеренном введении элементов неверной или противоречивой информации, провоцирующей студентов выявить и исправить ошибки. Эта форма стимулирует внимание, аналитичность и оперативность реакции. Задача преподавателя – создать атмосферу, благоприятствующую быстрому реагированию на некорректную информацию и своевременному исправлению ошибок. Таким образом, данная методика направлена на формирование критического отношения к информации и выработку устойчивого навыка оценки истинности данных.

Преимущества:

* Тренировка оперативной идентификации неточности.
* Укрепляется навык критического подхода к восприятию информации.
* Активизирует творческое мышление и аналитические способности.

Лекция пресс-конференция: подразумевает подготовку студентами собственных вопросов по заявленной теме. Преподаватель собирает и систематизирует вопросы, выстраивая структуру лекции исходя из запросов аудитории. Такой подход обеспечивает индивидуальную потребность каждого студента в понимании конкретных аспектов изучаемого материала. Данный формат подчеркивает важность личностного участия и стимулирует стремление глубже проникнуть в сущность обсуждаемой темы.

Преимущества:

* Учёба строится вокруг потребностей самих студентов.
* Позволяет акцентировать внимание на важных аспектах темы.
* Улучшает концентрацию и восприятие материала.

Бинарная лекция: представляет собой совместное чтение лекции двумя преподавателями, создающими контрастные позиции относительно изучаемых явлений или идей. Один учитель выражает одну точку зрения, второй – противоположную. Это вызывает когнитивный диссонанс среди студентов, стимулирующий размышления и собственную позицию. Этот формат учитывает реальные профессиональные ситуации, требует выработки собственной позиции и сопоставления альтернативных взглядов.

Преимущества:

* Предоставляет многогранное видение проблемы.
* Развивает навыки синтеза и принятия решений.
* Способствует глубокому пониманию предмета**.**

Лекция-беседа: наиболее распространенный формат активного включения студентов в учебный процесс. Преподаватель строит лекцию в форме живого диалога, задавая вопросы, реагируя на реплики студентов и привлекая аудиторию к совместной интерпретации материала. Диалоговая структура усиливает интерес, удерживает внимание и облегчает восприятие сложного материала.

Преимущества:

* Интерактивность поддерживает высокий уровень концентрации.
* Приводит к лучшему осознанию ключевых моментов.
* Воздействует на эмоциональный фон, повышая эффективность обучения.

Применение указанных форм лекций оказывает положительное влияние на образовательные результаты. Исследования показывают, что активные формы взаимодействия способствуют улучшению понимания материала, формируют устойчивые навыки анализа и синтеза, усиливают мотивацию к учебе. Следовательно, внедрение таких форм позволяет достичь лучших результатов в подготовке квалифицированных кадров.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате проведённого исследования были достигнуты поставленные цели: выявлены достижения П.А. Кропоткина в развитии естествознания и обществоведения, а также его роль как идеолога народнического движения. П. А. Кропоткин внёс значительный вклад в науку, он открыл прямой путь из Забайкалья на Амур по трассе от Цурухайтуя до Благовещенска, что внесло существенные поправки в прежние географические карты. Разработал метод барометрической нивелировки. Результаты этих измерений позволили составить гипсометрические карты восточносибирского региона, и дали важные знания о высоте местности и распределении основных типов рельефа. Обнаружил и исследовал следы ледникового периода в Восточной Сибири, ввёл термин «вечная мерзлота». Кропоткин впервые обратил внимание на преобладающее значение в рельефе Восточной Сибири не хребтов, а широко распространённых высоко приподнятых над уровнем моря сглаженных пространств разного уровня. Ввёл в науку термин «нагорье». Его главным вкладом в науку, как считал сам П.А. Кропоткин, является орографическая схема Азии и связанные с ней палеогеографические построения. Он стал одним из первых ученых кто обратил внимание на преобладающее значение в рельефе Восточной Сибири не хребтов, а широко распространённых высоко приподнятых над уровнем моря сглаженных пространств разного уровня. Кропоткин опроверг воззрения А. Гумбольдта о существовании меридионального кряжа в районе Кузнецкого Алатау, опираясь на сведения академика Г. Палласа. Учёный понял, что основные структурные линии Азии ориентированы не на север и на юг или запад и восток, а с юго-запада на северо-восток. Затем, Кропоткин сформулировал теорию об оледенениях, периодически охватывавших Землю на протяжении её геологической истории.

В исследовании раскрыта сущность и значение концепции П. А. Кропоткина, взаимопомощь — биосоциальный закон и главный фактор эволюции, заключается в адаптации к внешним вызовам. Она обеспечивает сохранение вида, её отсутствие ведёт к его вырождению. Взаимопомощь — гарантия общественного прогресса, для развития природы и общества она имеет большее значение, чем взаимная борьба. Если в условиях природного существования взаимопомощь диктовалась инстинктом выживания и самосохранения, то в жизни социума она приобрела качественно новый характер, стала нравственным чувством. Кропоткин прослеживал эволюцию взаимопомощи, начиная с различных видов насекомых, затем у птиц и животных, заканчивая людьми. Учёный исследовал взаимопомощь среди племён бушменов, готтентотов, эскимосов, выявил её роль в создании таких форм человеческого общежития, как род и община, в период средневековья — цехи, гильдии, вольные города, в новое время — страховые общества, кооперативы, объединения людей по интересам. Таким образом, взаимопомощь, начавшаяся как биологический механизм, стала основой человеческих социальных систем и остаётся важным фактором в эволюции общества.

Формирование революционных взглядов П. А. Кропоткина происходило под влиянием идеологии того времени — народничества. Истоки революционного мировоззрения Петра Алексеевича Кропоткина берут начало в раннем осознании социальной несправедливости и ущемлениях прав простого народа. Опыт научных экспедиций с Сибири и наблюдение за тяжелыми условиями жизни населения подготовили почву для идеологически радикального поворота к анархизму и идее строительства общества без государства и эксплуатации. Окончательное оформление революционных взглядов П.А. Кропоткина состоялось в период его активной политической деятельности в Европе, где он разработал и сформулировал идеи анархо-коммунизма, став одним из ведущих теоретиков этого направления.

Учёный стремился создать «синтетическую мировую философию» для обоснования неизбежности анархии для будущего. Он доказывал необходимость разрушения государства как института. Кропоткин рассматривал историю как цепь цивилизаций, каждая из которых проходит строго определённый круг развития: от первобытного племени через сельскую общину и вольный город к государству. Как революционер и учёный, Кропоткин стремился активно использовать исторические данные для критики капиталистического строя, выступая против идеализации его политико-правовых институтов.

П.А. Кропоткин видел основы будущего строя в федерации городских общин и сельских коммун, образованных на добровольной основе. Преобразованная экономика должна была быть основана на принципах федерализма, самоуправления, самообеспечения и прямой демократии. Регулятором отношений в новом обществе должно было стать обычное право, подкреплённое заложенной в каждом человеке моралью. Любая власть человека над человеком в любом её проявлении должна была быть устранена, чтобы позволить личности свободно развиваться. Средством, способным преобразовать общество, Кропоткин называл революцию, которая должна была заложить основы для нового развития общества. Таким образом, П. А. Кропоткин, обосновав теорию анархо-коммунизма, тем самым внёс существенный вклад не только в отечественную, но и мировую культуру.

Настоящее исследование обладает существенной научной и прикладной значимостью, поскольку позволяет систематизировать и углубленно проанализировать взгляды выдающегося мыслителя конца XIX века Петра Алексеевича Кропоткина относительно основ принципа взаимопомощи. Выводы, полученные в ходе изучения трудов ученого, позволяют взглянуть на исторический процесс сквозь призму органической взаимосвязанности различных социумов, отказываясь от узкого взгляда на общество исключительно через призму государственных структур.

В свете полученных результатов целесообразно предложить ряд рекомендаций для дальнейшего развития научного знания и совершенствования практик управления обществом:

1. Формирование мировоззрения, основанного на признании приоритетности добровольных союзов и ассоциаций перед государственными институтами. Это должно стать ориентиром для политики формирования гражданского общества и расширения пространства личной свободы.

2. Развитие гуманитарного образования с акцентом на изучение опыта альтернативных моделей государственного устройства, представленных различными историческими эпохами и культурами, что обеспечит условия для критического переосмысления существующих политических конструкций.

Полученные выводы и рекомендации обладают потенциалом практического применения в сфере государственной политики, управленческой деятельности, образовательных технологий и научно-исследовательской деятельности, способствуют совершенствованию методологии исторического познания и выступают важным вкладом в разработку концепции гуманного и гармоничного общественного устройства XXI века.
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Задание 1.

«Путешествие с Кропоткиным»

Представьте себя исследователями, отправляющимися вместе с Петром Кропоткиным в одну из его знаменитых географических экспедиций. Опишите маршрут экспедиции, какие открытия вы сделали бы и как они могли бы повлиять на развитие науки.



Задание 2.

«Социальный эксперимент по принципу взаимопомощи»

Смоделируйте в группах принцип взаимопомощи, который предлагает Петр Кропоткин. Напишите совместный отчет о результатах эксперимента.

|  |
| --- |
| В отчете важно отразить: |
| Название эксперимента: | Название должно отражать суть проводимого эксперимента. |  |
| Цель эксперимента: | - Описание целей при проведении эксперимента. |  |
| Гипотеза: | - Предположение, которое будет проверяться в ходе эксперимента. Например, «Мы предполагаем, что принцип взаимопомощи поможет нам быстрее справиться с задачей». |  |
| Методика проведения эксперимента: | - Подробное описание шагов, которые будут предприниматься для реализации принципа взаимопомощи.- Указание ролей и обязанностей участников группы.- Пояснения, как именно будет происходить сотрудничество и поддержка друг друга |  |
| Результаты эксперимента: | - Описать, какие результаты были получены в ходе эксперимента.- Отметить, достигли ли поставленной цели |  |
| Анализ результатов: | - Сравнить реальные результаты с гипотезой.- Определить, подтвердились ли предположения.- Проанализировать, какие факторы способствовали успеху или затрудняли выполнение задания. |  |
| Выводы: | - Ответить на вопрос, насколько эффективен оказался принципвзаимопомощи в конкретной ситуации. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Если есть пожелания дополнить отчет критериями - не стесняйтесь, дополняйте и аргументируйте, почему ваш критерий важен для отчета.

Задание 3.

«"Взаимопомощь вокруг нас"»

Опишите: где в вашей жизни вы применяете или сталкиваетесь с принципом Взаимопомощи?

1. Определение понятия

Начните с определения или объяснения принципа взаимопомощи. Что это такое и как он работает?

2. Примеры из личной жизни

Приведите конкретные примеры из своей жизни, где вы столкнулись с взаимопомощью. Это могут быть случаи помощи друзьям, семье, одноклассникам или коллегам. Важно, чтобы примеры были реалистичными и показывали принцип взаимопомощи в действии.

3. Объяснение последствий

Расскажите, какой эффект имела взаимопомощь в ваших примерах. Как она помогла решить проблему, улучшить ситуацию или облегчить жизнь?

4. Анализ пользы

Проанализируйте, почему взаимопомощь важна и полезна. Можно рассмотреть её с разных точек зрения: моральной, психологической, практической. Объясните, как она укрепляет отношения, улучшает настроение и повышает общую эффективность.

5. Заключение

Подведите итог своему рассуждению. Сделайте вывод о том, как принцип взаимопомощи влияет на общество и личные отношения.

Пример структуры аргумента:

Определение взаимопомощи.

Личный пример: помощь другу с учебой.

Последствия примера: улучшилась успеваемость, укрепились дружеские отношения.

Личный пример: участие в волонтерской акции.

Последствия примера: ощутил радость от помощи другим, приобрел новые навыки.

Анализ пользы: взаимопомощь делает людей счастливее, укрепляет общество.

Заключение: взаимопомощь — важная составляющая гармоничной жизни.

Задание 4.

«Таблица для заполнения: Жизнь и деятельность Петра Кропоткина»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория | Информация | Заполнить пропущенное |
| Дата рождения | 9 декабря \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Год: 1842 |
| Образование | Окончил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Павловское военное училище |
| Известные труды | "Взаимопомощь как фактор эволюции", \_\_\_\_\_\_\_\_ | "Поля, фабрики и мастерские" |
| Идеологическое направление | Анархизм, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Народничество |
| Участие в общественных движениях | Активный участник революционных движений, основатель журнала "\_\_\_\_\_\_\_\_\_" | "Хлеб и воля" |
| Основные научные интересы | География, биология, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Социология |
| Значимые географические экспедиции | Сибирь, Финляндия, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Манчжурия |
| Роль в международном анархистском движении | Один из лидеров международного анархистского движения, участвовал в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ конгрессах | Международных |
| Влияние на последующие поколения | Его идеи оказали значительное влияние на развитие анархистских и социалистических движений, вдохновляли многих революционеров, включая \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Махатму Ганди |

Критерии оценивания

|  |
| --- |
| Задание 1. «Путешествие с Кропоткиным»Максимальное количество баллов: 15 |
| Четкое следование инструкциям (5 баллов): 1. Правильность маршрута
2. Детализация маршрута
 | 5/5: | 4/5: | 3/5: | 2/5: | 1/5 |
| -Маршрут точно соответствует историческим данным о путешествиях Петра Кропоткина. Все ключевые точки посещений отмечены корректно.-Подробно показаны все значимые остановки и переходы, включая даты и описания событий в ключевых точках. | -Маршрут в целом правильный, но есть небольшие отклонения или пропущенные важные пункты.-Описаны основные события и остановки, но некоторые детали отсутствуют. | -Основные направления маршрута сохранены, но многие детали упущены или неверны.-Упоминаются только крупные остановки без подробностей. | -Отмечены только самые известные места, но маршрут значительно отличается от реального.-Указаны только конечные точки маршрутов без промежуточных остановок. | -Маршрут полностью неправильный или отсутствует.-Нет деталей или описание отсутствует. |
|  Оформление карты (5 баллов):1. Аккуратность
 | 5/5: | 4/5: | 3/5: | 2/5: | 1/5: |
| Карта выполнена аккуратно, с использованием разных цветов для обозначения различных этапов пути, все надписи разборчивы. | Карта выполнена аккуратно, но некоторые записи трудно прочитать. | Оформление выполнено небрежно, некоторые надписи сложно прочитать, цветовая схема нечеткая. | Карта заполнена на половину, затруднительно разобрать маршруты и подписи. | Карта не оформлена должным образом или отсутствует. |
| Творческий подход (5 баллов):1. Оригинальность и креативность в представлении материала.
 | 5/5: | 4/5: | 3/5: | 2/5: | 1/5: |
| Отличается оригинальностью и креативностью, используются нестандартные формы подачи материала (например, рисунки, схемы). | Творческая подача, но элементы повторяются или заимствованы. | Стандартная подача материала, но есть попытки разнообразить. | Минимальные творческие элементы, преобладает шаблонный подход. | Абсолютно стандартная подача, никаких творческих попыток не видно. |

|  |
| --- |
| Задание 2. «Социальный эксперимент по принципу взаимопомощи»Максимальное количество баллов: 25 |
| Организация эксперимента (10 баллов):1. Постановка целей
2. Четкая Постановка задач.
3. Эффективное распределение ролей и обязанностей.
 | 10/10: | 8/10: | 6/10: | 4/10: | 2/10: |
| -Цели сформулированы ясно и конкретно, их взаимосвязь очевидна, присутствует минимум две цели. -Пять и более конкретных задач, направленных на достижение цели эксперимента. -Роли распределены эффективно. | -Цели хорошо определены, но одна цель менее конкретна, присутствуют две цели.-Четыре конкретные задачи, обеспечивающие выполнение основных этапов эксперимента.-Распределение ролей не совсем равномерно. | -Цели и задачи описаны, но формулировки расплывчаты, указаны только одна цель. -Три задачи, частично охватывающие ключевые этапы эксперимента. -Неправильное распределение ролей, недостаточно четкие цели. | -Сформулирована только одна общая цель.-Две задачи, касающиеся лишь некоторых аспектов эксперимента.-Много недочетов в организации, хотя базовые элементы присутствуют. | -Цель отсутствует или неясна-Одна общая задача, не детализированная или недостаточно связанная с целью.-Практически отсутствует организация. |
| Проведение эксперимента (10 баллов):1. Качество выполнения действий.
 | 10/10: | 8/10: | 6/10: | 4/10: | 2/10: |
| Эксперимент проведен безупречно, все действия выполнены точно и эффективно. | Проведен хорошо, но наблюдаются мелкие ошибки или несущественные нарушения.  | Имеются значительные недочеты в выполнении | Большие проблемы в проведении, многие действия выполнены неправильно | Эксперимент практически не проводился. |
| Анализ результатов (5 баллов):1. Количество выводов
2. Обоснованность выводов
3. Соответствие выводов целям и задачам эксперимента
 | 5/5: | 4/5: | 3/5: | 2/5: | 1/5: |
| -Пять и более обоснованных выводов, основанных на результатах эксперимента-Выводы основаны на фактических данных эксперимента, логичны и последовательны.-Каждый вывод прямо связан с поставленными целями и задачами, подтверждает их выполнение. | -Четыре вывода, отражающих основные результаты исследования.-Большая часть выводов обоснована, но один или два требуют дополнительного подтверждения.-Большинство выводов соответствуют целям и задачам, но один или два выходят за рамки эксперимента. | -Три вывода, частично объясняющие полученные данные.-Выводы в основном верны, но содержат предположения без достаточных доказательств.-Некоторые выводы касаются других результатов, не связанных с основными целями. | -Два вывода, затрагивающие лишь отдельные аспекты эксперимента.-Многие выводы не подкреплены экспериментальными данными, выглядят субъективными.-Выводы касаются отдельных аспектов эксперимента, но не отвечают на главные исследовательские вопросы. | -Один общий вывод, не подкрепленный результатами или поверхностный.-Выводы не связаны с результатами эксперимента или являются ошибочными.-Выводы не соотносятся с целями и задачами эксперимента, выглядят случайными. |

|  |
| --- |
| Задание 3. «Взаимопомощь вокруг нас»Максимум: 25 баллов |
| Определение понятия | 5/5 | 4/5 | 3/5 | 2/5 | 1/5 |
| Определение дано полно и точно, отражает суть взаимопомощи  | Определение в целом верно, но недостаточно подробно или содержит незначительные неточности. | Определение поверхностное, отражает лишь часть сути взаимопомощи. | Определение и спутанно с другим. | Определение отсутствует или неверно. |
| Примеры из личной жизни | 5/5 | 4/5 | 3/5 | 2/5 | 1/5 |
| Приведены три и более конкретных примера взаимопомощи из различных сфер жизни (семья, школа, общество), примеры разнообразны и убедительны. | Приведены два примера | Приведен один пример, который отражает взаимопомощь. | Пример приведен, но он не полностью отражает суть взаимопомощи. | Примеры отсутствуют |
| Объяснение последствий | 5/5 | 4/5 | 3/5 | 2/5 | 1/5 |
| Последствия описаны полно, логично и последовательно, с четкой причинно-следственной связью. Приведены убедительные аргументы и обоснования, подтверждающие описанные последствия. | Последствия описаны достаточно полно, но упущены некоторые важные детали. Логичность и последовательность изложения присутствуют, но есть незначительные недочеты. Аргументы и обоснования в целом убедительны, но могут быть не полностью подтверждены. | Последствия описаны поверхностно, упущены многие важные детали. Логичность и последовательность изложения нарушены. Аргументы и обоснования приведены, но они не убедительны. Описанные последствия могут быть нереалистичными или не применимыми к ситуации. | Последствия описаны поверхностно или отсутствуют. Логичность и последовательность изложения нарушены. Аргументы и обоснования отсутствуют. | Последствия не описаны, аргументы и обоснования отсутствуют |
| Анализ пользы  | 5/5 | 4/5 | 3/5 | 2/5 | 1/5 |
| Польза описана полно, логично и последовательно, с четкой аргументацией и обоснованием. Приведены убедительные примеры и доказательства, подтверждающие описанную пользу. Описанная польза применима к рассматриваемой ситуации. | Польза описана достаточно полно, но упущены некоторые важные детали. Аргументы и обоснования убедительны, но могут быть не полностью подтверждены. | Польза описана поверхностно, упущены детали. Аргументы и обоснования приведены, но они не убедительны. | Польза описана неверно. Аргументы и обоснования отсутствуют или неубедительны. | Польза не описана, аргументы и обоснования отсутствуют. |
| Заключение и выводы  | 5/5 | 4/5 | 3/5 | 2/5 | 1/5 |
| Вывод сделан логично и соответствует принципу взаимопомощи  | Вывод сделан логично, но недостаточно точно описан | Вывод сделан логично, но требует дополнения | Вывод не логичен  | Вывод отсутствует  |

|  |
| --- |
| Задание 4. «Таблица для заполнения: Жизнь и деятельность Петра Кропоткина»Максимум: 10 баллов |
| Заполнение таблицы (5 баллов):1. Правильность и точность предоставленных данных.
 | 5/5: | 4/5: | 3/5: | 2/5: | 1/5: |
| Таблица заполнена полностью, информация правильная и полная. | Заполнено почти все, но есть пропуски или незначительные ошибки. | Информация неполная, есть серьезные пропуски или ошибки. | Большая часть таблицы заполнена неверно. | Таблица почти пустая или заполнена неправильной информацией. |
| Оформление и аккуратность (5 баллов): | 5/5: | 4/5: | 3/5: | 2/5: | 1/5: |
| Оформление грамотное и аккуратное. | Есть небольшие огрехи в оформлении, но в целом выглядит аккуратно. | Оформление небрежное, видны явные ошибки. | Оформление не структурировано, много недостатков. | Оформление полностью нарушено, таблица нечитабельна. |

Итоговый балл определяет уровень выполнения работы и может быть использован для выставления общей оценки.
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