

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет начальных классов
Кафедра педагогики и психологии начального образования

Жадовцева Надежда Геннадьевна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ МЛАДШИХ
ШКОЛЬНИКОВ ПРИ УСВОЕНИИ ОРФОЭПИЧЕСКИХ НОРМ
РУССКОГО ЯЗЫКА**

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Инноватика в современном начальном образовании

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:

канд. психол. наук, доцент кафедры
педагогики и психологии начального
образования

Мосина Н.А.

«___» _____ 2024 _____

подпись

Научный руководитель:

канд. филол. наук, доцент каф.ТиМНО
Гладилина Г.Л.

«___» _____ 2024 _____

подпись

Обучающийся: Н.Г. Жадовцева

Дата защиты

«___» _____ 2024 г.

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Реферат.....	3
Введение	10
Глава I. Проблема формирования культуры речи младших школьников при изучении орфоэпических норм русского языка	
1.1. Нормативный аспект культуры устной речи	13
1.2. Методы изучения орфоэпических норм русского языка в работе над совершенствованием культуры речи в начальной школе	21
1.3. Возрастные особенности усвоения орфоэпических норм русского языка в начальной школе	26
Выводы по I главе	32
Глава II. Эмпирическое исследование уровня развития орфоэпических норм в работе над культурой речи младших школьников	
2.1. Диагностические методики исследования устной речи младших школьников в нормативном аспекте.....	34
2.2. Определение актуального уровня культуры устной речи младших школьников в нормативном аспекте.....	36
2.3. Формирование орфоэпических норм в работе над совершенствованием культуры речи младших школьников	45
2.4. Определение эффективности работы по формированию орфоэпических норм у младших школьников.....	55
Выводы по II главе.....	60
Заключение	62
Список литературы.....	65
Приложения.....	69

РЕФЕРАТ

Диссертация на соискание степени магистра педагогического образования «Совершенствование культуры речи младших школьников при усвоении орфоэпических норм русского языка».

Объём – 83 страницы, включая 5 таблиц, 14 рисунков, 3 приложения.
Количество использованных источников – 40.

Цель научного исследования заключается в том, чтобы на основе анализа теоретических источников создать и апробировать комплекс упражнений для совершенствования культуры устной речи учеников на уроках русского языка в начальной школе.

Объект исследования составляет процесс совершенствования произносительной культуры речи младших школьников в нормативном аспекте.

Предмет исследования представляет комплекс упражнений, направленных на усвоение орфоэпических норм русского языка: установлением места ударения, произношением сочетаний ЧН – ШН на месте орфографического ЧН, произношением твердых и мягких согласных в заимствованных словах.

Гипотеза состоит в предположении о том, что эффективность совершенствования культуры речи младшего школьника в аспекте изучения орфоэпических норм будет определяться такими показателями, как соблюдение норм ударения, твердого и мягкого произношения согласных в заимствованных словах, произношение сочетаний ЧН – ШН на месте орфографического ЧН. Теоретическую основу исследования составили:

- исследования выдающихся лингвистов и методистов Т.А.

Ладыженской, М.Р. Львова, Т.Г. Рамзаевой, Н.И. Жинкина, М.С. Соловейчик, Ф.И. Буслаева, В.Я. Стоюнина, В.П. Острогорского, Л.И. Поливанова, В.П.

Шереметевского, В.В. Голубкова, А.Д. Алферова, М.А. Рыбникова, К.Б. Бархинаа, Н.М. Соколов, Л.С. Троицкого, С.А. Смирнова, Н.В. Колокольцева, А.А. Липаева, современных ученых К.В. Мальцева, В.Я. Коровина, О.Ю. Богданова, Н.А. Демидова, Л.М. Зельманова, Т.Ф. Курдюмова, Н.И. Кудряшева, М.В. Черкезова и др.

В ходе исследования были использованы следующие методы:

1. на теоретическом уровне: метод анализа, синтеза, обобщения, конкретизации, систематизации, изучение методической литературы.

2. на эмпирическом уровне: эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный), анализ произношения обучающихся, количественная и качественная обработка результатов исследования;

Опытно-экспериментальной базой исследования явилось образовательные учреждения Канского района Красноярского края: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Чечеульская средняя образовательная школа». В исследовании приняли участие обучающиеся 3 классов в количестве 30 человек. Всего было проведено 10 занятий с младшими школьниками в рамках работы с упражнениями, направленными на усвоение орфоэпических норм русского языка в процессе совершенствования культуры речи: установлением места ударения, произношением сочетаний ЧН – ШН на месте орфографического ЧН, произношением твердых и мягких согласных в заимствованных словах.

Результаты исследования нашли свое отражение в научных статьях и выступлениях на конференциях:

- на международном научно-практическом форуме студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века» (Красноярск, 2023г.);

- в публикации статьи «Отражение орфоэпических норм в учебниках русского языка для начальной школы (на примере УМК «Перспектива») // Современное начальное образование: проблемы и перспективы развития:

материалы региональной научно-практической конференции, посвященной 90-летию доктора педагогических наук, профессора В.Я. Булохова. Красноярск, 13–14 апреля 2023 г. [Электронный ресурс] / отв. ред. Г.С. Спиридонова; ред. кол. – Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева. – Красноярск, 2023. С.70 – 73.

В ходе проведённого исследования были достигнуты следующие результаты:

1. Уточнены определения понятий «Орфоэпические нормы русского языка», «Культура речи младших школьников». Определены методы совершенствования культуры речи младших школьников.

2. Определены параметры и уровни сформированности орфоэпических умений младших школьников. Сформированы упражнения для проведения диагностики состояния уровня сформированности орфоэпических умений младших школьников. Определены методы совершенствования культуры речи младших школьников.

3. Разработан комплекс упражнений, направленных на повышение орфоэпических умений младших школьников, необходимый для совершенствования устной речи обучающихся на уроках русского языка в начальной школе.

4. Прослежены изменения по параметрам и уровням сформированности орфоэпических умений младших школьников до и после работы с вышеуказанными упражнениями.

Таким образом, достигнута основная цель исследования, заключающаяся в том в эффективности совершенствования культуры речи младшего школьника в аспекте изучения орфоэпических норм будет определяться такими показателями, как соблюдение норм ударения, твёрдого и мягкого произношения согласных в заимствованных словах, произношения ЧН и ШН на месте орфографического ЧН. Прослеживается положительная

динамика у респондентов, что подтвердило результативность разработанного нами комплекса упражнений.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что нами были предложены параметры и уровни сформированности орфоэпических умений младших школьников, позволяющие отслеживать её в процессе освоения основной общеобразовательной программы начального общего образования.

Итогом нашего исследования является подтверждение высказанной нами гипотезы: упражнения, направленные на усвоение орфоэпических норм русского языка, таких как, установление места ударения, произношение орфографических сочетаний ЧН – ШН, произношение твердых и мягких согласных в заимствованных словах способствует совершенствованию культуры речи младших школьников.

ABSTRACT

Thesis for a master's degree in pedagogical education " Improving the speech culture of younger schoolchildren in mastering the orthoepic norms of the Russian language."

Volume - 86 pages, including 5 tables, 14 figures, 3 appendices. The number of sources used - 40.

The purpose of the scientific research is to create and test a set of exercises based on the analysis of theoretical sources to improve the oral speech of students in Russian language lessons in elementary school.

The object of the research is the process of improving the pronunciation culture of speech of younger schoolchildren in a normative aspect.

The subject of the research a set of exercises aimed at mastering the orthoepic norms of the Russian language: setting the place of stress, pronunciation of spelling combinations CHN – SHN, pronunciation of hard and soft consonants in borrowed words.

The hypothesis consists in the assumption that the effectiveness of improving the speech culture of a younger student in the aspect of studying orthoepic norms will be determined by such indicators as compliance with the norms of stress, hard and soft pronunciation of consonants in borrowed words, pronunciation of CHN and SHN in place of spelling CHN.

The theoretical basis of the study was:

- research by outstanding linguists and methodologists T.A. Ladyzhenskaya, M.R. Lvova, T.G. Ramzayeva, N.I. Zhinkina, M.S. Soloveitchik, F.I. Buslaev, V.Ya. Stoyunin, V.P. Ostrogorsky, L.I. Polivanov, V.P. Sheremetevsky, V.V. Golubkov, A.D. Alferov, M.A. Rybnikova, K.B. Barkhin, N.M. Sokolov, L.S. Troitsky, S.A. Smirnov, N.V. Kolokoltsev, A.A. Lipaev, modern scientists K.V. Maltseva, V.Ya. Korovina, O.Y. Bogdanova, N.A. Demidova, L.M. Zelmanova, T.F. Kurdyumova, N.I. Kudryashev, M.V. Cherkezova, etc.

During the study, the following methods were used:

1. at the theoretical level: the method of analysis, synthesis, generalization, concretization, systematization, the study of methodological literature.
2. at the empirical level: experiment (ascertaining, forming, control), analysis of students' pronunciation, quantitative processing of research results;

The experimental base of the study was the educational institutions of the Kansky district of the Krasnoyarsk Territory: the Municipal budgetary educational institution "Checheul secondary Educational School". The study involved students of 3 grades in the number of 30 people. In total, 10 classes were held with younger schoolchildren as part of the work with exercises aimed at mastering the orthoepic norms of the Russian language: setting the place of stress, pronunciation of spelling combinations CHN – SHN, pronunciation of hard and soft consonants in borrowed words.

The results of the research are reflected in scientific articles and conference presentations:

- at the international scientific and practical forum of students, postgraduates and young scientists "Youth and Science of the XXI century" (Krasnoyarsk, 2023);

- in the publication of the article "Reflection of orthoepic norms in textbooks of the Russian language for primary schools (on the example of the UMK "Perspektiva") // Modern primary education.

In the course of the study, the following results were achieved:

1. The definitions of the concepts "Orthoepic norms of the Russian language", "Culture of speech of younger schoolchildren" have been clarified. The methods of improving the speech culture of younger schoolchildren are defined.

2. The parameters and levels of formation of orthoepic skills of younger schoolchildren are determined. Exercises have been formed to diagnose the state of the level of formation of orthoepic skills of younger schoolchildren. The methods of improving the speech culture of younger schoolchildren are defined.

3. A set of exercises has been developed aimed at improving the orthoepic skills of younger schoolchildren, necessary for improving the oral speech of students in Russian language lessons in elementary school.

4. The changes in the parameters and levels of formation of orthoepic skills of younger schoolchildren before and after working with the above exercises are traced.

Thus, the main goal of the study has been achieved, which is that the effectiveness of improving the speech culture of a younger student in the aspect of studying orthoepic norms will be determined by such indicators as compliance with the norms of stress, hard and soft pronunciation of consonants in borrowed words, pronunciation of CHN and SHN in place of spelling CHN. There is a positive trend among the respondents, which confirmed the effectiveness of the set of exercises developed by us.

The practical significance of the conducted research lies in the fact that we have proposed parameters and levels of formation of orthoepic skills of younger schoolchildren, allowing them to track it in the process of mastering the basic general education program of primary general education.

The result of our research is the confirmation of the hypothesis we have expressed: exercises aimed at mastering the orthoepic norms of the Russian language, such as establishing the place of stress, pronunciation of spelling combinations CHN – SHN, pronunciation of hard and soft consonants in borrowed words contributes to improving the speech culture of younger schoolchildren.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования.

Развитие правильной и выразительной речи у младших школьников является одним из главных направлений работы в начальных классах. Научить ясно и правильно говорить, владеть своим голосом, излагать собственные мысли в свободной творческой в устной и письменной форме, уметь выражать свои эмоции разнообразными интонационными средствами, соблюдать речевую культуру и развивать у учащегося умение общаться – сложное и кропотливое дело, которое требует от учителя эффективно действующего подхода к развитию речи.

Основной целью орфоэпической работы в начальной школе является обучение младших школьников нормам русского литературного произношения для успешного речевого общения [22, с.98).

От успешности развития речи во многом зависит качество дальнейшего обучения и воспитания младших школьников. В связи с этим возникают противоречия между современными требованиями к развитию связной речи и ее реальным уровнем. Поэтому одной из самых актуальных проблем преподавания русского языка в начальных классах является развитие культуры устной речи.

Исходя из актуальности данной проблемы нами была определена **цель нашего исследования:** создание и апробация системы упражнений для совершенствования норм устной речи учеников на уроках русского языка в начальной школе.

Исследованиям культуры речи и нормативного аспекта устной речи посвящены научные труды таких языковедов, как Б.Н. Головин, К.С. Горбачевич, Р.И. Аванесов, С.И. Ожегов, Л.Л. Касаткин, М.В. Панов и др.

Методологической базой исследования выступают работы Т.А. Ладыженской, А.А. Бондаренко, М.Т. Баранова и др.

Объектом исследования является процесс совершенствования произносительной культуры речи младших школьников в нормативном аспекте.

Предмет исследования: комплекс упражнений, направленных на усвоение орфоэпических норм русского языка: установление места ударения, произношение орфографических сочетаний ЧН – ШН, произношение твердых и мягких согласных в заимствованных словах.

Для реализации обозначенной цели были поставлены и решались следующие **задачи:**

- дать анализ теоретической литературы по проблеме изучения орфоэпических норм русского языка в процессе совершенствования культуры речи младших школьников;
- рассмотреть диагностические методики исследования устной речи младших школьников в нормативном аспекте;
- разработать и апробировать программу диагностики актуального уровня культуры речи младших школьников в орфоэпическом аспекте;
- разработать и апробировать систему упражнений по развитию орфоэпических компетенций младших школьников;
- определить эффективность работы над формированием орфоэпических норм у младших школьников в процессе совершенствования культуры речи.

Методы исследования:

- на теоретическом уровне: метод анализа, синтеза, обобщения, конкретизации, систематизации, изучение методической литературы.
- на эмпирическом уровне: эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный), анализ произношения обучающихся, количественная и качественная обработка результатов исследования;

Гипотеза исследования: эффективность совершенствования культуры речи младшего школьника в аспекте изучения орфоэпических норм будет определяться такими показателями, как соблюдение норм ударения, твердого

и мягкого произношения согласных в заимствованных словах, произношения ЧН и ШН на месте орфографического ЧН.

ГЛАВА I.

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ОРФОЭПИЧЕСКИХ НОРМ РУССКОГО ЯЗЫКА

1.1. Нормативный аспект изучения устной речи

Орфоэпическая норма является главным регулятором речевого поведения людей.

Однако понятие культуры речи является сложным и не исчерпывается нормативным аспектом.

Под культурой речи обычно понимают владение нормами устного и письменного литературного языка, а также умение использовать выразительные средства языка в различных условиях общения в соответствии с целями и содержанием речи [38, с. 19].

Б.Н. Головин рассматривает культуру речи как культуру коммуникации: «Культура речи — это, прежде всего, по-видимому, какие-то ее признаки и свойства, совокупность и система которых говорят о ее коммуникативном совершенстве; во-вторых, совокупность навыков и знаний человека, обеспечивающих целесообразное и незатрудненное применение языка в целях общения; в-третьих, область лингвистических знаний о культуре речи как совокупности и системе ее коммуникативных качеств» [6, с.10].

«Под культурой речи понимается совокупность таких качеств, которые оказывают наилучшее воздействие на адресата с учетом конкретной обстановки и в соответствии с поставленной задачей. К ним относятся: богатство, чистота, выразительность, ясность и понятность, точность и правильность» [5, с.64].

Н.А. Ипполитова рассматривает культуру речи, как компонент культуры общения, важной и значимой ее частью [15, с.60]

С точки зрения Е.Н. Ширяева культура речи представляет собой единство трех аспектов: нормативного, коммуникативно-прагматического и этического [38, с.11].

Следует отметить, что это далеко не полный перечень аспектов, на основе которых может быть исследована культура речи. Российский лингвист В.Г. Костомаров справедливо замечает: «Культура речи, как и любая человеческая деятельность, должна быть связана со свободным индивидуальным выбором. Но для того чтобы сделать этот выбор, надо знать. Выбор должен быть обоснованным» [22, с.67].

Тем не менее следование нормам литературного языка является первым проявлением культуры речи. Специалисты в области филологии выделяют орфоэпические, акцентологические, лексические, фразеологические, словообразовательные, морфологические, синтаксические и стилистические нормы литературного языка. Именно культура речи ведает кодификацией, т. е. установлением языковой нормы.

Основной задачей культуры речи является изучение языковых норм на всех уровнях языка с целью активного воздействия на общественную языковую практику.

Изучением произносительных норм занимается орфоэпия.

Орфоэпия (от греч. Ortho's – «правильный», e'pos – «слово, речь») – система норм литературного произношения, совокупность правил звукового оформления значимых единиц языка: морфем, слов, предложений.

Орфоэпией также называется раздел языкознания, изучающий функционирование таких норм и вырабатывающий произносительные рекомендации – орфоэпические правила [16, с.57].

Р.И. Аванесов определяет орфоэпию как совокупность правил устной речи, обеспечивающих единство ее звукового оформления в соответствии с нормами национального языка, исторически выработавшимися и закрепившимися в литературном языке [1, с.112].

Орфоэпия включает в себя следующие разделы:

- Орфоэпические нормы в области гласных и согласных звуков.
- Особенности произношения заимствованных слов.
- Особенности произношения отдельных грамматических форм.
- Понятие произносительных стилей [4, с.45]

А.А. Реформатский указывал на вариативность произносительных норм, способность языка выбирать из существующих вариантов произношения то, что наиболее соответствует принятым традициям, тенденциям развития языка и последовательности в системе» [33, с.81].

Как подчёркивает Л.Л. Касаткин, орфоэпия рассматривает социально значимые произносительные варианты, т.е. те, которые типичны для разных групп людей, говорящих на литературном языке, а также стилистические варианты, сознательно выбираемые в различных социальных ситуациях. Орфоэпические варианты могут принадлежать разным стилям.

Нормативный аспект предполагает соблюдение правильность речи, то есть норм литературного языка.

С.И. Ожегов определил языковую норму как “совокупность наиболее пригодных (“правильных”, “предпочитаемых”) для обслуживания общества средств языка, складывающихся как результат отбора языковых элементов (лексических, произносительных, морфологических, синтаксических) из числа сосуществующих, наличествующих, образуемых вновь или извлекаемых из пассивного запаса прошлого в процессе социальной, в широком смысле, оценки этих элементов» [31, с.16].

П.С. Жедек утверждает, что орфоэпические нормы называют также литературными произносительными нормами, так как они обслуживают литературный язык, т.е. язык, на котором говорят и пишут культурные люди. Литературный язык объединяет всех говорящих по-русски, он нужен для преодоления языковых различий между ними. А это значит, что у него должны быть строгие нормы: не только лексические – нормы употребления слов, не только грамматические, но и нормы орфоэпические. Различия в

произношении, как и другие языковые различия, мешают людям при общении, переключая их внимание с того, о чем говорится, на то, как говорится [12, с.97].

Орфоэпические нормы включают в себя два типа произносительных норм: акцентологические нормы и нормы произношения отдельных звуков и их сочетаний в словах.

Выделяют основные правила литературного произношения, которых необходимо знать младшим школьникам.

Одним из таких правил является соблюдение норм ударения. Особенности и функции ударения изучает раздел языкознания, который называется акцентологией.

Ударение наравне с произношением играет немаловажную роль в орфоэпии. Ударение – звуковое выделение одного из слогов слова (1, с.11).

В русском языке ударение может разноместным, или свободным. Это означает, что ударение может падать на любой слог слова и на любую морфему, а именно: корень, приставку, суффикс и окончание.

Важно отметить, что ударение может выполнять смыслоразличительную функцию, в случае, когда по месту ударения могут различаться:

- разные слова во всех их формах: (му́ка, мука́, замо́к, замо́к);
- некоторые формы разных слов (пи́ща (сущ.), пища́ (дееспр.);
- разные формы одного слова: (но́ги, ноги́, во́лос, волос́);

При образовании грамматических форм слова ударение может быть постоянным, или неподвижным формообразовательным и словообразовательным ударением.

В словах с постоянным формообразовательным ударением оно может оставаться на одном и том же месте, а именно на основе слова либо

формообразовательном аффиксе. Большая часть слов в русском языке имеет неподвижное ударение.

Ударение, которое переходит с одного слога на другой, с одной морфемы на другую, называют подвижным формообразовательным ударением.

Неподвижное словообразовательное ударение наблюдается в тех случаях, когда оно не изменяет своего места в процессе словообразования. При подвижном словообразовательном ударении изменяется место ударения при образовании новых слов.

Необходимо обратить внимание на обозначение ударения в разных частях речи: существительных, прилагательных и глаголах.

Выделяют два типа неподвижного и шесть типов подвижного ударения у имен существительных. Л.Л. Касаткин рассматривает основные типы ударения разных частей речи [17, с.21].

Так, акцентные типы ударений у существительного можно определить по четырем формам: винительного падежа и любого другого с гласным в окончании в единственном числе и именительного падежа и любого другого (кроме формы вин. падежа, совпадающей с формой им. падежа) с гласным в окончании во множественном числе.

Существенно отличается ударение в именах прилагательных. Ударение в полных прилагательных может быть только неподвижным и в зависимости от места ударения делятся на прилагательные типа А и прилагательные типа В.

Прилагательные характеризуются ударением на основе или на окончании во всех падежных формах единственного и множественного числа. Ударение на основе наблюдается у прилагательных, имеющих окончание -ый/-ий: *красивый, красный, меньший.:* *хорóший, хорóшего, к хорóшему, хорóшего, хорóшим, о хорóшем.*

Прилагательные, характеризующиеся ударением на окончании во всех падежных формах единственного и множественного числа, имеют окончание -ой: *суповой, бортовой, спиртовой*. [16, с.329].

Место ударения в глаголах зависит от грамматической категории времени. В настоящем (простом и будущем) и в прошедшем времени выделяется по три основных акцентных типа: неподвижное ударение на основе – тип А, неподвижное ударение на окончании – тип В и подвижное ударение – тип С. [16, стр.330].

В типе СС ударение падет в настоящем времени на окончание в форме 1-го лица единственного числа и на основу в остальных формах, в прошедшем времени на окончание в форме женского рода и на основу в формах среднего рода и множественного числа. Форма мужского рода всегда имеет нулевое окончание, в связи с этим она не учитывается при определении акцентного типа глагола.

Не менее важными являются нормы произношения отдельных звуков и их сочетаний в словах. Орфоэпические нормы заимствованных слов имеют свои особенности, а именно:

Необходимо отметить, что в большинстве заимствованных слов /o/ реализуется в соответствии с русскими фонетическими нормами: к[а]стюм, пианин[ть]. Такое произношение называется аканьем. Тем не менее в некоторых заимствованных словах допускается произношение безударного [o]: *поэт, болеро, досье, трио, адажио* и др., а также нередко произносится в именах собственных: *Шопен, Борнео*. Произношение такого [o] характерно для полного стиля произношения. Однако в обычной речи произношение безударного [o] в словах *бокал, аромат, вокзал, прогресс, роман, рояль* и других слов считается архаичным или манерным.

В заимствованных словах в соответствии с /э/ в безударном положении произносятся различные звуки в зависимости степени освоенности слова

русским языком. В словах, сохраняющих книжно-литературный характер, в начале слова или после твердого согласного произносится [э]: *экипировка, ас[тэ]роид, биз[нэ]смэн, тэн[дэ]р, [эк]стракт*. В иноязычных словах, полностью освоенных русским языком, в начале слова возможно произношение [иэ]: [иэ]кономика, [эи]таж. После твердого согласного в первом предударном слоге [ыъ]: *ат[ыъ]лье, бут[ыъ]рброд*; в других безударных слогах [ъ]: *альт[ъ]рнатива, мод[ъ]рнизация*. В связи с этим возникает нейтрализация «э» и «и» в безударных слогах в начале слова – одинаково произносятся, например: «из кадра вышла» и «эскадра вышла»; после парных твердых согласных в первом предударном слоге;

Ранее в русском языке действовала закономерность: перед «э» могли быть только мягкие согласные, за исключением ш, ж, ц. Поэтому в заимствованных словах перед «э» твердые согласные заменялись парными мягкими. В настоящее время эта закономерность утрачена; во многих заимствованных словах произносятся только твердые согласные: *антенна, бизнес, бифштекс, дельта, кафе, кашне, модель* и т.д. Кроме того, в некоторых словах допускается двоякое произношение – с твердым и мягким согласным. Во многих словах произносится только мягкий согласный. Произношение твердого согласного перед «э» в таких словах как *бассейн, брюнет, музей, пионер, рельс* ошибочно.

Внутри морфемы в соответствии с написанием двух одинаковых согласных может произноситься и долгий, и краткий согласный. Так, долгий согласный произносится в словах: *брутто, ванна, вассал, касса, масса*. Краткий согласный встречается гораздо чаще, чем долгий. Произносится в словах *аттестат, аттракцион, баллон* и др.

Нередко допускаются орфоэпические ошибки при произношении сочетаний букв *чн* и *ин*. Русское литературное произношение складывалось на протяжении долгого времени. Это связано с изменением правил старого

произношения, в соответствии с которым во многих словах это сочетание произносится как [шн]. По нормам современного русского литературного языка сочетание – чн- обычно и произносится как [чн], особенно в словах книжного происхождения (*алчный, беспечный*), а также в словах, появившихся в недавнем прошлом (*маскировочный, посадочный* и т.д.).

Однако традиционное произношение [шн] сохраняется в следующих словах: *конечно, нарочно, яичница, пустячный, скворечник*.

Кроме того, произношение [шн] вместо орфографического "чн" требуется в женских отчествах, оканчивающихся на -ична: *Ильинична, Лукинична, Никитична, Кузьминична* и т. п.

Некоторые слова с сочетанием -н- в соответствии с современными нормами литературного языка произносятся двояко - или как [шн], или как [чн]: *булочная, прачечная, копеечный, порядочный, молочный, сливочный* и др.

В отдельных случаях различное произношение сочетания -чн- служит для смысловой дифференциации слов: [чн] [шн] *сердечный приступ - сердечный друг*.

Сочетание -чт- произносилось как [шт] в слове *что* и в словах, производных от него: *ничто, кое-что* и т. д. В настоящее время это правило сохраняется для всех указанных слов, кроме слова *нечто* - [чт]. Во всех других словах орфографическое - чт- произносится всегда как [чт]: "почта", "мечта" и др.

В целом можно отметить, что нормативный аспект изучения устной речи является важнейшим из аспектов культуры речи и предполагает владение правилами употребления языковых единиц в зависимости от условий, в которых протекает общение, и обеспечивает его эффективность, но наибольший эффект в достижении поставленных коммуникативных задач достигается при соблюдении трех компонентов: нормативного, коммуникативно-прагматического и этического.

1.2 Методы изучения орфоэпических норм русского языка в начальной школе

Повышение речевой культуры учащихся является одной из задач образования на современном этапе развития общества и теми высокими государственными требованиями к уровню общеобразовательной подготовки учащихся, которые заявлены в программах для общеобразовательных учреждений и требованиях ФГОС НОО.

В этих документах обращается внимание на необходимость формирования духовно богатой личности, развития творческого потенциала учащегося, повышения его речевой культуры. В соответствии с вышеуказанными требованиями приоритетным направлением в обучении русскому языку и литературному чтению в условиях введения ФГОС в начальной школе является развитие устной и письменной речи учащихся.

Задачей речевой культуры является охрана литературного языка и его норм, которые отражены в словарях русского языка. М.М. Михайлов отмечает, что «соблюдение нормы не самоцель речи: мы говорим не ради соблюдения нормы, а соблюдая норму», так как цель повествования – оказывание воздействия на адресата и его чувства [28, с.15].

Достижение указанного воздействия невозможно без соблюдения определенных норм языка.

Для формирования правильного произношения и ударения необходимы разнообразные упражнения по орфоэпическим нормам. Формированию правильной речи способствует комплексное изучение нормативного ударения в рамках орфоэпии. Эффективность в усвоении орфоэпии во многом зависит от видов упражнений, их регулярности и последовательности проведения. Школьные учебники включают в себя небольшой объем упражнений по орфоэпии с однотипными заданиями.

Следовательно, перед учителем стоит задача разработать систему упражнений, направленных на усвоение и запоминание орфоэпических норм.

Т. А. Ладыженской названы условия успеха в работе по формированию орфоэпических норм: «Во-первых, следует сделать установку на необходимость усвоения правильной речи: это столь же важно, как усвоение норм правописания. У ученика необходимо сформировать стремление овладеть нормативной стороной речи как одной из слагаемых понятий "культура речи", "культурный человек". Во-вторых, целесообразно сформировать у учащихся представление о понятии "произносительная норма" как о принятом в русском языке обязательном правиле произношения. В-третьих, следует обеспечить многократное повторение правильного варианта произношения слова для выработки нужного автоматизма. Специальные исследования показывают, что, при наличии у детей сознательной установки на усвоение нормы, таких повторений может быть от 10 до 100; последнее относится к ситуации преодоления произносительной ошибки, которая давно вошла в речь ребенка. В - четвертых, необходимо реализовать системный подход в проведении орфоэпических упражнений» [26, с.84].

Эффективность обучения орфоэпическим нормам, по утверждению автора, повышается при введении в практику преподавания русского языка следующих задач:

- акцентирование внимания учащихся на нормах произношения и ударения (смягчение или озвончение согласных в зависимости от места расположения буквы или происхождения слова. Делать акценты на разноместности и подвижности ударения в русском языке);

- при допущении ошибок в произношении или ударении делать орфоэпический разбор слова, а также орфоэпические упражнения (под ударением все гласные в русском языке произносятся четко);

- научить обучающихся анализировать звучащую речь, исходя из орфоэпических норм [26, с.89].

Изучив вышеуказанные задачи, можно сделать вывод о том, что целью обучения орфоэпическим нормам является формирование у обучающихся самостоятельного решения в вопросах произношения и ударения.

Такой подход не противоречит точке зрения Б.Н. Головина, который отмечает, что для успешного формирования орфоэпического навыка используются определенные показатели:

- развитие речевого (фонематического) слуха;
- развитие орфоэпической зоркости;
- понимание языковых значений;
- овладение умениями и простыми навыками, на которых основывается орфоэпический навык;
- умения выбрать способ выполнения орфоэпического действия и составить алгоритм его выполнения;
- выполнение достаточного количества практических упражнений;
- систематическая работа над ошибками [7, с.21].

Таким образом, правильно построенная работа на уроках русского языка, использование различных методов и приемов, следование определенным методическим условиям формируют орфоэпический навык младших школьников.

Л.Ф. Климанова отмечает, что традиционно в системе обучения русскому языку наблюдается приоритет письменной речи над устной. Это связано с тем, что изучение грамматики, лексики, звуковой системы удобнее производить на основе письменной речи. Тем не менее, язык реализуется в двух формах: письменной и устной, и поэтому изучение устной речи

является таким же важным, как и письменной. Значение работы над устной речью в начальной школе определяются содержанием Федерального государственного стандарта начального общего образования, в котором указывается на необходимость достижения таких предметных результатов, как осознание правильной устной речи для формирования общей культуры человека, овладение основными видами речевой деятельности на основе первоначальных представлений об орфоэпических нормах современного русского литературного языка. Овладение орфоэпическими нормами важно не только для учебных целей на уроках русского языка, но и для совершенствования универсальных учебных действий при создании устных текстов различного содержания.

Данный принцип был положен в основу разработки УМК «Перспектива».

В учебнике для первого класса авторы традиционно отражают раздел «Звуки и буквы», в котором даются первоначальные представления о нормах ударения на примере таких сложных с орфоэпической точки зрения слов, как *портфель, щавель, хвоя, столяр*. Для запоминания места ударения используются мнемонические приемы рифмы-загадки, ритмической организации поэтического текста: *И снова в дождик и метель со мной шагает мой... (портфель)* (В. Берестов); *Солнца луч золотой бросил искру свою* (С. Есенин) [2, упр. 135, с.73; упр. 139, с.75]. В упражнении 137 обращается внимание на изменение места ударения при образовании разных форм слова: *занял – заняла – заняли – занят – занята; понял – поняла – поняли; начал – начала – начали – начать* [там же, с.75]. В конце учебника размещен орфоэпический словарь «Говори правильно», в котором, кроме норм ударения, дается указание на правильное произношение слов, часто подвергающихся влиянию просторечия: *директор, коридор, пиджак, трамвай* (18, с.75).

В учебнике для второго класса расширен круг слов с нормативным ударением. Для обозначения ударного гласного в строчках В. Маяковского *Я*

б в шофёры пошел, пусть меня научат используются графические средства: употребление буквы *Ё* является дополнительным показателем места ударения. [3, упр. 98, с. 65]. Нормативный аспект находит отражение и в представлении паронимов *одеть – надеть: Одеть можно кого-то во что-то, надеть можно что-то на кого-то* [19, с.65]

На всех ступенях обучения информация располагается в орфоэпических словариках «Говори правильно» [там же, с. 143; 4, с.154; 5, с.138; 6, с.120; 7, с.129], которые наряду с определением норм ударения включают нормы употребления грамматических форм слова (*апельсины – много апельсинов*), указания на род существительных (*кофе, мозоль, тапка, туфля*), позиционное изменение согласных (*лѐ[x]кий*), нормы употребления предложно-падежных форм (*вернуться из магазина, но с базара*), произношение орфографического ЧН (*ску[ш]но*). При этом на каждой ступени объем словарных материалов расширяется, сведения уточняются.

В учебниках для третьего и четвертого классов новый материал по ударению не изучается. Но в орфоэпическом словаре даются более сложные слова с ударениями, которые младшие школьники должны запомнить. Работа над изучением понятия «ударение» продолжается, задания тоже даются разной сложности, чтобы младшие школьники усовершенствовали свои знания.

Таким образом, работа над орфоэпическими нормами в учебниках русского языка для начальной школы учебно-методического комплекса «Перспектива» представлена системно, отражены все орфоэпические нормы.

Методические стратегии при обучении орфоэпическим нормам в начальной школе определяют совершенствование культуры устной речи младших школьников. Однако анализ учебников русского языка для начальной школы показал, что система орфоэпических упражнений в них существенно уступает по объему другим разделам русского языка, что требует сделать акцент на развитии данного раздела в школьном курсе.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что на уроках русского языка у младших школьников необходимо формировать стремление овладеть нормативной стороной речи, сформировать представление о понятии произносительная норма, обеспечить многократное повторение верного варианта произношения слова для того, чтобы добиться нужного автоматизма.

Следовательно, повышается важность обучения орфоэпии.

1.3 Возрастные особенности усвоения орфоэпических норм русского языка в начальной школе

На протяжении всей жизни человек совершенствует свою речь всю жизнь, овладевая богатством родного языка. Каждый возрастной этап вносит новые изменения в формирование речевой деятельности. Наиболее важными и значимыми ступенями в овладении речью являются – дошкольный и школьный периоды. Рассмотрим развитие речи в младшем школьном возрасте. Современная периодизация психического развития младшего школьного возраста выделяет период от 6-7 до 9-11 лет [38, с.92].

Л.С. Выготский характеризует этот возраст как целостную динамическую структуру, которая не является суммой отдельных частей, а имеет центральное новообразование, которое и определяет все психические особенности ребенка шести-семи лет (6, с.63).

Н.С. Лейтес характеризует этот возраст так: «Младший школьный возраст – период воспитания, накопления знаний, период освоения по преимуществу. Успешному выполнению этой важной функции благоприятствуют характерные особенности детей этого возраста: доверчивое подчинение авторитету, повышенная восприимчивость, внимательность, наивно игровое отношение ко многим из того, с чем они сталкиваются» [19, с.64].

При усвоении орфоэпических норм русского языка в когнитивных структурах человеческого мозга носителя языка процесс обработки информации связан с множеством аспектов, определяющих его успешность. С точки зрения психолингвистики эти условия являются субъективными и индивидуальными для каждого учащегося. Успешность таких когнитивных операций, как ассоциирование, воображение, обработка и извлечение информации обуславливается актуальностью орфоэпемы в сознании младшего школьника, заинтересованностью в получении новых знаний.

По мнению Гридиной Т.И., Коноваловой Н.И., «сложность усвоения орфоэпической нормы учащимся связана с психологическими особенностями восприятия: соответствие способа предъявления информации и ведущей модальности ее восприятия и обработки учеником» [8, с.24].

Как отмечает А.А. Бондаренко, у ребенка-дошкольника, который воспринимает только устную форму речи, навыки говорения складываются неосознанно, под влиянием естественного речевого окружения. С поступлением в школу основным механизмом овладения произносительными нормами у ребенка продолжает оставаться подражание речи окружающих, а наиболее важным фактором становится звучащая речь учителя [3, с.51].

«С началом школьного обучения в действие вступает новый фактор — процесс усвоения норм орфоэпии продолжается под значительным воздействием написания» [3, с.64].

В современных психологических и психолингвистических теориях говорится о том, что порождение и восприятие речи производится одним речевым механизмом. Но эти процессы являются относительно автономными, поэтому речь не идет о простой обратной последовательности этих операций. [17, с.53].

«Смысловое восприятие речи — это сложная познавательная деятельность, которая характеризуется определенными закономерностями, состоит из нескольких (частично параллельных) этапов и операций. Различается два основных уровня этого процесса: физиологический

(сенсорный) и психологический (перцептивный). О смысловом восприятии можно говорить только тогда, когда не просто узнаются элементы высказывания, а понимается мысль говорящего» [14, с.5].

Н.И. Жинкин впервые описал процесс обработки звучащей речи в когнитивных структурах мозга: «На сенсорном уровне происходит аналитическое преобразование акустических сигналов в нервные импульсы, выделение и удержание нужных признаков в оперативной слуховой памяти» [13, с.11].

При нарушении или несформированности сенсорных процессов возникают затруднения в восприятии аудиальной информации носителем языка. Нарушение слухового внимания так же усложняет процесс усвоения информации слушающим.

И.А. Зимняя отмечает несколько фаз на уровне перцепции: «Смысловое прогнозирование (актуализация семантического поля); вербальное сличение (принятие решения о словах); установление смысловых связей между словами и смысловыми звеньями (актуализация ассоциаций); смыслоформулирование. Следовательно, единицей лингвистического решения является слово (фонетическое слово), а единицей смыслового решения – смысловое звено или целое высказывание» [14, с.6].

Сензитивным периодом для усвоения орфоэпических норм и формирования произносительной грамотности у носителя языка является дошкольный и младший школьный возраст. Именно поэтому ошибки, которые допускаются ребенком в дошкольном периоде, поддаются исправлению в процессе обучения. «К концу дошкольного периода развития речевой деятельности дети в норме овладевают развернутой фразовой речью, фонетически, лексически и грамматически правильно оформленной. Отступления от орфоэпических норм устной речи (отдельные «фонетические» и «грамматические» ошибки) не имеют стойкого фиксированного характера и при соответствующей педагогической

«корректировке» со стороны взрослых достаточно быстро устраняются» [6, с.57].

С точки зрения психолингвистики, усвоение орфоэпических норм русского языка в когнитивных структурах человеческого мозга определено специфическими условиями и параметрами восприятия информации, которые являются субъективными и индивидуальными для каждого носителя языка.

Л.П. Федоренко в первую очередь обращает внимание на рассмотрение звуков в их соотношении с буквами, считая формирование артикуляционного навыка законченным (37, с.14).

Необходимо отметить, что специальные исследования детской речи оказывают, что в развитии произносительного навыка учащихся имеются существенные пробелы.

Недостаток развития артикуляционного навыка учащихся проявляется и в чрезмерном затруднении при произношении незнакомых слов, слов иноязычного происхождения или сложных по составу (*эксплуатация, периодизация*), а также слов с повторяющимися звуками (*лаборатория, параллелограмм и т.д.*). При произношении подобных слов учащимися часто допускаются искажения (выпадения, перестановка звуков), такого рода затруднения не проходят сами собой с возрастом, а нередко сохраняются на всю жизнь.

Важно отметить, что с недостаточным развитием речевого слуха чаще всего связаны в речи младших школьников и отклонения от орфоэпической нормы.

Нарушение литературной произносительной нормы может быть обусловлено: 1) влиянием диалекта; 2) влиянием родного нерусского языка; 3) влиянием орфографии.

Однако независимо от конкретных причин орфоэпические ошибки всегда связаны с неумением вслушиваться в звуковой состав слова, оценивать свое и чужое произношение с точки зрения его нормативности.

Автор А.В. Текучев утверждает, что люди с хорошо развитым речевым слухом, оказавшись вне диалектной среды, быстро избавляются от диалектного произношения, усваивая литературную норму путем простого подражания, но большинству учащихся приходится преодолевать ряд серьезных затруднений, чтобы приобрести навыки литературного произношения [35, с.69].

Стоит отметить, что важнейшим компонентом произносительно-слуховой культуры является умение на слух определять место ударения в слове и правильно выделять ударный слог в собственной речи.

Не менее важным компонентом произносительно- слуховой культуры являются навыки интонационные, требующие целенаправленной работы учителя.

Т.А. Ладыженская, проведя исследования устной речи, отмечает, что недостатки в звуковом ее оформлении обусловлены недостатками развития речи в целом, и прежде всего ее синтаксической неразвитостью [25, с.16].

Иными словами, интонационное оформление речи не соответствует тому логическому и эмоциональному содержанию, которое выражается в произносимом тексте [25, с.17].

А.Ф. Ломизов отмечает, что ребёнок иногда затрудняется интонационно правильно произнести тот или иной отрезок речи, хотя и понимает его семантико- синтаксические отношения [28, с.96].

Здесь сказывается отсутствие чисто «технического» умения воспроизвести той или иной интонационный рисунок речи, умения имитировать нужную интонацию, что также связано со слабым развитием речевого слуха.

Вышеуказанные недостатки свойственны в основном монологической речи детей. Ими же характеризуется чтение вслух: учащиеся часто не имеют выразительно «читать» знаки препинания, передавать голосом смысловые отношения между частями текста, логическое и эмоциональное содержание читаемого, выдерживать нужный темп и громкость.

В связи с вышеизложенным младшему школьнику с первых дней обучения в школе необходимо следить за правильной постановкой ударения в словах, неправильно произносимых не только детьми, но и их родителями, а также уделять внимание работе с артикуляционным аппаратом, используя для этого логопедический материал.

Таким образом, младший школьный возраст является сензитивным периодом в овладении новых знаний, умений, навыков и очень благоприятным периодом в речевом развитии ребенка [30, с.45].

К семи годам дети уже владеют основными важными средствами морфологии и многими формами синтаксиса – в пределах разговорного стиля. Дети овладевают языком через восприятие речи и говорение. Вот почему важно создать условия для успешного развития речи детей, для общения и выражения своих мыслей.

Каковы же условия успешного развития речи, для формирования речевых умений и навыков у детей?

Речь возникает из потребности высказываться, а высказывание человека порождаются определенными побуждениями. Эту сторону речевой деятельности психологи называют мотивацией речи. «Наличие мотивации речи означает, что у школьника не только есть мысли и чувства, которые могут быть выражены им, но и что ему хочется поделиться, т.е. у него имеется внутреннее побуждение к тому, чтобы высказать свои мысли и чувства» [34, 354].

Важным условием развития речи является создание речевой среды. Нужно дать детям образцы речи. Речевая среда – это речь родителей, друзей, художественная литература, средства массовой информации, речь учителя, учебник. Речь помогает ребёнку общаться и познавать мир.

Следовательно, развитие речи – педагогический процесс, имеющий целью формирование у обучаемых навыков практического владения литературным национальным языком.

Выводы по I главе

Проблема становления культуры речи младшего школьника является актуальной проблемой и изучается педагогической и лингвистической науками.

В ходе выполнения работы изучен нормативный аспект изучения устной речи, а именно постановка ударения, произношение орфографических сочетаний ЧН – ШН, произношение твердых и мягких согласных в заимствованных словах.

Вышеуказанные нормы являются одним из важнейших аспектов культуры речи, предполагающим владение правилами употребления языковых единиц.

Как установлено, что для наибольший эффект в достижении коммуникативных задач достигается при соблюдении нормативного, коммуникативно-прагматического и этических аспектов.

Проведенный анализ методов и приёмов изучения орфоэпических норм, необходимых для организации работы по формированию речевой культуры младших школьников, позволил сделать вывод о том, что регулярное выполнение разных видов орфоэпических упражнений способствуют совершенствованию произносительной культуры речи младшего школьника.

Важно отметить влияние возрастных особенностей при усвоении орфоэпических норм русского языка в начальной школе.

Отклонения от орфоэпической нормы чаще всего связаны с недостаточным развитием речевого слуха младшего школьника.

Нарушение литературной произносительной нормы может быть обусловлено следующими причинами: влиянием диалекта; влиянием родного нерусского языка; влиянием орфографии, однако независимо от конкретных причин орфоэпические ошибки всегда связаны с неумением вслушиваться в

звуковой состав слова, оценивать свое и чужое произношение с точки зрения его нормативности.

Вышеуказанные недостатки свойственны в основном монологической речи детей. Ими же характеризуется чтение вслух: учащиеся часто не имеют выразительно «читать» знаки препинания, а также передавать голосом смысловые отношения между частями текста, логическое и эмоциональное содержание читаемого, выдерживать нужный темп и громкость.

В связи с вышеизложенным, с первых дней обучения в школе младшему школьнику необходимо следить за правильной постановкой ударения в словах, а также уделять внимание работе с артикуляционным аппаратом.

Таким образом, формирование орфоэпических умений младших школьников – сложный и длительный процесс. Формирование орфоэпических умений происходит поэтапно, начиная с первого класса.

Реализация способов совершенствования культуры речи младших школьников представлена во второй главе диссертации.

ГЛАВА II .

ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ФОРМИРОВАНИЯ ОРФОЭПИЧЕСКИХ НОРМ В РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

2.1. Диагностические методики исследования устной речи младших школьников в нормативном аспекте

Для проведения опытно экспериментальной работы необходимо было установить актуальный уровень сформированности орфоэпических умений младших школьников контрольного и экспериментального классов.

Диагностические методики изучения орфоэпических норм предполагают разнообразную работу над культурой устной речи младших школьников.

Т.А. Ладыженская предлагает такие виды орфоэпических упражнений:

- сопоставительный анализ нормы и ее нарушений;
- выбор одного из данных (ошибочного или нормативного) языковых средств;
- замена ошибочных вариантов произношения нормативными;
- запоминание слов из орфоэпического словаря в контексте» [26, с.86]

А.А. Бондаренко описывает следующие приемы запоминания орфоэпических норм ударения:

1. «Заучивание стихотворных строк, в которых нормативный вариант определяется ритмом стихотворения:

Звонят, звонят ученики...

Зачем писать им в дневники.

Какой урок им задан?

Ведь телефон-то рядом (А. Барто).

2. Проговаривание вслух слов, словоформ, произношение которых надо запомнить. Автор рекомендует такие слова группировать на определенном основании, например, глаголы в форме прошедшего времени женского рода с ударением на -а (начала, позвала, убрала). Эффективность использования приема проговаривания вслух увеличивается, если реализуются различные мнемонические приемы, игровые технологии, применяется опора на зрительное восприятие и др.;
3. Предлагается работа со словариком А.А. Бондаренко «Говори правильно: орфоэпический словарь». Дети узнают, на какие вопросы отвечает орфоэпический словарь, знакомятся с особенностями его построения, характером сокращений, читают вступительную статью. Также целесообразно предусмотреть упражнения со словарем;
4. Изготовление и ведение индивидуальных орфоэпических словариков, построенных не по алфавиту, а в соответствии с правилами произношения, что способствует лучшему запоминанию нормированного произношения слов;
5. Работа с орфоэпическими таблицами-словарями, имеющими постоянный словарный состав» [2, с.63].

С целью установления актуального уровня развития орфоэпических умений нами были определены следующие диагностические методики исследования устной речи обучающихся:

1. Произношение слов с частым нарушением норм ударения.
2. Произношение ЧН и ШН на месте орфографического ЧН в словах.
3. Произношение заимствованных слов.

2.2 Определение актуального уровня развития устной речи младшего школьника в нормативном аспекте

По теме магистерской работы была составлена программа исследования. В методологическом разделе была определена цель – изучение особенностей формирования орфоэпических умений младших школьников на уроках русского языка. Место исследования – муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Чечеульская средняя общеобразовательная школа» Канского района Красноярского края. В качестве респондентов выступили обучающиеся 3 «А» и 3 «Б» классов в возрасте 9-10 лет.

Исследование состояло из нескольких этапов:

1 этап: определение методик эксперимента, подбор материалов для их реализации;

2 этап: организация и проведение эксперимента;

3 этап: обработка результатов эксперимента.

4 этап: оформление данных в виде таблиц и рисунков.

Исследование состояло из экспериментальной работы, которая включила в себя констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты:

- констатирующий эксперимент включает в себя определение критериев и показателей для определения уровня сформированности орфоэпических навыков у учащихся экспериментальных классов; проведение исходной диагностики уровня сформированности орфоэпических навыков учащихся экспериментальных классов; обработку полученных результатов и наметить дальнейшие пути решения поставленной проблемы.

- формирующий эксперимент включает в себя проведение орфоэпического анализа слова; способность оценки своей речи с позиций правильности / неправильности; способность давать аргументированную оценку речи других носителей языка; подражание звучащему образцу, читая или проговаривая текст; чтение написанного с предварительной

орфоэпической подготовкой и без неё; правильное и рациональное пользование орфоэпическим словарём.

- контрольный эксперимент (выполнение упражнений устно с целью выявления уровня сформированности орфоэпических умений младших школьников после проведения формирующего эксперимента).

Констатирующий эксперимент был проведен в начале второй четверти 2023-2024 учебного года в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Чечеульская средняя общеобразовательная школа» Канского района Красноярского края. В качестве респондентов выступили обучающиеся 3 «А» и 3 «Б» классов: из которых 15 человек из 3 «Б» класса, 15 человек из 3 «А» класса.

Выявление актуального уровня орфоэпических умений у младших школьников производилось по следующим параметрам:

1. Умение определять место ударения в словах с частым нарушением норм ударения.
2. Умение произносить орфографические сочетания ЧН – ШН в словах на месте орфографического ЧН;
3. Умение произносить твердые и мягкие согласные в заимствованных словах.

На основе выделенных параметров были определены уровни развития орфоэпических умений у младших школьников.

Таблица 1 Уровни развития орфоэпических умений младших школьников

Параметры	Критерии оценки		
	Высокий	Средний	Низкий
Умение определять место ударения в словах с частым нарушением норм ударения.	Произношение обучающегося в аспекте владения акцентологическими нормами характеризуется высоким уровнем культуры речи. Ученик правильно произнес все предложенные слова или допустил	Произношение обучающегося в аспекте владения акцентологическими нормами характеризуется средним уровнем культуры речи. Ученик в целом соблюдает нормы ударения в предложенных словах, однако испытывает некоторые затруднения.	Произношение обучающегося в аспекте владения акцентологическими нормами характеризуется низким уровнем культуры речи. Ученик правильно произнес не более 6.

	одну ошибку при постановке ударения.		
Баллы	14-15б.	7-13 б.	0-6 б.
Умение произносить орфографических сочетаний ЧН – ШН в словах.	Речь обучающегося в аспекте произношения ЧН/ШН на месте орфографического ЧН характеризуется на высоком уровне. Ученик правильно произнес все предложенные слова или допустил одну ошибку при произношении.	Речь обучающегося в аспекте произношения орфографических сочетаний ЧН – ШН, характеризуется на среднем уровне, испытывает некоторые затруднения при произношении.	Речь обучающегося в аспекте произношения орфографических сочетаний ЧН –ШН , характеризуется низким уровнем культуры речи. Ученик правильно произнес не более 6.
Баллы	14-15 б.	7-13 б.	0-6 б.
Умение произносить твердые и мягкие согласные в заимствованных словах.	Речь обучающегося в аспекте произношения твердых и мягких согласных в заимствованных словах характеризуется на высоком уровне. Ученик правильно произнес все предложенные слова или допустил одну ошибку при произношении.	Речь обучающегося в аспекте произношения твердых и мягких согласных в заимствованных словах, характеризуется на среднем уровне, испытывает некоторые затруднения при произношении.	Речь обучающегося в аспекте произношения твердых и мягких согласных в заимствованных словах, характеризуется низким уровнем культуры речи. Ученик правильно произнес не более 6.
Баллы	14-15 б.	7-13 б.	0-6 б.
Общий уровень развития орфоэпических умения у младших школьников	42-45 б.	21-39 б.	0-18 б.

В ходе констатирующего эксперимента был выявлен начальный уровень сформированности орфоэпических умений младших школьников. С этой целью было предложено выполнить устно три упражнения.

В первом задании обучающимся было предложено прочитать пятнадцать слов, при произношении которых встречаются ошибки в постановке ударения. Отбор слов осуществлялся с учетом возрастных особенностей школьников с опорой на словарный минимум учебников русского языка для 3 класса: *алфавит, включают, договор, документ, задала, заняли, звонит, километр, красивее, начал, положил, поняли, портфель, торты, щавель.*

Запись речи обучающихся производилась на цифровой диктофон OLYMPUS WS-853, затем произношение слов анализировалось.

Для определения уровня сформированности орфоэпических навыков выполнены устно упражнения. Инструкция и материал для проведения диагностики помещён в приложении (Приложение 1). Результаты выполнения упражнений для определения уровня сформированности орфоэпических навыков размещены в таблицах 2.1., 2.2.

В эксперименте принимали участие 30 обучающихся.

В ходе проверки выяснилось, что учащиеся 3 А класса выполнили задание №1 на высоком уровне 2 ученика (13%). 9 учеников (60%) на среднем уровне, 4 ученика (27%) на низком уровне; учащиеся 3 Б класса выполнили задание №1 на высоком уровне 2 ученика (20%). 9 учеников (53%) на среднем уровне, 4 ученика (27%) на низком уровне.

Для наглядности изобразим результаты исследования, проведенного по первому параметру в 3 классах, в виде диаграмм (Рисунок 1, Рисунок 2).

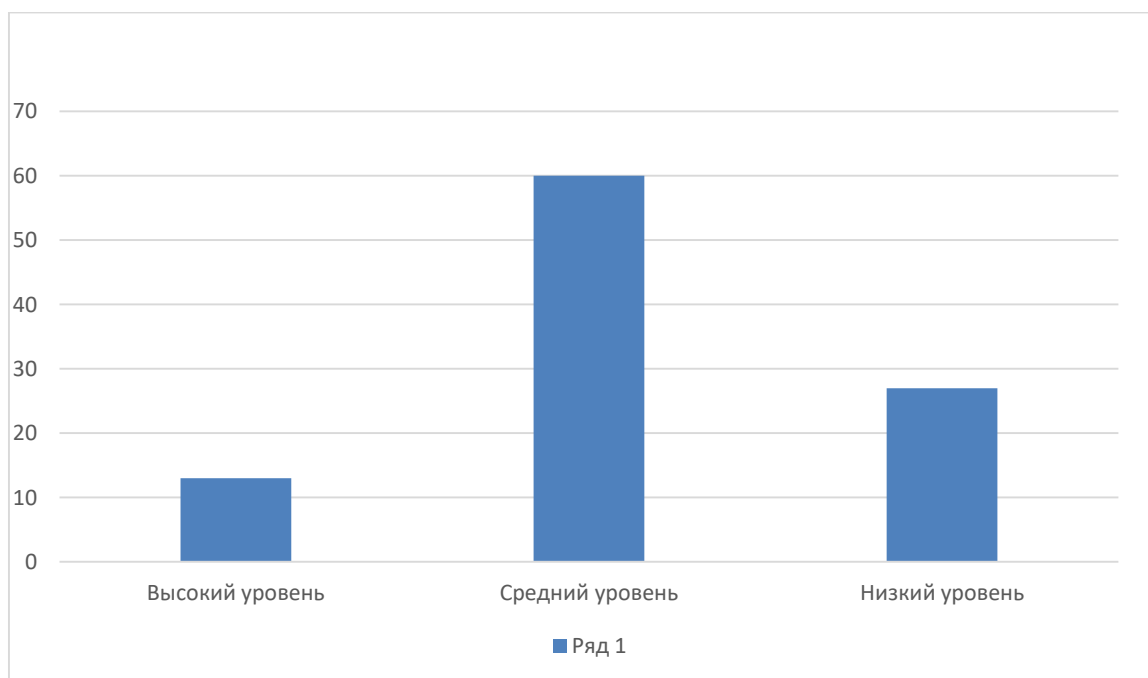


Рисунок 1. Уровень развития умения определять место ударения в словах в 3 А классе.

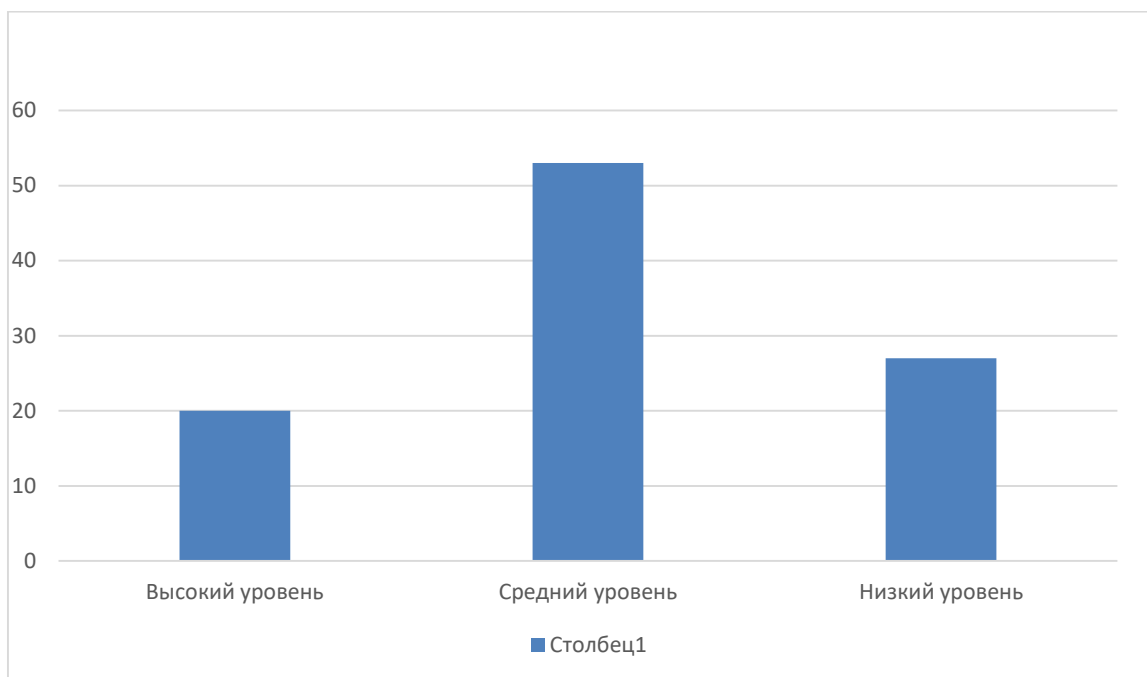


Рисунок 2. Уровень развития умения определять место ударения в словах в 3 Б классе.

Во втором задании обучающимся было предложено прочитать пятнадцать слов, при произношении которых встречаются ошибки в произношении орфографических сочетаний ЧН- ШН: *скворечник, Никитична, булочная, прачечная, горчичник, скучно, двоечник, девичник, Ильинична, конечно, подсвечник, нарочно, порядочный, сливочный, яичница.*

Запись речи обучающихся производилась на цифровой диктофон OLYMPUS WS-853, затем произношение слов анализировалось.

Для определения уровня сформированности орфоэпических навыков выполнены устно упражнения. Инструкция и материал для проведения диагностики помещён в приложении (Приложение 1). Результаты выполнения упражнений для определения уровня сформированности орфоэпических навыков размещены в таблицах 2.1., 2.2.

В ходе проверки выяснилось, что учащиеся 3 А класса выполнили задание №2 : на высоком уровне 3 ученика (20%). 9 учеников (60%) на среднем уровне, 3 ученика (20%) на низком уровне; учащиеся 3 Б класса

выполнили задание №2 на высоком уровне 3 ученика (20%). 8 учеников (53%) на среднем уровне, 4 ученика (27%) на низком уровне.

Для наглядности изобразим результаты исследования, проведенного по методике №1 в 3 классах, в виде диаграмм (Рисунок 3, Рисунок 4).

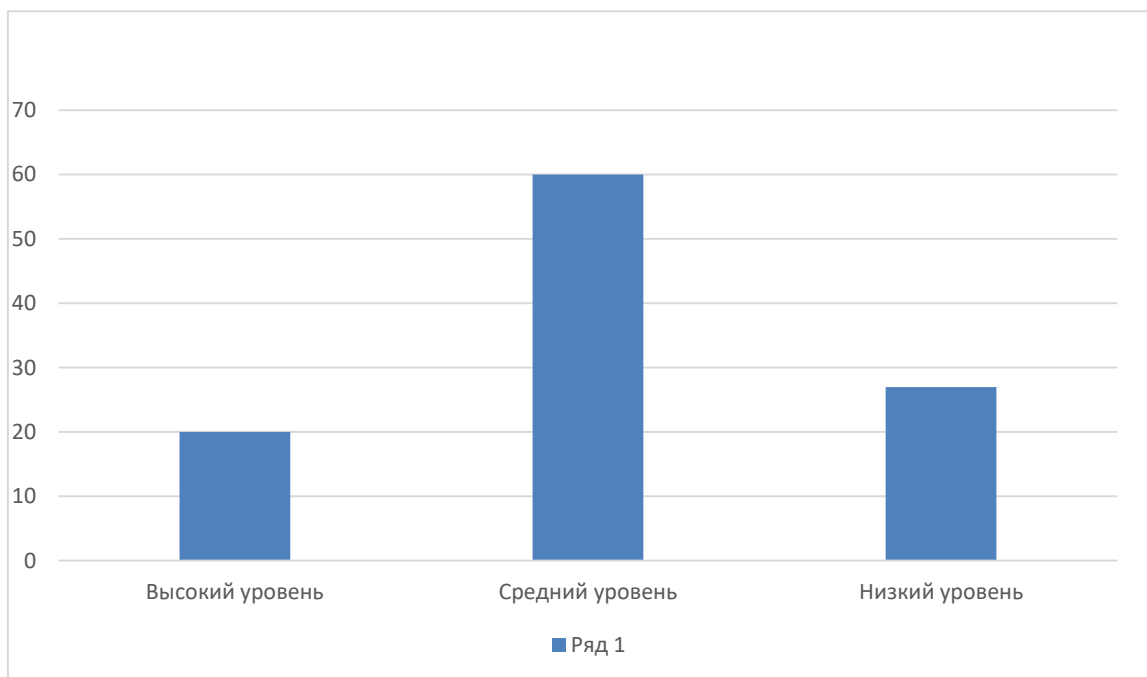


Рисунок 3. Уровень развития умения произношения орфографических сочетаний в словах в 3 А классе.

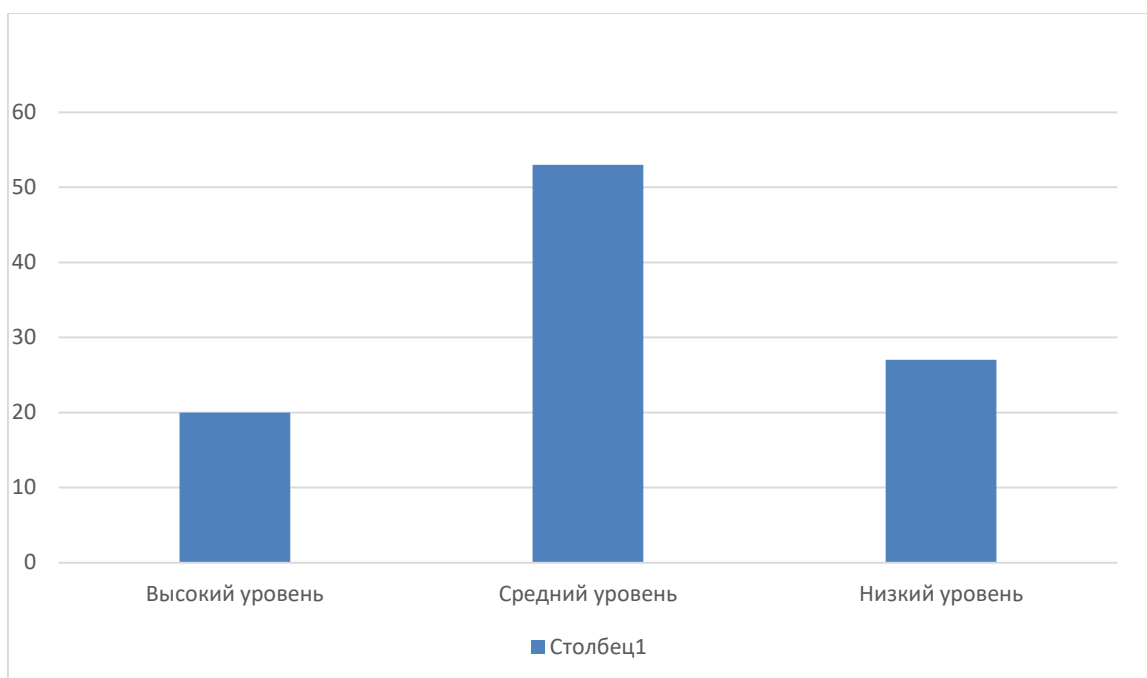


Рисунок 4. Уровень развития умения произношения орфографических сочетаний ЧН и ШН в словах в 3 Б классе.

В третьем задании обучающимся было предложено прочитать пятнадцать слов, при произношении которых встречаются ошибки в произношении твердых и мягких согласных в заимствованных словах: *Антенна, бассейн, генетика, интернет, компьютер, музей, кредо, прогресс, темп, рельс, термос, шинель, Шопен, шоссе, кафетерий.*

Запись речи обучающихся производилась на цифровой диктофон OLYMPUS WS-853, затем произношение слов анализировалось.

Для определения уровня сформированности орфоэпических навыков выполнены устно упражнения. Инструкция и материал для проведения диагностики помещён в приложении (Приложение 1). Результаты выполнения упражнений для определения уровня сформированности орфоэпических навыков размещены в таблицах 2.1., 2.2.

В ходе проверки выяснилось, что учащиеся 3 А класса в задании №3 показали следующие результаты: на высоком уровне 5 учеников (33%). на среднем уровне 8 учеников (53%) на низком уровне 2 ученика (14%) ;

обучающиеся 3 Б класса только 20% учащихся имеют высокий уровень развития орфоэпических умений. Средний уровень имеют 46% учащихся, а низкий - 34%

Для наглядности изобразим результаты исследования, проведенного по третьему параметру в 3 классах, в виде диаграмм (Рисунок 5, Рисунок 6).

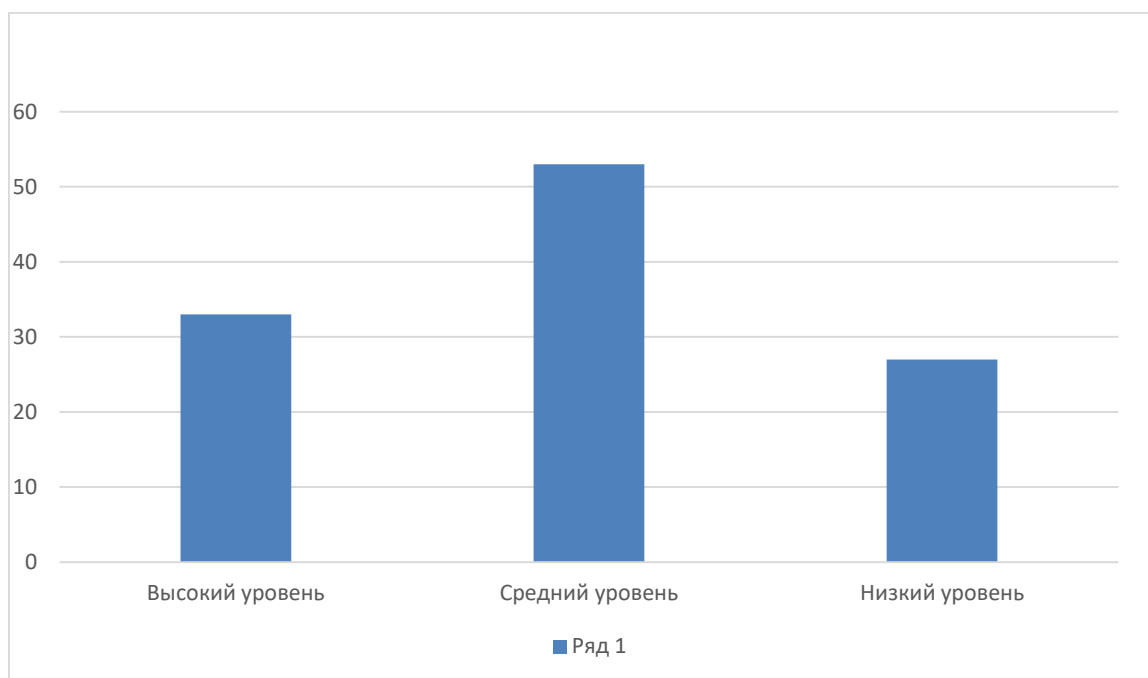


Рисунок 5. Уровень развития умения произношения твердых и мягких согласных в заимствованных словах в 3 А классе.

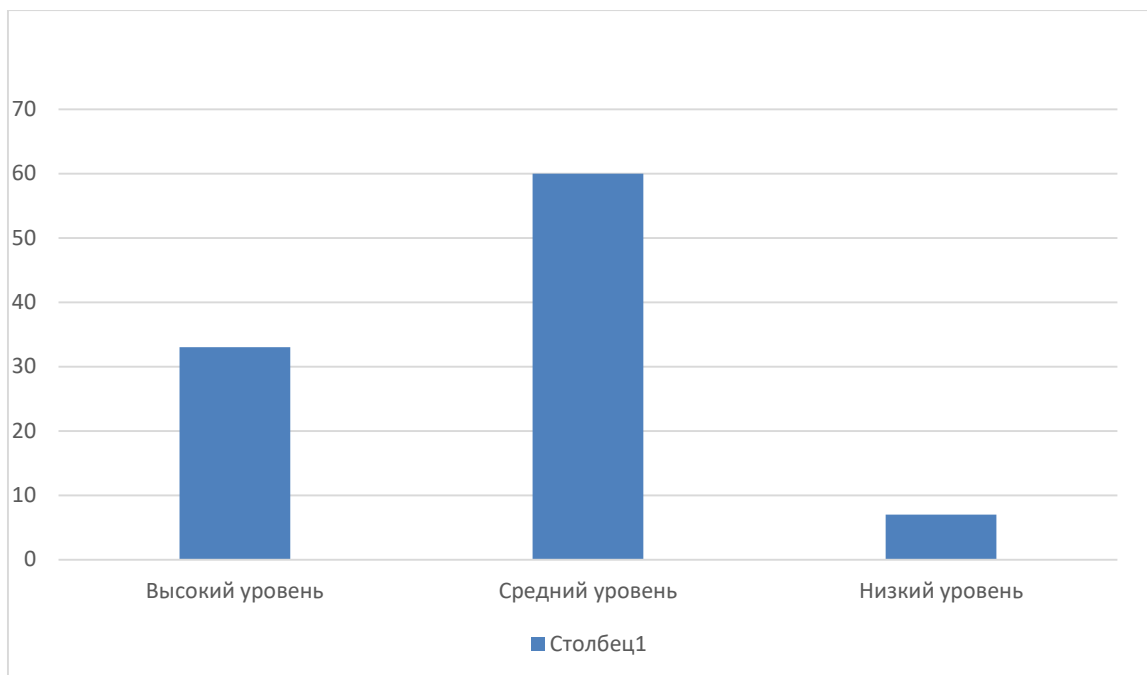


Рисунок 6. Уровень развития умения произношения твердых и мягких согласных в заимствованных словах в 3 Б классе.

Для наглядности изобразим результаты исследования, проведенного по трем параметрам, в виде сводной диаграммы (Рисунок 7).

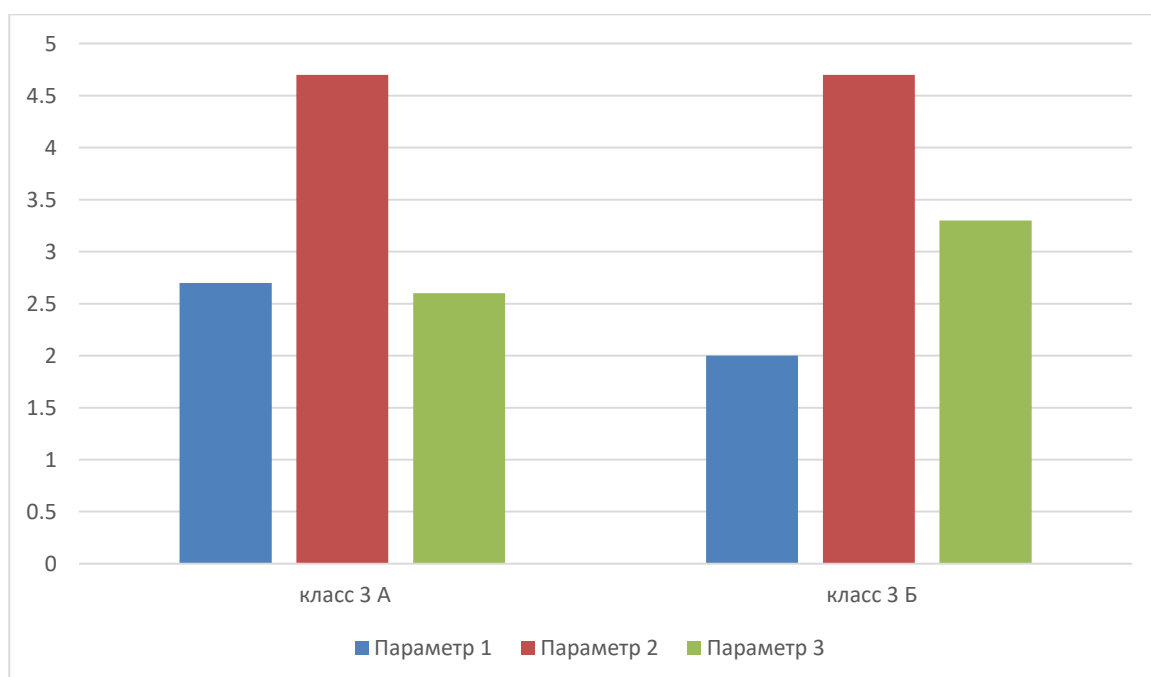


Рисунок 7 Актуальный уровень сформированности орфоэпических умений в 3А и 3Б классах

Вывод: исследование показало, что обучающиеся в устной речи соблюдают не все нормы орфоэпии, т.е. имеют затруднения в постановке ударения в слове, произношении орфографических сочетаний ЧН и ШН, а также при произношении твердых и мягких согласных в заимствованных словах.

На основании проведенного исследования был разработан комплекс упражнений, направленных на развитие орфоэпических умений у младших школьников.

2.3 Формирование орфоэпических норм в работе над совершенствованием культуры речи младших школьников

Экспериментальные данные, полученные при изучении актуального уровня развития орфоэпических умений, показали, что учащиеся испытывают трудности при усвоении орфоэпических норм. Исходя из этого нами был разработан комплекс занятий, направленный на повышение данных умений.

Для повышений орфоэпических умений были применены следующие **формы работы:**

1. Беседа об истории формирования произносительных норм русского языка, включающая в себя понятия ударения, его виды и функции, представленные в виде презентации (Приложение №4);

2. Работа с орфоэпическим словарем, включающая знакомство с их структурой, произносительными пометами. Данная работа представлена в виде выставки орфоэпических словарей школьной библиотеки: «Русское литературное произношение и ударение» под редакцией авторов

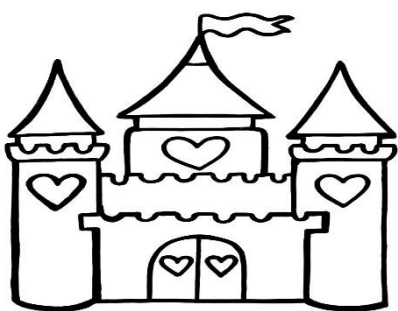
Р.И. Аванесова, С.И. Ожегова; «Словарь трудностей произношения и ударения в современном русском языке» под редакцией К.С. Горбачевича.

4. Знакомство с теоретическим материалом, связанным с правилами русского произношения.

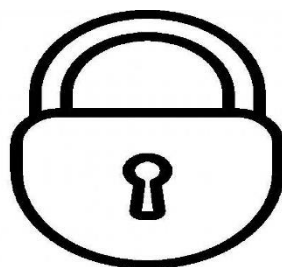
5. Использование мнемонических приемов запоминания.

I. Работа над усвоением норм ударения

1. Работа с омографами. Поставь ударение так, чтобы произношение слова соответствовало значению слова на картинке.



Замок



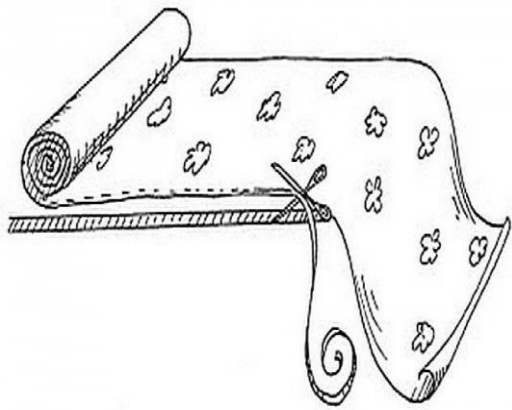
Замок



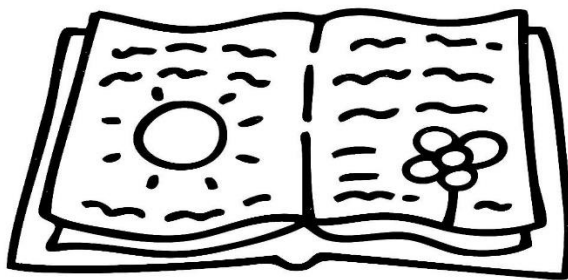
Хлопок



Хлопок



Атлас



Атлас

2. Прочитайте предложения и в выделенных словах, поставьте ударение.

На костре варилась вкусная уха. У зайца есть два длинных уха.

Мы видели в парке много белок. Очень полезен яичный белок.

Наблюдение за тем, что слова одинаковые по написанию слова, могут иметь разное произношение.

Данные упражнения направлены на понимание смысловой функции ударения, так как при перестановке ударения на другой слог меняется смысл слова.

3. Расставьте ударение в словах, пользуясь орфоэпическим словарем. Найдите слово с вариативным ударением.

Тракторы, договоры, краны, взяла, начала, шкафы, столяры, свёкла, ждала, творог, шарфы, туфля, хвоя, звонят, брала.

4. Выпишите слова с верным указанием ударения. При необходимости можно пользоваться орфоэпическим словарем.

Взя́ла, взя́ли, бра́ла, бра́ли, нача́ла, нача́ли, поня́ла, поня́ли, положу́, положу́т.

Данные упражнения направлены на работу с орфоэпическим словарем, что способствует запоминая слов, произношение которых вызывает определенные сложности, а также слов, которые можно произносить с вариативным ударением. Кроме того, данное упражнение обращает

внимание на изменение места ударения при произношении глаголов в разных формах.

5. Разгадай ребусы, запиши слова, поставь ударение в словах, пользуясь орфоэпическим словарем.



Данное упражнение направлено на усвоение орфоэпических норм. Ребусы развивают у обучающихся самостоятельность, творческую активность и их самостоятельную поисковую деятельность при работе с орфоэпическим словарем.

6. Прочитай предложения. Определи предложение, в котором неверно указано ударение в слове. Используй орфоэпический словарь.

Маша жд́ала с нетерпением первый день летних каникул.

Девочки жд́али приезда электрички.

7. Прочитай предложения. Найди предложение с верным указанием ударения в слове.

Мальчик *на́*чал выполнять домашнее задание.

Мама *на́*чала готовить ужин.

Данные упражнения указывают на такое свойство ударения, как подвижность, когда ударение перемещается с одного слога на другой при изменении склонения или спряжения одного и того же слова.

8. Прочитай рифмовки. Расставь ударения в выделенных словах, проверь с помощью орфоэпического словаря.

У меня букварь открыт – весь запомнил *алфавит!*

Чтобы вдруг не вышел спор- заключите *договор!*

9. Придумай рифмовки со словами *щавель, свёкла*. Расставь ударение в вставленных словах, проверь с помощью орфоэпического словаря.

В данных упражнениях применен мнемонический прием запоминания правильного ударения в словах. Поскольку мнемотехника помогает в развитии объема памяти, образного мышления, а также делает процесс запоминания более простым, интересным и творческим.

10. Прочитай слова, рядом запиши существительное, от которого образовано прилагательное. Обозначь в словах ударение. Понаблюдай над местом ударения в существительном и образованном от него прилагательном. Изменяется ли место ударения?

Диванный -

Телефонный -

Карманный -

Клюквенный -

Данное упражнение указывает на особенность неподвижного ударения в отыменных прилагательных, в которых ударение чаще всего падает на тот же слог, что и у существительных, от которых они образованы.

II. Работа с произношением сочетаний ЧН/ШН на месте орфографического ЧН

1. Разгадай загадки. Прочитай слова, выясни их правильное произношение при помощи орфоэпического словаря.

Новоселье у птенца,

Веселится без конца.

Чтоб у нас жил пересмешник,

Мы построили...

(С.....к)

По утрам люблю на завтрак,

Только не горошницу!

Мама приготовила

Вкусную.....

(Я.....а)

Данное упражнение направлено на правильное произношение и запоминание слов. Загадки помогают заинтересовать обучающихся, что позволяет повысить их интерес к усвоению норм орфоэпии.

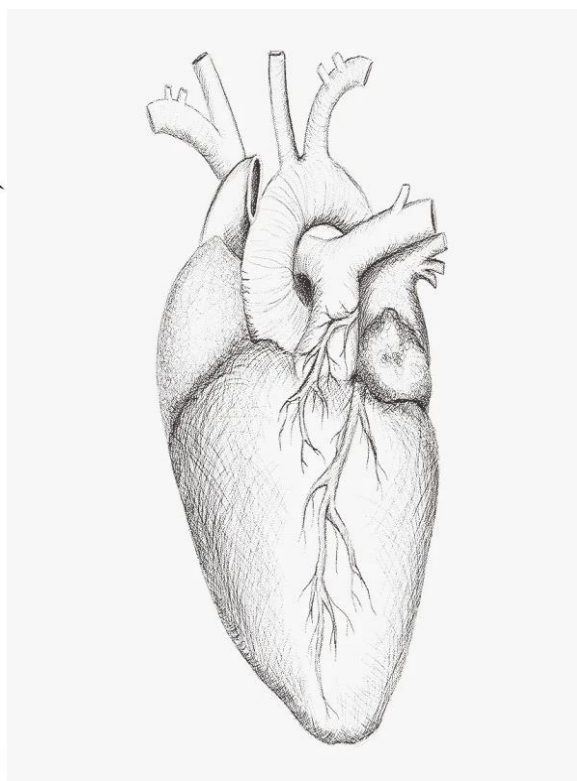
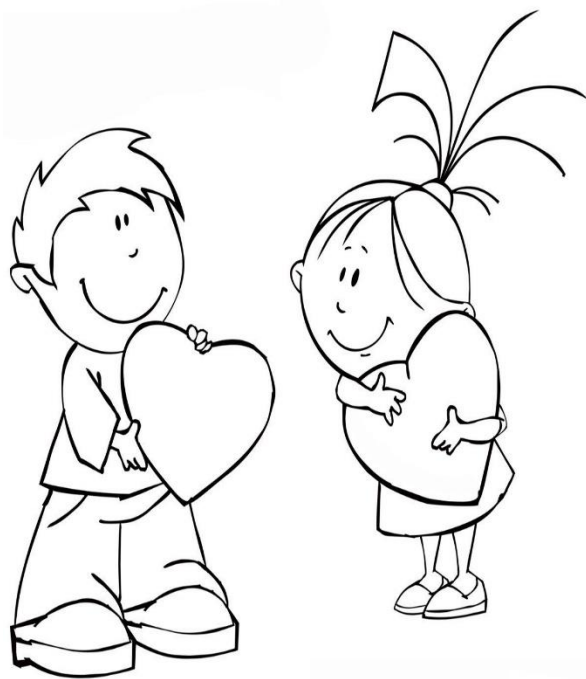
2. Рассмотрите картинки. Подумайте, к какой картинке подходит определение понятия слова. Вставьте и прочитайте слова с помощью орфоэпического словаря.



1) _____ - предприятие бытового обслуживания, производящее стирку и последующую обработку белья.

2) _____ - пекарня, в которой выпекают и продают хлеб.

3. Рассмотрите картинки, вставьте пропущенные слова. Прочитайте получившиеся словосочетания, обращаясь к орфоэпическому словарю.



Сердечный д . . .

Сердечная м

Данные упражнения направлены на запоминание норм орфоэпии с помощью визуальных ассоциаций, поскольку мнемотехника является наилучшим способом развить память, упростить процессы запоминания.

4. Прочитай текст, найди слова, в которых сочетание *-чн* – произносится как [шн]. Пользуйся орфоэпическим словарем.

Мою бабушку зовут – Екатерина Кузьминична. Летом я очень люблю ездить к ней в гости. Мне скучно без нее. По утрам она мне часто готовит

яичницу, которую я очень люблю. Со мной конечно же всегда ездит в гости к бабушке мой братик, который прошлой осенью сам построил скворечник.

Данное упражнение направлено на отработку норм произношения, при чтении текста ученик эффективнее запоминает слова.

5. Прочитай слова. С помощью Орфоэпического словаря русского языка найди слова, в которых допустимы два варианта произношения [чн]и [шн].

Горчичник, булочная, горчичный, яичница, скворечник, порядочный, Никитична, двоечник, конечно, скучный.

III. Работа с произношением сочетаний твёрдых и мягких согласных в заимствованных словах.

Для усвоения умений произношения твёрдых и мягких согласных в заимствованных словах были применены следующие методы:

1. Беседа о понятии и происхождении заимствованных слов, представленная в виде презентации (Приложение №6);

2. Работа с орфоэпическим словарем, включающая знакомство с пометами.

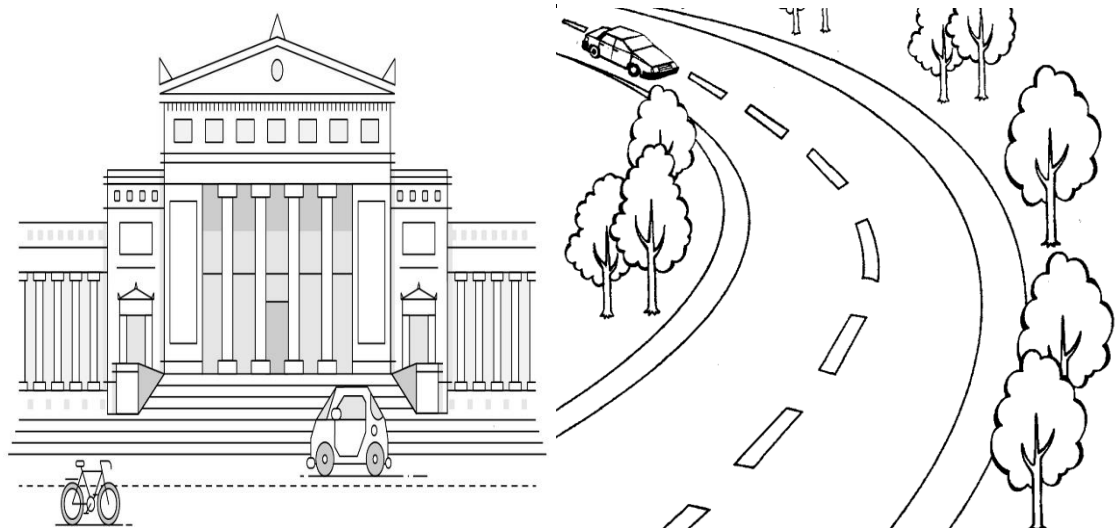
3. Комплекс упражнений, направленных на работу с произношением твёрдых и мягких согласных в заимствованных словах.

1. Прочитай текст. Найди заимствованные слова.

*Сегодня у нас в доме начинается ремонт. Первым делом папа покрасил **фанеру** на крыше, которая протекала долгое время. Позже он установил на крыше новую **антенну**. Теперь мы смотрим телевизор без помех.*

Данное упражнение направлено на нахождение заимствованных слов, при чтении текста ученик эффективнее запоминает слова.

2. Рассмотрите картинки. Вставьте в предложения пропущенные слова и прочитайте их с помощью орфоэпического словаря.

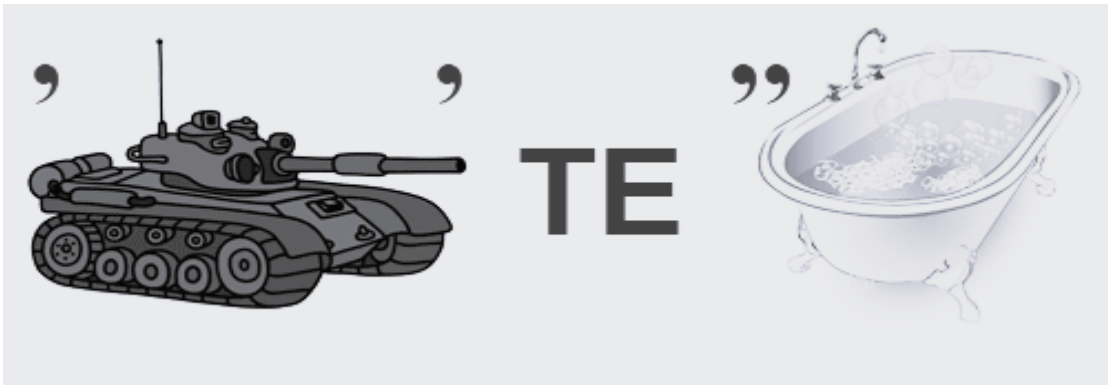


1) На каникулах мы с родителями пойдем в знаменитый _____.

2) По _____ на большой скорости ехала спортивная машина.

3. Разгадай ребусы, произнеси слова с помощью орфоэпического словаря.





Данное упражнение направлено на усвоение орфоэпических норм, с помощью работы с ребусами, поскольку они развивают у обучающихся самостоятельность, творческую активность и самостоятельную поисковую деятельность при работе с орфоэпическим словарем.

4. Соедини картинку с подходящим словом. Прочитай слова с помощью орфоэпического словаря.

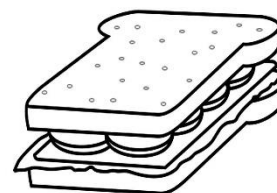
Бутерброд



Джемпер



Компьютер



Данное упражнение направлено на усвоение орфоэпических норм с помощью картинок, что вызывает активную работу мышления, памяти и речи младших школьников.

5. Прочитай словосочетания, найди лишнее слово. При необходимости воспользуйся орфоэпическим словарем.

телевизионная ...

тёплый ...

серый ...

скоростное ...

Слова для справок: заяц, свитер, антенна, шоссе.

Данное упражнение способствует усвоению норм орфоэпии, а также способствует развитию внимания младшего школьника.

Комплекс вышеперечисленных упражнений способствует совершенствованию культуры речи младших школьников. При регулярном выполнении упражнений обучающиеся начинают самостоятельно определять место ударения в словах, а также учатся правильно произносить орфографические сочетания ЧН – ШН в словах, твердые и мягкие согласные в заимствованных словах.

Важно, что именно регулярная работа и выполнение упражнений дает результат.

2.4. Определение эффективности формирования орфоэпических норм у младших школьников

По окончании опытно-экспериментальной работы для определения уровня сформированности орфоэпических навыков обучающимся было предложено выполнить устно упражнения (Приложение 1).

Формирующий эксперимент был проведен с 15 обучающимися 3 А класса.

Результаты выполнения упражнений для определения уровня сформированности орфоэпических навыков после проведения опытно-экспериментальной работы размещены в таблицах 4.1., 4.2.

В ходе проверки выяснилось, что у учащиеся 3 А класса повысился уровень сформированности орфоэпических умений, а именно умение постановки ударения в словах с частым нарушением норм ударения. Обучающиеся выполнили задание №1: на высоком уровне 5 учеников (33%), на среднем уровне 9 учеников (60%), на низком уровне 1 ученик (7%); учащиеся 3 Б класса выполнили задание №1 со следующими результатами: на высоком уровне 3 ученика (20%). 8 учеников (53%) на среднем уровне, 4 ученика (27%) на низком уровне. На основе выделенных параметров были определены уровни развития сформированности орфоэпических умений у младших школьников, согласно уровней, указанных в таблице №1 «Уровни развития орфоэпических умений младших школьников».

Для наглядности изобразим результаты исследования, проведенного по первому параметру, в 3 классах, в виде диаграмм (Рисунок 8, Рисунок 9).

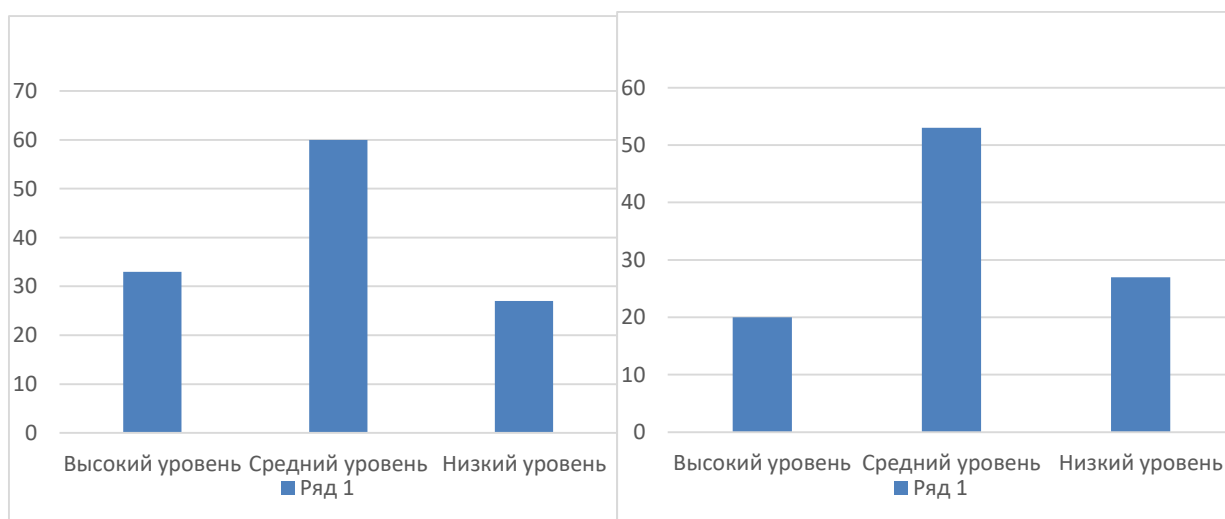


Рисунок 8. Уровень развития умения определять место ударения в словах в 3 А классе после проведения опытно-экспериментальной работы

Рисунок 9. Уровень развития умения определять место ударения в словах в 3 Б классе

В ходе проверки выяснилось, что у учащиеся 3 А класса повысился уровень сформированности орфоэпических навыков, а именно произношения ЧН/ШН на месте орфографического ЧН. Обучающиеся 3 А класса

выполнили задание №2 на высоком уровне 5 ученика (33%), 9 учеников (60%) на среднем уровне, 1 ученик (7%) на низком уровне; учащиеся 3 Б класса выполнили задание №2 на высоком уровне 3 ученика (20%). 9 учеников (60%) на среднем уровне, 3 ученика (20%) на низком уровне.

Для наглядности изобразим результаты исследования, проведенного по методике №1 в 3 классах, в виде диаграмм (Рисунок 10, Рисунок 11).

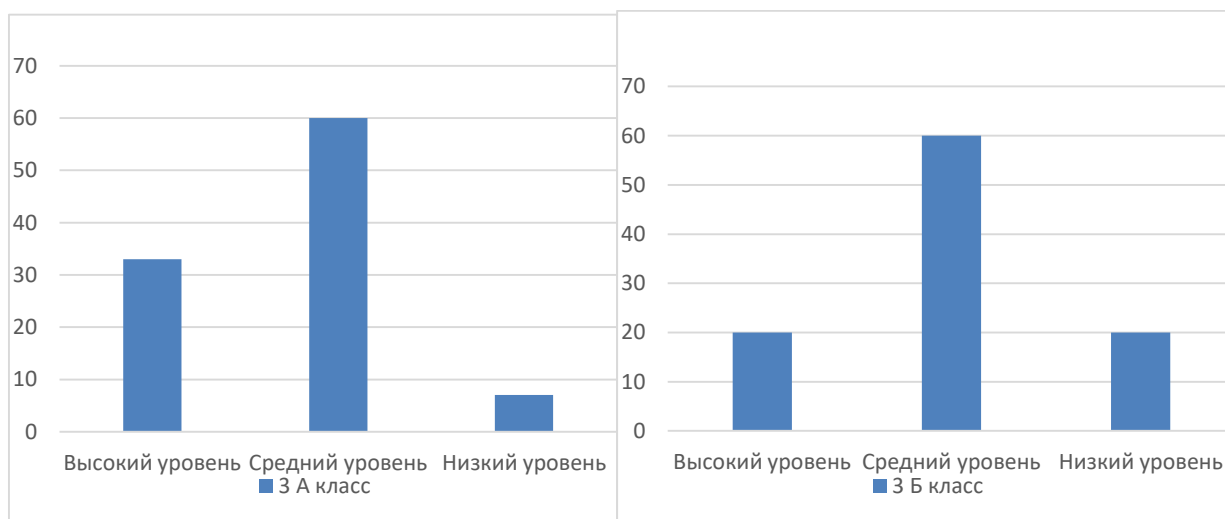


Рисунок 10. Уровень развития умения произношения ЧН/ШН на месте орфографического ЧН в 3 А классе после проведения опытно-экспериментальной работы

Рисунок 11. Уровень развития умения произношения ЧН/ШН на месте орфографического ЧН в 3 Б классе.

В ходе проверки выяснилось, что у учащихся 3 А класса повысился уровень сформированности орфоэпических навыков, а именно твёрдых и мягких согласных в заимствованных словах. Обучающиеся 3 А класса выполнили задание №2 на высоком уровне 6 ученика (40%), 8 учеников (53%) на среднем уровне, 1 ученик (7%) на низком уровне; учащиеся 3 Б класса выполнили задание №2 на высоком уровне 4 ученика (27%). 8 учеников (53%) на среднем уровне, 3 ученика (20%) на низком уровне.

Для наглядности изобразим результаты исследования, проведенного по методике №1 в 3 классах, в виде диаграмм (Рисунок 12, Рисунок 13).

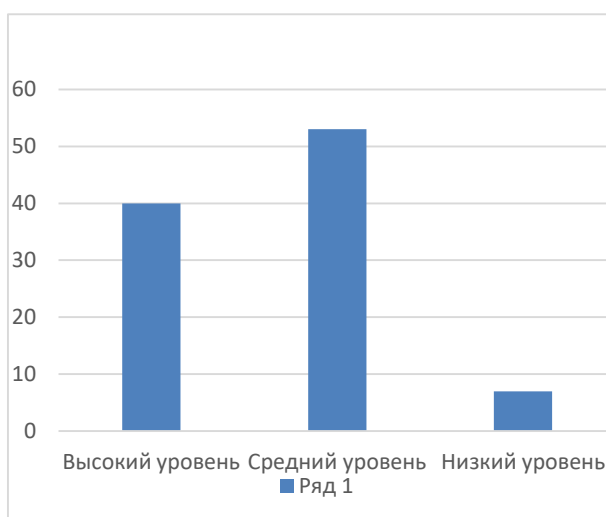


Рисунок 12. Уровень развития умения произношения твёрдых и мягких согласных в заимствованных словах в 3 А классе после проведения опытно-экспериментальной работы

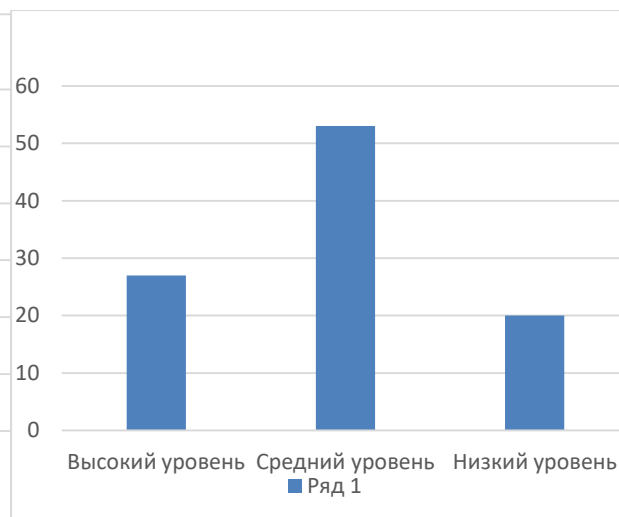


Рисунок 13. Уровень развития умения произношения твёрдых и мягких согласных в заимствованных словах в 3 Б классе

Таким образом, проведенное исследование показало, что уровень развития орфоэпических умений после проведения опытно-экспериментальной работы у 5 учащихся (33%) на высоком уровне, 9 учащихся (60%) на среднем уровне, 1 учащихся (7%) на низком уровне.

Для наглядности изобразим результаты исследования, проведенного по трем параметрам после проведения опытно-экспериментальной работы, в виде сводной диаграммы (Рисунок 14).

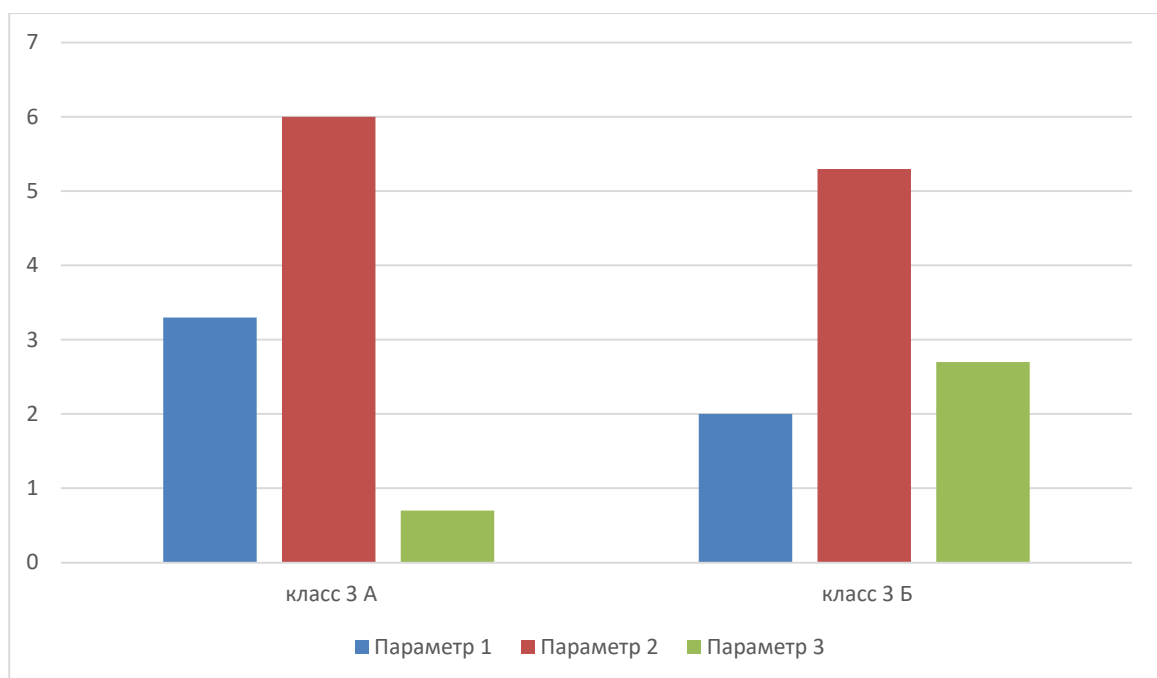


Рисунок 14 Актуальный уровень сформированности орфоэпических умений после проведения опытно-экспериментальной работы в 3А и 3Б классах

Комплекс вышеуказанных упражнений способствует развитию культуры речи младших школьников. При регулярном выполнении упражнений учащиеся начинают понимать постановку ударения в словах с частым нарушением норм ударения, а также правильно произносить орфографические сочетания ЧН – ШН, твердые и мягкие согласные в заимствованных словах.

Важно, что именно регулярная работа и выполнение данных упражнений дает заметный результат. Наполнение можно регулярно менять, не меняя формы.

ВЫВОДЫ ПО II ГЛАВЕ

Вторая глава посвящена описанию констатирующего эксперимента, в процессе проведения которого был определен актуальный уровень развития орфоэпических умений у младших школьников. В частности, были исследованы такие параметры как:

1. Умение определять место ударения в словах с частым нарушением норм ударения.
2. Умение произносить сочетания ЧН – ШН на месте орфографического ЧН в словах;
3. Умение произносить твердые и мягкие согласные в заимствованных словах.

На основе выделенных параметров были определены уровни развития орфоэпических умений у младших школьников.

Исследование проводилось на базе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Чечеульская средняя школа» Канского района Красноярского края во 3А и 3Б классах. В нем приняли участие 30 учащихся в возрасте 9-10 лет.

Полученные результаты позволили нам выявить уровень развития орфоэпических умений у младших школьников. По результатам выполнения упражнений мы можем сделать вывод, что обучающиеся 3 А класса только 27% учащихся имеют высокий уровень развития орфоэпических умений. Средний уровень имеют 46% учащихся, а низкий - 27%; обучающиеся 3 Б класса только 20% учащихся имеют высокий уровень развития орфоэпических умений. Средний уровень имеют 46% учащихся, а низкий - 34%

Это объясняется тем, что ученики не всегда соблюдают нормы ударения, допускают ошибки при произношении слов с сочетаниями ЧН – ШН на

месте орфографического ЧН, а также неверно произносят твердые и мягкие согласные в заимствованных словах.

Материалы, полученные в результате проведения эксперимента, мы отобразили в диаграмме (Рисунок 7).

Для того чтобы повысить уровень орфоэпических умений, способствующих развитию устной речи, мы разработали комплекс упражнений. В него вошли:

1. Упражнения на определение места ударения в трудных случаях постановки ударения в словах;
2. Упражнения на умение правильного произношения сочетания ЧН – ШН на месте орфографического ЧН;
3. Упражнения на умение правильного произношения твердых и мягких согласных в заимствованных словах.

В ходе повторной диагностики выяснилось, что у учащихся 3 А класса повысился уровень сформированности орфоэпических навыков, а именно произношения ЧН/ШН на месте орфографического ЧН. Обучающиеся 3 А класса выполнили задание №2 на высоком уровне 5 ученика (33%), 9 учеников (60%) на среднем уровне, 1 ученик (7%) на низком уровне; учащиеся 3 Б класса выполнили задание №2 на высоком уровне 3 ученика (20%). 9 учеников (60%) на среднем уровне, 3 ученика (20%) на низком уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании анализа психолого-педагогической и методической литературы мы пришли к выводу, что проблема совершенствования культуры речи младших школьников актуальна и требует дальнейшего исследования.

Большая часть школьников сталкивается с затруднениями при постановке ударения в словах, произношении сочетания ЧН – ШН на месте орфографического ЧН, а также произношении твердых и мягких согласных в заимствованных словах. Важно отметить, что изучение орфоэпии русского языка является необходимым условием осознанного усвоения всего курса русского языка в начальной школе. Именно знание норм орфоэпии является важным условием успешного обучения устной речи. Овладевая орфоэпическими знаниями, младшие школьники учатся правильно произносить слова, что является важнейшим условием для развития культуры речи.

Для определения актуального уровня развития орфоэпических умений у младших школьников мы выделили параметры и предложили обучающимся выполнить задания, позволяющие проверить уровень каждого ученика и класса в целом. В частности, были исследованы такие параметры как:

1. Умение определять место ударения в трудных случаях постановки ударения в словах;
2. Умение правильно произносить сочетания ЧН – ШН на месте орфографического ЧН;
3. Умение правильно произносить твердые и мягкие согласные в заимствованных словах.

По результатам констатирующего исследования мы выяснили, что в 3 А классе только 27% учащихся имеют высокий уровень развития орфоэпических умений. Средний уровень имеют 46% учащихся, а низкий -

27%; обучающиеся 3 Б класса только 20% учащихся имеют высокий уровень развития орфоэпических умений. Средний уровень имеют 46% учащихся, а низкий - 34%

В ходе повторной диагностики выяснилось, что у учащихся 3 А класса повысился уровень сформированности орфоэпических навыков, а именно произношения ЧН/ШН на месте орфографического ЧН. Обучающиеся 3 А класса выполнили задание №2 на высоком уровне 5 ученика (33%), 9 учеников (60%) на среднем уровне, 1 ученик (7%) на низком уровне; учащиеся 3 Б класса выполнили задание №2 на высоком уровне 3 ученика (20%). 9 учеников (60%) на среднем уровне, 3 ученика (20%) на низком уровне.

Результаты исследования представлены в виде таблиц и диаграмм.

Для того чтобы повысить уровень орфоэпических умений, мы разработали комплекс упражнений. В него вошли:

1. упражнения на умение определять место ударения в трудных случаях постановки ударения в словах;
2. упражнения на умение правильно произносить сочетания ЧН – ШН на месте орфографического ЧН;
3. упражнения на умение правильно произносить твердые и мягкие согласные в заимствованных словах.

Важнейшим методическим требованием является особая организация упражнений для занятий:

- углубление знаний в изучении науки орфоэпии и орфоэпических норм;
- насыщение языкового материала орфоэпическими нормами, необходимыми для запоминания указанных в орфоэпическом словаре согласно возраста обучающихся ;
- систематическое произношение слов с частым нарушением норм

ударения, а также произношение слов с сочетаниями ЧН-ШН на месте орфографического ЧН и заимствованных слов, имеющих твердые и мягкие согласные с помощью различных приемов для наилучшего запоминания норм орфоэпии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аванесов Р.И. Русское литературное произношение/ Р.И. Авнесов.-6-е изд. Перераб. И доп. – М.: Просвещение, 1984.-384 с.
2. Бондаренко ,А.А., Каленчук ,М.Л. // Формирование навыков литературного произношения у младших школьников. М.,2010
3. Бондаренко, А. А. Формирование навыков литературного произношения у младших школьников [Текст]: пособие для учителя/ А.А. Бондаренко, М.Л. Каленчук.-М.: Просвещение, 1990.
4. Бородич А.М. Методика развития речи детей/А.М. Бородич. – М.: Просвещение, 2011. – 211 с.
5. Введенская Л.А., Павлова Л.Г., Кашаева Е.Ю. Русский язык и культура речи: Учеб. пособие для вузов. — Ростов н/Д.: Феникс, 2003.
6. Глухов, В.П. Психолингвистика .Теория речевой деятельности. 2005; 58 с.
7. Головин Б.Н. Основы культуры речи: Учеб. пособие. — М.: Высшая школа, 1980.
8. Григорьева, Е. В. Методика преподавания естествознания в начальной школе [Текст] : учебное пособие для студентов педагогических вузов / Е. В. Григорьева. – 2 изд., испр. и доп. – Челябинск : Издательство Челябинского государственного педагогического университета, 2015. – 283с.
9. Гридина, Т.И., Коновалова, Н.И. // Вербальные мнемотехники как механизм кодирования и декодирования информации. 2010 ; с. 16-31.
10. Введенская Л.А., Павлова Л.Г., Кашаева Е.Ю. Русский язык и культура речи: Учеб. пособие для вузов. — Ростов н/Д.: Феникс, 2003. 3. С. 64
11. Выготский Л.С. Мышление и речь. Собрание сочинений; т.2 – М..1982.
12. Жедек П.С. Вопросы теории и методики обучения фонетике,

орфоэпии, графике и орфографии/П.С. Жедек. – Пеленг, 2009. – 211 с.

13. Жинкин, Н.И. Речь как проводник информации. М., 1982; с.157

14. Зимняя И.А. Смысловое восприятие речевого сообщения. М.,1976; с. 5

15. Ипполитова Н.А., Князева О.Ю., Сивова М.Р. Русский язык и культура речи: Учебник. — М.: ТК Велби: Проспект, 2006. 7. С. 60

16. Касаткин Л.Л. Фонетика современного русского литературного языка. М. С 162

17. Калмыкова, И. Занимательные упражнения и игры //Первое сентября. Русский язык. М., 1999. 21.Касаткин, Л. Л. Орфоэпема

18. Климанова Л.Ф. Русский язык. 1 класс: учебник для общеобразоват. учреждений с прил. на электрон. носителе /Л.Ф. Климанова, С.Г. Макеева; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». – 2-е издание. – М.: Просвещение, 2011. – 128 с.: ил. – (Акад. школьный учебник) (Перспектива).

19. Климанова Л.Ф. Русский язык. 2 класс: учебник для общеобразоват. учреждений с прил. на электрон. носителе. В 2 ч. /Л.Ф. Климанова, Т.В. Бабушкина; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». – М.: Просвещение, 2012. – 143 с.: ил. – (Акад. школьный учебник) (Перспектива).

20. Культура русской речи: учебник для вузов / С. И. Виноградов [и др.]; под ред. Л. К. Граудиной, Е. Н. Ширяева. Москва: НОРМА-ИНФРА-М, 1993. 560 с.]

21. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. — М.: Издательский центр «Академия», 2003.

22. Костомаров В.Г., Бурвикова Н.Д. Старые мехи и молодое вино: Из наблюдений над русским словоупотреблением конца XX века. — СПб.: Златоуст, 2001. 21 с.

23. Лабутина С.В. Изучение орфоэпии в начальной школе на речемыслительной основе //Активизация мыслительной деятельности детей дошкольного и младшего школьного возраста: Матер. Всерос. заоч. науч. практ. конф. с междунар. участием. Киров, 2012..

24. Ладыженская Т.А. Анализ устной речи учащихся – М.,1963.-С.94

25. Ладыженская Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся.-М., 1975.- С.88

26. Ладыженская, Т. А. Овладение нормами литературного языка // Методика преподавания русского языка в школе. / Т. А. Ладыженская. – Москва : АCADEMIA, 2001. – 256 с.

27. Львов М.Р. Методика развития речи младших школьников /М.Р. Львов. – 3 – е изд., перераб. и доп. – Тула: ООО Издательство «Родничок»; М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 238, [2]с. – (библиотека учителя начальной школы.

28. Ломизов А.Ф. Выразительное чтение при изучение синтаксиса и пунктуации. –М.,1986.-С.8..

29. Михайлов М.М. Образность как одно из качеств хорошей речи// Русский язык в школе, 1991. - №1

30. Немов Р.С. Психология. Учебник. В 3-х т. – М.: Высшее образование, 2005

31. Ожегов С.И. . Работы по культуре речи // Лексикология. Лексикография. Культура речи. М., 1974.

32. Политова Н.И. развитие речи учащихся начальных классов на уроках русского языка: Пособие для учителя. – М.: Просвещение, 1984. –91 с.

33. Реформатский А.А. Введение в языковедение. М., 1947. С. 81.

34. Сапогова Е.Е. Психология развития человека: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2001. 460 с..

35. Текучев А.В.. Основы методики орфографии в условиях местного диалекта. - М., 1953.-С.211

36.Федеральный государственный образовательный стандарт:
начальное общее образование. / Министерство образования и науки РФ. – М.:
Просвещение, 2021

37. Федоренко Л.П. Принципы обучения русскому языку. – М., 1973,-
с.19

38. Ширяева. Е.Н., С. И. Виноградов [и др.]; под ред. Л. К. Граудиной
Культура русской речи: учебник для вузов Москва: НОРМА-ИНФРА-М,
1993. 560 с.

39. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996.

40. Ярцева В.Н. Языкознание. Большой энциклопедический словарь–
М:19]

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Карточка с заданиями для определения уровня сформированности орфоэпических навыков.

Задание 1. Прочитай слова.

Алфавит, включают, договор, документ, задала, заняли, звонит, километр, красивее, начал, положил, поняли, портфель, торты, шавель.

Задание 2. Прочитай слова.

Скворечник, Никитична, булочная, прачечная, горчичник, скучно, двоечник, девичник, Ильинична, конечно, подсвечник, нарочно, порядочный, сливочный, яичница.

Задание 3 Произнеси заимствованные слова.

Антенна, бассейн, генетика, интернет, компьютер, музей, кредо, прогресс, темп, рельс, термос, шинель, Шопен, шоссе, кафетерий.

Приложение 2

Таблица 2.1 Результаты констатирующего эксперимента у обучающихся 3

«А»

№ п/п	Ф.И. ученика	Параметры						Общий уровень	
								Количество баллов	уровень
		баллы	уровень	баллы	уровень	баллы	уровень		
1	Тимофей С.	9	Средний	10	Средний	11	Средний	30	Средний
2	Арина Н.	5	Низкий	5	Низкий	6	Низкий	16	Низкий
3	Дарья Х.	14	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	43	Высокий
4	Мария Ж.	10	Средний	12	Средний	11	Средний	33	Средний
5	Захар Т.	12	Средний	11	Средний	10	Средний	33	Средний
6	Полина И.	15	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	44	Высокий
7	Александра Е.	5	Низкий	6	Низкий	7	Средний	18	Низкий
8	София А.	11	Средний	12	Средний	14	Высокий	37	Средний
9	Милана Х.	13	Средний	14	Высокий	15	Высокий	44	Высокий
10.	Артем Л.	8	Средний	7	Средний	11	Средний	26	Средний
11.	Максим С.	7	Средний	9	Средний	10	Средний	26	Средний
12.	Кристина К.	13	Средний	12	Средний	14	Высокий	39	Средний
13.	Мирон Ж.	5	Низкий	5	Низкий	9	Средний	19	Низкий
14.	Ангелина Ч.	10	Средний	9	Средний	11	Средний	30	Средний
15.	Дмитрий О.	5	Низкий	6	Низкий	6	Низкий	18	Низкий
4 человека с высоким уровнем (27%)									
7 человек со средним уровнем (46%)									
4 человека с низким уровнем (27%)									

Приложение 3

Таблица 2.2 Результаты констатирующего эксперимента у обучающихся 3 «Б»

№ п/п	Ф.И. ученика	Параметры						Общий уровень	
								Количество баллов	уровень
		баллы	уровень	баллы	уровень	баллы	уровень		
1.	Платон Д.	11	Средний	11	Средний	11	Средний	33	Средний
2.	София В.	14	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	43	Высокий
3.	Александр Б.	5	Низкий	5	Низкий	6	Низкий	16	Низкий
4.	Тимофей К.	10	Средний	11	Средний	11	Средний	32	Средний
5.	Вероника М.	12	Средний	11	Средний	10	Средний	33	Средний
6.	Мирослава Б.	6	Низкий	5	Низкий	7	Средний	18	Низкий
7.	Анастасия Б.	14	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	44	Высокий
8.	Николай Ш.	11	Средний	12	Средний	14	Высокий	37	Высокий
9.	Захар С.	14	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	44	Высокий
10.	Татьяна В.	8	Средний	7	Средний	11	Средний	26	Средний
11.	Елизавета Р.	7	Средний	9	Средний	10	Средний	26	Средний
12.	Роман Ш.	13	Средний	12	Средний	14	Высокий	39	Средний
13.	Богдан С.	5	Низкий	5	Низкий	9	Средний	19	Низкий
14.	Ольга С.	6	Низкий	7	Средний	6	Низкий	19	Низкий
15.	Мария А.	10	Средний	9	Средний	11	Средний	30	Средний
3 человека с высоким уровнем (20%)									
7 человек со средним уровнем (46%)									
5 человек с низким уровнем (34%)									

Орфоэпия, орфоэпические нормы. Ударение, его виды и функции



Орфоэпия, нормы орфоэпии

Орфоэпия - это совокупность правил устной речи, устанавливающих единообразное литературное произношение.

Орфоэпические нормы - это правила звукового оформления слов, частей слов и предложений, то есть правила произношения звуков, постановки ударения и использования интонации.

Среди орфоэпических норм выделяются:

1. **Нормы произношения (произносительные нормы)** — правила произношения звуков.
2. **Нормы ударения (акцентологические нормы)** — правила постановки ударения.
3. **Нормы использования интонации (интонационные нормы)** — правила интонирования речи.

➤ Орфоэпические нормы устной речи изучает **орфоэпия**.

Орфоэпические словари

Орфоэпические словари - словари, отражающие правила литературного произношения.

Известные орфоэпические словари



Пометы, виды помет в орфоэпических словарях

В орфоэпических словарях для обозначения возможности использования акцентного варианта используется система помет, которая включает следующие виды:

Разрешительные:

- ▶ союз «и» (указывает на равноправные варианты);
- ▶ пометы доп. или и доп. (обозначают, что один из вариантов оценивается как основной, а второй — как допустимый);
- ▶ помета доп. устар. (информирует о том, что вариант постепенно уходит из активного употребления, устаревает).

Запретительные:

- ▶ ! не рек. (не рекомендуется);
- ▶ ! не рек. устар. (не рекомендуется, устаревшее);
- ▶ ! не....! нельзя;
- ▶ ! неправ. (неправильно);
- ▶ ! грубо неправ! (грубо неправильно).

Ударение, его виды и функции

Ударение — это выделение голосом какого-то слова (словосочетания) во фразе, а в слове — определенного слога.

Виды ударений:

- ▶ **Словесное** — выделение слога в слове.
- ▶ **Тактовое** — выделение слова в словосочетании.
- ▶ **Логическое** — выделение особо значимого в тексте слова.
- ▶ **Фразовое** — выделение словосочетания во фразе.

Функции ударения

- ▶ **Произносительная:** помогает правильно и отдельно произносить слова, выделяя ударный слог.
- ▶ **Смысловая:** позволяет узнать значение слова в случае, когда при перестановке ударения на другой слог меняется смысл.
- ▶ **Экспрессивная:** повышает образность (выразительность) устной речи за счет усиленного выделения слога в каком-то одном слове фразы.

Традиционные московское и петербургское произношения являются нормативными в русском языке как для литературной, так и для повседневной речи. Несмотря на нарастающую в последние десятилетия тенденцию к унификации русского языка, определенные орфоэпические отличия, обусловленные историко-географическими особенностями развития языка в этих регионах России, в некоторых случаях сохраняются по сегодняшний день.

Основной причиной появления характерных отличий в речи москвичей и петербуржцев принято считать переходящий статус столицы России, что напрямую влияло на международные, торговые, социально-экономические и научно-технические процессы развития этих регионов. К процессу возведения Санкт-Петербурга Петром I было привлечено большое количество иностранных специалистов, ученых и управленцев, которые в последующем оказали влияние на формирование соответствующих социальных слоев.

Формирование языковых норм грамотной русской речи в новой столице России происходило большей частью на основе письменных материалов, в том числе бумаг канцелярского оборота, а также лексике распространяющихся профессиональных сообществ, состоящих из иностранных специалистов.

Петербургская речь стала традиционно тяготеть к письменной литературно-канцелярской, а не к устной норме. Москва в этом смысле отличалась, поскольку общественные прослойки в городе не были так сильно перемешаны. Этому способствовал и большой консерватизм старомосковской знати, которая традиционно не так быстро воспринимала языковые нововведения и порой с трудом расставалась с архаизмами. Преимущественная опора на письменные образцы в ущерб устным привела к

тому, что к началу-середине XIX века в Петербурге сильно развился канцелярит. Столичный статус, обилие чиновничества не могли не сказаться на разговорном и письменном языке формировавшегося разночинного среднего класса, что, в свою очередь, повлияло на обычаи культурной среды города.

Одним из отличий является произношение **чн**: [шн] в словах бытовых, повседневных и [чн] в словах книжных, «высоких». Со временем победило произношение, соответствующее написанию. Согласно нормам старого московского произношения в словах живого языка, в словах, многие из которых проникли в литературный язык из просторечия, на месте сочетания **чн** произносилось [шн]. Употребление [шн] на месте **чн** в старом московском произношении укрепились как черта, свойственная значительной части русских диалектов, в особенности южнорусских. В настоящее время произношение [шн] вместо [чн] по старым московским нормам во многих ситуациях приобрело просторечную сниженную стилистическую окраску, а для ряда слов характеризует диалектную речь.

Еще в начале нынешнего века образцом произношения служило московское произношение в том виде, в котором оно сложилось к концу XIX века. Многие его черты оказались устойчивыми и сохранились до настоящего времени в литературном языке.

Вышеуказанные контрасты не могли не привести к серьёзному ограничению степени реального общероссийского влияния многих сформированных Петербургом культурных традиций – прежде всего, языковых норм и стандартов. На это наложились и неизбежные последствия бурных исторических событий XX века: революции, ликбеза, индустриализации и урбанизации, Великой Отечественной войны, послевоенного развития и ускорения технического прогресса, повышения роли и развития кинематографа, звукозаписи и современных СМИ с общесоюзным охватом аудитории. Последствиями всех вышеуказанных

обстоятельств стали массовые переселенческие процессы, выравнивание и довольно стремительное повышение экономического, образовательного и общекультурного уровня населения и, как следствие, плавное стирание его диалектных и социолектных различий, в том числе и в двух столицах страны.

После исчезновения сословных барьеров, у людей появились новые образовательные возможности, в связи с чем отпала необходимость в посредниках при определении культурных норм и ценностей – население само стало источником общероссийской языковой нормы. Трансформация языка, происходила крайне интенсивно. В 1918 году Москва вновь обретает статус столицы, и здесь, как и во всей стране, начинают распространяться петроградско-ленинградские речевые особенности.

В 20-х гг. прошлого века и в последующие десятилетия в русском литературном языке происходили большие изменения. Они были вызваны массовыми перемещениями населения по стране, изменением социального статуса людей и т.д.

В настоящее время в столице уже практически не говорят *булошная* и, напротив, в Санкт-Петербурге привычными стали *што* и *конешно*. В настоящее время языковые нормы задаются не столько коренными жителями двух крупнейших городов страны, сколько детерминируются системой социально-культурных процессов. Петербургский «язык» смещается в характерную для любого крупного города сферу местной субкультуры, где становится типичным явлением и даже своеобразной визитной карточкой Санкт-Петербурга. Можно сделать вывод, что в чистом виде специфических выговоров, свойственных Санкт-Петербургу или Москве, как таковых уже нет, и фиксировать различия с течением времени становится всё сложнее.

В настоящем времени преобладает московское произношение.

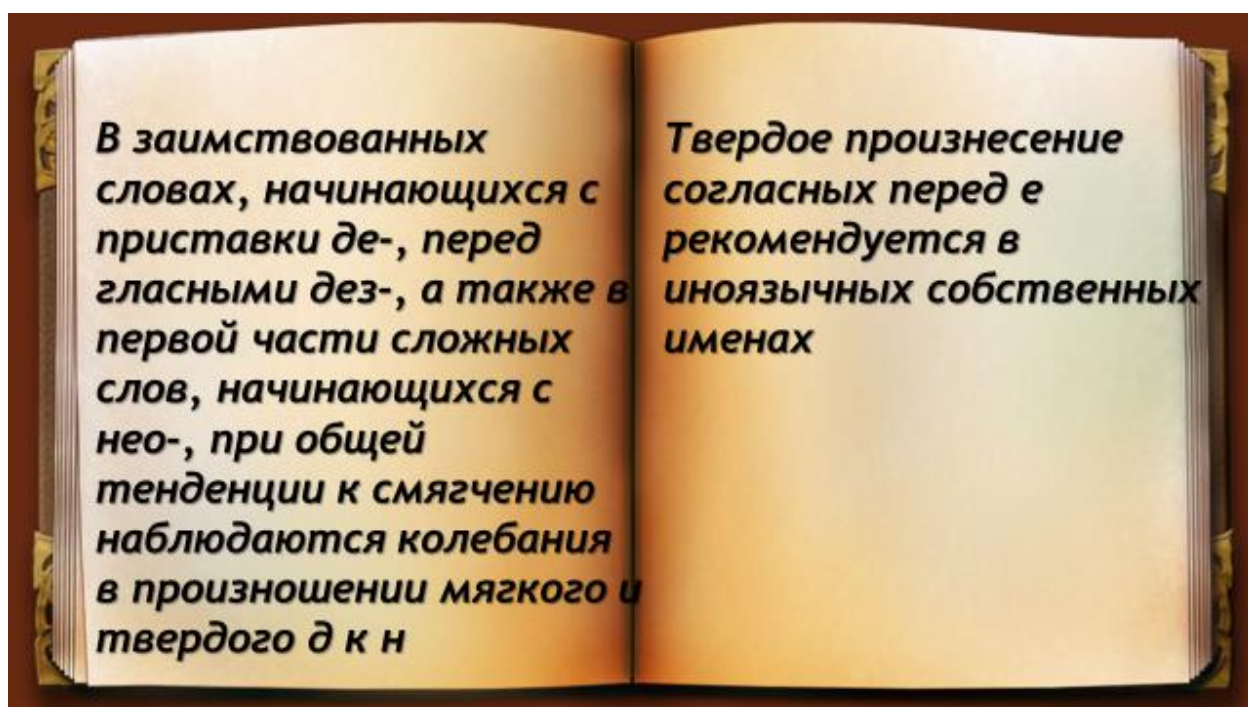
Нормы произношения заимствованных слов

В некоторых заимствованных словах в литературном произношении после гласных и в начале слова звучит достаточно отчетливо безударное [э]



Признаки заимствованных слов

- ▶ Конечные сочетания ИНГ, МЕН, ЕР
(митинг, брифинг, супермен, таймер)
- ▶ Наличие сочетаний ТЧ, ДЖ
(джемпер, джаз, джем, матч)
- ▶ Разделительный мягкий знак (секьюрити)
- ▶ Буквы Э/Е (риелтор, постер)
- ▶ Непроверяемые гласные и согласные – (провайдер, секонд-хенд)



В заимствованных словах с двумя (и более) е нередко один из согласных произносится мягко, а другой сохраняет твердость перед е



Приложение 7

Таблица 4.1 Результаты контрольного эксперимента у обучающихся 3 «А»

№ п/п	Ф.И. ученика	Параметры						Общий уровень	
								Количество баллов	уровень
		баллы	уровень	баллы	уровень	баллы	уровень		
1	Тимофей С.	11	Средний	11	Средний	13	Средний	35	Средний
2	Арина Н.	10	Средний	11	Низкий	10	Средний	31	Средний
3	Дарья Х.	15	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	44	Высокий
4	Мария Ж.	13	Средний	13	Средний	12	Средний	38	Средний
5	Захар Т.	14	Высокий	14	Высокий	12	Средний	40	Средний
6	Полина И.	15	Высокий	15	Высокий	15	Высокий	45	Высокий
7	Александра Е.	10	Средний	12	Средний	10	Средний	32	Средний
8	София А.	14	Высокий	12	Средний	14	Высокий	39	Высокий
9	Милана Х.	15	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	44	Высокий
10.	Артем Л.	9	Средний	11	Средний	12	Средний	32	Средний
11.	Максим С.	13	Средний	12	Средний	14	Высокий	39	Средний
12.	Кристина К.	15	Высокий	14	Высокий	14	Высокий	43	Высокий
13.	Мирон Ж.	12	Средний	10	Средний	11	Средний	33	Средний
14.	Ангелина Ч.	13	Средний	12	Средний	13	Средний	38	Средний
15.	Дмитрий О.	6	Низкий	6	Низкий	6	Низкий	19	Низкий
5 человека с высоким уровнем (33%)									
9 человек со средним уровнем (60%)									
1 человек с низким уровнем (7%)									

Приложение 8

Таблица 4.2 Результаты контрольного эксперимента у обучающихся 3 «Б»

№ п/п	Ф.И. ученика	Параметры						Общий уровень	
								Количество баллов	уровень
		баллы	уровень	баллы	уровень	баллы	уровень		
1.	Платон Д.	12	Средний	11	Средний	12	Средний	35	Средний
2.	София В.	14	Высокий	15	Высокий	13	Средний	42	Высокий
3.	Александр Б.	6	Низкий	6	Низкий	7	Средний	19	Низкий
4.	Тимофей К.	10	Средний	10	Средний	12	Средний	32	Средний
5.	Вероника М.	11	Средний	12	Средний	10	Средний	33	Средний
6.	Мирослава Б.	7	Низкий	5	Низкий	6	Низкий	18	Низкий
7.	Анастасия Б.	13	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	43	Высокий
8.	Николай Ш.	11	Средний	12	Средний	14	Высокий	37	Средний
9.	Захар С.	14	Высокий	14	Высокий	15	Высокий	44	Высокий
10.	Татьяна В.	7	Средний	8	Средний	6	Низкий	27	Средний
11.	Елизавета Р.	7	Средний	10	Средний	10	Средний	27	Средний
12.	Роман Ш.	13	Средний	13	Средний	14	Высокий	40	Средний
13.	Богдан С.	5	Низкий	5	Низкий	8	Средний	18	Низкий
14.	Ольга С.	7	Низкий	6	Средний	6	Низкий	19	Низкий
15.	Мария А.	9	Средний	10	Средний	11	Средний	30	Средний
3 человека с высоким уровнем (20%) 8 человек со средним уровнем (53%) 4 человека с низким уровнем (27%)									

