

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра специальной психологии
Филатова Валерия Александровна
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Психологическая коррекция произвольного внимания учащихся младшего
школьного возраста с задержкой психического развития**

Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое)
образование

Направленность (профиль) образовательной программы:
«Специальная психология в образовательной и медицинской практике»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

док. психол. наук, профессор Черенева Е.А.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

01.06.24.

Е.А. Черенева

(дата, подпись)

Научный руководитель

канд. психол. наук., доцент Верхотурова Н.Ю.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

01.06.24

Н.Ю. Верхотурова

(дата, подпись)

Обучающийся Филатова В.А.

(фамилия, инициалы)

01.06.24.

В.А. Филатова

(дата, подпись)

Красноярск, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	10
1.1. Произвольное внимание: понятие, виды, характеристики.....	10
1.2. Становление произвольного внимания в младшем школьном возрасте.....	18
1.3. Современное состояние изучения проблемы развития внимания детей с задержкой психического развития	23
Выводы по первой главе.....	30
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	32
2.1. Организация, методы и методики исследования	32
2.2. Особенности произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	39
Выводы по второй главе.....	48
ГЛАВА 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	51
3.1. Научно–методологические подходы к коррекции произвольного внимания учащихся с задержкой психического развития.....	51
3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	59
3.3. Контрольный этап эксперимент и его анализ.....	70
Выводы по третьей главе.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	82

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	86
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	98

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время в школах значительно увеличилось количество детей с задержкой психического развития. Кроме того, увеличивается количество внеклассных мероприятий, предметов, а также возрастает информационная нагрузка, что приводит к переутомлению и неуспеваемости детей.

Для детей младшего школьного возраста с ЗПР также характерными являются сложности в рамках развития познавательной и эмоционально-волевой сферы (Т.Г. Неретина, 2014; Е.Н. Соловьёва, 2017). Для детей младшего школьного возраста характерными являются такие особенности как высокий уровень внимания.

Изучением проблемы произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития занимались ученые: М. С. Певзнер (1973) и т.д. В своих исследованиях ученые отметили, что развитие внимания детей отличается от развития сверстников. К ним относятся неустойчивое внимания, плохое переключение, высокий уровень отвлечения и недостаточный объем.

Пот проблеме внимания психического процесса занимались ученые: В.В. Богословским (1981), Л.С. Выготским (1928), П.Я. Гальпериним (1974), А.А. Люблинской (1977), К.К. Платоновым (1972). Они отмечают, что обучающиеся младшего школьного возраста страдают от рассеянности, невнимательности и отвлекаемости на уроках.

У детей с задержкой психического развития наблюдаются недостатки внимания обусловлены нарушениями центральной нервной системы (И.Л. Баскакова, 1982; А.Р. Лурия, 2006; Е.Д. Хомская, 1979 и др.), что приводит младших школьников к неспособности сосредотачиваться при выполнении заданий любой сложности.

Изучением произвольного внимания посвящены работы ученых: Е.А. Ветровой (2016), Т.А. Власовой (1996), Л.Н. Блиновой (2002), В.В. Лебединского (1985), А.А. Осиповой (2001). В своих изучениях они указывают, что внимание

детей отличается от сверстников. Замечается нарушение внимания в неуспеваемости и в высокой отвлекаемости.

Согласно исследованиям ученых, у обучающихся с задержкой психического развития, произвольное внимание нарушено, что приводит к невозможности концентрироваться на выполнение определенных заданий.

На современном этапе развития науки крайне мало исследований, которые бы занимались именно изучением влияния внимания на процессы обучения детей с ЗПР.

Проблема исследования: заключается в изучении особенностей произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития, разработке и внедрению в практику психологической программы коррекции по формированию свойств произвольного внимания у данного контингента школьников.

Объект исследования: произвольное внимание учащихся младшего школьного возраста.

Предмет исследования: психологическая программа коррекции произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что особенностями произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития являются: недостаточный для возрастной нормы объём, неустойчивость, медленное переключение и концентрация внимания. Эффективность коррекции имеющихся нарушений свойств произвольного внимания может быть повышена при условии использования разработанной нами психологической программы коррекции выявленных недостатков у изучаемого контингента школьников.

Цель исследования: изучить особенностей произвольного внимания, учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития;

теоретически обосновать, разработать программу психологической коррекции свойств произвольного внимания изучаемого контингента школьников и выявить ее эффективность.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутой гипотезой были поставлены и решены следующие **задачи исследования**:

1. На основании анализа общей и специально психолого–педагогической медико–биологической литературы по проблеме исследования определить её современное состояние.

2. Выявить особенности произвольного внимания детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

3. Разработать психологическую программу коррекции произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития и выявить ее эффективность.

Теоретической и методологической основой исследования являются положения отечественной психологии:

— развития высших психических функций, в том числе внимания (Л.С. Выготский, 1988; П.Я. Гальперин, 1989, 2002; А.Н. Леонтьев, 2007; Д.Н. Узнадзе, 1961);

— об особенностях психического развития детей с задержкой психического развития (Т.А. Власова (1973), М.С. Певзнер (1973), Л.Ф. Чупров (1974) и др.);

— теория поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина (1952);

— об особенностях произвольного внимания детей с задержкой психического развития (М.С. Певзнер, 1973; Л.И. Переслени, 1990; Г.И. Жаренкова, 1967);

— научно–методологические подходы и принципы разработки психокоррекционных программ для детей с задержкой психического развития (И.Ю. Левченко, 2000; И.И. Мамайчук, 2006; А.С. Спиваковская, 2000; У.В. Ульяновская, 2002; Н.А. Никашина, 1984).

Методы исследования были определены в соответствии с целью, гипотезой и задачами работы. В процессе исследования применялись теоретические и эмпирические методы.

Первый метод теоретический: использовали по проблеме исследования анализ общей и специальной психолого-педагогической и научно-методической литературы.

Второй метод эмпирический: использовали по изучению исследования психолого-педагогической документации на ребёнка, беседу, наблюдение психодиагностических методик, интерпретировали полученные результаты в процессе исследования с использованием количественного и качественного анализа данных.

В исследовании произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития использовались психодиагностические **методики**: «Таблицы Шульте» (1972), «Корректурная проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895), «Кольца Ландольта» Э. Ландольта (1888).

Организация исследования: Исследования проходило на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Ужурская школа №2». В эксперименте принимали участие дети разных возрастов, были дети второго года обучения с клиническим диагнозом F 80 – «Задержка психического развития», возраст детей 9–11 лет. Принимали участие в диагностическом эксперименте 20 учащихся с двух параллельных классов 3 «В» и коррекционный 3 класс. Общее количество экспериментальной выборки составил 20 учащихся, из них 9 девочек и 11 мальчиков.

Этапы проведения исследования. Проводилось в период с 2022г. по 2024 г. проходило в несколько этапов:

Первый этап – подготовительный (февраль 2022 – май 2022). На данном этапе проходило изучение и анализ психолого-педагогической и медико-биологической литературы по проблеме исследования.

Второй этап – констатирующий (сентябрь 2023 – декабрь 2023) – определяли особенности развития произвольного внимания у учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития на основе выбранных диагностических методик. Проведен анализ результатов исследования испытуемых.

Третий этап – формирующий (январь 2024 – март 2024) – на основании полученных данных разработали и реализовали программу психологической коррекции произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Четвертый этап – контрольный (март 2024 – апрель 2024) – была произведена обработка результатов контрольного эксперимента по выявлению уровня внимания, наблюдается эффективность программы коррекции произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Пятый этап – (май 2024) формулирование выводов, оформление текста выпускной квалификационной работы.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты позволяют раскрыть об особенностях и коррекции произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста их своевременной коррекции с использованием разработанной нами в процессе исследования психологической программы.

Практическая значимость исследования. В выпускной квалификационной работе представлены и реализованы материалы, раскрывающие особенности произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития и его психологическую коррекцию посредством развития произвольного внимания могут быть использованы специалистами, работающими с младшим школьным возрастом с задержкой психического развития.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы (количество

источников 100). Входит 11 приложений. В работе проиллюстрированы 18 таблиц, 6 гистограммам.

ГЛАВА I. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Произвольное внимание: понятие, виды, характеристики

Изучением внимания как психологического процесса занимались различные исследователи: Н. Ланге (1893), Э. Трейсман (1905), В. Вундт (1912), Т. Рибо (1892), Л.С. Выготский (1956), С.Л. Рубинштейн (1946), В. Джеймс (1911), А. Петровский (1976), А.Н. Леонтьев (1975). На основе трудов данных авторов необходимо выделить такие особенности как определение концентрации внимания на том или ином объекте в рамках оценки устойчивого значения для индивида в системе высокого уровня развития показателей интеллектуальной, сенсорной и двигательной активности.

У психологов различные точки зрения на определения содержание «внимание». Также от этого зависит целостность познания окружающей действительности. Внимания учащихся на уроке важнейшее условие продуктивности познавательной деятельности.

Исследованием развития внимания занимались В. Джеймс (1911), В. Вундт (1912), А. Петровский (1976). Внимание не имеет самостоятельного процесса и выступает лишь в качестве вспомогательного или момента в другом психическом процессе. [18, с. 17]

Понятие внимание было отражено в психологии в 1912 году исследователем В. Вундтом. После него Т.А. Рибо указывал на то, что внимание является продуктом мыслительной и эмоциональной деятельности мозга. Они отмечали, что эмоции определяются как реагирование на определенные особенности взаимодействия человека с определенными объектами [78, с. 66].

По мнению Р. Немова, внимание является важным состоянием познавательной сферы человека, которое включает в себя многообразие показателей взаимодействия с окружающим миром.

Н. Ланге указывал, что внимание может стать важной реакцией организма на повышение уровня развития восприятия окружающей среды [18, с. 11]

По мнению Э. Трейсмана внимание определяется как определенный механизм, который связывает определенные признаки в то или иное целое [22, с. 203]

Ю. Гиппенрейтер (1958) рассматривал внимание как определенное проявление продуктивного типа организации деятельности [9, с. 37]

Согласно трудам исследователей А.В. Петровского, С.Л. Рубинштейна, было определено, что внимание является определенным процессом сосредоточенности и целенаправленности человека на предмет, который крайне важен для жизни человека. Внимание может определяться как важная сторона развития психических процессов.

А.Н. Леонтьев определяет внимание как результат определенных ориентировочных рефлексов. В исследовании они могут быть определены как самостоятельный механизм [20, с.205]

А.В. Запорожец отмечает, что внимание способствует развитию ориентации в пространстве и как следствие, оказывает непосредственное влияние на систему функционирования человека в окружающей действительности [40, с. 363]

Также процессы развития произвольного внимания были предметом изучения различных отечественных исследователей (Л.С. Выготский), который отмечал такие особенности как появление внимания как основы социального взаимодействия друг с другом в рамках развития определенных речевых стимулов [15, с. 144]

По мнению П.Я. Гальперина, необходимо выделить следующие положения:

1. Внимание является основой проведения ориентировочной и исследовательской деятельности, и являются определенными психологическими действиями в рамках применения определенных образов, мыслей и иных явлений.

2. Одной из основных функций внимания является именно отслеживание системы взаимодействий в рамках создания конкретных образов. Данные

действия могут включать в себя определенные исполнительные и контролирующие особенности.

3. Внимание не имеет определенного конечного продукта, что в свою очередь оказывает влияние на процессы развития познавательных процессов.

4. Внимание может быть выделено как самостоятельный процесс в системе, когда действия контроля во многом сокращены.

5. Внимание основано на системе непосредственного взаимодействия с окружающим миром.

6. Произвольное внимание является конкретным направлением, которое осуществляется систематически на основе реализации процессов контроля в рамках конкретного плана действий [14, с.70].

Необходимо выделить определенные классификации внимания:

1. Непроизвольное внимание ориентировано на повышение уровня бессознательного включения во взаимодействие с окружающей средой.

2. Произвольное внимание может быть выделено как определенная концентрация на той или иной информации в рамках определенных волевых усилий и может исчерпываться в короткие термины.

Наличие системы произвольного внимания основано на активном уровне извлекать нужную информацию в рамках сортировки информации на главную и второстепенную. Также внимание может способствовать умению принимать правильные решения и реализовывать важные задачи.

Послепроизвольное внимание формируется на основе участия в конкретной деятельности на основе возможного интереса и ориентировки на сохранение внимание долгое время и формировать систему отдыха [11, с. 382]

Согласно Р.С. Немову, происходит различение непосредственного внимания и опосредованного посредством невербальных символов, слов, жестов и т.д. [59, с. 640]

Согласно трудам таких исследователей как В.И. Страхов, Е.Д. Хомская, У. Джеймса отмечается:

1. Сенсорное внимание основано на показателях развития ощущений и восприятия.

2. Интеллектуальное внимание основано на реализации основных операций мышления.

3. Двигательное направлено на реализацию системы действий и операций конкретной деятельности.

4. Эмоциональное внимание включает определенные чувства, характерные для того или иного человека.

Внимание основано на реализации определенных качественных явлений в рамках развития внимания. Сюда могут быть включены такие показатели как устойчивость, переключение, объем, концентрация и диффузия.

Личные качества внимания могут быть реализованы в рамках уровня и качества их реализации.

Устойчивость внимания основано на показателях продолжительности концентрации и умения держать внимание на определенном объекте длительный временной период. Одним из наиболее важных условий эффективной деятельности является именно развитие устойчивости внимания. Эффективность данного процесса определяется реализацией системы условий развития внимания. Неумение удерживать внимание на конкретном объекте оказывает негативное влияние на систему завершения определенной деятельности. Данные показатели включают реализацию многочисленных условий, показателями сложного материала, повышения интереса к предметной деятельности на основе характерных особенностей.

Переключение внимания является изменчивой во времени категорией и характеризуется наличием умения переключаться с одного объекта на другой. Процесс переключения внимания развивается еще в раннем возрасте и требует больших усилий для того, чтобы организовывать возможность развития познавательных процессов в целом. Данные процессы основаны на специфическом аспекте развития нейронных процессов. На основе этого большое внимание уделяется именно оптимизации труда и отдыха для детей.

Повышение интереса к конкретной деятельности формирует представлений о повышении эффективности ее выполнения. И на основе этого формируется успешное выполнение заданий.

Распределение внимание основано на включение в внимание нескольких объектов и они должны быть синхронизированы между собой. Распределение внимания должно проходить автоматически. Способность к разделению внимания возникает в процессе освоения деятельности.

Объем внимания также может характеризоваться определенным количеством объектов, которые одновременно воспринимаются. Сюда можно включить такие показатели как 4-6 объектов для взрослых и не более 5 для детей. Объем внимания во многом ограничен для детей в начальной школе. Одним из важных условий данного процесса является именно формирования умения группировать и систематизировать воспринимаемые объекты.

С.Л. Рубинштейн большое внимание уделял именно концентрации внимания и определяли степень сосредоточенности на объекте. Данный показатель основан на развитии эффективности выполняемого задания. Данный показатель также оказывает влияние на четкость восприятия окружающего мира и правильная оценка материала [80, с.485].

При рассмотрении основных свойств внимания необходимо отметить тот факт, что в основном, процесс развития концентрации внимания отделен от остальных свойств. К примеру, высокий уровень концентрации внимания вовсе не значит, высокий уровень переключаемости внимания. Внимание основано на развитии сложной функциональной структуры, определяющей систему взаимосвязи различных характеристик.

При нарушении хотя бы одного из свойств внимания происходит формирование негативного типа учебной мотивации. Низкий уровень развития внимания оказывает влияние на невозможность учебной деятельности. Учебная деятельность не может развиваться в условиях несформированного внимания и способствует потере интереса к учебной деятельности. Также происходит недоразвитие процессов избирательности и невозможности ориентироваться в

учебном материале. Переключаемость крайне важна в рамках развития умения перенаправлять свое внимание на другой предмет. Также, несформированные показатели развития памяти оказывают влияние на неспособность работать с несколькими объектами одновременно. Недостаточный уровень развития внимания оказывает негативное влияние на процессы работы с определенными реакциями на систему реализации требований окружающих.

Внимание представляет собой важный психический процесс, который оказывает влияние на функционирование личности человека. Однако, для современной психологической науки характерными являются отсутствие единого понимания данного процесса. Однако большинство исследований отмечают его как многогранный психический процесс в рамках познавательного развития человека. Его динамическая природа включает в себя как избирательные, так и распределительные механизмы, а его личностные характеристики могут влиять на индивидуальную эффективность и поведение. Продолжающиеся исследования внимания продолжают расширять наше понимание этого основополагающего процесса и его роли в жизни человека.

1.2. Становление произвольного внимания в младшем школьном возрасте

Особенности развития внимания в рамках психологии изучали ученые Л. С. Выготский (1935), А. Н. Леонтьев (2000), С. Л. Рубинштейн (1946), О. Ю. Ермолаев (1987), Л. Д. Столяренко (2008). [16, с. 488]

Известный отечественный исследователь Л.С. Выготский указывал на то, что в основном, произвольное внимание является результатом системы социального развития и применения внешних стимулов и речевого развития. Согласно данным исследователям, произвольное внимание формируется еще в раннем детстве. В результате общения с родителями, воспитателями и сверстниками у детей формируется внутренняя речь, которая помогает им

контролировать и направлять свое поведение. Речь становится для ребенка инструментом для обозначения и распознавания объектов и действий, а также для произвольного направления внимания. В своих трудах он указывал на то, что речевая активность крайне важна в рамках развития произвольного внимания. Слова являются не просто символами, а активными стимулами в рамках умения направлять внимание [15, с. 144]

Труды советских исследователей указывают на то, что в основном, произвольное внимание во многом развивается как важная часть современного типа взаимодействия между различными деятельностными показателями развития в целом. Они указывают на формирование внимания как результатом социального развития человека и развития речи [17, с. 184]

Согласно точке зрения Л.С. Выготского (1935), "всякое обучение возможно лишь в той мере, в какой оно основано на собственных интересах ребенка". В младшем школьном возрасте дети еще не умеют управлять своим вниманием, их реакции на новое и не обычное настолько сильны, что они находятся во власти новых впечатлений и отвлечений. [15, с. 157]

Согласно периодизации, Д. Б. Эльконина (1974) младший школьный возраст, от 6–7 до 10–11 лет (1–4 классы школы). В своих исследованиях ученый большое значение для формирования внимания отводил условиям жизни, социальной среде ребенка. [16, с. 384]

В раннем возрасте внимание характеризуется плохой концентрацией. Монотонная деятельность невозможна, если она не связана с игрой. В младшем школьном возрасте непроизвольное внимание преобладает над произвольным, что затрудняет концентрацию в интересной, но требующей умственного труда деятельности. Переключение внимания предотвращает переутомление. Поэтому в занятия с младшими школьниками часто включают элементы игры и варьируют форму занятий в рамках одного урока.

«В наших школах не должно быть несчастных детей — детей, душу которых гложет мысль, что они ни на что не способны». Писал педагог-новатор Василий Александрович Сухомлинский.

Произвольное внимание представляет собой определенную роль в рамках учебной деятельности. Данные особенности формируются на основе реализации учебной деятельности в рамках определения показателей сосредоточения внимания в рамках развития его концентрации.

Л. Д. Столяренко (2008) считает, что процесс овладения произвольным вниманием формируется к семи годам, но непроизвольное внимание все еще развивается. Для детей характерными являются определенные трудности в рамках неумения сосредоточиться в конкретной деятельности. Длительное время ребенок не способен удерживать внимание в рамках решения конкретных задач эмоционального плана. Эта черта внимания должна лежать в основе создания всех условий для эффективного обучения младших школьников. [85, с. 672]

Л.П. Набатникова указывала на то, что применение определенного наглядного стимулирования будет способствовать развитию внимания детей на занятиях. [58, с. 640]

Согласно мнению А.В. Крутецкого, дети младшего школьного возраст не могут в полной мере эффективно концентрироваться на том или иной виде деятельности. В результате у детей возникают сложности при выполнении заданий. В течение деятельности изменяется темп и ритм, снижается уровень работоспособности, поэтому они пропускают буквы в словах и слова в предложении. [23, с.95]

С.Л. Рубинштейн указывал на то, что в рамках учебной деятельности крайне важно развивать внимание детей на основе ограничения воспринимаемых объектов. Общая продолжительность внимания у детей гораздо ниже по сравнению с иными людьми [80, с.488]

Г.М. Угарова писала о том, что примерно в дошкольном детстве происходит формирование перестройки процессов внимания и как следствие повышается уровень развития основных его свойств и качеств [90, с.181]

Психолог Ланге Н.Н. отмечает, что индивидуальные особенности развития определяются разными уровнями развития внимания у детей. Для

некоторых детей характерными являются такие особенности как развитие устойчивого типа внимания, правильное распределение показателей того или иного количества времени при старательном выполнении задания и неумения переключать внимание с одного объекта на другой. Для многих детей также характерными являются сложности в переключении внимания с одного раздражителя на другой. Некоторые дети обладают высоким уровнем организованного внимания, но при этом имеют короткую продолжительность внимания. [44, 381]

Г.Н. Понарядова (2010) в своих исследованиях показывает, что у детей 1–3 (4) классов с различной успеваемостью внимание развивается по-разному.

Средний уровень развития для средне-и высоко успевающих учеников, выше среднего и высокий уровень развития для выдающихся учеников, и низкий уровень начального внимания для неуспевающих учеников. [72, с.305]

О мотивации как, о факторе, влияющем на проявление свойств внимания в деятельности, говорит О.Ю. Ермолаева (1987). При наличии высокого уровня волевого регулирования в младшем школьном возрасте достаточно ограниченные возможности. Для младших школьников характерными являются такие показатели как неумение сосредотачивать внимание на неинтересной информации и не происходит формирование актуального типа мотивации [28, с.488]

Наблюдая за детьми младшего школьного возраста Ланге Н.Н. отметил, что некоторые дети очень медленно исследуют и решают поставленные перед ними задачи. Поэтому учителя могут поддерживать общий темп работы класса, создавая специальные паузы. И наоборот, есть дети, которые очень быстро работают на уроке, но имеют низкий коэффициент качества выполнения работы. Ученый пришел к выводу, что медлительные дети внутренне сосредоточены на точном выполнении работы, а те дети, которые работают в быстром режиме, настраиваются на скорость выполнения заданий.

Высокий темп работы в рамках работы с высоким уровнем информации основан на реализации ценностных ориентаций. В сравнении с определенными

учащимися выявляется конкретная система развития устойчивости внимания в рамках точности выполнения заданий. Выполняя задания вместе со всем классом, эти ученики справляются с заданием в отведенное время и с минимальными ошибками.

В процессе обучения ребенку могут быть присущи различные мотивы деятельности: деловые, соревновательные, мотивы достижений, познавательные. Специальные психофизиологические исследования, проведенные Н. В. Дубровинской (2000), подтверждают, что познавательная мотивация одна из главных задач для педагогов для развития и совершенствования механизмов произвольного и непроизвольного внимания.

П. Я. Гальперина и С. Л. Кабыльницкин (1974) раскрывают внимание как умение управлять своим вниманием на этапах планирования, коррекции и контроля. [9, с.45]

Анализируя современную литературу выдающихся учёных, можно сделать вывод, что внимание в младшем школьном возрасте возникает в процессе формирования навыков учебной деятельности. По этой причине крайне важно развивать навыки произвольного внимания посредством развития концентрации внимания на учебных занятиях.

1.3. Современное состояние изучения проблемы произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития

Проблема формирования и развития произвольного внимания была крайне интересна для различных исследователей. Многие авторы выделяли категорию детей с особенностями психического развития в рамках реализации определенных условий и применения общеобразовательных программ. Сюда могут быть включены определенные особенности детей с ЗПР.

«Особый ребенок – особый подход». Писал советский психолог Дружинин Владимир Николаевич, должны быть созданы специальные образовательные условия для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья [4, с.103]

В. В. Лебидинский (1982) считает, для детей младшего школьного возраста с ЗПР характерными являются специфические особенности развития внимания в рамках функционирования остальных психических процессов. [46, с. 168]

Г. Е. Сухарева предложила термин (ЗПР) и приравнивала его с понятием «психический инфантилизм». Она заострила внимание на эмоциональной сфере при задержки психического развития, указав что обычно развиваются нормально и, в большинстве случаев, страдают только от недостатка внимания и концентрации, незрелой волевой сферы и плохо развитой логике [35, с.106]

М. С. Певзнер и Т. А. Власова выделяют несколько вариантов на основе логических принципов:

1) наличие задержки психического развития как основы реагирования на специфические показатели недсформированности познавательной деятельности и эмоциональной сферы в целом;

2) процессы нарушения функционирования психики ребенка во многом основаны на том, что дети данной группы не могут в полной мере развиваться как нормальные сверстники.

При анализе особенностей такого нарушения как задержка психического развития оценивается система инфантилизма в рамках благоприятного исхода

развития определенных церебрестенических расстройств на основе проявления длительной коррекционной работы. [75, с. 64]

Известный исследователь К.С. Лебединская указывала на формирование определенных вариантов задержки психического развития: конституционального, соматогенного, церебрального и психогенного.

Данные типы во многом включают в себя определенные особенности. Основными отличиями данных типов являются такие как состояние эмоциональной незрелости и нарушений когнитивных процессов. Нарушение церебрально-органического генеза относится к числу наиболее сложных и часто встречающихся вариантов задержкой психического развития, который особенно нуждается в проведение коррекционной работы.

При изучении особенностей задержки психического развития необходимо отметить неоднородность данных процессов. Для данной категории детей характерными являются такие особенности как медленный уровень развития произвольной регуляции поведения. Для детей данной группы характерными являются различные формы инфантилизма. Крайне отчетливо происходит проявление данных процессов в рамках дошкольного и младшего школьного возраста. Для детей данной группы характерными являются такие сложности как формирование личностной готовности к обучению [74, с. 160]

Для детей младшего школьного возраста с ЗПР характерными являются такие показатели как снижение уровня интеллектуального развитие, низкий уровень развития ограничения представлений в рамках контроля за собственными действиями в рамках повышения уровня контроля за собственной деятельностью. Тут крайне важными являются такие особенности как высокий уровень непроизвольного внимания в рамках слабой концентрации.

В исследованиях В.А. Власова, отмечаются такие показатели как формирование произвольного внимания имеет определенные отличия от процессов развития данных процессов у детей с ЗПР. Дети данной группы во многом имеют определенные отличия от нормативно развивающегося ребенка в рамках выполнения определенной деятельности [14, с.65]

В исследованиях Т.В. Егорова отмечается, что дети с задержкой психического развития имеют определенные сложности в рамках нарушения внимания, имеют высокий уровень утомляемости и определения показателей снижения работоспособности в рамках реализации познавательной деятельности [27, с. 113]

Л.И. Переслени указывает в своих экспериментах как изучение конкретных процессов развития распределения и концентрации внимания. Анализ данных результатов показал, что у младших школьников с ЗПР проявляется неустойчивое и рассеянное внимание в рамках сниженного типа работоспособности [68, с. 68]

Согласно мнению Л.Ф. Чупрова, при проведении диагностической работы с младшими школьниками у которых есть ЗПР были сделаны выводы, что дети данной группы по сравнению с нормативно развивающимися детьми имеют сложности с процессами переключаемости и распределяемости внимания. Полученные результаты указывали на то, что дети с ЗПР более рассеяны и дезорганизованы. Проявление определенных ошибок происходит посредством невнимательности и недостаточного уровня понимания материала. На основе данных особенностей происходит повышение уровня отвлекаемости и применения определенных зрительных стимулов и т.д. [99, с. 192]

При анализе характеристик учащихся с ЗПР в общеобразовательной школе были отмечены определенные показатели недостатков внимания в рамках 92% учащихся. Для детей младшего школьного возраста, которые прошли определенную дошкольную подготовку характерными являются более сглаженные показатели нарушений внимания в рамках проявления синдрома гиперактивности и дефицита внимания в рамках утомления и повышенного напряжения. Процессы нарушения внимания могут стать как причиной, так и следствием расторможенности и повышенной аффективной возбудимости [99, с. 204]

Многие ученые указывают на тот факт, что дети с ЗПР отмечают нарушения внимания в рамках трудного периода привлекаемости и слабой устойчивости

внимания. Данным показателям характерно крайняя слабость деятельности на основе взаимодействия с целевыми установками. Привлечение внимания детей младшего школьного возраста происходит посредством работы с яркими предметами и невозможности сосредоточить внимание на определенных объектах.

Для детей с ЗПР характерным является отставание от нормально развивающихся сверстников. Она также отмечала, что шум особо не влияет на деятельность детей, а вот музыкальное сопровождение и речевые помехи (чтение) замедляют ответные реакции. [68, с. 61]

Для современных исследований таких авторов как Е.В. Соколова, Е.А. Порошина характерными являются такие показатели как недостаточный уровень развития внимания в рамках снижения уровня произвольности и недостаточного уровня внимания в рамках ограничения объема и способностей к переключению одного действия на другой.

По мнению Г.Ф. Кумарина, отмечается, что существуют определенные нарушения внимания у детей с ЗПР в рамках выполнения того или иного задания. Внимание в данной сфере неустойчиво и объем данной деятельности невелик. Тут могут быть соблюдены определенные законы инертности. Возникают определенные сложности в рамках переключения внимания [7, с.136]

В. Лебединский отмечал тот факт, что внимание у детей с ЗПР не формируется в соответствии с нормативными признаками в рамках невозможности концентрироваться на том или ином объекте [46, с.123]

О.Б. Суворова (2018) отмечала, что объем внимания, заключается в возможности сосредотачиваться одновременно на нескольких объектах, которые зависят от конкретной деятельности ребенка. Психическое развитие у младших школьников снижено по сравнению с учащимися с нормальным уровнем развития. [88, с.59]

В исследованиях таких авторов как Г.И. Жаренкова были отмечены определенные динамические характеристики развития показателей внимания у детей младшего школьного возраста с ЗПР. Тут были выявлены такие

особенности как высокий уровень максимального напряжения в рамках различных этапов урока. Для некоторых учащихся характерными являются такие особенности как периодическое сосредоточение внимания. При высоком уровне утомления характерными являются такие особенности как развитие определенных показателей низкого уровня самоконтроля и регулирования поведения [16, с.11]

Ю.П. Ковригина (2017) считала, что дети с ЗПР отличаются от сверстников эмоциональной неустойчивостью. У таких детей возникают сложности с приспособлением к детскому коллективу, изменчивое настроения, быстро утомляются. [38, с.205]

Согласно мнению М.К. Акимовой, у детей с ЗПР характерными являются такие особенности как определение узкого объема внимания. Для учащихся характерными являются такие особенности как умение слушать педагога и концентрировать внимание на наглядном материале. Для младших школьников данной группы характерными являются такие особенности как проявление показателей правильного или неправильного ответа.

На основе полученных результатов исследования нами было выявлено, что для развития произвольного внимания у детей с ЗПР характерными являются следующие показатели:

– неустойчивость внимания. Для учащихся характерными являются такие особенности как умение работать 5-15 минут, а дальше примерно 3 минут у мозг может отдыхать и накапливать собственные силы. Для момента «отдыха» характерными являются такие особенности как желание заниматься иной деятельностью.;

– негативные характеристики развития концентрации внимания;

– несформированность представлений о объеме и переключаемости внимания;

– «прилипание внимания» основано на системе переключения с одного вида деятельности на другой в рамках той или иной ситуации;

– высокий уровень отвлечения в рамках учебной деятельности.

Таким образом, анализ литературных источников показал, что в основном, при коррекции нарушений внимания у детей с ЗПР основано на реализации таких показателей как неустойчивость внимания, низкий уровень объема внимания и высокий уровень отвлекаемости. При нарушении внимания у данного контингента детей недостаточно разработаны и реализованы на практике комплексные исследования произвольного внимания.

Выводы по первой главе:

1. Внимание основано на развитии определенных показателей психического процесса в рамках выделения определенных свойств личности. Тут могут быть различные показатели и определения внимания в рамках понимания его как важного фактора в рамках деятельности человека.

2. произвольное внимание оказывает большое влияние на процессы развития личности ребенка и его учебную деятельность. Для реализации данных показателей крайне важно правильно организовывать учебную деятельность.

4. Формирование произвольного внимания является наиболее эффективным в рамках развития у детей интереса к учебе и развития представлений о собственных характерологических чертах.

5. Проблемой исследования является именно недостаточный уровень концентрации внимания на основе совокупности свойств концентрации, объема и формирования представлений о сосредоточенности человека на объекте в рамках связи с определенными объектами.

6. При нарушении показателей внимания у детей с ЗПР характерными являются такие особенности как наличие определенной системы проявлений нарушенного внимания у того или иного ребенка на основе формирования личности.

7. Для детей младшего школьного возраста с ЗПР характерными являются такие особенности как низкий уровень устойчивости внимания и его концентрации в рамках медленного переключения. Возникает необходимость в проведении коррекционных мероприятий.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Организация методов и методики исследования

Целью экспериментального исследования является изучение особенностей произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

База исследования: МБОУ «Ужурская школа №2». Выборка исследования включала в себя высокий уровень участие детей различных возрастов различного пола по клиническому диагнозу «Задержка психического развития». В исследовании приняли участие 20 детей младшего школьного возраста 9-11 лет как представители двух третьих классов.

Основными факторами выбора учебного заведения как базы исследования являются:

1. Школа обучает по адаптированным программам начального общего образования для обучающихся с ЗПР (вариант 7.1 и 7.2).

2. Основными аспектами комплектования коррекционных классов являются такие как заключение экспертной комиссии, которые направлены на работу с перенаправлением детей в коррекционные классы на основе поставленного диагноза.

3. Повышение уровня заинтересованности педагогов в реализации работы всех субъектов образования.

В ходе своего исследования мною использованы индивидуальные и групповые формы работы. Диагностическое исследование проводилось посредством работы в первую половину дня примерно 15-20 минут. Также результаты исследования были проанализированы в рамках выделения конкретных критериев и анализа деятельности.

Основными этапами проведения исследования являлись следующие:

- подготовительный этап направлен на подготовку мероприятий диагностики, подбора диагностического инструментария и т.д.
- второй этап включал в себя диагностику и иные мероприятия в рамках определения показателей развития произвольного внимания;
- заключительный этап основан на системе выводов и рекомендаций по результатам деятельности.

Благодаря подготовительным занятиям нам позволило сформировать представление о детях: особенности развития учащихся, поведения и установить контакт с учащимися. Для ознакомления были проведены беседы со всеми участниками образовательного процесса.

Анкета была разработана на основе опросных листов Г.П. Лаврентьева, Т.М. Титаренко (1992). Данная анкета, позволяет оценить трудности в обучении ребенка, особенности переключения, концентрации и устойчивости внимания у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. (Схема беседы представлена в приложении 2).

Опросник включает следующие части:

1. Первая часть вопросов ориентирована на получение информации о том, какие трудности есть у ребенка в целом.
2. Для второй части характерными являются определенные показатели развития произвольного внимания. Направлен на определение развития устойчивости, переключаемости, концентрации, объема внимания.

Третья часть вопросов основана на получении информации о процессе организации коррекционной работы в рамках взаимодействия с младшими школьниками в рамках специализированного обучения в рамках развития произвольного внимания. Результаты обрабатывались по следующим параметрам: объем, переключение, устойчивость, концентрация внимания.

Для нашего исследования крайне важным являлся метод беседы. Данный метод может проводиться различными специалистами. Данная беседа помогает развивать определенные навыки взаимодействия с ребенком и получать

дополнительные сведения о процессах развития произвольного внимания у детей с ЗПР.

Основными методиками исследования являлись представленные ниже.

1. Методика «Таблицы Шульте» (1972) [59, с.29]

Данная методика позволила определить объем внимания и динамику работоспособности учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Особенности проведения исследования отражены в приложении (Приложение 3) Крайне важно респонденту найти все числа по порядку. Необходимо вслух называть результаты собственных решений.

После выполнения производится обработка результатов испытуемого. Подсчитывается суммарное время поиска цифр по всем четырем таблицам. Данный показатель характеризует объем динамического внимания испытуемого. Чем меньше время выполнения задания, тем больше объем.

Обработка результатов исследования проводилась в соответствии со следующими показателями: 0-3 балла – низкий уровень, 4-7 балла – средний, 12-15 – уровень выше среднего, 16-19 – высокий уровень.

Анализ результатов представлен в приложении.

Методика «Корректирующая проба Бурдона» (буквенный вариант) (1895) [58, с.15].

С помощью данной методики мы выявили уровень развития устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста. Методику можно использовать как в индивидуальной, так и в групповой форме.

Выборка определенных корректирующих проб основана на реализации определенной традиционной методики в рамках оценки состояния внимания в рамках реализации практической и экспериментальной психологии. Многие исследователи определяли важность данной методики (С.Д. Забрамная, Р.С. Немов).

При рассмотрении особенностей данной методики необходимо выделить определенный тестовый материал, на котором располагаются буквы в хаотичном порядке. Данная методика включает в себя несколько рядов с буквами, которые представлены на тестовом бланке.

В процессе проведения методики выделялись показатели правильности выполнения работы в рамках определенного времени. Были отмечены определенные ошибки, отражающие систему работы в целом в рамках пяти минут.

Уровень устойчивости высчитывался:

$$K = C * C / n \text{ или } K = C^2 / n;$$

C – количество конкретных строк;

n – наличие определенных ошибок в рамках выполнения задания.

Ошибкой

в данной системе может считаться в рамках неправильного зачеркивания.

Формула для оценки устойчивости внимания:

Определение конкретных нормативных данных на основе устойчивости внимания ориентированы в рамках временного периода 60 секунд а соответствии с определенными формулами:

$$A = S / t * 10$$

A – темп,

S – количество,

t – время.

На основе полученных результатов исследования были выделены уровни: 0-2 балла – очень высокий уровень устойчивости внимания; 3-4 – высокая устойчивость, 5-6 – средняя устойчивость, 7-8 – низкая устойчивость.

Переключаемость внимания высчитывается:

$$C = S_o / S * 100$$

S_o – количество ошибок;

S – общее количество строк.

Остальные результаты представлены в приложении.

Методика «Кольца Ландольта» Э. Ландольт (1888) [59, с.38]

Данная методика позволила определить концентрацию и переключаемость внимания младших школьников. (Приложение 7)

Учащему выдается распечатанный бланк с кольцами Ландольта.

Ребенку предлагается просмотреть бланк с заданиями в рамках определения одинакового разрыва между ними и необходимо определять одинаковый разрыв и зачеркивать возникающие кольца. Длительность выполнения задания 5 минут.

При отслеживании процессов выполнения задания, экспериментатор произносит слово «черта» и каждый ребенок ставит черту в месте остановки и отмечает на бланке карандашом или ручкой продолжительность реализации задания. При команде «стоп» учащийся должен прекратить выполнение задания именно на данном месте.

В конце проведенной диагностики происходит обработка результатов в рамках оценки просмотренных ребенком. При подсчете определенных результатов происходит оценка уровня развития внимания у детей.

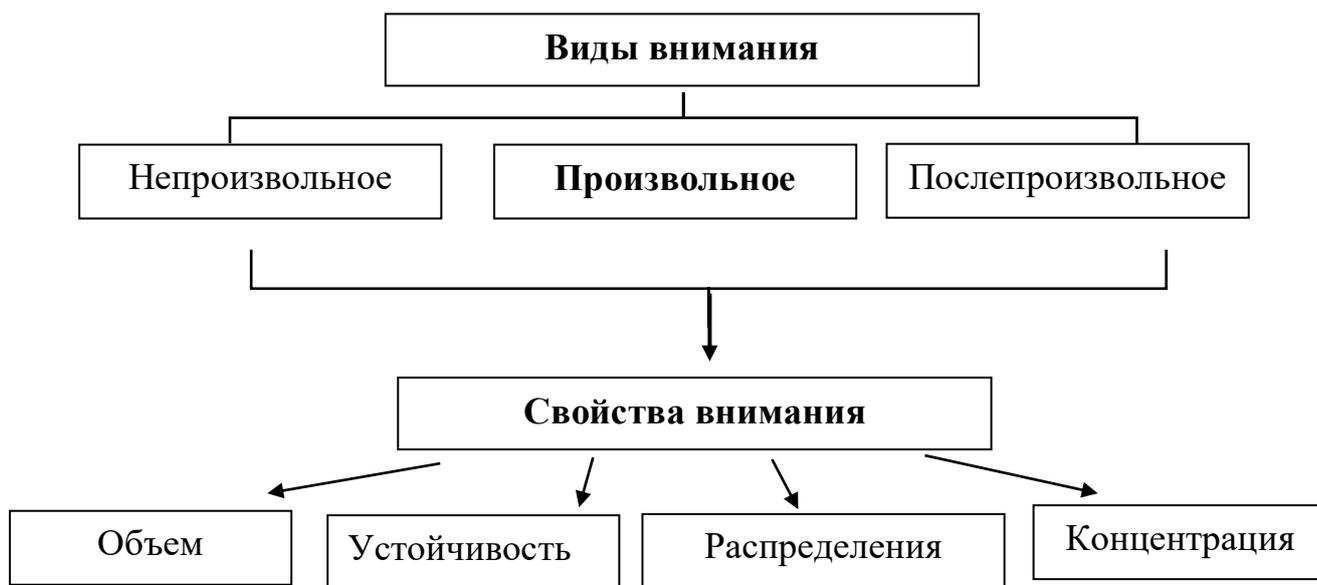
Обработанные результаты вносятся в бланк (Приложение 7)

Обработка полученных данных происходит посредством определения количества колец в рамках, предусмотренных ребенком за каждую минуту эксперимента и подсчитывается количество ошибок.

При рассмотрении особенностей данной методики необходимо выделить определенный тестовый материал, на котором располагаются буквы в хаотичном порядке. Данная методика включает в себя несколько рядов с буквами, которые представлены на тестовом бланке.

2.2. Особенности произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

У детей с задержкой психического развития в рамках диагностического исследования необходимо выявить определенные тенденции в рамках интеллектуального развития.



В связи с этим, изучение особенностей внимания младших школьников имеет огромную практическую значимость для организации психолого-педагогического сопровождения учащихся с задержкой психического развития.

При проведении экспериментального исследования проводилось наблюдение посредством оценки поведения и действий детей младшего школьного возраста как в рамках учебной деятельности, так и проведение мероприятий по развитию внимания у детей данной категории в рамках установления эмоционального контакта.

Согласно результатам, полученным по методике «Таблицы Шульте» был оценен уровень развития объема динамического внимания у детей с ЗПР.

По окончании проведения исследования нами было высчитано время, затраченное ребенком на 4 таблицы и соотнесено с нормативными данными (приложение 4, таблица 1).

Результаты исследования указывают на более низкие показатели сформированности объема внимания у детей с ЗПР. Для учащихся характерными являются такие особенности как затраты 3,5 минуты на решение определенных вопросов. Более полные результаты представлены в приложении (приложение 4)

В ходе изучения объема внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР полученные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 — Изучения объема внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития в 3 «В» классе по методике «Таблицы Шульте» (1972) до формирующего эксперимента

Класс / Уровень	3 «В» класс (n=10)	
	Абс. знач.	%
Низкий	5	50
Ниже среднего	2	20
Средний	3	30
Высокий	0	0
Очень высокий	0	0

Представленные данные в таблице 1 видно, что в 3 «В» классе нет обучающихся, которые имеют высокий и очень высокий объем внимания. Исходя из данных можно отметить, что детям сложно зрительно воспринимать представленную информацию.

На низком уровне объема внимания находятся 5 (50%) человек. Средний уровень составляет у 3 (30%) человека. В ходе изучения объема внимания отслеживается у младших школьников быстрая утомляемость, рассеянность что и способствует к трудностям выполнению задания.

Таблица 2 — Изучения объема внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития в коррекционном классе по методике «Таблицы Шульте» (1972) до формирующего эксперимента

Класс \ Уровень	3 К класс (n=10)	
	Абс. знач.	%
Низкий	8	80
Ниже среднего	2	20
Средний	0	0
Высокий	0	0
Очень высокий	0	0

Уровень ниже среднего характерен для 20% детей. Средний уровень развития объема внимания не выявлен в конкретном классе. Данные особенности указывают на то, что дети младшего школьного возраста не могут в полной мере воспринимать определенные объекты окружающей действительности на основе конкретного момента. В рамках исследования происходило сосредоточение выполнения заданий.

Представим полученные данные на рисунке 1.

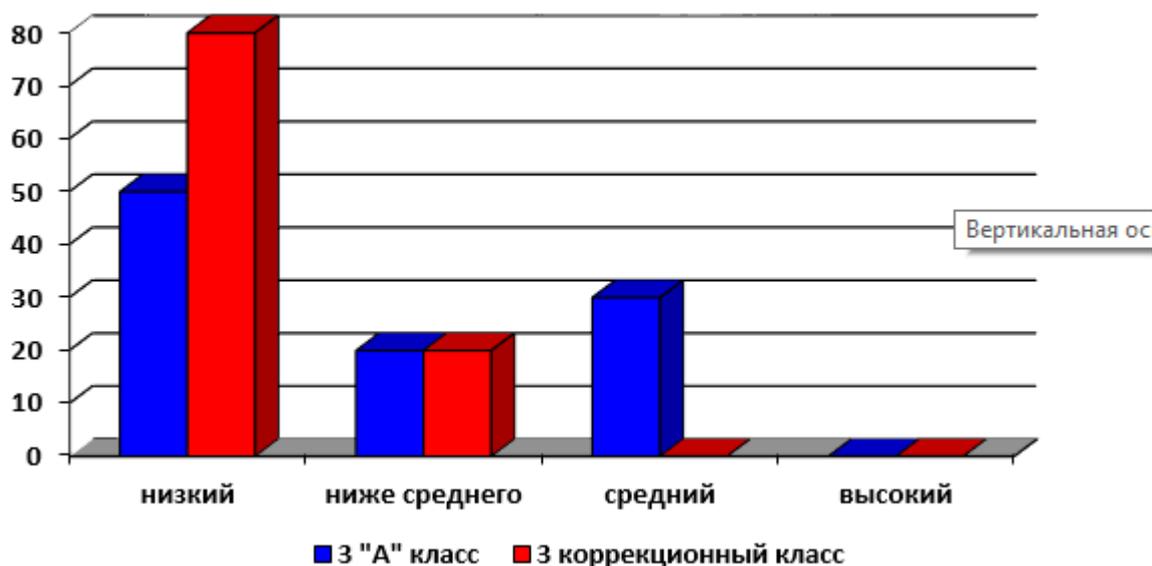


Рисунок 1 — Гистограмма 1. Результаты изучения объема внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР по методике «Таблицы Шульте» (1972)

Представленные данные в гистограмме, позволяют нам увидеть количество детей в 3 «В» классе – 5 (50%) испытуемых с низким уровнем объема внимания и в 3 коррекционном классе – 8 (80%) испытуемых. В исследовании учащиеся допустили многое количество пропущенных букв.

Уровень объема внимания ниже среднего представлен в одинаковой степени у 4 (40%) учащихся 3 «В» и коррекционного класса. По данному исследованию, можно сказать, что школьники могут не большое время удерживать объекты в центре своего внимания, но, внимание еще неустойчивое и наблюдается спад в восприятии окружающих объектов.

Средний уровень характерен в 3 «В» классе примерно у 30% испытуемых, а у детей с ЗПР данные особенности не выявлены. Дети данной группы указывают на развитый уровень внимания и они быстро понимают определенную целостность материала. В коррекционном классе более сложно понять детям целостность выполнения задания.

В приложении 6 происходит изучение устойчивости внимания в системе работы с учащимися с задержкой психического развития. Исследование процессов развития объема внимания указывает на низкий уровень обладания ограниченными возможностями в системе узкого объема внимания в рамках проведения определенных занятий.

Методика «Корректирующая проба»

Перед началом тестирования младших школьников просили показывать буквы, которые нужно было отметить на бланке, чтобы убедиться в том, что учащийся знает алфавит. При выполнении работы, мы обращали внимание на количество допущенных ошибок, пропуск букв и строк. Отмечали быструю утомляемость при выполнении задания, длительность заинтересованности и темп деятельности.

В процессе выполнения заданий младшие школьники с задержкой психического развития не могли в период умения удерживать собственную деятельность. В результате данной деятельности оценивается скорость и умение находить заданные буквы в рамках определенных ошибок. При этом

школьникам сложнее удерживать внимания. Дети указывали на высокий уровень утомляемости в рамках реализации интереса к заданию.

Таблица 3 — Результаты изучения устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста 3 «В» класса по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) до формирующего эксперимента

Уровень \ Класс	3 «В» класс (n=10)	
	<u>Абс. знач.</u>	%
Очень низкий	2	20
Низкий	3	30
Средний	5	50
Высокий	0	0
Очень высокий	0	0

Полученные данные указывают на отсутствие высокого уровня сформированности устойчивости внимания у респондентов. Средний уровень характерен для 50% опрошенных, низкий – у 30%, а очень низкий – у 20% опрошенных респондентов.

Таблица 4 — Результаты изучения устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста 3 коррекционного класса по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) до формирующего эксперимента

Уровень \ Класс	3 К класс (n=10)	
	<u>Абс. знач.</u>	%
Очень низкий	4	40
Низкий	4	40
Средний	2	20

У детей с ЗПР характерными являются такие особенности как преобладание у детей данной категории определенной устойчивости внимания. Для детей характерными являются такие особенности как определение многочисленных ошибок. При включении внимания в данном процессе происходит определение тех или иных показателей.

Средний уровень внимания выявлен у 20% обучающихся.

Представлены сравнительные результаты исследования устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР в 3 «В» классе и 3 коррекционном классе на гистограмме 2 (рис.2).

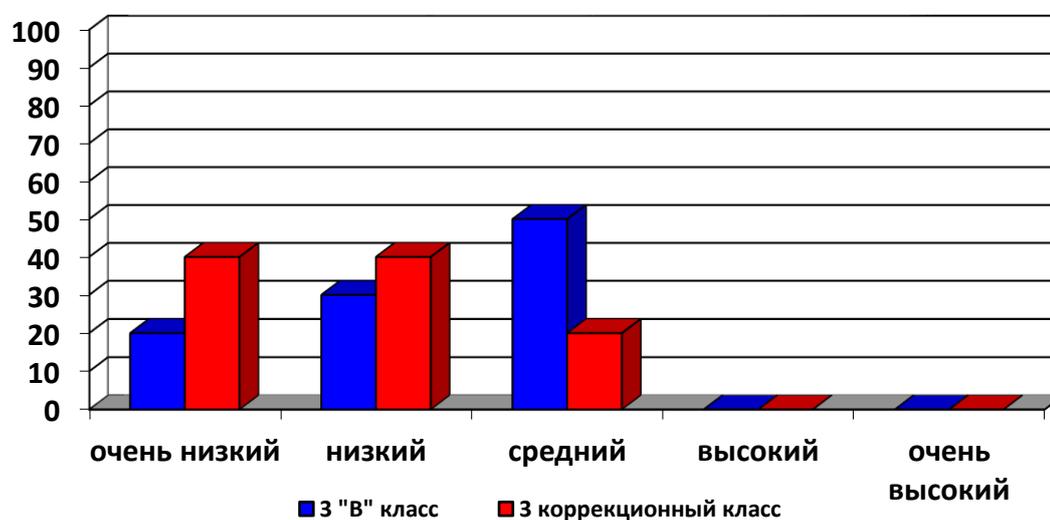


Рисунок 2 — Гистограмма 2. Результаты концентрации внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895)

Из данной гистограммы можем увидеть, что у учеников 3 коррекционного класса концентрация внимания в большей степени выражена на низком уровне. Из представленных данных можно сказать, что большинство школьников не внимательны, им сложно усидеть на одном месте, постоянно отвлекаются, не могут быстро отвечать на поставленные вопросы. В параллельном классе преобладает средний уровень концентрации внимания. Он выявлен у 5(50%) обучающихся.

Ученые Т. А. Власова (1996), М. С. Певзнер (1973) отмечали, что учащимся в начальной школе трудно выполнять задания, которые требуют осознанного осмысления переключаемости внимания с одного объекта на другой.

Таким образом, учащиеся коррекционного класса с задержкой психического развития отличаются концентрацией внимания и устойчивостью. Возможности контроля и управления вниманием очень ограничены у данного контингента.

При анализе полученных результатов происходит формирование представлений о изучении объема внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР в рамках получения ограниченного характера и требует определенной коррекционной деятельности.

Перед проведением исследования ребенку был выдан бланк с русским алфавитом. Задача состояла в том, чтобы показать эти буквы на бумаге, чтобы убедиться, что ребенок знает алфавит. Когда дети выполняли задание, основное внимание уделялось содержанию ошибок, таких как пропуск букв, линий и стирание не нужных частей.

При выполнении задания отмечали на сколько ребенку интересно и быстроту утомляемости, темп его деятельности.

При выполнении методики младшие школьники с ЗПР долгое время не могли удерживать свой темп деятельности. Это, отражалось на уменьшении скорости при нахождении и зачеркиванию заданных знаков и в реализации показателей умения сложного удерживания заданий на основе работы с детьми с ЗПР. При выполнении предложенных заданий происходит снижение темпа работы в рамках потери интереса к заданию.

Для детей 3 «В» класса отмечается успешный уровень развития внимания и концентрации в системе произвольного внимания. Так как педагоги и психологи больше проводили коррекционные воздействия по развитию внимания в этом классе.

Результаты по изучению устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) [58, с.15] представлены в Приложении 7

**Таблица 5 — Результаты определения концентрации и переключаемости внимания учащихся младшего школьного возраста 3 «В» класса по методике «Кольца Ландольта»
Э. Ландольта (1888)**

Класс / Уровень	3 К класс (n=10)	
	<u>Абс. знач.</u>	%
Низкий	3	30
Средний	7	70
Высокий	0	0

Нами были выявлены результаты, согласно которым отмечались основные показатели развития переключаемости внимания как несформированного в целом процесса.

**Таблица 6 — Результаты определения концентрации и переключаемости внимания учащихся младшего школьного возраста коррекционного 3 класса по методике «Кольца Ландольта»
Э. Ландольта (1888)**

Класс / Уровень	3 К класс (n=10)	
	<u>Абс. знач.</u>	%
Низкий	6	60
Средний	4	40
Высокий	0	0

По результатам таблицы 6, в коррекционном классе у 6 (60 %) детей выявлен низкий уровень концентрации и переключаемости внимания. Средний уровень составило 4 (40 %) испытуемых.

Среди двух параллельных классов с высоким уровнем не справился ни один испытуемый. В результате, младшим школьникам с задержкой психического развития сложно с концентрироваться и переключать свое внимания. При выполнении двух заданий не рекомендуется выполнять их одновременно. Обучающиеся двух классов затратили много времени на нахождения одинаковых элементов. Что и поспособствовало быстрой утомляемости и снижению работоспособности.

Полученные результаты представлены на рисунке 3

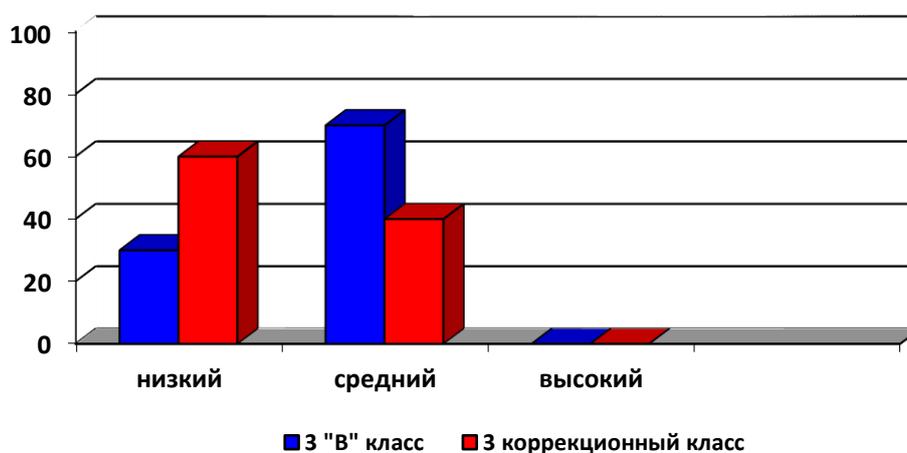


Рисунок 3 — Гистограмма 3. Результаты определения концентрации и переключаемости внимания учащихся младшего школьного возраста по методике «Кольца Ландольта»

Э. Ландольта (1888)

На гистограмме 3 видно, что у обучающихся 3 коррекционного класса преобладает в основном низкий уровень концентрации и переключаемости внимания, данный уровень выявлен у 6 (60 %) детей, в 3 «В» классе 3 (30%) обучающихся.

Средний уровень мы можем наблюдать, в 3 «В» классе, он выявлен у 7 (70 %) испытуемых. Следовательно, что у детей в этом классе заметно увеличивается переключаемость внимания, можно предположить, что зависит от регулярных занятий с узкими специалистами. Низкий уровень выражен больше у учеников 3 коррекционного класса 6 (60 %) обучающихся. (Приложение 10)

На основе данных, полученных на данном этапе исследования отмечается, что у учащихся младшего школьного возраста с ЗПР характерными являются такие особенности как необходимость реализации коррекционной деятельности в рамках развития произвольного внимания. Это будет способствовать эффективному результату и психолого-педагогическому сопровождению.

Выводы по второй главе:

1. Нами был реализован констатирующий этап исследования в рамках выявления определенных аспектов изучения произвольного внимания у детей младшего школьного возраста с ЗПР.

2. Был использован комплекс психодиагностических методик, которые отражают особенности развития произвольного внимания у младших школьников с ЗПР.

4. По результатам методике «Таблицы Шульте» (1995) [59, с.29] определено, что у 5 (50%) человек в 3 «В» классе. В коррекционном 3 классе низкий объем внимания наблюдался у 8 (80%) человек. В норме объем внимания представлен у 4 (40 %) учеников из общей выборки.

5. Методика «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона» (2003) [58, с.15] у 3 «В» классе очень низкий уровень показали 2 (20%) учеников, в коррекционном классе 4 (40%) испытуемых. Низкий уровень в 3 «В» классе показали 3 (30%) учеников, в коррекционном классе 4 (40%) человек. Средний уровень устойчивости внимания выявлено у 5 (50 %) обучающихся в 3 «В» классе и в коррекционном классе 2 (20%) испытуемых. Данные учащиеся не

могут в течение длительного времени оставаться непрерывно сосредоточенным на том или ином объекте.

6. По результатам методике «Кольца Ландольта» Э. Ландольт (1888) [58, с.15] низкий уровень определения концентрации и переключаемости внимания выявлен в 3 «В» классе у 3 (30 %) учеников, в коррекционном классе у 6 (60 %) детей.

Такие дети испытывают трудности совмещения двух и более видов умственной деятельности, не могут быстро переключаться от одной деятельности к другой. Из общей выборки в норме распределения внимания выявлено у 11 (55 %) детей в 3 в двух параллельных классов.

7. Проведя исследование среди двух параллельных классов, позволило мне доказать гипотезу исследования, что внимание младшего школьного возраста с задержкой психического развития характеризуется недостаточным объёмом, неравномерной работоспособностью, высокой рассеянностью.

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Научно–методологические подходы к коррекции произвольного внимания учащихся с задержкой психического развития

Актуальность данной деятельности основана на системе реализации показателей формирования произвольного внимания в рамках оценки системы коррекции и реализации представлений о коррекционной работе в рамках специализированной деятельности в рамках определения показателей активности.

Основные методики психологической коррекции у детей с задержкой психического развития были представлены в трудах И.В. Дубровиной (2002) и С.Д. Забрамной (2000), А. А. Осиповой (2000), Н.М. Пылаевой и Т.В. Ахутиной (1997), А.В. Семенович (2002). Ученые выделяют две основные формы коррекционной работы с детьми - групповую и индивидуальную.

Коррекция в рамках современного педагогического процесса может быть реализована как важная система педагогических мер в рамках устранения негативных показателей психофизического развития детей [67, с. 480].

Для коррекционной работы характерными являются определенные психологические принципы. Данные принципы в системе работы с детьми с ЗПР включают определенные показатели изучения фундаментальных положений возрастной и специальной психологии на основе понимания того, что личность определена как целостная структура развития личности в рамках усвоения определенных общественных норм сознания и поведения (Л.С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, П. Я Гальперин и др.)

Понимание целей и задач, направленных на коррекцию внимания у детей с ЗПР, базируется на принципах, разработанных Л.С. Выготским (1991), А.Н.

Леонтьевым (1975), Д.Б. Элькониным (2007). В своей работе А.А. Осипова (2002) использует эти принципы.

1. *Деятельностный принцип коррекции.* Данный принцип основан на показателях реализации процессов развития личности ребенка в трудах А.Н. Леонтьева, Д.Б. Элькониной. Данный принцип представляет собой основу для проведения определенной коррекционной работы и способов реализации тех или иных целей деятельности

2. *Принцип единства коррекции и диагностики.* И.В. Дубровина (1998) считает, что основой коррекции должен выступать этот принцип. Прежде чем приступить к коррекционно-развивающей работе, необходимо провести психодиагностическое обследование. На основании полученных данных создается индивидуальный маршрут работы с ребенком. [57, с. 8]

3. *Принцип учета возрастнo–психологических и индивидуальных особенностей развития.* Данный принцип основан на выявлении коррекции внимания в рамках установления возрастных норм и программ оптимизации деятельности каждого ребенка.

4. *Принцип учета зоны ближайшего развития.* Данный принцип основан на выявлении системы отношений с социальной средой в рамках установления определенных межличностных отношений в конкретной деятельности и составления представлений о показателях системы социальных отношений. Объектом реагирования в данной системе является именно целостная система отношений в целом [47, с. 87]

5. *Принцип парциального усложнения материала.* Данный принцип во многом включает в себя специализированные упражнения и задания, которые реализуются в рамках прохождения ряда этапов от простого к сложному. Необходимо, чтобы были задания, были подобраны под индивидуальные качества и способности каждого отдельно взятого ребенка. Данные особенности помогают поддерживать определенные системы радости преодоления деятельности.

6. Принцип опоры на различные уровни развития психических процессов. Для детского возраста характерными являются такие особенности как определение произвольности формирования произвольности в различных формах.

Коррекционная работа включает в себя различные положения:

1. Принцип несовпадения между показателями детей с ЗПР и нормативными функциями в рамках возрастной категории.

2. Компенсация недостаточно развитых качества и способностей.

Проведение и организация коррекционной работы с детьми младшего школьного возраста с ЗПР основано на развитии нейропсихологического подхода к вопросам закономерностей развития и мозговой организации высших психических функций. В основе данного подхода лежит системный подход к коррекции психического развития ребенка. [63, с.8]

В рамках неропсихологического подхода Н.М. Пылаевой (2004) и Т.В. Ахутиной (2004) представляют собой комплекс учебно–игровых занятий, нацеленных на развитие у детей способности планировать и контролировать свои действия в классах коррекционно–развивающего обучения. Их методика основана на работе с числовым рядом, ориентирована на развитие произвольности без привлечения двигательных методов [60, с.33]

По мнению Е. В. Соколовой (2013) в рамках психокоррекции и сопровождения развития детей с ЗПР в детских учреждениях эффективным является метод системной психокоррекции в котором сочетаются методы абилитации, психокоррекции и психотерапии. Одной из основных задач системной психокоррекции является психокоррекция и развитие познавательной сферы: внимания, памяти и пр. В рамках данного метода эффективно использование игровой не директивной телесно–ориентированной психокоррекции; психогимнастики [70, с. 250]

Одной из задач подготовительной части психогимнастики является развитие произвольного внимания. Она включает в себя познавательные занятия, направленные на коррекцию познавательной сферы, этюды, игры,

упражнения, в основе которых лежит использование двигательной экспрессии.

Наиболее эффективным способом развития внимания является метод, разработанный П.Я. Гальпериным и С.Л. Кобыльницкой на основе развития теории формирования умственных действий. На основе данного подхода происходит понимание внимания как идеального и автоматизированного действия. Данные действия недостаточно сформированы у детей с ЗПР.

Данная программа во многом определяется как система обучения внимательной деятельности. Данные особенности строятся на основе представлений о конкретном материале в рамках выявления пропуска слов и предложения. Приоритетными в коррекции внимания являются отдельные его свойства: объём внимания, устойчивость, распределение, переключение внимания, концентрация.

По началу для ребенка важным является определенный выбор контроля за собственной деятельностью. Дети в данной группе могут работать с целыми предложениями. Также он может прочитывать определенное предложение и способствовать развитию предложений о процессах проверки собственной деятельности. При определении проверки по написанию отмечается наличие таких особенностей как реализация представлений о системе умения разбивать слова на слоги и как следствие, определение конкретного соотношения между словами [15, с.21]

Наличие определенных правил записывались на определенной карточке. Данные особенности основаны на реализации показателей ориентировки в пространстве:

- последовательность действий;
- смысловая проверка определенных действий;
- умение читать предложение и определение его смысла;
- разделение предложений на слова;
- прочтение определенных показателей установления конкретного предложения;
- проверка написания тех или иных слов;

- умение читать слово в целом;
- разделение слов на определенные слоги;
- умение развивать слоги в рамках контроля за проверочной деятельностью. [2]

В психокоррекционной работе по коррекции произвольного внимания с детьми младшего школьного возраста с задержкой психического развития широко должны применяться игры с правилами (дидактические), которые способствуют формированию самоконтроля и учебных навыков. Ценность дидактической игры состоит в том, что сам процесс обучения она делает эмоциональным, при достаточно большом количестве повторений сохраняет интерес ребёнка к заданию [70, с. 238].

Л. С. Выготский (1983) подчеркивал неповторимую специфику игры. Игра – необыкновенно насыщенная в эмоциональном отношении деятельность, в ней заложены огромные коррекционные и воспитательные возможности. С одной стороны, игра непроизвольна. Это происходит потому, что играть весело, интересно, легко и то, что дети любят делать. С другой стороны, любая игра- это испытание воли действия, а кто подчиняется правилам, значит, способ формирования произвольности. В процессе игры проверяется способность действовать самостоятельно, контролировать, сдерживать себя, координировать и соподчинять поведение. [16, с. 262].

Игровым способам психокоррекции произвольного внимания младших школьников с ЗПР посвящены работы известных психологов Е. М. Гельфан (1969), А. А. Осиповой (2000), С. Д. Забрамной (2004), И. И. Мамайчук (2006), О. Н. Истратовой (2013) и др.

В психологической коррекции произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития С.Д. Забрамная (2002), И.И. Мамайчук (2006), Т.П. Завьялова (2010), О.Н. Истратова (2010), Г.А. Широкова (2011) и др. считают эффективным использовать индивидуальные и групповые игры, направленные на формирование целенаправленности поведения.

Наиболее ценные и оригинальные дидактические игры, упражнения, занятия мы обнаружили в работах О.В. Алмазовой (1997), Б. И. Айзенберга (1986), П.Я. Гальперина, С.Л. Кабыльницкой (1974), С. Д. Забрамной (2002), Т.П. Завьяловой (2010), Т. А. Ломтевой (2005), И. И. Мамайчук (2006), Ж. М. Глоzman (2013), О. Н. Истратовой (2013), О.Ю. Машталь (2008), А. А.Осиповой (2002). Они были взяты за основу для составления определенных показателей развития психологических программ в системе коррекции особенностей произвольного внимания у детей с ЗПР.

По мнению О. Н. Истратовой (2013) в коррекционную работу также необходимо включать все формы ручной деятельности: срисовывания с образца, раскрашивание и штриховку, лепку, аппликацию, конструирование, работу с мозаикой и т.п.

Н.В. Никишина (2003) отмечает, что психологическая коррекция нарушенных функций формирования и развития произвольного внимания у детей данной группы. Данные особенности проводятся на основе определенных путей в рамках восстановительной функции. На основе полученных данных определяется направление коррекционной работы, формирующей систему решения задач:

- формирование и развитие определенных интеллектуальных показателей развития внимания;
- определение системы произвольности внимания;
- способствование процессам углубления концентрации внимания в рамках повышения объема;
- обучение ребенка определенными показателями внимания в рамках оптимального распределения внимания учебного процесса.

Процесс решения определенных задач ориентирован на проведение конкретной систематической работы в рамках взаимодействия между всеми субъектами образовательного процесса. Основными сложностями в данной системе является именно развитие произвольного внимания в рамках показателей индивидуальности и остальных свойств.

3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции произвольного внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

На основе результатов исследования, которые были представлены ранее, нами было отмечено, что существуют определенные сложности в рамках работы с детьми младшего школьного возраста с ЗПР на основе развития определенных свойств в рамках устойчивости и распределения внимания, наличием широкого типа колебаний и неравномерным типом работоспособности, и ограниченным объемом деятельности.

В рамках работы на формирующем этапе исследования нами было выявлено, что разработанная психологическая программа в системе развития и коррекции произвольного внимания с ЗПР крайне важна и эффективна. Основой разработки программы является именно определение результативности в рамках констатирующего этапа исследования.

Объект психокоррекции: дети с задержкой психического развития 9–11 лет с нарушениями произвольного внимания.

Предмет психокоррекции: свойства произвольного внимания.

Цель программы: психологическая коррекция свойств произвольного внимания учащихся детей младшего школьного возраста.

Всю коррекционную работу мы реализовывали по следующим направлениям:

1. Развитие объёма внимания.
2. Развитие устойчивости внимания.
4. Развитие переключения внимания.

Задачи программы:

1. Развитие и коррекция основных свойств произвольного внимания учащихся (объема, устойчивости, концентрации, переключения, распределения);
2. Способствование развитие навыков учебной деятельности.
3. проведение коррекционной работы в рамках укрепления волевых качеств личности.

Процесс организации коррекционно-развивающей работы включает определенные формы:

- проведение организации детей в рамках выделения системы условий работы и т.д.;
- определение временных рамок и темпа организации занятий;
- выявление показателей стабильности определенных требований взрослых людей к ребенку в целом;
- определение необходимого уровня развития необходимых условий в рамках выявления поддержки на основе выделения представлений о волевых усилиях;
- обязательный учет возрастных и индивидуальных особенностей личности.

Для каждого занятия характерными являются такие особенности как формирование и развитие определенных параметров развития внимания, таких показателей как концентрации, объем и иные показатели развития психических процессов личности в рамках развития произвольности поведения.

Реализация коррекционной программы проходила по следующим направлениям:

№	Свойства внимания	Направление коррекции
1.	уровень объема внимания	увеличение объема внимания
2.	переключения внимания	развивать способность к переключению внимания
3.	концентрация внимания	развивать умение концентрировать внимание на определённом объекте
4.	устойчивость внимания	развивать умение удерживать внимание на определенном предмете или явлении

Формой работы: индивидуальная, групповая.

Данная программа включает 14 занятий в которых принимают участие дети с ЗПР в рамках временного периода 1-2 раза в неделю и длительностью 25-30 минут.

Содержание психологической программы по коррекции произвольного

внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Структурными элементами программы являются следующие:

- введение;
- основная часть;
- завершение

Введение включает в себя такие показатели как определение конкретных условий и показателей приветствия. Тут может проводиться система занятий на основе выполнения подготовительных мероприятий к предстоящей деятельности.

Основная часть – работа с психологом по коррекции особенностей произвольного внимания, учащихся с задержкой психического развития с помощью психологических средств.

Заключительная часть во многом основана на оценке собственной деятельности в точки зрения упражнений на релаксацию и определения их эффективности. Процессы релаксации основаны на формирование системы самоконтроля в рамках развития повышения уровня контроля за собственной деятельностью.

Стимульный материал к упражнениям находится в приложениях.

Тематическое планирование

№ занятия	Направленность	Цель занятия	Время проведения
Вводная часть			
1	Упражнение «Найди ошибки»	изучить уровень внимания и самоконтроля школьников.	5
	Игра «Наблюдательность»	развитие произвольного внимания	10
	Игра «Сито»	развитие концентрации и устойчивости внимания	5

	Упражнение «Что слышно»	развитие произвольного внимания	5
Основная часть			Всего: 25 минут
2	Игра «Переговорный пункт»	развитие концентрации внимания	5
	Упражнение «Корректирующая проба»	увеличение объема зрительного внимания, а также уровня распределения и избирательности внимания	5
	Игра «Нос, пол, потолок»	развитие переключения внимания	5
	Упражнение «Четыре стихии»	развитие произвольного внимания	5
	Упражнение «Что изменилось»	развитие концентрации внимания	5
			Всего: 25 минут
3	Упражнения «Сосчитай число ударов»	развитие произвольного внимания	5
	Игра «Путаница»	развитие устойчивости и концентрации внимания	5
	Упражнение «Внимательное письмо»	развитие произвольного внимания	10
	Упражнение «Найти 2 одинаковых предмета»	развитие сенсорного внимания	5
	Упражнение «Заметь всё»	развитие переключения внимания	5
			Всего: 30 минут
4	Игра «Запомни свое место в строю»	развитие переключения и распределения и внимания	5
	Игра «Узнай по голосу»	развитие устойчивости и концентрации внимания	5
	Упражнение «Ищи безостановочно»	развитие переключения внимания	5
	Игра «Послушай и воспроизведи»	развитие переключения и сосредоточенности внимания	10
	Упражнение «Лабиринт»	развитие произвольного зрительного внимания	5

Всего: 30 минут			
5	Игра «Что слышно»	развитие слухового внимания	5
	Упражнение «Корректирующая проба»	развитие концентрации внимания	10
	Игра «Я сказал»	развитие концентрации внимания, скорости реакции	5
	Игра «У меня всё хорошо»	повышение самооценки, снятие напряжение	10
Всего: 30 минут			
6	Игра «Поем вместе»	развитие произвольного внимания, скорости реакции	5
	Упражнение «Быстрее нарисуй»	развитие переключение внимания.	5
	Упражнение «Узнай по голосу»	развитие свойств произвольного внимания	10
	Игра «Запомни звуки»	развитие концентрации внимания, развитие слуховой памяти	5
Всего: 25 минут			
7	Игра «Снежный ком»	формирование произвольного внимания, развитие скорости реакции	5
	Упражнение «Графический конструктор»	развитие произвольного внимания, понимания инструкций	5
	Упражнение «Найди спрятанный предмет»	развитие концентрации и устойчивости внимания	5
	Игра «Разведчики»	развитие внимания, координации движений	5
	Игра «Послушай тишину»	снятие напряжения, развитие концентрации внимания	5
Всего: 25 минут			
8	Игра «Что изменилось»	развитие концентрации внимания	5
	Игра «Лабиринт из палочек»	развитие произвольного зрительного внимания, концентрации	5

	Упражнение «Небылицы»	развитие произвольности внимания, концентрации на выполнение последующей деятельности	5
	Упражнение «Письмо»	развитие произвольного внимания	10
	Игра «Переговорный пункт»	развитие концентрации и устойчивости произвольного внимания	5
			Всего: 25 минут
9	Упражнение «Корректирующая проба с чередованием правил вычеркивания букв»	развитие переключения внимания	10
	Игра «Запаздывающее зеркало»	развитие внимания как функции контроля за деятельностью, психомоторная тренировка, развитие устойчивости сенсорного внимания.	5
	Упражнение «Перепутанные линии»	развитие концентрации и устойчивости зрительного внимания	5
	Игра «Срисовывание по клеточкам»	развитие концентрации и объема внимания, формирование умения следовать образцу, развитие мелкой моторики руки.	5
	Игра «Лови мяч»	развитие внимания как функции контроля за деятельностью	5
			Всего: 30 минут
10	Игра «Не пропусти хлопок»	развитие активного внимания	5
	Упражнение «Будь внимательным»	развитие концентрации и устойчивости зрительного внимания	10
	Упражнение «Уровень счастья»	развитие переключения внимания	5
	Упражнение «Водопад»	завершение занятия, снятие напряжения, расслабление, развитие внутреннего ощущения комфорта.	5
			Всего: 25 минут
11	Упражнение «Найди ошибку»	развитие произвольного внимания, сосредоточенности и концентрации на задании	10

	Упражнение «Внимательное письмо»	развитие произвольного внимания	10
	Играм «По новым местам»	развитие внимания, координации движений	5
	Упражнение «Найди слово»	развитие переключения и распределения и внимания	5
			Всего: 30 минут
12	Упражнение «Найди одинаковые предметы»	формирование устойчивости, распределения внимания	5
	Игра «Запрещенная буква»	развитие сосредоточенности и концентрации внимания	5
	Упражнение «В магазине зеркал»	развитие объёма и распределения внимания	5
	Игра «Кто знает, пусть дальше считает»	развитие переключения, объёма внимания	5
	Игра «Когда я бываю Незнайкой»	развитие произвольного внимания и концентрации	5
			Всего: 25 минут
13	Упражнение «Пишем письмо»	развитие концентрации внимания, сосредоточенности	10
	Игра «Скажи наоборот»	развитие переключения внимания	5
	Игра «Дополни линию»	развитие концентрации и устойчивости произвольного внимания	5
	Игра «Передай по кругу»	сплоченности детского коллектива, снятие эмоционального напряжения.	5
Заключительная			Всего: 25 минут
14	Упражнение «Построй дорожку. Кто быстрее»	развитие устойчивого внимания	5
	Задание «Считаем до 50»	развитие распределения внимания	5
	Игра «Звездный час»	развитие устойчивости и концентрации внимания, сосредоточенности на последующую деятельность	5
	Упражнение «Точка, точка, запятая»	развитие объема внимания	5
	Упражнение «Найди ошибки»	Повторная диагностика внимания изучить уровень внимания и самоконтроля	10

		школьников. Подвести результаты занятий	
			Всего: 30 минут

В процессе реализации коррекционно развивающих занятий произвольного внимания, нами были использованы следующие методы:

Метод психогимнастики. В нашей коррекционной программе методы представлены следующими упражнениями: упражнения на внимание, на снятие напряжения, упражнения на снижение эмоциональной дистанции. В этих методиках ученики выполняют внешние физические движения, требующие распределения, переключения, концентрации внимания.

Методом поэтапного формирования умственных действий. Данный метод во многом основан на системе усвоения определенных знаний и деятельности в рамках выполнения заданий по письму под диктовку.

Релаксационный метод. Направлен на формирование произвольного внимания, дифференцированных двигательных и психических реакций, что придает психомоторному развитию ребенка своеобразную равномерность. Развивает чувство собственного тела, способствует обогащению и дифференциации сенсорной информации от самого тела.

Данная программа включает в себя реализацию следующих принципов:

1. Деятельностный принцип. Данный принцип ориентирован на определение коррекционной работы на основе определенной активной позиции. Данные упражнения во многом разрабатываются с учетом ведущей деятельности ребенка и как следствие, учебная деятельность младшего школьника во многом включается вместе с игровой в данный процесс и происходит в рамках сопоставления данных показателей.

2. Принцип единства диагностики и коррекции во многом основан на показателях оценки совместного реагирования на оказание психологической помощи. В рамках проведения исследования у детей с ЗПР происходит снижение

уровня устойчивости и переключения внимания на основе установления плотного контроля за определенными возрастными особенностями.

Данная программа является эффективным средством развития всех компонентов произвольного внимания, организации собственной деятельности. В рамках реализации коррекционной программы психолог постоянно должен фиксировать определенные изменения в рамках состояния чувств и переживаний ребенка. Осуществление данной контролирующей деятельности может быть эффективным тогда, когда оценивается данный процесс в динамике его реализации.

Принцип учета определенных возрастных и индивидуальных особенностей. Для процесса психологической коррекции характерными являются такие особенности как выявление определенной структуры нарушения у детей с ЗПР и определение сочетания данного дефекта с иными нарушениями. При учете систем данных характеристик происходит определение конкретной нормы и программы оптимизации системы развития личности в целом.

Принцип программированного обучения во многом основан на показателях оценки конкретных операций, которые необходимы в рамках построения коррекционного процесса и как следствие, определяли содержание и формирование определенных умений и действий. Данная программа включает в себя определенную систему упражнений, которые эффективны для развития произвольного внимания.

Принцип комплексности методов основан на определенных показателях психологического воздействия. Сюда могут быть включены определенные методы и приемы, важные в рамках практической психологии.

Принцип опоры на определенные уровни развития психической системы. Для данного процесса коррекционной работы характерными являются такие показатели как воздействие на систему познавательного и эмоционального развития. Для детей в различных возрастных категориях характерными являются специфические особенности недостаточности сформированности определенных

произвольных процессов. Непроизвольные процессы сформированы нормально, и они являются основанием для разработки определенных программ.

Принцип формирования представлений об эмоциональной сложности реализации тех или иных материалов в рамках постепенного усложнения занятий. Основой эффективного функционирования программы является именно осуществление и реализация произвольности поведения в рамках построения стабильного эмоционального фона.

Полученные результаты оказывают влияние на систему развития представлений о формирующей работе в рамках коррекции системы произвольного внимания у детей младшего школьного возраста с ЗПР.

3.3 Контрольный эксперимент и его анализ

У нас возникла необходимость проверить и оценить особенности эффективности проведенной формирующей работы, которая определяется наличием повторной диагностики. Учащиеся с двух параллельных 3 классов были разделены на экспериментальную (ЭГ) и контрольные группы (КГ).

Определение оценки эффективности коррекционной работы происходило посредством организации системы повторной диагностики.

В повторном исследовании приняли участие 10 детей нормативного развития и 10 детей с ЗПР. Таким образом, с двумя экспериментальными группами осуществлялась коррекционная работа, с контрольными группами формирующий эксперимент не проводился.

На контрольном этапе исследования были использованы методики констатирующего этапа

Сравнительные данные по методике представлены в таблице 7

Таблица 7 — Сравнительные результаты изучения объема внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР по методике «Таблицы Шульте» (1995) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	3 «В» класс				3 К класс			
	до эксперимента ЭГ (n=10)		после эксперимента КГ (n=10)		до эксперимента ЭГ (n=10)		после эксперимента КГ (n=10)	
	Абс.знач.	%	Абс.знач.	%	Абс.знач.	%	Абс.знач.	%
Низкий	5	50	3	30	8	80	4	40
Ниже среднего	2	20	4	40	2	20	4	40
Средний	3	30	3	30	0	0	2	20
Высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Очень высокий	0	0	0	0	0	0	0	0

Согласно представленных в таблице 4 данных можно увидеть, что после проведения коррекции, низкий уровень объема внимания выявлен в 3 «В» классе у 3 (30%) испытуемых и в 3 коррекционном классе у 4 (40%) школьников.

Это свидетельствует о том, что развитие внимания у детей младшего школьного возраста имеет положительную динамику. Это объясняется тем, что ученики, которые до коррекции имели низкий уровень внимания, теперь имеют уровень ниже среднего. Положительные и динамичные изменения наблюдаются и в среднем показателе внимания. До коррекции в экспериментальной группе не было детей, имеющих данный уровень.

Результат стал лучше на 2 (20%) человека в коррекционном 3 классе по сравнению с констатирующим экспериментом. Также изменился уровень ниже среднего на 4 ученика (40%). Это свидетельствует о том, что развитие объема внимания имеет положительную динамику, благодаря реализации программы.

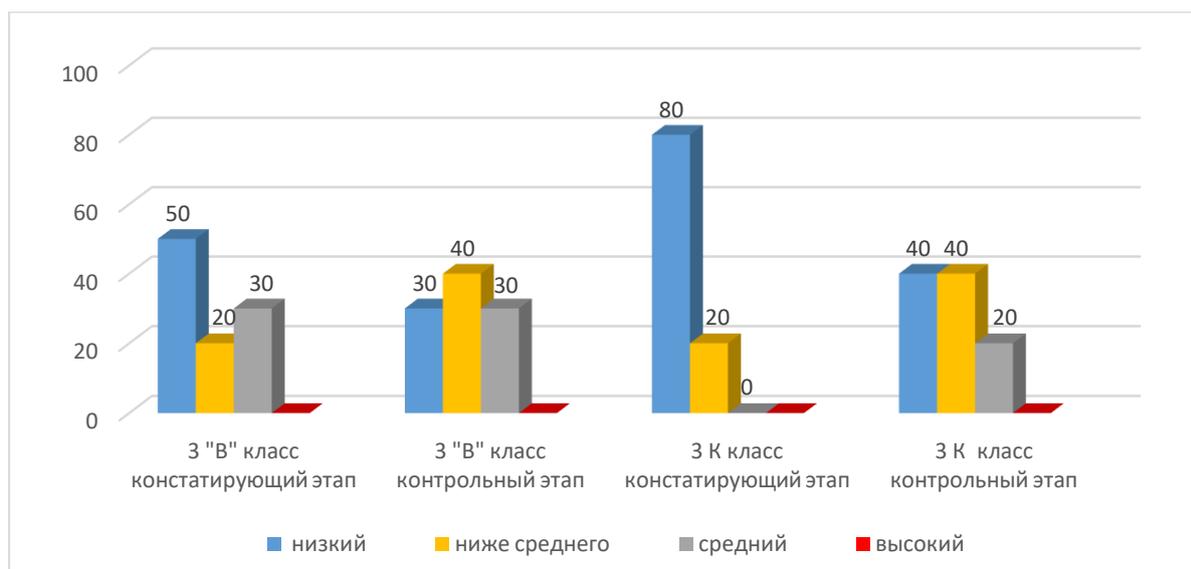


Рисунок 4 — Гистограмма 4. Результаты изучения объема внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР по методике «Таблицы Шульте» (1995) по классам до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

На основе полученных данных нами было выявлено, что в основном, количество детей нормативного развития со средним уровнем развития произвольного внимания выросло до 40%. Данные особенности указывают на то, что существуют положительные изменения в рамках проведения формирующей работе, однако представителей высокого уровня выявлено не было.

Как видно из рисунка 4, до эксперимента у младших школьников с задержкой психического развития в 3 коррекционном классе преобладал низкий уровень объема внимания у 8 (80%) детей. Данные особенности формируют представление о том, что полученные результаты указывают на эффективность проведенной формирующей работы.

Повторная диагностика позволила нам определить, что в основном, объем внимания у детей стал гораздо выше.

Дети стали быстрее и глубже понимать целое, увеличилась саморегуляция при выполнении заданий. Для улучшения развития объема внимания рекомендуется, продолжить коррекционную работу с учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Методика «Корректирующая проба»

Перед проведением первичной диагностики, детям была дана инструкция, показать буквы, которые мы назвали на бланке, чтобы подтвердить, что они знают алфавит. Когда дети выполняли задание, мы обращали внимание на содержание их ошибок и пропуск букв, строк и выделение ненужных частей. Тут происходило наблюдение за действиями детей и как следствие определяется уровень развития у детей данных показателей.

Полученные данные позволили нам определить, что дети с ЗПР в основном проявляли высокий уровень сложностей в реализации умения удерживать внимания на конкретном объекте и как следствие, они быстрее приходили к утомлению.

Таблица 8 — Сравнительные результаты изучения устойчивости и концентрации внимания учащихся младшего школьного возраста по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	3 «В» класс				3 К класс			
	до эксперимента ЭГ (n=10)		после эксперимента КГ (n=10)		до эксперимента ЭГ (n=10)		после эксперимента КГ (n=10)	
	Абс.знач.	%	Абс.знач.	%	Абс.знач.	%	Абс.знач.	%
Очень низкий	2	20	1	10	4	40	2	20
Низкий	3	30	4	40	4	40	3	30
Средний	5	50	5	50	2	20	5	50
Высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Очень высокий	0	0	0	0	0	0	0	0

Полученные данные указывают на отсутствие высоких показателей в рамках работы с устойчивостью внимания у детей с ЗПР на контрольном этапе исследования.

В 3 «В» классе также присутствует положительная динамика по очень низкому уровню устойчивости внимания. Очень низкий уровень данного свойства внимания выявлен у 1 (10%) учащегося, по сравнению с констатирующим этапом исследования, где он был диагностирован у 2 (20%) человек. Уровень ниже среднего снизился на 10% (1 человек), а средний уровень по сравнению с констатирующим экспериментом не изменился 50% (5 человек). Испытуемые нарушали инструкцию: пропускали строчки, начинали зачёркивать буквы в хаотичном порядке. Это может свидетельствовать о невнимательности, неспособности долгое время удерживать внимание на инструкции и вслушиваться в обращённую речь.

В 3 коррекционном классе (ЭГ) положительная динамика заключается в изменении процентного распределения по очень низким и низким показателям. После проведения коррекционной работы очень низкий уровень развития устойчивости внимания снизился на (20%). До коррекции у 4 (40 %) детей присутствовал данный уровень устойчивости внимания. Наблюдается динамика по количеству учащихся, которые имеют средний уровень развития устойчивости внимания. Так, после экспериментального воздействия количество детей с данным показателем составило 5 (50%) учащихся от общего количества учеников.

Проведенное исследование устойчивости внимания показало, что в контрольных группах есть положительная динамика, но не высокая, если своевременно не продолжить комплексную и системную психокоррекционную работу, то различные свойства внимания не будут развиваться, но и будет отмечаться регресс.

Иллюстративно сравнительные результаты исследования устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР в экспериментальных группах до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 4 (рис.4).

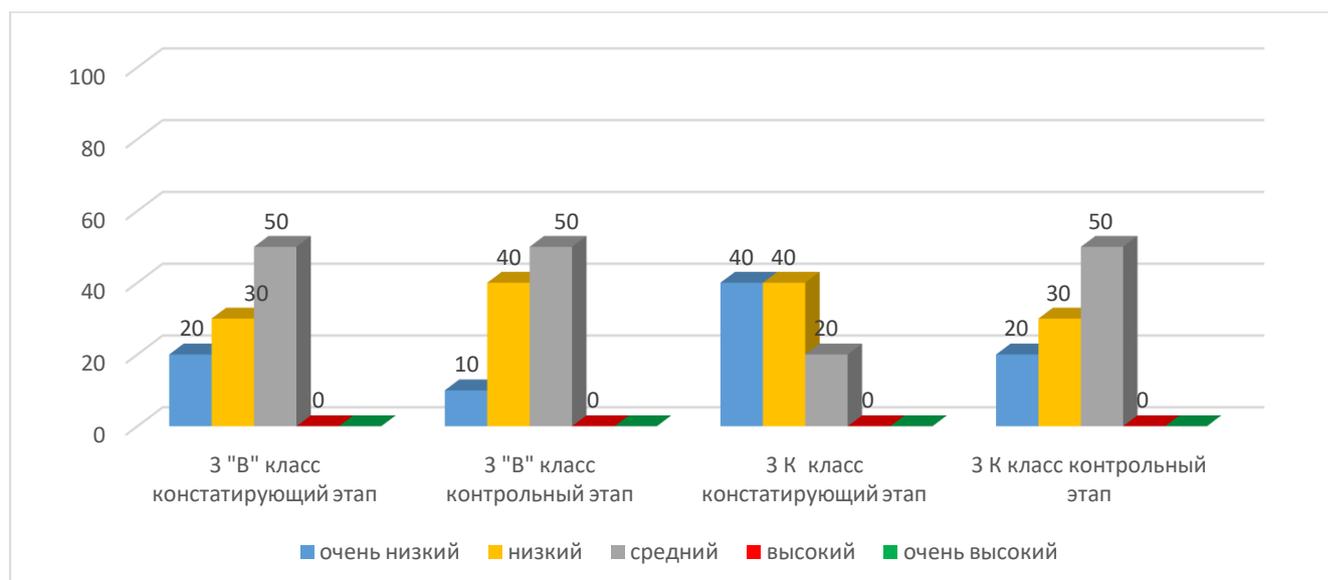


Рисунок 5 — Гистограмма 5. Сравнительные результаты концентрации внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895)

Необходимо выделить наличие определенных изменений в рамках оценки показателей младшего школьного возраста с ЗПР на КЭ.

Таким образом, изменился и очень низкий и низкий уровень устойчивости внимания с задержкой психического развития на 30% (3 школьника). Наиболее значимой является динамика среднего уровня в 3 коррекционном классе. Данный факт указывает на эффективность проведенных коррекционных мероприятий. У детей увеличилась длительность удержания внимания к одному и тому же предмету, продуктивность деятельности стала выше.

Таблица 9 — Сравнительные результаты изучения концентрации и переключаемости внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Кольца Ландольта»

Э. Ландольта (1888)

Возрастная группа Уровень	3 «В» класс				3 К класс			
	до эксперимента ЭГ (n=10)		после эксперимента КГ (n=10)		до эксперимента ЭГ (n=10)		после эксперимента КГ (n=10)	
	<u>Абс знач.</u>	%	<u>Абс знач.</u>	%	<u>Абс знач.</u>	%	<u>Абс знач.</u>	%
Низкий	3	30	3	30	6	60	3	30
Средний	7	70	7	70	4	40	7	70
Высокий	0	0	0	0	0	0	0	0

Как видно из таблицы 6, высокий уровень концентрации внимания не свойственен младшим школьникам с ЗПР.

Согласно этим данным мы можем прийти к выводу о том, что в основном, существуют определенные изменения в рамках выбора тех или иных коррекционных занятий.

Констатирующий этап младших школьников с ЗПР показал преобладание низкого уровня распределения внимания (6 человек – 60%). После коррекционно–развивающего воздействия ведущим стал средний уровень развития данного свойства внимания. Он диагностирован у 7 (70 %) человек.

Наглядно результаты представлены ниже (рис.6).

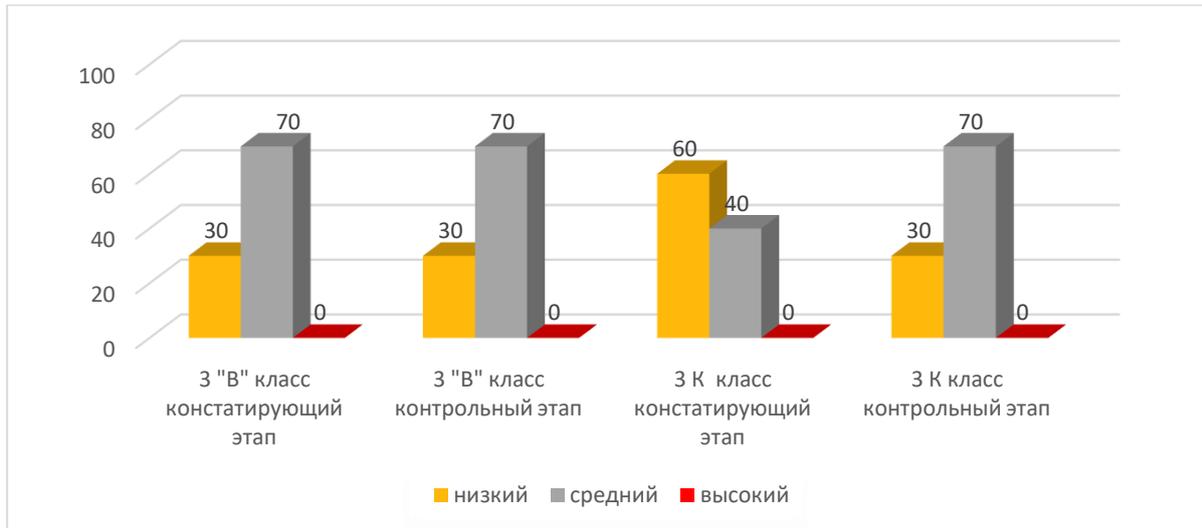


Рисунок 6 — Гистограмма 6. Сравнительные результаты определения концентрации и переключаемости внимания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Кольца Ландольта» Э. Ландольта (1888)

Представленные на рисунке 6 результаты до и после экспериментального воздействия указывают на положительную динамику концентрации внимания у детей с ЗПР. Проведение формирующего этапа показало, что в основном, определяется уменьшение количества детей с низкими показателями концентрации внимания и увеличение школьников со средним уровнем в одном из параллельных классов.

В коррекционном 3 классе количество школьников со средними показателями увеличилось с 40% (4 человек) до 70% (7 человек). Динамический сдвиг, таким образом, составил 30% (3 человека). Низкий уровень уменьшился на 30 % у школьников ЭГ.

Вышесказанное позволяет констатировать, что реализованная нами программа доказала свою эффективность в развитии концентрации внимания.

В приложении 11 представлены первичные данные.

Таким образом, сравнение результатов исследования таких свойств произвольного внимания, как объема, концентрации, переключаемости,

устойчивости у учащихся экспериментальных и контрольных групп, свидетельствуют о положительном воздействии реализованной нами психологической программы по коррекции свойств произвольного внимания, учащихся младшего школьного возраста с ЗПР

Несмотря на то, что целом результаты улучшились, рекомендуется продолжить комплексную психокоррекционную работу для детей с задержкой психического развития.

Выводы по третьей главе:

1. Нами была разработана коррекционная программа по формированию произвольного внимания. Программа состоит из основных этапов направленные на развитие свойств внимания данного контингента школьников: устойчивости, объема, концентрации и переключаемости.

2. По окончанию формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент, в процессе которого были использованы следующие психодиагностические методики:

— Методика «Таблицы Шульте».

— Методика «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) [58, с.15];

— Методика «Кольца Ландольта» Э. Ландольта (1888) [58, с.15].

3. До проведения коррекционных занятий, низкий объем внимания наблюдался у 8 (80%) человек. В норме объем внимания представлен у 4 (40 %) учеников из общей выборки.

4. Методика «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона» (2003) выявлено, что в 3 «В» классе изменились показатели очень низкого и среднего уровня устойчивости внимания на 1 (10%). В данном классе младшие школьники не могут в течение длительного времени сосредоточиться на том или ином объекте. В коррекционном классе увеличились показатели с 2 (20%) до 5 (50%)

испытуемых. Из общей выборки в норме распределения внимания выявлено у 11 (55 %) детей в 3 в двух параллельных классов.

5. Анализ результатов переключаемости внимания по методике «Кольца Ландольта» Э. Ландольта (1888) показал, что после формирующего эксперимента в 3 «В» классе не изменились показатели переключаемости. Дети испытывали трудности в совмещении двух и более видов умственной деятельности, не могли быстро переключаться от одной деятельности к другой. Прослеживалась положительная динамика в коррекционном классе с 4 (40%) до 7 (70%) испытуемых, свидетельствует о эффективности реализации коррекционной программы у данного контингента школьников.

6. Анализ результатов исследования показал, что в контрольных группах отсутствует положительная динамика, по параметрам (концентрации) внимания результаты не изменились, однако у детей с ЗПР результаты развития произвольного внимания стали гораздо выше.

7. Полученные результаты свидетельствуют о том, что психокоррекционная работа способствует развитию объема, концентрации и переключаемости внимания учащихся младших школьников с задержкой психического развития. Рекомендуется продолжить комплексную психокоррекционную работу для детей с задержкой психического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель: теоретически обосновать, разработать программу психологической коррекций свойств произвольного внимания изучаемого контингента школьников и выявить ее эффективность.

Был проведен констатирующий эксперимент на базе МБОУ «Ужурская СОШ №2». В исследовании приняли участие 10 детей с ЗПР и 10 детей с нормативным развитием в возрасте 9-11 лет.

Основными этапами исследования являются такие как вводный, основной и заключительный.

До проведения коррекционных занятий, низкий объем внимания наблюдался у 8 (80%) человек. В норме объем внимания представлен у 4 (40 %) учеников из общей выборки.

Методика «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона» (2003) выявлено, что в 3 «В» классе изменились показатели очень низкого и среднего уровня устойчивости внимания на 1 (10%). В данном классе младшие школьники не могут в течение длительного времени сосредоточиться на том или ином объекте. В коррекционном классе увеличились показатели с 2 (20%) до 5 (50%) испытуемых. Из общей выборки в норме распределения внимания выявлено у 11 (55 %) детей в 3 в двух параллельных классов.

Анализ результатов переключаемости внимания по методике «Кольца Ландольта» Э. Ландольта (1888) показал, что после формирующего эксперимента в 3 «В» классе не изменились показатели переключаемости. Дети испытывали трудности в совмещении двух и более видов умственной деятельности, не могли быстро переключаться от одной деятельности к другой. Прослеживалась положительная динамика в коррекционном классе с 4 (40%) до 7 (70%) испытуемых, свидетельствует о эффективности реализации коррекционной программы у данного контингента школьников.

. Анализ результатов исследования показал, что в контрольных группах отсутствует положительная динамика, по параметрам (концентрации) внимания результаты не изменились, однако у детей с ЗПР результаты развития произвольного внимания стали гораздо выше.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что психокоррекционная работа способствует развитию объема, концентрации и переключаемости внимания учащихся младших школьников с задержкой психического развития. Рекомендуется продолжить комплексную психокоррекционную работу для детей с задержкой психического развития.

В ходе реализации исследования нами была отмечена положительная динамика и определены основные показатели эффективности проведенной формирующей работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агавелян, М.Г. Основы детской психопатологии с элементами дефектологии. Челябинск: Издательство ЧГУ, 2016. 99 с
2. Азина Е.Г. Сорокоумова С.К. Сопровождение младших школьников с ЗПР в условиях инклюзивного обучения //Теория, история и методология психолого-педагогического сопровождения детей с особыми образовательными

потребностями. Материалы VIII международного теоретико-методологического семинара, 2016. С. 33-41.

3. Айзенберг Б. И. Распределение внимания в мыслительной деятельности учащихся массовой и вспомогательной школы. Дисс.канд. псих наук. М.:1986.160 с

4. Алмазова О.В. Педагогическая технология коррекции нарушенного внимания младших школьников с задержкой психического развития церебрально-органического генеза / О.В. Алмазова. Дисс..на соискание ученой степени кандидата наук. Екатеринбург, 1997. 222 с.

5. Андреев О.А., Хромов Л.Н. Учись быть внимательным. М.: Просвещение, 1996. 205 с.

6. Бабкина Н.В. Интеллектуальное развитие младших школьников с задержкой психического развития. Пособие для школьного психолога / Н.В. Бабкина. М.: Школьная Пресса, 2006. 80 с.

7. Бабкина Н.В. Психологическое сопровождение детей с ЗПР в общеобразовательной школе [Текст]/Н.В. Бабкина// Дефектология, 2006. № 4. С. 38-45.

8. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития: учеб.пособие. М.: Издательство НЦ ЭНАС, 2001. 136 с.

9. Боброва А.А. Особенности произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста в норме и с ЗПР // Современные проблемы общей и специальной педагогики. Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием. Югры, ГОУ ВПО ХМАО – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», 2015. С. 194-196.

10. Борисова М.А. Особенности внимания у детей с нарушением слуха и задержкой психического развития (ЗПР) // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации. Материалы VI Всероссийской студенческой научно-

практической конференции с международным участием. В 2-х частях. Под редакцией О.Б. Ганпанцуровой. 2017. С. 194-196.

11. Быханова Т.П. Психолого-педагогическое сопровождение детей с ЗПР в начальной школе // Образование лиц с ограниченными возможностями здоровья: опыт, проблемы, перспективы. Материалы II всероссийской (заочной) научно-практической конференции. Под ред. М.В. Сурниной. 2017. С. 102-104.

12. Виноградова А.Д. Психолого-педагогическая диагностика отклонений развития детей младшего школьного возраста. СПб. 1995. 232 с.

13. Власова Т.А. Певзнер М.С. О детях с отклонениями в развитии. М.: 1973. С.47-56.

14. Власова Т.А., Лебединская Т.С. Актуальные проблемы клинического изучения задержки психического развития. М.: Дефектология, 1996. 83 с.

15. Выготский Л.С. Психология и педагогика внимания. // Педагогическая психология. М.: Педагогика, 1991. С 144-167.

16. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. Изд-во: «АПН», 1960. 488 с.

17. Выготский Л.С. Развитие высших форм внимания в детском возрасте /Хрестоматия по вниманию / Ред. А.Н. Леонтьева. М.: МГУ. 2005, С. 184-220.

18. Габдулина Л.И. Подходы к исследованию внимания в отечественной и зарубежной психологии: Учебное пособие. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2007. 50 с.

19. Гальперин П.Я., Кабыльницкая С.Л. Экспериментальное формирование внимания. М.: Изд-во МГУ, 1974. 45 с.

20. Гамезо М.В. Младший школьник психодиагностика и коррекция развития. М.: 1995. 251 с.

21. Гиппенрейтер Ю.Б. Деятельность и внимание // А.Н. Леонтьев и современная психология / Под ред.А.В. Запорожца и др. М.: Издво МГУ, 1983. 211 с.

22. Гоноболин Ф.Н. Внимание и его воспитание. М.: Мысль, 1972. 246 с.

23. Губанова Н.Ф. Развитие познавательных процессов у младших школьников с нормой и с ЗПР//Актуальные проблемы начального, дошкольного

и специального образования в условиях модернизации. Под редакцией Т. Ю. Макашиной, О. Б. Широких. 2017. С. 253-257.

24. Добрынин Н.Ф. О новых исследованиях внимания // Вопросы психологии, 1973. №3.С. 125.

25. Долгова В. И., Барышникова Е. В., Соломатова К. А. Особенности внимания младших школьников с задержкой психического развития // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2016. Т. 44. С. 122-128.

26. Дормашев Ю.Б. Романов В.Я. Психология внимания: учебник / Ю.Б. Дормашев. Послесловие проф. В.П. Зинченко. 4-е изд. М.: Московский психолога-социальный институт: Флинта, 2007. 376 с.

27. Егорова Т.В. Социальная интеграция детей с ограниченными возможностями. М.: Учеб.пособие. Николаевск, 2002. 113 с.

28. Ермолаева О.Ю., Марютина Т.М., Внимание школьника / О.Ю. Ермолаева, Т.М, Марютина. М.: Просвещение, 1987. 488 с.

29. Жаренкова Г. И. Особенности понимания речи при моторной алалии: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата педагогических наук // АПН СССР. Науч.-исслед. ин-т дефектологии. М.: 1967. 20 с.

30. Журбина, О. А., Краснощекова Н.В. Дети с задержкой психического развития. Подготовка к школе. М.: Феникс, 2007. 158 с.

31. Забрамная С. Д., Боровик О.В. Развитие ребенка – в ваших руках: Книга полезных советов для родителей, воспитателей, учителей, психологов, дефектологов. Серия «Школа для всех» С.Д. Забрамная, О.В. Боровик. М.: Новая школа, 2000. 160 с.

32. Завьялова Т.П. Сборник игровых занятий по развитию памяти, внимания, мышления и воображения у младших школьников [Текст]/Т.П. Завьялова, И.В. Стародубцева. М.: АРКТИ, 2010. 56 с.

33. Зырянова С.И. О социализации детей с особыми образовательными потребностями // Педагогика, 2010. № 6. С. 43-45.

34. Зябкина Е.А., А.А.Сергадеева Особенности непроизвольного внимания у младших школьников с задержкой психического развития // Педагогика и психология: перспективы развития. Сборник материалов III Международной научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. 2017. С. 214-216.

35. Инденбаум Е.Л. Роль социокультурных условий в генезисе легкого психического недоразвития // Дефектология. 2008. № 3. С. 3-10.

36. Истратова О.Н. Практикум по детской психокоррекции: игры, упражнения, техники / О. Н. Истратова. Ростов н/Д: Феникс, 2007. 349 с.

37. Калинина Т.С. Теоретические аспекты психологического сопровождения младших подростков с ЗПР // Специальная педагогика и специальная психология. Сборник научных статей участников V международного теоретико-методологического семинара. 2013. С. 58-63.

38. Ковригина Ю.П., Васильева В.С. Особенности внимания детей с задержкой психического развития // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза в условиях реализации ФГОС. Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и слушателей, 2017. С. 204-206.

39. Колесникова Г.И.: Специальная психология и педагогика. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 253 с.

40. Коротаева Е. В. Хочу, могу, умею / Е.В. Коротаева. М.:1997.224 с.

41. Кочегарова Ю.С. Изучение особенностей эмоциональной сферы у младших школьников с зпрсовременные научные исследования и инновации. 2015. № 4-5 (48). С. 155-157.

42. Кунцман Ю.А. Формирование произвольной саморегуляции у детей дошкольного возраста с ЗПР посредством планирования действий // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации. Материалы VI Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. В 4-х частях. Под редакцией Г.С. Чесноковой, Е.А. Сапрыкиной. 2017. С. 98-100.

43. Кучма В.Р., Платонова А.Г. Дефицит внимания с гиперактивностью у детей. России: распространенность, факторы риска и профилактика. М.: РАРОГЪ, 1997. 199 с.
44. Ланге Н.Н. Психология внимания. Хрестоматия по психологии / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М.: 2001. С. 381-394.
45. Лебединская К.С. Задержка психического развития и пути её преодоления: Обзорная информация. Вып. 13. – М.: 1976. – 47 с
46. Лебединский В.В. Нарушение психического развития у детей. М.: Изд-во МГУ. 1985. 168с.
47. Левченко И.Ю., Киселева Н.А. Психологическое изучение детей с отклонениями в развитии / И.Ю. Левченко. М.: Образование Плюс, 2006.120 с.
48. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М.: 1975. 352 с.
49. Лиепень С.В. Особенности внимания учащихся младших классов вспомогательных школ // Дефектология, 1985. №4. С.47-51.
50. Ломтева Т. А. Большие игры маленьких детей. Учимся понимать своего ребенка (от 0 до 14 лет) [Текст]/Т.А. Ломтева.М.: Дрофа-Плюс, 2005. 272 с.
51. Лютова Е. К. Шпаргалка для родителей. Психокоррекционная работа с гиперактивными, агрессивными, тревожными и аутичными детьми / Е.К. Лютова, Г.Б. Моница. СПб.: Издательство «Речь», 2007. 136 с.
52. Макарова Я.С., Еремина Ю.С. К вопросу о школьной психологической готовности детей с ЗПР. Инклюзивное образование: теория и практика сборник материалов международной научно-практической конференции, 2016. С. 645-648.
53. Маклаков А.Г. Общая психология. СПб.: Питер, 2016. 592 с.
54. Мальчугова М.А. Формирование произвольной регуляции психической деятельности у младших школьников с ЗПР // Инновационные технологии в науке и образовании сборник статей IV Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 47-50.

55. Мамайчук, И.И. Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии [Текст]: псих. практикум/И.И. Мамайчук. СПб.: Речь, 2006. 400 с.
56. Машталь.О Лучшие методики развития внимания у детей.1000 тестов, заданий и упражнений. СПб.:Наука и техника, 2008. 304 с.
57. Мишенева Л.Н., БелисоваА.А., Кронштатова С.В., ВасерманЕ.А., Николаева Н.И. Особенности внимания детей с задержкой психического развития// Современное образование: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XII Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. 2017. С. 94-96.
58. Набатникова Л. П. Устойчивость внимания и ее динамика у детей дошкольного возраста:автореф.дис.канд. психол. наук: 19.00.07.М.:1980. 16 с.
59. Немов Р.С. Психология. М.: Гуманит. изд. центр Владос, 2007. Кн.2: Педагогическая психология, 640 с.
60. Нечаева Н.С.Развитие познавательной активности у младших школьников с ЗПР // Педагогика и психология: перспективы развития. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. 2018. С. 102-105.
61. Никишина В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития: Пособие для психологов и педагогов. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. 128с.
62. Никуленко Т.Г. Коррекционная педагогика. М.: Феникс. 2006. 382 с.
63. Новикова Е.Ю.Григорюк М.П. Психолого - педагогические характеристики и особенности детей с ЗПР// Теоретико-методологические и практические проблемы развития психологии и педагогики. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 110-112.
64. Овчарова Р. В.// Практическая психология в начальной школе. М.:ТЦ «Сфера», 1996. 240 с.
65. Огородова С.С. Педагогические условия формирования внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития //

Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. ЛШ
междунар. студ. науч.-практ.конф. № 1(52).
URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1\(52\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1(52).pdf) (дата обращения:
27.04.2019).

66. Осипова А. А. Диагностика и коррекция внимания: программа для детей 5-9 лет/ А.А. Осипова, Л.И. Малашинская. М.: ТЦ Сфера, 2002. 104 с.

67. Основы специальной психологии: Учеб.пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Л. В. Кузнецова, Л. И. Переслени, Л. И. Солнцева и др.; М.: Издательский центр «Академия», 2002. 480 с.

68. Певзнер М.С. Клиническая характеристика детей с задержкой психического развития // Дефектология.- 2009.- 253 с.

69. Переслени Л.И. Мастюкова.Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников (учебно-методическое пособие). Абакан, АГПИ, 1990. 68 с.

70. Пилипчук Л.С. Развитие познавательного интереса у детей дошкольного возраста с ЗПР // Россия и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XIV международной научно-практической конференции. 2016. С. 282-284.

71. Плотникова Д.С., Репина З.А. Теоретические аспекты формирования внимания как средства коррекции системного недоразвития речи у умственно отсталых школьников // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза в условиях вид реализации ФГОС Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и слушателей. 2017. С. 477-479.

72. Покаместова О.В. Психолого-педагогическая характеристика обучающихся с ЗПР. Тенденции развития науки и образования. 2015. № 9 (9). С. 54-56.

73. Понарядова Г.М. О Внимании младших школьников с различной успеваемостью. 2010. 305 с.

74. Практическая нейропсихология: помощь неуспевающим школьникам [Текст]/под. ред. Ж.М. Глоzman. М.: Эксмо, 2010. 288 с.
75. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми: учеб.пособие для студ. сред.пед.учеб. заведений / И.В.Дубровина, А. Д. Андреева, Е.Е.Данилова, Т. В. Вохмянина; Под ред. И.В.Дубровиной. М.: Издательский центр «Академия», 1998. -160 с.
76. Психологический практикум «Внимание»: Учеб.-метод. пос. / Сост.: Л.И. Дементий, Н.В. Лейфрид / Под общ.ред. Л.И. Дементий. Омск: ОмГУ. 2003. 64 с.
77. Психодиагностика. Раздел «Внимание» / Авт.сост. Е.П. Ивтутина, С.Г. Касимова. Киров: Изд-воВГПУ, 2006. 52 с.
78. Психологическая поддержка младших школьников: программы, конспекты занятия [Текст]/авт.-сост. О.Н. Рудякова. Волгоград.: Учитель. 2008. 89 с.
79. Рибо Т. Хрестоматия по вниманию. – М., 2005. – С. 66-102.
80. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. / Акад. пед. наук СССР. - М.: Педагогика, 1989. - (Труды действительных членов и членов-корреспондентов Акад. пед. наук СССР). Т. 1 / [сост. и авт. коммент. К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский]. 1989. 485 с.
81. Рутман Э.М. Развитие высших форм внимания в онтогенезе и детском возрасте. СПб.: Питер, 2010. 324 с.
82. Семенович А.В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. М.: Академия, 2002. 232 с.
83. Сорокин В.М., МамайчукИ.И. Специальная психология. М.: 2017.
84. Стародубцева И.В. Игровые занятия по развитию памяти, внимания, мышления и воображения у дошкольников / Завьялова Т.П. М.: АРКТИ, 2008. 72 с.
85. Столяренко Л.Д. Основы психологии. 17-е изд. Учебное пособие. Ростов на Дону: Феникс, 2007. 672 с.

86. Страхов И.В. Воспитание внимания у школьников. М.: Учпедгиз, 1958. 128 с
87. Стребелева Е.А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии. М.:2015. 147с.
88. Суворова О.Б. Особенности внимания у детей с ЗПР// Наука и общество: проблемы современных исследований. XII Международная научно-практическая конференция. Сборник статей: в 2 частях. Под ред. А.Э. Еремеева, 2018. С. 59-65.
89. Сулова С.С., Савкова В.А. Основные направления коррекционно-педагогической работы с учащимися, имеющими ЗПР // Научный альманах. 2015. № 12-1 (14). С. 634-638.
90. Угарова Г. М. Возрастная динамика свойств внимания дошкольников и младших школьников: дисс к.п.н: 19.00.07. М.: 1994. 181 с.
91. Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки / Акад. наук Груз. ССР. Ин-т психологии им. Д.Н. Узнадзе. Тбилиси: Изд-во Акад. наук Груз. ССР, 1961. 210 с.
92. Узорова О.В., Нефедова Е.А. Диктанты по русскому языку: 1–3 (4) классы.М.: АСТ, 2016. 29 с.
93. Ульенкова У.В.Инклюзивное обучение детей с ЗПР: теоретико-методологические основы психологической помощи //Специальная педагогика и специальная психология: современные методологические подходы: коллективная монография.под ред. Богдановой Т.Г. М.: 2013. С. 47-58.
94. Ульенкова, У.В., Метиева, Л.А. Особенности устойчивости и концентрации произвольного внимания у умственно отсталых учащихся младших классов [Текст]/У.В. Ульенкова, Л.А. Метиева//Практическая психология и логопедия. 2007. № 5(28). С. 34-43.
95. Фадина Г.В. Диагностика и коррекция задержки психического развития детей старшего дошкольного возраста: Учебно-методическое пособие. Балашов: Николаев, 2014. 68с.

96. Фопель К. Как научить детей сотрудничать? / К. Фопель. Ч. 1-3. М. 1998. 160
97. Хухлаева О.В. Тропинка к своему Я: как сохранить психологическое здоровье дошкольников / О.В. Хухлаева, О.Е. Хухлаев, И.М. Первушина. М.: Генезис, 2004. 175 с.
98. Чистякова М.И. Психогимнастика /М.И. Чистякова //Под ред. М. И. Буянова. 2-е изд. М.: Просвещение: ВЛАДОС, 1995. 160 с
99. Чупров Л.Ф. Особенности интеллектуальной недостаточности у младших школьников с задержкой психического развития из различных социально-педагогических условий. М.: Журнал практического психолога, 2000. 192 с.
100. Эльконин Д. Б. Детская психология: учеб.пособие для студентов высш.учеб. Заведений. 4-е изд., стереотипное. М.: Издательский центр «Аккадемия», 2007. 384 с

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Таблица 7 — Состав испытуемых третьих классов, принимавших участие в экспериментальном исследовании

№	И.Ф. учащегося	Класс	Дата рождения	Возраст	Заключение ПМПК
1.	Алевтина З.	3 «В»	13. 09. 2015 г.	9 лет	ЗПР
2.	Айнура Г.	3 «В»	01. 04. 2015 г.	9 лет	ЗПР
3.	Виктор М.	3 «В»	08. 05. 2014 г.	10 лет	ЗПР
4.	Геннадий Г.	3 «В»	23. 09. 2015 г.	9 лет	ЗПР
5.	Евгений Ф.	3 «В»	12. 01. 2014 г.	10 лет	ЗПР
6.	Жасмин А.	3 «В»	13. 04. 2013 г.	11 лет	ЗПР
7.	Зарина В.	3 «В»	24. 07. 2015 г.	9 лет	ЗПР
8.	Кирилл П.	3 «В»	15. 08. 2015 г.	9 лет	ЗПР
9.	Константин И.	3 «В»	07. 04. 2015 г.	9 лет	ЗПР
10.	Лианора В.	3 «В»	29. 10. 2015 г.	9 лет	ЗПР
11.	Матвей Д.	3 К	26. 03 2013 г.	11 лет	ЗПР
12.	Михаил М.	3 К	19. 05. 2015 г.	9 лет	ЗПР
13.	Мирослава К.	3 К	18. 04. 2014 г.	10 лет	ЗПР
14.	Олег Х.	3 К	15. 04. 2015 г.	9 лет	ЗПР
15.	Ольга Е.	3 К	10. 02. 2015 г.	9 лет	ЗПР
16.	Полина П.	3 К	14. 07. 2015 г.	9 лет	ЗПР
17.	Раиль З.	3 К	25. 02. 2014 г.	10 лет	ЗПР
18.	Саша Щ.	3 К	24. 11. 2013 г.	11 лет	ЗПР
19.	Ульяна Н.	3 К	21. 12. 2014 г.	10 лет	ЗПР
20.	Фарид Ж.	3 К	12. 12. 2015 г.	9 лет	ЗПР

Схема беседы с ребенком**I. Вопросы, непосредственно относящиеся к ребенку и его семье.**

- 1) Как тебя зовут?
- 2) Сколько тебе лет?
- 3) Сколько лет тебе будет через три года?
- 4) Когда у тебя день рождения?
- 5) С кем ты живешь?
- 6) Как зовут твою маму?
- 7) Как зовут твоего папу?
- 8) Сколько в вашей семье человек?
- 9) Где и кем работают твои мама и папа?

II. Вопросы, касающиеся интересов, игр ребенка.

- 1) Чем ты любишь заниматься (читать, играть, смотреть передачи по телевидению и т. п.)?
- 2) В какие игры ты любишь играть?
- 3) Какие игрушки у тебя есть дома?
- 4) Какая игрушка (игра) самая любимая?
- 5) С кем ты любишь играть?
- 6) Какие передачи ты любишь смотреть по телевидению?
- 7) Помогаешь ли ты дома по хозяйству?
- 8) Что ты умеешь делать?
- 9) Нравится ли тебе учиться в школе?

Иллюстративный материал к методике «Таблицы Шульте» (1972) [59,с.29]

14	18	7	24	21		22	25	7	21	11		21	12	7	1	20	
22	1	10	9	6		6	2	10	3	23		6	15	17	3	18	
16	5	8	20	11		17	12	16	5	18		19	4	8	25	13	
23	2	25	3	15		1	15	20	9	24		24	2	22	10	5	
19	13	17	12	4		19	13	4	14	8		9	14	11	23	16	
№ 1						№ 2						№ 3					
			9	5	11	23	20		5	14	12	23	2				
			14	25	17	1	6		16	25	7	24	13				
			3	21	7	19	13		11	3	20	4	18				
			18	12	24	16	4		8	10	19	22	1				
			8	15	2	10	22		21	15	9	17	6				
			№ 4						№ 5								

Образец протокола

№ таблицы	Время поиска цифр (сек.)	Ошибки
2		
3		
4		
5		
Сумма		

Таблица 8 — Нормативные данные уровня развития объема внимания по методике «Таблицы Шульте» (1972) [59, с.29]

Шкальные оценки	Объем внимания младших школьников	Уровень развития объема внимания младших школьников
0	>455	Низкий
1	-	
2	-	
3	405 – 455	
4	375 – 405	ниже среднего
5	335 – 375	
6	265 – 295	
7	295 – 335	
8	235 – 265	Средний
9	215 – 235	
10	195 – 215	
11	175 – 195	
12	175–165	выше среднего
13	165–155	
14	155– 145	
15	145–135	
16	125 – 135	Высокий
17	115 – 125	
18	-	
19	<115	

Таблица 9 — Результаты изучения объёма внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР по методике «Таблицы Шульте» (1972) [59, с.29]

№ п/п	И. Ф. обучающего	Класс	16-19 баллов (высоки й)	12–15 баллов (выше среднего)	8–11 баллов (средний)	4–7 баллов (ниже среднего)	0–3 балла (низкий)
1	Алевтина З.	3 «В»			+		
2	Айнура Г.	3 «В»					+
3	Виктор М.	3 «В»			+		
4	Геннадий Г.	3 «В»					+
5	Евгений Ф.	3 «В»					+
6	Жасмин А.	3 «В»					+
7	Зарина В.	3 «В»				+	
8	Кирилл П.	3 «В»			+		
9	Константин И.	3 «В»					+
10	Лианора В.	3 «В»				+	
11	Матвей Д.	3 К					+
12	Михаил М.	3 К					+
13	Мирослава К.	3 К					+
14	Олег Х.	3 К					+
15	Ольга Е.	3 К				+	
16	Полина П.	3 К			+		
17	Раиль З.	3 К					+
18	Саша Щ.	3 К					+
19	Ульяна Н.	3 К				+	
20	Фарид Ж.	3 К					+
Итого ч-к:					4	4	12

Иллюстративный материал к методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) [58,с.15]

Корректирующая проба

СХАВСХЕВИХНАИСНХВХВКСНАИСВХВХЕНАИСНЕВХАК
 ВНИВСНАВСАВСНАЕКЕАХВКЕСВСНАИСАИСНАВХНВК
 НХИСХВХЕКВХРВХЕИСНЕИНАИЕНКХКИКХЕКВКИСВХИ
 ХАКВНСКАИСВЕКВХНАИСНХЕКХИСНАКСКВХКВНАВСН
 ИСНАИХАЕХКИСНАИКХЕХЕИСНАХКЕКХВИСННАИХВИКХ
 СНАИСВНКХВАИСНАХЕКЕХСНАКСВЕЕВЕАИСНАСНКИВ
 КХКЕКНВИСННХВЕХСНАИСКЕСИКНАЕСННХКВИХКАКС
 АИСНАЕХКВЕНВКХЕАИСНКАИКНВЕВНКВХАВЕИВИСНА
 КАХВЕИВНАХИЕНАИКВИЕАКЕИВАКСВЕИКСНАВАХЕСВ
 НКЕСНКСВХИЕСВХННКВСКВЕВКНИЕСАВИЕХЕВНАИЕН
 КЕИВКАИСНАСНАИСХАКВННАКСХАИЕНАСНАИСВКХЕВ
 ЕВХКХСНЕИСНАИСНКВКХВЕКЕКВНАИСННАИСНКЕКВХ
 АВСНАХКАСЕСНАИСЕСХКВАИСНАСАВКХСНЕИСХИХЕК
 ВИКВЕНАИЕНЕКХАВИХНВИХКВЕХНВИСНВСАЕХИСНАИ
 НКЕХВИВНАЕИСНВИАЕВАЕНХВХВИСНАЕИЕКАИВЕКЕХ
 КЕИСНЕСАЕИХВКЕВЕИСНАЕАИСНКВЕХИКХНКЕАИСНА
 САКАЕКХЕВСКХЕКХНАИСНКВЕВЕСНАИСКЕКХЕНАИСН
 ИСНЕИСНВИЕХКВЕХИВНАКИСХАИЕВКЕКВИЕХЕИСНАИ
 ВХВКСИСНАИАИЕНАКСХКИВХНИКИСНАИВЕСНАКНЕХС
 СНАИКВЕХКВКЕСВКСНХИАСНАКСХКХВХЕАЕСКСЕАИК
 ИСНАЕХКЕХКЕИХНВХАКЕИСНАИКХВСХНВИЕХАЕСВЕ
 СНАИСАКВСНХАЕСХАИСНАЕНКИСХКЕХВХВЕКНЕИЕНА
 ЕХКЕКНАИВКВКХЕХИСНАИХКАХЕНАИЕНИКВКСИСНАИ
 ЕХВКВИЕХАИЕХЕКВСНЕИСНВНЕВИСНАЕАХНХКСНАХС
 ИСНАИЕИНЕВИСНАИВЕВХСИСВАИЕВХЕИХСКЕИЕКХКИН
 КЕВХВАЕСНАСНКИСХЕАЕХКВЕХЕАИСНАСАИСЕВЕКЕ
 ХВЕКХСНКИСЕХАЕКСНАИИЕХСЕХСНАИСВНЕКХСНАИС
 АВЕНАХИАКХВЕИВЕАИКВАВИХНАХКСВХЕХИВХАИСКА
 ВНСИЕАХСНАНАЕСНВКСНХАЕВИКАИКНКНАВСНЕКВХК
 СИАЕСВКХЕКСНАКСХВХКВСНХКСВЕХКАСНАИСКСХКЕ
 НАИСНХАВКЕКВХЕИИСНАИНХАСНЕХКСХЕВКХЕИХНАИ
 КЕВХСНВИХНКВХЕКНСИЕНХАИВЕНАИХНХКВХЕНАИСН
 ВКЕВХАИСХАХКВНВАИЕНСХВКХЕАИСНАВХСВКАХСНА

Таблица 10 — Нормативные данные уровня развития устойчивости, концентрации и переключаемости внимания младших школьников по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) [58, с.15]

Уровень развития переключаемости внимания	%	Уровень развития устойчивости и концентрации внимания	Баллы
Очень высокий	0-20%	Очень высокий	0-2
Высокий	21-40%	Высокий	3-4
Средний	41-60%	Средний	5-6
Низкий	61-80%	Низкий	7-8
Очень низкая	81-100%	Очень низкий	9-10

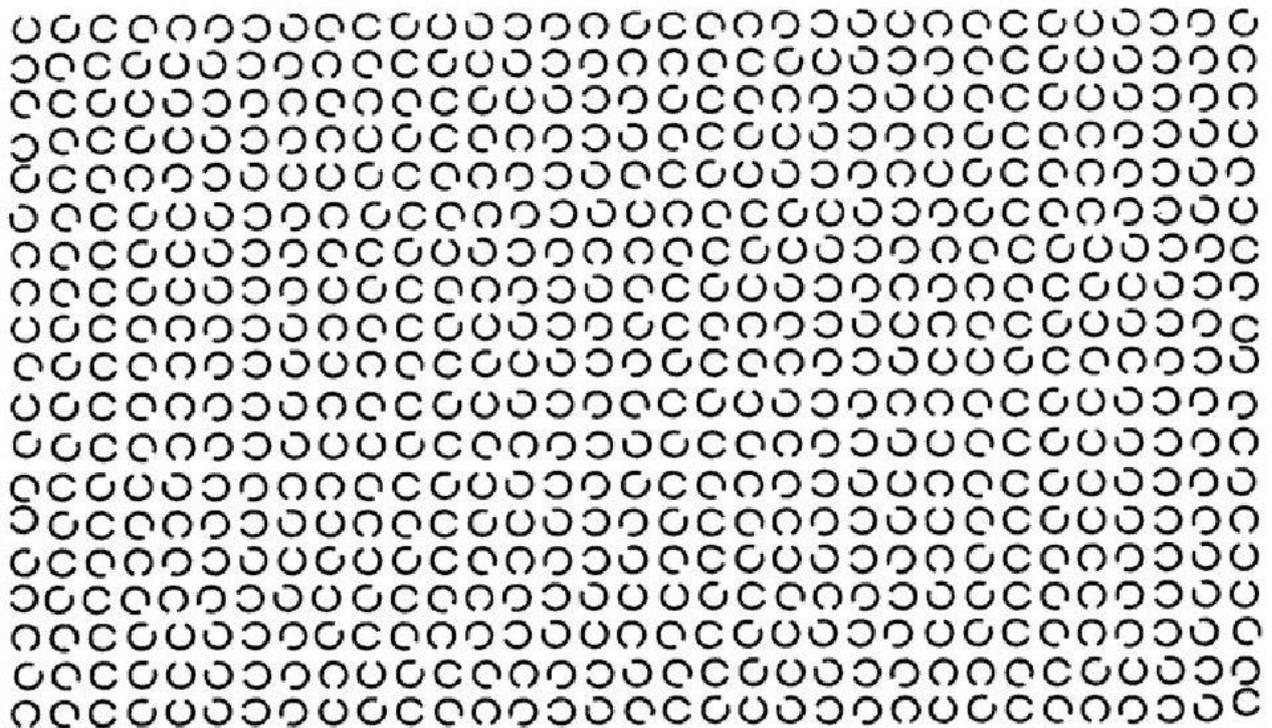
Таблица 11 — Результаты изучения устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) [58, с.15]

№ п/п	И. Ф. обучающегося	Класс	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10-баллов (очень низкий)
1	Алевтина З.	3 «В»			+		
2	Айнура Г.	3 «В»				+	
3	Виктор М.	3 «В»					+
4	Геннадий Г.	3 «В»				+	
5	Евгений Ф.	3 «В»				+	

6	Жасмин А.	3 «В»			+		
7	Зарина В.	3 «В»					+
8	Кирилл П.	3 «В»			+		
9	Константин И.	3 «В»				+	
10	Лианора В.	3 «В»			+		
11	Матвей Д.	3 К				+	
12	Михаил М.	3 К				+	
13	Мирослава К.	3 К					+
14	Олег Х.	3 К					+
15	Ольга Е.	3 К				+	
16	Полина П.	3 К			+		
17	Раиль З.	3 К			+		
18	Саша Щ.	3 К					+
19	Ульяна Н.	3 К			+		
20	Фарид Ж.	3 К					+
Ито го ч- к:			0	0	7	7	6

Иллюстративный материал к методике «Кольца Ландольта» Э. Ландольта
(1888) [58, с.15]

кольца Ландольта



**Таблица 12 — Результаты изучения концентрации и переключения
внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР по методике Э.
Ландольта (1888) [58, с.15]**

№ п/п	И. Ф. обучающего	Класс	0-3 балла (высокий)	4-7 баллов (средний)	8-10 баллов (низкий)
1	Алевтина З.	3 «В»		+	
2	Айнура Г.	3 «В»		+	
3	Виктор М.	3 «В»			+
4	Геннадий Г.	3 «В»		+	
5	Евгений Ф.	3 «В»			+
6	Жасмин А.	3 «В»			+
7	Зарина В.	3 «В»		+	
8	Кирилл П.	3 «В»			+
9	Константин И.	3 «В»			+
10	Лианора В.	3 «В»			+
11	Матвей Д.	3 К		+	
12	Михаил М.	3 К		+	
13	Мирослава К.	3 К		+	
14	Олег Х.	3 К			+
15	Ольга Е.	3 К		+	
16	Полина П.	3 К			+
17	Раиль З.	3 К		+	
18	Саша Щ.	3 К			+
19	Ульяна Н.	3 К		+	
20	Фарид Ж.	3 К			+
Итого			0	10	10
ч-к:					

Таблица 13 — Результаты изучения объема внимания учащихся младшего школьного возраста (3 «В» класс) с ЗПР по методике «Таблицы Шульте» (1995)

[59, с.29] после формирующего эксперимента

№ п/п	И. Ф. обучающего	16-19 баллов (высокий)	12-15 баллов (выше среднего)	8-11 баллов (средний)	4-7 баллов (ниже среднего)	0-3 балла (низкий)
1	Алевтина З.			+		
2	Айнур Г.					+
3	Виктор М.			+		
4	Геннадий Г.				+	
5	Евгений Ф.				+	
6	Жасмин А.					+
7	Зарина В.				+	
8	Кирилл П.			+		
9	Константин И.					+
10	Лианора В.				+	
Итого ч-к:				3	5	3

Таблица 14 — Результаты изучения объема внимания учащихся младшего школьного возраста (коррекционный 3 класс) с ЗПР по методике «Таблицы Шульте» (1995)

[59, с.29] после формирующего эксперимента

№ п/п	И. Ф. обучающего	16-19 баллов (высокий)	12-15 баллов (выше среднего)	8-11 баллов (средний)	4-7 баллов (ниже среднего)	0-3 балла (низкий)
1	Матвей Д.					+

2	Михаил М.				+	
3	Мирослава К.					+
4	Олег Х.				+	
5	Ольга Е.			+		
6	Полина П.			+		
7	Раиль З.					+
8	Саша Щ.				+	
9	Ульяна Н.				+	
10	Фарид Ж.					+
Ито го ч-к:				2	4	4

Таблица 15 — Результаты изучения устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР (3 «В» класс) по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) [58, с.15] после формирующего эксперимента

№ п/п	И. Ф. обучающегося	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10- баллов (очень низкий)
1	Алевтина З.			+		
2	Айнура Г.				+	
3	Виктор М.					+
4	Геннадий Г.				+	
5	Евгений Ф.			+		
6	Жасмин А.			+		
7	Зарина В.				+	
8	Кирилл П.			+		
9	Константин И.				+	
10	Лианора В.			+		
Итого ч-к:				5	4	1

Таблица 16 — Результаты изучения устойчивости внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР (коррекционный 3 класс) по методике «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895) после формирующего эксперимента

№ п/п	И. Ф. обучающегося	0-2 баллов (очень высокий)	3-4 баллов (высокий)	5-6 баллов (средний)	7-8 баллов (низкий)	9-10- баллов (очень низкий)
-------	--------------------	-------------------------------	-------------------------	-------------------------	------------------------	--------------------------------

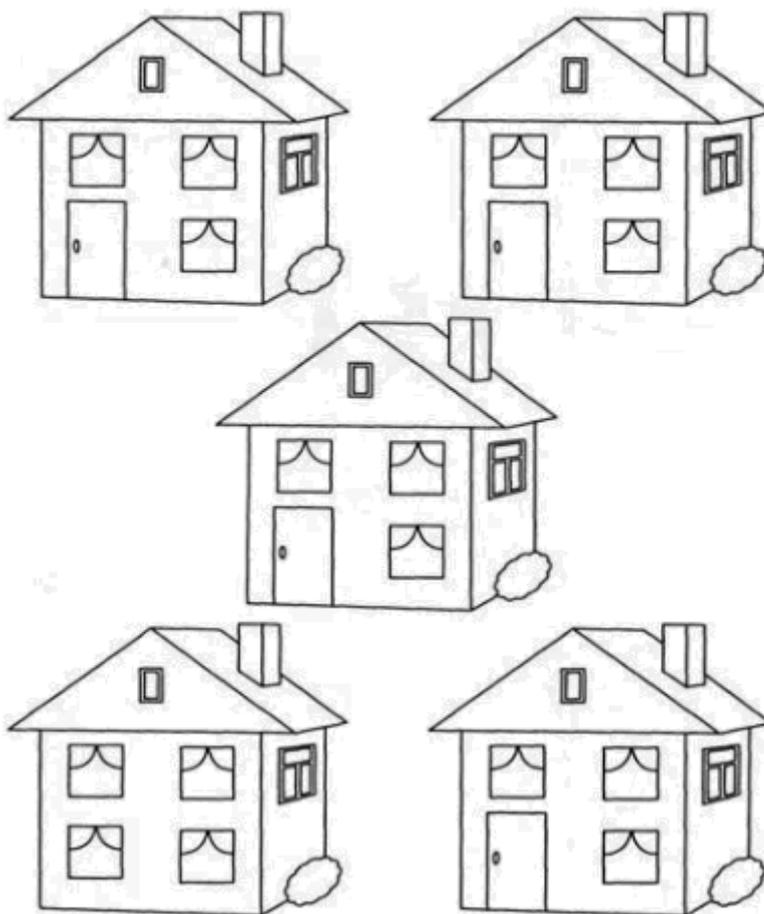
1	Матвей Д.				+	
2	Михаил М.			+		
3	Мирослава К.			+		
4	Олег Х.				+	
5	Ольга Е.				+	
6	Полина П.			+		
7	Раиль З.			+		
8	Саша Щ.					+
9	Ульяна Н.			+		
10	Фарид Ж.					+
Ито го ч- к:		0	0	5	3	2

Таблица 18 — Сводная таблица учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методикам «Таблицы Шульте» (1972), «Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895), «Кольца Ландольта» Э. Ландольта (1888) до и после формирующего эксперимента

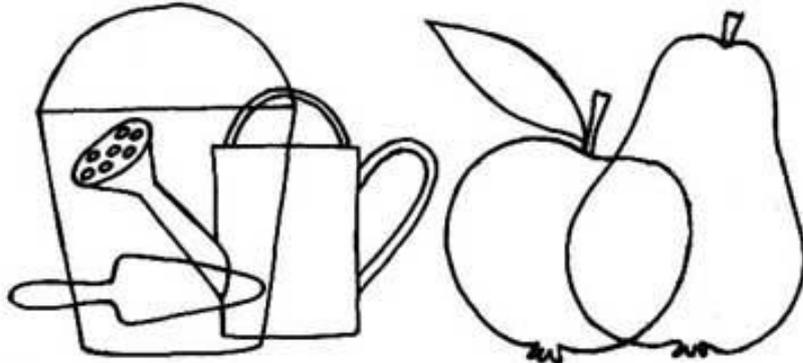
Название методик Уровень	«Таблицы Шульте» (1972)								«Корректирующая проба» (буквенный вариант) Бурдона (1895),								«Кольца Ландольта» Э. Ландольта							
	Изучение объема внимания								Изучение устойчивости и концентрации внимания								Изучение переключаемости внимания							
	3 «В» класс (n= 10)				3 К класс (n= 10)				3 «В» класс (n= 10)				3 К класс (n= 10)				3 «В» класс (n= 10)				3 К класс (n= 10)			
	До эксперимен та		После экспе риме та		До экспе римен та		После экспе риме та		До экспе римен та		После экспе риме та		До экспе римен та		После экспе риме та		До экспе римен та		После экспе риме та		До экспе римен та		После экспе риме та	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%	Абс .зн.	%
Низкий	5	50	3	30	8	80	4	40	2	20	1	10	4	40	2	20	3	30	3	30	6	60	3	30

Иллюстративный материал к упражнению «Найди предмет»

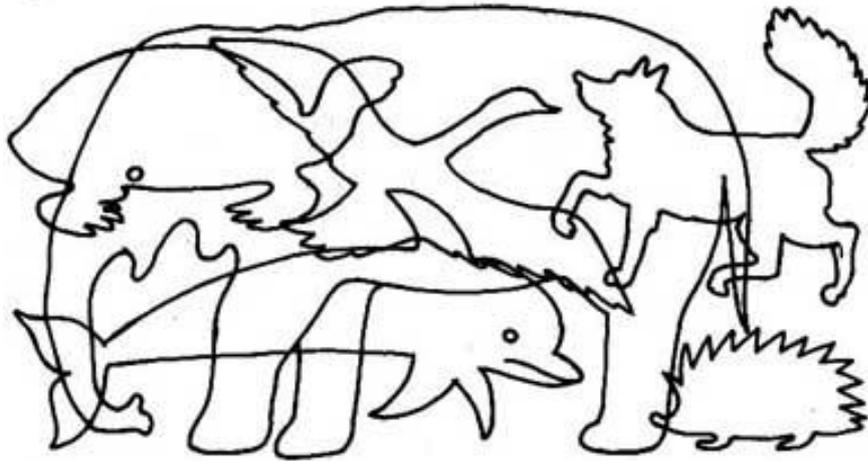
Найди предмет, который не подходит к остальным.



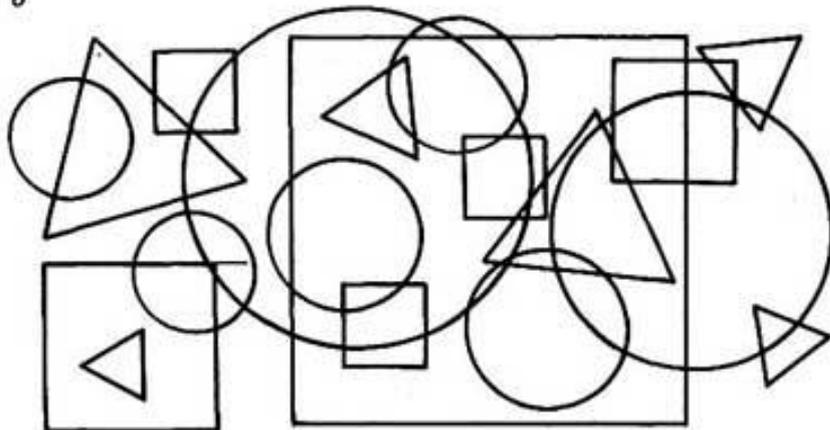
Иллюстративный материал к упражнению «Найди спрятанный предмет»



a



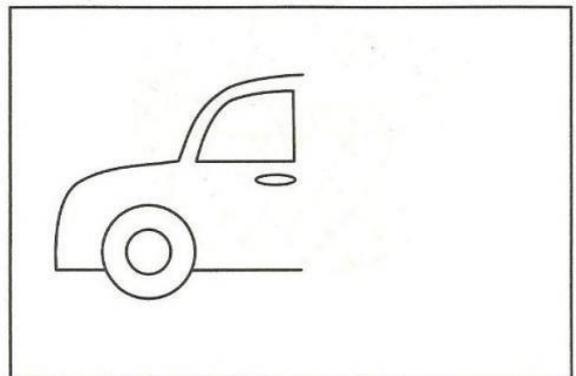
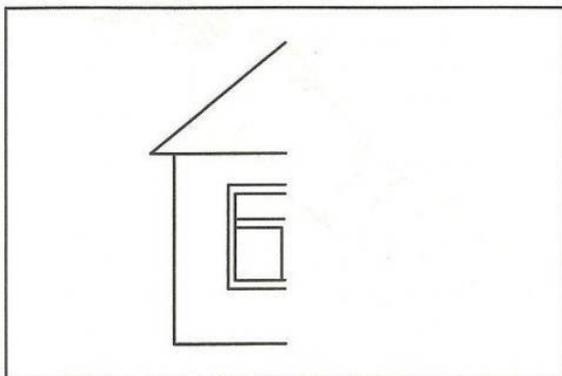
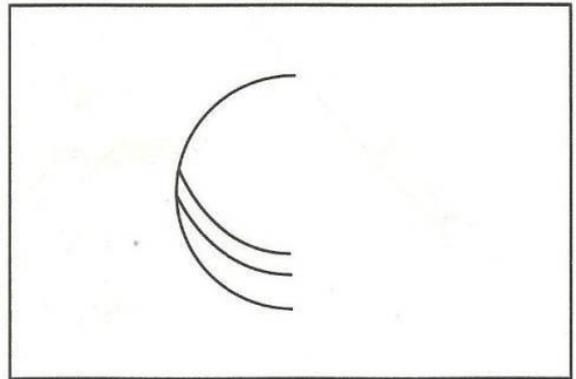
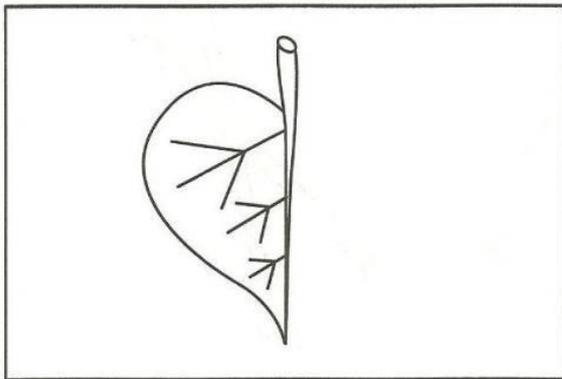
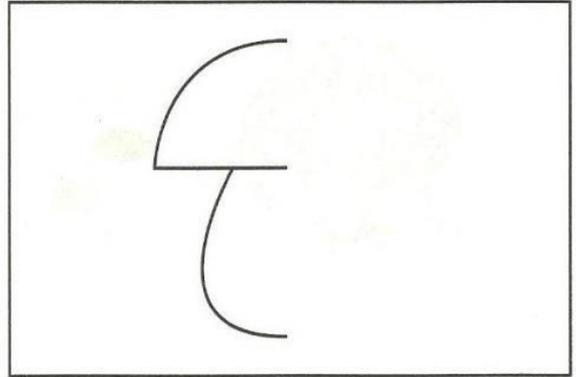
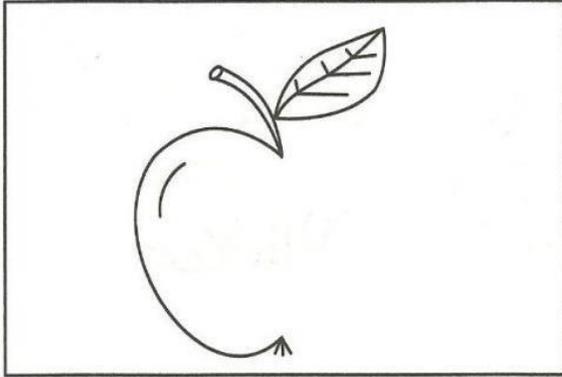
б



в

Иллюстративный материал к упражнению «Дорисуй»

Дорисуй вторые половинки картинок. Раскрась.



Иллюстративный материал к упражнению «Корректурная проба с чередованием правил вычеркивания букв»

Корректурные пробы

Предложите ребенку отметить объекты, как показано на примере.

Вы так же можете упростить задание.

Например, найти только яблоки и обвести их в кружочек.



Иллюстративный материал к упражнению «Найди закономерность»

**Упражнение на развитие концентрации
внимания:**

1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										

Иллюстративный материал к упражнению «Распределение внимания»


 Найди в квадрате следующие слова.

МЯЧ
 СЛОН
 ОБЛАКО
 ДОМ

М	Р	О	Д	Б	Я	Ш	Ъ
Ь	Т	А	Ы	Ю	С	Д	В
О	Е	Н	М	Я	Ч	Ф	И
В	М	Ш	П	У	К	Л	Е
Д	С	Л	О	Н	Й	К	Ч
Ф	Т	М	В	С	Д	О	М
Г	И	Ж	Ю	З	Н	Д	Р
П	Щ	О	Б	Л	А	К	О