

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.
Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра специальной психологии

Лопатина Полина Александровна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Психологическая программа коррекции опосредованной памяти учащихся
младшего школьного возраста с задержкой психического развития**

Направление 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Направленность (профиль) «Специальная психология в образовательной и
медицинской практике»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой
д. психолог. наук, профессор Е.А. Черенева
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)
01.06.24 [подпись]
(дата, подпись)

Научный руководитель
канд. психол. наук., доцент Н.Ю. Верхотурова
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)
01.06.24 [подпись]
(дата, подпись)

Обучающийся
П.А. Лопатина
(фамилия, инициалы)
01.06.24 [подпись]
(дата, подпись)

Дата защиты: _____

Оценка _____
(прописью)

Красноярск, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ ОПОСРЕДОВАННОЙ ПАМЯТИ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	10
1.1. Память как проблема исследования в современной психологии.....	10
1.2. Развитие опосредованной памяти в младшем школьном возрасте.....	18
1.3. Современное состояние изучения проблемы опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	23
Выводы по первой главе.....	29
Глава 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ОПОСРЕДОВАННОЙ ПАМЯТИ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	31
2.1. Организация, методы и методики исследования.....	31
2.2. Особенности опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	37
Выводы по второй главе.....	55
Глава 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА КОРРЕКЦИИ ОПОСРЕДОВАННОЙ ПАМЯТИ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	58
3.1. Научно-методологические подходы к коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.	58
3.2. Основные направления, формы и методы психологической коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	64
3.3. Контрольный эксперимент и его анализ.....	78
Выводы по третьей главе.....	95
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	97

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	101
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	110

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Память – одна из важнейших психических функций для каждого человека. Именно память позволяет нам сохранять ранее полученную информацию, использовать прошлый опыт в будущем, применять уже запомнившиеся знания в настоящее время. Память, как и другие когнитивные процессы, лежит в основе обучения, формировании опыта и навыков. И, безусловно, память влияет на формирование личности человека. Поэтому изучение памяти является особо актуальной проблемой во все времена развития психологии.

Проблема памяти интересовала многих отечественных учёных: П.П.Блонского (1935), Л.С. Выготского (2005), А.Р. Лурия (2006). Также изучением данной проблемы занимались и зарубежные учёные: П. Жане (1979), З. Фрейд (2015), Г. Эббингауз (1912) и многие другие.

Также большое значение уделено исследованию памяти в младшем школьном возрасте, поскольку именно в этом возрасте детям даётся большое количество интеллектуальных заданий, направленных на развитие когнитивных функций ребёнка. Достаточно много исследований было направлено на данный возраст: работы П.И. Зинченко (1961), А.Н. Леонтьева (1931), А.А. Смирнова (1948).

На данный момент количество детей, поступающих в образовательные учреждения и имеющих различные физиологические и психические отклонения, увеличилось. Чаще всего эти дети имеют задержку психического развития (ЗПР). Поскольку количество детей, имеющих данную нозологию, на данный момент возросло, проблема изучения их познавательной сферы, в том числе и памяти, стала довольно актуальной. Изучением памяти младших школьников с задержкой психического развития занимались Н.Л. Белопольская (2009), Т.А.Власова (2013), М.С. Певзнер (2013).

Особую актуальность составляет изучение опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Именно данный вид памяти начинает формироваться в начальной школе. Поэтому важно не упустить начало формирования опосредованной памяти для предотвращения проблем в обучении и дальнейшем развитии ребёнка. Однако, стоит отметить, что данной проблеме посвящено намного меньше исследований, что отмечает её актуальность. Данной проблеме посвящены работы следующих учёных: О.В. Боровик (2003), С.Д. Забрамной (2003) и др.

В настоящее время количество психолого-педагогических программ, направленных на коррекцию опосредованной памяти младших школьников с задержкой психического развития, остается ограниченным, что обуславливает актуальность изучения данной проблематики. Исследователи, занимающиеся разработкой таких программ, преимущественно фокусировались на концепции памяти в целом, уделяя недостаточное внимание ее специфическим видам, в частности опосредованной памяти. Одними из ученых, представивших коррекционные программы, являются Л.В. Краснослободцева (2014), М.А.Недбайло (2014), А.Е. Соболева (2009).

Проблема исследования: заключается в изучении особенностей опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития, разработке и внедрении в практику психологической программы коррекции опосредованной памяти у изучаемого контингента школьников.

Цель исследования: изучить особенности опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития; теоретически обосновать, разработать психологическую программу по коррекции опосредованной памяти у данного контингента школьников и выявить ее эффективность.

Объект исследования: опосредованная память учащихся младшего школьного возраста.

Предмет исследования: психологическая программа коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

В соответствии с целью были выдвинуты следующие **задачи исследования:**

1. На основании анализа общей и специальной психолого-педагогической и медико-биологической литературы по проблеме исследования, изучить ее современное состояние;
2. Выявить особенности опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития;
3. Разработать психологическую программу коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития и выявить ее эффективность.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что особенностями развития опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития являются: низкий уровень опосредованного запоминания и точности воспроизведения информации; неумение использовать приемы опосредованного запоминания; непонимание смысловой связанности слов при запоминании, определяющие низкую эффективность опосредованной памяти. Разработанная нами психологическая программа по коррекции опосредованной памяти позволит снизить имеющиеся трудности в развитии изучаемого контингента школьников.

Методы исследования: были определены целью, гипотезой, задачами работы. В ходе исследования применялись теоретические методы, которые включали в себя: аналитический обзор литературы, систематизация научных представлений по проблеме исследования.

Также были применены эмпирические методы: изучение психолого-педагогической документации на ребёнка, беседа, наблюдение; экспериментальные методы – констатирующий эксперимент.

В исследование включены методы количественной и качественной обработки данных, интерпретационные методы.

Также нами была реализована анкета для учителей по выявлению особенностей опосредованной памяти у младших школьников с задержкой психического развития.

В модель исследования были включены следующие **психодиагностические методики**: «Опосредованное запоминание» А.Н.Леонтьева (1928) [39, с. 18–19], «Пиктограмма» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22–23], «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева (1972) [59, с.129–131].

Теоретической и методологической основой исследования являются научные положения отечественной и зарубежной психологии:

- концепция культурно-исторического развития высших психических функций Л.С. Выготского (1983);
- ассоциативная теория памяти (Г. Эббингауз, 1912; Г. Мюллер, 1909; А.А. Пильцекер, 1900);
- особенности развития памяти у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития (А.А. Красильникова, 2021; С.Д. Забрамная, 1996; Л.С. Выготский, 1983; Е.А. Калмыкова, 2007; В.И. Лубовский, 2005; А.Н. Леонтьев, 1928; А.Р.Лурия, 2003; Л.В. Занков, 1994; С.Я. Рубинштейн, 1986);
- методология по технологиям работы по формированию мнемотехнических приемов, направленных на стимуляцию и оптимизацию процессов памяти (И.И.Мамайчук, 2004).
- игровые методы в обучении и воспитании (психотехнические упражнения и коррекционные программы) (Н.В. Самоукина, 1992)
- коррекционно-развивающее обучение: Организационно-развивающие аспекты (С.Г. Шевченко, 1999)

Организация исследования: экспериментальное исследование проведено на базе КГБОУ "Красноярская школа № 11". В эксперименте приняли участие учащиеся 2 класса с клиническим диагнозом F 80 – «Задержка психологического

развития» в количестве 30 человек. Возраст испытуемых 8–9 лет.

Этапы проведения исследования.

Подготовительный этап (март 2023 – сентябрь 2023) – изучение общей и специальной психолого-педагогической и медико-биологической литературы по проблеме исследования опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития; определение современного состояния изучения проблемы исследования; формулирование гипотезы, объекта, предмета и задач исследования.

Констатирующий этап (октябрь 2023 – декабрь 2023) – происходило знакомство с деятельностью образовательного учреждения, изучение данных учащихся, подбор диагностического инструментария. Проведение констатирующего эксперимента с анализом полученных результатов исследования по изучению особенностей опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Формирующий этап (декабрь 2023 – январь 2024) – разработка и реализация программы психологической коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Определение направлений и методов коррекции.

Контрольный этап (февраль 2024 – май 2024) – реализация контрольного эксперимента, выявление и анализ полученных результатов эмпирического исследования. Полученные результаты исследования были подвергнуты оценке эффективности психологической программы по коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Данный этап исследования также предполагал обобщение и сравнение результатов исследования, полученных нами на этапах констатирующего и контрольного исследования.

Теоретическая значимость исследования: представленные выпускной квалификационной работе материалы позволят обобщить, систематизировать знания по проблеме изучения особенностей опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования: результаты эксперимента, а также разработанная психологическая программа коррекции нарушений опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития могут быть полезны для специалистов и педагогов, работающих с данным контингентом школьников.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (в количестве 96 источников) и 11 приложений. Текст выпускной квалификационной работы проиллюстрирован 15 таблицами и 10 гистограммами.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ ОПОСРЕДОВАННОЙ ПАМЯТИ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1. Память как проблема исследования в современной психологии

Проблема памяти остаётся одной из актуальных проблем исследования на современном этапе развития психологии.

Память – когнитивный процесс, направленный на сохранение, запечатление и на дальнейшее использование ранее изученного. Память позволяет воспроизвести то, что происходило давно. Более того, благодаря памяти, человек сможет расширить свои познавательные способности. Грамотно используя свойства памяти, человек может развить себя, как личность.

Как говорил С.Л. Рубинштейн (2002): «Без памяти мы были бы существами мгновения. Наше прошлое было бы мертво для будущего. Настоящее, по мере его протекания, исчезало бы в прошлом». [75, с. 323]

Каждый учёный, изучавший память и её особенности, трактовал своё определение памяти. Л.С. Выготский (1997) рассматривал *память* как «использование и участие прошлого опыта в поведении на данный момент». [12, с. 19–32]

Также Л.С. Выготский рассматривает *память* как высшую психическую функцию, то есть процесс осознанного опосредованного запоминания. [12, с. 19–32]

Л.В. Кузнецова (2003) говорит: «*Память* заключается в запечатлении, сохранении и последующем узнавании или воспроизведении того, что было у человека в прошлом опыте». [37]

В словаре Ноа Уэбстера (1828) дано два взаимодополняющих определения *памяти*:

1. Процесс воспроизведения или восстановления усвоенных и сохраненных в уме знаний и представлений, особенно через ассоциативное мышление;

2. Сумма усвоенной и сохраненной информации. [1]

По мнению Л.Д. Столяренко (2009): «Память – это форма психического отражения, заключающаяся в закреплении, сохранении и последующем воспроизведении прошлого опыта, делающая возможным его повторное использование в деятельности или возвращение в сферу сознания». [83, с. 96]

Изучение памяти занимает важное место в истории научных исследований. Один из первых ученых, кто обратил свое внимание на эту тему, был великий философ древности Аристотель. В своем трактате "О памяти и воспоминании" он рассматривал память как способность сохранять образы и представления о прошлом. Аристотель считал, что память не просто "обладание" образами, но и осознание того, что эти образы являются подобием ранее воспринятых предметов и явлений. Он также предполагал, что память имеет связь с временем и присутствует только у тех существ, которые способны воспринимать время. Аристотель считал, что орган памяти совпадает с органом восприятия времени, который он называл сердцем. [32, с. 88–92]

Выделяют некоторые теории, объясняющие механизмы памяти.

Одна из первых теорий – ассоциативная теория памяти, возникшая и разрабатывавшаяся на протяжении 18–19 веков. Основателем этого учения является Г. Эббингауз (1912). Основой данной теории является мысль о том, что ассоциация – главный механизм памяти. С физиологической точки зрения ассоциация – временная нервная связь. [83, с. 96] Данная теория предполагает, что если в сознании одновременно или же друг за другом возникли определённые психические образования, то между ними возникает ассоциативная связь.

По мнению А.Г. Маклакова (2016), ассоциации можно разделить на три принципа:

1. Ассоциация по смежности. Образы восприятия или какие-либо представления вызывают такие представления, которые переживались одновременно или вслед за ними в прошлом, то есть образ чего-либо может вызвать какое-либо событие, связанное с этим образом и вызвавшее положительные или отрицательные эмоции;

2. Ассоциация по сходству. Образы восприятия или представления вызывают те представления, которые сходны с ними по какому-либо признаку, то есть образ чего-либо может вызвать у нас предмет, связанный или похожий на тот образ;

3. Ассоциация по контрасту. Образы восприятия или представление вызывают представления, противоположные с ними, контрастирующие, то есть образ чего-либо вызывает в нашем сознании образ антонимичный первому. Так, при восприятии чёрного появляется образ белого, противоположный ему. [43, с.248–249]

Помимо этого, Г. Эббингауз (1912) на основании проведённых опытов выделил несколько законов памяти, которые пользуются популярностью в современной психологии:

1. Закон забывания. По результатам анализа литературы, можно выделить характеристики данного закона: неравномерный процесс забывания; в памяти человека в конечном итоге остаётся лишь одна пятая часть первоначально запомнившегося материала. Данный закон демонстрирует кривая забывания или кривая Эббингауза;

2. В памяти человека особенно отчётливо сохраняются те события и моменты, которые как-либо отразились на его эмоциональное состояние. Данный закон показывает, что на качество запоминания влияют эмоции;

3. Человек лучше запоминает то, на что он особенно обращает внимание, то есть процесс запоминания зависит также и от внимания;

4. Закон края или эффект края. Человеком запоминается лучше та информация, которая стоит либо в начале, либо в конце изучаемого материала. [94, с. 316–322]

Следующая теория – гештальтизм. Согласно сторонникам данной концепции, в процессе запоминания и воспроизведения информации она представляется в виде комплексной структуры, а не просто набора связанных ассоциаций. Для того, чтобы запомнить материал, нужно структурировать информацию. Большую значимость в данной теории играет эффект Зейгарник, описанный в книге Б.В. Зейгарник «Патофизиология» (1986). Суть данного закона в том, что человек лучше запоминает моменты тех действий, которые он не закончил, по сравнению с законченными действиями. [26, с. 184–188]

Психоаналитическая теория, основоположником которой является З.Фрейд (1900), предполагает, что память зависит от эмоциональных переживаний, переносившихся человеком. В своей книге «Психопатология обыденной жизни» (1900) З. Фрейд рассматривает виды забывания. Наблюдения автора привели его к выводу, что при рассуждении о забывании тягостных мыслей и впечатлений у здоровых, и неподверженных неврозу людей воспоминания о тягостных мыслях наталкиваются на какое-либо препятствие. [69, с. 23] Также З. Фрейд говорит о таком понятии, как «вытеснение», которое характеризуется «выбрасыванием» из памяти какого-либо травмирующего человека события. [33, с. 82]

Бихевиористская теория считает нужным использовать разнообразные упражнения для лучшего запоминания материала. Большую роль в становлении данной теории сыграл американский психолог Э. Торндайк (1935). По результатам своих исследований, он вывел основные законы научения, лежащие в основе данной теории:

1. Закон упражнений – повторение определённого действия облегчает его использование в дальнейшем;

2. Закон эффекта – то, что человек делает с удовольствием, укрепляет стимул с реакцией, а то, что он делает неохотно и без удовольствия – ослабляет;

3. Закон готовности – предварительная готовность к действию повышает удовольствие от его выполнения;

4. Закон использования – чем чаще акты или ассоциации повторяются (повторяются), тем лучше они запоминаются. [86]

Также существует деятельная теория. Представители данной теории рассматривают память как форму деятельности. То есть качество выполняемых процессов памяти зависит от того, на каком месте стоит данная деятельность для человека. Большой вклад внесли работы А.А. Смирнова (1966), где особое внимание уделяется не материалу запоминания, а особенности деятельности людей при работе с материалом: способы запоминания, цель запоминания, приемы саморегуляции деятельности. [80, с. 221–256]

Далее перейдём к основным характеристикам памяти.

К основным *свойствам памяти* можно отнести:

1. Объём – количество запоминаемой информации;
2. Быстрота – скорость обработки и использования сохранённой информации;
3. Точность – способность чётко и точно отражать содержание информации, которую человек сохранил в памяти;
4. Прочность – время сохранения информации до её забывания.

К основным *функциям памяти* относятся:

1. Запоминание - это процесс фиксации и последующего сохранения воспринятой информации. Запоминание может быть непреднамеренным (непроизвольным) или преднамеренным (произвольным); [73, с. 20]

2. Сохранение – накопление материала в структуре памяти, на основе организованного усвоения, включая обработку и логическое структурирование материала. Длительность хранения материала зависит от степени его использования, то есть чем чаще применяет человек заученный материал, тем дольше он будет сохранен в памяти; [19, с.122–140]

3. Воспроизведение – процесс извлечения ранее сохранённой информации;

4. Забывание – невозможность восстановить ранее воспринятую информацию. [73, с. 27]

Запоминание также подразделяется на смысловое и механическое. Смысловое запоминание подразумевает связь с мышлением. Чтобы запомнить новый материал, человеку следует подумать, связать новый материал с уже изученным. Помимо этого, существует такой вид запоминания, как заучивание. Оно зависит от характера деятельности (целенаправленно ли человек заучивает материал или нет), а также от установки (человек хочет запомнить информацию надолго или на короткий срок).

В.Д. Шадриков (2012) и Л.В. Черемошкина (2012) выделили ряд мнемических приёмов, которые можно использовать для запоминания:

[61, с. 301]

1. Группировка – это разбиение материала на группы в соответствии с определенными критериями;
2. Опорные пункты – это ключевые элементы, которые дети выбирают из текста. Они могут быть отдельными словами, тезисами, заголовками и другими;
3. План – это последовательность опорных пунктов, которая образует логическую структуру текста;
4. Классификация;
5. Структурирование – выделение смысловых частей текста, каждая из которых содержит свою микротему;
6. Схематизация - представление запоминаемого материала в виде схем и таблиц;
7. Аналогии – установление сходств между разными предметами или явлениями на основе определенных отношений;
8. Мнемотехнические приёмы. В данном методе применяются уже известные и проверенные способы запоминания информации, например, запоминание цветов радуги с помощью первых букв выражения;
9. Перекодирование. Информация представляется в образной форме, преобразовывается на основе семантических, фонематических признаков и т.д.;
10. Достраивание запоминаемого материала. В запоминаемую информацию добавляются дополнительные слова – вербальные посредники;

11. Ассоциация – связи по сходству, смежности или противоположности;
12. Повторение – воспроизведение информации;
13. Серийная организация.

Воспроизведение подразделяется на узнавание (человек узнает информацию при повторении), припоминание (человек устанавливает некую связь с тем, что он уже запомнил и новым материалом), и само воспроизведение. Воспроизведение бывает двух видов: непреднамеренное, в основе которой лежат ассоциации (человек вспоминает информацию без намерения сознания вспомнить материал); преднамеренное, при котором за ассоциацией следует мысль. [19, с. 122–140]

Забывание, как один из психических процессов, подразделяется на виды:

1. Полное забывание – материал не воспроизводится и не узнаётся;
2. Частичное забывание – человек воспроизводит материал с некоторыми ошибками или узнаёт его, но не может точно воспроизвести;
3. Временное забывание. Чаще всего данный вид забывания связывают с торможением нервных импульсов;
4. Длительное забывание связано с угасанием нервных импульсов.

П.П. Блонский (1935) классифицировал память по характеру психической активности. [7, с. 21–27] Данная классификация пользуется популярностью и в настоящее время.

1. *Двигательная (моторная) память* представляет собой способность запоминать, сохранять и воспроизводить различные движения. Этот вид памяти лежит в основе развития практических и рабочих навыков;

2. *Эмоциональная память (аффективная)* — это память на чувства. В основе данного вида памяти лежит способность человека запоминать и далее воспроизводить чувства. Пережитые и сохраненные в памяти чувства — это определенные сигналы, которые либо побуждают к действию, либо удерживают от них, вызывая у человека отрицательные эмоции из прошлого;

3. *Образная память* — это память на представления, картины природы и жизни, на звуки, запахи, вкусы. То, что было воспринято ранее, воспроизводится

потом как представления. Особенности данной памяти являются фрагментарность и неустойчивость;

4. *Словесно-логическая память* — выражается в запоминании и воспроизведении мыслей. Мысли, которые возникли в процессе размышления, мы запоминаем и позже воспроизводим. Из-за того, что каждая наша мысль не производится без языка, данный вид называется не просто логическим, а словесно-логическим, что и является особенностью данного вида памяти.

Также помимо классификации П.П. Блонского (1935), в психологии существует многообразие классификаций, которые не менее важны.

По характеру целей деятельности выделяют:

1. *Произвольную память* — человек запоминает информацию целенаправленно;

2. *Непроизвольную память* — запоминание происходит по чувствам человека, то есть он запоминает то, что ему нравится. [71]

По продолжительности сохранения материала:

1. *Кратковременная память* — запоминание информации происходит на непродолжительное количество времени. Чаще всего информация держится в памяти не более 30 секунд;

2. *Долговременная память* — запоминание информации на длительный срок. По истечению некоторого времени человек сможет вспомнить сохранившуюся информацию;

3. *Оперативная память* — сохранение информации в процессе решения какой-либо задачи. Информация может сохраниться либо на несколько секунд, либо на несколько дней, в зависимости от продолжительности решения.

По использованию мнемотехнических средств различают:

1. *Непосредственную память* — запоминание происходит без использования вспомогательных средств;

2. *Опосредованную память* — запоминание происходит, благодаря использованию вспомогательных средств (картинок, схем).

Также различают *память по видам используемого анализатора*, с помощью которого человек получил информацию: *зрительная, слуховая, осязательная, обонятельная и вкусовая*.

К самым распространённым относят зрительную и слуховую память, поскольку через данные каналы человек чаще всего получает информацию.

Таким образом, множество учёных и мыслителей посвятили свои работы изучению памяти, начиная с античности. Однако несмотря на изобилие исследований и учений, посвящённых данному направлению, не существует определенной концепции развития памяти. Стоит отметить, что развитие памяти начинается с раннего детского возраста, что объясняет её изменения в течение всей жизни человека.

1.2. Развитие опосредованной памяти в младшем школьном возрасте

С возрастом все когнитивные процессы претерпевают изменения. Изменения происходят с раннего возраста до конца жизни человека. Память является одним из основных процессов, претерпевающих изменения.

Проблемой развития памяти в онтогенезе занимались многие отечественные ученые, такие как П.П. Блонский (1979), Л.С. Выготский (1982), А.Н. Леонтьев (1928), А.А. Смирнов (1966) Д.Б. Эльконин (1981).

Согласно культурно-исторической концепции Л.С. Выготского (1983), развитие памяти ребенка идёт по двум линиям: по непосредственному и опосредствованному запоминанию. Здесь важно отметить, что линия непосредственного запоминания лежит ниже опосредованного, однако вместе они создают рост развития памяти. [70, с. 280]

Основополагающим в исследовании филогенетической эволюции памяти явился вклад П.П. Блонского (1979). В его концепции различные типы памяти, обнаруживаемые у зрелого индивида, представляют собой ступени исторического развития этой психической функции. Соответственно, они могут

быть классифицированы как филогенетические этапы совершенствования памяти [8, с. 201].

Под иным углом зрения рассматривалось историческое развитие памяти у человека в работе Л.С. Выготского (1982). В соответствии с его теорией, усовершенствование памяти человека в процессе эволюции происходило, прежде всего, за счет улучшения средств запоминания и изменения связей между мнемической функцией и другими психическими процессами и состояниями. Человек, развиваясь и обогащая свою материальную и духовную культуру, стал создавать все более совершенные средства запоминания, самым важным из которых является письменность. Различные формы речи, такие как устная, письменная, внешняя и внутренняя, позволили человеку подчинить память своей воле, разумно контролировать процесс запоминания, управлять сохранением и воспроизведением информации. [13]

У полугодовалого ребёнка уже появляется аффективная память (память на эмоции). К двум годам у ребёнка формируется образная память, пик её развития приходится на юношеский возраст.

До трёх лет память ребёнка имеет произвольный характер. Далее в процессе игры формируется уже произвольная память, в основе которой лежит механическое запоминание.

В 3–4 года у ребёнка начинает формироваться словесно-логическая память, нормальное развитие которой приходится на юношеский возраст. [21, с. 124]

С раннего детства развитие памяти должно происходить по двум направлениям:

1. Механическая память должна постепенно изменяться и замещаться логической памятью;
2. Непосредственное запоминание материала и информации должно превращаться в опосредованное запоминание. [36]

Стоит отметить, что младший школьный возраст играет большую роль в развитии памяти ребёнка. Именно в данном возрасте происходит становление

высших психических функций, где центральным звеном является память. Память ребёнка в данном возрасте становится опосредованной и осознанно регулируемой, ребёнок запоминает материал произвольно. Как говорил Д.Б. Эльконин (1981): «Память в этом возрасте становится мыслящей». [96]

В младшем школьном возрасте развитие памяти напрямую связано с процессом обучения. Ребенок начинает осознавать, что ему необходимо запоминать информацию для решения конкретных задач. Уже в начальной школе дети сталкиваются с разными мнемическими задачами, такими как механическое запоминание, пересказывание усвоенного материала своими словами. Они начинают делать различия между этими видами запоминания и применять их в учебной деятельности.

Поэтому можно сказать, что обучение играет значительную роль в формировании памяти младшего школьника, поскольку стимулирует осознанное запоминание и использование различных стратегий запоминания. Ребенок начинает понимать, какие приемы ему помогают лучше запоминать материал, и применяет их в повседневной учебной практике.

Л.С. Выготский (1982) указывает нам на то, что у младших школьников увеличивается объем памяти. Но сам процесс развития памяти происходит неравномерно.

Л.В. Черемошкина (2005) отмечает, что память младших школьников имеет особенности: школьник может запоминать информацию либо произвольно, либо непроизвольно; механически повторять материал или использовать какой-либо приём для запоминания. [91, с. 8]

Л.Ф. Обухова (2002) говорила, что для младшего школьного возраста характерно интенсивное формирование приемов запоминания: от примитивных (повторение, внимательное длительное рассмотрение материала) до более усовершенствованных (группировке, пониманию связей между частями материала). [52, с. 216]

По мнению П.И. Зинченко (1961), память младшего школьника в основном является спонтанной. Это означает, что дети чаще всего не задают себе

целенаправленных целей по запоминанию информации. Процессы запоминания и воспоминания происходят автоматически, независимо от их воли и осознания. Они зависят от характера деятельности. Дети запоминают то, на что они обратили внимание в процессе действий, что произвело на них впечатление, что вызвало их интерес.

Значительную роль в формировании памяти младших школьников играют вербальное и письменное выражение. Особое внимание следует уделить взаимосвязи процесса улучшения памяти с развитием речи. При изучении произвольной памяти у детей младшего школьного возраста необходимо выделить еще один важный аспект, связанный с освоением знаковых и символических методов запоминания, в частности письменной речи и рисунка. С развитием и совершенствованием навыков письменного выражения, что происходит примерно к третьему классу, дети начинают использовать опосредованное запоминание с использованием знаков. Однако данный процесс у младших школьников протекает частично спонтанно и неуправляемо из-за их психологических особенностей. Все это характерно для важного этапа развития, когда у детей младшего школьного возраста формируются механизмы произвольных форм запоминания.

Изменения, связанные с памятью, обусловлены тем, что у ребенка появляется осознание особой памятной задачи, то есть цели запоминания в каждом конкретном случае.

Немало важную роль играют мнемотехнические средства в совершенствовании памяти. По мнению А.Н. Леонтьева (1931), она состоит в том, что, обращаясь к употреблению вспомогательных средств, мы меняем привычную структуру нашего процесса запоминания и поэтому непосредственное запоминание становится опосредованным. [72, с. 66]

Исследования, проведенные К.П. Мальцевой (1960), свидетельствуют о том, что младшие школьники не способны самостоятельно различать задачи, связанные с запоминанием информации. Однако, если их подстрекать к этому, то есть предоставлять им конкретные указания о том, какую задачу нужно

выполнить (например, запомнить материал буквально или запомнить содержание, чтобы потом рассказать своими словами, запомнить на долгое время и т.д.), они могут запоминать согласно этим указаниям. Организация запоминания с учетом такого подхода оказывается более эффективной у младших школьников, что подтверждается рядом проведенных исследований.

По мнению А.А. Смирнова (1966), процесс обучения младшего школьника мнемическим приемам можно разделить на два этапа. На первом этапе ребенок должен ознакомиться с конкретным приемом и понять его сущность. Затем необходимо научить ребенка применять этот прием на практике. На втором этапе ребенка следует обучить использованию определенного приема для запоминания и воспроизведения конкретной информации.

В соответствии с направленностью мнемических приемов, их можно классифицировать на три типа. Первый тип направлен на выделение и фиксацию связей внутри запоминаемого материала, включает в себя приемы группировки и структурирования. Второй тип направлен на выделение и фиксацию внешних связей, включает в себя использование мнемотехник и ассоциаций. Третий тип направлен на выделение и фиксацию как внешних, так и внутренних связей, включает в себя перекодирование и выделение опорных пунктов. [90, с. 74]

Также А.Н. Леонтьев (1931) считал, что развитие произвольной опосредованной памяти является очень важным, поскольку благодаря ей будет успешно формироваться учебная деятельность. Более того данный вид памяти является показателем интеллектуальной зрелости школьника. При отсутствии опосредованного запоминания, ребёнку с трудом удастся связать действие с определением.

Стоит учесть, что дети, только пришедшие в образовательное учреждение, не смогут запоминать опосредованно. Данный процесс формируется во время обучения, поэтому важно помочь ребёнку развить опосредованное запоминание из непосредственного.

Также специалисты должны обращать внимание на возрастные и индивидуальные особенности ребёнка. Для развития памяти педагог должен

выстроить систему способов запоминания и систему приемов обработки запоминаемой информации. Следует иметь в виду, что у младших школьников быстрее запоминаются и прочно остаются в памяти конкретные события, лица, факты, предметы, чем какие-либо определения и объяснения.

Более того качество запоминания зависит от настроения ребёнка. По мнению Т.Н. Баларич (2012), ребёнок запоминает один материал с мыслью о том, что этот материал не пригодится ему в будущем, а другой материал с мыслью, что данный материал понадобится в ближайшее время, то во втором случае материал запомнится быстрее, информация будет храниться дольше.

Следовательно, учебная деятельность требует от младших школьников немалых усилий, которые ранее не применялись: запомнить материал, сохранить, воспроизвести после длительной паузы. Если ребёнок не сможет этого сделать, его отношение к учёбе, к предмету может стать негативным. Более того негативно это скажется и на продуктивность запоминания.

Становление опосредованной памяти – очень важный, но сложный процесс. Однако не следует требовать от младшего школьника опосредованного запоминания, поскольку при поступлении в учебное учреждение у него преобладает произвольный вид памяти. Важно помнить, какой вид памяти соответствует определенному возрастному периоду, поэтому никогда не стоит опережать события для предотвращения дальнейшего отставания в учебной деятельности.

1.3. Современное состояние изучения проблемы опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Изучением опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития занимались как отечественные, так и зарубежные учёные: Т.А. Власова (2013), И.И. Мамайчук (2006),

У.В.Ульенкова (1990). На современном этапе развития специальной психологии эта проблема является одной из актуальных в современном мире.

Задержка психического развития – это временное, обратимое к норме замедление развития познавательной и эмоционально-волевой сфер, в результате действия различных неблагоприятных факторов. [67, с. 10–11]

Клинические и психологические исследования, проведенные Т.А. Власовой (2020), М.С. Певзнер (2020), К.С. Лебединской (2020) и др., позволили выделить четыре генезисных типа задержки психического развития [4]:

1. Задержка психического развития психогенного происхождения связана с неблагоприятными условиями воспитания ребёнка. Характеризуется снижением интеллектуальной мотивации, поверхностностью эмоций, несамостоятельностью поведения, инфантильностью установок и отношений;

2. Задержка психического развития соматогенного происхождения происходит из-за перенесённых в раннем детстве заболеваний, влияющих на развитие мозговых дисфункций (хронические инфекции, аллергии, дистрофии). Дети с таким видом задержки психического развития отличаются трудностью в адаптации, низкой мотивацией к учёбе, пассивностью, бездеятельностью, безынициативностью;

3. Задержка психического развития конституционального происхождения определяется наследственностью. Дети непоседливые, болтливые, часто отвлекаются от учебного процесса, превращают учебную деятельность в доступную им игровую;

4. Задержка психического развития церебрально-органического происхождения связано с более грубым и стойким локальным нарушением созревания мозговых структур. Характеризуется преобладанием в нарушении познавательной деятельности и является наиболее стойкой и представляет собой наиболее выраженную форму задержки психического развития.

Память играет важную роль в учебной деятельности младших школьников с задержкой психического развития. Проблемы в усвоении школьной программы могут быть связаны с недостаточной логической обработкой информации,

снижением скорости и объема запоминания, увеличением забывчивости и неточностью воспроизведения.

Согласно Л.Н. Блиновой (2001), у детей с задержкой психического развития отмечаются следующие особенности памяти:

1. Низкая продуктивность запоминания;
2. Больше сохранено непроизвольное запоминание, чем произвольное;
3. Преобладание наглядной памяти над словесной;
4. Снижен уровень самоконтроля при заучивании и воспроизведении материала;
5. Снижен уровень познавательной активности;
6. Объём и точность запоминания имеет низкий уровень;
7. Опосредованное запоминание снижено. [6, с. 32]

Также важно отметить, что дети данной группы медленно запоминают материал и быстро его забывают. [6, с. 32]

Исследования Т. А. Власовой (2013) и М. С. Певзнер (2013) свидетельствуют о значительном снижении произвольной памяти у детей с задержкой психического развития, что становится одним из ключевых факторов их образовательных затруднений.

Особое внимание в структуре произвольной памяти уделяется эффективности опосредованного запоминания. Использование внешних (например, картинки, схемы) и внутренних (ассоциации, логические связи) опор признано действенным методом расширения объема памяти и компенсации ее дефицитов.

При этом использование вспомогательных средств, таких как картинки, не всегда гарантирует повышение эффективности запоминания. Исследования показали, что наличие способности к установлению смысловых связей само по себе не обеспечивает успешное использование этой операции в качестве приема запоминания. [11]

Также Т.А. Власова (2013) и М.С. Певзнер (2013) считали, что практически все дети с задержкой психического развития могут быть

успевающими учениками, но их необходимо вовремя заметить и осуществить по отношению к ним особый индивидуальный подход. [11, с. 91]

Ученые считают, что одной из ключевых стратегий работы с детьми с задержкой психического развития является создание условий для выполнения привычных повседневных задач, формирования у них навыков усидчивости и аккуратности. Это поможет противостоять их импульсивности и недостаточной способности сосредотачиваться на задаче. Поэтому важно, чтобы эти дети имели возможность регулярно выполнять задания, которые требуют от них терпения, усилий и внимательности, таким образом постепенно улучшая свои качества и адаптируясь к обычным жизненным ситуациям. [11]

Е.С. Слепович (2008) и А.М. Поляков (2008) отмечают, что запоминание у детей с задержкой психического развития отличается также тем, что они лучше усваивают наглядный материал, по сравнению с вербальным (словесным). В данном случае стоит отметить, что разница между уровнем запоминания словесного и наглядного материала у детей с задержкой психического развития больше, по сравнению с детьми с нормальным психическим развитием. По продуктивности произвольного запоминания дети с задержкой психического развития занимают промежуточное положение между нормально развивающимися и умственно отсталыми детьми. [79]

Также Л.Г. Лутомян отмечает, что дети с задержкой психического развития не умеют пользоваться приёмами смыслового заучивания (группировкой, выделением опорных слов, составлением плана). Чаще всего дети данной категории используют механическое запоминание, в то время как дети с нормой уже владеют произвольным опосредованным запоминанием. [41]

Дети с задержкой психического развития младшего школьного возраста не могут удержать информацию на долгое время. При заучивании материала они тратят большее количество времени по сравнению с детьми с нормой. Дети данной категории довольно редко применяют вспомогательные средства для заучивания, поскольку не умеют верно ими пользоваться. [35]

В работе У.В. Ульенковой (1994) особое внимание уделяется коррекции и развитию произвольной регуляции памяти у детей с ЗПР. Автор приходит к выводу, что способность ребенка контролировать свою собственную память является наиболее важной для успешного обучения. Это особенно актуально в области усвоения научных знаний, поскольку требует целенаправленного запоминания и соблюдения правил, самоконтроля и способности подчинять свои действия поставленной задаче. [3]

По результатам многих исследований, было выявлено, что большинство детей с задержкой психического развития довольно плохо запоминают тексты и стихи; цель и условия задачи они не удерживают в памяти. Для детей с задержкой психического развития характерно медленная продуктивность запоминания даже при повторении материала.

Характеристики когнитивной деятельности детей с задержкой психического развития представляют собой изменения, которые отличаются от стандартных показателей, но не являются критическими отклонениями. Следовательно, важность своевременной диагностики и коррекции недостатков в развитии умственных способностей несомненна. По мнению Г.В. Фадиной, «для успешной коррекции задержки в умственном развитии и максимально возможного преодоления проблемы, необходимо проводить диагностику когнитивных способностей у детей младшего школьного возраста». [88]

Для детей с задержкой психического развития, по мнению Т.А. Власовой (2013) и М.С. Певзнер (2013) характерны следующие особенности:

1. Дети плохо запоминают тексты, таблицы умножения;
2. Для них свойственны колебания уровня продуктивности памяти;
3. Дети быстро забывают выученное;
4. Дети с данной нозологией имеют слабый уровень регуляции произвольной деятельности, недостаточность целенаправленности данной деятельности;
5. У детей не сформирован самоконтроль.

О.В. Заширинская (2003) провела ряд исследований, в ходе которых было выявлено, что дети с задержкой психического развития запоминают меньшее количество предметов, по сравнению с нормально развивающимися детьми. Это происходит и при произвольном запоминании, и при произвольном. [66, с. 179]

Восприятие характеризуется замедленностью. У детей с ЗПР нарушены все виды памяти, отсутствует умение использовать вспомогательные средства для запоминания. Им необходим более длительный период для приема и переработки информации. [15]

Для улучшения способности к запоминанию детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития требуется системная поддержка и помощь. Важны следующие меры:

1) проведение многократных повторений для закрепления материала; использование разнообразных методов запоминания, чтобы улучшить усвоение информации;

2) обеспечение разнообразия видов деятельности и смена их при появлении признаков усталости;

3) использование красочного наглядного материала для более эффективного восприятия;

4) учет индивидуальных особенностей памяти и предпочтений в выборе методов обучения;

5) организация смыслового запоминания на основе выделения ключевых аспектов материала;

6) определение оптимального объема запоминаемой информации с последующим усложнением по мере развития и возраста детей. [35]

Несмотря на обнаруженные нарушения, у детей с задержкой развития есть потенциал для интеллектуального роста. Специальная коррекционная работа может развить их мнемotechnики, помогая компенсировать проблемы с памятью.

Таким образом, можно сказать, что опосредованная память является важнейшим процессом для человека. Если у младшего школьника будет недоразвита опосредованная память, ему с трудом дастся учебный процесс,

также начнётся нарушение дальнейшего развития ребёнка. Нарушения памяти младших школьников с задержкой психического развития характеризуются низким объёмом памяти, сниженной продуктивностью запоминания, а также неустойчивостью запоминания. В образовательных учреждениях возможно встретить детей с задержкой психического развития каждого вида, однако детям с задержкой психического развития церебрально-органического происхождения не всегда подходит обучение в общеобразовательных школах. Таким детям чаще всего нужна систематическая компетентная коррекционно-педагогическая поддержка в социальных условиях обучения (школа для детей с задержкой психического развития или всё же коррекционные классы в общеобразовательной школе).

Выводы по первой главе:

1. Память представляет собой сложную систему, имеющую сознательные и подсознательные механизмы, управляющие процессами запоминания, восстановления и забывания. Память играет огромную роль в жизни человека, она лежит в основе всей жизни;

2. Изучению памяти было посвящено довольно много исследований. Были определены теории изучения памяти: ассоциативная теория, гештальт-теория, бихевиористская теория, деятельная теория, психоаналитическая теория. Каждая теория внесла огромный вклад в общую концепцию исследования памяти;

3. Выделяют основные функции памяти, которые играют немаловажную роль: запоминание, сохранение, воспроизведение и забывание.

4. Выделяют несколько классификаций памяти: по характеру психической активности (двигательная, эмоциональная, образная, словесно-логическая), по характеру целей деятельности (произвольная, произвольная), по продолжительности сохранения материала (кратковременная, долговременная,

оперативная), по использованию мнемотехнических средств (непосредственная, опосредованная), по видам используемого анализатора (зрительная, слуховая, обонятельная, вкусовая, осязательная);

5. Младший школьный возраст является периодом, когда начинается активное развитие познавательных процессов. Данные процессы приобретают опосредованный характер, поэтому ребёнок в младшем школьном возрасте учится рационально управлять данными процессами;

6. При изучении и коррекции опосредованной памяти важно учитывать тип задержки психического развития ребёнка. Выделяют четыре генезисных типа: задержка психического развития конституционального происхождения, задержка психического развития соматогенного происхождения, задержка психического развития психогенного происхождения и задержка психического развития церебрально-органического происхождения.

7. Для младших школьников с задержкой психического развития характерны следующие особенности памяти: медленное усвоение материала с большим количеством затрачиваемого времени, низкий объем запоминания, неточность воспроизведения, частой забывчивостью.

Глава 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ОПОСРЕДОВАННОЙ ПАМЯТИ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Организация, методы и методики исследования

Целью экспериментального исследования является изучение особенностей опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Исследование опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития проводилось на базе краевого государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Красноярская школа №11».

Выбор данного образовательного учреждения в качестве экспериментальной площадки был определён следующими основаниями:

1. Большой интерес специалистов учреждения в проведении эксперимента;
2. Школа является специализированной и оказывает образовательные услуги для обучающихся с задержкой психического развития (вариант 7.2);
3. Комплектование коррекционных групп проводится на основании заключений психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК), что исключает возможность ошибок при формировании коррекционных групп.

В исследовании принимали участие 30 детей: 15 учащихся 2В класса (в возрасте 8 – 9 лет), 15 учащихся 2А класса (в возрасте 8 – 9 лет) с диагнозом F80 – «Задержка психологического развития» (Приложение 1. Таблица 1 – 2А класс, таблица 2 – 2В класс).

Исследование проводилось как индивидуально, так и группой, во второй половине дня.

Для реализации экспериментального исследования нами были определены следующие критерии комплектования экспериментальной выборки:

- схожесть клинической картины нарушения (диагноз F80 – «Задержка психологического развития») по заключению ПМПК;
- обучение в одном специализированном учреждении (КГБОУ «Красноярская школа №11»);
- схожесть показателей возраста (все испытуемые 2-ых классов в возрасте 8–9 лет).

Экспериментальное изучение особенностей опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития, проходило через ряд последовательно сменяющихся этапов:

1. Подготовительный;
2. Экспериментальный;
3. Заключительный.

На подготовительном этапе исследования нами были изучены анамнестические и катамнестические данные на каждого учащегося младшего школьного возраста с задержкой психического развития; проанализированы личные дела, психолого-педагогические заключения специалистов. С целью уточнения данных о наличии клинического диагноза F80 – «Задержка психического развития» нами произведён анализ психолого-медико-педагогических протоколов. На данном этапе исследования нами была реализована анкета для учителей по выявлению особенностей опосредованной памяти у младших школьников с задержкой психического развития.

Целевой направленностью анкеты является изучение проблемы развития опосредованной памяти младших школьников с задержкой психического развития.

Анкета включает в себя три блока:

1. Первый блок анкеты включал вопросы (1–2), ответы на которые позволяли нам получить информацию о:
 - наличии затруднений при обучении
 - причинах низкой школьной успеваемости;

2. Второй блок состоял из вопросов (3–9), ответы на которые позволяли по оценке учителя первоначально определить:

- особенности опосредованной памяти каждого ученика конкретного возраста с диагнозом F80 – «Задержка психологического развития».

Вопросы второго блока продуманы исходя из самого механизма памяти, что позволило нам получить дополнительную информацию о:

- трудностях при запоминании;
- объёме опосредованного запоминания;
- использовании мнемотехнических средств при запоминании материала;
- использовании приемов опосредованного запоминания.

3. Направленность третьего блока (10–13) заключается в получении информации об организации целенаправленного развития опосредованной памяти: реализуются ли мероприятия по развитию опосредованного запоминания для детей, применяет ли специалист приемы опосредованного запоминания на занятиях. (Данный анкетный лист представлен в Приложении 2).

Реализация экспериментального этапа осуществлялась при помощи таких методов как: наблюдение, беседа, эксперимент (с помощью отобранных нами валидных и надёжных психодиагностических методов).

В процессе исследования главное место занимал метод наблюдения: наблюдение за детьми на переменах, занятиях педагога-психолога, а также на занятиях других специалистов, позволило более точно зафиксировать факты, которые предоставили возможность более объективно оценить результаты проведённого исследования.

Также во время исследования был использован метод беседы, который позволил установить позитивный и доверительный контакт с учащимися для формирования у него положительного отношения к обследованию. Беседа проводилась с каждым ребёнком индивидуально по заранее подготовленным вопросам. (Схема беседы представлена в приложении 3)

На экспериментальном этапе исследования нами были использованы следующие психодиагностические методики:

1. Методика «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18–19];
2. Методика «Пиктограмма» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22–23];
3. Методика «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева (1972) [59, с.129–131].

1. Методика «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928)

[39, с. 18–19]

Использование данной методики направлено на выявление объема опосредованного запоминания, умения пользоваться приемами опосредованного запоминания, точности воспроизведения всех предложенных слов, а также особенностей мышления.

Процедура исследования: ребёнок запоминает слова, которые говорит специалист, и соотносит с картинками, являющимися вспомогательным средством для запоминания.

Перед ребенком раскладываются 8 картинок и называются слова. Для того, чтобы их было легче запомнить, нужно подобрать к каждому слову подходящую картинку, которая ассоциируется с этим словом. Как пример: к слову «молоко» подходит картинка «корова», потому что корова даёт молоко. Если ребенок понимал инструкцию, исследование продолжалось. При этом важно, чтобы ребёнок понимал и смог объяснить, почему данное слово можно соединить с выбранной картинкой.

После того как все слова были названы и к ним отобраны картинки, их убрали в сторону и давали задания отвлекающего характера. Через 20–30 минут ребенку предъявляли отобранные картинки и просили припомнить слова, которые назывались. Картинки с изображением предметов вырезались по линиям.

Обработка результатов осуществлялась после проведения исследования: если результат исследования составляет менее половины правильных ответов, то ребёнок имеет низкий уровень опосредованного запоминания. В специальной

таблице протокола (Приложение 4) фиксировалась все результаты по данной методике.

2. Методика «Пиктограмма» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22–23]

Целевой направленностью данной методики являлось исследование особенностей опосредованного запоминания, его эффективности, уровня сформированности понятийного мышления, а также характера ассоциаций.

Процедура исследования заключалась в том, что ребёнок рисовал рисунок по своим ассоциациям по мере произнесения специалистом слов.

Учащимся предлагался набор из 12–16 слов. Порядок предъявления слов может варьироваться в зависимости от самого испытуемого и цели исследования. При произнесении слова, ребенок рисовал рисунки, которые помогли бы в дальнейшем вспомнить ему это слово. Важно спрашивать ребёнка, почему именно данный рисунок помогал вспомнить ему произнесённое слово.

Обработка и анализ результатов осуществлялась после проведения исследования: если результат исследования составляет менее половины правильных ответов, то ребёнок имеет низкий уровень опосредованного запоминания.

При анализе результатов обращалось внимание на то, насколько легко ребёнок смог выполнить задание, насколько эффективно рисунок помог ребёнку запомнить слово. В специальном протоколе фиксировались ответы детей (Приложение 8).

3. Методика «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева (1972) [59, с.129–131]

Целевой направленностью исследования являлось определение влияния вспомогательной системы на запоминание конкретных понятий, а также понимания смысловой связанности между словами.

Исследование проводилось в два этапа. В первом ребёнок запоминал как можно больше названных слов. Во втором этапе ребёнок называл как можно больше вторых слов из пары.

В первом этапе материал состоит из 20 несвязанных между собой слов, состоящих из 4–6 букв. Ребенку быстро зачитывались слова с интервалом 2–4 секунды, далее по истечению 10 секунд после завершения чтения слов, ребёнок должен или сказать, или запечатлеть запомнившиеся слова на бумаге. Отмечается, какие именно слова ребенок запомнил, также отмечаются слова, которые ребёнок ошибочно воспроизвёл.

Во втором этапе используется метод удержания пар слов. Так же, как и в первом опыте, слова состоят из 4–6 букв. Перед ребёнком ставится задача прослушать пары слов и запомнить вторые слова каждой пары. Ребенку также быстро читаются пары слов с интервалом 2–4 секунды. После окончания чтения пар слов для запоминания, через 10 секунд снова читаются первые слова каждой пары, а ребенок вспоминает вторые слова этой же пары. Отмечаются правильно воспроизведенные слова и также ошибочные.

Обработка и анализ результатов осуществлялась после проведения исследования: если запоминание в первом опыте было у испытуемого непосредственным, то его объем будет находиться в пределах 5–9 запомнившихся слов. Но если он запомнил более 9 слов, то использовал какие-то мнемотехнические приемы и успел за столь короткий интервал придумать некую систему связей, облегчающих воспроизведение. Результаты исследования зафиксированы в протоколе (Приложение 10).

На заключительном этапе исследования проведён количественный и качественный анализ результатов. Выявленные результаты исследования, при помощи используемых нами методик, сопоставлялись, анализировались после чего была осуществлена их последующая интерпретация.

Таким образом, для достижения цели и решения поставленных практических задач данного исследования были выбраны исследовательские методы: наблюдение, беседа, анкетирование учителей с целью изучения

опосредованной памяти у младших школьников с задержкой психического развития, эксперимент. В экспериментальном исследовании для диагностического обследования особенностей произвольного внимания использованы методики: методика «Опосредованное запоминание» А.Н.Леонтьева [39, с. 18–19], методика «Пиктограмма» А.Р. Лурия [51, с. 22–23], методика «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева [59, с.129–131].

2.2. Особенности опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

В начальных классах ключевую роль в жизни ребенка играет учитель, который передает знания и опыт. Благодаря учителю дети могут развивать опосредованную память, так как преподаватель использует разнообразные методы и инструменты во время занятий, что способствует запоминанию учебного материала.

Для изучения особенностей опосредованной памяти младших школьников с задержкой психического развития использовалось анкетирование учителей. Данные, полученные в результате обработки анкетных листов, показали, что:

1. Одной из больших трудностей, препятствующей в успешном обучении детей, является трудность в запоминании и освоении материала (50%).

2. Помимо этого, у некоторых детей наблюдается низкий уровень речевых навыков (50%).

В таблице 1 представлен сравнительный анализ трудностей, опосредующих низкую успеваемость школьников экспериментальных групп.

Таблица 1 – Результаты анкетирования учителей по выявлению трудностей, препятствующих успешному обучению учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Параметры Классы	Трудности			
	Трудности в запоминании и освоении материала		Низкий уровень речевых навыков	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
2А класс (n=15)	7	47	8	53
2В класс (n=15)	8	53	7	47

Результаты анкетирования по данному вопросу показывают, что у 7 (43%) учеников, обучающихся во 2А классе и 8 (53%) учеников, обучающихся в 2В классе, имеют трудности в запоминании и воспроизведении материала, а 8 (53%) учеников, обучающихся во 2А классе и 7 (47%) учеников, обучающихся в 2В классе – имеют низкий уровень развития речевых навыков. Несомненно, перечисленные трудности объясняют низкую успеваемость школьников.

3. По мнению специалистов, у данных школьников имеются трудности с установлением ассоциативных цепочек у (63%) школьников данной выборки имеется низкий уровень опосредованного запоминания. У остальных испытуемых (37%) наблюдается меньшая сохранность механической и логической памяти. Результаты анкетирования учителей по выявлению трудностей, связанных с установлением ассоциативных цепочек учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты анкетирования учителей по выявлению трудностей, связанных с установлением ассоциативных цепочек учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Параметры Классы	Трудности в установлении ассоциативных цепочек			
	Низкий уровень опосредованного запоминания		Меньшая сохранность механической и логической памяти	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
2А класс (n=15)	10	66	5	34
2В класс (n=15)	9	60	6	40

Исходя из данных, представленных в таблице, во 2А классе у 10 (66%) испытуемых и у 9 (60%) испытуемых обучающихся в 2В классе отмечается низкий уровень опосредованного запоминания, у 5 (34%) учеников из 2А класса и 6 (40%) учеников из 2В класса наблюдается меньшая сохранность механической и логической памяти. Бесспорно, данные трудности очень сильно влияют на установление ассоциативных цепочек.

4. Учителя отмечают, что небольшое количество школьников использует приемы опосредованного запоминания (10 испытуемых 40%), в основном учащиеся с задержкой психического развития не используют приемы опосредованного запоминания (20 испытуемых 60%). В таблице 3 представлен сравнительный анализ использования приемов опосредованного запоминания, школьниками экспериментальных групп.

Таблица 3 – Результаты анкетирования учителей по использованию приемов опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Параметры Классы	Использование приемов опосредованного запоминания			
	Используют		Не используют	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
2А класс (n=15)	3	20	12	80
2В класс (n=15)	7	47	8	53

Согласно табличным данным, только 3 (20%) обучающихся во 2А классе используют приемы опосредованного запоминания, а в 2В классе 7 (47%) школьников используют приемы опосредованного запоминания.

5. Объём опосредованного запоминания, по данным учителей, значительно снижен, ведь у 25 (83%) испытуемых отмечается низкий уровень объема опосредованного запоминания, и только у 5 (17%) учащихся отмечается средний уровень объема опосредованного запоминания, однако ни у кого из учеников 2-ого класса не было выявлено высокого уровня объема запоминания 0 (0%).

В таблице 4 представлен сравнительный анализ по выявлению уровня объёма опосредованной памяти школьников 2-ых классов.

Из полученных данных мы видим, что высокого уровня у учащихся 2-ых классов не наблюдается. Низкий уровень отмечается у большинства испытуемых в обоих классах: у 14 (93%) учеников 2В класса и у 12 (80%) учеников 2А класса. Среднего уровня опосредованная память достигает у 3 (7%) учащихся 2А класса и у 1 (7%) ученика 2В класса.

Таблица 4 – Результаты анкетирования учителей по выявлению объёма опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Параметры Классы	Объём опосредованного запоминания					
	Низкий		Средний		Высокий	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
2А класс (n=15)	12	80	3	20	0	0
2В класс (n=15)	14	93	1	7	0	0

6. Для младших школьников с задержкой психического развития отмечают специалисты, низкий уровень развития опосредованной памяти, так как в данном возрасте лучше развито механическое запоминание. В связи с этим, учащиеся испытывают трудности в запоминании материала с помощью различных мнемотехник и вспомогательных средств.

7. Данные, полученные в результате обработки ответов учителей на вопросы 3 блока, сообщают нам о том, что осуществление целенаправленной работы по развитию опосредованной памяти необходимо, но не каждый специалист дает на занятиях упражнения по развитию опосредованной памяти у школьника. По мнению учителей, основными проблемами при выполнении заданий по развитию опосредованной памяти, являются высокие затраты времени учеников и неумение пользоваться вспомогательными средствами.

Таким образом, анкетирование учителей позволило нам наиболее глубоко изучить проблему развития опосредованной памяти младших школьников с задержкой психического развития.

Во время экспериментального исследования анализ наблюдения за учебным процессом показал, что отобранным для исследования учащимся, нужно запоминать материал с помощью вспомогательных средств и

мнемотехник, а также правильно устанавливать ассоциативные цепочки, что вызывает у детей значительные затруднения. В большинстве случаев, школьники не умеют и не понимают, как пользоваться вспомогательными средствами, мнемотехниками и устанавливать ассоциативные цепочки, малое количество учеников может пользоваться данными средствами для запоминания, прикладывая при этом огромные усилия.

Использование методики «Опосредованного запоминания», разработанной А.Н. Леонтьевым (1928) [39, с. 18 – 19], позволило нам выявить уровень объема опосредованного запоминания, умение пользоваться приемами опосредованного запоминания и точность воспроизведения всех предложенных слов для запоминания.

При выполнении данной методики большое количество испытуемых не понимали инструкцию, они проявляли интерес только к разложенным картинкам, а самого задания они не понимали. Они называли не само слово, которое им предоставлялось для запоминания, а то, что изображено на картинке. При попытке помочь справиться с заданием, объясняя связь между словом и картинкой, они не понимали, что от них требуется. Но все же, небольшое количество учащихся 2-х классов попытались выполнить данное задание правильно. Некоторые из слов, такие как «чай» и «время» они все-таки смогли запомнить и связать с картинкой.

Наиболее трудно запоминаемыми словами оказались слова: обед, лес, волосы, работа. После перерыва никто из учеников не смог назвать слова. Дети говорили лишь то, что изображено на картинке.

Анализируя результаты проведенного исследования в обоих классах, нами был выявлен низкий уровень объема опосредованной памяти. Также было выявлено, что малое количество учащихся владеет приемами опосредованного запоминания и точно воспроизводит запомнившиеся слова.

Таблица 5 – Результаты изучения объёма опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928)

Уровень \ Класс	2А класс (n=15)		2В класс (n=15)	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
Низкий	13	86	12	80
Ниже среднего	2	14	3	20
Средний	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

Согласно данным, представленным в таблице 5, можно увидеть, что практически все ученики 2 классов не справились с заданием, что говорит о том, что у данных испытуемых опосредованная память находится на низком уровне 25 (83%). Однако у некоторых детей результат был лучше, во 2А классе у 2 (14%) учащихся уровень опосредованного запоминания ниже среднего, во 2В классе у 3 (20%) уровень ниже среднего.

Сравнительные результаты экспериментального исследования объёма опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития (в %) во 2 классах иллюстративно представлены на гистограмме 1 (рис.1).

На приведённой ниже гистограмме можно увидеть, что с выполнением возрастной нормы развития объёма опосредованной памяти лучше справились ученики из 2В класса. В данном классе лучше справились с заданием 3 (20%) учащихся и показали уровень ниже среднего в то время, как во 2А классе справились только 2 (14%) ученика.

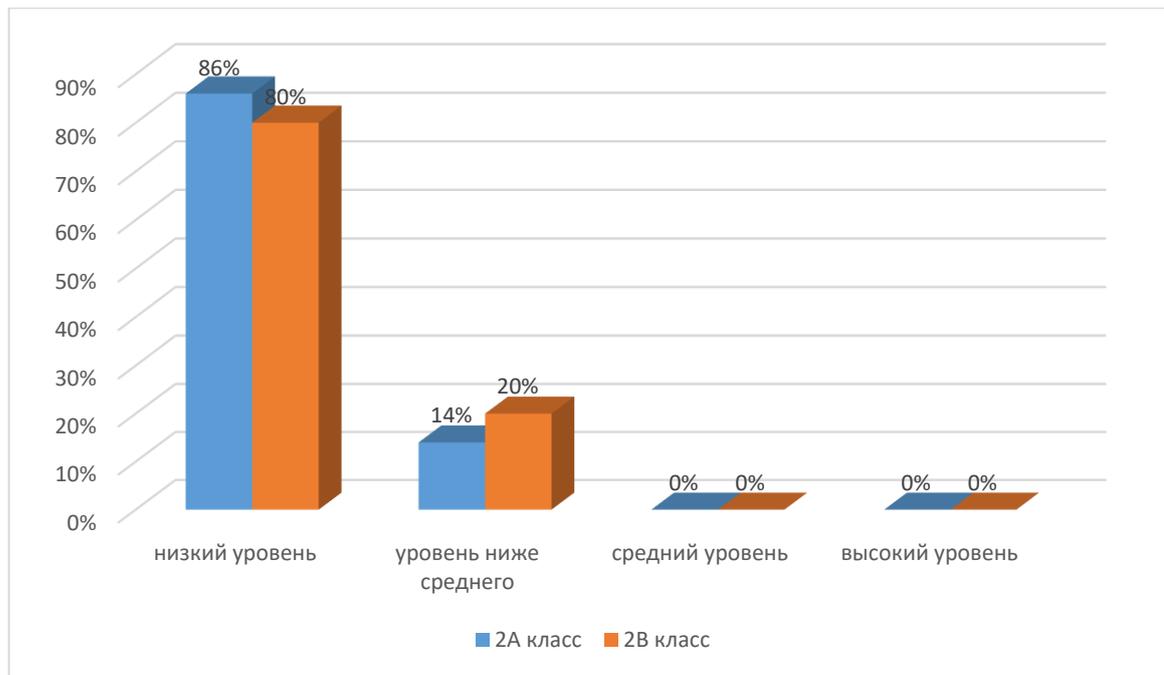


Рисунок 1 – Гистограмма 1. Результаты изучения объёма опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н.Леонтьева (1928) (%)

Мы предполагаем, что учащиеся, которые лучше справились с заданием, смогли запомнить и связать определенные слова с картинками (время – будильник, одежда – брюки) благодаря тому, что в жизни они используют данные слова по назначению.

Хуже справились с заданием 13 (86%) учеников из 2А, дети показали низкий объём опосредованной памяти. Такие низкие показатели могут говорить о том, что у данных учащихся сохранение материала происходит непрочно, а также присутствует неточность воспроизведения и неумение пользоваться приемами опосредованного запоминания.

Таким образом, испытуемые с задержкой психического развития 2 классов обладают относительно ограниченным, недостаточно развитым объёмом опосредованной памяти и нуждаются в проведении коррекционной работы.

Подробные результаты изучения объёма опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по

методике «Опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева [39, с. 18– 19], предоставлены в Приложении 5 (таблица 4–2А класс; таблица 5–2В класс).

В таблице 6 представлены результаты изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания.

Согласно данным, представленным в таблице, во 2А классе у 10 (67%) учащегося низкий уровень умений использования приемов опосредованного запоминания, а остальных 10 (33%) учащихся показатели ниже среднего. Во 2В у 9 (60%) учащихся низкий уровень умений использования приемов опосредованного запоминания, а остальные 6 (40 %) учеников имеют показатели ниже среднего.

Таблица 6 – Результаты изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928)

Уровень \ Класс	2А класс (n=15)		2В класс (n=15)	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
Низкий	10	67	9	60
Ниже среднего	5	33	6	40
Средний	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

Согласно данным, представленным в таблице, во 2А классе у 10 (67%) учащегося низкий уровень умений использования приемов опосредованного запоминания, а остальных 10 (33%) учащихся показатели ниже среднего. Во 2В у 9 (60%) учащихся низкий уровень умений использования приемов опосредованного запоминания, а остальные 6 (40 %) учеников имеют показатели ниже среднего.

Есть предположение, что те ученики, которые смогли связать некоторые слова с картинкой использовали прием ассоциаций. Те слова, которые они смогли связать с картинкой, а именно «одежда и время», используются и звучат у них в жизни и поэтому увидев картинку, они смогли по ассоциациям правильно связать слова с картинками.

Овладение приемом ассоциаций позволяет ребенку глубже понять взаимосвязи между вещами, явлениями и предметами. Чем больше и разнообразнее образы, которые ребенок накапливает, тем обширнее возможности при совершении операций с их использованием. Таким образом, память ребенка развивается активнее.

Сравнительные результаты экспериментального исследования умений пользоваться приемами опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития (в %) в 2 классах иллюстративно представлены на гистограмме 2 (рис.2).

Данные на приведённой гистограмме показывают, что у испытуемых 2 классов практически не отличаются показатели. В 2А классе всего 5 (33%) учеников имеют уровень ниже среднего, в то время как большинство 10 (67%) учеников имеют низкие показатели умений использования приемов опосредованного запоминания. Во 2В классе 9 (60%) учеников не умеют пользоваться приемами опосредованного запоминания и 6 (50%) учеников имеют уровень ниже среднего.

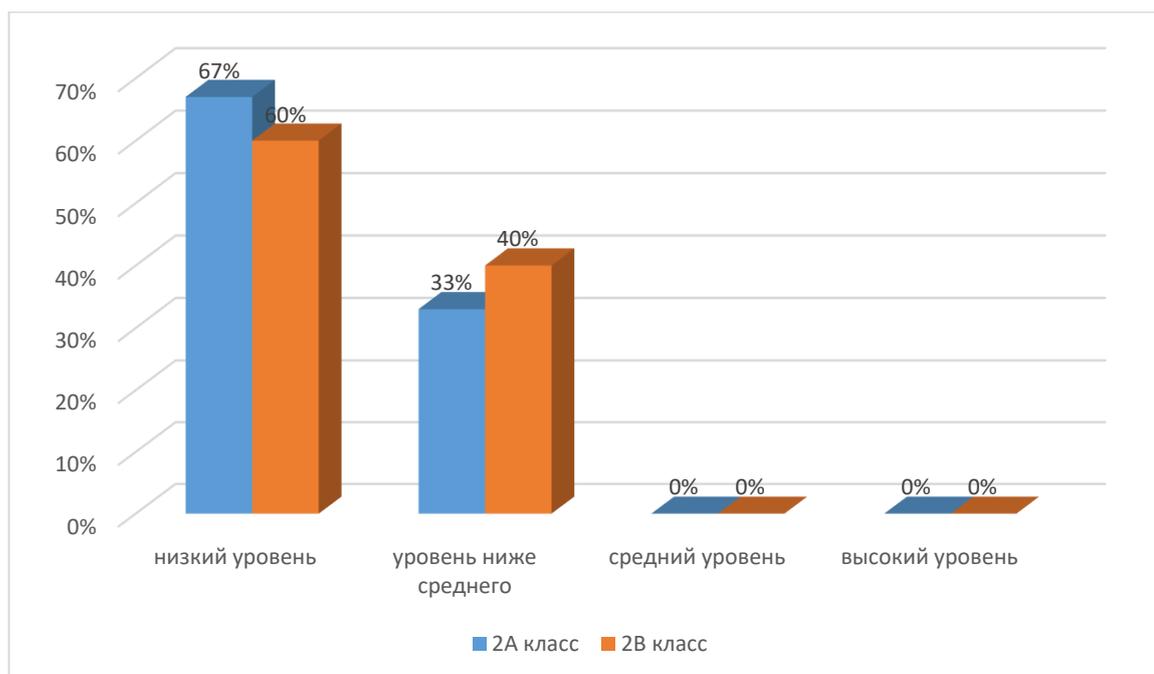


Рисунок 2 – Гистограмма 2. Результаты изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) (%)

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень умения использования приемов опосредованного запоминания младших школьников с задержкой психического развития, значительно снижен.

Ребёнку для начала важно овладеть мыслительными операциями, а затем использовать их как приёмы запоминания. Многие школьники не знают о приёмах запоминания, поэтому педагогам и специалистам важно ознакомить детей с приемами опосредованного запоминания.

Подробные результаты изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18-19], предоставлены в Приложении 6 (таблица 8– 2А класс; таблица 9– 2В класс).

В таблице 7 представлены результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания.

Таблица 7 – Результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928)

Уровень \ Класс	2А класс (n=15)		2В класс (n=15)	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
Низкий	9	60	9	60
Ниже среднего	6	40	6	40
Средний	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0

Согласно данным, представленным в таблице, во 2А классе у 8 (53%) учащихся низкий уровень точности воспроизведения предложенных слов для запоминания, так как они не смогли вспомнить ни одно слово, у 6 (40%) уровень ниже среднего, данные ученики все-таки смогли припомнить некоторые из предоставленных слов. В 2А классе результат лучше оказался таким же. Количество учеников с низким уровнем точности воспроизведения составляет 60%, а с уровнем ниже среднего – 40%.

Сравнительные результаты экспериментального исследования точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащимися младшего школьного возраста с задержкой (в %) во 2 классах иллюстративно представлены на гистограмме 3 (рис.3).

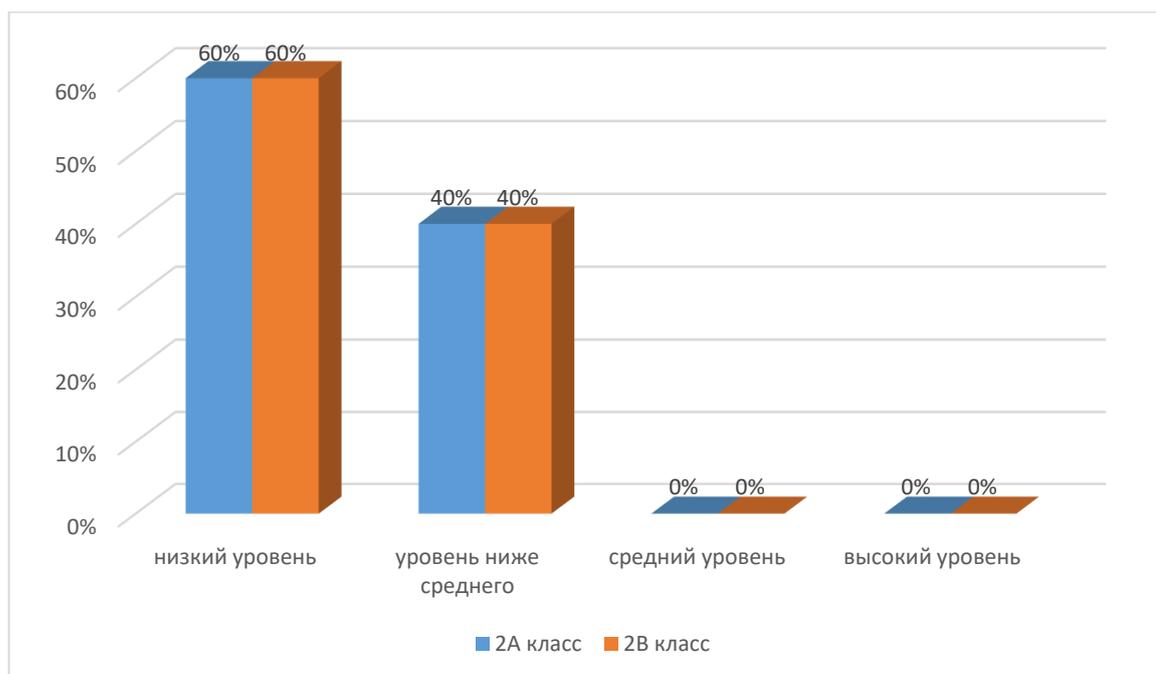


Рисунок 3 – Гистограмма 3. Результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) (%)

Данные на приведённой гистограмме показывают, что у испытуемых 2 классов показатели идентичны. Во 2А и во 2В классах у 9 (60%) учеников каждого класса низкий уровень воспроизведения предложенных слов для запоминания, а у 6 (40%) из каждого класса уровень воспроизведения предложенных слов для запоминания ниже среднего.

Мы предполагаем, что дети с уровнем ниже среднего могут дольше сохранять в памяти вербальную информацию.

Подробные результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18–19], предоставлены в Приложении 7 (таблица 12–2А класс; таблица 13– 2В класс).

Таким образом, можно сделать вывод, что у большинства учащихся младших школьников с задержкой психического развития точность

воспроизведения предложенных слов для запоминания находится на низком уровне.

При помощи методики «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22– 23] мы получили данные о выявлении эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Перед тем как испытуемые приступали к выполнению задания им была предоставлена подробная инструкция. Некоторые дети с трудом понимали задание. Однако после того, как им наглядно показывали пример выполнения задания, они понимали, что от них требуется. Перенос одного слова в рисунок дети осуществляли в пределах 3–5 минут, иногда и больше. У большинства в изображениях была чрезмерно выражена стереотипия, имелись прямые многократные повторения одного и того же образа. Они не старались нарисовать, какой-то образ или символ, чтобы впоследствии припомнить названное слово по ассоциации, они изображали рисунок целиком, именно по тому слову, которое было озвучено для запоминания. Для них не понятен был смысл использование приема ассоциаций в задании.

Подробные результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22–23] представлены в Приложении 9 (таблица 17–2А класс; таблица 18–2В класс).

Сравнительные результаты, полученные в ходе изучения выявления эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы»

А.Р. Лурия (2003)

Уровень \ Класс	2А класс (n=15)		2В класс (n=15)	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
Низкий	9	60	7	47
Средний	6	40	8	53
Высокий	0	0	0	0

Согласно данным, представленным в таблице, в 2А классе средний уровень эффективности опосредованного запоминания отмечается у 6 (40%) учеников. Низкие показатели отмечаются у 9 (60%) младших школьников. Показатели уровня эффективности опосредованного запоминания у учащихся 2В класса немного выше, чем у 2А класса. У 8 (53%) испытуемых прослеживается средний уровень эффективности опосредованного запоминания. Низкий уровень запоминания выявлен у 7 (47%) учеников.

Сравнительные результаты исследования эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития иллюстративно представлены на гистограмме 4 (рис.4).

По данным гистограммы можно увидеть, что результаты эффективности опосредованного запоминания во 2А классе ниже, чем результаты во 2В классе. Среди испытуемых 2А класса 6 (40%) человек имеет средний уровень эффективности опосредованного запоминания, когда в 2В классе 8 (53%) школьников показали средний результат. Анализ данных показывает, что для большинства учащихся 2А класса 9 (60%) и 2В класса 7 (47%) характерен низкий уровень эффективности опосредованной памяти.

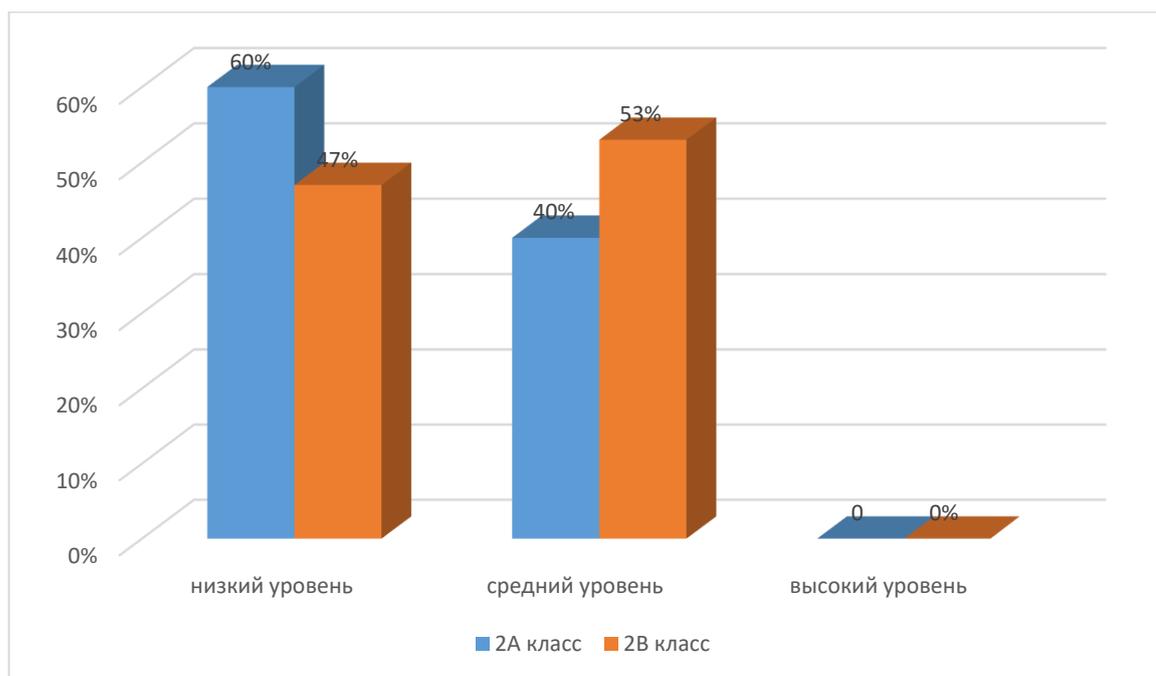


Рисунок 4 – Гистограмма 4. Результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) (%)

Таким образом, испытуемые с задержкой психического развития 2В класса в большей мере обладают средним уровнем эффективности опосредованной памяти, что касается 2А класса, то учеников, обладающих средним уровнем эффективности опосредованного запоминания, немного меньше. Однако у многих детей достаточно низкий уровень эффективности опосредованного запоминания.

Для изучения понимания связи между словами учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития мы использовали методику «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева (1972) [59, с.129–131].

Перед проведением исследования с испытуемыми был проведён развёрнутый инструктаж (предоставление словесного и наглядного примера), поскольку многие дети не понимали предъявляемых требований. Большинство детей запомнили только первые слова из предъявляемых пар слов. При

написании вторых слов из пары дети допускали ошибки, предъявляя более похожие, по их мнению, слова к первым. Проведение второго этапа методики не было осуществлено.

Подробные результаты изучения понимания смысловой связанности слов учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Исследование опосредованного запоминания» А.Н.Леонтьева (1972) [59, с. 129–131] представлены в Приложении 11 (таблица 22–2А класс; таблица 23–2В класс).

В таблице 9 представлены результаты изучения понимания смысловой связанности слов у учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Таблица 9 – Результаты изучения понимания смысловой связанности слов при запоминании учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике А.Н. Леонтьева (1972)

Класс \ Уровень	2А класс (n=15)		2В класс (n=14)	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%
Низкий	6	40	5	33
Средний	9	60	10	67
Высокий	0	0	0	0

Результаты свидетельствуют о том, что во 2А классе 6 (40%) учеников имеют низкий уровень понимания смысловой связанности слов. В 2В классе 5 (33%) испытуемых выполнили данную методику на низком уровне. Средние показатели имеют большинство учащихся как 2А класса 9 (60%), так и 2В класса 10 (67%).

Количественные результаты исследования понимания смысловой связанности слов при запоминании учащимися младшего школьного возраста с

задержкой психического развития иллюстративно представлены на сравнительной гистограмме 5 (рис.5)

В данной гистограмме можно увидеть, что большинство испытуемых, показали средние результаты при выполнении задания требующего установления ассоциативных связей.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что у учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития опосредованная память развита слабо.

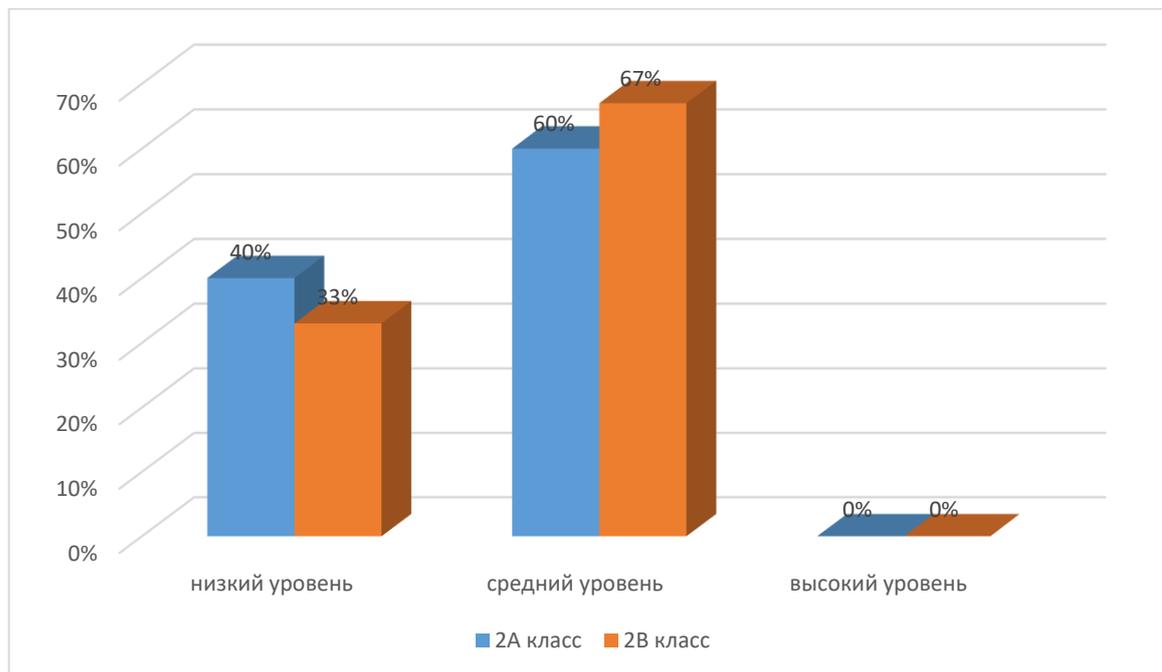


Рисунок 5 – Гистограмма 5. Результаты изучения понимания смысловой связанности слов при запоминании учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике А.Н.Леонтьева (1972) (%)

Таким образом, проведённое нами исследование по изучению развития опосредованной памяти младших школьников с задержкой психического развития показало, что у данной категории учащихся, в ходе естественного развития, наблюдается тенденция увеличения изучаемых показателей. Однако, данных показателей недостаточно для успешного овладения программой начального общего образования, и поэтому они нуждаются в коррекционной

помощи путём разработки и реализации специальной психолого-педагогической программы.

Выводы по второй главе:

1. Базой исследования опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития послужила КГБОУ «Красноярская школа №11». Исследованием были охвачены 30 учащихся: 15 учащихся из 2А класса, 15 учащихся из 2В класса.

2. Критерии комплектования экспериментальной выборки: схожесть клинической картины нарушения (диагноз F80 – «Задержка психологического развития»); обучение в одном учреждении; схожесть показателей возраста (все испытуемые 2 классов в возрасте 8–9 лет)

3. На подготовительном этапе исследования нами была реализована анкета для учителей по выявлению особенностей опосредованной памяти у младших школьников с задержкой психического развития. С целью изучения особенностей опосредованной памяти были использованы: методика «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18–19], методика «Пиктограмма» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22–23], методика «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева (1972) [59, с.129–131].

4. В результате обработки анкетных листов мы получили следующие данные: у 7 (47%) испытуемых 2А класса и у 8 (53%) испытуемых 2В класса отмечается значительное влияние трудностей в запоминании и освоении материала на школьную успеваемость; среди испытуемых в 2А классе у 8 (53%) и во 2В классе у 7 (47%) отмечается низкий уровень речевых навыков, что, несомненно, влияет на школьную успеваемость; у 10 (66%) испытуемых 2А класса отмечается низкий уровень опосредованного запоминания, а во 2В классе низкий уровень опосредованного запоминания отмечается у 9 (60%) учащихся; не используют приемы опосредованного запоминания большинство учащихся данных классов: во 2А классе – 12 (80%) учеников, во 2В классе – 8 (53%)

учеников; также у большего количества детей наблюдается низкий объём опосредованного запоминания: во 2А у 12 (80%) учеников, во 2В у 14 (93%) учеников. Не все специалисты используют на занятиях упражнения по развитию опосредованной памяти.

5. При использовании методики «Опосредованное запоминание» При было выявлено, что у 13 (86%) испытуемых 2А класса низкий уровень объема опосредованной памяти, среди учащихся 2В класса у 12 (80%) школьников также низкий уровень. У учащихся 2А класса 10 (67%) низкий уровень использования приемов опосредованного запоминания, и у 5 (33%) уровень ниже среднего, в 2В классе результаты немного лучше, 9 (60%) детей имеют низкий уровень пользования приемами опосредованного запоминания, а остальные 6 (40%) учащихся имеют уровень ниже среднего. При изучении точности воспроизведения предложенных слов для запоминания, было выявлено, что у 2А класса 9 (60%) испытуемых имеют низкий уровень, а 6 (40%) имеют уровень точности воспроизведения ниже среднего. Учащиеся 2В имеют идентичные показатели точности воспроизведения.

6. При помощи методики «Пиктограммы» мы получили данные об выявлении эффективности опосредованного запоминания и анализа характера ассоциаций. Средний уровень эффективности опосредованного запоминания отмечается у 6 (40%) испытуемых 2А класса и у 8 (53%) испытуемых 2В класса. Учащиеся, которые более и менее справились с заданием, при рисовании пиктограмм изображали названное слово не схематично, а полностью и цельно, поэтому им удалось запомнить некоторые слова. Низкий уровень эффективности опосредованного запоминания отмечается у 9 (60%) учащихся 2А класса и у 7 (47%) учащихся 2В класса. У большинства учащихся рисунки стереотипны, а некоторые из них даже не имеют никакой связанности между рисунком и словом.

7. Применение методики изучения понимания смысловой связанности слов при запоминании по методике А.Н, Леонтьева позволило нам выявить, что у 6 (40%) испытуемых 2А класса отмечается низкий уровень понимания связи между словами, а у 9 (60%) отмечается средний уровень. У 2В класса показатели

немного лучше: у 5 (33%) отмечается низкий уровень понимания связанности слов при запоминании, а у оставшихся 10 (67%) отмечается средний уровень.

ГЛАВА 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА ПО КОРРЕКЦИИ ОПОСРЕДОВАННОЙ ПАМЯТИ УЧАЩИХСЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Научно-методологические подходы к коррекции опосредованной памяти учащихся с задержкой психического развития

Вклад в исследование опосредованной памяти внесли работы многих учёных как отечественных, так и зарубежных: П. Жане (1928), Л.С. Выготского (1926) и других.

В.Л. Подобед и Н.Г. Луготян отмечают: «Понимание характера отклонений у младшего школьника с задержкой психического развития даёт возможность психологу найти наиболее правильные пути психологического воздействия. Если педагог и психолог вместе и систематически будут использовать правильно подобранные приемы и методы, а также дидактические игры с учетом возрастных и индивидуальных особенностей, то повысится уровень развития психических процессов и активизируется побуждение к более активной деятельности младших школьников с задержкой психического развития». [57]

И.И. Мамайчук (2001) отметила, что важным принципом коррекции всех познавательных процессов и личности ребёнка, является учёт формы и степени тяжести задержки психического развития. [45, с. 84] Ведь задержка психического развития может проявляться либо в активном поведении, либо в более медлительном. Для первых детей коррекция памяти может быстрее достигнуть улучшенного результата, по сравнению с медлительными детьми.

У.В. Ульяненко (2013) выделила критерии основных компонентов учебной деятельности:

1. Мотивационный – интерес к учебному процессу;
2. Ориентировочно-операциональный – осознание цели процесса, понимание способов её достижения;

3. Регуляционно-оценочный – принятие и сохранение в памяти смысла задания, уровень самоконтроля в процессе выполнения задания. [65, с. 3–4]

Е.В. Звягинцева (2012) выделила сферы, в которых происходит коррекционно-развивающий процесс:

1. Учебная деятельность;
2. Внеурочная развивающая деятельность, которая является продолжением учебной;
3. Дополнительное образование – кружки, спортивные секции. [25, с. 14]

Для детей младшего школьного возраста большое значение представляет игра. В дошкольном детском учреждении дети, в основном, играют. Стоит отметить, что дети с задержкой психического развития проводят игру с самим собой, то есть в одиночку. Поэтому для успешной реализации коррекционного процесса нужно играть с ребёнком. Для этого созданы дидактические игры, которые помогут как ребёнку, так и специалисту. Дидактические игры – это специально разработанные игры с определёнными правилами, созданные для обучения и воспитания детей.

Л.С. Выготский (2004) говорил: «Отношение игры к развитию – это отношение обучения к развитию. Игра – источник развития и создаёт зоны ближайшего развития».

В своих исследованиях Т.В. Егорова (2004) выявила, что детям с задержкой психического развития трудно дифференцировать материал, который следует запомнить от дополнительных опор, в качестве которых использовались предметные картинки. Дети были не в состоянии восстановить цепь ассоциаций в обратном порядке, перейти от прямых связей к обратным. Дети не могли дифференцировать систему привычных ассоциаций, сложившихся в прошлом опыте, от системы связей специально организованной при решении мнемической задачи. [20]

При реализации исследования опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития важно соблюдать ряд принципов общей психологии:

1. Принцип единства сознания и деятельности – человек и его психика формируются, проявляются и развиваются в деятельности;

2. Принцип детерминизма психики – внешние (социальные) факторы влияют через внутренние (психологические) условия;

3. Принцип развития психики в деятельности – рассмотрение и оценка личности через деятельность, которую она выполняет;

4. Принцип системности психики – соответствующее явление рассматривается как система, не сводимая к сумме своих элементов, обладающая структурой, а свойства элемента определяются его местом в структуре. [76]

Также не менее важно соблюдать ряд принципов специальной психологии:

1. Генетический принцип – все психические явления следует рассматривать в процессе их развития и становления;

2. Принцип единства сознания и деятельности;

3. Принцип отражательности;

4. Принцип детерминизма. [81, с. 22–28]

Психодиагностический процесс Л.Ф. Бурлачук (2006) разделил на три этапа:

1. Сбор данных в соответствии с задачей исследования;

2. Переработка и интерпретация данных;

3. Вынесение решение (постановка прогноза). [9, с. 139]

По мнению Л.Ф. Чупрова (2013), психодиагностический процесс состоит из трёх этапов:

1. Стимульный материал;

2. Способ предъявления и способ исследования;

3. Метод фиксации и обработки данных.

«Ядро инструмента» составляют стимульный материал и способ предъявления и способ исследования. Стимульный материал – самая чувствительная часть любой из методик. Какие-либо изменения в этой части – новый диагностический инструмент, требующий в свою очередь апробации и

сопоставления с исходным вариантом. Такую же чувствительность имеет и способ предъявления, то есть само обследование. [92, с. 10]

Однако помимо вышеперечисленных этапов, существует общепринятые этапы психодиагностического исследования, которыми пользуются специалисты в современной специальной психологии:

1. Подготовительный этап. На данном этапе происходит постановка проблемы, выдвижение гипотез и планирование исследования.

2. Основной этап или эмпирический. На данном этапе происходит сбор информации об испытуемом. Получение данных происходит различными способами: наблюдением, беседой, экспериментом.

Наблюдение – один из основных методов психодиагностического исследования. Это преднамеренное, систематизированное и целенаправленное восприятие внешнего поведения человека с целью его последующего анализа и объяснения без какого-либо преднамеренного вмешательства со стороны наблюдателя. Метод наблюдения бывает включённым и невключённым, открытым и скрытым, свободным и систематическим.

Беседа так же, как и наблюдение, является одним из основных методов. Беседа – тематически направленный диалог с испытуемым с целью получения более достоверной информации о нём. Беседа подразделяется на рефлексивное и нерефлексивное слушание.

Эксперимент – это опыт, который проводится в специальных условиях. Он проводится для получения новых данных об испытуемом посредством целенаправленного вмешательства в деятельность человека. Различают естественный и лабораторный эксперименты.

3. Заключительный этап. На данном этапе происходит обработка, интерпретация полученных результатов и выдвижение психологического прогноза. На основании полученных результатов определяются пути коррекции той или иной психической функции, подверженной нарушению.

Сложность, многообразие и специфика психического дизонтогенеза у детей с задержкой психического развития требует системного подхода к

разработке психокоррекционных технологий. Понятие "психокоррекционные технологии" включает в себя знания о методах и средствах психокоррекционного процесса. [44]

Основными задачами этого процесса является разработка конкретных психокоррекционных программ, комплексов, а также методик и техник психокоррекции.

Целенаправленное психокоррекционное воздействие на ребенка с задержкой психического развития осуществляется через комплекс, который состоит из трех взаимосвязанных частей: диагностического, коррекционного и прогностического. Основной частью всего процесса, который определяет эффективность коррекции, является психологическая диагностика. [44]

Сам процесс психологической диагностики детей с задержкой психического развития, по мнению И.И. Мамайчук (2004) необходимо переводить на качественно новый уровень, а именно – осуществлять психологический анализ своеобразных проявлений задержки психического развития и исследование зоны ближайшего развития ребенка. Психологическую помощь важно осуществлять в доступной ребенку деятельности (игровой, учебной и пр.); в различных видах деятельности: на занятиях с логопедом (если ребенок посещает логопеда), уроках чтения, письма; в игровой деятельности.

Н.Л. Белопольская (2009) отметила, что если диагностировать не только уровень интеллектуального развития ребёнка с задержкой психического развития, но и специфику нарушения хода психического развития, то можно плотно подойти к проблемам психологической коррекции, включая его обучение и воспитание. [5 с. 58]

В процессе коррекции перед психологом стоит задача анализа вероятного прогноза развития ребенка. Прогностическая оценка складывается из психологического диагноза, динамики психологического развития ребенка в процессе учебной деятельности, динамики формирования гностических процессов, эмоционально-волевой сферы и личностного развития в процессе психолого-коррекционного воздействия.

Особые трудности представляет оценка эффективности психолого-коррекционных воздействий. Психолог должен оценивать не только результат, но и обращать внимание на особенности мотивации, регуляции, контроля. Психологу нужно проанализировать, как относится ребенок к коррекционным занятиям. После занятий необходимо продолжать контакт с ребенком, чтобы далее проанализировать особенности его поведения, а также выявить возможные новые проблемы. [44]

Основной задачей психологической коррекции младших школьников с задержкой психического развития является улучшение их интеллектуальной деятельности путем стимуляции психических процессов и формирования положительной мотивации к познавательной работе. Эффективность психокоррекции, в первую очередь, зависит от правильной и объективной оценки результатов диагностического обследования.

Коррекционная работа по развитию памяти детей с задержкой психического развития должна быть направлена на качественные изменения мнемической функции детей, а также на формирование умения использовать продукты памяти в практической и умственной деятельности. Детей важно учить применять вспомогательные средства запоминания. Обучать детей приемам запоминания и осознанного самоконтроля, которые повышают эффективность мнемической деятельности. Необходимо формировать предпосылки развития высших форм запоминания – опосредованного и осмысленного. Для развития новых форм мнемической деятельности необходимо постоянно поощрять стремление ребенка быстрее и лучше запомнить, помогать выделить и осознать мнемическую задачу. Важным направлением является целенаправленное формирование приемов осмысленного запоминания: смысловой группировки, осмысленной опоры на внешние вспомогательные средства (картинки, слова, символы и пр.)

Успешность коррекционной работы может быть определена по переходу от произвольных форм запоминания к произвольным, овладению методами

самоконтроля и осмысленного опосредованного запоминания, а также развитию способности использовать продукты памяти в практической деятельности. [17]

Таким образом, многие учёные рассматривали проблему исследования опосредованной памяти у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Для успешной реализации исследования важно соблюдать принципы общей и специальной психологии. Более того, специалисту важно соблюдать поэтапность психодиагностического исследования для получения более достоверных результатов. Важным в исследовании данной проблемы является метод наблюдения.

3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Результаты нашего исследования подтверждают, что учащиеся младшего школьного возраста с задержкой психического развития имеют слабо развитую опосредованную память. Как было отмечено ранее, низкий уровень развития опосредованной памяти у детей с задержкой психического развития негативно сказывается на их способности осваивать программу начального общего образования.

В начальной школе уделяется много внимания использованию наглядного материала в процессе обучения, так как это способствует развитию наглядно-образной памяти у детей. Однако, с изменениями в содержании образования, процесс обучения постепенно становится менее зависимым от наглядного материала, а вместо этого дети сталкиваются с растущим объемом теоретической информации. Чтобы лучше усваивать такой материал, им необходимо научиться использовать техники опосредованного запоминания.

На этапе формирующего эксперимента нами была разработана и реализована программа по коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Психологическая программа коррекции направлена на увеличение объема памяти, на коррекцию опосредованной памяти, путём формирования навыков использования специальных мнемотехник и приема ассоциаций для прочности запоминания.

Целевой направленностью программы является: коррекция и развитие опосредованной памяти (использование приемов опосредованного запоминания, точное воспроизведение всех слов, предложенных для запоминания, выявление эффективности опосредованного запоминания, исследование опосредованного запоминания с помощью смысловой связанности между словами) у учащихся младшего школьного возраста задержкой психического развития.

В соответствии с поставленной целью нами были выделены следующие задачи коррекционной программы:

1. Создать комфортные коррекционно–развивающие условия, способствующие коррекции и развитию опосредованной памяти учащихся.
2. Способствовать формированию навыков использования мнемических приемов и методов для запоминания.
3. Развивать умения точно воспроизводить слова, которые предлагаются для запоминания с опорой на приемы ассоциаций.
4. Развивать умения правильно строить пересказ и понимать смысловую связанность текста.

В соответствии с уровнем развития детей, их возрастных и индивидуальных особенностей, выявленных на констатирующем этапе исследования, нами были определены следующие мнемонические приемы и методы запоминания:

Метод группировки. Учащимся, с целью запоминания предлагается делить читаемый текст на смысловые части: в простых по структуре текстах отмечать переходы от одной части к другой в ходе самого чтения, в сложных - мысленно, а подчас и письменно выделять смысловые группы после чтения каждой

Прием смысловые опорные пункты. Учащимся, предоставляется большой текст, параграф, где предлагается выделить в каждом абзаце главную мысль,

тезис или тему и опираясь на данные пункты воспроизвести содержание. Благодаря смысловым опорным пунктам читателю нетрудно удержать в голове план всего текста. Таким образом, текст свертывается читателем, переводится с помощью смысловых опорных пунктов во внутреннюю речь

Прием соотнесение старого с новым. Учащимся, предоставляется соотнести новую информацию и имеющиеся знания, чтобы сформировать свою собственную позицию. [50]

Запоминание посредством мнемотехник находит применение в различных областях, таких как: запоминание последовательностей: слова, стихи, тексты; обработка числовых данных; освоение иностранных и заимствованных слов.

Многообразие приемов мнемотехники обусловлено их спецификой и целевым назначением. Каждый метод обладает уникальными особенностями, что делает его подходящим для конкретных задач запоминания.

Система запоминания основывается на ключевых принципах, определенных М.В. Усачевым (2006). Эти принципы включают:

Ассоциацию: Связывание запоминаемого материала с существующими воспоминаниями, личным опытом и образами ребенка. Это создает значимые и запоминающиеся связи, облегчая хранение информации в памяти.

Образ: Использование ярких и образных представлений, которые стимулируют воображение ребенка. Такие образы служат мощными якорями для запоминания, позволяя легче вызывать информацию в памяти.

Локализацию: Упорядочивание и структурирование информации логическим образом. Это помогает организовать информацию в понятную систему, облегчая ее хранение и извлечение.

При совместном применении эти принципы формируют эффективную систему запоминания, которая делает обучение увлекательным и запоминающимся для ребенка.

Программа психологической коррекции опосредованной памяти состоит из специально организованных коррекционно-развивающих занятий, основу

которых составляет реализация метода выделения ключевых единиц, метод «рифмованной мнемоники», метод выделения ключевых слов.

Метод выделения ключевых единиц. Этот метод предлагает ученикам эффективный способ идентификации основной информации в тексте. Для эффективного применения метода ученики должны следовать двум основным шагам:

1. Выявление центральной темы: Ученик задает вопрос: "Каков основной объект или идея, обсуждаемые в этом фрагменте?" Ответ на этот вопрос выделяет центральную тему.

2. Подтверждение центральной темы: Затем ученик спрашивает: "Какая информация приводится о центральной теме?" Ответ на этот вопрос подтверждает правильность выделения центральной темы и помогает выделить дополнительные ключевые детали.

Регулярное использование метода ключевых единиц позволяет ученикам: улучшить понимание и запоминание информации; развивать критическое мышление и аналитические навыки; улучшить свои навыки чтения и обработки текста.

«Рифмованная Мнемоника». Этот эффективный метод запоминания основывается на создании рифмованных пар слов или коротких стихотворений. Для запоминаемых понятий подбираются слова, которые рифмуются с ними.

В начальной школе рифмованная мнемоника широко применяется для улучшения усвоения информации. Благодаря использованию рифмы и ритма, процесс запоминания становится более легким и увлекательным. Это особенно актуально для детей, у которых развито образное мышление.

Методика ключевых слов для оптимизации процесса запоминания. Предлагаемый метод базируется на выделении ключевых слов в процессе анализа текста. Для абзаца средней величины характерно наличие одного-двух таких слов, концентрирующих в себе основную смысловую нагрузку фрагмента. Этот алгоритм работы с памятью предполагает ассоциативное связывание ключевых элементов информации с временными метками, что способствует

повышению эффективности процесса запоминания и последующего воспроизведения информации.

На основании результатов экспериментального изучения особенностей опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития, нами были определены следующие основные направления психологической программы:

1. Развитие самоконтроля, умений самостоятельно организовывать процесс целенаправленного запоминания материала;
2. Развитие опосредованного запоминания;
3. Развитие умений использования приемов опосредованного запоминания;
4. Развитие точности запоминаемого материала.

Объем программы: психологическая программа по коррекции опосредованной памяти рассчитана на 20 часов. Психокоррекционный комплекс включает в себя 3 блока.

Диагностический блок – 6 часов. Данный этап предполагает подготовку и проведение диагностики, анализ диагностических данных, составление групп, формирование общей программы психологической коррекции.

Коррекционный блок – 10 часов. Данный блок включает в себя проведение игр и упражнений, которые способствуют развитию опосредованной памяти. Программа рассчитана на 1,5 месяца и включает в себя 13 занятий. Периодичность коррекционно-развивающих занятий составляет проведение 2 занятий в неделю, длительностью 40 минут.

Блок оценки эффективности коррекционного воздействия – 4 часов. Данный блок подразумевает проведение повторной психодиагностики, анализ и обработку данных диагностического обследования, заключение о результатах коррекционной программы и оценка ее эффективности.

Форма работы: индивидуальная, групповая.

Индивидуальные занятия проводились с детьми, которые при обследовании показали низкие результаты. Также индивидуально работали дети,

которым сложно работать в группе и к ним нужен индивидуальный подход, чтобы занятия были действенные. Групповые занятия проводились в количестве не более 5 человек.

Планирование занятий по развитию и коррекции опосредованной памяти с учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Планирование занятий по развитию и коррекции опосредованной памяти с учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития

№ занятия	Структура занятия	Цель	Время проведения (мин.)
1	Упражнение «Давайте поздороваемся»	Развитие коммуникативных навыков, разряжение обстановки	5
	Задание «Опосредованное запоминание»	Развитие опосредованного запоминания, развитие умений использования приемов опосредованного запоминания	15
	Упражнение «Открытка»	Развитие памяти	15
	Упражнение «Рисуем на ладошках»	снятие напряжения в области мышц рук, формирование доверительных отношений	5
			Итого: 40 мин

2	Упражнение «Пожелания друг другу»	Развитие коммуникативных навыков, повышение позитивного настроения на работу	5
	Задание «Пиктограммы»	развитие опосредованной памяти, развитие способности к воссозданию мысленных образов при помощи приема перекодирования вербальной информации в графические опоры.	15
	Упражнение «Чудесные слова»	Формирование навыков опосредованного запоминания путём установления смысловых связей, тренировка кратковременной слуховой памяти.	15
	Упражнение на релаксацию «Медуза»	Снятие эмоционального и мышечного напряжения	5
			Итого: 40 мин
3	Упражнение «Пожелания друг другу»	Развитие коммуникативных навыков, повышение позитивного настроения на работу	5
	Задание «Исследование	Развитие опосредованной памяти, развитие	15

	опосредованной памяти»	понимания связи между словами	
	Упражнение «Запомни и нарисуй»	развитие опосредованной памяти, развитие способности к воссозданию мысленных образов при помощи приема перекодирования вербальной информации в графические опоры.	15
	Упражнение на релаксацию «Мыльные пузыри»	развитие воображения, выразительности движений, снятие напряжения.	5
			Итого: 40 мин
4	«Давайте поздороваемся»	Развитие доверительных отношений в коллективе, формирование позитивного настроения на работу	5
	Задание «Опосредованное запоминание»	Развитие опосредованного запоминания, развитие умений использования приемов опосредованного запоминания	15
	Упражнение «Придумай ассоциацию»	Формирование навыков опосредованного запоминания с помощью ассоциаций	15

	Упражнение на релаксацию ««Встретимся опять»»	Снятие эмоционального напряжения	5
			Итого: 40 мин
5	Упражнение «Солнышко»	Формирование позитивного настроя на работу	5
	Задание «Пиктограммы»	Развитие опосредованной памяти, развитие способности к воссозданию мысленных образов при помощи приема перекодирования вербальной информации в графические опоры.	15
	Упражнение «Что в мешочке?»	Развитие опосредованного запоминания	15
	Упражнение «Скажите доброе словечко»	Укрепление доверительных отношений в коллективе, повышение самооценки учеников	5
			Итого: 40 мин
6	Упражнение «Пожелания друг другу»	Развитие коммуникативных навыков, повышение позитивного настроения на работу	5
	Задание «Исследование»	Развитие опосредованной памяти, развитие	15

	опосредованной памяти»	понимания связи между словами	
	Упражнение «Запоминание по парам»	Развитие опосредованной памяти	15
	«Подарок»	Снятие эмоционального напряжения, позитивный настрой на следующее занятие	5
			Итого: 40 мин
7	«Волшебный клубочек»	Формирование позитивного настроения на работу	7
	Задание «Кластер»	развитие опосредованной памяти, систематизация и обобщение на основе мнемического приема «соотнесение старого с новым»	15
	Задание «Смысловые единицы»	развитие опосредованной памяти на основе мнемического приема определения опорных пунктов.	15
	Упражнение на расслабление «Игра с муравьем»	Снятие эмоционального и мышечного напряжения	3
			Итого: 40 мин
8	Упражнение «Делай, как я»	Эмоциональное и телесное раскрепощение	5

	Упражнение «Весёлые таблицы»	Развитие памяти и зрительного внимания	10
	Упражнение «Посмотри на картинку, а запомни слово»	Развитие опосредованной памяти посредством соотнесения слова с изображением	10
	Упражнение «Запомни стихи по картинкам»	Развитие опосредованного запоминания	10
	Упражнение на релаксацию «Тепло рук и сердец»	Снятие эмоционального и мышечного напряжения	5
			Итого: 40 мин
9	Упражнение «Пожелание друг другу»	Формирование позитивного настроения на работу, повышение самооценки учащихся	5
	Задание «Калейдоскоп явлений»	развитие опосредованной памяти с помощью приема для запоминания «ассоциации»	15
	Задание «Ключевые слова»	развитие опосредованной памяти с опорой на ключевые слова в тексте, которые помогут запомнить содержание и впоследствии воспроизвести его	15
	Упражнение «Обниму я крепко друга»	Телесное раскрепощение, укрепление доверительных отношений в коллективе,	5

		снятие эмоционального напряжения	
			Итого: 40 мин
10	«Волшебный клубочек»	Формирование позитивного настроя на работу	7
	Задание «Исследование опосредованной памяти»	Развитие опосредованной памяти, развитие понимания связи между словами	15
	Задание «Группировка слов»	развитие опосредованной памяти на основе мнемического приема «смысловые группировки»	15
	«Подарок»	Снятие эмоционального напряжения, позитивный настрой на следующее занятие	3
			Итого: 40 мин
11	Упражнение «Пожелания друг другу»	Развитие коммуникативных навыков, повышение позитивного настроения на работу	5
	Задание «Пиктограммы»	развитие опосредованной памяти, развитие способности к воссозданию мысленных образов при помощи приема перекодирования	15

		вербальной информации в графические опоры.	
	Задание «Раздели на группы»	развитие опосредованной памяти, на основе приема выделения смысловых групп	15
	Упражнение на релаксацию «Медуза»	Снятие эмоционального и мышечного напряжения	5
			Итого: 40 мин
12	Упражнение «Солнышко»	Формирование позитивного настроения на работу	5
	Задание «Исследование опосредованной памяти»	Развитие опосредованной памяти, развитие понимания связи между словами	15
	Упражнение «Придумай ассоциацию»	Формирование навыков опосредованного запоминания с помощью ассоциаций	15
	Упражнение «Скажите доброе словечко»	Укрепление доверительных отношений в коллективе, повышение самооценки учеников	5
			Итого: 40 мин
13	Упражнение «Давайте поздороваемся»	Развитие коммуникативных навыков, разряжение обстановки	5
	Упражнение «Посмотри на	Развитие опосредованной памяти посредством	10

	картинку, а запомни слово»	соотнесения слова с изображением	
	Задание «Группировка слов»	развитие опосредованной памяти на основе мнемического приема «смысловые группировки»	10
	Упражнение «Запоминание по парам»	Развитие опосредованной памяти	10
	Упражнение на релаксацию «Тепло рук и сердец»	Снятие эмоционального и мышечного напряжения	5
			Итого: 40 мин

Каждое занятие психологической программы по коррекции опосредованной памяти состояло из трех частей:

1. Вводная часть. Ритуал приветствия – снятие эмоционального напряжения, сплочение группы, формирование эмоционально благоприятной обстановки).

2. Основная часть – работа по коррекции и развитию опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста задержкой психического развития при помощи психологических средств (упражнений, заданий).

3. Заключительная часть. Ритуал прощания – подведение итогов занятия, общая релаксация, снятие мышечного напряжения.

Из приведенного плана занятий видно, что на каждом занятии используются упражнения, способствующие формированию навыков использования мнемических приёмов запоминания, приемов ассоциаций и развитию опосредованной памяти.

Таким образом, на основе результатов проведенного обследования нами была разработана и реализована психологическая программа по коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Реализация представленной нами программы позволит своевременно провести коррекцию опосредованного запоминания данной категории детей, путем формирования мнемических приемов запоминания и приема ассоциаций.

3.3. Контрольный эксперимент и его анализ

По завершению проведения психологической программы по коррекции опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития нами был проведен контрольный эксперимент.

В исследовании приняли участие все испытуемые, отобранные нами для реализации констатирующего этапа исследования. При реализации формирующего эксперимента были отобраны 2 группы испытуемых: экспериментальная группа (ЭГ) и контрольная группа (КГ). В экспериментальную группу вошли учащиеся из 2А класса в возрасте 8–9 лет и учащиеся из 2В класса в возрасте 8-9 лет. В состав экспериментальной группы вошли учащиеся, которые показали наиболее низкие результаты развития опосредованной памяти. Коррекционная работа выполнялась с экспериментальными группами, а с контрольными группами коррекционных мероприятий не осуществлялось.

Чтобы подтвердить эффективность проведенной психокоррекционной программы и проследить динамические изменения в развитии опосредованной памяти испытуемых, после осуществления коррекционных воздействий было проведено повторное диагностическое обследование. Контрольный этап эксперимента выполнялся посредством того же диагностического инструментария, который был использован нами на констатирующем этапе исследования:

1.Методика «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18–19];

2.Методика «Пиктограмма» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22–23];

3.Методика «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева (1972) [59, с.129–131].

Полученные в процессе повторного исследования результаты подверглись количественному и качественному анализу, а также сравнению с данными, полученными до проведения коррекционной работы.

Исследование было направлено на изучение параметров, которые были выбраны нами ранее: коррекция и развитие опосредованной памяти (использование приемов опосредованного запоминания, точное воспроизведение всех слов, предложенных для запоминания, выявление эффективности опосредованного запоминания, исследование опосредованного запоминания с помощью смысловой связанности между словами). Оценка результатов осуществлялась точно так же, как и на констатирующем этапе исследования.

Перед началом проведения повторного диагностического исследования нами была создана благоприятная обстановка и был установлен доверительный контакт с учащимися. Испытуемые проявляли заинтересованность и желание начать выполнять задания.

На материале методики «Опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18-19], нами была выявлена динамика развития объема опосредованного запоминания, рост показателей изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания и развитие точности воспроизведения. В результате исследования испытуемые экспериментальных групп продемонстрировали более высокие показатели по сравнению с участниками контрольных групп.

Результаты сравнительного анализа, полученные в ходе изучения объема опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой

психического развития, в экспериментальных и контрольных группах, до и после формирующего эксперимента, представлены в таблице 11.

Подробные результаты изучения объема опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18-19] в экспериментальной и контрольной группах после проведения формирующего эксперимента представлены в Приложении 5 (таблица 6 – 2А класс; таблица 7 – 2В класс).

Согласно данным, представленным в таблице 11, положительная динамика присутствует у испытуемых ЭГ. Анализируя результаты, следует отметить, что средний и высокий результат выполнения задания, при повторном срезе в КГ испытуемых, не показал ни один учащийся.

Таблица 11 – Сравнительные результаты изучения объёма опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н.Леонтьева (1928) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	2А класс (ЭГ)				2В класс (КГ)			
	До эксперимента		После эксперимента		До эксперимента		После эксперимента	
	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%
Низкий	13	86			12	80	13	86
Ниже среднего	2	14	10	67	3	20	2	14
Средний	0	0	5	33	0	0		
Высокий	0	0			0	0		

Согласно данным, представленным в таблице 11, видна положительная динамика развития в экспериментальной группе. Исходя из данных результатов, после проведения формирующего эксперимента показатели объема опосредованной памяти достигли уровня ниже среднего у 10 (67%) испытуемых, и у 5 (33%) испытуемых показатели объема опосредованной памяти достигли среднего уровня, когда на констатирующем этапе исследования данные школьники показали низкие результаты. Следовательно, проведение занятий по коррекции опосредованной памяти учащихся позволило достигнуть положительных результатов.

Проведенное исследование объема памяти показало, что в контрольной группе положительная динамика не только не наблюдается, но и диагностируется ухудшение показателей. Это может свидетельствовать о том, что если своевременно не оказывать комплексную, системную коррекционную помощь, то объем памяти не только не будут развиваться, но и будет отмечаться регресс.

Иллюстративно сравнительные результаты исследования объема опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития в экспериментальных группах до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 6 (рис.6).

Качественный анализ результатов, представленных в гистограмме 6, показывает, что в результате реализации психологической программы коррекции во 2А классе показатели объема опосредованной памяти увеличились. На контрольном этапе эксперимента стало больше испытуемых с показателями ниже среднего, их количество составило 10 (67%). Также увеличилось количество школьников со средним объемом опосредованной памяти (5 человек –33%).

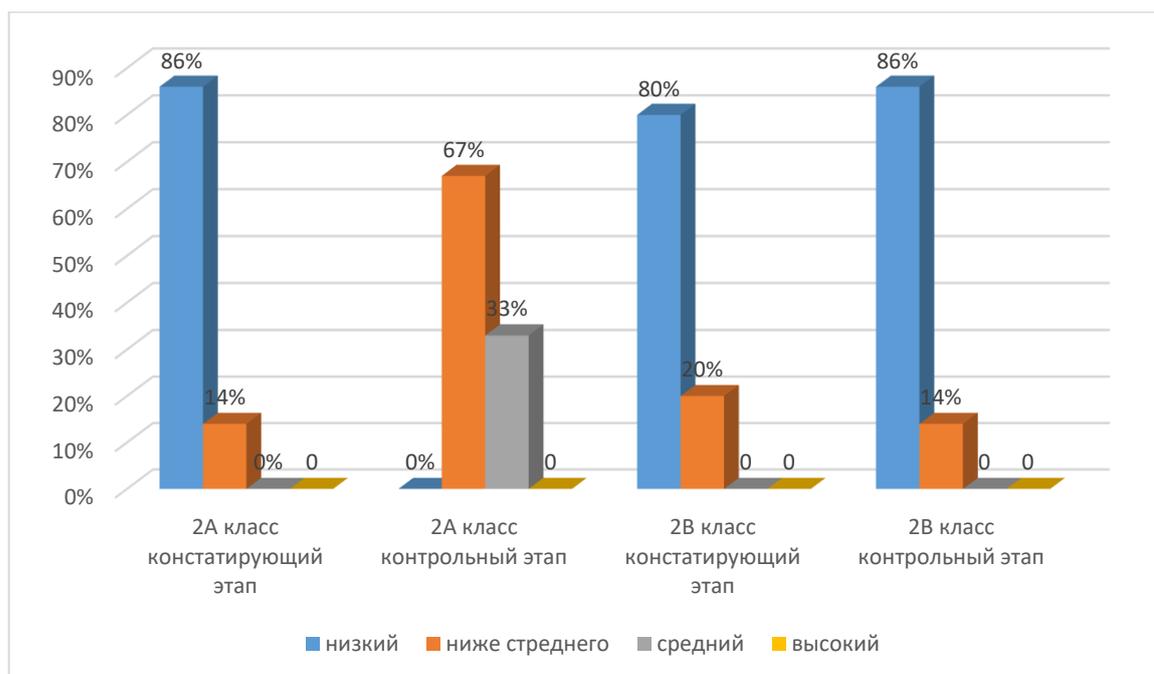


Рисунок 6 – Гистограмма 6. Сравнительные результаты изучения объема опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) до и после формирующего эксперимента

Таким образом, проведенная психокоррекционная программа продемонстрировала свою эффективность в улучшении объема опосредованной памяти у детей. Несмотря на отмеченный прогресс, диагностика выявила сохраняющиеся трудности в установлении ассоциаций между словами и изображениями. Дальнейшее продолжение коррекционной работы может способствовать достижению более высоких результатов.

Наблюдения показали, что учащиеся вторых классов испытывают трудности в применении методов опосредованного запоминания. У младших школьников с задержкой психического развития доминирует зрительный канал восприятия информации, что проявляется в способности запоминать визуальный материал (например, картинки) при одновременной сложности в установлении ассоциативных связей с вербальными стимулами (словами).

Подробные результаты изучения умений пользоваться приемами опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18-19], после формирующего эксперимента предоставлены в Приложении 6 (таблица 10 – 2А класс; таблица 11 – 2В класс).

Результаты сравнительного анализа, полученные в ходе изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития до и после формирующего эксперимента, представлены в таблице 12.

Положительные динамические изменения свидетельствуют о том, что коррекционные мероприятия по формированию умений использования приемов опосредованного запоминания, позволяют младшим школьникам запомнить больше материала. Во 2А классе 7 (46%) испытуемых показали лучшие результаты после эксперимента, что говорит о том, что необходимо продолжать коррекционную работу с данными учащимися.

Предполагается, что такой скачок произошел благодаря «смысловым группировкам». На этапе формирующего эксперимента учащиеся смогли по смыслу определить группу картинок: «очки», «лопата» и «книга» и соединить со словом «работа».

Данные, отраженные в таблице 12, наглядно показывают, что среди учеников контрольной группы результаты ухудшились. Исходя из этого, развитие опосредованной памяти возможно только при организации целенаправленной коррекционной работы.

Таблица 12 – Сравнительные результаты изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	2А класс (ЭГ)				2В класс (КГ)			
	До эксперимента		После эксперимента		До эксперимента		После эксперимента	
	Абс. зн.	%	Абс. зн.	%	Абс.зн н.	%	Абс.зн н.	%
Низкий	10	67	3	20	9	60	10	67
Ниже среднего	5	33	12	80	6	40	5	33
Средний	0	0		0	0	0		
Высокий	0	0			0	0		

Сравнительные результаты экспериментального исследования умений пользоваться приемами опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития (в %) во 2-х классах до и после эксперимента иллюстративно представлены на гистограмме 7 (рис.7)

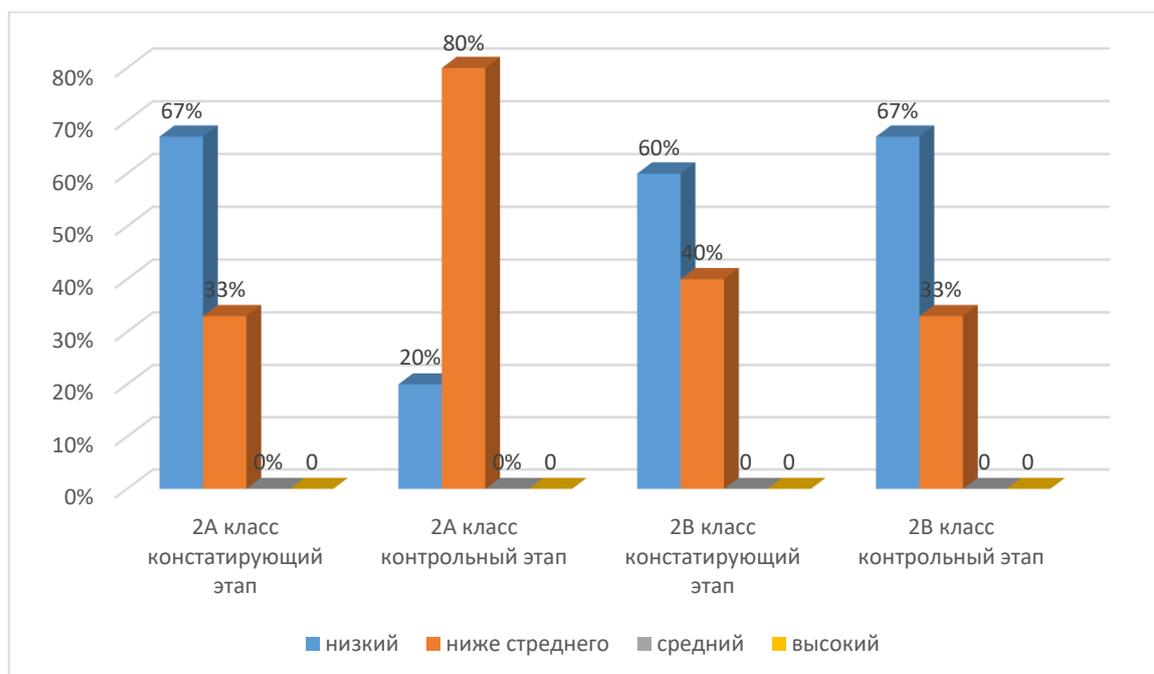


Рисунок 7 – Гистограмма 7. Сравнительные результаты изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) до и после формирующего эксперимента

Представленные результаты на гистограмме 7, позволили нам отметить положительную динамику изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития. После формирующего эксперимента с экспериментальной группой 2А класса, результаты изучения умений использования приемов опосредованного запоминания увеличились до уровня ниже среднего у 12 (80%) испытуемых, у остальных 3 (20%) испытуемых низкие показатели. Это указывает на то, что эффективность коррекции есть.

Основным фокусом коррекционной программы является обучение использованию различных методов опосредованного запоминания. Чем больше таких методов у детей, тем легче им будет запоминать учебный материал и успешно выполнять задания.

Подробные результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18-19], после формирующего эксперимента предоставлены в Приложении 7 (таблица 14 – 2А класс; таблица 15 – 2В класс).

Результаты сравнительного анализа, полученные в ходе изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития до и после формирующего эксперимента, представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) до и после формирующего эксперимента (%)

Воз. группа Уровень	2А класс (ЭГ)				2В класс (КГ)			
	До эксперимента		После эксперимента		До эксперимент а		После эксперимента	
	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%
Низкий	9	60	4	20	9	60	9	60
Ниже среднего	6	40	11	80	6	40	6	40
Средний	0	0		0	0	0		
Высокий	0	0			0	0		

Согласно данным, представленным в таблице 13 видна, небольшая положительная динамика развития в экспериментальной группе. До реализации

программы низкий уровень изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания наблюдался у 9 (60%) учащихся, уровень ниже среднего наблюдался у 6 (40%) учащихся. После коррекционно–развивающего воздействия низкий уровень наблюдался у 4 (20%) учащихся, у 11 (80%) учащихся результат увеличился до уровня ниже среднего. После проведения коррекционной работы в классе снизился низкий уровень на 33% и увеличилось количество школьников с уровнем ниже среднего (5 человека – 33%).

Повторное исследование в контрольных группах показало не изменение результатов, учащиеся показали результаты также, так как дети данной категории лучше воспроизводят только те слова, которые им хорошо знакомы и часто употребляются в их лексиконе, и которые часто ими употребляются, а так как коррекционных мероприятий по развитию опосредованной памяти с контрольной группой не происходит, то результаты остались неизменными.

Иллюстративно сравнительные результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития (в %) во 2А и 2В классах до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 8 (рис.8)

Представленные на рисунке 8 результаты до и после экспериментального воздействия указывают на положительную динамику изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития в ЭГ. Прирост показателей ниже среднего составил 40% (5 человека). Низкий уровень выявлен у 20% школьников, что на 20% меньше первичных показателей, которые составляли 40% (6 человек).

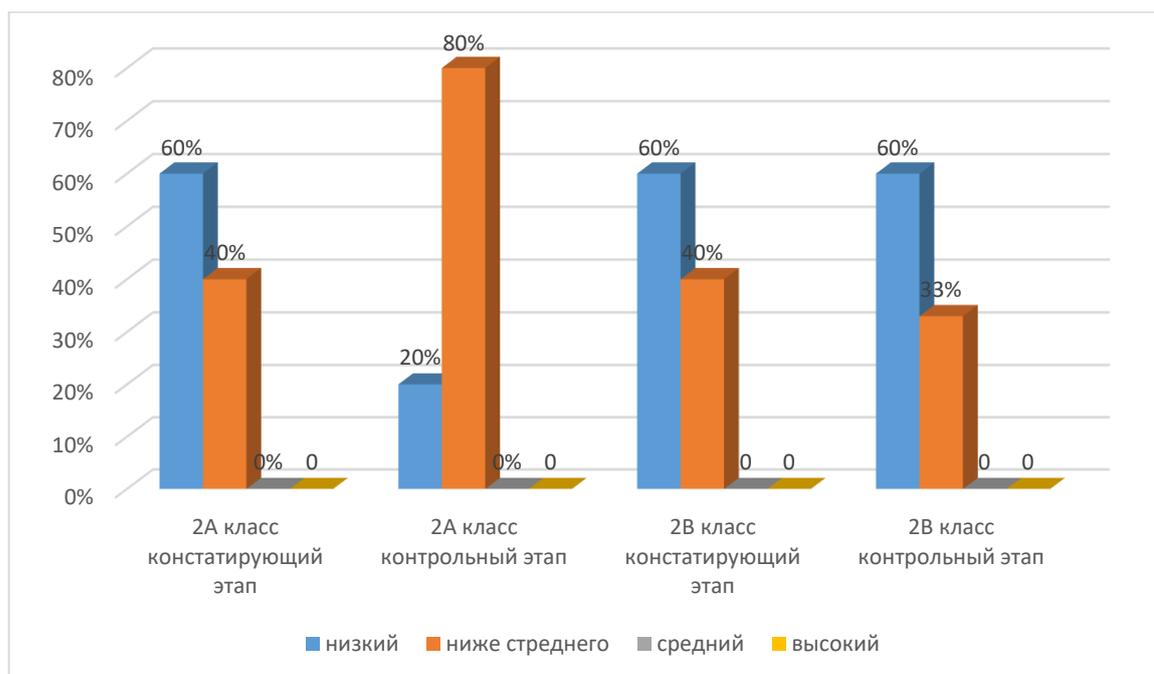


Рисунок 8 – Гистограмма 8. Сравнительные результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928) до и после формирующего эксперимента

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что реализованная нами программа успешно повысила точность воспроизведения слов у детей. В результате тренировок памяти у детей увеличился объем запоминания, и вербальная информация стала сохраняться на более продолжительный период времени.

Таким образом, в результате применения психологической программы коррекции было отмечено повышение уровня точности воспроизведения предлагаемых слов для запоминания. Хотя показатели все еще не являются высокими, они стали выше по сравнению с констатирующей стадией исследования.

При помощи методики «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22– 23] мы получили данные об эффективности опосредованного запоминания у учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

В ходе исследования участники экспериментальных групп показали более высокие результаты по сравнению с участниками контрольных групп. Ученикам, с которыми проводилась коррекционная работа, предлагалось использовать способ перевода слов в картинки для лучшего запоминания. Благодаря этому они смогли воссоздавать в своем воображении образы при вспоминании слов.

Подробные результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22–23] после эксперимента представлены в Приложении 9 (таблица 19 – 2А класс; таблица 20 – 2В класс).

Сравнительные результаты, полученные в ходе изучения выявления эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития до и после эксперимента, представлены в таблице 14.

После коррекционно–развивающего воздействия во 2А классе ведущим, стал средний уровень эффективности опосредованного запоминания у 10 (67%) обучающихся. Данные свидетельствуют о положительном влиянии коррекционных мер на когнитивные способности детей с задержкой психического развития.

В контрольных группах, напротив, наблюдается ухудшение в показателях эффективности опосредованного запоминания. Это может указывать на дальнейшую необходимость проведения коррекционных занятий для улучшения когнитивных функций у данной категории учащихся.

Таблица 14 – Сравнительные результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р.Лурия (2003) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	2А класс (ЭГ)				2В класс (КГ)			
	До эксперимента		После эксперимента		До эксперимента		После эксперимента	
	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%
Низкий	9	60	5	33	7	47	8	53
Средний	6	40	10	67	8	53	7	47
Высокий	0	0			0	0		

Иллюстративно сравнительные результаты изучения выявления эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 9 (рис.9).

Как видно из рисунка 9, эффективность опосредованного запоминания у младших школьников с задержкой психического развития после проведенной коррекции представлена положительной динамикой, в классе на 4 (40%) ученика увеличились средние показатели, а низкие показатели остались у 5 (33%) детей, до формирующего эксперимента было 9 (60%) с низкими показателями. Высокие показатели не выявлены, так как они не могут выделить существенные признаки запоминаемого слова и установить его общность с рисунком. Поэтому важно продолжать коррекцию по эффективности опосредованного запоминания.

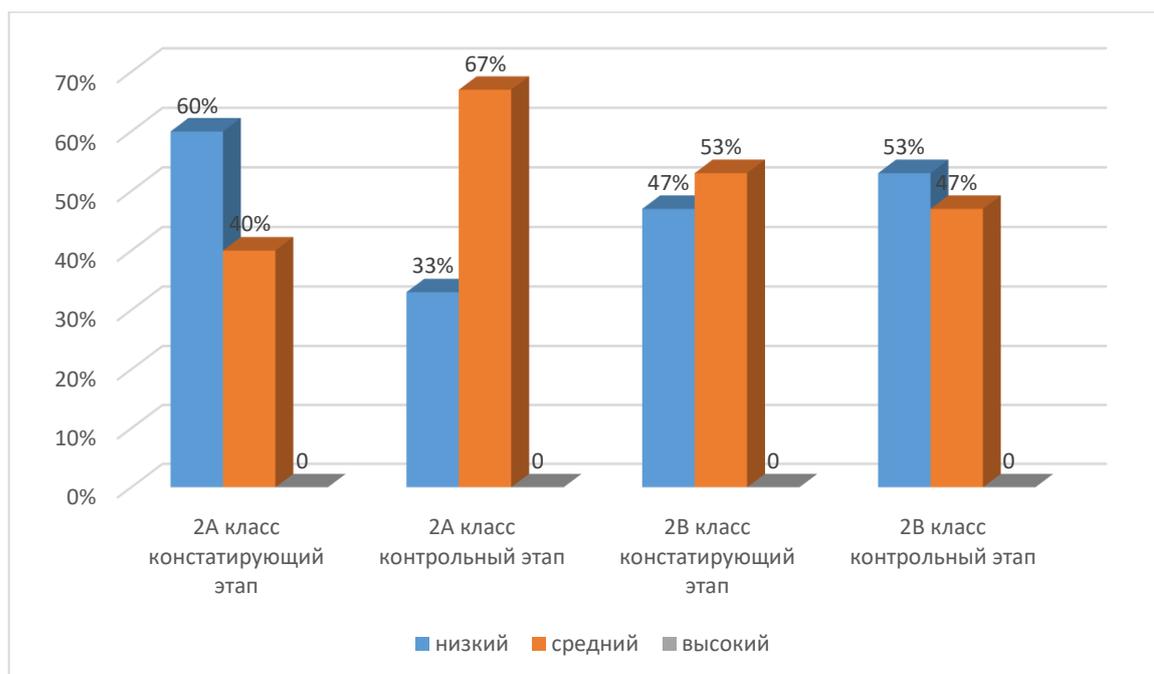


Рисунок 9 – Гистограмма 9. Сравнительные результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) до и после проведения эксперимента

Перейдем к сравнительному анализу исследования понимания связи между словами учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития, которое осуществлялось с помощью методики «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева (1972) [59, с.129–131].

Перед проведением исследования с испытуемыми был повторно проведён развёрнутый инструктаж (предоставление словесного и наглядного примера). После проведения коррекционно-развивающей работы, дети начали запоминать не только первые слова из предъявляемых пар слов, но и смогли запомнить часть вторых слов. Проведение второго этапа методики также не было осуществлено.

Подробные результаты изучения понимания смысловой связанности слов учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Исследование опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1972)

[59, с. 129–131] представлены в Приложении 11 (таблица 22–2А класс; таблица 23–2В класс).

В таблице 15 представлены сравнительные результаты изучения понимания смысловой связанности слов у учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития до и после эксперимента в ЭГ и КГ.

Таблица 15 – Сравнительные результаты изучения понимания смысловой связанности слов у учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Исследование опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1972) до и после формирующего эксперимента (%)

Возрастная группа Уровень	2А класс (ЭГ)				2В класс (КГ)			
	До эксперимента		После эксперимента		До эксперимента		После эксперимента	
	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%	Абс.зн.	%
Низкий	6	40	2	14	5	33	5	33
Средний	9	60	13	86	10	67	10	67
Высокий	0	0			0	0		

Из таблицы 15 видно, что показатели изучения понимания смысловой связанности слов у учащихся 2А класса значительно улучшились. На констатирующем этапе исследования низкий уровень понимания смысловой связанности слов был выявлен у 6 (40%) учащихся. На контрольном этапе исследования число детей с низким показателем снизилось до 2 (14%) учеников. Средний уровень отмечается у 13 (86%) учащихся. В контрольной группе результаты исследования не изменились.

Результаты диагностики участников экспериментальной группы указывают на положительную тенденцию в развитии опосредованной памяти. Следовательно, продолжение коррекционной работы по развитию понимания смысловой связанности слов позволит младшим школьникам устанавливать смысловые связи между словами в парах в процессе запоминания.

Сравнительный анализ результатов, полученных в ходе изучения понимания смысловой связанности слов испытуемых экспериментальной и контрольной групп с задержкой психического развития до и после эксперимента представлен на гистограмме 10 (рис.10).

Представленные результаты на рисунке 10, до и после экспериментального воздействия указывают на положительную динамику изучения понимания смысловой связанности слов учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития в ЭГ. После проведения психологической программы коррекции наблюдается уменьшение количества детей с низким уровнем понимания смысловой связанности слов и увеличение со средним уровнем. Во 2А классе прирост средних показателей составил 14% (4 человека), то есть количество учащихся со средним уровнем понимания смысловой связанности слов возросло с 60% (9 человек) до 86% (13 человека). Низкий уровень выявлен у 14% учеников, что на 26% меньше первичных показателей, которые составляли 40% (8 человек). В контрольной группе, представленной учащимися 2В класса, результаты остались неизменными, что свидетельствует о стабильности первоначальных показателей без воздействия коррекционных мероприятий.

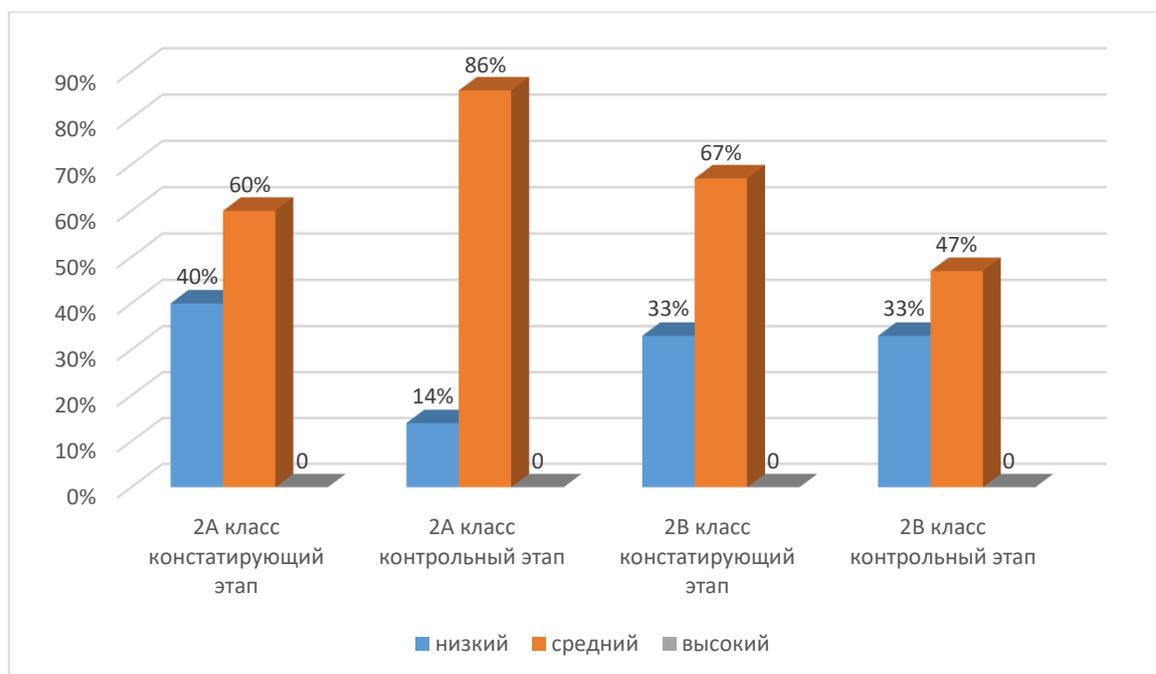


Рисунок 10 – Гистограмма 10. Сравнительные результаты изучения понимания смысловой связанности слов учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Исследование опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1972) до и после проведения эксперимента

Вышесказанное позволяет констатировать, что реализованная нами программа доказала свою эффективность в изучении понимания смысловой связанности слов. Небольшой процент детей стали соотносить пары слов и больше запоминать.

Сравнение результатов исследования различных параметров, таких как коррекция и развитие опосредованной памяти (включая использование методов опосредованного запоминания, точность воспроизведения предлагаемых слов, оценка эффективности опосредованного запоминания, а также изучение связи между словами на уровне смысла), между экспериментальными и контрольными группами подтверждают позитивное влияние нашей реализованной психологической программы коррекции на учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Выводы по третьей главе:

1. На современном этапе в специальной психологии накоплено огромное количество исследований, посвящённых проблеме исследования опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Каждое исследование внесло немаловажный вклад в реализацию коррекции опосредованной памяти данного контингента школьников;

2. Коррекция опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития предполагает обязательное соблюдение ряда принципов: принцип единства сознания и деятельности; принцип детерминизма психики; принцип развития психики и деятельности; принцип системности психики;

3. Важно соблюдать последовательность этапов диагностического исследования для успешной реализации и улучшенных результатов коррекции (подготовительный этап, эмпирический (основной) этап, заключительный этап);

4. Разработанная нами программа включала в себя следующие основные направления коррекции: расширение объема опосредованной памяти, формирование навыков мнемических приемов запоминания;

5. В процессе коррекционных занятий нами осуществлялась работа по формированию следующих мнемических приемов запоминания: метод группировки, приём смысловых опорных пунктов, приём соотнесения старого с новым;

6. Программа психологической коррекции, также включала в себя методы коррекции и развития опосредованной памяти: метод выделения ключевых единиц, метод «Рифмованная мнемоника»;

7. Занятия по развитию опосредованной памяти имеют определённую структуру: вводная часть, основная задача которой создание у учащихся положительного настроения; основная часть занятия, рефлексия прошедшего занятия; заключительная часть, включающая в себя подведение итогов занятия.

8. Анализ результатов, полученных на материале методики «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928), показал повышение показателей объема опосредованной памяти во 2А классе 10 (67%) учащихся до уровня ниже среднего и у 5 (33%) учащихся повышение до среднего.

9. При помощи методики «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928), нам удалось отследить динамику развития умений пользоваться приемами опосредованного запоминания, 7 (46%) испытуемых показали результаты лучше после эксперимента.

10. Анализ результатов, полученных на материале методики «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928), показал повышение показателей точности воспроизведения предложенных слов для запоминания на 5 (33%) учащихся.

11. При помощи методики «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) мы получили данные об эффективности опосредованного запоминания. Во 2 классе 4 (26%) учащихся повысили свой уровень до ниже среднего.

12. Применение методики «исследование опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1972), было выявлено увеличение показателей понимания смысловой связанности слов, увеличение произошло у 4 (6%) испытуемых.

13. Представленные результаты исследования опосредованной памяти у испытуемых до и после формирующего эксперимента свидетельствуют об эффективности, реализованной нами психологической программы по коррекции опосредованной памяти школьников с задержкой психического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема памяти волновала учёных, начиная с античных времён. Изучением памяти занимались следующие учёные: П.П. Блонский (1935), Л.С.Выготский (2005), А.Р. Лурия (2006). На зарубежье данной проблемой занимались: П. Жане (1979), З. Фрейд (2015), Г. Эббингауз (1912).

Немалое значение уделено изучению памяти в младшем школьном возрасте, которым занимались: П.И. Зинченко (1961), А.Н. Леонтьев (1931), А.А.Смирнов (1948).

Поскольку детей, поступающих и обучающихся в образовательных учреждениях и имеющих задержку психического развития, на данный момент стало больше, проблема изучения памяти данной группы детей является не менее важной и актуальной в современной психологии. Довольно много работ посвящены данной проблеме. К числу данных исследований относятся работы: Н.Л. Белопольской (2009), Т.А. Власовой (1973), М.С. Певзнер (1973).

По результатам исследования литературы, было выявлено, что опосредованная память является ведущим видом памяти в младшем школьном возрасте. У детей с задержкой психической развития, в основном, данный вид памяти нарушен. Изучению опосредованной памяти в младшем школьном возрасте у детей с задержкой психического развития многие учёные посвятили свои работы. Одни из них – О.В. Боровик (2003), С.Д. Забрамная (2003).

Исследование опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития проводилось на базе КГБОУ «Красноярская школа №11». В эксперименте приняли участие 30 учащихся: 15 учащихся из 2А-го класса (в возрасте 8–9 лет), 15 учащихся из 2В класса (в возрасте 8–9 лет) с диагнозом F80 – «Задержка психологического развития».

Психодиагностическое обследование осуществлялось посредством использования следующих методик:

1. Методика «Опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1928) [39, с. 18-19];

2. Методика «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) [51, с. 22 – 23];

3. Методика «Исследование опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1972). [59, с. 129-131]

В процессе проведения констатирующего эксперимента нами были изучены особенности развития опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития. Результаты диагностики позволили определить, что для данного контингента детей характерны:

- недостаточный объем опосредованной памяти;
- неумение пользоваться приемами опосредованного запоминания;
- трудности с точностью воспроизведения;
- низкий уровень эффективности опосредованного запоминания;
- непонимание смысловой связанности между словами.

Мы предположили, что эффективность коррекции опосредованной памяти младших школьников с задержкой психического развития может быть увеличена при условии использования разработанной нами психологической программы по коррекции и развитию опосредованного запоминания данного контингента детей.

Учитывая особенности учащихся, выявленные на констатирующем этапе исследования, нами была проведена психокоррекционная работа, включающая в себя коррекцию вышеперечисленных характеристик.

Для проверки эффективности проведенной нами коррекционной работы был организован контрольный эксперимент, который осуществлялся с тем же самым диагностическим инструментарием, который был использован нами на констатирующем этапе исследования. Результаты контрольной диагностики показали небольшую положительную динамику в развитии опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

Анализ результатов, полученных на материале методики «Опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьев (1928) до и после эксперимента,

свидетельствуют об положительных изменениях в развитии опосредованной памяти испытуемых экспериментальных групп. Среди учащихся до формирующего эксперимента сниженный уровень объема опосредованной памяти отмечался у 13 (86%) учащихся, после коррекционной работы объем опосредованной памяти достиг уровня ниже среднего у 10 (67%) учащихся, средний уровень отметился у 5 (33%) учеников.

Анализ результатов умений использовать приемы опосредованного запоминания до и после эксперимента, свидетельствуют об положительных изменениях в развитии опосредованной памяти испытуемых экспериментальной группы. Во классе на констатирующем этапе было 10 (67%) учащихся с низким уровнем, а после повторной диагностики стало 12 (80%) учащихся с уровнем ниже среднего.

Анализ изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития показал, что во 2А классе на констатирующем этапе было 9 (60%) учеников с низкими показателями. После реализации психологической программы стало 11 (80%) учащихся с уровнем ниже среднего.

На материале методики «Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003) до и после эксперимента были замечены улучшенные показатели изучения эффективности опосредованного запоминания. На констатирующем этапе у 2А класса наблюдалось 9 (60%) обучающихся с низкими показателями, после проведения формирующего эксперимента стало 10 (67%) обучающихся со средним уровнем.

Анализ результатов, полученных на материале методики «Исследование опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева (1972) до и после эксперимента были замечены увеличенные показатели понимания смысловой связанности слов. На констатирующем этапе во 2А классе было выявлено, что 9 (60%) учеников средний показатели, после проведения коррекционной программы стало 13 (86%) учащихся. В контрольных группах положительная динамика не наблюдается.

Таким образом, результаты реализации Психологической программы коррекции опосредованной памяти младших школьников с задержкой психического развития свидетельствуют о положительной динамике. Экспериментальное исследование подтверждает правильность выдвинутой гипотезы и дает основание считать цель исследования достигнутой, а задачи реализованными

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Американский толковый словарь английского языка Ноа Уэбстера
2. Ануфриев А.Ф., Костромина С.Н. Как преодолеть трудности в обучении детей. Психодиагностические таблицы. Психодиагностические методики. Коррекционные упражнения . — М.: Ось-89, 1997. - 224 с
3. Бабкина Н.В. Саморегуляция в познавательной деятельности у детей с задержкой психического развития [Текст] : учебное пособие : 16+ / Н. В. Бабкина. – Москва : ВЛАДОС, 2018. – 143 с.
4. Белогура А.Н. Психолого-педагогическая характеристика детей с ЗПР Статья от 13.06.2020 [Электронный ресурс] URL: <https://multiurok.ru/files/psikhologo-pedagogicheskaja-kharakteristika-dete-5.html>
5. Белопольская Н. Л. Психологическая диагностика личности детей с задержкой психического развития. Изд. 2-е, испр. – М.: Когито-Центр, 2009 – 192 с.
6. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития: Учеб. пособие М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2001. – 136 с.
7. Блонский П. П. Память и мышление. – М., 1935.
8. Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения. — Т. II. — М., 1979. — 341 с.
9. Бурлачук Л. Ф. Б91 Психодиагностика: Учебник для вузов. — СПб.: Питер, 2006 — 351 с: ил. — (Серия «Учебник нового века»).ISBN 5-94723-045-3
10. Васильева Е.Е., Васильев В.Ю Суперпамять или как запомнить, чтобы вспомнить? - М.: Издательство: АСТ, Астрель, 2007. — 97 с.
11. Власова, Т.А. Дети с временной задержкой психического развития / Под ред. Т.А. Власовой, М.С. Певзнер.- М.: Педагогика, 2013. – 251 с.
12. Выготский Л.С. Лекции по психологии Изд: СПб.: Союз, 1997. – 144 с.

13. Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6 т. — М., 1982.
14. Гонеев А.Д. и др. Основы коррекционной педагогики: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений / А.Д. Гонеев, Н.И. Лифинцева, Н.В. Ялпаева; Под ред. В.А. Сластенина. Москва.: Академия.2002. 272 с
15. Горский Б.Б., Коняева Н.П., Пузанов Б.П. Обучение детей с нарушениями интеллектуального развития (Олигофренопедагогика) / под ред. Р.К.Лопиной [Электронный источник] // Педагогическая библиотека. URL: http://pedlib.ru/Books/3/0173/3_0173-1.shtml (дата обращения 5.05.2024).
16. Дети с нарушениями развития: Учебное пособие для студентов и слушателей спецфакультетов / Сост. В. М. Астапов. – М.: Международная педагогическая академия, 1995
17. Диагностика и коррекция психического развития дошкольника: Учебное пособие / Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, А.Н. Белоус и др.: Под ред. Я.Л. Коломинского, Е.А. Панько. – Мн.: Университет,1997;
18. Долгова В.И., Аркаева Н.И., Капитанец Е.Г. Инновационные психолого-педагогические технологии в начальной школе/монография. – М.: Издательство Перо, 2015. – 200 с.
19. Дубровина, И. В., Данилова, Е. Е., Прихожан А. М. Психология. – 2-е издание. М.: АСАДЕМА. – 2003, 461с.
20. Егорова Т.В. особенности памяти и мышления младших школьников, отстающих в развитии – СПб.: Речь, 2004;
21. Ефимова Н.С. Основы общей психологии: учебник 1 Н. С. Ефимова. –М.: ИД«ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2013.-288 с.: ил.- (Профессиональное образование).
22. Житникова, Л. Учите детей запоминать [Текст] / Л. Житникова. – М.: Просвещение, 1985.
23. Забрамная С.Д., Боровик О.В. Методические рекомендации к пособию «Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей» авторов С.Д. Забрамной, О.В. Боровика: Пособие для психолого-педагогических комиссий. – М.: Владос, 2003 – 32 с.

24. Залеская О.В. Младшие школьники с ЗПР: уроки общения. – М.: Новая школа, 2004.
25. Звягинцева Е. В. Условия развития познавательных способностей младших школьников [Текст]: автореф. Дис. На соиск. Учен. Степ. Канд. Псих. Наук (19.00.07)/ Синягина Наталья Юрьевна; Акад.повыш. квал.-Москва,2012.
26. Зейгарник Б.В. Патопсихология. — Изд. 2-е, переработанное и дополненное. – М.: Издательство Московского университета, 1986. – 287 с.
27. Зиганов, М. Мнемотехника [Текст] / М. Зиганов, В. М. Козаренко. – М. : Школа рационального чтения, 2000. – 17 с.
28. Казанская, К. О. Детская возрастная психология [Текст] / К. О. Казанская. – Москва, 2010. – 11 с.
29. Карабанова, О. А. Игра в коррекции психического развития ребенка [Текст] / О. А. Карабанова. – М., 1997
30. Клацки, Р. Память человека. Структуры и процессы [Текст] / Р. Клацки. – М., 1978.
31. Козубовский, В. М. Общая психология: познавательные процессы [Текст] / В. М. Козубовский. – М., 2008.
32. Концепции памяти: история развития и современные исследования/ Савельев А. Е. Издательство: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Краснодар), 2012. 88-92с. – статья в журнале – научная статья
33. Концепция памяти в психоанализе: деконструкция индивидуального/коллективного. Статья из рубрики «Материк бессознательного», Психолог – 2016
34. Коррекционно-развивающее обучение: Организационно-развивающие аспекты, С.Г. Шевченко; Москва, Владос, 1999

35. Красильникова А.А. Особенности развития памяти у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. // Молодой ученый. – 2021 - №16
36. Кузнецова Е. Статья Влияние возраста на особенности памяти 21.11.2021
37. Кузнецова Л.В., Переслени Л. И., Солнцева Л. И. и др.. Основы специальной психологии М.: Издательский центр «Академия». — 480 с.. 2003
38. Лезер, Ф. Тренировка памяти [Текст] / Ф. Лезер. – М., 1979
39. Леонтьев А.Н. Вопросы дефектологии. 1928.-с 95
40. Лубовский В.И. Психологические особенности детей с ЗПР // Дефектология 1972, № 4
41. Лутомян Н. Г. Возрастная динамика процессов памяти у детей с задержкой психического развития : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.00. – Москва, 1977. – 169 с.
42. М. М. Семаго. Диагностический альбом для оценки развития познавательной деятельности дошкольника и младшего школьника. М.: Айрис-пресс, 2005
43. Маклаков А.Г. М16/Общая психология. Учебник для вузов. – СПб: Питер. 2016 – 583 с.
44. Мамайчук И.И. Помощь психолога ребенку с ЗПР. Научно-практическое руководство – СПб.: Речь, 2004;
45. Мамайчук И.И. Психологическая помощь детям с проблемами в развитии. – СПб.: Речь, 2001. – 220 с.
46. Марцинковская, Т. Д. История психологии [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб, заведений / Т. Д. Марцинковская. – М. : Издательский центр «Академия», 2001. – 544 с.
47. Матюхина М.В., Михальчик Т.С., Прокина Н.Ф. Возрастная и педагогическая психология: Учеб. пособие для студентов пед. ин - тов. по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения» /М. В. Матюхина, Т. С.

Михальчик, Н. Ф. Прокина и др.; Под ред. М. В. Гамезо и др.—М.: Просвещение, 1984.—256с.

48. Методический и практический журнал «Воспитание и обучение детей с нарушениями в развитии», 2010.

49. Микадзе Ю. В., Корсакова Н. К. Нейропсихологическая диагностика и коррекция школьников. – М., 1994.

50. Мильчин А.Э. Методика редактирования теста. Изд. 3-е, перераб. и доп. - М.: Логос, 2005. - 524 с.

51. Никишина В.Б. Практическая психология: Пособие для психологов и педагогов. –Гуманит.изд. центр ВЛАДОС; Москва 2003

52. Обухова Л.Ф. Возрастная психология. – М.: Российское педагогическое агентство, 2002. – 374 с.

53. Обучение детей с ЗПР: организация групповых и индивидуальных занятий коррекционно-развивающегося обучения. Пособие для учителей нач.классов и психологов, Е.В. Шамарина; Москва, 2007.

54. Осипова А.А. Общая психокоррекция. – М.: Сфера, 2001.

55. Основы коррекционной педагогики и специальной психологии: Учебно-методическое пособие для педагогических и гуманитарных вузов. (Авт.-сост. В.П. Глухов) /В.П.Глухов.-М.: МГГУ им. М.А. Шолохова, 2007.

56. Панфилова, М. А. Игротерапия общения: Тесты и коррекционные игры [Текст] : практическое пособие для психологов, педагогов и родителей / М. А. Панфилова. – М., 2000.

57. Подобед, В.Л. Особенности кратковременной памяти детей с задержкой психического развития [Текст] / В.Л. Подобед // Дефектология. – 1981 – № 3

58. Подходы к исследованию памяти и мнемических способностей в отечественной и зарубежной психологии. Л.А. Огородникова // Статья №2. Журнал «Ярославский педагогический вестник» - 2012

59. Практикум по психологии / Под ред. А.Н. Леонтьева, Ю.Б. Гиппенрейтер. – М.: Изд-во Моск. Ун-та. 1972. С.128-138.

60. Практическая психология для педагогов и родителей [Текст] / под ред. М. К. Тутушкиной. – СПб., 2000.
61. Практическая психология образования; Учебное пособие 4-е изд. / Под редакцией И. В. Дубровиной — СПб.: Питер, 2004. — 592 с
62. Психодиагностика и коррекция детей с нарушениями и отклонениями развития: Хрестоматия. 2-е изд.: Питер; СПб.; 2008
63. Психологическая диагностика детей и подростков: Учебное пособие для студентов. Под редакцией К.М. Гуревича, Е.М. Борисовой. Москва: Международная педагогическая академия, 1995 г. - 360 страниц.
64. Психология [Текст] : учебник для бакалавров / под ред. Б. А. Сосновского. – М. : Юрайт, 2012. – 660 с.
65. Психология детей с задержкой психического развития. Исследования Ульяны Васильевны Ульенковой. Статья в журнале «Вестник Мининского университета» от 2013 года.
66. Психология детей с задержкой психического развития. Хрестоматия: Учебное пособие для студентов факультетов психологии. — СПб.: Речь, 2003. — 432с.
67. Психология дошкольника с задержкой психического развития: учебное пособие/ Л.В. Шипова. – Саратов, 2018. – 86 с.
68. Психология лиц с умственной отсталостью: Уч. – метод. Пособие / Составитель Е.А. Калмыкова. – Курск: Курск. Гос. Ун-т, 2007. – 121 с.
69. Психология памяти / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер и В.Я. Романова. – М.: “ЧеРо”, 2002. – 816 с.
70. Психология развития. Избранные работы/Л.С.Выготский. –М. Издательство Юрайт,2016.-302 с.- Серия: Антология мысли.
71. Психология: учебное пособие / Т.А. Мардасова, П.Р. Юсупов ; Алтайский государственный университет. – Изд. Перераб. И доп. – Барнаул : АлтГУ, 2019. Учебное электронное издание
72. Развитие памяти. Экспериментальное исследование высших психологических функций / Леонтьев А. Н., Выготский Л.С.-Государственное

учебно-педагогическое издательство, 1931.-277с.-Работы психологической лаборатории вып.5. –Москва.

73. Реверчук, И.В Р320 Психофизиология и патопсихология памяти: уч. Пособие/ И.В. Реверчук. – Ижевск, 2016 – 48 с.

74. Рубинштейн С. Я. Психология умственно отсталого школьника: Учеб. пособие для студентов пед. Ин-тов по спец. № 2111 «Дефектология» .–3-е изд., перераб. И доп.-М.: Просвещение, 1986.-192 с.

75. Рубинштейн, С. Л. = Основы общей психологии – Издательство: Питер, 2002 г., 720 стр.

76. Рыжов Б.П. Теория и метод системной психологии. Системные основания психологии // Системная психология и социология, том 1, № 1, 2010.

77. Самоукина, Н. В. Игровые методы в обучении и воспитании (психотехнические упражнения и коррекционные программы) [Текст] / Н. В. Самоукина. – М., 1992.

78. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Проблемные дети: Основы диагностической и коррекционной работы психолога. М.: АРКТИ, 2000 — 208 с.:

79. Слепович Е.С., Поляков А.М. Работа с детьми с интеллектуальной недостаточностью. Практика специальной психологии. – СПб.: Речь, 2008с – 247с.

80. Смирнов А.А. Проблемы психологии памяти. – М.: Просвещение, 1966.– 423 с.

81. Сорокин В.М. Специальная психология: Учеб. пособие / Под научн. Ред. Л.М. Шипицыной. — СПб.: Речь, 2003. — 216 с.

82. Специальная психология: Учеб. Пособие для студ. Высш. Пед. С718учеб. Заведений / В. И. Лубовский, Т. В. Розанова, Л. И. Солнцева и др.; под ред. В.И.Лубовского. — 2-е изд., испр. — М.: Издательский центр «Академия», 2005. — 464 с

83. Столяренко Л. Д. Основы психологии: учеб. пособие для студентов вузов: Рек. М-вом общ. И проф. Образования РФ. [Текст] / Л. Д. Столяренко. - 18-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. ? 671 с. – ISBN 5-222-10616-7
84. Строганова, Л. В. Подсказки учителю в коррекционной работе с младшими школьниками [Текст] / Л. В. Строганова. – М. : Центр педагогического образования, 2007.
85. Тихомирова, Л. Ф. Упражнения на каждый день: развитие познавательных способностей младших школьников [Текст] : популярное пособие для педагогов и родителей / Л. Ф. Тихомирова ; худ. Е. А. Афоничева. – М. : Академия развития, 2004. – 120 с.
86. Торндайк Э. Процесс учения у человека. – Москва, 1935
87. Урунтаева, Г. А. Практикум по детской психологии [Текст] / Г. А. Урунтаева, Ю. А. Афонькина. – М. : Владос, 1995.
88. Фади́на Г.В. Диагностика и коррекция задержки психического развития детей старшего дошкольного возраста: Учебно-методическое пособие / Г.В. Фади́на. Балашов: «Николаев», 2004 г.
89. Фасхутдинова Ю.Ф. К вопросу о развитии когнитивных способностей у детей с ЗПР. // Психолог. 2013. № 5. С. 24-45. DOI: 10.7256/2306-0425.2013.5.9135 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=9135
90. Фрейджер, Р. Личность: теории, эксперименты, упражнения [Текст] / Р. Фрейджер, Д. Фейдимен. – СПб. : Прайм-Еврознак, 2006. – 704 с
91. Черемошкина Л. В. Психология памяти: Учеб. Пособие для студ. Высш. Учеб, заведений. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. — 368с.
92. Черемошкина Л.В. Развитие памяти у детей: Учеб. пособ. Для студ. Высш. Учеб. заведений – М.: Издательский центр «Академия», 2005 – 96с.
93. Чупров Л.Ф. Психодиагностический набор для Ч-92 исследования интеллектуальной недостаточности у детей младшего школьного возраста (краткое практическое пособие для психологов использованию диагностической

батареи) – издание 2-е, дополненное.// РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. – 2013 – № 1. sr; URL: rem.esrae.ru/1-7

94. Шадриков В.Д., Зиновьева Н.А. , Кузнецова М.Д. Развитие младших школьников в различных образовательных системах. монография/ Шадриков В.Д., Зиновьева Н.А. , Кузнецова М.Д.: Логос, 2011.— 232 с.

95. Эббингауз Г. Основы психологии. Спб., 1912

96. Эльконин, Д. Б. Вопросы психологии обучения и воспитания [Текст] / Д. Б. Эльконин. – М., 1981

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Таблица 1 – Первая группа испытуемых, принимавших участие в исследовании – 2А класс

№	ФИО	Возраст	Заключение ПМПк
1	Тимур С.	8 лет	Задержка психического развития
2	Елизавета С.	8 лет	Задержка психического развития
3	Владислав А.	9 лет	Задержка психического развития
4	Мария О.	8 лет	Задержка психического развития
5	Ян Р.	9 лет	Задержка психического развития
6	Платон В.	9 лет	Задержка психического развития
7	Юрий А.	8 лет	Задержка психического развития
8	Артём Ю.	9 лет	Задержка психического развития
9	Ришат Г.	9 лет	Задержка психического развития
10	Илья А.	8 лет	Задержка психического развития
11	Михаил Л.	8 лет	Задержка психического развития
12	Иван И.	8 лет	Задержка психического развития
13	Константин Р.	9 лет	Задержка психического развития
14	Виктория Б.	9 лет	Задержка психического развития
15	Дмитрий Ш.	9 лет	Задержка психического развития

Таблица 2 – Вторая группа испытуемых, принимавших участие в исследовании – 2В класс

№	ФИО	Возраст	Заключение ПМПК
1	Богдан А.	9 лет	Задержка психического развития
2	София К.	8 лет	Задержка психического развития
3	Виктор В.	8 лет	Задержка психического развития
4	Мариям А.	8 лет	Задержка психического развития
5	Диана У.	9 лет	Задержка психического развития
6	Елизавета Т.	8 лет	Задержка психического развития
7	Дарина В.	9 лет	Задержка психического развития
8	Умид М.	8 лет	Задержка психического развития
9	Егор С.	9 лет	Задержка психического развития
10	Марьяна Г.	9 лет	Задержка психического развития
11	Артём Ч.	8 лет	Задержка психического развития
12	Ульяна К.	9 лет	Задержка психического развития
13	Злата К.	8 лет	Задержка психического развития
14	Артём О.	8 лет	Задержка психического развития
15	Полина А.	9 лет	Задержка психического развития

Анкета для учителя

Уважаемый учитель! Просим ответить на представленные вопросы анкеты. Ваши ответы помогут наиболее глубоко изучить проблему развития опосредованной памяти младших школьников с задержкой психического развития и наметить пути её коррекции и развития.

Мы гарантируем конфиденциальность Ваших мнений и оценок. Все данные будут представлены только в обобщенном виде.

Имя ребенка _____ Диагноз _____

Возраст _____ Класс _____

1. Как Вы считаете, имеются ли у ребёнка трудности в обучении?
 - a) Да
 - b) Нет
 - c) Да, но редко
2. Что, по Вашему мнению, препятствует успешному обучению ребёнку?
 - a) Недостаточный уровень развития речевых навыков
 - b) Трудности в запоминания и освоении материала
 - c) Нарушения эмоционально-волевой сферы
 - d) Иное _____
3. По Вашему мнению, имеет ли ребёнок нарушения опосредованной памяти?
 - a) Да
 - б) Нет
 - в) Да, но редко
4. Как Вы считаете, имеет ли ребёнок трудности в установлении ассоциативных цепочек?
 - a) Да
 - б) Нет
 - в) Иное _____
5. По вашему мнению, каков объём опосредованного запоминания у ребёнка?
 - a) Низкий
 - b) Средний
 - c) Высокий
6. Как вы считаете, память для ребёнка является важной функцией? Важно ли её развивать?

- a) Да
 - b) Нет
 - c) Иное _____
7. Использует ли ребёнок мнемотехнические средства для запоминания материала?
- a) Да
 - b) Нет
 - c) Иногда
8. Использует ли ребёнок приёмы опосредованного запоминания?
- a) Да
 - b) Нет
 - c) Иногда
9. Как вы считаете, стоит ли развивать у ребёнка опосредованную память?
- a) Да
 - b) Нет
 - c) Иное _____
10. По Вашему мнению, в связи с чем у ребёнка могут возникнуть трудности в процессе выполнения упражнений на развитие опосредованной памяти?
- a) Неумение пользоваться вспомогательными средствами
 - b) Быстрая утомляемость
 - c) Иное _____
11. Используете ли Вы упражнения по развитию, тренировке и увеличению объёма опосредованной памяти на уроках?
- a) Да
 - b) Нет
 - c) Иное _____
12. Если используете, то в какое время?
- a) Во время уроков
 - b) Во внеучебное время
13. Если используете, то как часто вы проводите упражнения по развитию опосредованной памяти?
- a) Каждый день
 - b) 2 раза в неделю
 - c) Иное _____

Спасибо за участие в анкетировании!

Схема беседы с ребёнком

Приветствие: Здравствуй, меня зовут Полина Александровна

Вопросы:

- Как тебя зовут?
- Сколько тебе лет?
- Тебе нравится ходить в школу?
- Какие школьные предметы тебе больше нравятся?
- Какие школьные предметы тебе не нравятся?
- У тебя есть друзья в центре?
- Чем ты любишь заниматься в свободное время?
- Ты любишь играть в игры? В какие?
- Давай поиграем? И заодно проверим твою память! Ты готов(а)?

Протокол обследования опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928)

Ф.И. _____ Дата _____ Класс _____

картинки	слова	Время	Хлеб	Работа	Волосы
1.Чашка					
2.Будильник					
3.Лопата					
4.Лист					
5.Гриб					
6.Расчестка					
7.Книга					
8.Обед					
9.Очки					

Трудно было запоминать слова? _____

Контакт _____

Интерес _____

Таблица 3. Нормативные данные уровня развития опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева (1928)

Уровень развития	Количество слов	Уровень развития опосредованной памяти в %
Высокий уровень	4-5 слов	80-100
Средний уровень	3 слова	60-80
Ниже среднего	2 слова	40
Низкий уровень	0-1 слово	20

Таблица 4 – Результаты изучения объёма опосредованной памяти учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева до эксперимента (2А класс) до эксперимента

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Тимур С.				+
2	Елизавета С.				+
3	Владислав А.			+	
4	Мария О.				+
5	Ян Р.				+
6	Платон В.				+
7	Юрий А.				+
8	Артём Ю.				+
9	Ришат Г.				+
10	Илья А.				+
11	Михаил Л.				+
12	Иван И.				+
13	Константин Р.				+
14	Виктория Б.			+	
15	Дмитрий Ш.				+
Итого человек:	15	0	0	2	13

Таблица 5 – Результаты изучения объёма опосредованной памяти учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева до эксперимента (2В класс)

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Богдан А.			+	
2	София К.				+
3	Виктор В.				+
4	Мариям А.				+
5	Диана У.				+
6	Елизавета Т.				+
7	Дарина В.				+
8	Умид М.				+
9	Егор С.				+
10	Марьяна Г.				+
11	Артём Ч.			+	
12	Ульяна К.			+	
13	Злата К.				+
14	Артём О.				+
15	Полина А.				+
Итого человек:	15	0	0	3	12

Таблица 6 – Результаты изучения объёма опосредованной памяти учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева до эксперимента (2А класс) после эксперимента

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Тимур С.			+	
2	Елизавета С.		+		
3	Владислав А.		+		
4	Мария О.			+	
5	Ян Р.				
6	Платон В.				
7	Юрий А.		+		
8	Артём Ю.		+		
9	Ришат Г.				
10	Илья А.				
11	Михаил Л.			+	
12	Иван И.				
13	Константин Р.			+	
14	Виктория Б.			+	
15	Дмитрий Ш.		+		
Итого человек:	15	0	5	10	0

Таблица 7 – Результаты изучения объёма опосредованной памяти учащимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева до эксперимента (2В класс) после эксперимента

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Богдан А.				+
2	София К.				+
3	Виктор В.				+
4	Мариям А.				+
5	Диана У.				+
6	Елизавета Т.				+
7	Дарина В.				+
8	Умид М.				+
9	Егор С.				+
10	Марьяна Г.				+
11	Артём Ч.			+	
12	Ульяна К.			+	
13	Злата К.				+
14	Артём О.				+
15	Полина А.				+
Итого человек:	15	0	0	2	13

Таблица 8 – Результаты изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева до эксперимента (2А класс)

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Тимур С.				+
2	Елизавета С.				+
3	Владислав А.			+	
4	Мария О.				+
5	Ян Р.				+
6	Платон В.			+	
7	Юрий А.				+
8	Артём Ю.				+
9	Ришат Г.				+
10	Илья А.			+	
11	Михаил Л.				+
12	Иван И.				+
13	Константин Р.				+
14	Виктория Б.			+	
15	Дмитрий Ш.			+	
Итого человек:	15	0	0	5	10

Таблица 9 – Результаты изучения умений использовать приемы опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева до эксперимента (2В класс)

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Богдан А.			+	
2	София К.				+
3	Виктор В.			+	
4	Мариям А.				+
5	Диана У.			+	
6	Елизавета Т.				+
7	Дарина В.				+
8	Умид М.				+
9	Егор С.				+
10	Марьяна Г.				+
11	Артём Ч.			+	+
12	Ульяна К.			+	
13	Злата К.			+	
14	Артём О.				+
15	Полина А.				+
Итого человек:	15	0	0	6	9

**Таблица 10 – Результаты изучения умений использовать приемы
опосредованного запоминания учащихся младшего школьного
возраста с задержкой психического развития по методике
«Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева после эксперимента
(2А класс)**

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Тимур С.				+
2	Елизавета С.			+	
3	Владислав А.			+	
4	Мария О.			+	
5	Ян Р.				+
6	Платон В.			+	
7	Юрий А.			+	
8	Артём Ю.			+	
9	Ришат Г.				+
10	Илья А.			+	
11	Михаил Л.			+	
12	Иван И.			+	
13	Константин Р.			+	
14	Виктория Б.			+	
15	Дмитрий Ш.			+	
Итого человек:	15	0	0	12	3

**Таблица 11 – Результаты изучения умений использовать приемы
опосредованного запоминания учащихся младшего школьного
возраста с задержкой психического развития по методике
«Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева после эксперимента
(2В класс)**

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Богдан А.			+	
2	София К.				+
3	Виктор В.			+	
4	Мариям А.				+
5	Диана У.			+	
6	Елизавета Т.				+
7	Дарина В.				+
8	Умид М.				+
9	Егор С.				+
10	Марьяна Г.				+
11	Артём Ч.			+	+
12	Ульяна К.			+	
13	Злата К.				+
14	Артём О.				+
15	Полина А.				+
Итого человек:	15	0	0	5	10

Таблица 12 – Результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева до эксперимента (2А)

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Тимур С.				+
2	Елизавета С.				+
3	Владислав А.			+	
4	Мария О.				+
5	Ян Р.			+	
6	Платон В.			+	
7	Юрий А.			+	
8	Артём Ю.				+
9	Ришат Г.				+
10	Илья А.			+	
11	Михаил Л.				+
12	Иван И.				+
13	Константин Р.				+
14	Виктория Б.			+	
15	Дмитрий Ш.				+
Итого человек:	15	0	0	6	9

Таблица 13 – Результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева до эксперимента (2В)

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Богдан А.			+	
2	София К.				+
3	Виктор В.				+
4	Мариям А.				+
5	Диана У.			+	
6	Елизавета Т.				+
7	Дарина В.				+
8	Умид М.				+
9	Егор С.			+	
10	Марьяна Г.				+
11	Артём Ч.			+	+
12	Ульяна К.			+	
13	Злата К.			+	
14	Артём О.				+
15	Полина А.				+
Итого человек:	15	0	0	6	9

Таблица 14 – Результаты изучения точности воспроизведения предложенных слов для запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева после эксперимента (2А)

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Тимур С.				+
2	Елизавета С.			+	
3	Владислав А.			+	
4	Мария О.			+	
5	Ян Р.			+	
6	Платон В.			+	
7	Юрий А.			+	
8	Артём Ю.				+
9	Ришат Г.				+
10	Илья А.			+	
11	Михаил Л.			+	
12	Иван И.			+	
13	Константин Р.				+
14	Виктория Б.			+	
15	Дмитрий Ш.			+	
Итого человек:	15	0	0	11	4

**Таблица 15 – Результаты изучения точности воспроизведения
предложенных слов для запоминания учащихся младшего школьного
возраста с задержкой психического развития по методике
«Опосредованное запоминание» А.Н. Леонтьева после эксперимента
(2В)**

№ п/п	И. Ф. учащегося	4-5 слов (высокий уровень)	3 слова (средний уровень)	2 слова (уровень ниже среднего)	0-1 слово (низкий уровень)
1	Богдан А.			+	
2	София К.				+
3	Виктор В.				+
4	Мариям А.				+
5	Диана У.			+	
6	Елизавета Т.				+
7	Дарина В.				+
8	Умид М.				+
9	Егор С.			+	
10	Марьяна Г.				+
11	Артём Ч.			+	+
12	Ульяна К.			+	
13	Злата К.			+	
14	Артём О.				+
15	Полина А.				+
Итого человек:	15	0	0	6	9

**Протокол обследования опосредованной памяти младшего школьника
«Пиктограммы» А.Р. Лурия (2003)**

Ф.И. _____ Дата _____ Класс _____

Предъявляемые слова и словосочетания	Ответ испытуемого
1. Веселый праздник	
2. Болезнь	
3. Строгая учительница	
4. Счастье	
5. Тёплый ветер	
6. Обман	
7. Вкусный ужин	
8. Дружба	
9. Тяжёлая работа	
10. Смелый поступок	
11. Страх	
12. Весёлая компания	
Итого	

Какие слова было труднее запоминать? _____

Контакт _____

Интерес _____

Таблица 16 – Нормативные данные уровня развития опосредованной памяти учащихся младшего школьного возраста по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия

Уровень развития опосредованной памяти	Баллы
Высокий уровень	10-12 баллов
Средний уровень	5- 9 баллов
Низкий уровень	0-4 балла

Таблица 17 – Результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия до эксперимента (2А класс)

№ п/п	И. Ф. учащегося	10-12 баллов (высокий уровень)	5-9 баллов (средний уровень)	0-4 балла (низкий уровень)
1	Тимур С.			+
2	Елизавета С.		+	
3	Владислав А.		+	
4	Мария О.			+
5	Ян Р.			+
6	Платон В.			+
7	Юрий А.			+
8	Артём Ю.		+	
9	Ришат Г.			+
10	Илья А.		+	
11	Михаил Л.			+
12	Иван И.			+
13	Константин Р.			+
14	Виктория Б.		+	
15	Дмитрий Ш.		+	
Итого человек:	15	0	6	9

Таблица 18 – Результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия до эксперимента (2В класс)

№ п/п	И. Ф. учащегося	10-12 баллов (высокий уровень)	5-9 баллов (средний уровень)	0–4 балла (низкий уровень)
1	Богдан А.		+	+
2	София К.			+
3	Виктор В.		+	
4	Мариям А.			+
5	Диана У.			+
6	Елизавета Т.			+
7	Дарина В.		+	
8	Умид М.			+
9	Егор С.			+
10	Марьяна Г.		+	
11	Артём Ч.		+	
12	Ульяна К.			+
13	Злата К.		+	+
14	Артём О.		+	
15	Полина А.		+	
Итого человек:	15	0	8	7

Таблица 19 – Результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия после эксперимента (2А класс)

№ п/п	И. Ф. учащегося	10-12 баллов (высокий уровень)	5-9 баллов (средний уровень)	0–4 балла (низкий уровень)
1	Тимур С.			+
2	Елизавета С.		+	
3	Владислав А.		+	
4	Мария О.			+
5	Ян Р.			+
6	Платон В.			+
7	Юрий А.		+	
8	Артём Ю.		+	
9	Ришат Г.			+
10	Илья А.		+	
11	Михаил Л.		+	
12	Иван И.		+	
13	Константин Р.		+	
14	Виктория Б.		+	
15	Дмитрий Ш.		+	
Итого человек:	15	0	10	5

Таблица 20 – Результаты изучения эффективности опосредованного запоминания учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития по методике «Пиктограммы» А.Р. Лурия после эксперимента (2В класс)

№ п/п	И. Ф. учащегося	10-12 баллов (высокий уровень)	5-9 баллов (средний уровень)	0–4 балла (низкий уровень)
1	Богдан А.		+	+
2	София К.			+
3	Виктор В.		+	
4	Мариям А.			+
5	Диана У.			+
6	Елизавета Т.			+
7	Дарина В.		+	
8	Умид М.			+
9	Егор С.			+
10	Марьяна Г.		+	
11	Артём Ч.		+	
12	Ульяна К.			+
13	Злата К.		+	+
14	Артём О.		+	
15	Полина А.			+
Итого человек:	15	0	7	8

**Протокол обследования учащихся младшего школьного возраста с
задержкой психического развития по методике «Исследование
опосредованного запоминания» А.Н. Леонтьева**

Испытуемый:					
Экспериментатор:					
Дата:					
Время опыта:					
Опыт 1/2					
№/п слова	Предъявлено	Воспроизведено	Примечание	Словесный отчет	Наблюдения
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

Какие слова было труднее запоминать? Почему? _____

Контакт _____

Интерес _____

Таблица 21 – Нормативные данные уровня развития смысловой связанности между словами учащихся младшего школьного возраста по методике «Исследование опосредованной памяти» А.Н. Леонтьева (1972)

Уровень развития	Количество воспроизведенных слов
Высокий уровень	8-10 слов
Средний уровень	4-6 слов
Низкий уровень	0-3 слова

**Таблица 22 – Результаты изучения уровня развития смысловой
связанности между словами учащихся младшего школьного возраста
по методике «Исследование опосредованной памяти»
А.Н. Леонтьева до эксперимента (2А класс)**

№ п/п	И. Ф. учащегося	8-10 слов (высокий уровень)	4-6 слов (средний уровень)	0-3 слова (низкий уровень)
1	Тимур С.			+
2	Елизавета С.		+	
3	Владислав А.		+	
4	Мария О.			+
5	Ян Р.			+
6	Платон В.		+	
7	Юрий А.		+	
8	Артём Ю.		+	
9	Ришат Г.		+	
10	Илья А.		+	
11	Михаил Л.			+
12	Иван И.			+
13	Константин Р.			+
14	Виктория Б.		+	
15	Дмитрий Ш.		+	
Итого человек:	15	0	9	6

**Таблица 23 – Результаты изучения уровня развития смысловой
связанности между словами учащихся младшего школьного возраста
по методике «Исследование опосредованной памяти»
А.Н. Леонтьева до эксперимента (2В класс)**

№ п/п	И. Ф. учащегося	8-10 слов (высокий уровень)	4-6 слов (средний уровень)	0-3 слова (низкий уровень)
1	Богдан А.		+	
2	София К.		+	
3	Виктор В.		+	
4	Мариям А.			+
5	Диана У.			+
6	Елизавета Т.		+	
7	Дарина В.			+
8	Умид М.			+
9	Егор С.		+	
10	Марьяна Г.		+	
11	Артём Ч.		+	
12	Ульяна К.			+
13	Злата К.		+	
14	Артём О.		+	
15	Полина А.		+	
Итого человек:	15	0	10	5

**Таблица 24 – Результаты изучения уровня развития смысловой
связанности между словами учащихся младшего школьного возраста
по методике «Исследование опосредованной памяти»
А.Н. Леонтьева после эксперимента (2А класс)**

№ п/п	И. Ф. учащегося	8-10 слов (высокий уровень)	4-6 слов (средний уровень)	0-3 слова (низкий уровень)
1	Тимур С.			+
2	Елизавета С.		+	
3	Владислав А.		+	
4	Мария О.		+	
5	Ян Р.			+
6	Платон В.		+	
7	Юрий А.		+	
8	Артём Ю.		+	
9	Ришат Г.		+	
10	Илья А.		+	
11	Михаил Л.		+	
12	Иван И.		+	
13	Константин Р.		+	
14	Виктория Б.		+	
15	Дмитрий Ш.		+	
Итого человек:	15	0	13	2

**Таблица 25 – Результаты изучения уровня развития смысловой
связанности между словами учащихся младшего школьного возраста
по методике «Исследование опосредованной памяти»
А.Н. Леонтьева после эксперимента (2В класс)**

№ п/п	И. Ф. учащегося	8-10 слов (высокий уровень)	4-6 слов (средний уровень)	0-3 слова (низкий уровень)
1	Богдан А.		+	
2	София К.		+	
3	Виктор В.		+	
4	Мариям А.			+
5	Диана У.			+
6	Елизавета Т.		+	
7	Дарина В.			+
8	Умид М.			+
9	Егор С.		+	
10	Марьяна Г.		+	
11	Артём Ч.		+	
12	Ульяна К.			+
13	Злата К.		+	
14	Артём О.		+	
15	Полина А.		+	
Итого человек:	15	0	10	5