

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Филологический факультет

Выпускающая кафедра
современного русского языка и методики

А Шахэн

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**«Типология героев в романе Лао Шэ “Записки о кошачьем городе”
(литературоведческий и методический аспекты)»**

Направление подготовки: 45.03.02 Лингвистика
направленность (профиль) образовательной программы
Перевод и переводоведение (русский язык как иностранный)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой
канд. филол. наук, доцент
Бебриш Н.Н.

08.05.2024
(дата, подпись)

Руководитель
канд. филол. наук, доцент
Прудюс И.Г.

08.05.2024 _____
(дата, подпись)

Дата защиты 21.06.2024.

Обучающийся:
21.06.2024 _____

(дата, подпись)

Оценка _____
(прописью)

Красноярск 2024

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Типология героев в антиутопии	7
1.1. Роман-антиутопия	7
1.2. Типы героев в романе-антиутопии	13
Глава 2. Типология героев в романе Лао Шэ «Записки о кошачьем городе»	18
2.1. Творческий путь Лао Шэ	18
2.2. Положительные герои в романе Лао Шэ	22
2.3. Отрицательные персонажи в романе Лао Шэ	27
2.4. Специфика системы персонажей в романе Лао Шэ	31
Заключение	36
Библиографический список	38
Приложение 1	42
Урок внеклассного чтения для 10 класса	42

Введение

Система персонажей является неотъемлемой частью любого художественного произведения. Она не только заполняет пространство повествования, но и передает определенные идеи и ценности, задуманные автором. Через них писатель может раскрывать свою позицию по тем или иным вопросам, проводить анализ общественных проблем, предостерегать читателей от губительных явлений современности. Таким образом, система персонажей в произведении создает целостный мир, который наделяется смыслом и глубиной, заставляя нас задумываться над различными аспектами человеческой судьбы, моралью, этикой, духовностью. Путем анализа взаимодействия персонажей и их развития читатель получает возможность увидеть и почувствовать сложность человеческих отношений, эмоций и внутренних конфликтов. Важность рассмотрения данного аспекта в выбранном нами романе-антиутопии объясняется тем, что при его анализе «выявляется специфика структуры общества, позволяющая раскрыть идею автора» [Тамарченко, 1997, с. 36].

Жанр романа с самого своего зарождения в мировой литературе центрирован вокруг концепции личности – рассматривает исследование, воссоздание, понимание и описание героев в контексте их развития, процесса самопознания и поведения. Основное внимание в романе уделяется взаимодействию между личностью и окружающим миром, индивидуумом и обществом, таким образом раскрывая глубину человеческой природы и все богатство его сущности. Мир, в котором живет герой, – это мир культуры, где отражается, осуществляется и разворачивается его «самосознание, сознание своей особенности и противоположности к другим индивидуумам, своей отдельной роли в общей культурной среде» [Веселовский, 1939, с. 9].

Однако в антиутопических произведениях мир культуры и общества изображается в крайне негативном свете, такой мир полон угнетения, контроля и ограничений. Личности в романах-антиутопиях лишены свободы мысли, действия и самовыражения, подвергаясь жестокому социальному

контролю и манипуляциям. В таких произведениях главный герой борется за свое право на индивидуальность и свободу, сталкивается с безжалостной системой, стремящейся подавить его личные черты характера и чувства. Следовательно, антиутопия исследует взаимосвязь между личностью и обществом, представляя абсолютно противоположные характеры, в отличие от идеализированного мира, описанного в классических романах. В антиутопии личность сталкивается с угнетением не только со стороны общества, но и со стороны самой системы, что делает ее борьбу за свою независимость и право на свободу особенно острыми и драматичными.

В современной литературе все больше внимания уделяется жанру антиутопии. Рост популярности обозначенного жанра среди читателей можно объяснить растущей неуверенностью общества в завтрашнем дне, недоверием к установившимся ценностям, рядом экономических кризисов и политических проблем. Этот жанр помогает авторам выразить свои беспокойства по поводу знаковых проблем современного общества и предостеречь читателей от их возможных негативных последствий.

Одним из примеров антиутопии является роман известного китайского писателя Лао Шэ «Записки о кошачьем городе» (1932), в котором описывается фантастический мир, где кошки обладают разумом и умением говорить. В этом романе автор проводит параллели с современным обществом и рассматривает многие аспекты человеческой жизни через призму кошачьего мира: отношения внутри группировок, иерархию, власть и подчинение, а также понятие свободы и тоталитаризма. Размышления Лао Шэ ставят перед нами череду проблемных вопросов, заставляя задуматься о сущности человеческой природы.

В данной выпускной квалификационной работе мы рассмотрим особенности типологии героев в романе-антиутопии на примере текста произведения Лао Шэ «Записки о кошачьем городе», с помощью которых автор создает жестокий мир противостояния личности и тоталитарного государства.

Актуальность данного исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, ростом научного интереса к антиутопии как к литературному жанру. Изучение развития литературного искусства, понимание специфики современной литературы и культуры становится возможным через анализ современных жанров, включая антиутопию как новое видение окружающего мира. Во-вторых, недостаточной степенью изученности языка произведений Лао Шэ, популярностью писателя в Китае и нарастающим интересом к его творчеству в России. Кроме того, обращение к жанру антиутопии в школе (например, в сравнении творчества Е. Замятина и Лао Шэ) может способствовать выявлению обучающими типологических связей в произведениях двух различных культур.

Объект исследования – система персонажей романа-антиутопии Лао Шэ «Записки о кошачьем городе».

Предмет исследования – функции характеров литературных героев романа-антиутопии «Записки о кошачьем городе» Лао Шэ.

Цель исследования – выявить типологию героев романа-антиутопии «Записки о кошачьем городе» Лао Шэ, их поэтологические особенности и специфику функционирования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. рассмотреть научную литературу по теме исследования, определить основные рабочие понятия;
2. исследовать жанрообразующие особенности антиутопии;
3. определить систему персонажей романа «Записки о кошачьем городе» Лао Шэ;
4. проанализировать образы главных героев романа;
5. разработать урок по литературе на основе полученных результатов анализа системы образов.

Материалом для исследования послужил текст романа Лао Шэ «Записки о кошачьем городе» (猫城记, 1932).

Методы исследования: исследование литературных источников, сравнительный анализ текстов, структурно-типологический анализ, сравнительно-сопоставительный анализ.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют научные исследования, посвященные типологии героя в художественном тексте (труды Л. Я Гинзбург, М. М. Бахтина, Н. Д. Тмарченко, А. Н. Веселовского и др.); поэтике антиутопического жанра в литературе (работы А. Е. Ануфриевой, Т. А. Каракан, Б. А. Ланина, О. В. Лазаренко, Л. М. Юрьевой, Д. С. Солобуто, А. Н. Воробьевой и др.).

Теоретическая значимость: результаты данного исследования позволят обогатить имеющиеся знания об особенностях типологии героев в антиутопических произведениях Китая и России.

Практическая значимость: результаты работы можно использовать в дальнейших исследованиях антиутопических произведений, особенностей системы персонажей и типологии героев, характерных для данного жанра, языка произведений Лао Шэ, а также в методике преподавания литературы в русской и китайской школах.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, насчитывающего 41 источник, и приложения.

Глава 1. Типология героев в антиутопии

1.1. Роман-антиутопия

«Становление жанра антиутопии тесно связано с исторической эволюцией утопии» [Юрьева, 2005, с. 6]. «Не появившись жанра утопии, антиутопии могло и не быть. То есть – не быть как жанра». [Ланин, 1993, с. 252]. Обращаясь к «Словарю литературоведческих терминов» под редакцией С.П. Белокуровой, находим следующее определение утопии: «жанр, в основе которого лежит изображение вымышленной страны, призванной служить образцом идеального общественного устройства» [Словарь литературоведческих терминов].

Особенности этого жанра сформировались в западноевропейской литературе в эпоху Возрождения: «После выхода книги Т. Мора в 1516 году понятие «Утопии» получает терминологическое наполнение, благодаря детальному описанию, сконструированного автором утопического мира» [Шишкина, 2009, с. 12]. Позднее было выпущено большое количество произведений с похожей структурой, в которых авторы описывают идеальные города, социумы и целые государства. Среди таковых можно выделить: «Город солнца» Т. Кампанеллы, «Новая Атлантида» Ф. Бэкона, «Иной свет, или Государства и империи луны» Сирано де Бержерака и др. [Литературная энциклопедия терминов и понятий, 2001, с. 1117].

По мнению социолога Е. Шацкого, Т. Мор в своем произведении заложил основные черты утопии:

- *«человек по природе добр, причина его проблем – неблагоприятные условия жизни;*
- *человек пластичен и легко меняется в изменяющихся реалиях;*
- *не существует неустранимого противоречия между благом социума и благом индивида;*
- *люди не могут пресытиться счастьем;*

- *возможно найти справедливых правителей или научить людей, избранных правителями, быть справедливыми;*
- *утопия не угрожает свободе индивида, поскольку именно в ее рамках реализуется истинная свобода» [Шацкий, 1990, с. 45].*

Следовательно, утопия не ограничивается литературным жанром, цель которого – показать лучшее, идеальное общество. Она представляет собой специфическую форму социального мышления, позволяющую описать и воплотить устойчивый социальный идеал.

Следующим шагом в эволюции утопии и антиутопии считается рубеж XIX–XX веков, «когда в произведениях с социально-общественной тематикой начинает добавляться элемент фантастики» [Юрьева, 2005, с. 17]. Данная тенденция объясняется резким скачком в развитии науки и техники. «Такие сочинения уже не ограничиваются констатирующим описанием «прекрасного далёка», а предлагают свои модели изменения эволюционного исторического процесса с помощью внедрения несуществующих, зачастую фантастических проектов и инструментов» [Шишкина, 2009, с. 15].

С XX века начинается период активного развития антиутопического направления в литературе. Данный период связан с кризисными моментами в истории человечества, когда идеи утопического общества подвергаются резкому сомнению. Существенное влияние на появление этого жанра оказала социалистическая революция в России, которая, несмотря на свои благие цели, привела к террору и установлению тоталитарного режима.

Антиутопия как жанр литературы начала изучаться в 1950–1970 годы в Западной Европе и Америке. В России же антиутопия понималась, прежде всего, с идеологических позиций, считаясь «одним из проявлений реакционного буржуазного сознания и составной частью антикоммунистической пропаганды» [Ануфриев, 2002, с. 63]. Однако к концу 1980-х годов с выходом в свет книг Е. Замятина, А. Платонова, Д. Оруэлла и многих других положение изменилось – антиутопия стала восприниматься

шире, как способ литературного выражения критики современного общества и его тенденций.

«В советской литературе расцвет антиутопического жанра приходится на 20-е годы. В это время – эпоху поисков, в том числе и жанровых, многие отечественные писатели разрабатывают критическое направление утопической мысли» [Каракан, 1992, с. 158]. Появлению данного жанра в Китае способствовало «зародившееся критическое отношение к национальной традиции, появившейся в ходе Движения за новую культуру» [Ищенко, 2020, с. 73]. В китайской литературе ранними представителями антиутопического жанра считаются Лу Синь, Чжан Тянь и Лао Шэ.

В подходах к анализу особенностей антиутопии существуют две основные точки зрения. Одни исследователи рассматривают антиутопию как разновидность утопии [Латынина, 1992; Ланин, 1993; Воробьева, 2008; Шишкина, 2009], другие выделяют антиутопию в самостоятельный жанр, обладающий уникальными характеристиками [Любимова 2002; Козьмина 2005; Солобуто, 2022].

В пользу первой позиции С.Г. Шишкина приводит следующий аргумент: «рассмотрение антиутопии в рамках утопии весьма продуктивно для выделения признаков и попыток создания классификация жанров. Антиутопия как бы наследует от утопии весь комплекс философских и этических проблем, опровергая ее; при этом обе являются прогностическими» [Шишкина, 2009, с. 12].

Придерживаясь этой же точки зрения, исследователь А. Н. Воробьева создала классификацию утопических и антиутопических текстов, состоящую из трех групп, где утопия и антиутопия составляют единое целое под названием «метаутопия»:

1. **Социально-политическая** метаутопия. Наиболее обширная группа утопий и антиутопий, в которую входят различные тексты: от «Государства» Платона до современных произведений. Задача этих работ заключается в изображении лучшего или худшего общественного строя в

будущем. Классическими примерами таких текстов являются следующие сочинения: «Утопия» Т. Мора, «Город Солнца» Т. Кампанеллы, «Мы» Е. Замятина, «О дивный новый мир» О. Хаксли, «1984» Д. Оруэлла и др.

2. **Эскапистская** метаутопия. Эта группа включает в себя произведения, в которых затрагивается тема бегства из общества и создания собственного замкнутого мира героями. Примерами такого жанра могут служить книги: «Чевенгур» А. Платонова, «Приглашение на казнь» В. Набокова, «Новые Робинзоны» Л. Петрушевской.

3. **Научно-фантастическая** метаутопия. Данный метажанр включает в себя множество утопических и антиутопических сюжетов, которые ориентированы на научно-техническую или космическую тематику. Примеры произведений этого жанра включают в себя «Сирены Титана» К. Воннегута, «Марсианские хроники» Р. Брэдли, «Гиперболоид инженера Гарина» А. Н. Толстого. Основное внимание в текстах данной группы направлено на антиутопический подход к проблеме взаимоотношений общества и научно-технической цивилизации [Воробьева, 2006, с. 16].

Полагаясь на вышеизложенную классификацию, можно выявить, что тематика антиутопий часто связана с тоталитаризмом, диктатурой, коррупцией, потерей человеческих ценностей, экологическими катастрофами, технологическим контролем или другими негативными явлениями технической революции.

Несмотря на убедительную точку зрения о том, что утопия и антиутопия – один жанр, в контексте данной выпускной работы мы придерживаемся иной позиции, обусловленной жанровой модификацией. Стоит отметить, что в процессе развития жанра «в антиутопии происходит смешение утопии и романа и, таким образом, можно описать антиутопию как жанровый гибрид» [Козьмина, 2005, с. 8]. По мнению Д.С. Солобуто, «ввиду смешения обе составляющих деформируются, но в результате структура полученного гибрида значительно отличается, превращая его в независимое

образование и заявляя право антиутопии на самостоятельное существование.

Новая структура характеризуется двойственностью в следующих аспектах:

1) *двойственность героя*: с одной стороны, представлена объективная характеристика государственной системы и установившихся общественных обрядов, а с другой – автор описывает субъективные размышления, чувства и колебания главного героя;

2) *двойственность пространства*: пространство общества с застывшим временем – динамичное пространство героя с его индивидуальной борьбой и развитием;

3) *двойственность сюжета*: дифференциация на внешний план, связанный с описанием общественного устройства и существующих в нем проблем, и на внутренний план, описывающий конфликт героя с самим собой

4) *двойственность в изображении границы между авторским миром и миром читателя* – сочетание «зоны контакта», характерное для романа, и зоны «далевого образа», характерного для утопии [Солобуто, 2022, стр. 147].

Более того, антиутопия имеет характерные черты, которые литературовед Б.А. Ланин перечислил в своей работе «Русская литературная антиутопия», назвав их «лицом жанра» [Ланин, 1993, с. 252-257].

1. Первое с чем читатель сталкивается, держа в руках текст антиутопического характера – **атмосфера страха**, окутывающая всю повествовательную конструкцию.

2. **Двойственность** чувств и эмоций антиутопического социума – страх перед государством, перед карательной машиной здесь может соседствовать с искренним восхищением действий властей. Причем эта двойственность «оказывается «пульсаром»: попеременно «включается» то одна, то другая крайность, и эта смена становится паранормальным жизненным ритмом. Благоговение становится источником почтительного страха, сам же страх стремится к иррациональному истолкованию» [Ланин, 1993, с. 252].

3. Причиной сюжетного конфликта обычно является **ритуализация жизни**: социум, реализовавший утопию – это общество со своими установленными обычаями, традициями и нормами. В условиях такой общественной системы, где все действия и реакции имеют заранее определенный порядок, невозможно проявление хаотичного поведения. Однако, когда личность отказывается следовать установленным правилам и предпочитает свой собственный путь, возникает конфликт со структурой системы. Именно на таком конфликте строится основной сюжет и действие.

4. Внутреннее эмоциональное **напряжение и эксцентричность** главного героя, несогласного с установленным общественным порядком. «Эксцентричность многих героев антиутопии проявляется в их творческом порыве, в стремлении овладеть творческим даром, не подвластным тотальному контролю власти» [Ланин, 1993, с. 256].

5. **Аллегоричность**. Антиутопия использует старую традицию изображения человеческих черт и характеристик через животных. Б. А. Ланин отмечает особую роль животных образов в отражении различных общественных шаблонов поведения.

6. **Элементы научной фантастики**. В отличие от научной фантастики, которая стремится к исследованию других миров и моделированию альтернативной реальности, антиутопия описывает более реалистичные и узнаваемые события.

7. **Ощущение «застывшего времени»**, на фоне которого разворачиваются основные события.

8. **Ограниченность пространства действия**, создающее ощущение, что реальное пространство принадлежит не индивидуальности, а коллективу. Это приводит к тому, что государственное пространство расценивается как более значимое и важное, чем пространство, принадлежащее отдельному человеку.

9. **Трагичность**. Герои антиутопий чаще всего не становятся истинными победителями, а скорее сталкиваются с поражениями и

трудностями. Лишь в редких случаях герои могут достигать победы, необремененной губительными последствиями.

10. **Антропоцентричность** – ориентированность на личность, ее переживания и воззрения.

Исходя из вышеизложенного материала, можно сделать заключение, что литературоведческие исследования антиутопий включают в себя анализ различных аспектов: композиционной структуры, тематики, образов героев-повествователей и характеристик сюжета данного жанра. Многие ученые при изучении антиутопических произведений рассматривают их как вариацию утопии. Однако уникальные особенности данного жанра позволяют рассматривать его независимо от утопии – как самостоятельное литературное явление.

1.2. Типы героев в романе-антиутопии

Как уже упоминалось ранее, одним из содержательных уровней произведения является система персонажей. Ряд таких терминов, как «герой», «характер», «персонаж», «тип» в литературоведении занимает особое место. Исследователи часто отмечают отсутствие четкого разделения данных понятий, из-за чего они часто употребляются как синонимы, несмотря на то, что несут в себе дополнительное значение. Например, термин «герой» часто описывает личность, выделяющуюся рядом положительных качеств, сюда же входит уникальность и неповторимость персонажа, в то время как термин «персонаж» обозначает «общее название любого действующего лица литературного произведения» [Словарь литературоведческих терминов]. В свою очередь, характером является «художественный образ человека, в котором, в отличие от типа, преобладают индивидуальные черты, социальная, бытовая, психологическая обусловленность свойств личности, проявляющихся в тех или иных обстоятельствах, причем индивидуальное может раскрываться на фоне типического и наоборот» [Словарь литературоведческих терминов].

Довольно проблематично вопрос характера обнаруживает себя в связи с термином «тип». Толкование данного термина варьируется от проявляющегося в персонаже какого-либо индивидуального свойства до воплощения общего.

М. М. Бахтин считает, что «характер» – такая форма «взаимодействия героя и автора, которая осуществляет задание создать целое героя как определенной личности» [Бахтин, 1975, с. 151]. С исследовательской точки зрения, характер реализуется в прошлом, тип – в настоящем, «окружение характера символизировано», а предметный мир вокруг типа «инвентарен», так как это «пассивная позиция коллективной личности» [Бахтин, 1975, с. 159]. Тип неразрывно связан с окружающим его миром, но изображается как обусловленный им во всех своих моментах.

В литературоведении термин «герой» имеет различные обозначения. В произведениях искусства героем называется любое лицо, обладающее как внешней, так и внутренней сущностью, оно является активным действующим лицом в художественном мире. В практике изучения литературы термины «литературный герой» и «персонаж» часто считаются синонимами, но появляется и обратная тенденция к их дифференциации. По мнению Е. П. Барышникова, традиционно под «литературным героем» подразумевается «литературный образ человека в широком смысле», а в современном литературоведении это понятие тождественно понятию «персонаж» [Барышников, 1964, с. 315].

В свою очередь Н. Ю. Русова четко разделяет понятия «герой» и «персонаж», говоря о герое произведения как об «одном из главных действующих лиц произведения искусства» и делая важное замечание: «развитие характера героя и его взаимоотношения с другими действующими лицами играют решающую роль в развёртывании сюжета и композиции произведения, в раскрытости его темы и идеи» [Русова, 2004, с. 59]. Таким образом, «герой несёт в себе существенную функцию, через него определяется позиция автора, он является совокупностью и выражением

идей и мыслей, составляющих архитектуру произведения» [Бахтин, 2003, с. 70–260].

Антиутопия характеризуется дискуссией с утопическим идеалом, сложной структурой текста, включая различные уровни, специфической организацией пространства и времени, а также сочетанием общественной среды и личности. Обычно она представляет собой изображение тоталитарного государства, где народ подавляется деспотичным лидером. Социальная структура антиутопии формирует систему образов и выделяет главного героя, который выражает сомнения в существующем порядке вещей, открывая новые перспективы для критического взгляда на мир.

Необходимо отметить эволюцию в развитии образа «антиутопического героя» в современной литературе: несмотря на то, что он не всегда является творцом, он всегда остается нестандартным и выдающимся, в отличие от «рядового», «обыкновенного» человека. Смысл героя, определяемый через временные характеристики, формируется через фазы восстановления его личности, герой постоянно развивается и его отношение к себе самому определяет отношение автора к нему. По мнению М. М. Бахтина, такой тип очень важен для автора, и он требует «всё новых завершающих форм, которые он сам же и разрушает своим самосознанием» [Бахтин, 2003, с. 46].

Идеи и действия активного героя в сочетании с его пассивным эмоциональным состоянием и размышлениями о несправедливости или уродливости общества переносят произведение в область антиутопии. Важно отметить, что идея сопротивления индивидуальной личностью государственной системе не является чисто литературным изобретением антиутопий. Эта проблема имеет долгую историю в социологии, политике и философии. В современной художественной культуре, исторической перспективе и общественно-политической мысли – везде обнаруживаются следы этой проблемы. Однако именно в антиутопии личности с государством принимает настолько явную и суровую форму, что читатель сразу оказывается на стороне личности. Очевидно, что эта проблема

ассоциируется с естественными жизненными противоречиями читателя. Особенно ценится герой-одиночка, противостоящий всемогущему государству, поскольку читатель часто сталкивается с бюрократизмом, коррупцией и механистическим подходом к личности со стороны государственной системы в своей жизни.

В книге «Русская литературная антиутопия 1900-х – первой половины 1930-х годов» О.В. Лазаренко выделила концепцию трех основных типов персонажей, которые формируют «особое триединство в данном жанре: герой-тиран, герой-бунтарь и герой-жертва» [Лазаренко, 1997, с. 42].

Особое внимание следует уделить герою-жертве, поскольку он имеет потенциал для превращения в героя-бунтаря при определенных условиях, которые способствуют внутреннему и внешнему протесту против системы, но герой-бунтарь и герой-жертва не могут быть одновременно одним и тем же типом персонажа, поскольку именно через процесс перехода из героя-жертвы в героя-бунтаря происходит изменение утопии в антиутопию. Бунт героя может быть открытым, если он из другого мира, например, «дикарь» у О. Хаксли в романе «О дивный новый мир!», либо скрытым, проявляющийся в совершении запрещенных действий, например, «Д-503» у Е. Замятина в романе «Мы» ведет личный дневник, периодически курит сигареты и употребляет алкогольные напитки.

Таким образом герой-бунтарь выражает свою субъективную интерпретацию окружающей реальности, выступает противником идеологии и обличителем установившейся системы. Его отличительные черты – эмоциональные проявления и инакомыслие, время от времени в нем выделяются признаки безумства.

Герои-тираны в антиутопических произведениях часто представлены как воплощение жестокости, безжалостности и стремления к абсолютной власти. Они используют свою власть для подавления свободы, контроля за обществом и насилия над его членами. Например, «Большой брат» из романа Джорджа Оруэлла «1984» является символом тоталитарного правительства,

подавляющего индивидуальность, контролирующего мысли и действия граждан, а также использующего массовый надзор для поддержания своей власти.

Выводы к главе 1

Жанр антиутопия имеет богатую историю становления и развития. Сущность этого литературного направления интерпретируется исследователями по-разному: одни считают, что утопия и антиутопия – два аспекта одного метажанра, другие же утверждают, что антиутопия является самостоятельным явлением, обусловленным характерными жанровыми особенностями и способностью к трансформации. Мы придерживаемся второй точки зрения – этот жанр не только противопоставляется утопии, но и является средством критического анализа современного общества, показывая возможные негативные последствия определенных тенденций человеческого развития.

В художественном произведении героем называют одно из главных действующих лиц. Его развитие и взаимоотношения с другими действующими лицами играют важную роль в разворачивании сюжета и композиции произведения. Герой в антиутопическом произведении подвержен эволюции – постоянно развивается, бросая вызов тоталитарному государству и обществу с устоявшимися ритуалами, на базе которых поддерживается культ личности. В ходе данного конфликта герой-жертва трансформируется в героя-бунтаря – отказывается подчиняться и стремится изменить установленный порядок в обществе.

Глава 2. Типология героев в романе Лао Шэ «Записки о кошачьем городе»

2.1. Творческий путь Лао Шэ

Лао Шэ (1899–1966) является знаменитым китайским писателем, публицистом и драматургом, чьи сатирические произведения, несмотря на их национальный характер, пользуются популярностью не только в Китае, но и далеко за его пределами. Среди наиболее известных работ Лао Шэ можно выделить «Рикша» (骆驼祥子, 1936), «Мудрец сказал» (圣人说, 1927), «Записки о кошачьем городе» (猫城注意事项, 1932). В своих работах писатель изображал жизнь Пекина начала XX века, придавая особое внимание повседневным событиям, социальным проблемам и культурным традициям. Творчество Лао Шэ сохраняет свою актуальность и по сей день благодаря живому описанию общественной жизни и красочному изображению глубоких социальных и культурных аспектов.

Лао Шэ, известный также как Шу Цинчунь, родился в 1899 году в обычной китайской семье. Его отец, Шу Юншоу, был маньчжурским солдатом, который погиб во время подавления восстания Ихэтуаней. После его смерти материальное положение семьи сильно ухудшилось, так как нужно было воспитывать троих детей. Лао Шэ всегда уважал и любил свою мать, которая была его настоящим учителем по жизни: «Начиная с частной школы ... у меня было как минимум двадцать учителей, некоторые из них оказали на меня влияние, некоторые нет, но моим настоящим учителем, передавшим мне характер, была моя мать. Она не знала грамоты, но научила меня жизни» [老舍, 1999, с. 321]. После школы он поступил в педагогическое училище, стал учителем и в течение нескольких лет работал в школе, преподавая китайский язык и литературу.

Лао Шэ начал писательскую карьеру в 1920-х годах. Его творчество было посвящено исследованию сложностей китайской идентичности в контексте быстро меняющихся социальных и культурных условий,

обусловленных процессом модернизации. Он выступал против империализма и колониализма, которые, по его мнению, способствовали утрате уникальности традиционной китайской культуры.

С 1924 по 1929 год Лао Шэ жил в Англии, где начал активно заниматься литературным творчеством. Его работы того времени часто называют произведениями «лондонского периода». Под влиянием творчества таких известных британских писателей, как Джонатан Свифт и Чарльз Диккенс, Лао Шэ написал свой первый роман «Философия почтенного Чжана» (老张的哲学), который был опубликован в 1926 году. В основу этого романа положены воспоминания Лао Шэ о своем опыте работы в области образования в Пекине.

Успех первого романа побудил Лао Шэ написать второй роман «Мудрец сказал» (赵子曰), сюжет которого разворачивается в той же пекинской среде. В своей книге писатель выразил свое негодование по поводу активности студенческих движений 1910–20-х годов. Основным персонажем произведения становится 26-летний студент колледжа, стремящийся к успеху в правительственных структурах, где царят коррупция и бюрократия. В этой книге Лао Шэ впервые затрагивает тему любви к Родине, патриотизма и обязанности каждого гражданина перед государством.

С 1929 по 1937 год Лао Шэ работал преподавателем в университетах Цзинани и Циндао, попутно создавая свои самые известные произведения – произведения «шаньдунского» периода. В 1933 году издаются романы «Развод» и «марсианская антиутопия» «Записки о кошачьем городе», в 1934 – «История Небесного Дара», в 1936 – «Рикша». Книги этого времени характеризуются обилием юмора и сатиры. Самым выделяющимся романом данного периода является антиутопия «Записки о кошачьем городе». Книга публиковалась в период с августа 1932 г. по апрель 1934 в журнале «Сяндай» (现代).

В данном романе Лао Шэ сатирически высмеял тенденции, доминировавшие в китайском обществе начала XX века. Сам автор вспоминал, что его стремление написать «Записки о кошачьем городе» было вызвано «разочарованием в делах страны, чередой военных и дипломатических поражений» [老舍, 1999, с. 186]. Этот роман вызывает череду размышлений и все еще находит отклик у аудитории и в настоящее время.

Однако писатель подвергся ожесточенной критике из-за публикации «Записок о кошачьем городе», от которых его даже «вынуждали отречься» [Лемешко, 2012, с. 108]. Произошло это по причине того, что Лао Шэ изобразил, как «общество деградирует, утрачивает волю к жизни и способность спастись в момент катастрофы» [Минова, 2006, с. 129]. Различные исследователи литературного наследия автора отмечали сходство некоторых художественных методов и структуры романа с произведениями европейских писателей, такими как «Остров пингвинов» Анатоля Франса и «Первый человек на Луне» Герберта Уэллса. С другой стороны, Лао Шэ мог вдохновляться не только творчеством зарубежных авторов, но и отечественными работами. Например, рассуждая о сатире Лао Шэ сравнивает книгу «Записки о кошачьем городе» с романом Ли Жучжэня «Цветы в зеркале» [老舍, с. 67]. В обеих работах раскрываются проблемы экономического и образовательного кризиса, эгоизм политических лидеров, безответственное отношение правительства, раздробленность и хаос в обществе, слабость вооруженных сил и распространение наркотиков, что угрожает колонизацией страны внешними державами.

«Записки о кошачьем городе» были написаны в период «смутного времени». В стране бушевала гражданская война, трагедию которой усиливала оккупация Японией Северо-Восточного Китая. Литературоведы отмечают, что большим отличием этого романа является то, что «национальное воплощено не столько через индивидуальное, сколько через

обобщенное» [Родионов, 2006, с. 92]. Другими словами, автором описываются не отдельные персонажи, а народ в целом.

События происходят на планете Марс в местности, известной как «Кошачий город», где проживают гуманоидные кошки, развившие земноподобную цивилизацию. Центральный персонаж, путешественник-человек, приезжает в этот Кошачий город и оказывается в самом центре удивительного и зачастую необычайно сюрреалистичного общества. В данной истории кошки часто представлены как эгоистичные, жадные и агрессивные, что можно рассматривать как отражение обстановки в Китае в тот период. Это может быть интерпретировано как критика власти и общественных отношений в стране. Кошки символизируют беспощадность и жестокость, которые присутствуют в обществе, соответственно, такое общество, по мысли автора, нуждается в изменениях.

Во время Культурной революции 1960-х годов жизнь и карьера Лао Шэ были прерваны трагическим образом из-за обвинений в «буржуазных» взглядах. После окончания этого периода он был посмертно реабилитирован в 1978 году, его работы были переизданы, а затем использованы в пьесах и кино. В 2001 году Шу И, сын Лао Шэ, поделился историей из 1968 года, когда его отцу практически присудили Нобелевскую премию. По словам Шу И, Лао Шэ был последним из пяти кандидатов и после тайного голосования занял первое место. Однако организаторы премии обнаружили, что Лао Шэ скончался в тот год, и вместо него награду получил японский писатель Ясунари Кавабата. Сегодня его литературное наследие продолжает широко изучаться, поскольку Лао Шэ стал первым писателем, критиковавшим общественный строй Китая посредством своих сатирических произведений. Жизнь Лао Шэ охватила различные этапы развития современного Китая и в его произведениях отразились воздействие политических и социальных потрясений на жизнь обычных людей.

2.2. Положительные герои в романе Лао Шэ

«Проблема положительного героя, нравственно-этического потенциала, заключенного в нем и продуцируемого текстом, реализуемого если не в герое, то в структуре повествования, – принадлежит к вечным проблемам литературы и филологии» [Литвиненко, 2016, с. 27]. По мнению исследователя В. В. Новикова, положительный герой является активным участником истории, играет роль создателя и борца. Его энергия проявляется в решении больших задач и преодолении трудностей. Деятельная роль героя соотносится с его человеческим образом и свойствами его характера. Он – «хозяин и творец в жизни, личность яркая, активная и целеустремленная» [Новиков, 1988, с. 212]. Чтобы понять, как проявляются особенности главного героя в сюрреалистическом мире романа «Записки о кошачьем городе» Лао Шэ, обратимся к его сюжету.

В результате кораблекрушения выживает один член команды, от лица которого ведется дальнейшее повествование: *«От моего старого школьного товарища, который больше полумесяца правил этим кораблем, осталось лишь нечто бесформенное»* [Лао Шэ, 2000, с. 3]. Примечательно, что Лао Шэ не дает портретных характеристик своему персонажу. Более того, центральный герой даже обделен именем. Уточняя особенности своего художественного стиля, автор подчеркивал, что его творчество заранее не имеет строгой конструкции для сохранения свободы и событийной открытости слова: *«Есть писатели, которые наблюдают человека специально, чтобы потом сделать его героем произведения. Я не пользуюсь этим средством, а наблюдаю жизнь в более широком смысле этого слова»* [Федоренко, 1981, с. 7].

После крушения главного героя берут в плен обитатели планеты – инопланетяне с кошачьими головами, представители старинной цивилизации кошек, которая существует уже более двадцати тысяч лет. В древности этот народ был могучим и независимым, но со временем погряз в

братоубийственных конфликтах из-за своего эгоизма и потери интереса к общему благу. Под воздействием «дурманных листьев» они утратили способность к объединению, потеряли свой суверенитет и стали жертвами захватчиков – «низкорослых воинов», айцзибинов. Такое сравнение связано с тем, что в 30-е гг. Лао Шэ, вернувшись из-за границы, увидел свою родину в крайне удручающем состоянии и испытал большое разочарование из-за провалов страны в военном, социальном, экономическом или любом другом деле.

В «Записках о кошачьем городе» Лао Шэ не анализирует, почему цивилизация потерпела неудачу – он лишь демонстрирует ее измененный печальный облик, позабывший свои традиции и погрязший в моральном разложении. Жители «кошачьего города» живут по определенным правилам, где главным из них является стремление каждого к доминированию над остальными. В поисках удовлетворения собственных желаний, «кошкоподобные» существа морально дезинтегрируют общество, не способствуя его созиданию. Именно в такое общество попадает герой и становится жертвой его внутренних перипетий.

После некоторого времени нахождения в плену главного героя освобождает местный феодал – Большой Скорпион. *«Большой Скорпион был важной персоной в Кошачьем государстве: крупным помещиком и в то же время политическим деятелем, поэтом и военным»* [Лао Шэ, 2000, с. 12]. Сначала рассказчик радуется такому знакомству, но тем больше он узнает об устройстве кошачьего государства и о самой натуре его нового знакомого, тем больше понимает, что *«никогда не сможет подружиться с Большим Скорпионом»* [Лао Шэ, 2000, с. 15]. Стоит отметить, что все ценности и понятия, свойственные мировосприятию земных людей, в кошачьем мире абсолютно перевернуты, поэтому Большой Скорпион воспринимает дружбу как выгоду: *«Он дружил только с теми, кого собирался использовать в своих интересах»* [Лао Шэ, 2000, с. 16]. Убийство же в мире кошек и вовсе приравнивается к искусству и проявлению свободы: *«Если ты убьешь кого-*

нибудь здесь, в деревне, брось его там, где убил... а если в городе, то зайди в суд и сообщи. Судья тебя очень вежливо поблагодарит» [Лао Шэ, 2000, с. 20].

В этом сюрреалистическом мире баланс вынуждены поддерживать «иностранцы», одним из которых поневоле становится главный герой: *«Каждый помещик вынужден содержать несколько иностранных наемников. Страх перед иностранцами – одна из исконных особенностей кошачьей натуры» [Лао Шэ, 2000, с. 18].* Однако из-за своей наивности главный герой попадает в настоящее рабство, где вынужден потакать прихотям помещиков, выполняя все их поручения: *«Помещики условились передавать меня друг другу по очереди... Увидев, что физиономия у меня отнюдь не кошачья, они страшно перепугались, но затем распознали мою наивность и решили не приглашать меня на службу, а просто схватить... схватив меня, они утратили ко мне уважение. Теперь можно было не говорить со мной ни о каких условиях, достаточно давать немного еды. Изменились и намерения союзников: вскоре из общественной собственности я превратился в частную» [Лао Шэ, 2000, с. 14].* Герой не сопротивляется такому положению дел, лишь изредка прибегая к насилию, чтобы отстоять свои интересы, за что всячески себя осуждает: *«Устыдившись своей вспыльчивости, я позволил ему ходить со мной и получил в награду вкусный ужин» [Лао Шэ, 2000, с. 23].*

Спустя некоторое время рассказчик попадает в большой кошачий город, где примеряет на себя роль исследователя: *«На следующий же день я начал свою исследовательскую работу. Никакого определенного плана у меня не было. Просто ходил и смотрел» [Лао Шэ, 2000, с. 36].* В следующие дни он знакомится со всей внутренней системой устройства кошачьего общества начиная от обычных торговцев и заканчивая важными политиками. В этом процессе он выступает в роли наблюдателя и не стремится изменить существующие реалии. Да и может ли он изменить общество, устройство которого формировалось на протяжении многих веков? Этим и многими

другими вопросами он задается на протяжении знакомства с каждым из элементов кошачьего государства, но так и не находит на них положительного ответа.

Другим положительным героем, по мнению рассказчика, является Маленький Скорпион, сын Большого Скорпиона. Положительным в глазах центрального героя его делает только то, что он отличается от всех остальных своей вразумительностью и пониманием всей ужасной обстановки, царящей в кошачьем государстве: *«Мне показалось, будто он нарисовал картину общественного круговорота. Вне круга что-то мерцает, но внутри царит кромешная, все сгущающаяся тьма. Развеется ли когда-нибудь тьма – это целиком зависит от таких, как Маленький Скорпион...»* [Лао Шэ, 2000, с. 27]. Однако от Маленького Скорпиона, как выясняет потом рассказчик, ничего не зависит и он также не в силах изменить кошачье общество. Более того, Маленький Скорпион не способен изменить даже свою судьбу – после кровопролитных столкновений с иностранцами его солдаты бегут в панике назад, обвиняя своего предводителя в том, что он послал их на фронт: *«Вы отняли у нас и землю, и дома, и семьи! Сегодня вам нужно одно, завтра другое! Чиновников все больше, а народ нищает! Вы грабите нас, обманываете, заставляете идти в солдаты, чтобы мы для вас грабили»* [Лао Шэ, 2000, с. 68].

Жизнь Маленького Скорпиона обрывается от его же рук: *«Внезапно грянули два выстрела: мои друзья лежали на земле окровавленные – рядом с Маленьким Скорпионом валялся пистолет»* [Лао Шэ, 2000 с. 65]. Неспособность принять собственные ошибки, бессилие перед грозной системой, частью которой он сам являлся, чувство стыда перед своими солдатами – всё это побудило персонажа пойти на такой шаг. В общей канве повествования Маленького Скорпиона сложно назвать положительным героем, ведь он такой же созерцатель, как и главный герой, неспособный как-то повлиять на окружающий мир, принести в него что-то положительное, что могло бы изменить ход истории кошачьей цивилизации.

Главный герой после смерти Маленького Скорпиона еще некоторое время скитается по окрестностям кошачьего города, наблюдая крах ранее великой цивилизации. Точнее будет сказать, что общество кошек было обречено еще в тот момент, когда правительство свернуло на путь сомнительных реформ, чем породило моральную деградацию внутри общества. Духовная смерть привела за собой и физическую – от рук иностранного народа «лилипутов», которые были «вдвое меньше, чем «кошкоголовые». Страх перед гибелью взял верх над всеми другими качествами, способными спасти родину: *«Государство гибнет от собственной глупости»*. Все это привело к полному истреблению жителей и уничтожению Кошачьего государства. Спустя полгода главный герой покинул Марс и вернулся в *«великий, светлый и свободный Китай»* [Лао Шэ, 2000, с. 68].

Основного персонажа антиутопии можно отнести к типу «герой-жертва», согласно классификации О. В. Лазаренко. На протяжении всего романа центральный персонаж страдает от местных принципов и законов, порой даже находит в себе изменения, связанные с мировосприятием кошек. Он попадает в рабство и живет в унижительных условиях, работая за еду и кров над головой. На своем пути встречает множество представителей различных слоев населения, которые подверглись пороку и духовному разложению, но при всем этом не пытается что-то изменить в их душах: *«С какой стати мне, китайцу, вмешиваться в дела людей-кошек?»* [Лао Шэ, 2000, с. 47]. При анализе текста произведения нами не было выявлено, что характер главного героя склонен к проявлению бунтарских черт, соответственно его образ не подвержен трансформации. Роль главного героя заключается в созерцании и примечании мелких деталей государственного устройства кошачьего общества, что тесно связано с самим названием романа – «Записки о кошачьем городе».

2.3. Отрицательные персонажи в романе Лао Шэ

В противоречивой системе ценностей, существование которой связано с представлениями Лао Шэ об устройстве изображаемого антиутопического государства, сложно отличить отрицательных персонажей от положительных, так как их поступки не выделяются на фоне добрых поступков последних. Поэтому все отрицательные персонажи оцениваются через призму взгляда главного героя, который является повествователем и чье мировоззрение совпадает с общечеловеческим. В результате чего образ каждого персонажа формируется и преподносится читателю именно через объективную позицию главного героя. Первым персонажем, с которым встречается рассказчик, является крупный помещик – Большой Скорпион.

При описании персонажа Лао Шэ рисует нам портрет типичного представителя зажиточного слоя населения: *«Большой Скорпион был важной персоной в Кошачьем государстве: крупным помещиком и в то же время политическим деятелем, поэтом и военным»* [Лао Шэ, 2000, с. 9]. Он владел целой рощей дурманных деревьев, за которой и поручил следить главному герою.

Мировосприятие Большого Скорпиона, подобно всем другим из семейства кошачьих, разительно отличается от человеческого. Дружба для него приравнивается к выгоде, клятва к шутке, убийство к искусству и все это делается, казалось бы, ради благой цели – свободы. Однако опять же, ввиду сюрреалистического устройства общества, свобода для марсианских кошек ограничивается не там, где начинается свобода другого, она там только начинается.

Большой Скорпион, как и подобает помещику, скуп и жаден, делает все, чтобы разбогатеть на своей дурманной роще. Он экономит на еде и крове для главного героя. Часто пытается сломить его волю, убедив иностранца употреблять дурманные листья: *«Если я буду есть дурманные листья, то стану таким же, как люди-кошки, а этого Большой Скорпион и хочет! Хватит, я и без того слишком простодушен»* [Лао Шэ, 2000, с. 16]. В один

момент даже находит способ заработать на том, как главный герой купается в речке, превратив это в настоящее зрелище для марсианских кошек, что заканчивается смертью для нескольких «кошкоголовых». Однако в мире Большого Скорпиона это не является проблемой: *«Это пустяки! Когда я кого-нибудь убиваю, мне достаточно выложить несколько дурманных листьев»* [Лао Шэ, 2000, с. 20]. Данную фразу немного позже помещик подтверждает убийством солдата. В мире кошек это является не преступлением, а неким ритуалом: *«Говорят, что во время сбора дурманного листа помещик должен убить по крайней мере одного солдата и закопать его под деревом, чтобы обеспечить себе на следующий год богатый урожай»* [Лао Шэ, 2000, с. 23].

Несмотря на свой высокий статус в глазах остальных представителей кошачьего рода, Большой Скорпион показывает свою истинную сущность чуть стоит главному герою применить силу: *«... я дал Большому Скорпиону два пинка, и все снова замерли. Глаза Большого Скорпиона превратились в крохотные щелки. Я чувствовал, что он ненавидит меня... Однако ссориться со мной он не посмел»* [Лао Шэ, 2000, с. 19]. Хотя Большой Скорпион и является помещиком, вызывающим ужас у своих подчиненных, но на деле он всего лишь жалкий старик, готовый на всё, чтобы не потерять свою рощу и получить как можно больше национальных престижей. Как отмечает его сын, Маленький Скорпион: *«Отец – тот немного другой. В молодости он даже подражал иностранцам, а сейчас использует свои знания, чтобы на всем нажиться. Когда надо применить новинку, он ее применит ради выгоды...»* [Лао Шэ, 2000, с. 27].

Следует отметить, что Большой Скорпион не является антагонистом, ведь антагонист в узком понимании – это «персонаж, противодействующий главному герою на пути к достижению его целей» [Тимофеев, 1974, с. 18], данное противодействие порождает конфликт, являющийся движущей силой всего произведения. Однако существует и более расширенное определение, в котором в качестве антагониста рассматривается не единичный персонаж, а

группа персонажей или некая сила, будь то природный катаклизм или общественный строй. В нашем случае Большой Скорпион является частью этой группы персонажей, олицетворяющих систему устройства злобного кошачьего мира, строящегося на абсолютно бесчеловечных и антигуманистических принципах.

Следующим отрицательным персонажем, с которым в ходе сюжета встречается главный герой, является овдовевшая жена посла. Одним из важнейших приемов типизации некоторых отрицательных персонажей в романе является описание интерьера, в котором основную роль играет художественная деталь: *«Я наконец обрел пристанище и с гордостью полез на стену, чтобы увидеть внутренность городского дома. Когда я прикоснулся к этой стене, мое сердце слегка екнуло: мне показалось, что стена качается и осыпается под моими руками. Вообще стена походила на сыроватую глиняную лепешку, в чем я окончательно убедился, добравшись до верха. Крыши не было никакой. Что же они делают во время дождя? Аршинах в пяти от стены начинался деревянный помост с дырой, из которой выглядывала вдова посланника»* [Лао Шэ, 2000, с. 32]. В представленном отрывке описание жилища является главным средством характеристики жены посланника. Выверенные детали в описании указывают на ее неспособность к позитивным изменениям ни в личной жизни, ни в жизни общественной. Далее из истории персонажа мы понимаем причину такой слабости, упоминание о которой встречаются в самих словах вдовы: *«Трудно, очень трудно быть женой посланника»* [Лао Шэ, 2000, с. 33].

В связи с традициями общественного устройства высоким чинам полагалось иметь наложниц, что и относилось к государственному посланнику, у которого их было восемь. Как сама отмечает вдова: *«...это тебе не мелкий торговец, который всю жизнь довольствуется одной женщиной!»* [Лао Шэ, 2000, с. 33]. На протяжении всей семейной жизни жене посланника приходилось мириться с этим фактом и более того ради личной выгоды играть роль любящей жены – следить, чтобы муж *«нигде не*

оступился» [Лао Шэ, 2000, с. 33] и чтобы его не разжаловали из послов. Однако после смерти посланника вместо денег и наследства, вдова получает лишь восьмерых наложниц: *«Позволить им убежать или снова выйти замуж я не могла. Я с утра до вечера до хрипоты учила их величайшим премудростям жизни. На что я надеялась? ... на то, что мои высокие душевные качества станут известны Его Величеству и он пожалует мне пенсию, а также большую доску с надписью: «Верная и стойкая жена»* [Лао Шэ, 2000, с. 33].

Примечательным является тот факт, что историю вдовы автор заканчивает ровно так же, как и начинал ее – с помощью описания жилища: *«...дом посланника превратился в бесформенную грудку глины»* [Лао Шэ, 2000, с. 31]. Следовательно, жилище посланника символизирует то, как цветущая резиденция, наполненная чистыми мотивами и добрыми помыслами способна превратиться в хлипкую лачугу после того, как в ней «поселится» всеразрушающий порок. Это тесно связано и с общей динамикой сюжета, где упоминается, как раньше хорошо жил народ кошек до губительных изменений. История жены посланника, со слов рассказчика, является изображением *«женской доли в Кошачьем государстве за многие столетия»* [Лао Шэ, 2000, с. 33].

Таким образом, можно выделить основные особенности, объединяющие отрицательных персонажей в романе Лао Шэ «Записки о кошачьем городе»:

1. Обладают негативными чертами характера, такими как жадность, чрезмерная жестокость и зависть.
2. Все их действия направлены на достижение собственной выгоды за чужой счет, в угоду этому они пренебрегают моральными нормами.
3. Обладают эгоизмом и готовы жертвовать другими людьми для достижения своих целей, не задумываясь о последствиях своих действий.
4. Препятствуют положительному герою, создавая ему преграды на пути к достижению цели.

5. Не отличаются умом и харизмой. Чаще всего глупы по своей натуре, что не делает их опасными и сложными для противостояния.

6. Часто подвержены порокам и слабостям, которые становятся основной причиной их негативного поведения.

7. Не имеют возможность измениться и пойти по пути исправления ошибок.

Примечательным является тот факт, что никого из вышеперечисленных отрицательных персонажей нельзя отнести к антигероям в узком смысле этого слова, ведь антигерой – «тип литературного героя, лишенный героических характеристик, но занимающий центральное место в произведениях и выступающий в той или иной степени доверенным лицом автора» [Литературная энциклопедия терминов и понятий, 2001, с. 35].

Автор исследует другой вид антигероя – более широкий и соотносящийся с жанровой принадлежностью произведения, который подчиняется злему влиянию окружающих обстоятельств, лишен воли и обладает низким интеллектом. Через этого персонажа автор пытается показать, что пороки одного человека может быть трагедией для всего общества. Антигерой в романе Лао Шэ оказывается не столько предметом авторского сострадания, сколько выразителем потерянности и отчужденности самого рассказчика во враждебном ему мире.

2.4. Специфика системы персонажей в романе Лао Шэ

Система персонажей представляет собой «организацию персонажей в тексте художественного произведения» [Вирина, 2009, с. 18]. Персонажей в произведении можно анализировать с двух точек зрения: через взаимоотношения между ними и как через воплощение принципа композиции, используемое автором для развития сюжета и отражения собственной позиции [Гинзбург, 1979]. В соответствии с жанровой тематикой романа «Записки о кошачьем городе», при анализе мы руководствуемся второй точкой зрения.

При анализе персонажей в любом художественном произведении принято также классифицировать их по различным категориям. Литературовед А. Б. Есин приводит параметры данной категоризации в своем учебном пособии «Принципы и приемы анализа литературного произведения»: «Первый – степень участия в сюжете и объем текста, который этому персонажу отводится. Второй – степень важности данного персонажа для раскрытия сторон художественного содержания» [Есин, 2000, с. 89]. В соответствии с данными принципами принято выделять персонажей:

– *«главных»* – персонажи, находящиеся в центре сюжета и обладающие самостоятельными характером, через них проходят все уровни содержания произведения. Как уже было установлено ранее, главным персонажем романа является «иностранец», очутившийся на Марсе в результате кораблекрушения. От его уст ведется повествование и все происходящее в кошачьем городе передается через призму его восприятия;

– *«второстепенных»* – персонажи, активно участвующие в сюжете и имеющие характер, но которым уделяется меньше авторского внимания. Обычно главной функцией второстепенных персонажей является помогать раскрытию образов главных героев, однако характеры второстепенных персонажей в романе-антиутопии «Записки о кошачьем городе» помогают автору раскрыть основную идею произведения и реализовать творческую концепцию – описать абсолютно чуждый человеческому восприятию мир антигуманистических принципов и законов, на которые полагается «Кошачье государство». Ко второстепенным персонажам относятся уже ранее нами описанные – Большой Скорпион и Маленький Скорпион;

«эпизодических» – персонажи, появляющиеся в нескольких эпизодах сюжета и часто не имеющие собственного характера. Обычно их основная функция заключается в придании динамики сюжетному действию. В тексте анализируемого романа эпизодические персонажи выполняют роль массовки, помогая автору выразить свои основные идеи. К таковым персонажам относятся: жена посланника, Кошкарский и Большой Ястреб.

Говоря о видах взаимосвязей персонажей, стоит упомянуть, что действующие лица «подвергаются в произведении группировке. Простейший случай – это разделение всех действующих лиц на два лагеря: друзей и врагов главного героя» [Томашевский, 2003, с. 213]. Персонажи в романе Лао Шэ едва ли подвергаются таковой группировке ввиду того, что антиутопия по своей сути противопоставляет центрального персонажа существующей системе, в которую он попадает.

С другой стороны, в тексте романа действительно можно выделить некую коалицию с похожими интересами, состоящей из главного героя, Маленького Скорпиона и его любовницы Дурман. Однако все интересы данного объединения сводятся к вопросу о выживании, что ставит под сомнение искренность и долговечность их отношений. Возникает вопрос о том, сможет ли эта коалиция выдержать испытания, связанные с моральными дилеммами и сложными ситуациями, которые возникают в ходе сюжета романа.

Обратившись к особенностям жанровой тематики произведения, попытаемся ответить на данный вопрос. Дело в том, что в произведениях романтического толка чаще всего описываются герои, противопоставленного всему миру в целом. Более того, с учетом жанровой модификации – перед нами роман-антиутопия, все вопросы о мнимых коалициях и дружественных объединениях становятся недействительными. В пример можно привести центральных персонажей из романа Дж. Оруэлла «1984», где Уинстон и Джулия объединены как общими благими целями, так и крепкими любовными чувствами. Однако их союз рушится в конце произведения, где они предают друг друга под пытками, восклицая: *«Не делайте этого со мной, сделайте это с кем-нибудь другим, сделайте это с тем-то и тем-то»* [Оруэлл, 2014, с. 309].

Таким образом, особенность системы персонажей романа-антиутопии Лао Шэ «Записки о кошачьем городе» заключается в том, что все второстепенные и эпизодические персонажи служат не столько для

раскрытия характера главного героя, сколько для описания сложившейся в кошачьем государстве системы. По отношению к центральному персонажу их практически невозможно разделить на друзей и врагов, ведь каждый из них является элементом антигуманистического общества, через изображение которых автор преподносит свою точку зрения. Персонажи в романе – неотделимые элементы сатиры, и с помощью изображения их характеров автор высмеивает традиционное китайское общество, пророча ему схожую судьбу.

Выводы к главе 2

Китайский писатель Лао Шэ является одним из самых выдающихся писателей двадцатого столетия. За свою жизнь он подарил читателям огромное количество рассказов, пьес и романов, исполненных глубоким сочувствием к тяжелой судьбе бедняков, к горькой жизни униженных и оскорбленных. Его произведения были проникнуты подлинным гуманизмом и человечностью, добротой и заботой к ближнему. Лао Шэ не боялся и критиковать власть, за что его много раз заставляли отказаться от своих взглядов и уничтожить существующие работы, к которым относится роман-антиутопия «Записки о кошачьем городе».

Главный герой книги Лао Шэ представляет собой человека, оказавшегося в затруднительном положении на неизвестной планете, населенной разумными животными. Встречи с жителями этой планеты заставляют героя задуматься над важностью человеческих ценностей в повседневности. Роман Лао Шэ, воплощенный через приключения главного героя на этой удивительной планете, является памятником философской мысли и вдохновляет читателей на размышления о том, как важно быть человеком.

Через отрицательных персонажей автор описывает устройство Кошачьего государства, которое противопоставляется человеческой природе и представляет собой губительную систему. Отрицательные персонажи здесь

наделены одним спектром негативных свойств, среди которых жадность, зависть и жестокость. Они готовы пойти на все, чтобы получить личную выгоду, в том числе и на убийство ближнего, факт свершения которого возведен в некий ритуал и приравнивается к искусству.

Проанализировав систему персонажей, мы пришли к выводу о том, что изображение каждого персонажа служит инструментом для реализации индивидуально-авторской картины мира. Суть которой заключается в описании абсолютно противоположной системы ценностей и взглядов, присущей Китаю времени написания романа. Описывая особенности Кошачьего государства, Лао Шэ пророчит Китаю похожую судьбу и предостерегает жителей от деспотии и утраты свободы. Автор высмеивает бюрократию и коррупцию, раскрывая опасность позиции «соглашательства» при принятии важных решений. Мудрые уроки Лао Шэ обращены ко всем, кто стремится к свободе и правде, подчеркивая, что только разум и справедливость могут обеспечить процветание нации и ее гармоничное развитие.

Заключение

В данной выпускной квалификационной работе изложено исследование типологии героев в романе-антиутопии «Записки о кошачьем городе» Лао Шэ. Для изучения текста произведения автором настоящей работы был проведен анализ научных источников.

В первой главе рассмотрены теоретические основы литературоведения в области антиутопического жанра и определению типов героев, присущих данному жанру. В параграфе 1.1 представлено исследование различных точек зрения о вопросе происхождения и определения жанра антиутопии, представлен разбор некоторых классификаций жанрообразующих признаков антиутопии.

Вторая глава посвящена определению типологии героев в романе-антиутопии Лао Шэ. В первом параграфе данной главы представлена биография автора, содержащая в себе факты об истории жизни и творчества писателя. Параграф 2.2 представляет собой анализ положительных героев произведения. Параграф 2.3 сфокусирован на анализе особенностей отрицательных персонажей и их месту в общем ходе повествования. В параграфе 2.4 представлена специфика системы персонажей и ее роль в индивидуально-авторской языковой картине мира.

Таким образом, была выделена и проанализирована типология героев в романе-антиутопии Лао Шэ «Записки о кошачьем городе». Согласно жанровой принадлежности в романе сюжетообразующим элементом является противостояние героя-жертвы и жестокого Кошачьего общества. Данный конфликт становится центральной темой романа, отражая борьбу индивида за свободу и справедливость в мире, где все человеческие ценности были утеряны множество веков назад.

«Записки о кошачьем городе» – уникальное произведение, значимое для китайского народа. В отличие от традиционных антиутопий, где основное внимание уделяется политической системе, в романе Лао Шэ акцент делается на проблемах деградации и потери культурных ценностей в

обществе. Лао Шэ предупреждает о том, что Китай может столкнуться с судьбой, аналогичной той, которая была описана им в романе, и призывает к защите свободы. Он критикует бюрократию и коррупцию, обличая опасность неоправданных решений в важных вопросах. Лао Шэ обращается ко всем, кто ценит свободу и истину, подчеркивая, что только разум и справедливость способны обеспечить процветание и гармоничное развитие нации.

Несмотря на то, что «Записки о кошачьем городе» не были тепло приняты критиками и в особенности государством. Лао Шэ остается одним из самых значимых писателей и мыслителей в китайской литературе. Его произведения остаются актуальными и вдохновляют многих людей на поиск истины, свободы и гармонии. Лао Шэ продолжает быть символом сопротивления и правды в мире, где общечеловеческие ценности часто ставятся под сомнение. Его работы вызывают размышления и обсуждения, его наставления и жизненная философия остаются важными и в наше время.

Библиографический список

1. Лао Шэ. Записки о Кошачьем городе (перевод В.И. Семанова). М.: Муравей, 2000. 81 с.
2. Ануфриев А. Е. Утопия и антиутопия в русской прозе первой трети XX века.: эволюция, поэтика: дис. ... д-ра филол. наук. М., 2002. 381 с.
3. Барышников Е. П. Литературный герой // Краткая литературная энциклопедия / под ред. Суркова А.А. М.: Советская энциклопедия, 1964. С. 315–318
4. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. М.: Художественная литература, 1975. 502 с.
5. Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности. / Бахтин М.М. Собр. соч. в 7-и т. М.: Русские словари, 2003. Т.1: Философская эстетика 1920-х гг. С. 70–260.
6. Белокурова С. П. Словарь литературоведческих терминов. URL: <http://grammar.ru/LIT/?id=3.0&page=1&wrд=%D3%D2%CE%CF%C8%DF&bukv=%D3> (дата обращения 10.05.2024).
7. Веселовский А. Н. Избранные произведения. Л.: Гослитиздат, 1939. 572 с.
8. Вирина Г. Л. Типы персонажей и система образов в романах Генриха Белля «Дом без хозяина» и «Биллиард в половине десятого». Дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2009. 200 с.
9. Воробьева А. Н. Русская антиутопия XX века в ближних и дальних контекстах // Самара: Издательство Самарского научного центра РАН, 2006. 268 с.
10. Гинзбург Л. Я. О литературном герое. Л.: Советский писатель, Ленинградское отд-ние, 1979. 220 с.
11. Есин А. Б. «Принципы и приемы анализа литературного произведения». Учебное пособие для студентов и преподавателей

филологических факультетов, учителей-словесников. М., Изд: «Флинта», «Наука», 2000.

12. Замятин Е. И. Мы. Новосибирск: Сибирское унив. изд-во, 2009. 158 с.

13. Ищенко В. С. Жанр «антиутопия» в китайской литературе // Молодежь и наука XXI века: Материалы Международной научной конференции, Ульяновск, 13 декабря 2018 года. Том I. Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П. А. Столыпина, 2018. С. 71–73.

14. Каракан Т. А. О жанровой природе утопии и антиутопии // Проблемы исторической поэтики. 1992. № 2. С. 157–160.

15. Козьмина Е. Ю. Поэтика романа антиутопии на материале русской литературы XX века: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2005.

16. Лазаренко О. В. Русская литературная антиутопия 1900-х – первой половины 1930-х годов: Проблемы жанра: диссертация ... канд. Филол. наук. Воронеж, 1997. 245 с.

17. Ланин Б. А. Русская литературная антиутопия XX в.: дис. ... д-ра филол. наук. М., 1993. 344 с.

18. Лао Шэ. Во цзэньян се «Маочэн цзи» (Как я писал «Записки о Кошачьем городе») // Лао Шэ цюаньцзи (Полное собрание сочинений Лао Шэ). Пекин: Изд-во «Жэньминь вэньсюэ», 1999. Т. 16. С. 185–188.

19. Лао Шэ. Водэ муцинъ (Моя мать) // Лао Шэ цюаньцзи (Полное собрание сочинений Лао Шэ). Пекин: Изд-во «Жэньминь вэньсюэ», 1999. Т. 14. С. 318–323.

20. Лао Шэ. Ду юй се (Читать и писать) // Лао Шэ цюаньцзи (Полное собрание сочинений Лао Шэ). Пекин: Изд-во «Жэньминь вэньсюэ», 1999. Т. 17. С. 58–69.

21. Лемешко Ю. Г Современная литература Китая. Благовещенск: Изд-во АмГУ, 2012. 324 с.

22. Литвиненко Н. А. Положительный герой в литературе – исчезнувшие и новые горизонты // Вестник УРАО. 2016. №1. С. 27–34.
23. Литературная энциклопедия терминов и понятий / Рос. акад. наук. Ин-т науч. информ. по обществ. наукам; Гл. ред. и сост. А.Н. Николюкин. М.: Интелвак, 2001. 1600 с.
24. Лин О.В. Экзистенция социального: в городе кошек Лао Шэ // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2015. С. 95–100.
25. Любимова А. Ф. Жанр антиутопии в XX веке. Содержательные и поэтологические аспекты. Пермь: Пермский государственный университет, 2002. 90 с.
26. Маркова Т. Н. Трансформации антиутопии в прозе рубежа XXXXI веков / Т. Н. Маркова // Горизонты цивилизации. 2010. № 1. С. 109–119.
27. Минова Р. Ю. «Записки о Кошачьем городе» Лао Шэ: проблема жанра // Историческая поэтика жанра. 2006. № 1. С. 126–130.
28. Оруэлл Дж. 1984. Пер. с англ. В. Голышева. М.: АСТ, 2014. 318 с.
29. Положительный герой в современной советской литературе: сб. статей. Отв. ред. В. И. Борщуков, Л. В. Иванова; АН СССР, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. М.: Наука, 1988. 274 с.
30. Родионов А. А. Лао Шэ и проблема национального характера в китайской литературе XX века. СПб.: Изд-во «Роза мира», 2006. 263 с.
31. Русова Н. Ю. От аллегии до ямба: Терминологический словарь – тезаурус по литературоведению. М.: Флинта, 2004. 304 с.
32. Словарь литературоведческих терминов / Ред.-сост.: Л. И. Тимофеев и С. В. Тураев. М.: «Просвещение», 1974. 509 с.
33. Солобуто Д. С. Антиутопия: эволюция жанра и его особенности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2022. №3. С. 142–148.
34. Тамарченко Н. Д. Тип. Поэтика. Словарь актуальных терминов и понятий. М.: Изд-во Кулагиной – Intrada, 2008. 358 с.

35. Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика: учеб. пособие. М.: Аспект пресс, 2003. 333 с.
36. Федоренко Н.Т. Лао Шэ и его творчество // Лао Шэ. Избранное. М.: Прогресс, 1981.
37. Шацкий Е. Утопия и традиция. М.: Прогресс, 1990. 454 с.
38. Шишкина С. Г. Истоки и трансформации жанра литературной антиутопии в XX веке. Иваново: Федеральное агентство по образованию, 2009. С. 9–20.
39. Юрьева Л. М. Русская антиутопия в контексте мировой литературы. М.: ИМЛИ РАН, 2005. 317 с.
40. 老张的哲学. / 老舍著. – 武汉: 长江文艺出版社, 2012. 329 с.
41. 陈红旗. 嘉应学院, 中国 老舍的“新武化主义”批判与“唯物辩证法”的幽灵, 2014. С. 5–9.

Урок внеклассного чтения для 10 класса

Тема: Особенности романа Лао Шэ «Записки о кошачьем городе».

Цель урока: углубить представление учащихся о жанре антиутопии, провести комплексный анализ текста, выявить его художественные особенности.

Тип урока: урок анализа литературного произведения.

Форма урока: групповая и индивидуальная работа.

Задачи урока:

Обучающие:

- обобщить, расширить и углубить знания учащихся о жанре антиутопии и его признаках;
- продолжить обучение приемам переработки, представления и сопоставления информации (составление сравнительных таблиц, схем);
- провести анализ романа Лао Шэ «Записки о кошачьем городе».

Воспитательные:

- продолжить развитие и формирование у обучающихся эстетического вкуса, культуры речи, культуры мышления и поведения;
- показать социальную направленность произведения Лао Шэ;
- продолжить развитие глубокого эмоционального восприятия и культуры чувств учащихся.

Развивающие:

- развивать аналитические способности старшеклассников, умение рефлексировать и работать в группе;
- развить навыки выразительного чтения, навыки связной речи;
- создать условия для развития памяти, воображения, внимания.

Оборудование: доска, проектор, художественный текст романа, раздаточный материал.

Ход урока

I. Организационный момент (2 минуты)

Подготовка к уроку, приветствие учителя и обучающихся.

II. Вступительный этап (4 минуты)

– Со времен древности люди стремились к идеальному и гармоничному обществу, где царит мир и согласие. Труд Томаса Мора считается одним из первых произведений, воплощающим идею такого мира, и стал основоположником нового жанра. Как вы думаете, какого?

– В конце XIX – начале XX века начала развиваться новая литературная тенденция, тесно связанная с жанром утопии, названная антиутопией. Классическими произведениями данного жанра считаются романы «Мы» Евгения Замятина, «1984» Джорджа Оруэлла, и «451 градус по Фаренгейту» Рэя Брэдбери. Какие другие антиутопические произведения вам известны? Из перечисленных книг какие вам знакомы?

– Лао Шэ – знаменитый писатель, публицист и драматург, чьи сатирические произведения, несмотря на их национальный характер, пользуются популярностью не только в Китае, но и далеко за его пределами. Среди наиболее известных работ Лао Шэ можно выделить «Рикша», «Мудрец сказал», «Записки о кошачьем городе».

III. Этап художественного восприятия (6 минут)

– Выразите свои впечатления от прочитанного романа. Что вас заинтересовало? Что показалось особенно интересным?

– Остались ли непонятные для вас моменты?

– Чем отличается этот роман от уже известных вам произведений?

– Как думаете, с чего нужно начинать анализ романа, чтобы понять его основную суть?

Таким образом, на основе наших с вами рассуждений мы можем выстроить работу следующим образом: выделить черты романа-антиутопии в произведении «Записки о кошачьем городе», проанализировать образ главного героя, осмыслить финал романа.

IV. Этап анализа (22 минуты)

– Для выявления основных характеристик антиутопии предлагаю разделить на две группы. Первой группе стоит вспомнить ключевые особенности антиутопического жанра. Вторая группа должна выделить проблемы, которые рассматриваются в антиутопиях. После обсуждения каждая группа представит краткий обзор полученных результатов

– На основе прочитанного романа предлагаю вам в трех группах обсудить вопросы и рассказать классу, какие ответы у них получились.

1 группа: Где происходит действие романа? Кем являются местные жители?

2 группа: Какие ценности в почете у местного общества? Кем является главный герой?

3 группа: Как главный герой взаимодействует с марсианским обществом? Как он относится к кошачьей цивилизации?

Формирование целостной характеристики произведения и определение основного конфликта произведения при помощи ответов на вопросы:

1. Какими чертами обладает марсианское общество? Что их интересует? Как устроена их обычная жизнь?
2. Как марсиане относятся к своей истории? К искусству? К литературе?
3. Как в романе описано воспитание детей и политическая система?
4. Приведите цитаты из текста, в которых можно увидеть отношение главного героя к местному обществу.
5. Какие черты, выделенные вами, совпадают с характеристиками классической антиутопии? Чем роман отличается от нее?

Работа над финалом произведения:

1. Какие эмоции вызывает финал романа?
2. Как вы думаете, для каких целей автор использовал черты антиутопии?

V. Подведение итогов (3 минуты)

– После изучения романа, какие общие черты антиутопических произведений вы можете выделить? Считаете ли вы, что темы, затронутые в романе Лао Шэ, по-прежнему актуальны для нашего времени?

VI. Этап рефлексии (2 минуты)

– Что нового вы узнали на нашем уроке? Какие эмоции у вас остались после занятия? Заинтересовал ли вас жанр антиутопии?

VII. Домашнее задание (1 минута)

Вы можете выбрать одно из трех заданий:

1. Напишите небольшое эссе на тему «Актуальна ли антиутопия сейчас?».
2. Подготовьте доклад на тему «Современные романы-антиутопии».
3. Напишите свою версию финала романа, отличную от представленной в произведении.