

На правах рукописи



ШЕВАЛОВ СЕМЕН ВЛАДИМИРОВИЧ

**МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ
ИСТОРИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА ДЛЯ
СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ**

Направление подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение

Направленность (профиль) образовательной программы

Социальная философия

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

Красноярск 2024

Уважаемый Председатель,
уважаемые члены комиссии,
уважаемые коллеги!

Позвольте представить Вашему вниманию доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

Актуальность темы исследования обусловлена сохранением тенденции к переосмыслению элементов историко-материалистического подхода, в основе которого лежит признание фундаментального влияния материальных факторов на развитие общества. В свою же очередь изменение материальной жизни обуславливает полную трансформацию остальных сфер общества (политической, духовной, социальной). В представленной работе под «материальными факторами» мы понимаем не только специфику самого технического уклада, но также и демографический, географические и различные виды внешних факторов, вызывающих объективные причины изменений в обществе. Данный философский подход был подвергнут серьёзной критике ещё в середине XX века со стороны ряда зарубежных мыслителей, а после событий 1991 года начал стремительно терять популярность и в нашей стране. Не смотря на стремительный отход от марксистско-ленинской философской традиции, объясняющей различные социально-философские процессы сквозь призму диалектического и исторического материализма, в ряде как отечественных, так и зарубежных исследований по-прежнему осуществляются попытки не только пересмотреть, но и адаптировать марксизм в соответствии с современными социально-философскими тенденциями. Однако интерес к марксизму продолжает сохраняться не только в России, но и за рубежом. Примечательно, что в 2016 г. по данным ряда опросов в университетах США, Канады, Великобритании, Австралии и Новой Зеландии Маркс был признан самым читаемым экономистом. Элементы историко-материалистического подхода можно обнаружить в работах ряда исследователей Америки, Европы

и Китая¹. В нашей стране в ряде ведущих ВУЗов России продолжают открываться не только разнообразные кружки, но и качественно новые социально-философские направления, работы которых также изучаются и ценятся за рубежом². Немалое внимание уделяется переводу и изучению работы отдельных зарубежных философов³. Среди исследователей продолжает сохраняться факт признания вклада Маркса в разработку таких вопросов, как проблема отчуждения, природа идеологии, периодизация истории, диалектика форм общения и производительных сил⁴.

Постановка проблемы

Проведение исследовательской работы в данном направлении продиктовано сохранением проблемы отсутствия единой модели функционирования и развития общества, а также путей его устойчивого развития в условиях глобальных вызовов современности⁵.

Нельзя отрицать, что выдающиеся достижения современного общества в период «информационной» эпохи рубежа XXI века во многом связаны не только с величайшими научно-техническими открытиями, но и переосмыслением результатов опыта прежних этапов своей жизнедеятельности. Огромная заслуга в этом принадлежит научными исследованиям в области истории, экономики, социологии, политологии, но и конечно же социальной философии, как относительно молодого направления в науке.

Однако не смотря на множество своих достоинств глобализационная эпоха принесла с собой массу социальных и экономических проблем, неразрешимость которых оказывает негативное влияние на общественное развитие, как в материальной, так и духовной проекции общественной

¹ Янгутов Л.Е., Чебунин А.В. Современная философская и общественно-политическая мысль Китая // Вопросы философии. 2018. № 8. С. 182–191.

² Барашкова О.В., Чэнь Хун. Постсоветская школа критического марксизма: Портрет в интерьере современного российского марксизма // Вестн. Моск. УН-ТА. Сер. 7. Философия. 2018. № 6. С. 27-44.

³ Добринская Д.Е. – Реконструкция исторического материализма в теории Джеральда Коэна. // Вестн. Моск. УН-ТА. Сер. 18. Социология и политология. 2015. №4.

⁴ Багатурия Г.А. К вопросу о развитии марксистской теории формационного преобразования общества // Социализм-XXI: 14 текстов постсоветской школы критического марксизма. М., 2009.

⁵ Шевалов С.В. - Историко-материалистическая концепция на рубеже веков: от пройденного пути к новым перспективам. // Евразийский юридический журнал. - № 10 (185) 2023. - с. 351-353.

жизни. Их разрешение невозможно с использованием исключительно научно-технических разработок в области отдельных отраслях экономики. К числу данных проблем множество современных философов и экономистов относят прежде всего не только сохранение и усиление социального неравенства и уровня доступности различных общественных благ для различных категорий населения земного шара, но также и обесценивание сохранения окружающей среды при высокой ценности стремления к сиюминутной выгоды, пренебрежение к ценности образования и культурным достижениям в угоду стремления к коммерческой прибыли, снижение ценности поддержания качества общественного здоровья в условиях коммерциализации системы здравоохранения, усиление неравенства людей и пренебрежение к правам, ценностям интересов трудящихся⁶.

Для решения следующего набора социально-экономических и социокультурных проблем необходимо проведение наиболее основательного анализа всех имеющихся проблем с позиций множества направлений современной социально-философской мысли. Как известно современный период в истории философии характеризуется наличием возможности каждого философского направления объяснять смысл и причины возникновения различных социально-философских проблем и предлагать собственные варианты закономерностей общественного развития⁷.

К числу данных направлений можно отнести и историко-материалистический подход, долгое время господствовавший в отечественной науке и являющегося методологической основой социально-гуманитарных исследований в нашей стране на протяжении многих десятилетий.

Степень научной разработанности темы исследования

Исследование специфики историко-материалистической концепции

⁶ Хомский Ноам. – Кто правит миром? / Н. Хомский; [пер. с англ. В.М Липка]. – М.: РИПОЛ классик, 2019. – 416 с.

⁷ Канарш Г.Ю.(2018) Социальная философия как проблемно-ориентированное знание // Философские науки. 2018. № 6. С. 147–151.

имеет очень продолжительную историю. Работы современных исследователей⁸ позволяют выделить несколько основных этапов становления историко-материалистической концепции.

Период «зарождения» истмата в XIX веке внёс серьёзные изменения в развитие гуманитарных наук. Благодаря интеллектуальной деятельности К. Маркса⁹ и Ф. Энгельса¹⁰ в оборот были введены такие понятия как: базис-надстройка, производительные силы – производственные отношения, общественное бытие – общественное сознание). Эти понятия стали теоретической основой историко-материалистического подхода, представляющего исторический процесс как смену различных социально-экономических моделей и объясняющей общественные изменения с позиции материализма. Введённая К. Марксом в оборот цитата: «не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» стала основополагающей в историко-материалистической концепции. Данный подход позволил анализировать общественную жизнь наиболее рационально, без спекулятивно-мистических теорий.

Последующие теоретики историко-материалистической концепции, начиная с 1890-х – 1920-е гг. продолжали дорабатывать отдельные теоретические вопросы, которые не были объяснены ни К. Марксом, ни Ф. Энгельсом. Именно из-за этого данный период можно назвать периодом «доставивания» исторического материализма. Военно-политические конфликты мирового и локального масштаба, активизация и появление массовых легальных социалистических партий на рубеже конца XIX – начала XX века всерьёз расширили круг рассматриваемых вопросов со стороны отечественных и зарубежных теоретиков историко-материалистического подхода (Франца Меринга, Антонио Лабриолу, Карла Каутского, Отто Бауэр, Владимир Ленин, Лев Троцкий, Рудольф Гильфердинг, Роза Люксембург).

⁸ Гринин Л.Е. – Исторический материализм в западном марксизме. Размышления над судьбой концепции. // Вопросы философии. 2018. №10. с. 90-101.

⁹ Маркс К. Капитал. Т. 1 / К. Маркс, Ф. Энгельс// Соч.: в50 т. 2-е изд. Т. 23. М., 1960.

¹⁰ Энгельс, Фридрих. – Работы по историческому материализму: [перевод с немецкого] / Фридрих Энгельс. – Москва: Издательство АСТ, 2020. – 480 с. – (Философия – Neoclassic).

Ими всерьёз обращается внимание на изучение не социально-экономических, а социально-политических вопросов исторического материализма т.к. вопрос о государстве и его строительстве, финансовом капитале и империализме, классах и классовой борьбе, диктатуре пролетариата, а также вопрос о нациях в капиталистическом государстве¹¹. На данном этапе не наблюдается конструктивных изменений концепции поскольку мыслители того времени уделяли внимание не её переустройству, а его общей систематизации и раскрытию недоработанных аспектов.

Начиная с 1920-х гг. и вплоть до второй половины 1960-х гг. развитие историко-материалистической концепции оказалось на этапе стагнации. Поражение революций в ряде стран западной Европы; стабилизация социально-экономической жизни в капиталистических странах после двух мировых войн; интеграция западных марксистов-теоретиков в капиталистическое общество; рост опасений к советскому варианту развития теории исторического материализма привели к ослаблению интереса к историко-материалистической концепции. Единственный фактор, заставивший поднять интерес к историческому материализму, стал экономический кризис 1929 года. Однако, ввиду того, что данное событие было беспрецедентным во всеобщей истории, то необходимость анализа вопроса экономических кризисов в капиталистических странах на тот период времени не смогла всерьёз усилить интерес к историческому материализму.

В Отечественной философии историко-материалистическая концепция в период с 1920-х и вплоть до конца 1980-х гг. была возведена в статус основы для развития системы общественной мысли. Это было связано прежде всего с рядом следующих факторов: а) отсутствие негативных последствий «Великой депрессии»; б) процесс ускоренной индустриализации; в) победа в Великой Отечественной; г) последующее ускоренное послевоенное восстановление страны. Базовые принципы

¹¹ Ленин, В. И. (1969). Полн. собр. соч. Т. 27. Империализм, как высшая стадия капитализма. М.: Политиздат.

марксистской философии: преобладание обобществления собственности на средства производства; закон ускорения истории; закон неравномерности развития мира; закон исторических формаций и классовой борьбы стали идеологической основой модернизации в СССР процессов начала 1930-х гг. и позволили СССР не только сохранить себя как государство, но и стать одним из ведущих геополитических действующих лиц в то время. Таким образом, отечественная общественно-философская мысль вплоть до конца 1980-х гг. на долгое время была догматизирована.

Период 1970-х-1980-хх гг. во всеобщей истории характеризовался насыщенностью различными социально-экономическими и политическими проблемами во многих развитых странах. Данный период характеризуется «пробуждением» значительного интереса к историческому материализму и марксизму в целом. Экономический кризис возникший в начале 1970-х; значительная активизация различных социально-политических движений (молодёжи, цветные, феминистки, левые и т.д); неудавшаяся для капиталистических стран Вьетнамская война заставили обратить внимание многих исследователей на вопрос о происхождении и решении текущих социально-экономических и геополитических проблем.

Период с 1983-2008 гг. характеризуется как период «Кризиса» исторического материализма, с последующим «пробуждением». На данное время приходится не только качественная перестройка системы международных отношений между социалистическими и капиталистическими странами, но и последующий крах всей социалистической системы. В соответствии с этим, многие представители интеллигенции, позиционирующие себя ранее как марксисты, полностью трансформируют свою систему социально-философских взглядов и постепенно теряют интерес к историческому материализму.

Однако экономический кризис 2008 года стал очередным катализатором, который заставил обратить внимание на ряд проблем в области исторического материализма. При всём этом нельзя не отметить то

обстоятельство, что современный период развития историко-материалистического подхода характеризуется определённой степенью разнополярности во взглядах на его развитие. Очередное геоэкономическое потрясение заставило не только вернуться к классикам марксизма, но и внесла определённые разногласия среди его современных представителей. Одни исследователи считают, что необходимо вернуться к истокам марксизма, другие – к его реформированию, ну а третья категория исследователей склонна к полному отказу от него. Не смотря на это, было бы ошибочным считать, что историко-материалистическая концепция перестала быть в фокусе исследования.

В первую группу входят работы общепаналитического характера [1], в них представлена не только эволюция историко-материалистического подхода¹², но также его достоинства и недостатки¹³.

Вторая группа исследований содержит в себе результаты изучения социально-философских взглядов и идей современных зарубежных исследователей историко-материалистического подхода (Добринская Д.Е.¹⁴, Янгутов Л.Е., Чебунин А.В.¹⁵).

Третья группа была выделена нами как наиболее сложная в определении конкретного признака классификации, поскольку сюда вошли труды, которые с опорой на исследуемый нами подход изучают лишь отдельные аспекты каждой из сфер общества. В частности: философия современного права¹⁶ (Клименко А.И.); проблемы современного образования¹⁷ (Яковлева Н.Г.); конфликты в современном обществе

¹² Гринин Л.Е. Исторический материализм на Западе: История и будущее. Часть 1. Исторический материализм до 1920-х гг. анализ достоинств и недостатков Концепции // Философия и общество. № 2. 2020. С. 5-34.

¹³ Гринин Л.Е. Исторический материализм на Западе: История и будущее. Часть 2. Исторический материализм с 1920-х гг. до настоящего времени. Взлёты и падения. Будущее концепции // Философия и общество. № 3. 2020. С. 5-39.

¹⁴ Добринская Д.Е. Новые направления в марксизме: аналитический марксизм // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология.

¹⁵ Янгутов Л.Е., Чебунин А.В. Современная философская и общественно-политическая мысль Китая // Вопросы философии. 2018. № 8. С. 182–191.

¹⁶ Клименко А.И. Марксистские основания современной философии права // Труды Института государства и права РАН. 2020. Том 15. № 6. С. 58-76.

¹⁷ Яковлева Н.Г. Противоречия образования XXI века: взгляд сквозь призму марксистской методологии //

(Сорокина Н.Д); маркетинг в условиях современной рыночной экономики¹⁸
(Ефремов О.А.)

Четвёртая группа работ представлена исследованиями представителей постсоветской школы критического марксизма¹⁹ (Барашкова О.В., Чэнь Хун., Булавка-Бузгалина Л. А.), осуществляющие попытки критически переосмыслить и приспособить потенциал историко-материалистического подхода для изучения современных проблем общественного развития. В данных работах справедливо отмечается, что использование историко-материалистического подхода возможно в ряде аспектов современной социально-экономической жизни эпохи постиндустриального общества. К ним можно отнести: вопросы трудовых ресурсов; проблему социально-экономических конфликтов; изучение общественной структуры в условиях современной рыночной экономики и т.д.

Анализ работ представленных классификаций позволил нам выявить ряд особенностей. Во-первых, современные исследования в области историко-материалистического подхода характеризуются разнообразием и обширностью не только в плане конкретного предмета исследования, но и в плане самой интерпретации подхода и его базовых понятий. Во-вторых, большинство современных исследований ведутся с опорой или в совокупности с другими социально-философскими теориями (т. е теория игр, мир-системная теория) или научными методами (аналитический метод, методы математического моделирования²⁰). В-третьих, как современные российские, так и зарубежные исследователи Европы и Китая не отрицают факт необходимости ориентации на проблему человека в рамках философии, что ранее не всегда наблюдалось среди классиков исторического материализма в XX веке. В-четвёртых, на сегодняшний день, наблюдается

Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 7. Философия. 2018. № 6. С. 45-61.

¹⁸ Ефремов О.А. Марксизм как методология исследования современного капитализма // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2018. № 5. С. 85-93.

¹⁹ Барашкова О.В., Чэнь Хун. Постсоветская школа критического марксизма: Портрет в интерьере современного российского марксизма // Вестн. Моск. УН-ТА. Сер. 7. Философия. 2018. № 6. С. 27-44.

²⁰ Лобовиков В.О. Диалектический материализм в «цифровом формате» // Социум и власть. 2014. № 1. С. 127-138.

довольно обширный объём философских работ, которые критикуют современные отдельные аспекты современного социально-гуманитарного знания, однако, во много дублируют положения классиков и не всегда могут предложить качественно-нового подхода на интерпретацию историко-материалистического подхода.

Таким образом, историко-материалистический подход в области современного гуманитарного знания по-прежнему остаётся в фокусе как российских, так и зарубежных исследований. Перспективы его дальнейшего развития во многом связаны с изучением отдельных аспектов современной социально-экономической жизни в условиях глобальной рыночной экономики. Развитие историко-материалистической концепции невозможно в отрыве от современных социально-философских теорий, а также методов исследования²¹.

Объектом исследования является совокупность научных и философских текстов, так или иначе, использующих элементы марксистского подхода к пониманию социальных явлений.

Предметом исследования является непосредственно сама концепция исторического материализма.

Целью исследования необходимо считать раскрытие потенциала историко-материалистического подхода, полезного для современного социального и гуманитарного познания.

Для достижения поставленной цели нами определяется следующий **круг задач:**

- 1) проследить эволюцию историко-материалистического учения от момента возникновения до наших дней;
- 2) сопоставить различные оценки и интерпретации марксистской теории;

²¹ Шевалов С.В. - Историко-материалистическая концепция на рубеже веков: от пройденного пути к новым перспективам. // Евразийский юридический журнал. - № 10 (185) 2023. - с. 351-353.

3) идентифицировать элементы историко-материалистического подхода в контекстах современных социальных теорий;

4) проанализировать возможности дальнейшего развития историко-материалистической мысли;

5) дать оценку ценностно-мировоззренческому потенциалу идей К. Маркса и его последователей (включая постмарксистов) в условиях быстро меняющегося мира;

б) дать оценку методологической релевантности материалистического понимания истории для социально-философского поиска в эпоху глобализации и информатизации.

Теоретико-методологическую основу исследования

В статье используются преимущественно философско-теоретические методы исследования (диалектический подход, типологический подход, логический анализ), а также контент-анализ, сравнительный анализ, анализ вторичной информации.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что данная работа является одной из первых, где осуществлена попытка общей систематизации научных трудов в области исследования историко-материалистической концепции не только в предшествующие периоды её становления, но также и в условиях развития современного социально-философского знания.

1. В рамках данной работы нами проводится общий анализ специфики исторического развития историко-материалистического подхода как в зарубежной, так и в отечественной социально-философской и мысли. Изучение эволюции историко-материалистического учения позволило нам выделить ряд общих закономерностей специфики его развития, указывающих на сохранение социально-философского потенциала историко-материалистического учения.

2. Представленное исследование содержит в себе один из вариантов обобщения и систематизации всех имеющихся на сегодняшний день форм и интерпретаций историко-материалистического подхода. Показаны не только

общие объединяющие черты, но также и отображение качественных отличий каждой из вариаций историко-материалистической концепции.

3. Данная работа содержит в себе результаты изучения и анализа возможностей синтеза исторического материализма с рядом таких социально-философских направлений как прагматизм, позитивизм, экзистенциализм, психоанализ и т.д в условиях специфики современного философского знания. Продолжая работу прошлых исследователей, нами были выделены общие аспекты возможного взаимодействия марксизма с исследуемыми философскими направлениями, всерьёз открывающих перспективы для многогранного исследования общественной жизни. Наряду с этим, автору удалось выделить круг имеющихся методологических проблем, всерьёз препятствующих полноценному взаимодействию исторического материализма с выделенным набором философских течений²².

4. С опорой на работы предшествующих исследователей нами представлен качественно новый взгляд на возможности развития историко-материалистической мысли, показаны все возможные траектории, а также определённые перспективные направления для дальнейшего развития её отдельных аспектов в области социально-философского знания

5. Нами продемонстрировано, что ценностно-мировоззренческий потенциал идей К. Маркса и Ф. Энгельса, а также последующих мыслителей исследуемой нами концепции имеет очень высокое значение для современной социально-философской мысли как учение, объясняющее истоки многих общественных проблем, исходной основой которых является социально-экономическая специфика общественной жизни.

6. В ходе представленного исследования нами было установлено, что дальнейшее развитие историко-материалистической концепции напрямую определяет его как вспомогательное социально-философское учение,

²² Шевалов С.В. - Синтез марксизма с иными социально-философскими учениями: возможности и перспективы. // Евразийский юридический журнал. - № 1 (188) 2024. - с. 553-554.

выполняющее аналитическую, регулирующую и прогностическую функцию при изучении различных геоэкономических, геополитических и общественных проблем в условиях постиндустриального общества в эпоху глобализации.

На защиту выносятся следующие положения

1. Исторический материализм на протяжении всего своего существования сумел перетерпеть около 8 этапов развития, характеризующихся как ростом интереса к подходу, так и постепенным ослаблением интереса к нему; во-вторых, как зарубежная, так и отечественная социально-философская мысль в области исследования историко-материалистической концепции развивались в общей синхронизации, однако, на отдельных периодах развития отечественная философская мысль могла находиться на этапе стагнации; в-третьих, рост интереса к историческому материализму всегда был связан с обострением определённых общественных, геоэкономических а также геополитических процессов, порождающих в обществе ряд кризисных явлений причины которых раскрывает историко-материалистический подход.

2. На сегодняшний день отчётливо заметна главная особенность интерпретации марксистской традиции – её многовариативность. На сегодняшний день существует более 120 разновидностей толкований историко-материалистической концепции, каждое из них являлось актуальным либо в условиях и специфики своего времени, либо использовалась как культурно-идеологическая основа отдельных стран даже в наши дни. Всё это напрямую доказывает не только необходимость переосмысления основ историко-материалистической концепции, но также и показывает возможность сохранения и расширения социально-философского потенциала историко-материалистической концепции, однако, в её многовариативном виде, где использование ряда положений марксистской теории будет возможно лишь с учётом особенностей социокультурной и хозяйственно-экономической специфики отдельных стран.

3. Синтез марксизма с иными социально-философскими направлениями открывает неплохие перспективы для создания новых теорий, позволяющих изучить общество наиболее многогранно с учётом всех факторов его развития. Во-вторых, не смотря на наличие ряда сходств марксизма с другими социально-философскими направлениями, их методологическая база по-прежнему сохраняет серьёзные различия, это позволяет открыть новые направления в рамках философской методологии, которые всерьёз расширят методологический аппарат для анализа и изучения различных аспектов жизни общества.

4. Историческая специфика становления историко-материалистического подхода позволяет выделить нам примерные траектории её дальнейшего развития: 1) отказ от базовых постулатов исторического материализма; 2) возвращение к базовым догмам; 3) реформирование исторического материализма и его превращение в социально-философское течение описывающее и объясняющее социально-экономические основы ведущих геоэкономических и геополитических потрясений в современную эпоху глобализации.

5. Представленное исследование наглядно доказывает нам факт сохранения огромного мировоззренческого значения для социально-философской мысли, поскольку именно благодаря специфике историко-материалистического учения современное общество в эпоху господства неолиберализма, информатизации и глобализации сможет не только обнаружить, но также разрешить множество морально-нравственных проблем истоки которых берут своё начало из различных издержек современного общества.

6. Данная работа конкретизирует вывод о том, что историко-материалистическая концепция продолжает сохранять в себе высокую степень продуктивности её социально-философских идей и терминологии, позволяющих объяснять истоки существующих на сегодняшний день социально-экономических и социально-политических проблем.

Достоверность и обоснованность выводов представленной работы обеспечиваются обращением к широкому кругу общественных явлений и проблем, с последующим привлечением широкой совокупности философских трудов как отечественных, так и зарубежных исследователей, а также применением современных методов исследования.

Научно-теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.

Представленное исследование имеет очень широкую научно-теоретическую и практическую значимость. Его материалы могут быть полезны студентами, аспирантами и докторантами, занимающимися вопросами в области социальной философии, философии истории, а также исследованием вопросов современного состояния историко-материалистической концепции.

Структура диссертации определяется логикой исследования, отражает последовательность решения поставленных задач. Текст состоит из введения, двух глав. Первая глава разбита на четыре параграфа. Вторая глава разбита на три параграфа. В конце текста исследования имеется заключение и библиографический список.

Глава 1. Историко-материалистическое учение как объект социально-философской рефлексии

1.1. Становление историко-материалистического понимания общества зарубежной социально-философской мысли

1.2. Становление историко-материалистического понимания общества в отечественной социально-философской мысли

1.3 Проблема интерпретации марксистской традиции

1.4. Возможности синтеза марксизма с иными социально-философскими учениями

Глава 2. Реалии и перспективы использования историко-материалистической концепции на современном этапе развития общества

2.1. Направления реконструкции историко-материалистической концепции применительно к современным условиям

2.2. Мирозренческая значимость идей К. Маркса и его последователей в условиях быстро меняющегося мира

2.3. Методологические преимущества материалистического понимания истории в эпоху глобализации и информатизации

Заключение

Список литературы

Приложение 1

Апробация основных положений и результатов исследования

Основные положения и результаты исследования нашли отражение в текстах научных публикаций, а также в выступлениях на конференциях различного уровня.

Участие в научно-практических конференциях

1. Ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция: ««Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии» (Красноярск, КГПУ имени В.П. Астафьева, 18 ноября 2021 г.); Награждение дипломом III степени.
2. Ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция: «Актуальные проблемы философии и социологии» (Красноярск, КГПУ имени В.П. Астафьева, 14 апреля 2022 г.);
3. Ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция: ««Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии» (Красноярск, КГПУ имени В.П. Астафьева, 24 ноября 2022 г.);
4. Ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция: «Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания» (Красноярск, КГПУ имени В.П. Астафьева, 6 апреля 2023 г.);
5. XIV Международная научно-практическая конференция «Образование и социализация личности в современном обществе» (Красноярск, КГПУ имени В.П. Астафьева, 6-7 июля 2023 г.);

Статьи, опубликованные в журналах реферируемых ВАК РФ

1. Шевалов С.В. - Синтез марксизма с иными социально-философскими учениями: возможности и перспективы. // Евразийский юридический журнал. - № 1 (188) 2024. - с. 553-554.
2. Шевалов С.В. - Историко-материалистическая концепция на рубеже веков: от пройденного пути к новым перспективам. // Евразийский юридический журнал. - № 10 (185) 2023. - с. 351-353.

Статьи и тезисы, опубликованные в иных изданиях (не реферируемых ВАК РФ)

1. Шевалов С.В. - Этические воззрения М. Корнфорта и их актуальность в условиях современности. // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии: материалы IX Националь-ной Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск, 18 ноября 2021 г. - с. 102-104.
2. Шевалов С.В. - Историко-материалистическая концепция в современных российских социально-философских исследованиях. //Актуальные проблемы философии социологии: материалы X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск, 14 апреля 2022 г. - с. 7-9.
3. Шевалов С.В. - Становление историко-материалистического понимания общества в зарубежной философской мысли //Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания: материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск, 6 апреля 2023 г. - с. 93-95.
4. Шевалов С.В. - Становление историко-материалистического понимания общества в отечественной философской мысли // Образование и социализация личности в современном обществе: материалы XIV Международной научной конференции. Красноярск, 6–7 июня 2023 г. - с. 57-59.
5. Шевалов С.В. - Морально-нравственные проблемы неолиберализма // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии: материалы X Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Красноярск, 24 ноября 2022 г. - с. 35-37.

Обоснование темы диссертационного исследования

Тема отвечает следующим пунктам паспорта специальности

5.7.7. Социальная и политическая философия:

3. Основные этапы развития социально-философской мысли.

4. Социальная философия в современном мире - основные проблемы и концепции.

5. Сущность и существование социальной реальности как предметообразующая проблема социальной философии. Конструирование и репрезентация социальной деятельности.

8. Социально-философская трактовка потребностей и интересов действующего и познающего субъекта. Современные ценностные ориентиры действующего субъекта.

15. Современные концепции общества как организационной формы совместной деятельности людей.

17. Процесс общественного воспроизводства, его типы и механизмы.

18. Материальное и духовное производство: характер и исторические формы взаимодействия.

24. Социальные трансформации в современном мире.

26. Труд как проблема социальной философии.

29. Социально-философские аспекты анализа дифференциации и стратификации социальных групп.

33. Философия истории. История как событийная жизнь людей во времени и пространстве. Соотношение «событий» и «структур» в их социально-философской интерпретации.

34. Методологические проблемы исторического познания в современных социально-философских трактовках.

36. Проблемы типологии истории: соотношение цивилизационной и

формационной парадигм.

38. Проблема направленности истории: гипотеза общественного прогресса. Критерии общественного прогресса

40. Глобализация, проблемы глобальных исследований, глобализация как социальное явление и процесс, глобальные проблемы современной цивилизации.

41. Вариативность исторического развития современного человечества – проблема выявления границ и установления «управляющих параметров», определяющих ход и исход событий.

48. Социально-философское изучение модернизаций, модерна и постмодерна. Типологии общественно-исторических процессов.

Список использованной диссертантом литературы

Библиографический список

1. Альтюссер Л. Ленин и философия. – М.: Ad Marginem, 2005. – 175 с.
2. Альтюссер Л. За Маркса. – М.: Праксис, 2006. – 391 с.
3. Андерсон П. 1991. Размышления о западном марксизме. М.: Интер-Версо.
4. Арон Р. Воображаемые марксизмы. 3-е изд. М. : ЛИБРОКОМ, 2012.
5. Багатурия Г.А. Категория «производительные силы» в теоретическом наследии Маркса и Энгельса // Вопросы философии. 1983. № 9.
6. Багатурия Г.А. К вопросу о развитии марксистской теории формационного преобразования общества // Социализм-XXI: 14 текстов постсоветской школы критического марксизма. М., 2009.
7. Балибар Э. Еще раз о противоречии. Диалектика классовой борьбы и классовая борьба в диалектике // Французские марксисты о диалектике. – М.: Прогресс, 1982. С. 9–53 с.
8. Барашкова О.В., Чэнь Хун. Постсоветская школа критического марксизма: Портрет в интерьере современного российского марксизма // Вестн. Моск. УН-ТА. Сер. 7. Философия. 2018. № 6. С. 27-44.
9. Батяев Р.А., Изергина В.П. – Марксизм и постмодернизм: конфликт или сотрудничество? // Контентус. 2019. №6 (83). С. 1-13.
10. Безгусько Н.А. Прогнозный анализ диалектики определенности и неопределенности времени в бытии современного человека. // Общество: Философия, история, культура (2021, №3). стр. 37-40.
11. Белоусов К.И., Зелянская Н.Л., Сычёв О.А., Власов М.С. – Представления об аморальном в свете теории моральных оснований: социально-психологическое и лингвистическое исследование // Вестник Томского государственного университета. 2020. №456. С. 16–27.

12. Бузгалин А.В., Колганов А.И. «Капитал» К. Маркса и современная система капиталистических производственных отношений: опыт восхождения от абстрактного к конкретному // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Экономика. 2016. № 2. С. 3–25.
13. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал: В 2 т. Т. 1. Методология: По ту сторону позитивизма, постмодернизма и экономического империализма (Маркс re-loaded). Изд. 4-е, испр. и доп. М., 2018.
14. Булавка-Бузгалина Л.А. Разотчуждение: от философской абстракции к социокультурным практикам // Вопросы философии. 2018. № 6. С. 202–214.
15. Быстров В.Ю., Дудник С.И. – Об экзистенциальных мотивах в философии К. Маркса. // Вестник РУДН. Серия: ФИЛОСОФИЯ. 2018. Т. 22. № 4. С. 397—406.
16. Вазюлин В.А. Логика «Капитала». М., 1968.
17. Вазюлин В.А. Становление метода научного исследования К. Маркса: логический аспект. М., 1975.
18. Вазюлин В.А. Вопросы теории общественно-экономических формаций в трудах К. Маркса: исторический аспект // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 1983. № 2. С. 14–24.
19. Вазюлин В.А. Логика истории: Вопросы теории и методологии. М., 1988.
20. Васюков, О. В. Возможен ли творческий синтез идей марксизма и прагматизма? // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета, 2009. № 1(4) С. 30—34.
21. Виткин М. А. 1972. Восток в философско-исторической концепции К. Маркса и Ф. Энгельса. М.: Наука.
22. Вольтман Л. - Исторический материализм. Изложение и критика марксистского мирозерцания. СПб.: Издание Зябицкого и Пятницкого.

23. Вьяккерев Ф.Ф. (ред.). Материалистическая диалектика: В 5-ти т. Т.1. – М.: Мысль, 1981. 374 с.
24. Гобозов И.А. – Маркс и наука // Философия и общество, №3 2018 с. 5–24.
25. Гловели Г. Д. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2017); <https://bigenc.ru/philosophy/text/2259800> Дата обращения: 26.11.2022.
26. Гринин Л.Е. Исторический материализм на Западе: История и будущее. Часть 1. Исторический материализм до 1920-х гг. анализ достоинств и недостатков Концепции // Философия и общество. № 2. 2020. С. 5-34.
27. Гринин Л.Е. Исторический материализм на Западе: История и будущее. Часть 2. Исторический материализм с 1920-х гг. до настоящего времени. Взлёты и падения. Будущее концепции // Философия и общество. № 3. 2020. С. 5-39.
28. Гринин Л.Е. – Исторический материализм в западном марксизме. Размышления над судьбой концепции. // Вопросы философии. 2018. №10. с. 90-101.
29. Давыденко Э.Н. – Противоположность марксизма и постмодернизма в познании истории. // Фридрих Энгельс и современность. С. 86-93.
30. Дмитриев А. Н. Марксизм без пролетариата: Георг Лукач и ранняя Франкфуртская школа(1920–1930-е гг.). СПб. : Европейский университет. в Санкт-Петербурге, 2004.
31. Добринская Д.Е. Реконструкция исторического материализма в теории Джеральда Коэна // Вестн. Моск. УН-ТА. Сер. 18. Социология и политология. 2015. № 4. С. 69-84.
32. Добринская Д.Е. Новые направления в марксизме: аналитический марксизм // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология.
33. Ефремов О.А. Марксизм как методология исследования современного капитализма // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2018. № 5. С. 85-93.

34. Иванов М.А. – Письма об историческом материализме Энгельса, как образец критики экономического редукционизма. // Фридрих Энгельс и современность. С. 86-93.
35. Иглтон. Т. Почему Маркс был прав / пер. с англ. П. Норвилло. М.: Карьера Пресс, 2017. 288 с.
36. Ильенков Э.В. К вопросу о противоречии в мышлении // Вопросы философии. 1957. №4. С. 63–72.
37. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса. М., 1960.
38. Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. М., 1974.
39. Ильенков Э. В. Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
40. Илюшечкин В. П. Сословно-классовое общество в истории Китая (опыт системно-структурного анализа). М. : Наука, 1986.
41. История марксистской диалектики: от возникновения марксизма до ленинского этапа. Отв. ред. М.М. Розенталь. М.: Мысль, 1971. - 536 с.
42. Канарш Г.Ю.(2018) Социальная философия как проблемно-ориентированное знание // Философские науки. 2018. № 6. С. 147–151.
43. Карпи Г. (2016) История русского марксизма. М.: Common place.
44. Кедров Б.М. Единство диалектики, логики и теории познания. – М.: КомКнига, 2006. – 296 с.
45. Клименко А.И. Марксистские основания современной философии права // Труды Института государства и права РАН. 2020. Том 15. № 6. С. 58-76.
46. Копнин П.В. Философские идеи В.И. Ленина и логика. – М.: Наука, 1969. – 485. с.
47. Копнин П. В. Проблемы диалектики как логики и теории познания. – М.: Мысль, 1982. – 297 с.
48. Кобылкин Р. А. Некоторые проблемы исследования социально-философских аспектов права // Евразийский юридический журнал. №6

(181) 2023. С. 522-523.

49. Комиссаров И.И. - Г. Спенсер и Ф. Энгельс: две модели происхождения и сущности государственного устройства. // Гуманитарный вестник (МГТУ им. Н.Э.Баумана). 2016. - № 4. С. 1-13.
50. Корнфорт. М. Диалектический материализм / общ. ред. П.Н. Федосеева. М.: Изд-во иностранной литературы, 1956.
51. К. Маркс и будущее философии России. Коллективная монография под редакцией заслуженного деятеля науки РФ доктора философских наук, профессора В. Г. Марахова.— СПб. Издательство ВВМ, 2016.— 216 с.
52. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // ПСС. Изд. 5-е. Т. 18. – 525 с.
53. Ленин В.И. Философские тетради // ПСС. Изд. 5-е. Т.29. – 782 с.
54. Ленин, В. И. (1969). Полн. собр. соч. Т. 27. Империализм, как высшая стадия капитализма. М.: Политиздат.
55. Лобовиков В.О. Дискретное математическое моделирование («оцифровка») формально -аксиологического аспекта метафизики (Парменид, Мелисс, Платон, Аристотель) и материалистической диалектики // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Вып. 11. Екатеринбург: УрО РАН, 2011. С.114–133.
56. Лобовиков В.О. Диалектический материализм в «цифровом формате» // Социум и власть. 2014. № 1. С. 127–138.
57. Лобовиков В.О. Ядро диалектики – закон взаимопроникновения противоположностей и его моделирование в алгебраической системе формальной аксиологии // Социум и власть. 2014. № 4. С. 126-130.
58. Лобовиков В.О. Закон единства и борьбы противоположностей как формально-аксиологический закон двузначной алгебры философии // Социум и власть. 2014. № 5. С. 124–130.
59. Лобовиков В.О. Принцип композициональности в формально-

- аксиологической семантике естественного языка диалектической философии // Научный Ежегодник Института фило-софии и права Уральского отделения РАН. 2016. Т. 16. № 3. С. 5–23.
60. Лобовиков В.О. Диалектический материализм как логически непротиворечивая дедуктивная теория // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2018. Т. 13. № 1/173. С. 37–50.
61. Любутин К.Н. Проблема субъекта и объекта в классической немецкой и марксистско-ленинской философии. – М.: Высшая школа, 1981. – 262 с.
62. Ляхова Л.Н., Галанина Н.В – Проблема объективных законов истории в исторической науке. // Проблемы объективных законов. 2006. №3.
63. Мао-Цзэдун. Относительно противоречия // Мао-Цзэдун. Избр. Произв. Т.2. – М.: Изд-во иностр. лит., 1953. С. 407–469.
64. Мареев С.Н. Конкретный и абстрактный историзм как методология экономического исследования // Вопросы политической экономии. 2015а. № 3. С. 6–8
65. Макаревич М. Трагедия этики в марксизме – трагедия марксизма в этике // Общественные науки и современность. 1992. № 6. С. 136–143.
66. Метлов В.И – Марксистские реминисценции в творчестве М. Хайдеггера. // Философия и общество, №3–4 2015 с. 76–93.
67. Мокшанцев Л.В. Синтез Фрейда и Маркса: первые фрейд-марксисты. // Гуманитарный вестник (МГТУ им. Н.Э.Баумана). 2014 .- № 9(23). С.
68. Мареев С.Н. Конкретный историзм. М., 2015
69. Мареев С.Н. Метод «Капитала» и метод экономикс // Вопросы политической экономии. 2015в. № 4. С. 24–36.
70. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта/ К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 50 т. 2-е изд. Т. 8. М., 1957.
71. Маркс К. Предисловие «К критике политической экономии» / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 50 т. 2-е изд. Т. 13. М., 1959.

72. Маркс К. Капитал. Т. 1 / К. Маркс, Ф. Энгельс// Соч.: в50 т. 2-е изд. Т. 23. М., 1960.
73. Маркс К. Замечания к программе германской рабочей партии/ К. Маркс, Ф. Энгельс// Соч.: в50 т. Т. 19. 2-е изд. М., 1961.
74. Маркс К. Письмо П. В. Анненкову в Париж. Брюссель, 28 декабря
75. Маркс К, Ф. Энгельс// Соч.: в50 т. 2-е изд. Т. 27. М., 1962 г.
76. Маркс К. Иосифу Вейдемейеру, 5 марта 1852 г. / К. Маркс, Ф. Энгельс// Соч.: в50 т. 2-е изд. Т. 28. М., 1962 г.
77. Марксистская философия в XIX веке. В двух книгах. Книга первая. От возникновения марксистской философии до ее развития в 50 -х - 60 годах XIX века. - М.: Наука, 1979. - 486 с.
78. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология/ К. Маркс, Ф. Энгельс// Соч.: в50 т. 2-е изд. Т. 3. М., 1955.
79. Миронов В.В. – Марксистская методология исследования общества и человека. // ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 7. ФИЛОСОФИЯ. 2018. № 5. С. 12-19.
80. Миронов В.В. – Об актуальности идей Карла Маркса. // ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 7. ФИЛОСОФИЯ. 2018. № 5. С. 9-11.
81. Московский А.И. Метод и теория марксистской политической экономии: размышления о диалектике, Карле Поппере и политэкономии науки // Вопросы политической экономии. 2018. № 2. С. 136–143.
82. Моисеева Т.П. Капиталистический способ производства // Евразийский юридический журнал. №2 (177) 2023. С. 499-501.
83. Момджан К.Х. – О возможности и критериях общественного прогресса. // ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 7. ФИЛОСОФИЯ. 2018. № 5. С. 51-57.
84. Момджан К.Х. – О фаталистическом понимании истории. // ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 7. ФИЛОСОФИЯ. 2020. № 2. С. 48-62.
85. Мочалов Д.П. - Шандор Варьяш и дискуссии об историческом

- материализме // Самарский научный вестник. 2021. Т. 10, № 1. С. 277–282.
86. Нижегородцев Р.М. Методология «Капитала» К. Маркса и понятие общественного прогресса // Вопросы политической экономии. 2017. № 4. С. 55–61.
87. Николаева У.Г. (2021). Дорыночные (докапиталистические) экономические отношения: новая жизнь в эпоху глобализации и потенциал марксистской методологии исследования // Вопросы политической экономии. №4 (28). С. 65-87.
88. Орехов А. М. Социальная философия: предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XXI века. – М., 2010.
89. Ойзерман, Т. И. Формирование философии марксизма. — 3-е изд.—М.: Мысль, 1986. — 462 с.
90. Пагис Я.И. – Современная Россия с позиций исторического материализма и институционализма. // Проблемы науки. Часть 4. Экономические науки. 2019. С. 28-32.
91. Петров Ю.А. Математическая логика и материалистическая диалектика. – М.: МГУ, 1974. – 191 с.
92. Плеханов Г. В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю / Г. В. Плеханов. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1949. – 334 с.
93. Плеханов, Г. В. Основные вопросы марксизма. – М.- Л.: Государственное социально-экономическое издательство. 1931. – 151 с.
94. Поломошнов, А.Ф. - Реинкарнация марксизма : монография / А.Ф. Поломошнов. - пос. Персиановский : Донской ГАУ, 2019. – 169 с
95. Порус В. Н. – Что общего между марксистской «диалектикой познания» и «утончённым фальсификационизмом» Лакатоса? // Эпистемология и философия науки. 2018. Т. 55. № 3. С. 35–40.
96. Прохоров М.М. – Неустойчивость современного мира: Анализ философских оснований // Философия и общество, №3 2019 с.5–26.

97. Ребров С.А. - Карл Маркс и Луи Альтюссер // *Философия и общество*, №3 2020 С. 67–82.
98. Сорокина Н.Д. Актуальность подхода Карла Маркса в изучении конфликтов // *Новые идеи в философии*. 2018. № 5 (26). С. 65-70.
99. Разин А.В. Исторические формы морали и современная этика // *Философия и общество*. 2017. № 1. С. 61–91.
100. Руткевич, М. Н. *Диалектический материализм*. М., 1973.
101. Руткевич А.М. Историзм и его критики // *Вопр. философии*. – 2018. – № 12. – С. 24–36.
102. Сегал А.П. – Формирование представлений К.Маркса о внутреннем источнике развития общества // *ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 7. ФИЛОСОФИЯ*. 2018. № 6. С.14-25.
103. Сидорин В.В. (2020) Маркс и Кант: исторический материализм в поисках теории морали // *Общественные науки и современность*. № 6. С. 136–145.
104. Текеи Ф. К теории общественных формаций: Проблемы анализа общественных форм в теоретическом наследии К. Маркса. М., 1975.
105. Тутов Л.А. Марксизм как революция в экономической науке// *Идеи и идеалы*. – 2018. – №4, т. 2. – С. 61–70.
106. Хомский Ноам. – *Кто правит миром?* / Н. Хомский; [пер. с англ. В.М Липка]. – М.: РИПОЛ классик, 2019. – 416 с.
107. Хомский Ноам. – *Культ государства* / Ноам Хомский; [пер. с англ. Д. Дамте]. – М.: Группа Компаний «РИПОЛ классик» / «Панглосс», 2021. – 288 с. – (Серия «Фигуры Философии»).
108. Чепуренко А.Ю. (2018) Наследие Карла Маркса в ххI веке: о чем мы говорим? *Журнал социологии и социальной антропологии*, 21(5):с. 7–23.
109. Чесноков Д.И. *Исторический материализм*. М.: «Мысль», 1965–528 с.

110. Чжао Хун. Три аспекта марксистской теории исторической свободы // Общество: философия, история, культура. 2021. № 5. С. 74–81.
111. Чупров А. С. Проблема познаваемости мира в свете диалектики бытия и существования // Социум и власть. 2019. № 2 (76). С. 82—95.
112. Энгельс, Фридрих. – Работы по историческому материализму: [перевод с немецкого] / Фридрих Энгельс. – Москва: Издательство АСТ, 2020. – 480 с. – (Философия – Neoclassic).
113. Энгельс Ф. Диалектика природы. М., 1950.
114. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный госпо-дином Евгением Дюрингом. М., 1966 г.
115. Шевалов С.В. - Синтез марксизма с иными социально-философскими учениями: возможности и перспективы. // Евразийский юридический журнал. - № 1 (188) 2024. - с. 553-554.
116. Шевалов С.В. - Историко-материалистическая концепция на рубеже веков: от пройденного пути к новым перспективам. // Евразийский юридический журнал. - № 10 (185) 2023. - с. 351-353.
117. Яковлева Н.Г. Противоречия образования XXI века: взгляд сквозь призму марксистской методологии // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 7. Философия. 2018. № 6. С. 45-61.
118. Янгутов Л.Е., Чебунин А.В. Современная философская и общественно-политическая мысль Китая // Вопросы философии. 2018. № 8. С. 182–191.