

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. В.П. АСТАФЬЕВА»  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

**Факультет Исторический**  
**Выпускающая кафедра Отечественной истории**

Полотнянщикова Екатерина Олеговна

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ПОВСЕДНЕВНОСТЬ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО  
КРАЯ В 1990-х –НАЧАЛЕ 2000-х гг. И ЕЕ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ НА УРОКАХ  
ИСТОРИИ В СТАРШЕЙ ШКОЛЕ**

Направление подготовки: *44.03.05 Педагогическое образование*  
(с двумя профилями подготовки)

Направленность (профиль) образовательной программы: *История и иностранный  
(английский) язык*

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**

Заведующий кафедрой:

к. и. н., доцент Ценюга И. Н.

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. \_

**Научный руководитель:**

д. и. н., профессор Славина Л. Н.

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. \_

Дата защиты:

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г. \_

**Обучающийся:**

Полотнянщикова Е.О.

Оценка \_\_\_\_\_

Красноярск 2024

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Повседневность: уровень и условия жизни сельского населения...16	
1.1 Теоретические основы повседневности.....	16
1.2. Изменения социально-демографических характеристик сельских жителей Красноярского края.....	20
1.3. Динамика социально-экономических характеристик сельских жителей Красноярского края.....	27
Глава 2. Повседневная духовная жизнь сельского населения.....	36
2.1. Новые формы и качество отдыха.....	36
2.2. Изменения психологического уклада повседневности сельских жителей.....	43
Глава 3. Интерпретация темы на уроках истории в старшей школе через современные образовательные технологии.....	51
3.1. Кейс – технология как метод продуктивного обучения.....	50
3.2. Пример методической разработки урока с применением кейс – технологии.....	53
Заключение.....	63
Список использованной литературы и источников.....	65
Приложение I.....	70

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В России на протяжении долгого времени состояние сельского хозяйства и положение сельского населения являлись и до сих пор остаются одной из самых сложных и противоречивых проблем для власти и общества. Аграрный вопрос всегда был камнем преткновения в политических, экономических и социальных дискуссиях. Особенно выделяется то положение, которое достигло сельское население в 1990-х годах. Его главным проявлением является разрушение фундамента сельского населения СССР – совхозов и колхозов. Оно продолжалось в России с начала 1990-х по 2000-е., и оставило большой след в нынешнем положении сельского населения. Реорганизация сельскохозяйственных предприятий, приватизация земли, создание единоличных фермерских хозяйств способствовали индивидуализации жизни и ментальности сельчан. Такая характеристика присуща человеку капиталистического уклада. Соответственно, эта тенденция для советского человека, который не мыслил себя вне коллектива, стала настоящей трагедией. Ядро и фундамент России – деревня – радикально трансформировалась. Все эти настроения, проникновение западной культуры и образа жизни в значительной мере повлияли на повседневность жителей деревень. Общеизвестно, что изучение повседневности является актуальным направлением в науке и учебной практике, поскольку уровень жизни населения, его динамика являются индикатором успеха или неудач всех преобразований в стране и уровня развития общества в целом.

Поскольку изменения, происходившие в деревни, в т.ч. демографические процессы, финансовое положение населения, его трудоустройство и проч., носили негативный характер, для понимания сложившейся ситуации необходимо изучить как можно больше составляющих повседневной жизни. Это позволит дать развернутую и объективную трактовку произошедшего и понять, что из прошлого

прослеживается в тенденциях настоящего. Особо актуален анализ ситуации в региональном разрезе, поскольку она значительно различается в разных субъектах РФ и требует дифференцированных подходов как в научном исследовании, так и в практике управления. В этой связи особое значение имеет изучение положения сельского развития Красноярского края в 1990-е и 2000-е гг. как региона, концентрирующей значительные экономические, социальные, демографические ресурсы. Проблемы уровня жизни в учебном курсе истории Отечества и зарубежных стран является важной частью общеобразовательной школьной программы. Если говорить о состоянии жизни сельского населения, «вымирания деревень» в России, то это проблема столь остра, что требует внимания со стороны каждого гражданина, включая школьников. Следовательно, в первую очередь, учителя, и не только сельские, должны понимать важность положения сельского хозяйства и сельского населения в развитии страны, понимать, что они играют решающую роль в обеспечении стратегической безопасности России, разъяснять это обучающимся в ходе учебной и воспитательной работы, в том числе для уменьшения влияния недостоверных фактов, строящихся на недостаточной освещённости темы.

Совокупностью вышеизложенных обстоятельств был продиктован выбор темы данной выпускной квалификационной работы.

**Степень научной разработки проблемы.** Изучение повседневности, как научное направление в историографии зародилось во второй половине XX века, и на сегодняшний день является объектом внимания многих наук, каждая из которых исследует ее с собственных позиций. Не составляет исключения и рассматриваемый в данной работе период – постсоветское десятилетия. Все происходившие изменения в населении страны изучались «по горячим следам». Однако есть особенность. Уровень развития сельского населения в целом и его повседневная жизнь в частности на изучаемом отрезке времени больше представлены в научных работах экономистов,

социологов и представителей других общественных наук. Так, значительно больше работ по экономическим последствиям аграрной реформы, нежели по изменению психологического уклада и образа жизни сельчан. Работы экспертов в различных смежных областях изучены при написании данной ВКР. Выявленные нами труды можно систематизировать по научным отраслям знания и по территориальному охвату исследования (общероссийский, общесибирский, краевой).

Первая группа работ – это труды историков, которые исследовали демографические процессы, также являющихся частью повседневности, представляющих результаты по Красноярскому краю. Прежде всего, это том многотомного издания «Население России в XX в.», подготовленное коллективом историков под эгидой Института российской истории РАН<sup>1</sup>. В данном случае используется последняя книга третьего тома, посвященная 1990-м гг. В этой же группе работ находится вышедшая в 2017 г. «Демографическая история Западной Сибири», рассматривающая весь XX век<sup>2</sup>. Последняя глава этой книги – «Системный кризис 1990-х гг. в зеркале демографии» характеризует основные тенденции демографических процессов в первом постсоветском десятилетии. Использовался ряд историко-демографических работ о населении Красноярского края. Это статьи профессора Л.Н. Славиной, где проанализированы демографические процессы в красноярской деревне<sup>3</sup> и другие аспекты повседневной жизни общества<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Население России в XX веке. Исторические очерки в 3 т. Т. 3 (1960–2002 гг.). Кн. 3. 1991–2000. М.: РОССПЭН, 2012. – 399 с.

<sup>2</sup>Демографическая история Западной Сибири (конец XIX – XX в.). Новосибирск, 2017. – 350 с.

<sup>3</sup>Славина Л.Н. Смертность в сельской местности Красноярского края в постсоветский период (1990–2000-е гг.) // «Сибирь в XX-XXI вв.: история, география, экономика, экология, право». Шестые Байкальские международные социально-гуманитарные чтения. В 3 т. Т. I, Иркутск: РИО ИГУ, 2012. С. 211-217; Она же. Рождаемость в красноярской деревне в контексте общероссийских демографических процессов (1990-2000-е гг.) // Гум. Науки в Сибири. 2016, т. 23, № 1. С. С. 46-52.

<sup>4</sup> Славина Л.Н. Чем живет современная сибирская деревня (источники средств к существованию сельчан по итогам Всероссийской переписи населения 2010 г.) // Девятые Байкальские междунар. соц-гум. чтения. В двух томах. Т. I. Мат-лы. Иркутск: ИГУ, с. 236-242; Она же. Занятость сельских жителей Красноярского края

Если говорить о теоретической части исследования повседневности, тенденций и направлений, то необходимо упомянуть работы Ф. Броделя<sup>5</sup>, Поляковой И.П.<sup>6</sup>, Розенберг Н.В.<sup>7</sup>, Семиглазовой А.В., Скопинцевой Т.Ю. и Судаковой О.Н., в которых рассматриваются теории и подходы к изучению повседневности, а также структура повседневного бытия людей.

Среди работ, посвященных уровню жизни и состоянию российской повседневности хотелось бы отметить Бобкова В.Н.<sup>8</sup>. Его публикации посвящены внутренним аспектам неравенства уровня жизни в России в период капиталистических трансформаций. Весомый вклад в изучении темы внесла работа А. В. Богачева о проблемах социальной справедливости в России 1990 – 2000 гг. В основе работ таких ученых как Волков Ю.Г., Горшкова М.К.<sup>9</sup>, Барков Ф.А лежат результаты опросов населения, которые предоставляют возможность взглянуть на проблему глазами свидетелей событий. Огромный вклад в изучение российской повседневности внесла Хухарева О.Н. с работой по динамике ценностных ориентаций россиян, происходившая под давлением извне. К сожалению, совсем не многочисленны труды по повседневности именно сельских жителей в России, не говоря уже о Красноярском крае. Фундаментальной работой по повседневности села является труд бывшего красноярского ученого, ныне живущего в Саратове П.П. Великого «Повседневность российского села в начале XXI века». В ней изучаются факторы становления новой социокультурной среды в условиях радикальных перемен в обществе и его

---

по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года: демографический и социально-экономический аспекты // Проблемы аграрного и демографического развития Сибири в XX – начале XXI в. Мат-лы П.Всерос. науч. конф. Новосибирск, изд. ИИ СО РАН, с. 202-206

<sup>5</sup>Бродель Фернан. Структуры повседневности: возможное и невозможное. – М.: Прогресс, 1986.

<sup>6</sup>Полякова И.П. Повседневность: история и теория (социально-философский аспект): Монография. Липецк: Изд-во ЛГТУ, 2009. - 171 с.; Полякова И.П., Станкевич Л.П. Феномен повседневности: сущность, содержание и целостность // Философия и Общество. – 2009 - № 2 (54). - С. 72-81.

<sup>7</sup>Розенберг Н.В. Культура повседневности: методология исследования. – Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010. – 11,68 п.л.

<sup>8</sup>Российская повседневность в условиях кризиса / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. — М.: Альфа-М, 2009. - 272 с.: ил.

<sup>9</sup>Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). М.: РОССПЭН, 2000

аграрной части; устанавливаются закономерности социальной преемственности, связанных с функционированием культуры, приобретенной в советское время. Также статьи Бочаровой Е.В. рассматривают проблемы и темпы развития самозанятости в постсоветское время и динамику формирования многоканальных источников выживания. При поиске исследований состояния повседневности, были обнаружены научные труды о повседневности других регионов Российской Федерации, в частности, работы по Курской и Московской областям.

При работе над методической частью ВКР учитывался труд Манвелова С.Г. «Конструирование современного урока». Большое влияние при работе с практической частью оказал труд Громовой О. К. «Критическое мышление – как это по-русски?»<sup>10</sup>. В вопросе составления примеров уроков по выбранной технологии работа опирается на учебное пособие Ворошиловой Н.В. и Толмачевой А.В. «Современные технологии обучения истории и обществознанию»<sup>11</sup> и их личные рекомендации. В пособии в соответствии с необходимыми современными компетенциями рассматриваются технологии обучения истории. Дается подробное описание современных педагогических технологий, таких как проблемное обучение, игровые технологии, ТРИЗ-технология, кейс-технология и другие, указываются преимущества и трудности в использовании и даны примеры реализации технологий на уроках. В построении структуры работы и проведении параллелей между эпохами огромную роль сыграло учебное пособие Славиной Л.Н. «История современной Российской Федерации в период радикальной трансформации (1990-е годы)»<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup>Громова О.К. «Критическое мышление – как это по-русски?» Технология творчества. // БШ №12, 2001.

<sup>11</sup>Ворошилова Н.В., Толмачева А.В. Современные технологии обучения истории и обществознанию: учебное пособие / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2021. – 204 с.

<sup>12</sup>Славина Л.Н. История современной России. Чт. 1. Рос. Федерация в период радикальной трансформации (1990-е гг.). Уч. Пос. для студ. историч. ф-та. Красноярск, 2021, 256 с.

**Объектом исследования** в данной работе выступает повседневность современного сельского населения Красноярского края и возможности ее интерпретации на уроках истории. Повседневность – безграничное по охвату явлений и событий понятие. В нашей работе уделяется основное внимание ее экономическим, демографическим, социокультурным аспектам.

**Предмет** исследования, как и объект, состоит из двух частей. В первой части объединены состояние уровня социального обеспечения, доходы, организация досуга сельского населения Красноярского края; во второй – приёмы и методы интерпретации темы на уроках истории в старших классах.

**Цель работы** – реконструировать основные сферы повседневности сельского населения, а также создать стратегию (средства, методы, способы, инструменты) освещения темы в школьной программе.

Выдвинутая цель предполагает решение следующих **задач**:

- проанализировать динамику численности сельского населения Красноярского края как основы всей жизнедеятельности деревни;
- рассмотреть основные тенденции экономической занятости, уровень дохода, новые формы источников средств существования сельского населения;-
- охарактеризовать основные компоненты социокультурной сферы повседневной жизни (досуг, духовная жизнь сельского населения);
- сформировать блок заданий по теме для использования на уроках курсов «История», «Обществознание» в старших классах общеобразовательной школы;

**Хронологические рамки исследования** определены периодом с конца 1991 года — распада СССР до начала 2000-х годов, когда с приходом президента В.В. Путина начался новый этап в развитии России. Также в процессе исследования происходило обращение к результатам Всесоюзной переписи населения 1989 г., которая подвела итоги движения населения в



советский период и выступала в нашем исследовании в качестве отправной точки изучаемых процессов. Итоги развития общества к началу 2000-х гг. зафиксировала всеобщая перепись 2002 г., материалы которой являются завершающей точкой изучаемых процессов.

**Территориальные рамки исследования** ограничены территорией Красноярского края, в том числе изучаются, в частности, поселения Шарыповского муниципального округа- с. Новоалтатка, с. Березовское.

**Источниковую базу данной работы** составили разнообразные источники.

Первую группу источников составляют законодательные акты и делопроизводственная документация федеральных и региональных органов власти. Они позволяют оценить позицию государства по социально-экономическим и демографическим проблемам. Это пакет правительственных постановлений начала 1990-х годов. В их числе такие, как «О развитии электрификации села в 1991-1995 годах», «О жилищном и культурно-бытовом строительстве на селе в 1991-1995 годах», «О развитии водоснабжения сельских населенных пунктов в 1991-1995 годах», «О развитии газификации села в 1991-1995 годах», «О строительстве дорог на селе в 1991-1995 годах», «О развитии средств электрической и почтовой связи, радио и телевидения в сельской местности в 1991-1995 годах»<sup>13</sup>. Основным документом, регламентирующими демографическую политику в РФ, являются «Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года»<sup>14</sup>. Особое значение для изучения темы имела также «Стратегия развития Красноярского края до 2030 года»<sup>15</sup>, детализирующая положения концепции на уровне региона. На их основе

---

<sup>13</sup>Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. №8. Ст. 501.

<sup>14</sup> Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2001 N 1270-р «О Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года»

<sup>15</sup>Стратегия развития Красноярского края до 2030 года - Красноярск, 2016.

можно проследить, как осуществлялись все преобразования, вызывавшие изменения в финансовом и материальном положении людей.

Вторая группа источников представлена статистикой. Большую пользу в работе принесло использование материалов всеобщих переписей населения 1989<sup>16</sup> и 2002<sup>17</sup> гг., позволивших увидеть комплексную характеристику населения и его экономической активности в рассматриваемый период времени. ВКР также основана на социальной и демографической государственной статистике РФ и Красноярского края, опубликованной или размещенной на веб-ресурсах Росстата и Красноярскстата в Интернете. Ретроспективные тренды процессов воссозданы на данных Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), содержащей показатели по РФ и краю<sup>18</sup>. Текущая статистика федерального<sup>19</sup>, регионального<sup>20</sup> уровней позволила отследить демографические явления в межпереписные периоды. Также использовалась База данных показателей муниципальных образований<sup>21</sup>, позволившая проводить сравнения между различными муниципалитетами России. Благодаря данным статистики мы имеем возможность прослеживать как именно менялась ситуация от года к году.

Третья группа источников - результаты социальных/социологических исследований, опубликованные в специальных сборниках, а также извлеченные из работ социологов, историков и экономистов в качестве вторичного источника. Помимо вышеперечисленных источников и научных исследований, внёсших вклад в раскрытие темы, в работе широко используются материалы Федерального научно-исследовательского

---

<sup>16</sup>Итоги всесоюзной переписи населения 1989 года по городу Красноярску. Красноярск .- 1990.-78с.

<sup>17</sup>Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. по Красноярскому краю  
[http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/krasstat/ru/census\\_and\\_researching/census/national\\_census\\_2002/score\\_2002/](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2002/score_2002/)

<sup>18</sup>Все цифры в тексте, на которые нет сносок, приводятся по данным ЕМИСС [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/32970> (дата обращения: 10.04.2024)

<sup>19</sup>Демографический ежегодник России  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_137674209312](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_137674209312)

<sup>20</sup>Демографический ежегодник Красноярского края. 2008 год № 1-38 Красноярск, 2009.

<sup>21</sup>База данных показателей муниципальных образований <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst04/DBInet.cgi>

социологического центра Российской академии наук. В том числе указанные выше работы П.П.Великого и материалы международной научной студенческой конференции 2024 года по направлению социально-экономическое развитие России в XX и XXI веке<sup>22</sup> и конференции «История и политика в искусстве» КГПУ им. В.П. Астафьева 2024 года<sup>23</sup>.

Четвертая группа источников – периодическая печать. Изучены материалы газеты «Огни Сибири», в котором описывалось положение и характеристика культурной повседневности сельских жителей и пресс-выпуски Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва (Красстата)<sup>24</sup>, в которых основное внимание уделялось новостям демографического развития Красноярского края.

Пятая группа источников – это личные воспоминания сельских жителей. К этому относятся интервью и личные письменные воспоминания жителей сел Березовское и Новоалтатка Шарыповского района (работники совхозов и работники организаций культуры и досуга, т.к. как сельский клуб и библиотека). Возраст респондентов – от 45 лет. Всего было опрошено 4 человек: две женщины – работницы организаций культуры и досуга (библиотека и клуб) и 2 мужчины – работники соседних совхозов. Более информативными оказались воспоминания работников в сфере культурной деятельности. По их воспоминаниям, минимальное и недостаточное финансирование домов культуры сильно отражалось на настроении населения, «царило упадническое настроение». Бывшие работники совхоза «Авангард» с. Березовского и совхоза с. Новоалтатка вспоминали, что из-за потери рабочих мест и разрушения сложившегося общественного строя было сложно «просто выжить и прокормить свою семью».

---

<sup>22</sup>История. Востоковедение. История и теория искусств : Материалы 62-й Междунар. науч. студ. конф. 17–23 апреля 2023 г. / Новосиб. гос. ун-т. — Новосибирск : ИПЦ НГУ, 2024. — 346 с

<sup>23</sup>Материалы конференции нах. в печати

<sup>24</sup> Пресс выпуски Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва [http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/krasstat/ru/publications/pubKras/news\\_issues/](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/publications/pubKras/news_issues/)

Комплексное использование охарактеризованных выше источников дало возможность с достаточной объективностью решить основные задачи, поставленные в ходе исследования, воссоздать комплексную картину развития сельского населения края.

**Методологическая основа работы:** Исследование опирается на трехуровневую методологию проф. Л.Н. Славиной<sup>25</sup>. Кратко она сводится к следующему. Изучаемые конкретные процессы и изменения, происходящие с сельским населением, рассматриваются как органическая часть изменения общества в целом. То, что происходит в обществе, объясняет теория макроуровня. В данном случае ею является теория модернизации. Модернизацию мы понимаем традиционно - как глобальный процесс перехода от традиционного общества к современному. Этот переход осуществляют все сферы общества, в том числе и повседневность.

Средний уровень методологии объясняет сущность тех процессов, которые происходят в каждой конкретной сфере повседневности. Например, то, что происходит в демографической сфере, объясняется с помощью теории демографической модернизации (перехода).

Микроуровень методологии объединяет подходы и методы исследования. Все использованные нами методы микроуровня можно разделить на общенаучные (анализ, синтез, дедукции, индукция и т.д.), и специально-научные (историзма, хронологический, критики исторического источника и проч.). Исследовательскую базу работы составляет *принцип историзма*: рассматривается, от чего к чему шли процессы, при этом учитывается, в каком историческом контексте они развивались, не предъявляются к ним завышенные требования, учитываются возможности рассматриваемой эпохи. *Системный подход* заставил рассматривать разные стороны повседневности во взаимосвязи и взаимозависимости, определить,

---

<sup>25</sup>Славина Л.Н. К вопросу о формировании теоретико-методологической основы в историко-демографических исследованиях // Гуманитарные науки в Сибири, 2018, № 1. С. 38-43.

насколько все они органично связаны с другими подсистемами общества. *Сравнительный подход* позволил нам выявить уровень и масштабы количественных и качественных изменений процессов, произошедших за изучаемый период. В отдельных случаях проводятся сравнения элементов уровня жизни горожан и сельских жителей.

В практической части основой для разработки заданий стало понятие *современных педагогических технологий, в соответствии с моделью «4К»*, которая включает в себя следующие навыки, на которые необходимо ориентироваться в процессе обучения – критическое мышление, креативность, коммуникация, координация. Эти ключевые ориентиры нашли свое воплощение в целях образовательной политики в нашей стране, в новых образовательных стандартах, утвердивших требования к результатам освоения образовательных программ.

**Научная новизна работы.** Тема данной выпускной квалификационной работы в специализированной литературе методического и исторического характера не раскрыта. Впервые проведено комплексное междисциплинарное исследование по состоянию повседневности сельского населения Красноярского края с использованием научного аппарата социально-исторических исследований.

В практической части впервые разработан полный комплекс заданий в соответствии с технологией продвинутого уровня в формате кейс-стади, позволяющий проанализировать определенный спектр сторон повседневной жизни сельского населения (от изменения уровня занятости и доходов до изменения облика деревень).

**Практическая значимость работы** состоит в возможности использования приведенного в нем материала и основных выводов при изучении истории региона и России в целом в кризисный момент развития отечественной истории в учебном процессе на уроках истории России и обществознания.

**Структура работы.** ВКР состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи исследования, определяются его территориальные и хронологические рамки, раскрывается методологическая основа исследования, дается анализ степени научной разработанности проблемы, характеризуется источниковая база и практическая значимость работы.

В первой главе рассматривается уровень и условия жизни сельского населения (доходы, трудовая деятельность, уровень социального обеспечения).

Во второй главе рассматривается повседневная духовная жизнь сельского населения.

В третьей главе предлагаются варианты использования материалов исследования в педагогической работе.

В заключении подводятся итоги исследования.

# ГЛАВА 1. Повседневность: уровень и условия жизни сельского населения

## 1.1. Теоретические вопросы истории повседневности

Российская деревня не только является производителем сельскохозяйственной продукции, но и источником сохранения национальной культуры, ядром страны. Сельская проблема остра и в настоящее время, однако истоки данной актуальности родом из кризисных 1990-х годов. Тогда ускорилось старение сельского населения, шло быстрое уменьшение его численности. В этих условиях особую актуальность и приобрело изучение повседневной деятельности сельчан. Ведь повседневность регулируется определенными нормами, и если они нарушаются, причем изо дня в день, подобная ситуация становится предметом озабоченности для общества.

Изучение повседневности превратилось в важное направление в исторической науке. В истории одним из родоначальников исследования повседневности считается французский историк Ф. Бродель, работа которого «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв.» открыла новую главу в исследованиях истории. Было обращено внимание на повседневное, «короткое» время в противоположность «длинному» времени<sup>26</sup>.

В России исследования повседневности и ее соотношение с культурой представлены разнообразными подходами, которые обладают высокой степенью проработанности. Созданы учебные пособия по теории истории и культуры повседневности<sup>27</sup>.

В российской историографии понятие «повседневность» как предмет исторических исследований используется с начала 1990-х годов, но активное

---

<sup>26</sup>Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв.: в 3-х т. М.: Весь мир, 2011. Т. 1. Структуры повседневности: возможное и невозможное. 551 с.

<sup>27</sup>Скопинцева Т. Ю. Теория и история культуры повседневности России: учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2010. 142 с.

изучение началось в 2000-е годы. Обстоятельному анализу предмета и методов изучения «истории повседневности» посвящены работы Н.Л. Пушкаревой. «Историю повседневности» она трактует как новую отрасль исторического знания, которая изучает сферу человеческой обыденности в историко-культурных, политико-событийных, этнических и конфессиональных контекстах. В центре внимания – комплексное исследование образа жизни и его изменений у представителей разных социальных слоев, их поведения и эмоциональных реакций на жизненные события<sup>28</sup>.

По мнению социолога М.К. Горшкова, повседневность – это привычные, повторяющиеся формы жизнедеятельности человека, при которых происходит реализация потребностей<sup>29</sup>. При этом для более четкого понимания с тем, что лежит за ее границами, повседневность противопоставляется как будни – празднику; как жизненная рутина – мгновениям острого психологического напряжения. Специалист в области культурологии О. Н. Судакова, оценивая современные российские исследования по повседневности (В. Д. Лелеко, Л. В. Беловинский), указывает на расширение круга предметов и явлений. Автор выделяет совокупность культурологических теорий повседневности, разрабатываемых отечественными учеными, подходы которых объединяет ряд схожих признаков: все они предполагают определение статуса и места культуры по отношению к повседневности; повседневность рассматривается в рамках антропоцентристского подхода (в центре внимания – человек как субъект, создающий культуру и взаимодействующий с ней в рамках повседневности)<sup>30</sup>. Таким образом, исследования повседневности выступают в качестве

---

<sup>28</sup>Пушкарева Н.Л. Предмет и методы изучения «истории повседневности» / Н.Л. Пушкарева // Этнографическое обозрение. 2004. № 5. С. 3

<sup>29</sup>Горшков М.К. Российская повседневность в условиях кризиса: социологическое измерение / М.К. Горшков // Социол. исслед. 2009. № 12

<sup>30</sup>Судакова О. Н. Повседневность сибирской культуры: возможное и невозможное // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 11 (49). Ч. 1. С. 159-163.



развитого направления в познании социальной и культурной реальности. Исследования современной сельской культуры как явления немногочисленны. В этой связи целесообразно обратиться к зарубежному опыту для определения методологических основ, путей понимания сельской культуры. Среди иностранных публикаций можно выделить попытку австралийских культурологов сформулировать подходы к “rural cultural studies”. Д. Картер, К. Дэриан-Смит и Э. Горман-Мюррей в специальном выпуске «Австралийского обзора гуманитарных наук» в 2008 году обусловили изучение проблемы кризисными явлениями в австралийской сельской местности. Авторы исходят из того, что при современном изучении явлений массовой культуры большое внимание уделялось именно городской культуре, а не культуре, распространенной в сельской местности, хотя очевидно, культура в городской и сельской местностях значительно различается<sup>31</sup>. Определено, что при изучении проблем сельской местности ученые концентрируются по большей части на социально-экономических проблемах, нежели на культурных трансформациях.

Отечественные исследования повседневности сельской культуры и быта связываются с таким научным направлением, как «крестьяноведение». Этот термин является авторским переводом устоявшегося в западной науке обозначения «peasant studies» и в отечественной науке был предложен востоковедом и историком А. В. Гордоном в 1977 году. Было предложено обозначить совокупность исследований теории и истории крестьянских сообществ, необходимость которых определялась невозможностью объяснения существования села в рамках «теории прогресса». Развитие же крестьяноведения в России прочно связывается с именами Т. Шанина и В. П. Данилова, которые с 1990 года занимались разработкой методологии, сбором и систематизацией сведений о жизни крестьян в России<sup>32</sup>. Шанин

---

<sup>31</sup>Carter D., Darian-Smith K., Gorman-Murray A. W. Rural Cultural Studies: Introduction // Australian Humanities Review. 2008. № 45. P. 27-36.

<sup>32</sup> Современное крестьяноведение и аграрная история России в XX веке: круглый стол //

рассматривал крестьянство в качестве единства четырех характеристик – крестьянского двора (основа экономики и хозяйства), села (место проживания и единица истории, опосредующая связь поколений), особенностей труда (не только обработка земли, но и различные промыслы, которым обучались в семье), подчиненного положения (по отношению к прочим классам). Такой подход позволяет утверждать об изучении в рамках крестьяноведения именно повседневности села, его культуры и образа жизни. Среди исторических трудов, в первую очередь, следует упомянуть такие известные книги, как «Мир русской деревни» М. М. Громько и «Жизнь русского обывателя. Изба и хоромы» Л. В. Беловинского<sup>33</sup>. Однако данные работы носят характер исторических исследований, которые повествуют лишь до середины XX в.

Но что происходит с людьми и обществом, когда рушатся сложившиеся каноны повседневной реальности? Как привычное начинает сочетаться и взаимодействовать с новой реальностью? Например, с экономическим кризисом. Меняется ли мотивация их поведения в различных сферах жизни, воздействует ли «кризисный тип» повседневности на смену жизненных стратегий людей?

Системный кризис привел к появлению новой социальной реальности, именно «исчезновение» советского образа жизни инициировало поиск механизмов, опосредующих взаимодействие общества и личности.

Академик Ю.А. Поляков считал, что история повседневности – сумма миллиардов судеб людей, живших в далеком и близком прошлом, имевших как общие глобальные черты, так и специфические, региональные, национальные, наконец, индивидуальные<sup>34</sup>. Задача историков – обрисовать их образ жизни в историческом разрезе, выявляя общее и особенное,

---

Крестьяноведение. 2016. Т. 1. № 1. С. 68-92.

<sup>33</sup> Громько М. М. Мир русской деревни. М.: Молодая гвардия, 1991. 446 с.

<sup>34</sup> Поляков Ю.А. Человек в повседневности (исторические аспекты) / Ю.А.Поляков // Отечественная история. 2000. № 3. С. 125

неизменное, сохраняющееся столетиями, и новое, ежедневно рождаемое буднями. Поэтому история призвана фиксировать происходившую и на поверхности, и, главным образом, в глубинах народных масс борьбу и сочетание старого в новом и нового в старом.

## **1.2.Изменение социально-демографической характеристики сельских жителей Красноярского края**

1990–2000-е гг. были периодом кардинальной перестройки российского общества. В Красноярском крае эти изменения происходили также стремительно, включая его сельскую часть общества. Деревня и ее население за эти десятилетия преобразились радикально, чему способствовала и аграрная политика государства, слом всего советского уклада, распространению капиталистических тенденций. Богатую информацию об этих событиях дают итоги Всесоюзной переписи населения 1989 и Всероссийской переписи 2002 гг. Сравнение их позволяет реконструировать динамику многих процессов, в том числе и перемены в развитии сельского населения края.

В 1990-х гг. ускорилась модернизация демографической сферы края по западному образцу. Не только в городе, но и в деревне четко обозначились основные признаки второго демографического перехода(рост числа юридически не оформленных сожительства, рост среднего возраста вступления в регистрируемый брак, среднего возраста рождения первого ребенка и среднего возраста материнства в целом, рост доли внебрачных рождений, постепенное перемещение модального возраста из возрастной группы 20–24 года в возрастную группу 25–29 лет) хотя общественные условия (в широком плане) были далеки от тех, которыми отличались страны Запада, где впервые в 1970-х гг. был обнаружен этот переход. У сибиряков он

был вызван фундаментальными сдвигами в их жизненном цикле, трансформацией всей системы ценностей и норм.

Изменения в численности сельского населения выступали суммарным результатом экономической, социальной и культурной деятельности жителей края, своего рода «зеркалом», отражавшем все общественные события. Непосредственно этот процесс определялся естественным приростом в деревне и механическим движением – миграцией и преобразованиями сельских поселений в городские.

Общая численность сельчан-красноярцев уменьшилось на 12,4% – с 882,6 тыс. чел. в 1989 г. до 720,3 тыс. в 2002 г. Их удельный вес в населении края снизился до 24,3%. За 14 лет между переписями население Красноярского края существенно изменилось в количественном и качественном отношении. Число проживающих в городских поселениях увеличилось на 29,7 тыс. (на 1,3%), число сельских жителей сократилось на 102,3 тыс. человек (на 12,4%). С сентября 1992 года в Красноярском крае прослеживалась депопуляция в сельской среде. За период 1993–2002 гг. естественная убыль на селе составляла в среднем за год 5,7‰, в сравнении с городом - 3,9‰. Пропорции между городским и сельским населением заметно изменились. В конце 1991 г. доля сельских жителей в крае была такой же, как в РСФСР (соответственно 26,3 и 26,2%)<sup>35</sup>. Но за четверть века она снизилась до 23,0% против 25,7% в РФ, поскольку темпы сокращения численности сельчан в крае были в 6,5 раз выше, чем в стране.

Это было вызвано аграрными реформами. Невнятная политика и не скоординированные действия в реорганизации сельскохозяйственных предприятий, приватизации земли и создании единоличных фермерских хозяйств способствовали разрушению совхозов и колхозов, неравноправному делению советского наследия. Все эти действия стали едва ли не главной

---

<sup>35</sup>Официальная статистика: Красноярский край: население: Комплексная информация [Электронный ресурс]  
URL: [http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat\\_ts/krasstat/ru](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat_ts/krasstat/ru)

причиной уменьшения численности сельского населения, а также ухудшения его положения.

Одной из причин снижения численности сельского населения является также миграция. Причины снижения миграционного прироста до отрицательной величины – мощный отток населения из Сибири после распада СССР. За 1992–2010 гг. край лишился из-за миграции более 150,6 тыс. чел. Для сравнения, механический прирост в 2011–2015 гг. скомпенсировал чуть более десятой части оттока<sup>36</sup>. В постсоветское десятилетие продолжался, как в советское время, чрезмерный отток из деревни молодых женщин, а с ними и демографического потенциала. Часть его перемещалась в красноярские города, другая часть - за пределы края. Миграция сельских жителей имела в основном внутрикраевой характер, была преимущественно сельско-городской и определялась возможностью обеспечения минимального качества жизни, заработка и состоянием культурным и социально-бытовыми по сравнению с селом. Города, в такой кризисный период для жизни общества, притягивали людей большими на то время перспективами в трудовой сфере, более высокой зарплатой, возможностью повышения образования и т.д. Так, например, рынок и предпринимательство стали одним из источников выживания. Несколько лет миграционный отток населения из деревни перекрывался естественным приростом, но с 1993 г. он стал тоже отрицательным. До 2003 г. потери от него превосходили в разы механическую убыль, а затем более крупными стали механические потери. Первые положительные сдвиги в динамике численности населения края проявились в 2009–2010 гг. (сократились потери от того и другого), а с 2011 г. начался ее небольшой рост за счет обоих компонентов<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> Итоги микропереписи населения 2015 г. [Электронный ресурс] URL: [http://www.gks.ru/tree\\_doc/new\\_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis](http://www.gks.ru/tree_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis)

<sup>37</sup> Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в 1990–2000-х гг. // Гуманитарные науки в Сибири, 2016 г. 46-52 с.

Продолжало изменяться сельское расселение. На размещение сельского населения повлияли несколько факторов. За межпереписной период число сельских населенных пунктов сократилось на 59 (с 1708 до 1649 единиц)<sup>38</sup>. Это произошло за счет ликвидации и исключения из учетных данных в соответствии с решениями органов исполнительной власти края сельских населенных пунктов, в которых население не проживает по причине выезда в другие (городские или сельские) населенные пункты и естественной убыли населения. Вместе с тем возникло два населенных пункта – это п. Напарино в Енисейском районе и н.п. Куромба в Северо-Енисейском районе. В черту г. Красноярска включены с. Коркино, п. Овинный и п. Бадалык Емельяновского района.

Вторая проблема сельского расселения – пустующие деревни. При переписи населения 2002 г. было зафиксировано 31 сельское поселение, в которых население не проживало. Обнаружены необитаемые населенные пункты на Севере. Отток и естественная убыль населения повлияли на увеличение числа мелких населенных пунктов с числом жителей до 100 человек (на 24,9%). Большая часть сельских жителей (63,6%) проживала в средних и больших сельских населенных пунктах с числом жителей от 200 до 2000 человек<sup>39</sup>. Вместе с сокращением поселенческой сети еще больше сконцентрировалось сельское население. В 1989 г. в мелких деревнях остались только 2,0% сельчан, 44,2% жили в средних деревнях, 53,8% – в крупных (людностью более 500 чел.)<sup>40</sup>. Сельское население концентрировалось в больших поселениях по всей стране, но в крае – особенно активно.

При новом расселении качественно улучшилось благоустройство перспективных деревень, но одновременно резко увеличилась дифференциация населенных пунктов разных размеров по этому показателю.

---

<sup>38</sup> Красноярский краевой статистический ежегодник, 2008

<sup>39</sup> Официальная статистика: Красноярский край: население: Комплексная информация [Электронный ресурс]  
URL: [http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat\\_ts/krasstat/ru](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat_ts/krasstat/ru)

<sup>40</sup> Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 г. по Красноярскому краю : стат. сб. / Госкомстат РСФСР, Красноярское краевое управление статистики. – Красноярск, 1990. – 250 с

Повышенная в крае концентрация населения не решила проблему его обслуживания. Условия жизни в более крупных красноярских деревнях были не лучше, чем в других районах России. Более того, ни по одному показателю благоустройства не был достигнут среднероссийский уровень, тоже не отвечавший требованиям времени.

Отмечая недостатки в переустройстве деревни, необходимо признать, что за последнее тридцатилетие советской эпохи качество сельской среды как звена социализации личности изменилось радикально. Усложнилась ее структура, увеличилась насыщенность материальными объектами, которые стали несравнимо разнообразнее. Распространение в деревне радио и телевидения еще в советский период способствовало появлению нового типа организации коллективной и индивидуальной жизнедеятельности сельчан. СМИ формировали единое общественное мнение, вкусы, стереотипы поведения у всего населения страны независимо от места жительства. Ускорялось развитие личности сельского жителя, усвоение им городских ценностей и норм. Перед каждым открылся более широкий выбор путей и линий поведения во всех жизненных сферах. При этом урбанизация личности шла так быстро, что ее запросы намного превосходили возможности сельской среды. В результате «переросшие» среду сельчане в массовых масштабах покидали деревню.

Базовый процесс, без которого нет никакой истории деревни – естественный при росте населения. В сельской местности края этот процесс перешел в фазу открытой депопуляции в 1993 г., на год позже, чем в России в целом, и стал снова «временно положительным» на три года раньше, с конца 2009 г. За два десятилетия общекраевой нетто-коэффициент опустился ниже единицы. В 1990 г. он составил 0,889 и продолжал снижаться, достигнув 0,544 в 1999 г. После этого был его медленный рост.

Первой причиной долгого сохранения отрицательного естественного прироста населения в крае, как и в России в целом, считается спад

рождаемости. Он хорошо прослеживается по динамике ее суммарного коэффициента (СКР). Его величина упала в крае с 2,349 в 1987 г. до 1,530 в 1992 г. Все 1990-е гг. СКР сокращался и опустился до 1,168 в 1999 г.<sup>41</sup> Уровень рождаемости – показатель среднего числа детей, рожденных одной женщиной в течение репродуктивного периода – составлял в 2002 г. в сельской местности 1,64 ребенка. СКР сельского населения лишь в 2009 г. вернулся к уровню простого воспроизводства (2,197).

**Таблица 1**

Воспроизводство населения в сельской местности Красноярского края  
в 1980-2002 гг.

Годы	Всего, человек			На 1000 человек населения приходится		
	родившихся	умерших	естественный прирост, убыль (-)	родившихся	умерших	естественный прирост, убыль (-)
<i>Сельское население</i>						
1980	15221	9533	5688	18,7	11,7	7,0
1990	13415	9764	3651	16,3	11,9	4,4
1995	8636	12549	-3913	10,8	15,7	-4,9
2000	7882	13292	-5410	10,6	17,8	-7,2
2001	7995	12831	-4836	10,5	16,8	-6,3
2002	7969	13558	-5589	10,6	18,0	-7,4

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник. Красноярск, 2009. С. 67

Смертность - второй компонент естественного прироста населения – внесла особенно большой вклад в снижение его до отрицательных величин. Ее уровень в крае значительно превышал среднероссийский во всех группах населения. Особенно высоким он был в деревнях, намного выше, чем в городах. В 1980-х гг. величина общего коэффициента смертности (ОКС) у красноярцев колебалась в пределах 9,3–9,5‰. В динамике ее уровня выделяются несколько этапов: повышение в 1988–1994 гг. до 14,9‰, небольшое снижение в 1995–1997 гг., новый рост с 1998 по 2005 гг., когда она достигла максимума (20,3‰), превысив уровень 1987 г. почти вдвое. В 2005 г. ОКС составлял 14,3‰ в городах и 20,3‰ в деревнях. Это различие частично определяется более «старым» возрастом сельчан. Но главные

<sup>41</sup> Официальная статистика: Красноярский край: население: Комплексная информация [Электронный ресурс]  
URL: [http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat\\_ts/krasstat/ru](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat_ts/krasstat/ru)



причины лежали во внешней среде и в характере самосохранительного поведения граждан.

Высокая смертность обуславливала короткую продолжительность жизни в сельской местности края. В течение десятилетий показатели ожидаемой продолжительности жизни (ОПЖ) и у мужчин, и у женщин в крае были хуже, чем в среднем в России: жизнь была короче, образовалась слишком большая разница между полами, между горожанами и сельчанами. В городах красноярцы жили в среднем по 68,2 года, в деревнях – 66,0 лет. Ухудшение соотношения полов связано с высокой преждевременной смертностью мужчин. Средняя продолжительность жизни в сельской местности составляла 61,3 года (для мужчин – 55,9, для женщин – 68,3). Средний возраст сельских мужчин составил 35,0 лет, женщин – 39,1<sup>42</sup>. Данные показатели зафиксированы на 2002 год.

Третий фактор, характеризующий социально-демографическое положение сельского населения того периода – возрастная структура. По переписи 1989 г., лица старше 60 лет составляли в населении края 11,3%, дети в возрасте 0–15 лет – 27,2%, а в РСФСР – соответственно 15,3 и 24,5%. Сельчане за 1990-е гг. постарели, хотя и не критически: в 2002 г. в пенсионном возрасте находился лишь каждый пятый (20,1%) из них. Зато удельный вес населения рабочего возраста в общей массе жителей оставался высоким – 57,4%. Доля 16–29-летней молодежи, самой перспективной в демографическом и социально-экономическом плане когорты, составила 18,5%<sup>43</sup>. Показатель Красноярского края в этом плане стал чуть ниже, чем в целом в селах России (19,2%). В постсоветские десятилетия процесс старения красноярцев ускорился и шел примерно одинаковыми темпами, причем быстрее, чем россиян в целом, из-за миграции край чаще покидали молодые люди. В

---

<sup>42</sup>Возрастно-половой состав населения Красноярского края : итоги Всероссийской переписи населения 2002 года : стат. сб. / Росстат, Красноярскстат; отв. за вып. : Л. П. Васильева, М. А. Федоров. – Красноярск, 2004. – 88 с

<sup>43</sup> Демографический ежегодник Красноярского края : 2003 год : стат. сб. № 8-1 / Госкомстат России, Крайкомстат ; отв. за вып. : Л. П. Васильева, М. А. Федоров. – Красноярск, 2004. – 161 с.

результате «разница» между краевыми и общероссийскими возрастными показателями почти стерлась.

Эти данные показывают, что потенциал социально-демографического роста, накопленный структуре населения, в крае оказался почти исчерпан, как и в России. В данном случае, изменения численности и состава сельского населения повлияли на его экономический потенциал, на уровень занятости и появления новых форм заработка.

### **1.3. Динамика социально-экономических характеристик сельских жителей**

Программа перехода с 1 января 1991 г. экономики края на рыночные отношения была принята в августе 1990 г. на сессии Красноярского краевого совета народных депутатов<sup>44</sup>. В Программе рассматривался переход к смешанной экономике, которая должна была основываться на конкурентном товарном рынке, со значительной долей частной собственности на средства производства; сохранением заметной доли общественного сектора; широким привлечением иностранного капитала; перераспределением доходов предприятий посредством сильной налогово-бюджетной политики. В это же время стала формироваться правовая база под изменения структуры собственности, процесса приватизации. Официально она начала закладываться с принятия Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. №443-1 «О собственности в РСФСР», Закона РФ от 3 июля 1991 г. №1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ»<sup>45</sup>. Создание негосударственного сектора в основных отраслях экономики сразу же привело к сокращению социальных гарантий, предоставляемых населению края (оплачиваемые больничные листы, льготное содержание детей в детских садах, пионерских лагерях, отпуска по уходу за ребенком, выходные и праздничные дни и др.). Отметим, в эти годы государство делало

---

44ГАКК. Ф. Р-1146, оп. 1, д. 1491, л. 24.

<sup>45</sup> Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. №8. Ст. 501.

попытки защитить население в условиях перехода к рынку. Так, например, только за 1990-1991 гг. в стране были приняты 32 социальных программы. Однако они не были подкреплены финансами, поэтому не принесли положительных результатов.

Процесс приватизации проходил и в сельском хозяйстве, положение которого в крае, далеко не самое хорошее в советский период, стало еще более угрожающим. Была разрушена колхозно-совхозная система. К концу 1998 г. в сельском хозяйстве действовали 565 крупных и средних предприятий (из них лишь 14% сохранили статус колхозов и совхозов, а 86 % -это товарищества всех типов, акционерные общества, сельскохозяйственные кооперативы), 275,1 тыс. семей имели личные подсобные хозяйства, появилось 4387 крестьянских (фермерских) хозяйств. Общий объем выпуска продукции сельского хозяйства за 1992–1998 гг. снизился на 36,9%, с 1998-2003 гг. – еще на 7,5 %.<sup>46</sup> Резко сократились посевные площади, поголовье скота, часть предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции закрылись .

Таким образом, в 1990-е гг. сельскохозяйственная отрасль края стала заложником кризисной ситуации. Но ни в научном поле, ни в повседневной жизни не уделялось достаточного внимания функционированию красноярской деревни, в частности, тому, что стало с ней после начатых социально-экономических преобразований в постсоветский период. А они, вызвав радикальные изменения, стали причиной ее упадочного состояния. Однако ход и результаты этого процесса практически не изучены, ни в масштабах регионов, Сибири в том числе, ни России в целом. Между тем источники доходов и характер занятости трудового населения – один из самых информативных показателей эффективности проводимых преобразований.

---

<sup>46</sup>Оценка социально-экономического состояния Красноярского края за годы реформ. (Аналитическая записка). - Красноярск: Крайкомстат. 1999. - С. 30

Одной из основных проблем деревни стала занятость сельского населения. Источником информации об ее изменении выступают итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Она показала количественные и качественные сдвиги в характеристиках красноярцев по сравнению с переписью 1989 г. Переход к рыночным отношениям вызвал развитие новых тенденций в динамике, структуре и характере занятости сельских жителей. Одна из них – сокращение общего уровня занятости в народном хозяйстве. В 1989 г. в нем были заняты (кроме ЛПХ) 49,1% всех сельчан, а в 2002 году этот показатель уменьшился до 35,0%<sup>47</sup>. Такой спад стал результатом почти более 10 лет неудач проводимой аграрной реформы и общей трансформации села в целом, что вело к безработице, старению населения и оттоку молодых кадров.

В итогах переписи 2002 г. население в возрасте 15–64 лет разделено по методологии МОТ на экономически активное и неактивное. В первую группу вошли те, кто имел или желал и потенциально мог иметь источник средств существования. Таких в деревнях края было выявлено 295080 чел. – 63,1% населения, в том числе 67,6% среди мужчин и 58,6%– среди женщин. 85,4% из экономически активных сельчан края были заняты в реальном секторе экономики, остальные считались безработными. Экономически неактивное население, к которым принято относить пенсионеров, лиц, получающих пособия и работающих в ЛПХ, стипендиатов, составляло 36,5%. Самую большую группу – 21,2% – составили реципиенты государства: пенсионеры (15,2%), получатели пособий (кроме безработных) (4,9%) и учащиеся-стипендиаты (1,1%). Вторая группа «неактивных» (8,1%) – работавшие в ЛПХ. Госстатистика уже не квалифицировала этот труд как занятость в экономике, но ЛПХ фактически стали сферой занятости и амортизации безработицы на селе. Еще 7,2% населения составили «прочие», судя по возрасту, в большинстве «иждивенцы отдельных лиц». 0,4% 15–72-летних

---

<sup>47</sup>Всероссийская перепись населения 2002 г. по Красноярскому краю. Итоги  
[URL:https://24.rosstat.gov.ru/folder/3910](https://24.rosstat.gov.ru/folder/3910) (дата обращения: 20.02.2024)

не указали свою экономическую активность. Возможно, их надо считать лицами без определенных занятий.

Под воздействием институциональных изменений в трудовой сфере структура занятости сельчан модернизировалась. Она усложнилась за счет формирования новых сфер приложения труда, расширения масштабов негосударственного сектора. Появились новые виды и формы занятости – самозанятость, предпринимательство, работа по найму у физических лиц. Абсолютное большинство занятых в реальном секторе экономики сельчан (96,8%) работали по найму на предприятиях, в учреждениях и организациях всех форм собственности, в основном государственных. Частный сектор в красноярской деревне в начале 2000-х гг. еще не был значимым поставщиком рабочих мест. Лишь 8286 чел. (3,2% экономически активных лиц) работали «не по найму», т.е. были предпринимателями. Из них только 2616 чел. (1,0%) привлекали наемных работников. Остальные 5670 чел. трудились без них, самостоятельно. 14,6% экономически активных красноярцев-сельчан числились безработными и получали пособия. Этот показатель был почти как в российских селах (15,8%), но значительно выше, чем в городах края (10,9%). Реально безработных в деревне было еще больше, но они вообще регистрируются плохо. Гендерных различий в безработице почти не было. Среди экономически активных мужчин их доля составляла 14,4%, среди женщин – 15,0%. Большинство безработных (98,0%) находились в рабочих возрастах. Особо остро проблема трудоустройства стояла перед молодежью. Среди лиц в возрасте 20–29 лет безработными являлись 17,6%, среди 15–19-летних – более трети (35,7%).

Исходя из анализа занятости и других экономических показателей сельского населения были выделены источники средств существования сельских жителей. Во время переписи 2002 г. были учтены двенадцать видов источников доходов. Полученная информация была представлена в итоговых публикациях Росстата материалов переписи в половозрастном и

территориальном разрезах. Это позволило провести необходимые сравнения по широкому кругу параметров в демографическом, социальном, территориальном ракурсах.

**Таблица 2**

Структура источников средств к существованию сельских жителей Красноярского края по Всероссийской переписи населения 2002 г.

Источники средств к существованию	В % ко всему населению, указавшему	
	все источники	основной источник
Трудовая деятельность (в т.ч. по совместительству)	39,7	37,2
Личное подсобное хозяйство	36,5	5,4
Стипендия	0,8	0,2
Пенсия (кроме пенсии по инвалидности)	24,8	21,5
Пенсия по инвалидности	4,3	3,6
Пособие (кроме пособий по безработице)	15,5	3,0
Пособие по безработице	1,8	1,3
Другой вид гособеспечения	2,5	1,5
Сбережения, дивиденды	0,3	0,1
Доход от сдачи в наем имущества	0,1	0,02
Иждивение, алименты, помощь др. лиц	28,8	26,1
Иной источник	0,1	0,1
Всего	–	100,0

*Источник:* Об основных итогах Всероссийской переписи населения 2002 года на территории Красноярского края : доклад № 8-51 / Росстат, Красноярскстат ; отв. за вып. : А. Н. Руднева, Е. В. Кнор. – Красноярск, 2006.

На вопрос, где они берут средства к существованию, 720327 тыс. жителей красноярских деревень назвали 1142128 тыс. источников. Поскольку при проведении переписи собирались сведения обо всех имевшихся у людей источниках средств для жизни, их количество намного превысило численность сельского населения. Почти половина сельчан – 45% – указали, что имеют единственный источник дохода, 52% – два, 3,4% – три, 0,07% – четыре и более. Несмотря на множественность источников, жители деревни не были богатыми. Обилие источников на самом деле свидетельствует о

низком уровне их жизни. Доказано: чем больше в обществе доля лиц, имеющих единственный источник средств существования, тем выше его благосостояние. По этому показателю сельчане-красноярцы отставали от жителей своих городов, 74,3% которых имели единственный источник средств к существованию. Однако их показатели с сельчанами России в целом одинаковы (52,2%), что показывает далеко не позитивную картинку уровня жизни населения в деревнях по всей стране в 1990-е и начале 2000-х.

Сельчане отличались от горожан не только большим числом источников доходов, но и их структурой. Как показывают данные переписи, на 2002 год всего лишь 36,2% источников дохода приходится на трудовую деятельность вне домашнего хозяйства. Причиной такого положения стало сужение сельского рынка труда и сокращение совокупного спроса на рабочую силу вследствие деградации аграрной сферы и спада производства в остальных отраслях сельской экономики из-за радикальных реформ 1990-х годов. У 48,3% сельчан, трудовая деятельность являлась единственным источником средств существования. Это создавало большой контраст с показателями в последнее советское десятилетие. Тогда удельный вес доходов от трудовой деятельности абсолютно преобладал над всеми прочими и имел тенденцию к росту и у мужчин, и у женщин.

Снижение выпуска сельскохозяйственной техники, удобрений при росте цен на горючесмазочные материалы, энергоносители, сокращение производства пищевой промышленности привели к резкому росту себестоимости продукции, снижению производительности и соответственно к падению рентабельности хозяйств, а основными производителем стали личные хозяйства населения (60% продукции отрасли в 1998 г. (кроме зерновых)<sup>48</sup>). Таким образом, личные подсобные хозяйства стали основным местом работы и источником доходов сельского населения края, но развитие

---

<sup>48</sup>Оценка социально-экономического состояния Красноярского края за годы реформ. (Аналитическая записка). - Красноярск: Крайкомстат. 1999. - С.36

мелкого частного хозяйственного сектора было затруднено огромной территорией края, низкой плотностью населения, отсутствием инфраструктуры по оказанию различной помощи единоличнику, что усложняло его выход на рынок, закупку техники и др. В СССР в последние десятилетия личное подворье селянина в бюджете семьи составляло примерно 30% доходов. В 1990-е гг. с разрушением колхозно-совхозной системы в крае для многих селян личные подворья стали одним из основных источников доходов в семье. Это был второй по распространенности, но не по значимости, источник средств к существованию. Доля людей, получающих доход от ЛПХ и трудовой деятельности совместно, составила 50,1%. При этом ЛПХ играли действительно подсобную роль, так как доля сельчан, получающих доход только от них ЛПХ, составила 1,7%. Все это отрицательно сказалось на уровне жизни населения и особенно детей: качестве питания, медицинском обслуживании, на отдыхе, который стал недоступным за пределами Красноярского края и часто даже района проживания ребенка, на ограничении доступа к среднему профессиональному и особенно высшему образованию.

Третье место после трудовой деятельности и ЛПХ занимало иждивение (20,5%), четвертое – пенсии (по старости, потере кормильца и т.п.), которые вместе с пенсиями по инвалидности составляли 17,1%. Ряд самых важных для сельчан источников замыкают пособия всех видов, в том числе по безработице, вместе составляющие 17,3%. Остальные виды источников играют в деревне несравнимо меньшую роль. Среди них выделяется лишь «другой вид гособеспечения» (1,4%), который имеют лица, содержащиеся в интернатах для детей или стариков, заключенные и прочие подобные категории. Остальные источники, в т.ч. появившиеся в постсоветский период, редко встречаются в деревне. Малую роль играют стипендии – 0,5% - дополнительный источник в виду своих малых размеров. Ничтожно малую



роль играют сбережения (0,08%) и доходы от сдачи в аренду имущества (0,1%).

При оценке всей совокупности источников средств к существованию видно, что сельские жители отличаются от городских как большим числом самых значимых доходов, так и их иерархией. Горожанам абсолютное большинство доходов приносят три источника (трудовая деятельность (38%), иждивение (25,7%) и пенсии (15%), сельчанам – пять. По сравнению с городами в деревнях ниже доля доходов от трудовой деятельности, но выше – от пенсий, так как население там старше. Однако, что касается основного источника средств существования населения деревни, то его структура принципиально отличается от аналогичной у горожан ввиду того, что в селе важное место занимает ЛПХ, поэтому «триада» источника доходов отличается между собой. Мужчины и женщины различаются структурой источников средств к существованию, но не настолько, как можно было ожидать, учитывая их разные социальные роли. Среди мужчин выше доля лиц, имеющих доход от трудовой деятельности (25,7%), ЛПХ (22,5%) и находящихся на иждивении (20,5%). Среди женщин больше процент получающих пенсию (кроме пенсии по инвалидности)(18,1), имеющих ЛПХ (23,1) и находящихся на иждивении (20,5). При этом процент, получающих основной доход от трудовой деятельности меньше, чем у мужчин (20%). Удельный вес получателей пособия по безработице больше у женщин, чем у мужчин; это касается и пособий без учета безработицы. Однако при учете получателей стипендий, мужчин немного больше, нежели женщин.

Состав источников средств к существованию тесно связан с возрастом сельчан. Указанные выше три самых распространенных источника соответствуют фазам жизненного цикла людей: у детей до 16 лет главным средством жизнеобеспечения является иждивение, в рабочем возрасте – трудовая деятельность вне дома, в пенсионном – пенсии. У горожан эта зависимость прослеживается четко, у сельчан она «размывается» большим

числом дополнительных источников. Каждые 100 чел. моложе трудоспособного возраста в городах имели по 190 источников дохода, в деревнях – по 238, в рабочем возрасте немного иная ситуация – по 621 и 546, в пенсионном – 161 и 191. В городах получали пособия 3% детей моложе 16 лет, а в деревнях – 43,4%, что говорит о наличии там большого числа малообеспеченных семей. Подсобные хозяйства (дачи и т.п.) являются источником дохода у 7,3% трудоспособных горожан, но у 23% сельчан, соответственно у 12,1% и 29,5% лиц пенсионного возраста.

Рост неформального сектора, такого как личные подсобные хозяйства к началу XXI века стал результатом объективной реальности и провалов аграрной политики, но тем не менее, он помог заполнить экономическую и рабочую пустоту, помог частично справиться с безработицей и тем самым изменил стиль и образ жизни большой доли сельских жителей. Резюмируя все вышесказанное, радикальные социально-экономические преобразования в постсоветский период стали основой кардинальных изменений в системе занятости сельских жителей Красноярского края, и в целом всей России. Рост рабочей силы в частном секторе за счет ее перетока туда из государственного сектора стал следствием замены принципа всеобщего обязательного труда в народном хозяйстве свободной занятостью, распадом совхозов и колхозов. Результатами этого также стали: расширение масштабов неформальной занятости (ЛПХ) и самозанятости, появление безработицы, чьи реальные размеры явно превышали официальные. Произошли значительные изменения в источниках доходов - «старые, советские» почти исчезли и на ключевые позиции встали ЛПХ, пособия, пенсии и другие неформальные виды деятельности. Все это привело лишь к одному глобальному результату - к падению уровня благосостояния, экономической эффективности деревни, по сравнению с советскими временами. Невозможность для большинства населения прожить на один источник дохода заставила сельчан осваивать нетрадиционные формы занятости, обращаться к неформальным каналам

получения доходов, добыче средств для жизни из всех возможных источников.

Следствием изменения занятости и экономического положения сельского населения стали и преобразования в культурном, поведенческом и бытовом образе жизни сельчан.

## **Глава 2. Повседневная духовная жизнь сельского населения**

### **2.1. Новые формы и качество досуга**

Сельская жизненная среда включает в себя все, что создано человеком. В советские годы идея развития сельских территорий была одной из ведущих в политической программе страны. Создавались колхозы, совхозы, объекты социально-культурного назначения. Деревни находились в постоянном развитии и являлись не только местом трудовой деятельности, но и объектом социально-культурной жизни граждан. Ведь, помимо рабочих пространств, в деревнях были свои клубы, дома культуры, избы-читальни. Политика государства была направлена на привлечение в аграрную промышленность страны как можно большего процента населения, а вместе с тем повышения уровня образования и культуры сельских граждан.

Ещё в 1970-е годы идея укрупнения хозяйств привела к объединению более мелких сельскохозяйственных производств, в результате чего расширялись центральные усадьбы и разрушались многие деревни, лишившись школ, больниц, магазинов, клубов. Отсутствие строительства дорог привело к ограничению связей между деревнями, появилась скрытая безработица, обусловленная концентрацией производства в крупных поселениях и его ликвидацией в так называемых неперспективных, мелких деревнях. На смену сельскому образу жизни приходит городской, нарастают темпы урбанизации. Молодое поколение уезжает из деревни в город, видя в этом больше перспектив для дальнейшей жизни.

Реформы 1990-х гг. были действительно радикальными и касались перестройки всех сфер жизни общества, не только материальных, но и духовных. Так, в работе Борзовой Е.П. отмечается, что культура 1990-х гг. отличается наметившейся тенденцией дать новую концепцию человека и мира. Её ключевая проблема связана с самосознанием личности в её отношениях с миром природы и миром людей. Главным преимуществом

культуры конца 1990-х гг. является возможность целостно развивать российскую культуру в свободной для творчества стране<sup>49</sup>.

Вторжение нового начала в духовную сферу было настолько мощным, что несмотря на все предыдущие достижения в развитии духовной сферы в советские годы, в связи с переходом к рыночным отношениям, можно заметить разрушения коллективных форм деятельности и обнищания населения, в связи с этим усугубились проблемы не только экономического сектора, но и проблемы в развитии культуры.

Становление рыночной экономики в ходе либеральных реформ 1990-х сопровождалось резким снижением расходов государства на сферу культурного обслуживания. Только инициативы сельчан держали «на плаву» культуру, которой в условиях кризиса государство было не в состоянии оказывать поддержку<sup>50</sup>. В эти годы осуществлялась законодательная проработка директивных документов социально-экономического развития села. В начале 1990-х гг. был принят пакет правительственных постановлений, в том числе «О жилищном и культурно-бытовом строительстве на селе в 1991–1995 годах». Но в действительности это постановление не получило поддержку и развитие. За 1992–1997 гг. бюджетные поступления на культуру, искусство и СМИ уменьшились на 40 %<sup>51</sup>. В 1992 г. были приняты «Основы законодательства о культуре», в которых было положение о том, что на эту сферу должно выделяться не менее 2 % средств федерального бюджета и не менее 6 % из местного. Однако государство не смогло обеспечить финансирование. Доля затрат на культуру в федеральном бюджете в 1992–1993 гг. составляла 1,5–1,0 %, в 1996–1997 гг. – 0,6 %. В Красноярском крае в течение 1990-х гг. на культурную сферу тоже не выделялись средства в

---

<sup>49</sup> Борзова Е.П. История мировой культуры. СПб., 2001.

<sup>50</sup> Великий П. П. Повседневность российского села в начале XXI века/ под ред. Ю. С. Воронова. Саратов: Саратовский источник, 2020. 307 с.

<sup>51</sup> Культурная политика России: история и современность. Два взгляда на одну проблему/отв. ред. И. А. Бутенко, К. Э. Разлогов. М.: Либерия, 1998. 296 с.

размере 6 % от бюджета<sup>52</sup>. В результате за 1990-е гг. число клубов и библиотек в селах снизилось на 17,7% и 5 %<sup>53</sup>.

**Таблица 3**

Динамика численности учреждений культуры в Красноярском крае в 1980–2006 гг.

	1980	1990	1995	2000	2005	2006
Число общедоступных библиотек	244	294	258	230	219	207
в том числе в сельской местности	173	188	161	156	160	158
Число учреждений культурно-досугового типа	275	290	211	206	183	178
в том числе в сельской местности	237	217	178	164	152	149

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник. Красноярск, 2009. С. 197

Значительно ухудшилось состояние материально-технической базы культурного комплекса в деревне. Из-за недостатка средств сократились затраты на ремонт и содержание зданий, свелось к минимуму комплектование музейных и библиотечных фондов. Однако клубы и библиотеки, будучи единственными многопрофильными центрами культуры, оставались главными очагами сельской культурной жизни, несмотря на дефицит свободного времени у сельчан, тенденции «одомашнивания» и индивидуализации досуга<sup>54</sup>. Многие мероприятия, предлагавшиеся учреждениями культуры, не выдерживали конкуренции с телевизионными

<sup>52</sup> Григорьева Е.А. Культурные потребности и интересы населения в 1990-х – начале 2000-х годов (на материалах Красноярского края // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2018. №4. С. 121–126.

<sup>53</sup> Экономика Красноярского края в 1999 году: стат. ежегодник. Красноярск: Краевой комитет по статистике, 2000. 189 с.

<sup>54</sup> Григорьева Е.А. Культурные потребности и интересы населения в 1990-х – начале 2000-х годов (на материалах Красноярского края // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2018. №4. С. 121–126.

шоу. Но у сельских жителей концерты, народные гуляния, конкурсы вызывали больший отклик, чем у горожан<sup>55</sup>.

Сокращение численности и постарение населения также отразилась на культурной повседневности. В 2002 г. в пенсионном возрасте находился каждый пятый (20,1%) житель красноярских деревень. Пенсионеров стало больше, чем молодежи. Доля 16-29-летней молодежи составила 18,5% и стала ниже, чем в селах России в целом (19,2%)<sup>56</sup>. Сельская молодежь посещала клубы, невзирая на то, что мероприятия не организовывались, а помещения требовали ремонта. Она приходила потанцевать и пообщаться. Зачастую единственным развлечением были дискотеки. Жительница села Холмогорское Шарыповского района с населением около двух тысяч человек жаловалась, что только по выходным в полуразрушенном клубе проводились дискотеки, а в остальные дни он был закрыт. Эта тенденция была свойственна и другим селам края.

Однако существовали и другие, менее благоприятные формы досуга, особенно среди сельской молодежи. На фоне многочисленных лишений в сфере занятости, укоровившейся массовой безработицы и сельской бедности, после относительно краткого периода трезвости и «борьбы с алкоголизмом» в 1985–1987 гг., в российской деревне вновь распространилось пьянство. Этот рецидив в определенной мере явился реакцией на экономическую разруху, социальную нестабильность и отсутствие даже надежд на улучшение ситуации в сельском хозяйстве. Началась деморализация сельского населения. Алкоголизм на селе приобрел угрожающие масштабы — только среди молодежи число официально зарегистрированных случаев хронического алкоголизма в расчете на 1000 селян 20–39 лет равнялось 20,3 чел. Злоупотребление алкоголем осложняло

---

<sup>55</sup> Рынок культурных услуг: опыт, проблемы, пути решения // Информ. бюл. учреждений культуры администрации Красноярского края. Вып. 1. Красноярск, 2003. 69 с.

<sup>56</sup> Всероссийская перепись населения 2002 г. по Красноярскому краю. Итоги [Электронный ресурс]. URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/3910> (дата обращения: 05.04.2024).

криминогенную обстановку на селе. По данным МВД РФ, до 30% преступлений совершалось в состоянии алкогольного опьянения, более половины — лицами, не имевшими постоянного источника дохода. Криминогенный потенциал деревни пополнялся молодежью, у которой не было даже сезонной работы<sup>57</sup>. Не обошли деревню в те годы и наркотики. Новое поколение сельских жителей, воспитывавшееся в среде с высокой долей алкогольной и наркотической зависимости, сильно подвергалось риску поражения этими пороками. По этой причине сельские жители сильно тревожились о будущем подростков и молодежи, вступающих в жизнь: 53% опрошенных опасались, что их дети и внуки станут алкоголиками, а 48% — боялись, что они станут наркоманами<sup>58</sup>.

Пожилые люди продолжали творческую деятельность. По воспоминаниям работника клуба, еще в 1980–1990-х гг. при поддержке совхоза «Авангард» села Березовское Шарыповского района был создан хор, который пережил кризисные годы и действует до сих пор. Хоры и другие творческие коллективы создавались и в других сельских поселениях края.

За 1991–2001 гг. в библиотеках края число читателей уменьшилось на 12,1 %, выдача книг – на 12,3 %. Отток посетителей связан с несоответствиями литературы запросам населения<sup>59</sup>. Книжные фонды мало обновлялись, к началу 2000-х гг. 60 % литературы устарело. Киноустановки как один из видов досуга также претерпел изменения, количество киноустановок и число посещения сеансов значительно уменьшилось. Это связано с тенденцией на индивидуализацию досуга и появление телевизоров с различными программами у самих жителей.

---

<sup>57</sup> Экономика сельского хозяйства России. –2005. –№ 12.

<sup>58</sup> Бондаренко Л.В. Сельская Россия в начале XXI в. (социальный аспект) // Социологические исследования. 2005. № 11

<sup>59</sup> Красноярский краевой статистический ежегодник, 2008. С.202



Таблица 4

Динамика кинопосещений и численности киноустановок на конец года в Красноярском крае

	1990	1995	2000	2004
Число киноустановок с платным показом	2134	941	337	279
в том числе стационарных	2117	936	334	279
Из общего числа киноустановок – киноустановки в сельской местности				
	1806	811	260	222
в том числе стационарные	1790	806	260	222
Число посещений киносеансов, тысяч	33408,8	1522, 8	965, 5	1640, 8
в том числе с сельской местности	11275, 1	745, 3	171, 0	155, 5
Число посещений киносеансов в среднем на одного жителя	10,6	0,5	0,3	0, 6
в том числе в сельской местности	13, 7	0, 9	0,2	0,2

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник. Красноярск, 2009. С. 197

Однако в начале 2000-х гг. началось постепенное возрождение культуры. Стали ремонтироваться клубы, расширялся библиотечный фонд. Показательным является учреждение фестиваля «Каратаг» в Шарыповском районе. Это мероприятие проходит у Большого Озера, где представляют свои площадки творческие объединения, коллективы сельских клубов и школ.

Таким образом, в 1990-х гг. произошли значительные изменения в культурной повседневности сельского населения. Досуг с течением времени перестал зависеть от культурных заведений. Он определялся динамикой социально-экономического развития села, эволюцией ценностей. Многие социально благоприятные явления исчезли из культурной жизни. В начале 2000-х гг. происходило медленное, но возрождение уровня культуры, хоть и в иных формах.

## 2.2. Изменение психологического уклада повседневности сельских жителей

Сегодня социально-психологические явления справедливо признаются историческими, как обязательные условия и активный фактор исторического развития. Среди явлений общественной психологии – потребностей, мотивов, чувств, стереотипов поведения, вкусов, умений, навыков (как отдельной личности, так и различных социальных общностей), представляющих интерес для исторической науки, – особое место занимают социальные настроения. По мнению Б. Ф. Поршнева, значимость настроения в структуре социально-психологических явлений объясняется тем, что оно представляет собой не какой-либо отдельный элемент психики, а её целостную динамическую характеристику<sup>60</sup>. Являясь сравнительно устойчивым, продолжительным психическим состоянием, настроение проявляется в качестве положительного или отрицательного эмоционального фона психической жизни индивида. Общественное настроение представляет собой одну из наиболее значительных сил, побуждающих людей к той или иной деятельности, накладывающих отпечаток на поведение различных социальных групп и членов этих групп.

Жители села – определенная социально-демографическая группа с характерными для нее возрастными, социально-психологическими особенностями и социальными ценностями, которые обусловлены уровнем социально-экономического и культурного развития конкретного социума. Трансформация российского общества, проходившая в конце XX века, значительно поменяла психологический уклад сельчан.

В 1990-е гг. население постсоветской России подвергалось особенно агрессивной экспансии со стороны средств массовой информации. На всех уровнях, по телевидению, кино и др. каналам проводилось растление

---

<sup>60</sup>Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история. – М.: Наука, 1979. – 131 с

молодежи, которой навязывались прозападные ценности — насилие, жестокость, культ денег, свобода и даже разнузданность нравов в интимных отношениях. Поэтому говорить о том, что российскую деревню не задела «сексуальная революция», никак нельзя. Именно под ее решающим влиянием сильно изменилось общественное мнение села, особенно молодежи — оно уже не было, как раньше, нетерпимым к утрате девичьей чести, занятиям проституцией и т.д. Сельская молодежь довольно быстро поддалась деморализации, в ее среде прижилась и половая вседозволенность. Безусловно, острый социально-экономический кризис, начавшийся еще в советский период и осложненный радикальными реформами 1990-х гг., не создавал должной мотивации к созданию настоящей семьи и рождению детей.

Заметное распространение получили случаи самоубийства, в основном из-за жизненных драм и общей безысходности. Случаи суицида на селе встречались чаще, чем в городах. Добровольно уходили из жизни не только беспомощные старики, но и молодежь. К сожалению, тренд к росту потерь молодежи в результате смертности сохранялся: коэффициент смертности по возрастной группе 20–24 года поднялся на 8,3% относительно 2000 г., а по группе 25–29 лет — на 20%<sup>61</sup>.

Суициды и убийства всегда были неотъемлемым компонентом сельской жизни. Но их уровень и динамика в рассматриваемый период стали ярким индикатором высокой степени психосоциального неблагополучия постсоветского сельского общества (табл. 5). Частота самоубийств в деревнях края составляла в 1991 г. 34,7 случаев на 100 тыс. жителей. Она не намного превышала средний уровень по российским деревням (31,5 случая), но превосходила в 1,7 раза установленный ВОЗ *критический уровень частоты суицидов* (20,0 на 100 тыс. чел.). Начало реформ повсюду вызвало

---

<sup>61</sup> Бондаренко Л.В. Сельская Россия в начале XXI в. (социальный аспект) // Социологические исследования. — 2005. — № 11.

всплеск самоубийств. В деревнях края их число достигло первого максимума в 1994 г.– 65,6 на 100 тыс. чел. Это было намного выше, чем в городах края (38,4 случаев) и в деревнях России (53,7). В 1995–2000 гг. уровень суицидов у сельчан края оставался стабильно высоким – 59,2–61,7 случаев. А в 2001 г. он достиг второго максимума – 67,6 случаев против 34,0 в городах и 54,5 – по сельской России. За последующие 5 лет уровень самоубийств чуть снизился, но оставался выше, чем во второй половине 1990-х гг., хотя экономическая ситуация в стране улучшалась и уровень жизни рос.

**Таблица 5**

Число убийств и самоубийств в Красноярском крае и в деревнях РСФСР/РФ в 1991–2022 гг., чел. на 100 тыс. населения\*

Территория	1991	1992	1994	1998	2000	2005	2006
<b>Самоубийства</b>							
Красноярский кр. деревня	34,7	40,1	65,6	59,7	61,5	63,2	59,2
город	24,3	27,2	38,4	36,7	34,3	28,7	25,1
РФ, деревня	31,5	36,7	53,7	52,7	54,5	48,1	46,7
<b>Убийства</b>							
Красноярский кр. деревня	23,7	38,5	45,4	41,9	46,8	41,3	35,5
город	21,6	30,5	45,4	33,3	42,9	33,9	29,4
РФ, деревня	15,6	21,6	29,0	22,3	27,0	26,9	22,3

*Источник:* ЕМИСС [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31270> (дата обращения: 27.05.2024).

Уровень убийств, которых в благополучных странах в 5–10 раз меньше, чем самоубийств, в красноярских деревнях был тоже ниже, но не намного (45,4–51,1 случаев на 100 тыс. в 1994–2005 гг.). Он повторял траекторию динамики суицидов на более низком уровне, и пиковых значений достигал в 1994 г. (45,4 случая) и 2003 г. (51,1). Причины учащения обоих явлений в 1990-х гг. были общими – резкое обострение социально-экономических проблем в обществе. Масштабы и темпы роста этих смертей указывают на

чрезвычайное распространение в селах края безысходности, утраты стимулов к жизни, депрессии, и, особенно, агрессии – интенсивность убийств в деревнях края в разные годы была в 1,6–2,6 раза выше, чем в селах РФ.

С внедрением ЕГАИС произошло сокращение насильственных смертей. Число убийств уменьшалось быстрее, чем суицидов, они все реже были «бандитскими» и все чаще – бытовыми. В красноярских городах их уровень и динамика с конца 2000-х гг. стали такими же, как в целом в деревнях РФ. Но в деревнях края они сокращались медленнее, и в последние годы их уровень остается выше в 2–2,5 раза, чем в городах. Число самоубийств сокращалось еще медленнее, и сейчас их в 2–3 раза больше, чем убийств. Но уровень тех и других стал намного ниже, чем в 1991 г.

Пол и возраст жертв этих смертей в деревнях края такие же, как повсюду. В большинстве это мужчины трудоспособных возрастов. В 2000 г. они составляли среди самоубийц 68,0%, среди убитых – 64,2%. Пропорции полов не изменились и на спаде волны насильственных смертей. В 2010 г. в деревнях края среди самоубийц в рабочем возрасте мужчины составляли 71,4%, женщины – 7,9%, среди убитых – 65,9 и 20,1%. Насильственные смерти оставались преимущественно «делом сельским» – их уровень всегда был значительно выше в деревнях.

Отдельной проблемой, ставшей для большинства неразрешимой, было получение дальнейшего образования — в техникумах или колледжах, а тем более в вузе, с целью приобретения профессии. Для подавляющего большинства молодых людей из сельской местности это было недоступно, поскольку специальное и высшее образование становилось платным, а их проживание в городе неподъемно дорогим. В таких условиях молодежь села оказалась «не у дел», и ей оставалось лишь заполнять свою жизнь бездельем или вредными занятиями, вроде распития спиртных напитков и т.п.

Крепкий алкоголь, потребление которого стимулировалось взрывным ростом его продаж, был главным виновником роста смертности в деревне. В деревнях края алкогольный фактор действовал намного сильнее, чем в городах и деревнях РФ, что доказывает более высокая смертность их жителей от отравлений алкоголем, уровень которых за полтора постсоветских десятилетия поднялся в 6,4 раза. Будучи в 1991 г. ниже среднего по деревням России, он в 1994 г. превысил его в 1,5 раза, рос непрерывно и достиг в 2005 г. 70,5 отравлений на 100 тыс. чел против 36,3 случаев в деревнях РФ и 42,8 случаев в городах края.

Негативную динамику алкогольной смертности прервала «тихая» антиалкогольная кампания: в 2005 г. в РФ начала внедряться ЕГАИС – Единая государственная автоматизированная информационная система учета объема производства и оборота алкоголя. Начал наводиться порядок в его продаже. И сразу же наступила ожидаемая реакция.

**Таблица 6**

Число умерших от случайных отравлений алкоголем в Красноярском крае и в деревнях РСФСР/РФ в 1991–2022 гг., чел. на 100 тыс. населения\*

Территория	1991	1992	1994	1998	2000	2005	2006
Красноярский край: деревня	11,0	16,8	58,0	41,1	44,1	70,5	55,6
город	3,6	7,4	37,0	28,0	31,4	42,8	33,9
РФ, деревня	14,0	19,0	39,4	19,2	26,6	36,3	29,3

Источник: ЕМИСС [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31270> (дата обращения: 27.05.2024)

В сложных условиях оказалось большинство сельских семей. У разных социальных групп были разные проблемы. Но общей была проблема адаптации к новым условиям жизни. Адаптированность современной сельской семьи к условиям социальных реформ определяется как объективными, так и субъективными факторами. К числу объективных факторов можно отнести, прежде всего, место жительства (райцентр или

село), уровень экономического развития поселения, а также социально-демографические характеристики семьи. Среди субъективных характеристик важнейшими являются интересы и потребности, социальные установки, нормы и ценности. С одной стороны, общество еще жило радужными надеждами, иллюзиями и неоправданной эйфорией перехода к открытому обществу, а с другой - мощнейшим социально-психологическим шоком от осознания перманентного ухудшения условий жизни для широких слоев населения. В середине 1990-х годов стали нарастать критичность и неудовлетворенность, сменившиеся к концу века ощущением острого кризиса, обусловленного резким снижением уровня жизни, сокращением производительности труда по сравнению с дореформенным уровнем, упадком экономики.

Все проблемы, которые были характерны для страны в целом, в полной мере коснулись красноярской деревни. Там так же из общественного сознания исчезал патриотизм как чувство причастности к прошлому и настоящему родины, гордости за достижения своего народа, бережного отношения к своей истории и культуре и, что особенно важно, как осознание личной ответственности за судьбу современной России и за ее будущее. У людей распалась привычная картина мира, сформированная на коммунистических идеалах. Удручала неясность перспектив развития страны. Жизненные цели и интересы вчерашних первопроходцев измельчали. «Устарел» коллективизм, стремление быть полезным обществу. «Человека коллективного» вытеснял новый идеал – активный индивидуалист. Замыкание в узком кругу, потеря основных форм социальной солидарности и появление массового безразличия, доминирование в обществе настроения: «Мы – это мои близкие, и ни государству, ни другим до нас нет дела» – свидетельствовали о ломке национального самоопределения<sup>62</sup>.

---

<sup>62</sup>Славина Л.Н. История современной России. Ч.1.

Российская Федерация в период радикальной трансформации (1990-е годы): учебное пособие

Общество рассыпалось из-за распада семейных связей – между супругами, родителями и детьми, братьями и сестрами, родственниками. Люди теряли внутренний якорь, соединявший их с прошлым, с близкими. Обрывалась «корни» общества. Как обычно в переломные годы, особо обострилась вечная проблема отцов и детей. Пропать между ними казалась бездонной: «по-советски» воспитанные «отцы» должны были готовить «детей» для жизни, противоположной советской. Их опыт казался бесполезным, если не вредным. Разрыв духовной преемственности поколений губил нацию: терялась та самая «русскость», которая начинается с бабушкиных сказок. «Бабушки» «устарели» вместе со сказками.

Все эти явления привели к тому, что сельское сообщество характеризовалось адаптивно-пассивным поведением, слабой мотивацией к самостоятельному улучшению своей жизни, распространением алкоголизма. Отмечалось взаимное отчуждение между местными жителями и приезжими, утрата традиции. По истечению последних 25 лет разница между городским и сельским образом жизни превратилась в пропасть. Проблемы сельских территорий — это не только проблема производства качественной сельскохозяйственной продукции, но и проблемы населения, живущего и работающего на этой земле. Поэтому в последние годы XX века прекратили свое существование многие деревни и села. Молодые люди, видя бесперспективность жизни в селе, уезжали города. В силу потери традиций происходит конфликт со средой и указывает на стратегию пассивного выживания <sup>63</sup>.

Анализ пережитых Россией волн модернизации показал появление девиантных форм социальной адаптации в условиях трансформации традиционных ценностей сельского сообщества. Ценности повседневного

---

/КГПУ им. В. П. Астафьева.—Красноярск, 2021. —256с.

<sup>63</sup>Плюснин Ю. М. Социально-психологические механизмы жизнеобеспечения населения в условиях экономического кризиса // Этносоциальные процессы в Сибири. – Новосибирск, 1997. – С. 47–56.



кропотливого труда, взаимопомощи, семейные ценности, привязанность к родной земле и т. д. разрушились под воздействием ценностей успеха, ориентаций и стандартов потребления, сформированных современным западным обществом. Отсутствие реальных возможностей реализации новых ценностей, навязываемых СМИ, слаборесурсность жителей сельского сообщества и несовместимость крестьянского труда с наиболее привлекательными из них привели к деформации уклада, бегству молодежи из села, усилению криминальной активности. Но в целом деревне удалось сохранить немногие традиционные черты сельского образа жизни. Размеренный ритм, «открытость» в общении, отсутствие больших социальных и культурных различий между жителями делали общение селян охватывающим все стороны жизни.

## **Глава 3. Интерпретация темы на уроках истории в старшей школе через современные образовательные технологии**

### **3.1. Кейс-технология как условие продуктивного обучения**

Основная проблема в интерпретации темы повседневности на уроках истории и обществознания заключается в том, что специфика темы не позволяет достичь желаемого результата путём использования стандартных технологий и приёмов.

Важнейшей задачей в образовании в наше время является развитие критического мышления учащихся, их умения самостоятельно «докапываться» до истины в условиях легкодоступной, но, как правило, не всегда достоверной информации. Исходя из этого, первыми наиболее важным шагом является стремление научить учащихся критически относиться к информации, поступающей даже от учителя.

Таким образом, стандартные технологии проведения урока, например, «традиционная технология» (урок–конспект с вопросами), не будут эффективными. Важно использовать приёмы и методы, способствующие развитию критического мышления, предполагающие самостоятельное изучение темы и поиска ответов на вопросы.

Вторая основная проблема заключается в том, что тема повседневности не может преподноситься в виде сухих фактов (статистика, результаты опросов, документы и т.д.), они являются важной составляющей процесса изучения темы, но не основой. Изучение повседневности требует более существенной материальной основы. Только так может быть сформирована наиболее яркая и полная картина повседневности, в том числе повседневной жизни россиян в 1990-х – начале 2000-х годов.

Выше указанным требованиям лучше всего отвечают технологии критического мышления, в частности, кейс-технология, позволяющая

обучающимся углубиться в проблему путем изучения различных источников.

**Кейс-технологии** – это обобщенное наименование педагогических технологий обучения, представляющих собой группу образовательных приемов обучения, основанных на решении конкретных проблем. Непосредственно целью метода ситуационного обучения выступает коллективное или внутригрупповое обсуждение и анализ учениками реальной социальной, общественно-политической или исторической ситуации, возникающей в конкретно-исторических условиях, и поиск оптимально приемлемого решения. Процесс считается завершенным после презентаций группами своих решений, а если это коллективное обсуждение, то озвучивание максимального количества выходов из предложенной ситуации, и, соответственно, выбор лучшего в контексте обсуждаемой проблемы<sup>64</sup>.

**Суть метода** – это портфель с набором учебно-методических материалов ,выдаваемых ученикам, с целью изучения, анализа и поиска выхода из ситуации, часто даже альтернативного.

**Отличительной чертой** кейса является описание проблемной ситуации на основе фактов реальной жизни. Кейс может содержать различную информацию (официальные документы, газетные и журнальные статьи, статистические материалы, графики ,фото, видео, художественные иллюстрации и т.д.).

**Акцент обучения** делается не на овладении готовыми знаниями, а на выработку новых знаний, на совместное творчество учащихся и учителя.

**Технология метода** - по определенным правилам разрабатывается модель конкретной ситуации из реальной жизни и отражает комплекс знаний и практических навыков, которые учащиеся должны получить.

---

<sup>64</sup> Ворошилова Н.В., Толмачева А.В. Современные технологии обучения истории и обществознанию: Учебное пособие / КГПУ им. В.П. Астафьева. — Красноярск, 2021. — 204 с.

**Достоинства метода** – это не только получение знаний и формирование практических навыков, но и развитие системы ценностей, позиций мировосприятия у школьников. Также его положительной чертой является развитие самостоятельности и творческого потенциала учащихся. В отличие от традиционных форм обучения, технология заставляет применять самостоятельно полученные навыки и компетенции. Поэтому технологию кейс-стади надо рассматривать не как замену, а как дополнение к традиционным формам обучения.

**Функции метода** - учить школьников решать сложные проблемы, развивать аналитические и коммуникативные способности при погружении в реальные жизненные ситуации. Процесс обучения имитирует механизм принятия решений в жизни, для этого мало знать даты и понятия, необходимо уметь их использовать, выстраивать логические схемы, аргументировать свое мнение.

Кейс-технологии предназначены для получения знаний по тем дисциплинам, где нет однозначного ответа на поставленный вопрос, а есть несколько ответов, которые могут соперничать по степени истинности.

#### **Работа ученика с кейсом:**

1. Знакомство с ситуацией, с ее особенностями.
2. Выделение проблемы (фактов, персоналий и т.д.)
3. Предложение тем для мозгового штурма.
4. Анализ последствий принятия решения.
5. Решение кейса – предложение вариантов последовательности действий, указание на важные проблемы, механизмы решения.

### **3.2. Пример методической разработки урока с применением кейс-стади**

**Урок истории 11 класс.** Тема: Повседневная жизнь населения России на примере сельских жителей Красноярского края в 1990-2000-х годах.

#### **Цели и задачи:**

Обучающие:

- Сформировать представление о повседневной жизни сельских жителей России в 1990-2000-е гг. на примере населения Красноярского края;
- Охарактеризовать общую ситуацию в стране, и в сельской местности края в том числе, в 1990-х – начала 2000-х годов в условиях проведения радикальных рыночных реформ

Развивающие:

- развивать логическое мышление, память, внимание, умение сравнивать и анализировать;
- продолжить формирование умений анализировать, выделять главное, сопоставлять события и факты, находить причину и следствие, формулировать выводы;

Воспитательные:

- способствовать воспитанию уважительного отношения к истории своего народа;
- прививать бережное отношение к учебному имуществу (компьютерам и цифровым обучающим материалам);
- воспитывать культуру речи и общения учащихся между собой, самостоятельность в принятии решения по данным ситуации.

#### **Этапы подготовки урока с кейс-стади:**

1. Создание кейса.
2. Выдача задания – домашнего или во время урока.

3. Определение сроков выполнения задания.
4. Ознакомление учащихся с системой оценивания решения кейса.

**Оборудование урока:**

1. Сценарий урока.
2. Кейс.
3. Компьютер с выходом в Интернет
4. Мультимедийный проектор.
5. Экран.
6. Листы ватмана или формата А-5.
7. Карандаши или фломастеры.

**Учебник:**

1. Мединский В.Р., Торкунов А.В. История России. 1945 год - начало XXI века: 11 класс: базовый уровень: учебник. М., 2023
2. Шубин А.В., Мягков М.Ю., Никифоров Ю.А. История России. 1946 год - начало XXI века: 11 класс: базовый уровень: учебник; под общей редакцией Мединского В.Р. М., Москва : Просвещение, 2023. — 208 с.

**Ход урока:**

1. Учитель знакомит учеников 11-го класса с темой урока.
2. Актуализация опорных знаний учащихся по изученным темам «Политический кризис 1998-1999 гг.», «Формирование «олигархического капитализма» в России», «Социокультурная трансформация российского общества».

**Этап изучения нового материала:**

1. Учитель делит класс на группы

2. Выдает кейсы
3. Объясняет принцип работы с кейсом (дает методические указания).
4. Определяет количество времени, отводимого для работы с кейсом.
5. Направляет деятельность учащихся.

### **Проблемное задание на урок:**

Всегда ли положение деревни было плачевным или действительно 1990-е годы оказали поистине губительное влияние на деревню и стали причиной неутешительного состояния сел и уровня жизни сельского населения на сегодняшний день?

### **Действия учеников:**

1. Изучить содержимое кейса.
2. Ответить на вопрос – как содержимое может помочь в решении задачи.
3. Определить типы представленной информации.
4. Вникнуть в учебную ситуацию, поставить себя на место участников исторического события.
5. Определить признаки проблемы (можно записать)
6. Выделить аспекты, которые могут помочь решить поставленную задачу.
7. Если есть пробелы в знаниях, обратиться к учебнику, конспектами т.п.
8. Так как содержимое кейса не может содержать полную информацию, обучающемуся необходимо сделать самостоятельные предположения и выводы.

### **В результате работы над кейсом ученик должен:**

1. Изложить анализ учебной ситуации, указать на обоснованность своей

точки зрения. Указать на информацию, которая была наиболее полезна.

2. Изложить решение и обосновать его.
3. Изложить предположения, которые должны были сделать.
4. Перечислить преимущества и недостатки принятого решения.
5. Ученик должен изложить свои выводы в виде таблицы, схемы или сравнительной характеристики (по усмотрению учителя)
6. Учитель указывает на допущенные ошибки. Оценивает работу учащихся.

**Задание 1.** Посмотрите и проанализируйте помещенные в ПРИЛОЖЕНИИ I изображения, показывающие деревню в советский период в 1980-е годы, в 1990-е годы и в первое десятилетие 2000-х гг. Дайте ответ на следующие вопросы:

1. Как изменилась занятость и повседневная жизнь сельского населения? Что стало с колхозной \ совхозной собственностью?
2. Как поменялся облик деревни?
3. Дайте ответ, почему произошли такие изменения? Проанализируйте реформы сельского хозяйства. Дайте свою характеристику аграрным реформам 90-х годов.

**Задание 2.** Прочитайте статью о занятости и экономической активности сельского населения по итогам Всероссийской переписи 2002 года в Красноярском крае и ответьте на вопросы. (статья - Полотнянщиковой Е.О. *«Занятость и экономическая активность сельских жителей Красноярского края по Всероссийской переписи населения 2002 года»* (Материалы 62-й Международной научной студенческой конференции МНСК-2024: История / Новосиб. гос. ун-т. – Новосибирск, 2024, с. 183-185)



**Выполните следующие задания:**

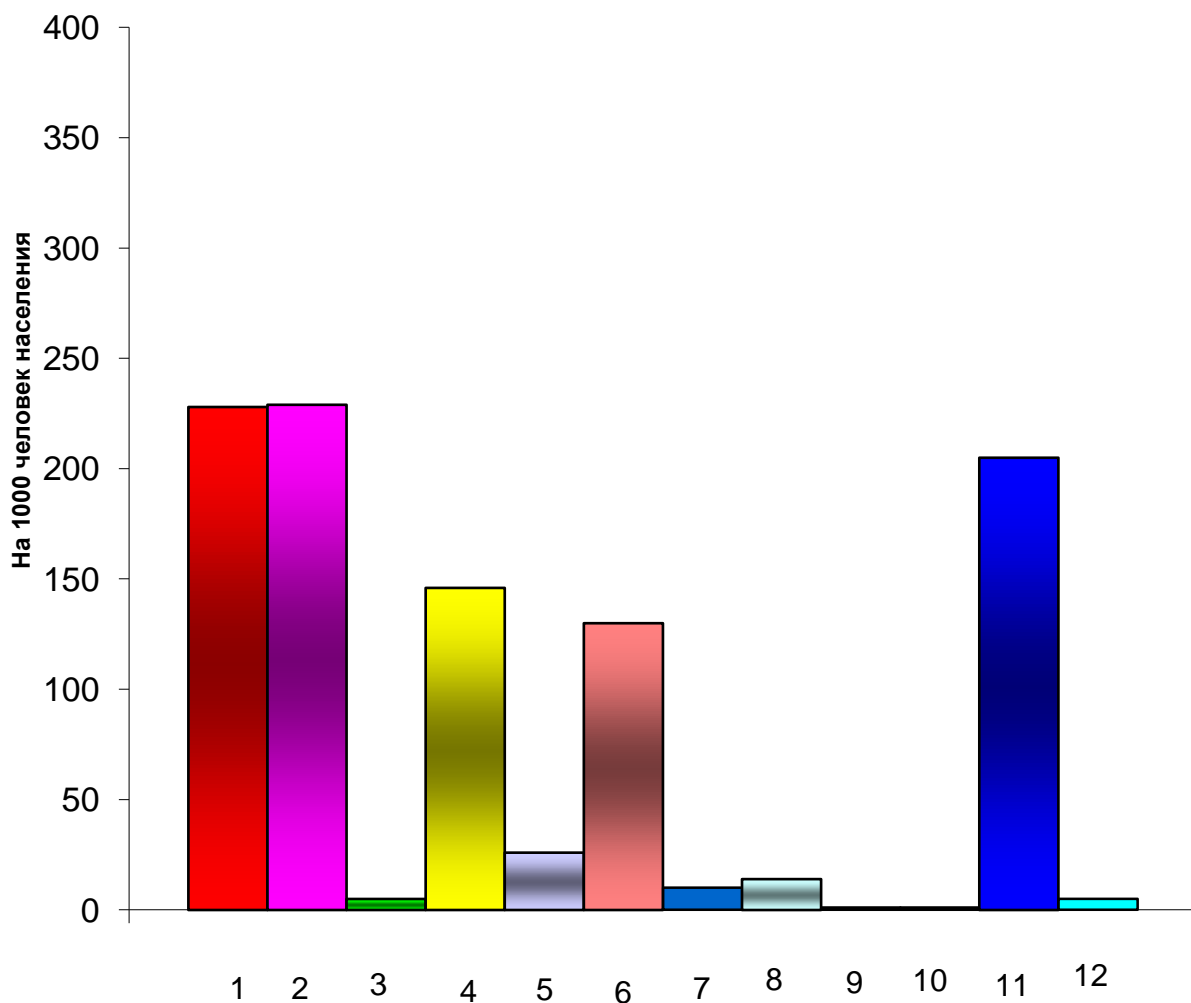
**Максимальный балл за задание – 8**

1. Укажите конкретные названия, суть и годы аграрных реформ 1990-х годов, о которых говорит автор статьи (не менее 3-х реформ). *Максимальное кол-во баллов на первый вопрос – 3 (в случае невыполнения или выполнения недостаточно качественно, балл соответственно ставится ниже)*
2. На ваш взгляд, сохранилась ли в наши дни, т.е. в 2020-е гг., такая тенденция и ситуация в сельском хозяйстве. Дайте обоснование Вашему ответу, на основе личного опыта и ранее изученной информации. *Максимальное кол-во баллов на второй вопрос – 5 (указаны и раскрыты не менее 3-х аспектов деятельности)(в случае не выполнения или выполнения не достаточно качественно (без анализа современной ситуации, без проведения параллелей) , балл соответственно ставится ниже)*

**Задание 3.** Проанализируйте статистические материалы 1989 и 2002 годов о состоянии сельского хозяйства и занятости сельского населения Красноярского края и ответьте на вопрос: *Какие формы занятости лидировали? С чем это связано? Для анализа используйте ранее полученные знания.*

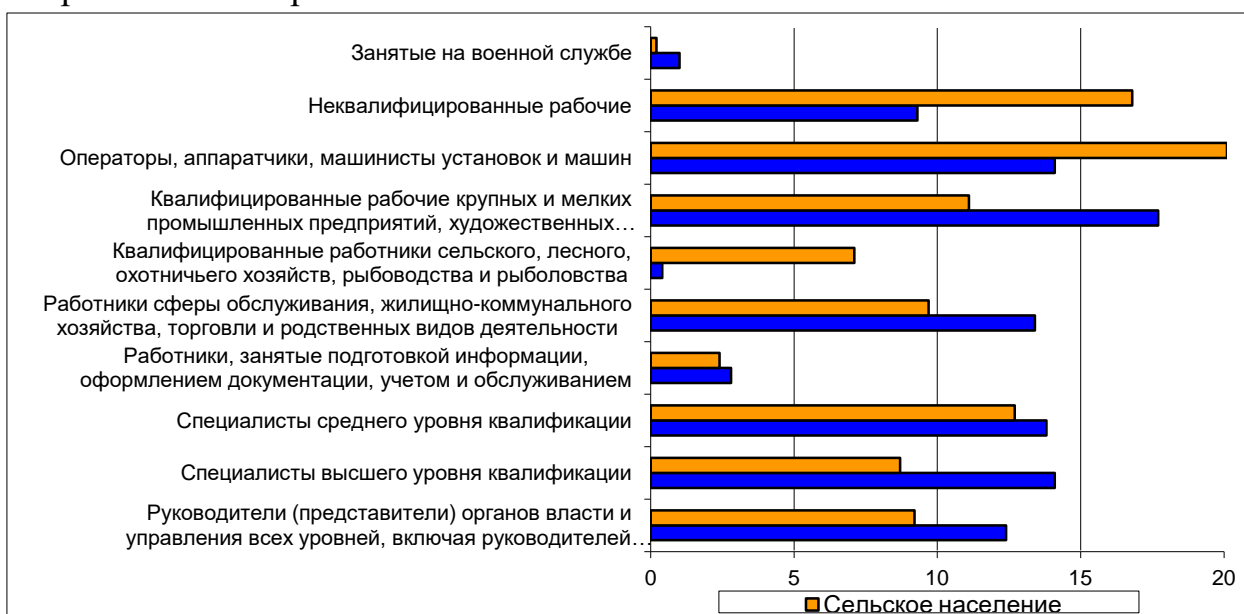
**Рис. 1** Источники средств к существованию сельского населения Красноярского края по переписи 2002 г.

## Сельское население



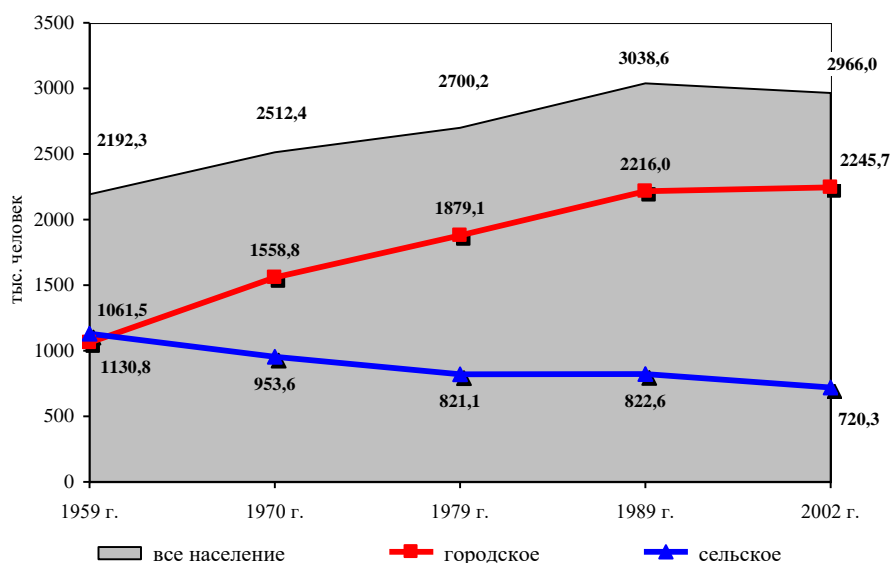
- 1 - Доход от трудовой деятельности (кроме работы в личном подсобном хозяйстве)
- 2 - Личное подсобное хозяйство
- 3 - Стипендия
- 4 - Пенсия (кроме пенсии по инвалидности)
- 5 - Пенсия по инвалидности
- 6 - Пособие (кроме пособия по безработице)
- 7 - Пособие по безработице
- 8 - Другой вид государственного обеспечения
- 9 - Сбережения
- 10 - Доход от сдачи внаем или в аренду имущества
- 11 - На иждивении отдельных лиц
- 12 - Иной источник

**Рис 2.** Занятия сельского населения в Красноярском крае по итогам Всероссийской переписи населения 2002 г



**Задание 4.** Проанализируйте статистические материалы 1989 и 2002 годов о динамике размещения сельского населения Красноярского края и ответьте на вопрос: *Наблюдается ли в приведенный временной отрезок тенденция к вымиранию деревень? В доказательство \ опровержение приведите данные статистических материалов?*

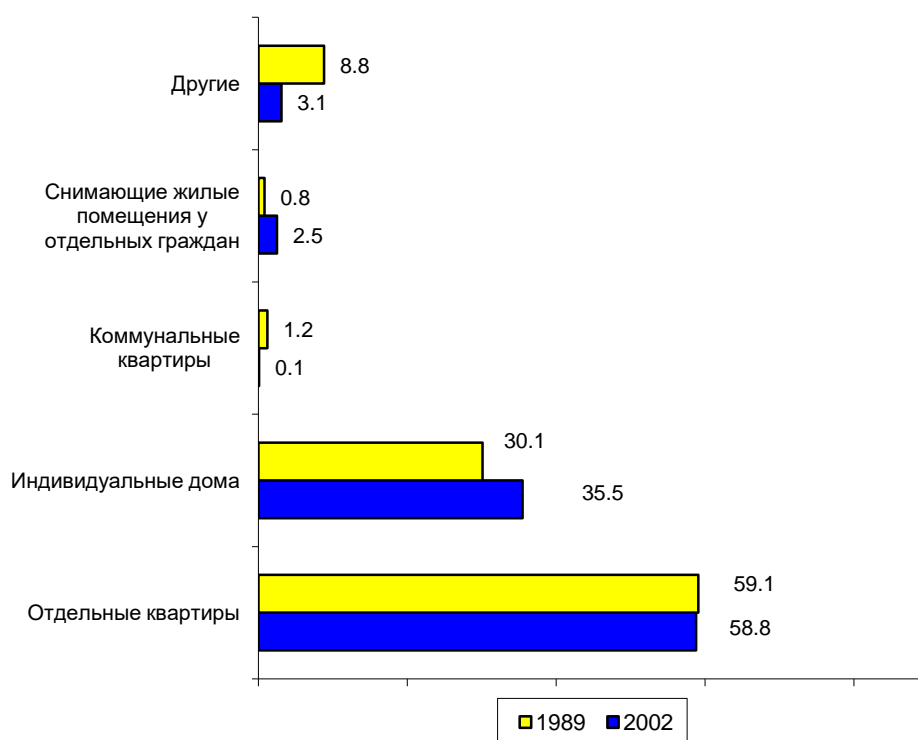
**Рис 3.** Изменения численности населения Красноярского края



**Рис 4.** Размещение сельского населения

Группировка сельских населенных пунктов	Число сельских населенных пунктов		Число жителей в них, человек		2002 г. в % к 1989 г. по числу жителей	Число жителей в % к итогу	
	1989 г.	2002 г.	1989 г.	2002 г.		1989 г.	2002 г.
<b>Всего сельских населенных пунктов</b>	<b>1708</b>	<b>1649</b>	<b>822613</b>	<b>720327</b>	<b>87,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
в том числе:							
без населения	33	31	-	-	x	x	x
с населением					x	x	x
из них с числом жителей, человек:							
10 и менее	57	80	314	339	108,0	0,0	0,0
11– 50	149	168	4543	4962	109,2	0,6	0,7
51– 100	159	208	12258	15941	130,0	1,5	2,2
101 – 200	412	327	61652	49379	80,1	7,5	6,9
201 - 500	476	447	152353	142556	93,6	18,5	19,8
501 – 1000	230	224	164273	160129	97,5	20,0	22,2
1001 - 2000	137	115	189734	155179	81,8	23,1	21,5
2001 – 3000	24	25	56832	60515	106,5	6,9	8,4
3001 - 5000	17	13	70053	51640	73,7	8,5	7,2
5001 и более	14	11	110601	79687	72,0	13,4	11,1

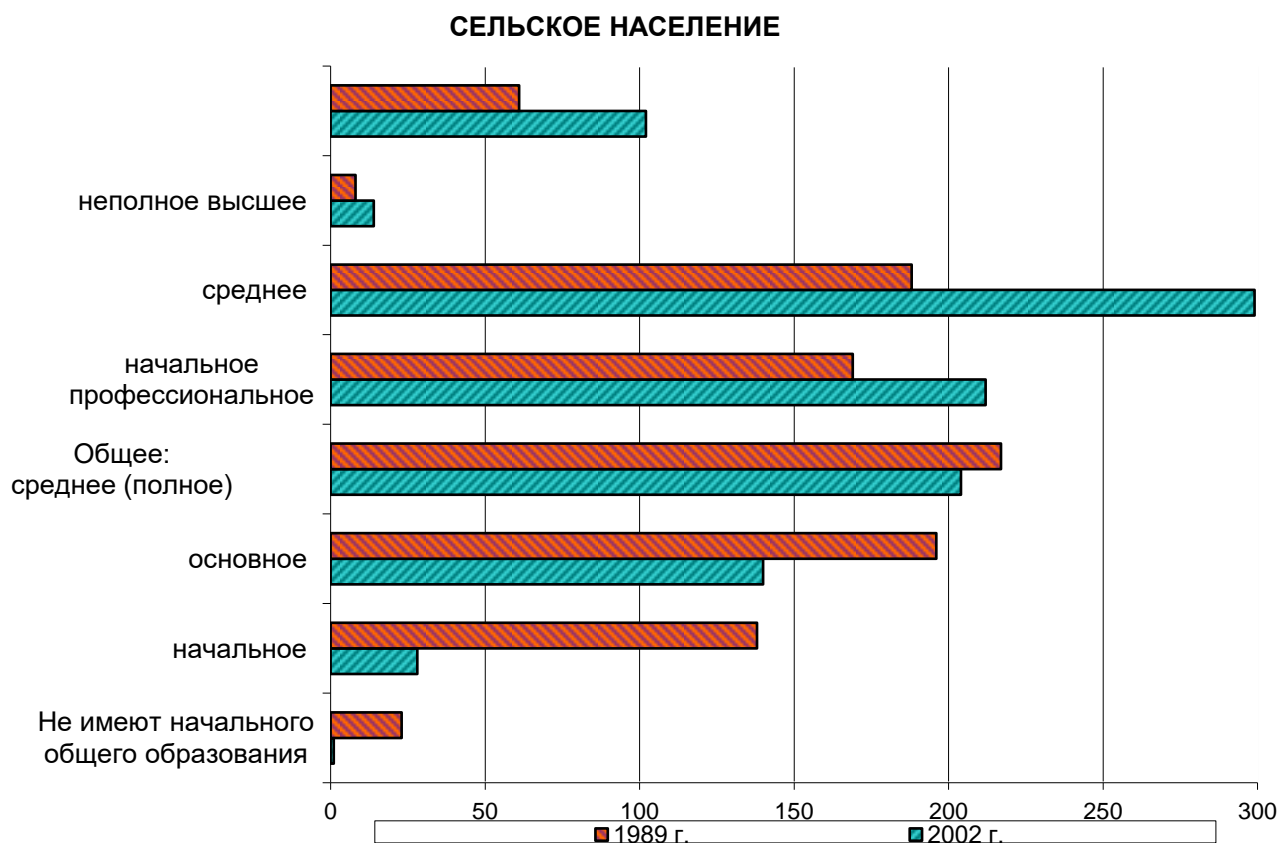
**Рис 5.** Распределение населения Красноярского края по типам занимаемых жилых помещений по итогам Всероссийской переписи населения 2002 г.



**Задание 5.** Проанализируйте статистические материалы 1989 и 2002 годов об уровне образования сельского населения Красноярского края и ответьте на вопрос: *Используя ранее полученные знания, выделите причины изменения*

динамики в уровнях получения образования?

**Рис 6.** Сравнение уровня образования населения в возрасте 15 лет и более в 1989 и 2002 гг.



**Вопросы**

**к**

**заданию:**

**Критерии оценивания:** максимальное кол-во баллов – 12.

**1.** Дайте общую характеристику сельского населения по одному из аспектов: *экономическое положение* (занятия, источники; что было/что стало в сравнении с городским населением и 1989 годом), *численность и размещения* (прописать миграционные процессы, урбанизацию, причины и последствия), *образование и занятия* (как это взаимосвязано и как это отразилось) **Максимальное кол-во баллов на первый вопрос – 6** (указаны изменения состояния деревни советского и российского периода, проиллюстрированы на примерах с использованием статистики); написаны **не менее 3-х**

*изменений)(в случае не выполнения или выполнения не достаточно качественно, балл соответственно ставится ниже)*

2. Напишите развернутый ответ на тезис «Уничтожить Нельзя Сохранить», в котором подведите итоги Вашего исследования по сельскому хозяйству и повседневности сельского населения в начале 2000-х годов (с указанием и дат, постановлений, личностей, динамики, сравнения)(разрешается использовать ранее исследуемый материал – статистика, фото, текстовые источники)

*Максимальное кол-во баллов на второй вопрос – 6 (написаны не менее 3-х изменений) (в случае не выполнения или выполнения не достаточно качественно, балл соответственно ставится ниже)*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные данные отражают противоречивость тенденций в сложившейся ситуации постсоветского десятилетия в деревни. С одной стороны, выросла реальная и ценностная (осознаваемая) значимость семейного хозяйства и его главной части в селе - личного подсобного хозяйства, продолжался рост самообеспечения, определенной независимости семьи в условиях резкого спада «общественного» производства и услуг, сокращения социальных программ. С другой стороны, наметилась тенденция сокращения семейного хозяйства из-за ухудшения условий его ведения, несоответствия потребностям сельских жителей, изменившимся в новых постсоветских условиях.

Происходило изменение сути адаптационных процессов – от приспособления к изменившимся условиям жизни (начало 1990-х гг.) к постепенному включению в рыночные отношения (конец 1990-х гг.). Возникла новая реальность повседневности, для которой характерно общее снижение доли квалифицированного труда в общей трудовой нагрузке, выход на некоторое равновесие затрат труда, размера личного подсобного хозяйства и денежно-натуральных доходов, соответствующее уровню выживания.

Социально-психологическое состояние большинства сельского населения в 90-00-е гг. характеризовалось колоссальным упадком, ощущением ненужности и масштабной несправедливости. Как вспомнили сельчане Красноярского края, «было ощущение, что деньги захватили всё». Результаты экономических и политических реформ привели к ужасным социальным отклонениям, как пьянство, суицид, криминал.

Относительно методики преподавания темы в общеобразовательной программе можно сделать заключение, что технология критического мышления является наиболее результативной и предпочтительной, т.к. целью

критического мышления является развитие интеллектуальных способностей студента, позволяющих ему учиться самостоятельно. Кроме того, прикладной характер критического мышления позволяет студентам проводить в дальнейшем собственные исследования, оценивать источники, с которыми они взаимодействуют в окружающей среде. Критическое мышление учит проверять и перепроверять фактическую информацию.



## Список использованной литературы и источников

### І. Источники

#### Нормативно-правовые документы:

1. Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2001 N 1270-р «О Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года».
2. Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. №8. Ст. 501.
3. Стратегия развития Красноярского края до 2030 года - Красноярск, 2016.

#### Документы и материалы государственных учреждений

4. База данных показателей муниципальных образований  
<http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst04/DBInet.cgi>.
5. Рынок культурных услуг: опыт, проблемы, пути решения // Информ. бюл. учреждений культуры администрации Красноярского края. Вып. 1. Красноярск, 2003. 69 с.

#### Статистика

6. Возрастно-половой состав населения Красноярского края : итоги Всероссийской переписи населения 2002 года : стат. сб. / Росстат, Красноярскстат; отв. за вып. : Л. П. Васильева, М. А. Федоров. – Красноярск, 2004. – 88 с.
7. Демографический ежегодник Красноярского края : 2003 год : стат. сб. № 8-1 / Госкомстат России, Крайкомстат ; отв. за вып. : Л. П. Васильева, М. А. Федоров. – Красноярск, 2004. – 161 с.
8. Демографический ежегодник Красноярского края. 2008 год № 1- 38 Красноярск, 2009.
9. Демографический ежегодник России  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1137674209312](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1137674209312).
10. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. по Красноярскому краю  
[http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/krasstat/ru/census\\_and\\_researching/census/national\\_census\\_2002/score\\_2002/](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2002/score_2002/)
11. Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 г. по Красноярскому краю : стат.

сб. / Госкомстат РСФСР, Красноярское краевое управление статистики. – Красноярск, 1990. – 250 с.

12. Итоги микропереписи населения 2015 г. [Электронный ресурс] URL: [http://www.gks.ru/tree\\_doc/new\\_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis](http://www.gks.ru/tree_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis)
13. Красноярский краевой статистический ежегодник, 2008. – 202 с.
14. Официальная статистика: Красноярский край: население: Комплексная информация [Электронный ресурс] URL: [http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat\\_ts/krasstat/ru](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat_ts/krasstat/ru)
15. Экономика Красноярского края в 1999 году: стат. ежегодник. Красноярск: Краевой комитет по статистике, 2000. 189 с.

### **Школьные учебники**

16. Мединский В.Р., Торкунов А.В. История России. 1945 год - начало XXI века: 11 класс: базовый уровень: учебник. М., 2023
17. Шубин А.В., Мягков М.Ю., Никифоров Ю.А. История России. 1946 год - начало XXI века: 11 класс: базовый уровень: учебник; под общей редакцией Мединского В.Р. М.: Просвещение, 2023. — 208 с.

### **II. Литература:**

18. Бондаренко Л.В. Сельская Россия в начале XXI в. (социальный аспект) // Социологические исследования. 2005. № 11
19. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв.: в 3-х т. М.: Весь мир, 2011. Т. 1. Структуры повседневности: возможное и невозможное. - 551 с.
20. Великий П. П. Повседневность российского села в начале XXI века/ под ред. Ю. С. Воронова. Саратов: Саратовский источник, 2020. - 307 с.
21. Ворошилова Н.В., Толмачева А.В. Современные технологии обучения истории и обществознанию: Учебное пособие/КГПУ им. В.П. Астафьева.—Красноярск, 2021.—204с.

22. Горшков М.К. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналитический доклад Института социологии РАН // Политические исследования. 2011. № 6. С.109-119.
23. Горшков М.К. Российская повседневность в условиях кризиса: социологическое измерение / М.К. Горшков // Социологические исследования. 2009. № 12
24. Григорьева Е.А. Культурные потребности и интересы населения в 1990-х – начале 2000-х годов (на материалах Красноярского края // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2018. №4. С. 121–126.
25. Громова О.К. «Критическое мышление–как это по-русски?» Технология творчества // БШ № 12, 2001.
26. Громько М. М. Мир русской деревни. М.: Молодая гвардия, 1991. 446 с.
27. Демографическая история Западной Сибири (конец XIX – XX в.). Новосибирск, 2017. 350 с.
28. Демографическая модернизация России, 1900-2000. Под ред. А.Г. Вишневого. М.: 2006. 608 с.
29. Полотнянщикова Е.О. Занятость и экономическая активность сельских жителей Красноярского края по Всероссийской переписи населения 2002 года // Материалы 62-й Международной научной студенческой конференции МНСК-2024: История / Новосиб. гос. ун-т. – Новосибирск, 2024, с. 183-185.
30. Пушкарева Н.Л. Предмет и методы изучения «истории повседневности» / Н.Л. Пушкарева // Этнографическое обозрение. 2004. № 5. С. 3
31. Копылов И.В. Население Красноярского края в условиях интенсивной урбанизации (1960 – начало 1990-х гг.) // Материалы 50-й юбилейной международной студенческой научной конференции «Студент и научно-технический прогресс». Новосибирск, 2012, С. 220-222.
32. Манвелов С. Г. Конструирование современного урока // Библиотека учителя. М.: Просвещение, 2005. №2. С. 7-27.
33. Население России в XX веке. Исторические очерки в 3 т. Т. 3 (1960–2002 гг.). Кн. 3. 1991–2000. М.: РОССПЭН, 2012. – 399 с.

- 34.** Полякова И.П. Повседневность: история и теория (социально-философский аспект): Монография. Липецк: Изд-во ЛГТУ, 2009. - 171 с.; Полякова И.П., Станкевич Л.П. Феномен повседневности: сущность, содержание и целостность // Философия и Общество. – 2009 - № 2 (54). - С. 72-81.
- 35.** Розенберг Н.В. Культура повседневности: методология исследования. – Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010.
- 36.** Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в 1990-2000-х гг. // Демографический потенциал стран ЕАЭС: сб. стат. VIII Межд. Уральского дем. форума. В 2 т. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2017. . Т. 1. С.139-145.
- 37.** Славина Л.Н. Занятость сельских жителей Красноярского края по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года: демографический и социально-экономический аспекты // Проблемы аграрного и демографического развития Сибири в XX – начале XXI в. Мат-лы IV Всерос. науч. конф. Новосибирск, изд. ИИ СО РАН, С. 202-206
- 38.** Славина Л.Н. История современной России. Ч. 1. Российская Федерация в период радикальной трансформации (1990-е годы): учебное пособие / КГПУ им. В.П. Астафьева. — Красноярск, 2021. — 256 с.
- 39.** Славина Л.Н. К 20-летию депопуляции: региональный аспект демографической трагедии России // Вестн. КГПУ им. В.П. Астафьева. Красноярск. 2013, (4) С. 223-228.
- 40.** Славина Л.Н. К вопросу о формировании теоретико-методологической основы в историко-демографических исследованиях // Гуманитарные науки в Сибири - 2018.-№ 1.- С. 38-43.
- 41.** Славина Л.Н. Рождаемость в красноярской деревне в контексте общероссийских демографических процессов (1990-2000-е гг.) // Гум. Науки в Сибири. 2016, т. 23, № 1. С. С. 46-52.
- 42.** Славина Л.Н. Смертность в сельской местности Красноярского края в постсоветский период (1990–2000-е гг.) // «Сибирь в XX-XXI вв.: история, география, экономика, экология, право». Шестые Байкальские

международные социально-гуманитарные чтения. В 3 т. Т. I, Иркутск: РИО ИГУ, 2012. С. 211-217.

43. Славина Л.Н. Чем живет современная сибирская деревня (источники средств к существованию сельчан по итогам Всероссийской переписи населения 2010 г.) // Девятые Байкальские междунар. соц-гум. чтения. В двух томах. Т. I. Мат-лы. Иркутск: ИГУ, с. 236-242
44. Скопинцева Т. Ю. Теория и история культуры повседневности России: учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2010. - 142 с.
45. Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи / А.Ю. Шевяков, А.Я. Кирута; Учреждение Российской акад. наук Ин-т соц.-эконом. проблем народонаселения РАН. – М. :, 2009. – 192 с.
46. Хухарева О.Н. Динамика ценностных ориентаций россиян в постсоветскую эпоху: потери и приобретения // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2007. №2-3. С. 226-233.
47. Шкаратан О.И. Социально-экономическое неравенство в современном мире и становление новых форм социального расслоения в России // Мир России. Социология. Этнология. 2018. Т. 27. № 2. С. 6-35.
48. Carter D., Darian-Smith K., Gorman-Murray A. W. Rural Cultural Studies: Introduction // Australian Humanities Review. 2008. № 45. P. 27-36.

#### **Интернет-ресурсы:**

49. Пресс-выпуски Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва [Электронный ресурс]. - [http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/krasstat/ru/publications/pubKras/news\\_issues/](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/publications/pubKras/news_issues/) (дата обращения: 14.03. 2018).

Официальный облик советской деревни

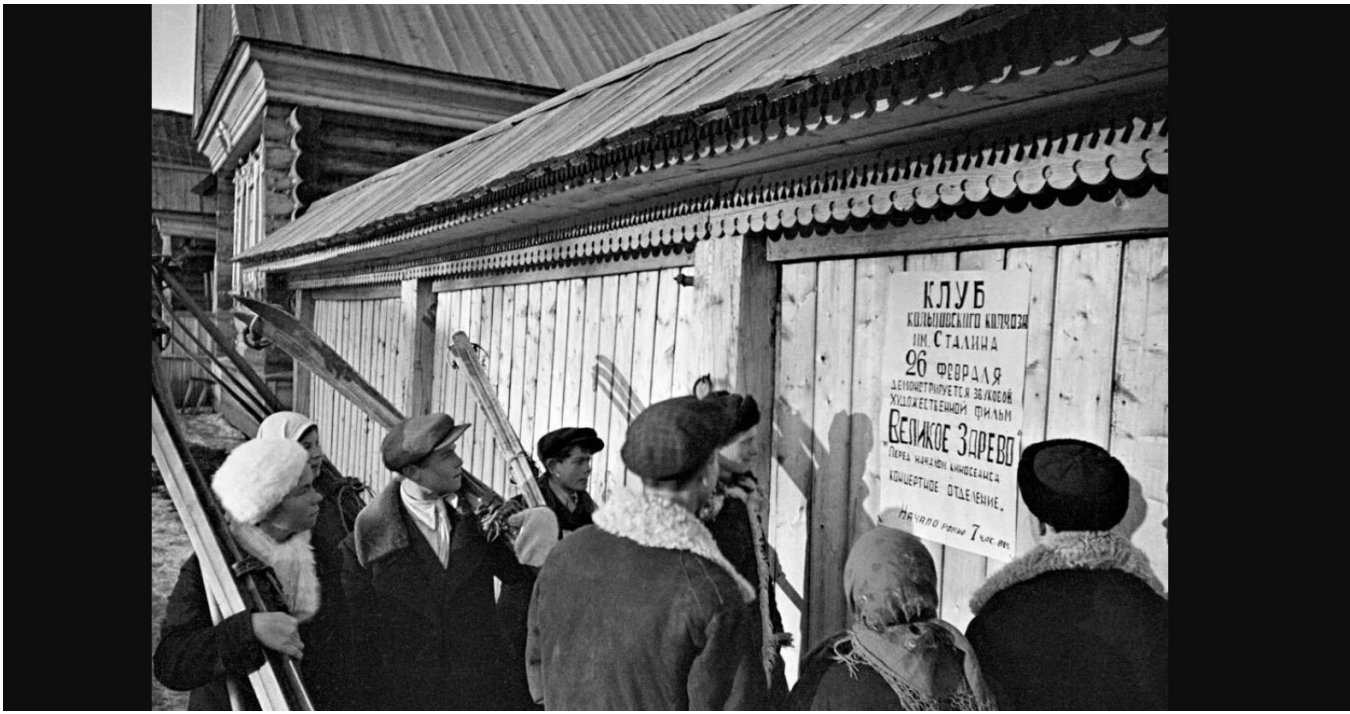












## Облик российской деревни







