

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (ФОС)

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева

Филологический факультет

Кафедра мировой литературы и методики ее преподавания

УТВЕРЖДЕНО

на заседании кафедры
Протокол № 8
от «04» мая 2022 г.
Заведующий кафедрой
Полуэктова Т.А.

ОДОБРЕНО

На заседании научно-методического совета
специальности (направления подготовки)
Протокол № 9
От «11» мая 2022 г.
Председатель НМСС (Н)
Барилловская А.А.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

для проведения текущего контроля успеваемости и
промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине
«Теория литературы»

Направление подготовки: 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя
профилями подготовки)
Направленность (профиль) образовательной программы
Русский язык и литература
Квалификация: бакалавр

Планы практических занятий

Практическое занятие № 1–2

1. Статья В.Б. Шкловского «Искусство как прием» (1917).

1.1. Что такое остранение?

1.2. Является ли остранение, по В.Б. Шкловскому, метонимией или синонимом искусства? Как считаете Вы?

1.3. Какова предыстория остранения (по К. Гинзбургу)?

Задание 1: подберите по 1 примеру остранения из отечественной литературы и одной из зарубежных литератур.

Задание 2: подготовьте 3 вопроса к статье Шкловского.

2. Статья Б.М. Эйхенбаума «Как сделана “Шинель” Гоголя» (1919).

2.1. В чём, на Ваш взгляд, новизна и необычность подхода Б.М. Эйхенбаума?

2.2. Как и почему автор статьи интерпретирует «гуманное место» повести Гоголя?

Задание: подготовьте 3 вопроса к статье Эйхенбаума.

3. Статья Ю.Н. Тынянова «О литературной эволюции» (1927).

3.1. Чем, по мнению Ю.Н. Тынянова, различаются понятия «генезис» и «эволюция»?

3.2. Отличаются ли в концепции Тынянова понятие «эволюция» и «влияние»?

3.3. Что такое «функция»?

3.4. Возможно ли, по Тынянову, «имманентное» изучение литературного текста?

3.5. Почему литературу необходимо изучать как систему?

Задание: подготовьте 3 вопроса к статье Тынянова.

Практическое занятие № 3

1. Гипотеза о «памяти жанра» М.М. Бахтина.

2. История вопроса. Статья М.Н. Липовецкого «"Память жанра" как теоретическая проблема».

3. Рецепция бахтинской концепции: «память жанра» как методологический фундамент. Работа Н.Л. Лейдермана «Актуализация памяти архаических жанров».

4. Критика Бахтина М.Л. Гаспаровым.

4.1. К. Эмерсон о гаспаровской критике Бахтина.

5. Историзирующая критика построений Бахтина. Статья С.Н. Зенкина «Память жанра: анализ одной гипотезы».

Практическое занятие № 4

1. Конкретный автор.

2. Абстрактный автор.

– Чем понятие «абстрактный автор» отличается от понятия «образ автора»?

3. Фиктивный нарратор.

– Отличается ли понятие «нарратор» от понятий «повествователь» и «рассказчик»?

4.1. Личность нарратора.

– Может ли рассказчик быть личностью и при этом не быть человеком?

4.2. Антропоморфность нарратора.

4.3. Выявленность нарратора.

– Возможна ли «безнарраторская наррация» (т.е. повествование без повествователя)?

4.4. Первичный, вторичный и третичный нарраторы.

– Приведите 1) пример из прозы А.П. Пушкина; 2) собственный пример.

4.5. Диегетический нарратор.

4.6. Недиегетический нарратор.

– Приведите примеры колебания образа нарратора между диегетическим и недиегетическим из русской литературы XIX века.

Практическое занятие № 5-6

1. «Точное литературоведение» как проблема.

– Возможно ли «точное литературоведение»?

– Есть ли в нем необходимость?

– Достижима ли точность при интерпретации?

– Возможны ли (и нужны ли) компромиссные стратегии, объединяющие «точное» и «неточное» литературоведение?

2. Плюсы и потенциал vs. недостатки и ограничения «точного литературоведения».

– К любому ли материалу применимы методы «точного литературоведения»?

3. Статья Ю.М. Лотмана «Литературоведение должно быть наукой» (1967).

– Почему Лотман завершает свою статью словами о том, что «быть литературоведом становится трудно и в ближайшее время станет еще неизмеримо труднее»?

4. Статья Д.С. Лихачёва «О точности литературоведения» (1976).

– Подберите 3 вопроса к статье Лихачёва.

5. Примеры «точного литературоведения».

5.1. Работы Б.И. Ярхо. В чем специфика подхода Ярхо?

5.2. Работы последователей Б.И. Ярхо.

5.2.1. М.Л. Гаспаров как «эпигон» Б.И. Ярхо. Стиховедческие работы Гаспарова:

– Статья «Фет безглагольный (композиция пространства, чувства и слова)».

– Статья «Метр и смысл (к семантике русского трехстопного хоря)».

5.2.2. М.И. Шапир о «точном литературоведении» и Б.И. Ярхо.

– Стиховедческие работы М.И. Шапира (на примере статьи «О пределах длины стиха в верлибре (Д.А. Пригов и другие)»).

6. Б.И. Ярхо как «прямой предшественник digital humanities» (см. статью И.А. Пильщикова «Франко Моретти и новый квантитативный формализм»).

Практическое занятие № 7

1. Понятие эквивалентности:

- природа явления;
- функции.

2. Поэтика эквивалентных сочетаний в роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина».

Задание: прочтите и сопоставьте разнесённые автором по разным отрезкам текста фрагменты, выявите в них эквивалентные связи:

- а) исходный фрагмент: ч. 1., гл. XXIX–XXX;
- б) «отражающие» фрагменты: ч. 3, гл. XIII–XIV; ч. 4, гл. XIII–XV.

**Контрольные задания,
необходимые для проведения текущего контроля успеваемости**

Конспектирование источников

Примерный список источников для конспектирования:

– Тынянов Ю.Н. О литературной эволюции // Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1977. С. 270–281.

– Якобсон Р. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против»: Сб. статей. М.: Прогресс, 1975. С. 193–230.

– Гаспаров Б.М. Послесловие. Структура текста и культурный контекст // Литературные лейтмотивы. Очерки по русской литературе XX века. М.: Наука. Издательская фирма «Восточная литература», 1993. С. 273–303.

– Шмид В. «Братья Карамазовы» – надрыв автора, или Роман о двух концах // Шмид В. Проза как поэзия. Пушкин, Достоевский, Чехов, авангард. Изд. 2-е, испр. СПб.: ИНАПРЕСС, 1998. С. 171–193.

– Шапир М.И. «Тебе числа и меры нет»: О возможностях и границах «точных методов» в гуманитарных науках // Ярхо Б.И. Методология точного литературоведения: Избранные труды по теории литературы. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 875–905.

Вопросы к экзамену

1. Историческая изменчивость и конвенциональность понятия «литература». Определения литературы.
2. Проблема литературности. Конститутивная и кондициональная литературность.
3. Специфика литературы в интерпретации опоязовцев: анализ статей В.Б. Шкловского, Б.М. Эйхенбаума и Ю.Н. Тынянова (*по 1-й статье каждого автора на выбор студента*).
4. Концепция литературной эволюции Ю.Н. Тынянова.
5. «Романтическая» классификация литературы на роды и виды: плюсы и недостатки.
6. Гипотеза М.М. Бахтина о «памяти жанра»: инструментальная рецепция и историзирующая критика.
7. Жанр как категория теоретической и исторической поэтики. Специфика жанровой системы в русской литературе Нового времени.
8. Категория мотива. Мотив и лейтмотив.
9. Дифференциация фабулы и сюжета.
10. Сюжетность и бессюжетность произведения. Категория события.
11. Конкретный автор и абстрактный автор.
12. Фиктивный нарратор. Типология нарратора.
13. Диегетический и недиегетический нарратор.
14. Точка зрения в повествовательном тексте.

15. Эквивалентность в повествовательном тексте: природа и функции явления. Лейтмотивы и эквивалентности.

16. Интерпретация литературного произведения. Авторская интенция и возможность / необходимость ее интерпретации. Пределы интерпретации.

17. «Точное литературоведение»: методология, ключевые имена, возможности и ограничения подхода.

18. Работы Б.И. Ярхо как образец «точного литературоведения».

19. М.Л. Гаспаров как продолжатель традиции «точного литературоведения» Б.И. Ярхо.

20. Работы М.И. Шапира как пример «точного литературоведения».