

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/факультет филологический
(полное наименование института/факультета)
Выпускающая(ие) кафедра(ы) кафедра общего языкознания
(полное наименование кафедры)

Шальмина Юлия Викторовна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема: Речевой портрет учащегося 8 класса современной школы
Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование
(код и наименование направления)
Магистерская программа Теоретическое и прикладное языкознание в
образовании
(наименование программы)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой
доцент, кандидат филологических наук
Бурмакина Н.А.
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы
профессор, доктор филологических наук
Васильева С.П.
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Научный руководитель
профессор, доктор филологических наук
Васильева С.П.
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Обучающийся Шальмина Ю.В.
(фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ РЕЧЕВОГО ПОРТРЕТА И ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ В ЛИНГВИСТИКЕ.....	11
1.1. Соотношение языковой личности и речевого портрета.....	11
1.2. Параметры речевого портретирования личности.....	21
1.3. Школьник как формирующаяся языковая личность.....	29
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	37
ГЛАВА 2. СОЗДАНИЕ И АНАЛИЗ РЕЧЕВОЙ ПОРТРЕТ УЧАЩЕГОСЯ 8 КЛАССА СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ.....	40
2.1. Характеристика особенностей языковых единиц на разных уровнях... ..	40
2.1.1. Фонетический уровень.....	40
2.1.2. Словообразовательный уровень.....	43
2.1.3. Лексический уровень.....	48
2.1.4. Синтаксической уровень.....	52
2.2. Особенности молодежного сленга в речи школьников	56
2.3. Речевая агрессия в общении школьников.....	62
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	88
Эмпирический материал (частотные слова в речи школьника)	
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	90
Словарь молодёжного сленга	

ВВЕДЕНИЕ

Новым объектом исследования в современной лингвистике с ее антропоцентрическим подходом является языковая личность. В течении последних десятилетий изучением языковой личности, как индивидуальной, так и коллективной, занимаются многие отечественные ученые в области социолингвистики, психолингвистики, лингвоперсонологии. Изначально такие работы были связаны с описанием особенностей художественных текстов, принципов и методов их лингвистического анализа, отражающих сущность языковой личности автора или героя произведений. В наше время проблема формирования и развития языковой личности рассматривается в смежных науках как основа формирования национального языка и культуры.

Ключевым аспектом изучения языковой личности является метод речевого портретирования. Речевой портрет позволяет определить различные характеристики личности: возрастные, социальные, гендерные этнокультурные, собственно языковые и речевые.

Актуальным на современном этапе развития системы русского языка является исследование речевого портрета школьника, который представляется как формирующаяся языковая личность, влияющая на дальнейшее развитие языка. Как отмечают многие лингвисты, в речи подростков отражены основные изменения в языковой системе: зарождение новых речевых явлений, интерференция, употребление или отторжение определенных единиц языка.

Анализ научных работ по теме исследования показал, что интерес к изучению детской речи появился в конце XVIII – середине XIX веков. У истоков первых наблюдений за речью детей стояли философы и естествоиспытатели – основатель теории эволюции Ч. Дарвин (статья «Биографический очерк одного ребёнка», 1877 г.), французский историк, философ и социолог искусства И. Тэн (статья «Заметки об усвоении речи у детей и в человеческом роде», 1876 г.) [87], немецкий философ и ученый Д.

Тидеманн («Наблюдения за развитием душевных способностей ребёнка», 1787 г.). Исследования середины XIX века нельзя было назвать лингвистическими в терминологическом смысле этого слова, это были дневниковые записи речи собственных детей.

Позже стали появляться другие исследования в области психологии, педагогики, философии, лингвистики. В. Т. Прэйер, немецкий физиолог и психолог, издал содержательное исследование «Душа ребёнка» (1882), которым в круг проблем детской психологии впервые ввёл речевое развитие ребёнка. Научная работа В. Т. Прейера способствовала распространению систематических наблюдений и записей за развитием ребёнка [67].

Один из самых влиятельных лингвистов России конца XIX – начала XX веков И. А. Бодуэн де Куртенэ интересовался отдельными аспектами онтогенеза детского речи, вопросами речевой патологии, также оставил записи речи своих детей. Ему принадлежит интересное, но не бесспорное высказывание о том, что «детская речь – это в некотором смысле прообраз нашего будущего языка в том значении, что детские речевые обобщения иллюстрируют пути унификации языка» [13, с. 350]. Проблему детских новообразований исследовал швейцарский лингвист Ф. де Соссюр - один из основоположников современной лингвистической науки. Он отмечал, что «язык является индикатором мыслей и задает исследовательскую инициативу ребёнка, который еще не находится в плену нормы и интуитивно находит решения в нестандартных ситуациях, импровизирует» [81, с.17].

Исследования фонетики детской речи принадлежат А. И. Александрову [1], М.Б. Елисеевой [31], Р.О. Якобсону [101]. Изучением синтаксиса в процессе овладения языком занимались Н. Хомский [90], В. Благовещенский [9], психологических аспектов детской речи - И.А. Сикорский [78], В.А. Богородицкий [12], Ж. Пиаже [65], Л.С. Выготский [21]. Значительную роль в исследовании лексики внесли работы С.Н. Карповой [102], В.В. Гербовой [24].

Важнейшие исследования детской речи с позиции лингвистики принадлежат А. Н. Гвоздеву и являются практически применимыми в сфере образования. Его работа по изучению детской речи - «Усвоение ребёнком родного языка», в которой учёный рассматривает особенности и формирование навыков коммуникации у детей, раскрывает закономерности в усвоении ребёнком фонетики родного языка. Книга А.Н. Гвоздева «Вопросы изучения детской речи» содержит материалы исследований проблем, связанных с развитием речи и готовностью к обучению в школе. Данные труды А.Н. Гвоздева можно назвать первым полным исследованием речевого портрета дошкольника (от 2 до 9 лет) [22, 23].

Таким образом, в конце XIX и первой трети XX веков помимо эмпирических материалов о процессе освоения ребёнком языка появляются теоретические труды, в которых систематизируются и обобщаются собранные данные.

В современной российской лингвистике исследованиями речезыкового развития ребенка занимались С.В. Мамаева, О.В. Митрофанова, В.В. Сальникова, К.Ф. Седов, Е.В. Тарасенко, В.К. Харченко, С.Н. Цейтлин, А.М. и др.

Созданию речевого портрета коллективной личности школьников 5-7 классов посвящена работа С.В. Мамаевой. Лингвист проанализировала речь школьников на фонетическом, словообразовательном, лексическом, морфологическом, синтаксическом уровне с учетом психологических особенностей и социальных факторов [58].

О.В. Митрофанова занималась исследованиями образования текстов детской речи в современной русской коммуникации [62].

Диссертация В.В. Сальниковой исследует динамику языкового представления мира ребенка в русской автобиографической прозе и ее взаимосвязь с современной картиной мира [69].

Исследование механизмов внутренней речи детей в возрасте от 6 до 16 лет, проведенное К.Ф. Седовым, основывалось на серии психолингвистических экспериментов, включающих порождение речи, реконструкцию речевых произведений и перекодирование исходной информации. Ученый приходит к выводам, что на процесс, который сопровождает социально-интеллектуальное становление личности, большое влияние оказывает обучение в школе [73].

Когнитивный синтаксис языка в детской речи разрабатывается Е.В. Тарасенко. Внимание ученого акцентируется на проблеме мировоззрения языковой личности младших школьников. Тарасенко, основываясь на анализе детской речи, выявила своеобразие синтаксической и текстовой организации детской устной и письменной речи [83].

Б.К. Харченко, автор словаря современного детского языка, занимается проблемами детской речи, разговорного дискурса и элитарной речевой культуры. В ходе наблюдения за детской речью она исследовала отклонения от нормы, поэтапное приближение детской речи к речи взрослых [89].

С.Н. Цейтлин является основоположником научной школы российской онтолингвистики. В ее научных работах объясняются распространенность многочисленных отступлений от языковой нормы, закономерность орфографических ошибок при освоении ребенком письма и чтения. Цейтлин полагает, что ребенок выстраивает собственную языковую систему на основе речевых моделей, извлекаемых из речи взрослых [91].

Данная магистерская диссертация посвящена исследованию речевого портрета школьника в условиях современного состояния общества: распространения новых средств общения, информатизации подростков, отрицательного влияния некоторых средств массовой информации и интернета, снижения мотивации к познаниям и утраты духовных ценностей.

Актуальность работы связана с проблемами речевой коммуникации современного школьника как основы развития языковой личности, влияющей на дальнейшее формирование и сохранение языка.

Наиболее логичным и перспективным представляется рассмотрение коллективной языковой личности через анализ создаваемых ею текстов.

Определение понятия языковой личности и речевого портрета с целью установления сходства и отличия данных коммуникативных явления имеют особую значимость, т.к. позволяет определить особенности обобщенной модели языковой личности школьников для дальнейшего развития их языковой культуры как средства эффективного функционирования человека в обществе.

Объектом исследования является устная и письменная речь учащихся 8 классов на всех уровнях языковой системы.

Предметом исследования стали особенности коллективного речевого портрета школьника в условиях современной коммуникации.

Новизна исследования заключается в описании речевого портрета определенной возрастной группы - школьников возраста 14 лет на основе нового поискового материала. В ходе исследования были проанализированы особенности семантики, языковые средства: тропы, лексические средства, синтаксические средства. Особое значение данное лингвистическое исследование приобретает при подготовке коммуникантов к приобретению знаний и профессиональной деятельности.

Цель: составить и проанализировать речевой портрет школьника современной школы в различных коммуникативных ситуациях, определить уровень его языковой культуры.

Для достижения указанной цели необходимо решить ряд следующих **задач:**

1. Изучить научную литературу, посвященную описания языковой личности и речевого портрета, определить их соотношение.

2. Определить основные принципы создания речевого портрета школьника.

3. Рассмотреть и определить влияние различных факторов на речь школьников.

4. Выявить и проанализировать социолингвистические и лингвистические параметры речевого портрета школьников 8 класса, их особенности, в частности, речевую субкультуру подростков.

Гипотеза исследования: формирование языковой культуры и личности школьника происходит в коммуникативном пространстве современного общества, зависит от образовательной и психологической среды, взаимодействия коммуникантов и собственного языкотворчества.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: работы ученых, посвященные изучению и описанию языковой личности / речевого портрета (В.М. Алпатов, Г.И. Богин, В.В. Виноградов, М.Н. Гордеева, Е.В. Земская, Ю.Н. Караулов, В.И. Карасик, М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова, Л.П. Крысин, Т.М. Николаева, М.В. Панов, К.Ф. Седов и др.), теории коммуникации, теории дискурса (В.И. Карасик, Ю.Н. Кириленко, А.С. Цидзеновский, А.А. Чернобров и др.).

Методы исследования: основным методом исследования является метод включенного наблюдения, который позволяет смоделировать ситуацию естественного общения и получить качественные материалы для речевого портретирования. Для получения информации применялся метод опроса и анкетирования, описательный и статистический метод использовался при обработке и интерпретации речевого материала.

Материал исследования: записи устной речи школьников на уроках, вне школы; рабочие тетради по русскому языку и литературе; материалы социальной сети «В Контакте» и мессенджеров «WhatsApp», «Telegram», «Viber».

Теоретическая значимость: представленная характеристика различных параметров речевого портрета школьника – подростка 14 лет дополняет исследования современного состояния речевого портрета и языковой личности.

Практическая значимость: использование результатов исследования в практике преподавания русского языка, культуры речи, речевого этикета. Разработка курсов, проведение лекций и семинаров по проблематике исследования.

Апробация работы. Материалы диссертации обсуждались на XII научно-практической конференции, посвященной Дню славянской письменности и культуры (24.05.2023 г.)

Структура магистерской диссертации включает следующие компоненты:

Введение, в содержании которого обозначена актуальность выбранной темы исследования, состояние разработанности темы на основе анализа значимых научных трудов, объект и предмет исследования, ее цель и поставленные задачи. В рамках введения сформулирована гипотеза, отражена научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Основная часть данной работы состоит из двух глав - теоретической и практической. В теоретической части рассматривается проблема соотношения языковой личности и речевого портрета, определяются параметры описания и формирования речевого портрета личности, а также рассматриваются проблемы формирования системы коммуникации школьника-подростка в процессе развития языковой личности. В практической части исследуются особенности речевой деятельности на всех уровнях языковой системы, рассматривается лингвокоммуникативный аспект, изучается школьный жаргон и проблема речевой агрессии в общении школьников.

В заключении приведены основные результаты исследования, как теоретические, так и практические, которые соответствуют поставленной цели

и задачам, описанным во введении. Также была определена степень подтверждения гипотезы. Список использованной литературы содержит 107 научных источников, использованных в данной работе.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ РЕЧЕВОГО ПОРТРЕТА И ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ В ЛИНГВИСТИКЕ

1.1. Соотношение языковой личности и речевого портрета

Антропологическое направление в лингвистике интересуется исследованием взаимосвязи между языком и человеком, его культурой, обществом и средой обитания. Это направление рассматривает язык как социокультурное явление и пытается понять, как он влияет на формирование личности и как личность влияет на сам язык.

В контексте образования и обучения школьника, антропологический подход предлагает сосредоточить внимание на развитии языковой личности ребенка. Это означает, что обучение языку должно учитывать не только усвоение правил грамматики и словарного запаса, но и включать в себя изучение различных аспектов культуры, коммуникативных навыков, идентичности и социального взаимодействия.

Важным аспектом развития языковой личности является естественное общение с окружающими людьми или коммуникантами. Взаимодействие с носителями языка и другими учащимися позволяет школьнику практиковать и совершенствовать свои навыки общения, развивать свою лингвистическую и социокультурную компетенцию. Также важно обратить внимание на то, как школьник взаимодействует с коммуникантами различного культурного и языкового уровня, чтобы он научился адаптироваться к разным ситуациям общения.

Таким образом, антропологическое направление в лингвистике помогает нам лучше понять взаимосвязь между языком и личностью, а также указывает на необходимость развития языковой личности школьника в контексте обучения и естественного общения. Это позволяет создать более эффективные

методы обучения языку и формирования социально-культурных компетенций учащихся.

В истории лингвистики интерес к вопросу о взаимосвязи языка и личности проистекает из ранних этапов развития человека и общества. Примером этого может служить высказывание древних философов о языке: «Каков человек, такова его манера изъясняться» (Марк Фабий Квинтилиан) [82, с. 16] «Характер человека познается в речи» (Платон) [12, с. 4], «Каков человек, такова его речь», «Заговори, чтобы я тебя увидел» (Сократ) [85, с. 140], и др.

В.М. Алпатов указывает, что с древних времен языковые проблемы рассматривались в том или ином контексте [2, с. 9]. Кроме того, при описании языка и установлении языковых норм анализировались не только письменные, но и устные тексты. Алпатов считал, что в лингвистической концепции немецкого ученого Вильгельма фон Гумбольдта возникает идея неразрывной связи между языком и духовной силой - духом человека... «Она сплетена всеми тончайшими нитями своих корней. Чем сильнее сила национального духа и влияние духа на язык, тем естественнее и богаче развитие последнего». В результате уникальная идентичность как отдельного человека, так и страны в целом выражается языком. Согласно Гумбольдту, «человек может мыслить и развиваться только посредством языка, а язык неотделим от культуры» [2, с. 66]. В нем накапливается опыт предыдущих поколений, каждое из которых воздействует на язык, вызывая в нем изменения. Стоит также отметить, что, по мнению Гумбольдта, язык «фокусируется не на осуществлении духовной жизни, а на самой этой жизни» [29, с. 365]. То есть язык отражает духовную жизнь людей.

Иван Александрович Бодуэн де Куртенэ признавал обусловленность существования и развития языка законами психологии. «В языке, или человеческой речи, отражаются различные мировоззрения и настроения отдельных людей и групп людей в целом» [13, с. 79]. Поэтому он считал язык

особым знанием. Ученый делил язык на индивидуальный и коллективный, подчеркивая, что «язык существует только в индивидуальном мозге, только в душе и только в психике индивида или индивидуальностей, составляющих конкретное лингвистическое общество», и что речь каждого человека уникальна, со многими различиями как в окраске речи, так и в смысловом выражении [13, с. 71].

Изучение взаимосвязи между языком и личностью было продолжено Карлом Фосслером [99]. Однако, в отличие от идеи Гумбольдта о первоначальности общества в отношениях с индивидами, К. Фослер отстаивал превосходство индивидуальности, поскольку только у индивидов происходят лингвистические изменения, которые впоследствии могут стать определенными нормами языка. Именно поэтому ученый посчитал необходимым изучать живую речь индивида, его стиль. В тоже время он сосредоточился на изучении стилистики выдающихся личностей (ведущих писателей), которые больше всего повлияли на язык людей. Например, К. Фосслер исследует язык знаменитого француза Фабриса Лафонтена и анализирует тексты его басен. Это свидетельствует о новаторстве лингвиста. Понимание языка Карлом Фосслером было основано на принципе антропоцентризма. В своей работе Фосслер последовательно выступал за превращение лингвистики в инструмент для раскрытия внутреннего мира человека, механизмов происходящих там процессов и того, как они выражаются и объективируются в языке. Другими словами, «за превращение лингвистики в инструмент для изучения творческих аспектов человеческого языка» [6, с. 483].

Немецкие лингвисты подчеркивали тесную взаимосвязь между языком и обществом. Ф. де Соссюр выделил три сущности: язык, речь и речевую деятельность, проводя различие между общим и частным (индивидуальным) в лингвистике. По мнению ученого, язык и речь противопоставлены друг другу: язык социален и принадлежит всему обществу, не зависит от воли говорящего,

а речь личностна и произвольна. Ф. де Соссюр подчеркивал: «Язык-это не деятельность говорящего. Язык уже готов» [81, с. 34].

В XX веке антропоцентризм в лингвистике вышел на первый план, позволив исследователям обратить внимание на такие понятия, как языковая личность, рассмотреть формирование детской речи в этом аспекте, а затем осознать проблемы именно этого направления XXI века. Концепция языковой картины мира была разработана в 1929 году немецким лингвистом Йоханом Лео Вайсгербером, который отстаивал идею о том, что все языки включают в себя картину мира. «Словарный запас конкретного языка в целом также включает в себя набор инструментов концептуального мышления, доступных языковому сообществу, наряду с набором языковых символов», - сказал ученый. И по мере того, как каждый носитель языка изучает этот словарь, все члены языкового сообщества осваивают эти инструменты мышления. В этом смысле потенциал родного языка заключается в том, что он содержит в своем понятии определенную картину мира и передает ее всем членам языкового сообщества [17, с. 28].

Эдуард Сепир, американский лингвист, в своей статье «Речь как личностная черта» размышлял о том, как можно анализировать речь. Используя два разных подхода, исследователь предложил рассматривать речь личности с помощью различных аспектов. «В случае применения первого подхода, необходимо было бы провести разграничение между обществом и индивидом, потому что общество не может использовать язык иначе, чем через индивида. Во втором случае исследование будет сосредоточено на различных уровнях речи» [75, с. 286]. Э. Сепир утверждал, что личные языковые средства следует рассматривать как на уровне общества, так и на уровне индивидуальном, учитывая анализ голоса (интонации, тембра, интонации, плавности, ритма, темпа), речи, выбора слов и стиля.

Термин языковая личность впервые появился в советской лингвистической литературе в 1930 г. в работе В.В. Виноградова «О

художественной прозе» [19]. Ученый говорит, что внешние грамматические формы языка и внутренние (идеологические) элементы речи являются элементами языкового объединения. Литературный язык представляет собой более сложную систему языковых отношений, чем сосюрговская система языка. Люди, включенные в разные сферы жизни, сочетающие их в себе, образуют особую структуру личности. «В объектном плане все сказанное может быть перенесено и на "parole", как творческое раскрытие языкового потенциала человека» [19]. В.В. Виноградов считал, что важнейшей основой для изучения языковой личности является анализ созданного ею текста. В то же время ученый изучал язык художественной литературы с учетом образа автора и образа персонажа, но в итоге лингвист не раскрывает понятие «языковая личность». Данный исследовательский опыт получает дальнейшее развитие при формировании научных школ и направлений.

Г. И. Богин предложил концепцию языковой личности, в которой он представил модель, где человек рассматривается как сложный набор языковых способностей, умений и готовности для выполнения различных речевых задач разной сложности. Эти задачи классифицируются по видам речевой деятельности (таким как говорение, аудирование, письмо и чтение) и по уровням языка, таким как фонетика, грамматика и лексика. [11, с. 29].

При рассмотрении формирования детской языковой личности в процессе образования, воспитания и социального общения можно использовать указанные признаки. Речь ребенка формируется иначе, чем речь взрослого, из-за сочетания обязательного и авторского восприятия языка. Исследователи сосредоточены на относительно сформированной личности коммуникантов. Г.И. Богин предложил модель развития языковой личности, которая включает пять уровней:

- 1) уровень правильности;
- 2) уровень интериоризации;
- 3) уровень насыщенности;

4) уровень адекватного выбора;

5) уровень адекватного синтеза

[11, с. 29].

По мнению ученого, все уровни расположены от самого низкого до самого высокого, но, несмотря на это, не связаны с возрастными особенностями личности. Опыт изучения портрета речи ученик показывает, что необходимо учитывать возраст ребенка.

Ю.Н. Караулов в своей монографии «Русский язык и языковая личность» продолжает развивать лингвистическую концепцию языковой личности. Он определяет языковую личность как «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений, которые различаются степенью структурно-языковой сложности, глубиной и точностью отражения действительности, определенной целевой направленностью» [41, с. 3]. Ю.Н. Караулов выделяет три уровня в структурной модели языковой личности [41].

Первый уровень – вербально-семантический, единицами которого являются отдельные слова как единицы вербально-ассоциативной сети. Требуется овладеть структурными и системными связями изучаемого языка, в рамках параметров системообразующей функции языка, для решения коммуникативных задач.

Второй уровень-когнитивный, единицами которого являются концепты, идеи и концептосферы, которые для каждой языковой личности формируют более или менее упорядоченную картину мира, отражающую иерархию системных ценностей. Этот уровень соответствует устойчивой нормативной связи между описательными элементами, выраженной обобщенными утверждениями, определениями и слоганами.

Третий уровень – мотивационный уровень, единицы которого ориентированы на прагматику и проявляются, по мнению Ю.Н. Караулова, «в коммуникативно-деятельностных потребностях личности» [41, с. 3]. Таким

образом, формируется связь между окружающим миром, языком, языковой личностью, которая может отражать внешний и внутренний мир коммуниканта, прекрасно передает общее или частное восприятие информации и осуществление речевой деятельности.

Исследование феномена языковой личности в лингвистической науке конца XX – начала XXI в. привлекло многих ученых. Ю.Н. Караулов говорил, что «языкознание незаметно для себя вступило в новую полосу своего развития – полосу подавляющего интереса к языковой личности» [42, с. 26].

Современные исследования активно изучают различные аспекты языковой личности, как индивидуальной, так и коллективной. Внимание уделяется особенностям языка различных профессий и социальных групп, будь то писатели, журналисты, политики, ученые или обычные говорящие. В результате этого появились новые разделы в лингвистике и смежных областях, такие как психолингвистика, социолингвистика, когнитивная лингвистика, лингвоперсонология и прагмалингвистика, которые изучают различные речевые акты и взаимоотношения.

Понятие языковой личности тесно связано с понятием речевого портрета, которое возникло в отечественной лингвистике (в Московской социолингвистической школе) в 60-х годах XX века. До этого времени оно в основном использовалось в литературоведении как способ описания персонажа художественного произведения и реже в диалектологии.

Д.Э. Розенталь предлагает объяснение речевого портрета как "выбор специальных слов и выражений для каждого персонажа литературного произведения в качестве художественного средства изображения" [107, с. 364]. Он отмечает, что для этой цели могут быть использованы как слова и синтаксические конструкции книжной речи, так и просторечная лексика, необработанный синтаксис и ненормированные лексические единицы, которые помогают создать особую речевую характеристику персонажа.

М.В. Пановым были проведены первые исследования, посвященные речевому портрету, где он изучал фонетические особенности речи. В середине 60-х годов XX века он разработал важные методы описания этих особенностей. В своей монографии "История русского литературного произношения XVIII - XX веков", М.В. Панов анализирует фонетические портреты, описывает изменения литературной нормы со временем и создает ряд фонетических портретов политических деятелей, писателей и ученых [64]. Важно отметить, что М.В. Панов создал фонетические портреты, которые сопровождаются биографическими и историко-культурными данными. Это помогает объяснить не только особенности произношения, но и влияние внешних факторов на речь человека. Идеи М.В. Панова нашли отклик в работах Е.А. Земской, М.В. Китайгородской, Н.Н. Розановой и других авторов [34,35,43].

Исследователи различают понятия языковой личности и речевого портрета, отмечая, что часто имеют ограниченные возможности регистрации и наблюдения за речевой активностью говорящего в разных сферах общения, что делает невозможным представление языковой личности во всем многообразии. Но доступные архивы, по словам ученых, содержат достаточно диагностической информации для создания модели речевого портрета.

Такие работы, как «Речевой портрет современной русскоязычной женщины» (Войченко В.М), «Речевой портрет современного интеллигента» (Крысин Л.П.), «Речевой портрет литературного персонажа» (Пьянова М.В.), «Речевой портрет носителя просторечия» (Черняк В.Д.), «Речевой портрет политика» (Асташова О.И.), «Речевой портрет школьника 5-7 классов» (Мамаева С.В.) и др., рассматривают речь с различных аспектов: реальные или вымышленные персонажи, отдельные лица или группы, конкретные темы общения.

В настоящее время большое внимание уделяется исследованию речевого портрета. К.Ф. Седов отмечал, что термин «языковая личность» становится все

менее четким: его часто используют для обозначения «любой коммуникативной и языковой характеристики, которая отличает текст, профессию, возраст, литературное произведение, стиль и т.д.» [72, с. 6]. Более конкретным и практическим, по мнению ученого, является понятие «речевой портрет личности».

В связи с этим, необходимо провести дальнейшие исследования для определения точного содержания понятия речевого портрета и его места в рамках лингвистической теории. Понимание речевого портрета важно для изучения коммуникации и языковой деятельности, а также его применения в практических областях, таких как лингвистическая антропология, социолингвистика и психолингвистика. Одной из главных задач дальнейших исследований является выявление связей между речевым портретом и другими языковыми и коммуникативными концепциями, а также разработка методологии его анализа и описания.

В лингвистике часто используются синонимичные понятия: языковая личность, языковой портрет, речевая личность, коммуникативная личность, коммуникативный портрет, речевой имидж, идиостиль, идиолект, лингвистическая идентичность, лингвокультурный типаж, языковая компетенция, коммуникативное поведение. Это свидетельствует о расплывчатости данного термина. В лингвистической англоязычной литературе можно встретить такие понятия, как “linguistic style”, “linguistic profile”, “speaking style”, “personality approaches to studying language”, “stylistic behaviour(s)”, “cross-situational consistency of language use”, “research linking word use and personality characteristics”.

Различные исследователи интерпретируют понятие "речевой портрет" по-разному. Это может быть описание речевых особенностей, языковой индивидуальности, набора языковых и речевых характеристик, а также предпочтений в речи, совокупности способностей и черт, лингвистической манеры и личностно-коммуникативных языковых особенностей.

Лингвисты в своих работах провели глубокое и всестороннее исследование данного понятия, часть из которых мы рассмотрим:

1. Речевой портрет – набор речевых предпочтений говорящего в конкретных обстоятельствах для актуализации определенных намерений и стратегий воздействия на слушающего (Матвеева Г.Г.) [59].
2. Речевой портрет – совокупность речевых характеристик текста, в которых находит отражение речевой потенциал автора текста (Куроедова М.А.) [48].
3. Речевой портрет – то же, что языковая характеристика (Ахманова О.С.) [104].
4. Речевой портрет – образ, который формируется у слушающего о говорящем в момент речи (Еремина С.А.) [32].
5. Речевой портрет (формирующейся коллективной языковой личности) – совокупный набор сходных речевых проявлений, присущих данной личности (Мамаева С.В.) [58].
6. Речевой портрет – совокупность языковых и речевых характеристик коммуникативной личности или определенного социума в отдельно взятый период существования (Тарасенко Т.П.) [84].
7. Речевой портрет – это речевые предпочтения личности, совокупность особенностей, которые делают ее узнаваемой (Гордеева М.Н.) [27].
8. Речевой портрет – воплощенная в речи языковая личность определенной социальной общности (Алюнина О.Г.) [5].
9. Речевой портрет – один из жанров описания языковой личности (Астахова О.И.) [7].
10. Речевой портрет – это характеристика речи отдельной (индивидуальной) или коллективной языковой личности, включающая в себя описание ее речевых особенностей на всех уровнях реализации

языковой компетенции, а также специфики речевого поведения с учетом психологических и социальных параметров, оказывающих влияние на выбор говорящим стратегий воздействия на слушающего (Варламова О.Н.) [18].

Речевой портрет может включать в себя описание лексического богатства, грамматической структуры, интонационных особенностей, выбора языковых единиц и многих других аспектов речи. Изучение речевых портретов позволяет не только понять индивидуальные особенности языковой личности, но и выявить общие черты, характерные для определенных групп людей или социальных слоев. Таким образом, речевой портрет является важным инструментом для анализа языкового поведения и изучения языковых вариаций.

1.2. Параметры речевого портретирования личности

Речевые портреты изучаются на фонетическом, морфемном, лексическом, синтаксическом уровнях языковой системы. В тоже время не все ее подсистемы могут быть описаны. Важно «фиксировать яркие диагностирующие речевые пятна», так как, по мнению Т.М. Николаевой, многие языковые явления соответствуют общенормативным параметрам и, соответственно, могут быть не актуальны, вследствие чего анализируется только либо одна сторона речи, либо несколько [63, с.71].

Лингвистика накопила следующий исследовательский опыт в этой области: фонетический речевой портрет (Панов М.В., Китайгородская М.В., Розанова Н.Н.) [64, 43], описание уровня словарного запаса (Чурилина Л.Н., Максимов Б.К.) [96,57;], синтаксический портрет (Пономаренко И.В.) [66], синтаксис и лексика (Гончарова Е.А.) [26] и т.д. Некоторые исследования описывают единицы во всех языках. Такие работы характеризуют речевой портрет коллективной личности.

Исследователи предлагают различные подходы к анализу речевого портрета различных социальных групп и профессий. Единой модели описания речевого портрета не существует. Каждый исследователь выделяет свою собственную модель в терминах структурно-семантического продуктивного образования.

В основе модели речевого портрета М.В. Китайгородской, Н.Н. Розановой параметры, которые соответствуют уровням языковой личности, описанным Ю.Н. Карауловым: вербально-семантическому, когнитивному и прагматическому [41]. Описание предполагается по следующим параметрам:

- 1) лексикон языковой личности (запас слов и словосочетаний, которым пользуется конкретная языковая личность);
- 2) тезаурус (использование разговорных формул, речевых оборотов, особой лексики, которые делают личность узнаваемой);
- 3) прагматикон (система мотивов, целей, коммуникативных ролей, которых придерживается личность в процессе коммуникации)

[43].

О.Г. Алюнина рассматривает целостный речевой портрет языковой личности. Компоненты особой системы включают следующие параметры:

- 1) социопсихолингвистический портрет: социальные, психологические, биологические особенности; личные интересы и увлечения;
- 2) особенности речевого портрета на уровне его лексикона;
- 3) описание и анализ всех системно-языковых уровней;
- 4) особенности речевой культуры: особенности коммуникативного поведения, учет фактора адресата, своеобразие лексики.

Исследования, посвященные анализу речевых портретов, основаны на фактах, доступных для непосредственного наблюдения: устных и/или письменных источниках. Аудиозаписи (портативные, магнитофонные записи и другие аудио- и видеоматериалы), тексты произведений искусства, данные

языковых экспериментов, контент-анализа и т.д. Это может послужить материалом для анализа.

Профессор Л.П. Крысин при описании речевого портрета русского интеллигента акцентирует внимание на языковых особенностях, таких как консонантизм, вокализм, лексика и словоупотребление, а также на формулах общения и языковой игре. Дана оценка функциональных характеристик единиц языковой системы. [45].

Г.Г. Матвеева и И.А. Зюбина [59] анализируют речевой портрет политиков с точки зрения прагмалингвистики и подчеркивают важность выбора речевых сигналов при создании текстов. По мнению исследователей, эти наборы речевых сигналов указывают на проявление личности автора текста благодаря тому, что отражают его речевой опыт, сложившийся под влиянием различных факторов, таких как, образование, профессиональная деятельность традиции, социальный статус и социальная роль, возраст. Кроме того, речевой опыт тесно связан с речевыми привычками коммуниканта, все это способствует созданию речевых портретов.

Д.А. Буравчикова анализирует речевой портрет современного журналиста и выделяет три уровня языковой личности, которые формируют его: семантический, лингво-когнитивный и мотивационный. Исследователь придает особое значение концепту - пониманию языковой картины мира, который можно выделить из текста, опираясь на наиболее часто встречающиеся элементы. Д.А. Буравчикова также обозначает возможность выделения одноуровневых, многоуровневых и сегментных концептов, рассматривая язык и его инструментарий. Кроме того, лингвист обращает внимание на лингвистические и экстралингвистические особенности журналистской речи, такие как:

- 1) использование актуальной лексики и терминологии, которые отражают современные тенденции и явления.

2) использование структурных особенностей, таких как сокращения, вставные конструкции и сложные предложения, для увеличения экспрессивности и яркости выражения мыслей.

3) использование риторических приемов, таких как повторы, антитезы и ритмические фигуры, для достижения эмоционального воздействия на аудиторию.

4) учет коммуникативной ситуации и целей коммуникации, чтобы адекватно передать информацию и вызвать реакцию у аудитории.

5) внимание к стилистическому оформлению текста, чтобы достичь узнаваемости и привлечь внимание читателей.

6) использование контекстуальной информации и внешних факторов, таких как культурные особенности и социальные контексты, чтобы адаптировать текст под интересы и потребности аудитории [15].

Проводя исследование лингвокультурного материала, Н.А. Сеница обращает внимание на этнолингвистический портрет этой реалии и группы реалий в традиционной культуре. Автор выявляет комплекс черт и характеристик этого портрета, которые отражены в языке. Особенно интересными являются девять групп характерных черт или мотивов речевых портретов, описывающих служителей христианского культа в славянских языках:

- 1) внешний вид;
- 2) возраст;
- 3) интеллект;
- 4) характеристики поведения и личностные качества;
- 5) хозяйство;
- 6) семья;
- 7) обрядовые действия;
- 8) социальный статус;

9) общая связь со сферой сверхъестественного.

[80]

Исследователь полагал, что этнолингвистические портреты могут быть построены по-разному: по содержанию изображаемых идей, характеру представленной информации, типу функции, мотивации, предметной группе принимающей лексики, сфере реализации мотивации.

В. Д. Черняк особо важными в речевом портрете носителей языка считает следующие особенности:

1) самооценка языковой личности и осознание языковых средств, используемых разными членами языковой группы;

2) прагматика языковой личности;

3) фразеологизмы являются отражением индивидуальной языковой идеологии в индивидуальной лексике;

4) словарь языковой личности, отражающий особенности сознания людей;

5) заимствование и переосмысление в индивидуальном лексиконе языковой личности;

6) словообразование в речевой деятельности языковой личности;

7) иногда отражение в синтаксисе специфических для языка особенностей лексики [94].

А.А. Селютин разработал модель, исследующую речевой портрет онлайн-личности. Язык Интернета является гибкой и постоянно меняющейся средой с узуральной нормой языка, которая только формируется, и еще нет устоявшегося канона жанров. Когда пользователь вступает в такую языковую и речевую ситуацию, он приспосабливается к законам, существующим в данном коммуникативном пространстве. Поэтому анализ параметров речевого портрета онлайн-пользователя будет относительно

нестабильным и адаптируемым к различным языковым ситуациям. Для описания таких портретов можно предложить следующие общие параметры:

- 1) Специальный вокабуляр интернет-среды.
- 2) Жанр виртуальной коммуникации.
- 3) Вовлеченность в языковую игру.
- 4) Множественность образов онлайн-личности.
- 5) Анонимность/открытость виртуального общения.
- 6) Долгосрочность пребывания в виртуальном пространстве.

Специальный вокабуляр интернет-среды — это уникальный словарь, который используют пользователи интернета и который существует только в виртуальном коммуникативном пространстве. Примеры такого вокабуляра включают слова "шифтануть", "пост", "сабж" и другие. Уровень владения этими словами определяет, насколько пользователь вписывается в интернет-сообщество. Незнание определенных специальных слов может затруднить понимание и привести к коммуникативным неудачам.

Жанровая принадлежность является одним из важных факторов, так как выбор жанра может определять особенности речевого акта и ограничения в выборе образа.

Виртуальное пространство стимулирует пользователей проявлять творческий подход к языку, и это проявляется в их стремлении экспериментировать с новыми словообразованиями и выразительными средствами. Взаимодействие с языковыми играми влияет на способность пользователя выбирать подходящие выражения и средства передачи информации.

Существование различных образов онлайн-личности приводит к разнообразию шаблонов речевого поведения, среди которых можно выделить первостепенные и второстепенные, как было отмечено ранее.

Степень анонимности или открытость в Интернете влияет на соответствие речевого поведения онлайн-личности и реального поведения пользователя. Чем больше анонимности, тем больше возможностей для отклонения речи в виртуальном пространстве от реальной коммуникации.

Продолжительное пребывание в виртуальном пространстве косвенно влияет на формирование online-речи личности, так как длительное нахождение в текстовой структуре интернета с характерными языковыми особенностями приводит к значительным изменениям в речевом поведении в сторону "сетевого взаимодействия". В общем, можно предположить, что образование "соединенных" вербальных портретов онлайн-пользователей станет основным законом формирования online-личностей и их речевого поведения. То, что мы называем "интернетизацией", предполагает тесную связь и взаимодействие между пользователями и виртуальными коммуникационными пространствами. В результате имеем изменения в языке и речи в результате частого воздействия. [74].

М. Н. Гордеева в своей статье "Описание речевого портрета и способы его анализа" отмечает, что анализ речевого портрета представляет собой описание различных аспектов языковой личности. Для этого автор предлагает использовать следующие подходы для комплексного анализа языковых форм:

- 1) изучение особенностей языковых единиц на разных уровнях.
- 2) рассмотрение особенностей речевого поведения, таких как этикетные фразы, речевые клише, прецедентные феномены и языковые игры.
- 3) анализ лингвокультурологических особенностей, которые отражают культуру в речи.
- 4) рефлексия персонажей и метаязыковые пометы [27].

Исследования научной литературы свидетельствуют о том, что в современной лингвистике отсутствует единая строгая методика изучения и описания параметров речевого портрета. Определение этих параметров

зависит от целей и задач, которые ставит перед собой исследователь, и может быть представлено в различных вариантах.

Основываясь на разных подходах к анализу речевого портрета, данное исследование имеет целью описать речевой портрет типичного современного школьника на всех языковых уровнях, с особенным вниманием к наиболее выразительным и универсальным речевым характеристикам. При этом необходимо учитывать влияние интернет-коммуникации на речь школьников, особенно тенденции к языковой компрессии, использованию мемов как стабильных единиц, распространению сленга, стремлению к агрессивной коммуникации и сокращению лексического запаса, что в целом указывает на низкий уровень языковой культуры и коммуникативных возможностей школьников.

В процессе исследования необходимо учесть, что языковая картина мира школьников существенно изменилась и продолжает эволюционировать. Она выходит за рамки традиционной для их возраста и подвергается воздействию новых форм общения в различных речевых ситуациях на общепринятом нормированном языке, который они учатся на уроках школьного образования. Кроме того, детская аудитория имеет широкие возможности получения информации в культурной, спортивной и игровой онлайн-среде, что может оказывать положительное воспитательное и образовательное влияние, хотя существует и определенный риск.

Таким образом, коммуникативное пространство школьников приобрело трехстороннюю культуру: школа как образовательная среда изучения русского языка; внеурочное общение со сверстниками и взрослыми; интернет-коммуникация. Возможность свободного овладения русским языком полностью ограничена, в настоящее время разрабатываются навыки, которые будут определять не только развитие социолингвистической компетенции у школьников, но и функционирование самой языковой системы.

1.3. Школьник как формирующаяся языковая личность

Современная система образования и воспитания строится на принципах гуманизма, в которых приоритет отдается универсальным ценностям и свободному развитию личности. Главная цель такой системы - формирование творческих и интеллектуально развитых личностей. Образовательная система должна способствовать интеграции личности в мировую и национальную культуру, а также развитию гражданской идентичности, которая позволяет успешно взаимодействовать в современном обществе и стремиться к его совершенствованию.

Специалисты в области психологии считают, что именно «подростковый возраст выступает периодом самоопределения, саморазвития и определяет его взгляд на жизнь. Здесь осуществляется выбор профессии, которая во многом определяет характер отношений в системе человеческого мира [4, с.140]. Развитие языковой личности происходит тогда, когда процесс обучения строится на принципе гуманизации.

В этот период система связи в социуме расширяется, способствуя углублению самоанализа и повышению интереса к самопознанию. Юноши и девушки проявляют желание найти свое место в жизни, как среди сверстников, так и среди взрослых людей.

Интенсивное нравственное развитие становится важным моментом этого периода и характеризуется изменениями в концепции ценностей – подростки становятся более безличными и либеральными. Часто усвоение ценностей происходит в соответствии с культурными традициями общества.

Существует взаимосвязь между растущей важностью взаимных моральных обязательств и уход от эгоцентризма.

В ходе этого процесса формируется способность оценивать себя и других по одним и тем же критериям, которые в равной степени учитывают собственные интересы, так и потребности, и желания других.

Постоянный рост интеллекта среди старшеклассников также играет важную роль. Их умственная деятельность настолько общая и абстрактная, что они все больше склонны объяснять причинно-следственную связь, указывать и доказывать позиции, делать рациональные выводы и связывать изучаемые факты и факты с системой.

Таким образом, раннее половое созревание характеризуется рядом важных психологических особенностей, которые, конечно же, влияют на развитие речевой личности у детей старшего школьного возраста. В этом возрасте происходит интенсивное формирование более высоких уровней языкового развития: уровень полного отбора и уровень полного синтеза. Эти уровни формирования начинаются в подростковом возрасте и продолжаются на протяжении всей жизни.

Подростковый возраст создает для учащихся благоприятные условия для сознательного анализа собственной речи и речи сверстников на предмет соответствия литературным нормам.

В современной отечественной лингводидактике все больше внимания уделяется антропологической лингвометодике. Это означает, что становление обучающегося в качестве языковой личности в контексте культуры становится особенно важным. Таким образом, тенденции развития лингвистики и лингводидактики показывают, что поиск и обоснование технологий и методик, которые помогут формированию ученика как языковой личности, осознающей свою причастность к истории и культуре своего народа, являются перспективными.

Изучение предметов «Русский язык», «Русский родной язык», которые способствуют становлению языковой личности школьника, играет важную и решающую роль. «Русский родной язык» помогает развить универсальные навыки, которые необходимы для успешного взаимодействия и достижения целей в различных сферах жизни. Кроме того, изучение родного языка способствует формированию активной и социально адаптированной

личности. Умение эффективно общаться, участвовать в коммуникации и проявлять высокую активность в общественной и профессиональной сферах является одним из ключевых результатов обучения родному языку.

Что подразумевается под понятием «языковая личность»? Как можно обобщить содержание этого понятия? В своей работе Ю. Н. Караулов отмечает, что «для ответа на этот вопрос необходимо исходить из современного понимания личности в целом» [41, с. 35]. Он пишет, что «в психологии личность рассматривается как относительно стабильная система мотивационных склонностей, которые возникают в процессе взаимодействия с окружающей средой. В современной терминологии, когда говорят о человеке, под личностью понимают его образ жизни или особый образ реагирования на проблемы. Поэтому, как показывает опыт исследований в психологии, при изучении личности ученые обращают внимание на ее эмоциональную составляющую и силу воли, а не только на интеллект и способности» [41, с. 36].

Ю.Н. Караулов заявляет, что «невозможно в отрыве от языковой личности, без учета ее многоуровневой организации, без обращения к принципам формирования и структуры, в частности и ее интеллекта, создать эффективную модель обучения языку» [41, с. 48].

Первый уровень - вербально-семантический, элементами которого являются слова, грамматика, парадигма, семантико-синтаксические, ассоциативные структуры, модели предложений, этот уровень повседневного языка. Данный уровень является основой для формирования языковой личности и объектом преподавания родного языка.

Второй уровень –это картина мира, тезаурус, отражающий иерархию значений и духовные ценности людей, говорящих на одном языке, для которых характерны культурные традиции страны и господствующая в обществе идеология;

Третий уровень –это самый высокий уровень мотивации языковой структуры личности, представленный потребностями человека в общении и деятельности. Уровень мотивации включает в себя выявление и характеристику мотивов и целей, которые способствуют личностному росту. Вышеуказанный уровень становления языковой личности представлен в программах и учебниках в разделах по развитию речи и основах текстоведения.

Второй уровень языковой личности по Караулову недостаточно присутствует в практики преподавания русского языка.

Так, тезаурус подростков подвержен влиянию со многих сторон - как на литературном, так и на нелитературном национальном языке, особенно со стороны Интернет - дискурса. Школьники выборочно изучают язык взрослых, по-видимому, сознательно сопротивляясь литературной норме, и их речь содержит большое количество специальных подростковых слов. Таким образом, можно сделать вывод о том, что языковая картина мира и языковые привычки подростков не являются конкретными и недостаточно изучены в литературе по лингвистике.

Взаимодействие в Интернет-дискурсе играет важную роль в формировании языковой личности современного поколения. Поэтому стоит рассмотреть, какие цели преследует языковая личность при общении с другими людьми в виртуальном пространстве и какие ценности она признает в своей виртуальной идентичности. По словам Лутовиновой О.В., одной из целей виртуальной языковой личности является «третичная социализация, инкультурация, саморепрезентация, развлечение» [56, с. 17]. Третичная социализация заключается в принятии норм, ценностей и моделей поведения, которые преобладают в виртуальном обществе.

Инкультурация ведет к овладению нормами и ценностями, традициями и обычаями онлайн среды. Саморепрезентация проявляется в стремлении быть

признанным у участников Интернет- дискурса. К ценностям Интернет-дискурса можно отнести:

- 1) анонимность;
- 2) получение любого объема информации за кратчайшее время без ограничений;
- 3) охват большого количества людей;
- 4) отсутствие временных и пространственных границ при контакте;
- 5) свобода в высказываниях

Если соотнести отдельные особенности нового типа языковой личности – виртуальной личности с классической моделью Ю.Н. Караулова, то можно выявить изменения на всех уровнях модели (Таблица 1).

Таблица 1. Изменение в структуре языковой личности

Структура языковой личности (Ю.Н. Караулов)	Составляющие виртуальной языковой личности
Вербально-семантический уровень (лексические, словообразовательные, грамматические особенности национального языка)	Лексика, речевые штампы виртуального дискурса
Тезаурусный уровень (концепты, идеи)	Нормы и ценности виртуального мира, в том числе демократичность, свобода самовыражения, анонимность
Прагматический уровень (коммуникативные потребности, модели поведения)	Базовая коммуникативно- деятельностная потребность – социальное признание и одобрение в виртуальном общении

Учитывая представленные в таблице 1 данные, можно отметить, что изменения затронули все аспекты языковой личности современных школьников. Поэтому крайне важно уделить внимание развитию связной речи учащихся, включающей в себя овладение нормами русской литературной речи, расширение словарного запаса и грамматических навыков, а также формирование умений изложения устного и письменного текста.

Примером такого вида работы являются упражнения, направленные на развитие правильного произношения слов, образование словоформ, построение словосочетаний и предложений.

Задание 1. Поставить ударение в словах (из задания ВПР-8):

А́вгустовский, догово́р, газопрово́д, диало́г.

Ква́ртал, пра́вы, облегчи́ть, че́рпать.

Досу́г, звоня́т, ина́че, инструме́нт.

Катало́г, краси́вее, ку́хонный, нача́ть.

Обеспе́чение, облегчи́ть, обособле́нный, жалюзи́.

Повтори́т, собралá, то́рты, сре́дства.

Разлила́, сковородá, за́просто, наня́ть.

До́суха, крапи́ва, переведена́, нача́тый.

На́двое, сре́дства, удо́бнее, че́рная.

Подóлгу, прибыви́шие, создана́, нача́вший.

По́днятый, балу́ясь, дви́жимый, краси́вее.

Це́мент, повтори́т, воро́та, облегчила́.

Мышле́ние, нача́ть, простыня́, цепóчка.

Раку́шка, украи́нский, ненави́сть, щаве́ль.

Предложи́ть, аэропо́рты, сверли́т, углуби́ть.

Пуло́вер, засте́гнутый, катало́г, зави́дно.

Удо́бнее, со́здан, сантимéтр, подóлгу.

Разлила, по двое, запросто, нанять.

Задание 2. В каждом ряду указать пример с ошибкой в образовании формы слова.

1) *более высокий, подлиннее, лучше, проще всего, самый важный, сильнее, хуже, менее заметный, тишайший, более быстро, более громче, наиболее спокойней, самый мягкий, умнейший, самый тончайший, внимательней всех, ширше, строже, слаще всего, менее грубый, крупнейший, более медленней, интересней всего, наименее строго, строжайше запрещено, худший, более интересный.*

2) *двоих приятелей, для семерых котят, шестерых медведей, трое черепах, четверо студенток, два профессора, трое провожающих, трое детей, семеро молотков, пятеро ножниц, трое суток, обеими руками, обои братья, по обеим берегам, пятеро рыбаков, с пятидесятью книгами, в обоих карманах, в восьмистах шестидесяти двух селах, в стах метрах, в шестьдесятм окне, с шестистами семьюдесятью тремя пассажирами, в две тысячи седьмом году, в двухтысячном году, семьюдесятью учениками, концерт с тысяча триста шестьюдесятью зрителями, в шестисот двадцати двух домах, к пятистам двадцати трем птицам, с пятисот восемнадцатой детали, около семисот островов, около полутора часов, с тремястами деревьями, меж тридцати трех и тридцати четырех.*

3) *Новая шампунь, директора предприятий, шоферы, спелых помидоров, пара тувель, взвод солдат, сладких яюлоков, килограмм мандаринов, пирожки с повидлом, лежит на снегу, белый тюль, новые паспорта, песочные торта, редкие сорта, несколько цыган, наши тренера, махровых полотенцев, чайные блюда, нет макарон, цветущих яблоней, спросить у медсестр, синих носок, нет сапог, в темном лесе, стакан ситра, рулон обоев, молодые инженеры, разные возраста, распродажа джинс, нет время.*

4) *ожидая, едя по улице, узнав, сох, вымокнул, падающий, нарисующий, рассказанный, лягте, умывавшись, ехайте прямо, проповедую, пойдём,*

побежу в соревновании, сорвать, кладите, играть, машет, заведовая, текёт, дремлет, хотите, начинается, мокий, отказавшийся, ложивший, рисовавший, смеюся, выкупивший, запишущий, ожидаемый, открытый бы.

5) у него, моих друзей, её сад, у ней в гостях, из его друзей, приехать к ему, ихий, по-ихнему, моего друга, мимо их, кого-то, чегой-то, кое-какой.

Задание 3.

1. Объяснить значение фразеологизмов.

Броситься в глаза, в конце концов, днём с огнём, как своих ушей, ловить на лету, на седьмом небе, очертя голову, пожинать плоды, провалиться сквозь землю, телячьи нежности, тут как тут, язык не поворачивается и т.д.

2. Составить предложения, используя данные фразеологизмы.

Такие упражнения выполняют ещё одну весьма значимую функцию: столкнувшись с трудностями при определении значения или правильного произношения слова, а также при согласовании слов, ребёнок обращается к справочной литературе, представленной в учебнике. Таким образом, школьник привыкает к самостоятельной работе с различными справочными источниками. Подчёркивается важность данного подхода составителями всех учебных программ по русскому языку, которые считают, что одним из основных требований к словарной работе является развитие у школьников умения самостоятельно находить незнакомые слова и проверять их значения.

Важно отметить, что активное обогащение словарного запаса осуществляется не только на уроках русского языка, но и во всех других предметах. Однако, русский язык и литература играют особую роль в этом процессе.

В программе по русскому языку используется коммуниктивно-деятельностный подход, который предполагает представление материала не только в форме знаний, но и в форме практической деятельности. Таким образом, при изучении русского языка школьники развивают не только

знания, умения и навыки, но и улучшают свою лингвистическую, коммуникативную, культуроведческую компетенцию. «Родной язык так сросся с личностью каждого, что учить оному значит вместе с тем и развивать (личность) духовные способности учащегося», - писал Ф. И. Буслаев в своей работе «О преподавании отечественного языка» [16, с. 7].

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Антропоцентрический подход в лингвистике является главенствующим в исследовательской системе XXI века и посвящен анализу человеческой речи на разных языковых уровнях, теории развития языковой картины мира, становления языковой личности. Направление исходит из анализа художественного текста, учитывается образ и характер героев и автора. Их особенности рассматриваются как следствие идентификации языковой личности, в которой человек предстает носителем определенных языковых способностей, умений. Существуют исследования, посвященные анализу различных поведенческих состояний языковых личностей. Это привело к появлению новых разделов и смежных дисциплин в лингвистике: психолингвистика, социолингвистика, когнитивная лингвистика, лингвоперсонология, лингвокультурология, этнолингвистика, прагмалингвистика (изучение различных речевых актов и отношений), онтолингвистика (изучение детской речи), коллоквиалистика (изучение устной речи) и т. д.

Концепция языковой личности тесно связана с концепцией речевого портрета, изучение которого в современной лингвистике постепенно выходит на первый план. Различные исследователи имеют разные подходы к концепции речевых портретов, и часто они рассматривают ее как характеристику речи.

Речевой портрет следует понимать, как совокупный образ речевого становления человека или группы людей, с определенными особенностями в речевой деятельности, рассматриваемый на нескольких или всех уровнях языковой системы, в зависимости от целей исследования.

Речевое портретирование – актуальная тенденция в современной лингвистике, но единой строгой схемы изучения и определения параметров речевых портретов не существует, а речевые портреты изучаются на всех уровнях языковой системы: фонемы, морфемы, лексические, грамматические, культурные. Вы можете проанализировать как одну сторону коммуникации, так и некоторые из них.

Материалом для анализа речевых портретов коммуникаторов, в том числе школьников, являются устные и письменные тексты: записи (письменные, аудиозаписи), тексты различных речевых произведений, данные языковых экспериментов, анализ социальных сетей и популярных мессенджеров и др. Чаще всего такие материалы используются для фиксации процесса коммуникации, осуществляемого между адресатом и адресантом с целью передачи и восприятия различной информации.

Существует несколько видов общения: внутриличностное, межличностное, групповое, массовое. Особое внимание следует уделить общению современных школьников, включающему новые коммуникативные технологии, различные средства коммуникации, отражающие перспективы в развитии языка. Здесь на первый план выходит интернет-коммуникация (или Интернет-дискурс). Общение в виртуальном пространстве, имеет свои особенности и ценности для личности: анонимность, получение любого объема информации за кратчайшее время без ограничений, охват большого количества людей, отсутствие временных и пространственных границ при контакте, свобода в высказываниях.

В процессе коммуникации присутствуют различные типы и виды дискурса, которые представляют собой единство коммуникативной ситуации

и текста. Каждый из них обладает своей спецификой и может быть рассмотрен отдельно. При этом наиболее распространенными в коммуникации школьников являются бытовая, учебный и интернет-дискурсы.

Хотя времена меняются, ценности остаются неизменными на протяжении многих лет. В соответствии с принципами гуманизации и демократизации общества, наибольшую ценность представляет свободная, развитая и образованная личность, способная адаптироваться и процветать в постоянно меняющемся мире. Для достижения этого, необходимо учитывать особенности каждой конкретной личности, которую мы обучаем.

ГЛАВА 2. СОЗДАНИЕ И АНАЛИЗ РЕЧЕВОГО ПОРТРЕТА УЧАЩЕГОСЯ 8 КЛАССА СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ

2.1. Характеристика особенностей языковых единиц на разных уровнях

2.1.1. Фонетический уровень

Фонетическая составляющая является важным элементом речевой деятельности учащихся. Звуковая культура речи как часть общей языковой культуры, включает в себя правильное произношение звуков и фонетических слов, использование языковых интонационных средств. По мнению А.Н. Гвоздева, «звуковая сторона речи — это средство, с помощью которого каждый участник устного общения способен передавать содержание своих мыслей другим, задавать вопросы, договариваться об игре вместе со своими сверстниками. Фонетическое наблюдение за артикуляцией детей заложило основу не только для формирования аудирования речи, но и для развития устной культуры и ее произношения» [22, с. 45].

Фонетическая система в процессе обучения должна постепенно совершенствоваться, приближаясь к литературной норме. Особенности фонетического строя школьников связаны с возрастной спецификой и влиянием узуса.

Наблюдение за речью и произношением подростков выявило эмоциональность, быстрый темп речи, повышенную/пониженную громкость, нечёткую артикуляция. Это может привести к изменению качества звука вплоть до его потери.

Наблюдается традиционная редукция гласных, преобразование и выпадение согласных, иногда целых слогов. Причем степень редукции зависит от темпа речи: чем он быстрее, тем редукция значительнее:

1) [з`адъна] задано/задана (домашняя работа)

- 2) [ЩАс] сейчас (посмотрим...)
- 3) [нас'иџбъ] спасибо
- 4) а она [а она гыџт] говорит
- 5) мне [нрАицъ] нравится
- 6) [ТиЭ] тебе (какая разница)

Наблюдается упрощение групп согласных, состоящих из 2-х звуков:

- 1) [къда] (когда);
- 2) [скокъ] (сколько);
- 3) [н'итокъ] (не только);
- 4) [пус'] (пусть);
- 5) [ч'ич'ут'] (чуть-чуть) и т.д.

Зафиксировано также стяжение гласных:

- 1) [ёгурт] йогурт;
- 2) [Ил'ъис] (Уилис) Брюс

Более долгая артикуляция гласных наблюдается в словах с акцентным ударением, в словах, после которых в речи возникают паузы. Например, [д̄а ла̄дна] (да ладно), [н̄ти...ъпхъд'имъ] (необходимо), [нуу дь̄пу...с'т'им] (ну допустим). Обычно ударные гласные удлиняются с целью лучшего выражения движения. Явление может происходить в ситуациях, когда коммуникант не может подобрать следующее слово.

В интонации современных школьников можно отметить несколько особенностей: деление фразы на короткие синтагмы, паузы между которыми не всегда обуславливается смысловыми и грамматическими связями; употребление в эмоционально нейтральном повествовательном предложении, практически в каждой из его синтагм, восходящей интонации.

В произношении слов наблюдается стремление к «младшей» орфоэпической норме: *конечно, скучно, яичница, пустячный, скворечник,*

прачечная, горчи́чник и т.д. Большинство орфоэпических ошибок связано с усвоением акцентологических норм – норм постановки ударения. Проведенный эксперимент позволил выявить типичные ошибки в речи школьников:

1) *Мусоропрóвод* — *мусоропровóд* (а также *трубопровóд, нефтепровóд* и т. д.).

2) *Не рóвен час* — *не ровён час*.

3) *Предвосхити́ть* — *предвосхи́тить*.

4) *Обеспече́ние* — *обеспе́чение*.

5) *Ба́ловать* (*ба́лую, избáлованный*) — *балова́ть* (*балу́ю, избало́ванный*).

6) *Диспа́нсер* — *диспансе́р*.

7) *Обня́л* — *о́бнял*.

8) *Торты́* — *то́рты*.

9) *Тотча́с* — *то́тчас*.

10) *Ква́ртал* — *квартáл*.

11) *Обле́гчить* — *облегчи́ть*.

12) *За́видно* — *зави́дно*.

13) *Латте́* — *ла́тте*.

14) *Свекла́* — *свёкла*.

15) *Гра́ффити* — *граффи́ти*.

Такие отклонения от нормы важно учитывать в содержании школьной программы при формировании навыков работы с орфоэпическими словарями. В школьном курсе русского языка орфоэпические нормы в основном изучаются в 5 классе в разделе «Фонетика», повторяются при подготовке к ЕГЭ в 10-11 классах.

Немало ошибок в произношении слов связано также с проблемой понимания лексического значения. При чтении незнакомого слова часто

ударение смещается. Например, по́лати вместо полáти («Капитанская дочка»), ка́пот вместо капóт («Мертвые души»), ко́жух вместо кожúх («Ночь перед Рождеством»), пристáв вместо прíстав («Ревизор») и т.д.

Таким образом, речь школьников характеризуется ослаблением артикуляции, нечеткой дикцией, быстрым темпом. Также яркой чертой является фонетический эллипсис, нарушение норм мелодики речи. Усвоение орфоэпических норм русского литературного языка происходит постепенно, затруднения вызывают слова, неправильное произношение которых закрепилось в узусе.

2.1.2. Словообразовательный уровень

Лексический состав современного русского языка постоянно расширяется и обновляется, в основном за счет процессов образования новых слов. Это отчетливо проявляется в речи школьников, которые открыты для изменений и влияний извне. Такие изменения связаны с динамическими процессами, которые определяют формирование лексической системы русского языка. Успешное моделирование новых слов, будь то заимствованные или созданные, регулярно обсуждают лингвисты, появляется научная, справочная и педагогическая литература.

Языковое словообразование учащихся возникает в связи с освоением ими нового коммуникативного пространства и появлением информации, которая часто имеет негативный оттенок. Это связано с ростом числа людей, с которыми они общаются. Особенности речи зависят от знаний, личных способностей и окружения учащихся. Они стремятся создавать свою собственную речевую среду, которая часто отличается от того, что используют взрослые, даже в отношении родных и учителей. Поэтому они создают свой собственный язык, который не всегда полностью соответствует общепринятым нормам.

Аббревиация считается одним из эффективных способов деривации, и представляет процесс создания единиц вторичной номинации со статусом

слова. Усечении любых частей источника мотивации приводит к появлению нового слова, которое в своей форме отражает часть или части компонентов исходной единицы [47, с. 4]. Исследователи уверены, что она аббревиация, как и метафоризация являются продуктивным способом деривации в современных языках. Об этом свидетельствует тот факт, что в разговорной речи школьников часто можно наблюдать такие явления как:

1) инициалы: ГГ (*хорошая игра от «good game»*), с НГ (*с Новым годом*), мб (*может быть*), ВК (*«Вконтакте»*), ЕВ (*Екатерина Владимировна*);

2) акронимы: ЛС (*личные сообщения*), ЛП (*лучшая подруга*), ЧСВ (*чувство собственной важности*), СЛПВМ (*самая лучшая подруга в мире*);

3) усечения: ава (*аватарка*), жиза (*жизненно*), споки (*спокойной ночи*), инфа (*информация*), ля (*зЛЯди*), я тя лю (*я тебя люблю*), кросы (*кроссовки*), шпора (*шпаргалка*), комп (*компьютер*), клави (*клавиатура*), плак /плак-плак (*плачу, грустно*).

В современных школах многие ученики активно используют универбаты, которые часто содержат суффиксы -К- и -ШК-. Это явление связано с желанием говорящих экономить речевые ресурсы, так как универбация является одним из способов сжатого словообразования. Универбаты, применяемые школьниками, могут быть разделены на несколько семантических групп.

1) учебная сфера (*домашка, контрошка, сменка, русичка*, и т.д.);

2) игры, интернет, телевидение (*многоходовочка, материнка, киношка, страшилка*);

3) бытовая сфера (*музыкалка, художка, толстовка*);

4) название стран (*Рашка, Финка*).

Также часто используются диминутивы. Некоторые психологи объясняют этот интерес психическим инфантилизмом. Однако, не всегда использование слов с оценочной окраской связано с незрелостью в развитии.

Часто это зависит от индивидуальности личности, ее характера и эмоциональности. Поэтому, диминутивы чаще используются женщинами. В женской речи, по сравнению с мужской, часто встречаются эмоционально окрашенные слова и конструкции (Земская Е.А., Китайгородская Е.Н.,) [34, с. 130]. Однако стоит отметить, что диминутивы широко используются и в речи мужчин. Такие образования достаточно часто встречаются в речи школьников и содержат в качестве словообразующих формантов следующие суффиксы:

- 1) -К-: *морожка, обидки, нямка, няшка, пельмешки, макарошки, печалька, удачки, печеньки;*
- 2) -ЕНЬК-: *вкусненько, интересненько;*
- 3) -ИК-ЕК-: *огурчик (молодец), молодчик, чипсеки;*
- 4) -ЕНК-: *пироженка, мороженка;*
- 5) -ЕШК-/-ЯШК-/-ИШК-: *пюрешка, вкусняшка, виншико, поняшка.*

К диминутивам можно отнести междометия *чмоки, мимими* и образованное от последнего прилагательное *мимимишный*. Как объективно отмечает И. В. Фуфаева, «данные образования имеют шуточный и ироничный характер с элементами с пародированием детской речи», например, диминутивы на -К с уходом от категории среднего рода: *печенька*. [88, с. 25-27].

По наблюдениям за речью подростков мы определили, что используемые в речи неологизмы образованы аффиксным способом, чаще суффиксальным: *лайтовый* (от англ. light – легкий), *дискач* (от дискотеки), *родичи* (от родителей), *депрессировать* (от депрессии), *топчик / топовый* (от топа, с англ. верхушка), *лентяйство* (от лентяя). Иногда можно встретить суффиксы, несвойственные для русского языка: *сорямба* (от англ. sorry – извини), *мемас* (от мем), *котейка, котэ* (от кот), *тупануть* (от тупой), *шуткануть* (от шутки).

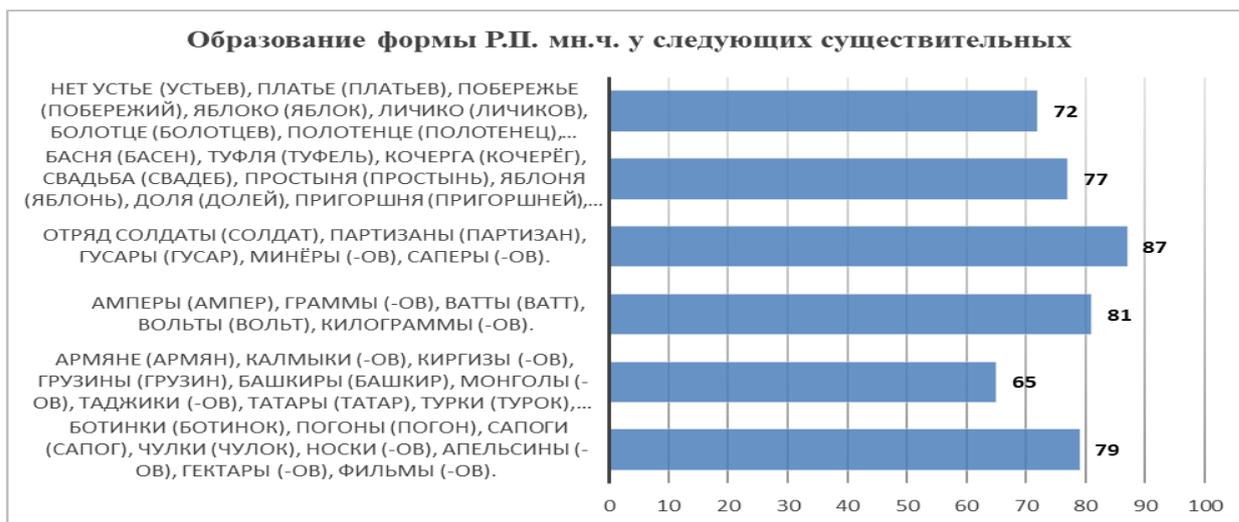
Также встречаются слова, образованные приставочным способом: *недодождь* (дождь, который быстро закончился), *недоснег* (мокрый снег), *недозима*, *недолето*, *овердофига* (от англ. over – очень, очень много) и т.д.

В речевой деятельности учащихся 8 класса грамматические ошибки, которые связаны с неправильным образованием слова присутствуют в небольшом количестве. Результаты выполненных диагностических упражнений представлен на рисунке 1, рисунке 2.

Рисунок 1. Образование формы множественного числа именительного падежа у существительных



Рисунок 2. Образование формы множественного числа родительного падежа у существительных



Словообразовательный процесс в ходе общения и обучения школьников может привести к возникновению некорректных словообразовательных конструкций и нарушению общепринятых норм языка. Однако, вместе с тем, это создает возможности для творческого развития языка и появления новых слов и выражений. Для анализа и изучения данного явления необходимо использование новых лингвопедагогических и лингвopsихологических методик и подходов. Это позволит более полно понять процессы формирования и развития языка у школьников, а также разработать эффективные методы и приемы обучения.

Кроме того, важно обратить особое внимание на нормы культуры языка, чтобы сохранить языковую культуру как национальное достояние. Это требует проведения просветительской работы, формирования правильных лингвистических установок у школьников и защиты от негативного влияния антинормы.

2.1.3. Лексический уровень

Лексика – это динамичная и открытая система, которая отражает социальную жизнь. Слова неразрывно связаны с жизненным опытом и повседневностью группы людей, говорящих на определенном языке. Они являются проявлением национальной идентичности и способом выражения мыслей и идей.

На данном этапе исследования мы собрали и проанализировали эмпирический материал. Школьникам 8 класса было предложено ответить на вопрос, какие слова они считают необходимыми в связи с высокой частотностью их употребления в речи (Приложение 1).

Наиболее многочисленную группу составили этикетные междометия:

привет, пока, спасибо, пожалуйста, спокойной ночи, здравствуйте, хай и т.д.

Значительную доля слов составил сленг (*вайб, варик, донат, кринж, пруф, рофл, токсик, флексить, чилить, чекать* и др.). Процент соотношения общеупотребительной лексики и сленга – 47 %.

Слова, относящиеся к учебному виду деятельности, не имеют большого разнообразия: наименование учебных заведений (*школа*), название школьных предметов (*математика, биология*), учебные принадлежности (*учебник, ручка, линейка*), итоговые работы (*контрольная*), педагоги (*директриса, учитель*) и т.д.

Представлена довольно обширная группа слов оценочно эмоциональной лексики (*Классно, круто, стремно*, и т.д.) и обценной лексики (*дебил, лох, блин, бл...ь* и т.д.).

Содержание глаголов в ответах школьников составило не более 20%. (*люблю, ненавижу, забыл, замерз, писать, звонить, кушать, отстань, не знал, спать, есть, надоело, устал, помогите, устала, сижу, лежу, иду, хочу спать* и т.д.). Повторяющиеся глаголы *спать, хочу спать, устал, сижу, лежу, помогите* свидетельствуют о физической усталости школьников.

Общеупотребительную лексику школьников можно разделить по следующим лексико-тематическим группам: семья, быт, учеба, интернет, внешность, мода. Самые повторяющиеся лексемы: *мама, папа, телефон, друг* и т.д. В их ответах много англицизмов, причем часто слова написаны на английском языке (*Я dead inside, я не андестенд*).

В лексике учащихся встречаются «модные» слова, словосочетания из мемов и интернет-контента: *пасхалка, подкрадули, мамина корзиночка, бэбра, (маменькин сынок)* и т.д.

Дефиниционный эксперимент. В психолингвистике существуют способы интерпретации слов, с помощью которых определяется степень развития метаязыковых способностей. Чтобы понять и интерпретировать значение слова, важно определить степень владения языком. Слова выбраны из устных ответов и письменных работ (сочинений) школьников. Для сравнения обратимся также к данным из «Толкового словаря русского языка» С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой [106]. Толкование некоторых концептов представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Толкования лексического значения слова

Толкования лексического значения слова школьником	«Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой
<i>Совесть</i> – испытываешь вину за что-то, какие-то эмоции, стыдно за себя перед другими.	Совесть – чувство нравственной ответственности за свое поведение перед окружающими людьми, обществом.
<i>Достоинство</i> – самоуважение личности; достижение в чем-нибудь; когда у человека есть чего-либо больше, чем у другого; положительные стороны у людей.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Достоинство – положительное качество. 2. Достоинство – совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе.

	3. Достоинство – стоимость, ценность денежного знака.
<i>Предательство</i> – это действие, которое приносит ущерб и для тебя, и для окружающих; это плохой поступок.	Предательство – вероломство, поступок, поведение предателя.
<i>Любовь</i> - очень сильное чувство; сильно нравится человек; к животным. Любовь – это деньги.	1. Любовь – глубокое эмоциональное влечение, сильное сердечное чувство. 2. Любовь – чувство глубокого расположения, самоотверженной и искренней привязанности. 3. Любовь – постоянная, сильная склонность, увлеченность чем-н.
<i>Чаяние</i> - незнаю (нет ответа)	Чаяние - надежда, ожидание
<i>Тушь</i> – палочка для ресниц; делает их пышными; украшает бледные глаза.	Тушь – устойчивая краска для черчения, рисования, письма.

<p><i>Забота</i> – это когда уделяют внимание, кормят; родители заботятся о детях и наоборот; равнодушие к другому человеку.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Забота – беспокойство, беспокойное, обременительное дело. 2. Забота – мысль или деятельность, направленная к благополучию кого-чего-н.
<p><i>Дружба</i> – это когда пацаны «кентят»; близкие отношения с другим человеком.</p>	<p>Дружба – близкие отношения, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов.</p>
<p><i>Реять</i> – не знаю (нет ответа)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реять – летать плавно, парить. 2. Реять - плавно развеиваться.
<p><i>Сообщение</i> – это текстовый документ; смска.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сообщение – то, что сообщается, известие, информация 2. Сообщение – способ передвижения, связи.

Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что школьники для толкования значения слов в основном используют родовидовой и описательный способы. В толковании концепта *реять, чаяние* не определено значение, что свидетельствует о не знании семантики слова, так и небольшим словарным запасом школьника.

Родовидовой способ предполагает использование более широкого значения слова, указывающего на родовую соотнесенность поясняемого слова (гипероним) и слова (словосочетания), называющего видовой отличительный признак: *кофемолка* – прибор (родовой признак) для размолва кофейных зерен (видовой признак). Как видим, в родовидовых толкованиях школьников часто нарушаются партитивные семантические связи: пропущен или неверно

определен родовой индентификатор. Например, *дружба / забота – это когда...*; *совесть – чувство, тушь – палочка* и т.д.

Также особенностью объяснения лексического значения концептов является нарушение языковой нормы:

- 1) Частотное использование слов-паразитов для связи (*ну, это типа*);
- 2) ошибочное словообразование (*неравнодушность*);
- 3) нарушение синтаксических норм.

Таким образом, можно предполагать, что не все школьники могут дать определение лексического значения какого-либо понятия.

В речи современного школьника часто прослеживается реструктуризация семантической структуры слова. Актуализируется переход от исходного, прямого значения слова к метафорическому. Более актуальными становятся переносные значения слов. Например, учащиеся трактуют лексемы:

втирать – что-либо рассказывать с целью стараться убедить, склонить к определенным действиям;

рулить – полностью контролировать процесс;

Следует отметить тенденцию к англизации в речи школьников. Это проявляется в первую очередь в письменном дискурсе, однако нередко встречается и в устной форме. Например:

шопинг (*совершать покупки*), *девайс* (*устройство*), *чилить* (*расслабляться*), *юзать* (*использовать*) и т.д.

Английский язык оказывает определенное влияние на речь школьника, тем самым закрепляя в языковом сознании школьника заимствованные из иностранного языка слова и выражения.

2.1.4. Синтаксический уровень

Изучение синтаксиса направлено на изучение синтаксических единиц (словосочетаний, предложений), связей и отношений между ними - синтаксического строя. Именно в синтаксическом строе проявляется степень

владения языком, образованность и общая культура личности, которая предполагает успешное порождение и восприятие речи в процессе общения. Последнее время все чаще говорят о том, что выпускники школ и даже вузов, несмотря на наличие широкого круга образовательных программ, плохо владеют речевой практикой. Они не умеют строить связный текст, логически завершённые предложения и совокупность предложений. Также часто наблюдается слабость в построении диалогического типа текста, что ведет к недостаточной коммуникативной компетенции.

Усвоение синтаксиса у ребенка связано с его мыслительным развитием - умением анализировать и выбирать необходимые единицы языка для построения словосочетаний и предложений. Большинство лингвистов считает, что основные законы синтаксического строя речи овладеваются к 7-8 годам, к началу школьного возраста, а дальше происходит их совершенствование.

Для изучения синтаксического строя речи и выявления типичных синтаксических конструкций в письменном учебном дискурсе школьников был проведен анализ текстов сочинений учащихся возраста 14 лет (8 класс).

В результате исследования были выявлены наиболее типичные синтаксические композиции, которые отражают способность учащихся воспринимать художественную литературу, материалы учебников и рассказы учителя.

3) Я хочу рассказать о том, как прошло мое лето 2023 года.

Это лето мне очень понравилось и запомнилось. Сначала первый месяц я был в английском лагере, где мы кроме заучивания играли в весёлые игры, смешно одевались и даже готовили. Было классно заниматься с учителями напрямую из Америки. На уроках я ближе познакомился с некоторыми ребятами из моей группы. Дальше, когда наступил июль, меня увезли к бабушке на половину месяца. Вместе мы читали литературу для читательского дневника, гуляли, готовили пиццу, пироги, торты. Вторую половину июля я гулял с друзьями по городу каждый день. Очень запомнилось

как мы ходили на квест «логово мясника». Было больше весело чем страшно на квесте. Последний месяц я дочитывал книги и написал свой читательский дневник, а параллельно догуливал и играл в компьютерные игры с друзьями последние дни. Это лето – одно из самых счастливых для меня, потому что я провел время с друзьями и родными не зря. (Ш.А., 8 класс, орфография и пунктуация автора сохранены.)

Текст характеризуется обилием простых предложений с однородными членами. Присутствуют сложные предложения с разными типами придаточных предложений (3 предложения на весь текст).

Помимо однородных членов, осложняющих предложение, встречается вводные слова со значением «порядок изложения мыслей, логическая связь между ними». Работы школьников среднего возраста характеризуется композиционной слаженностью и логичностью.

Односоставные определенно-личные предложения помогают избежать повтора личного местоимения я. Большинство предложений в данном тексте двусоставные.

К недостаткам относятся несложные синтаксические конструкции, отсутствие причастных и деепричастных оборотов, а также упрощение синтаксических выражений, связанное с наличием грамматических ошибок.

Анализ сочинений в классе показал, что школьники редко используют причастные и деепричастные обороты в письменной форме. Эти синтаксические конструкции были обнаружены в 22 из 54 текстов (*запланированные на лето, проведенные на даче, безответственно относящихся к мерам безопасности на воде, влияющим на них и т.д.*). На данном этапе развития грамматической структуры речи усвоение синтаксиса появляется только с теоретической стороны, на уровне распознавания различных синтаксических конструкций в тексте. На практике использование оборотов еще не закреплено.

В начальной и средней школе у школьников ярко обозначена тенденция к эгоцентризму в речи. Это очевидно в дискурсе, связанном с личным опытом коммуниканта. Выражается данное явление в концентрации на себе, что проявляется в повторении личного местоимения «Я» (или «мы») в роли субъекта. Пример сочинения того же учащегося, но двумя годами ранее:

Произведение А.П. Чехова я читал ещё в детстве, когда учился в первом классе. Сейчас я уже не помню названия. Эти произведения мы проходим в данный момент на уроке литературы. Больше всего мне понравился рассказ «Лошадинная фамилия». Герои вспоминали фамилию человека, чтобы помочь заговорить генералу вылечить зуб. У Булдеева сильно болит зуб, и его слуга Иван Евсеич советует заговорить его у специального человека. Я очень смеялся, когда они стали вспоминать фамилию этого знахаря. Также одновременно мне жалко генерала. Он был военным человеком и значит сильным. А сейчас он боится, как ребенок вырывать зуб. Я считаю что приказчик Иван Евсеич не хотел искренне помочь хозяину, а получить от него например деньги за совет.....

(Ш.А.(6 класс) Орфография и пунктуация автора сохранены.

Таким образом, синтаксис изменяется в процессе обучения в школе - от более простых конструкций до более сложных конструкций. Однако можно отметить общее упрощение синтаксической структуры речи, что может свидетельствовать о снижении культурного уровня учащихся.

При рассмотрении устной речи выявлено использование неполных предложений различного типа, разрыв предложений вставными конструкциями, ослабление и нарушение форм синтаксической связи между частями высказывания и т.д. Данная тенденция связана с особенностями разговорной речи, с законом экономии речевых средств и отражает стандартную ситуацию:

1) У нас была контрольная по алгебре /все решили / уже сдали / сложная была;

- 2) *Люблю гулять / с друзьями / с Яриком / сейчас не пойти никуда / скучно;*
3) *Не // не / хочу / она / типа /сейчас придет;*
4) *Мама звонила / о / прикинь / ей Лариса написала /...*

Нередко школьники используют именительные темы. При этом на первом месте стоит изолированное имя существительное и прилагательное в именительном падеже, называющее тему последующей фразы. Функция заключается в вызове особого интереса к предмету высказывания и усилении его звучания:

Бедный Коля, он был близок к успеху...;

Перемена! Бегом в столовую...

Голубева И.В. говорит, что «употребление конструкций с именительным темы (представления) в устной речи позволяет сосредоточить внимание на второй части высказывания, так как тема представляется в форме именительного падежа (в исходной форме), и на ее реализацию в речи и понимание не требуется больших усилий» [25, с. 16]. Конструкции такого типа помогают остановиться и продумать дальнейшее высказывание.

Анализ синтаксической структуры речи школьников показал, что развитие синтаксиса на теоретическом уровне не закрепляет использование синтаксических средств в устной и письменной речи учащихся. С взрослением происходит увеличение количества различных синтаксических конструкций.

2.2. Особенности молодежного сленга в речи школьников

В настоящее время проблема языковой культуры школьника заключается в том, что большую часть его разговорной речи составляют молодежные диалекты. Исследованиями происхождения такой разновидности языка, как молодежный сленг занимались Лазаревич С.В. [50], Лихачева Ж.В. [55], Черенкова Д.И. [93], Чиркова В.М.[95]

Неоднородность сленга молодых людей обусловлена тем, что он охватывает практически все сферы человеческой деятельности. Жаргон акцентирует внимание человека на его повседневных делах, отношениях с другими людьми. Часто жаргон, используемый подростками, становится неотъемлемой частью речи взрослых людей.

Отношение лингвистов к сленгу разнится. Такие исследователи, как Л.П. Крысин [46], С.И. Левикова [52] считают его «засорением» языка, которое наносит необратимый урон культуре языка в целом. Другие признают молодежный сленг одним из средств обогащения речи (М.А. Грачев [28]).

Известный российский лингвист В.А. Хомяков достаточно точно определил данное явление: «Сленг - это относительно устойчивый для определенного периода, широкоупотребительный, стилистически маркированный (сниженный) лексический пласт, компонент экспрессивного просторечия, входящего в литературный язык, весьма неоднородный по своим истокам, степени приближения к литературному стандарту, обладающий пейоративной экспрессией» [91].

Школьный жаргон как разговорный вариант речи социальной группы представляет интерес для изучения языковой картины школьников - носителей языковой культуры. При этом если оценивать использование жаргонизмов подростками, следует иметь в виду, что они представляют собой форму удовлетворения потребностей молодого человека в экспрессивных средствах, описания отношения к той или иной ситуации. Не стоит забывать, что дети (формирующиеся языковые личности) усваивают жаргонные слова и обороты как органичные единицы; происходит замещение «нейтральных» элементов на жаргонные, которые справедливо считают патогенными исходя из фундаментального лингвистического положения о глубокой и взаимной связи языка и мышления, приходится признать весьма малоприятный факт: совершается оскудение сознания наших сограждан – носителей русского языка (Васильев А.Д. [18]).

Одним из основных мотивов, по которым подростки используют жаргонные выражения, можно выделить следующие:

- 1) стремление к определенному социальному статусу внутри своей группы;
- 2) желание развлечься и получить удовольствие;
- 3) демонстрация остроумия;
- 4) необходимость избежать общественного банального использования слов литературного языка и стремление к более выразительной речи;
- 5) акцентирование внимания на себе как личности;
- 6) стремление "обогатить язык", придать некоторым явлениям и предметам лексическую конкретность;
- 7) выполнение конспиративных функций.

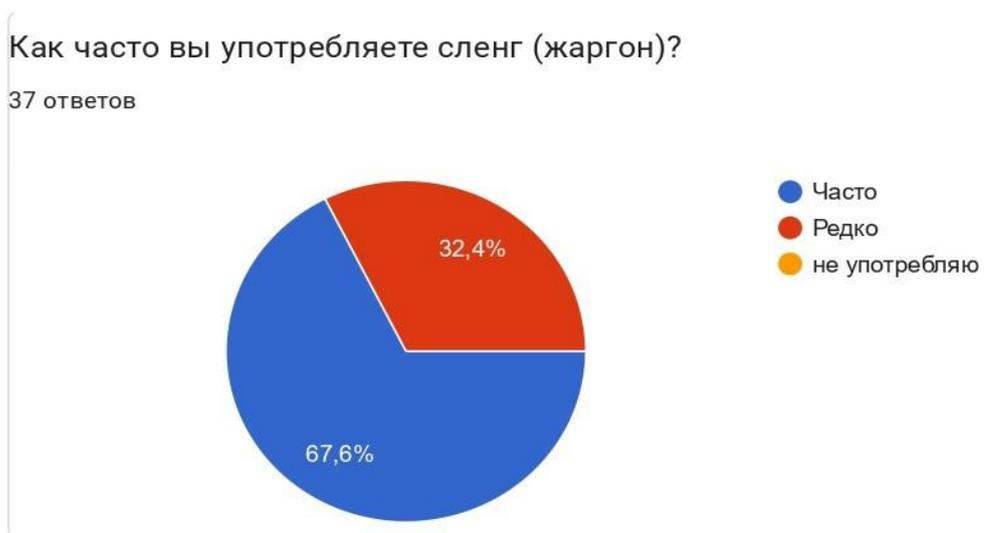
Безусловно, язык постоянно эволюционирует, слова меняют свое значение со временем или выходят из употребления. Однако подростки специально придают новый смысл обычным словам, создавая свой жаргонный словарь.

Для формирования и расширения молодежного жаргона можно выделить следующие внелингвистические факторы:

- 1) Заимствования из иностранного языка;
- 2) Интернет, который порождает уникальные формы жаргонизмов;
- 3) Различия в возрасте у носителей языка.

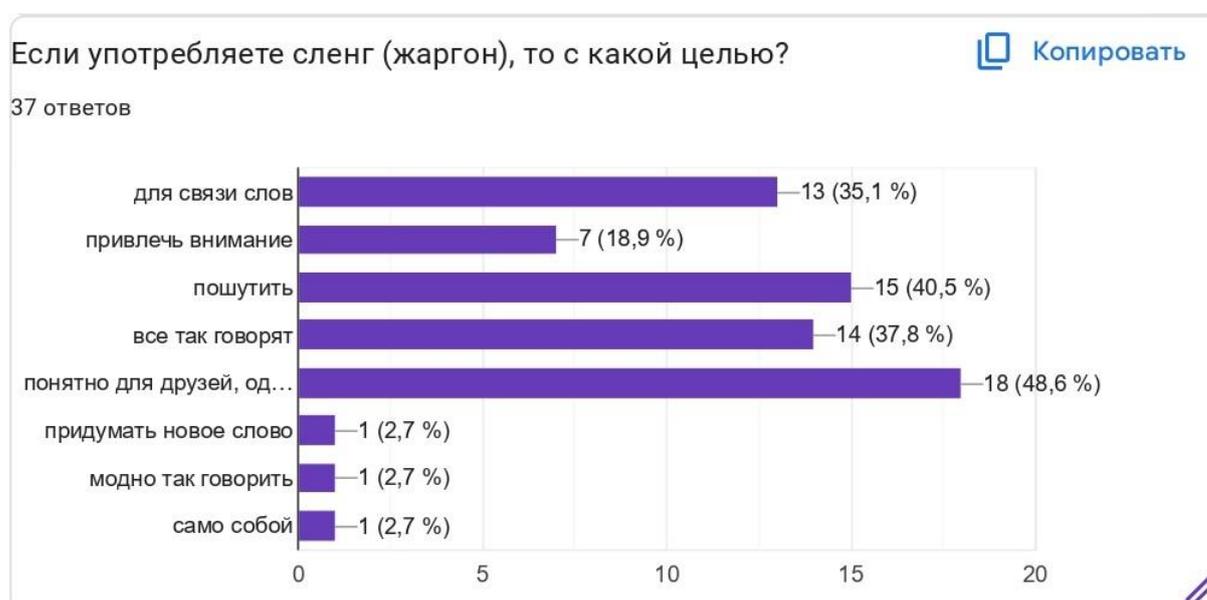
В рамках исследования особенностей школьного сленга было проведено анкетирование учащихся 8 классов МБОУ СШ № 10 г. Красноярск. В опросе приняли участие 37 человек, из них 18 мальчиков и 19 девочек. Опрошенные школьники употребляют сленг в своей речи - из них 67,6 % (25 человек) используют его часто, а 32,4% (12 человек) редко (рис. 3).

Рисунок 3. Вопрос 2 из анкеты «Школьный жаргон»



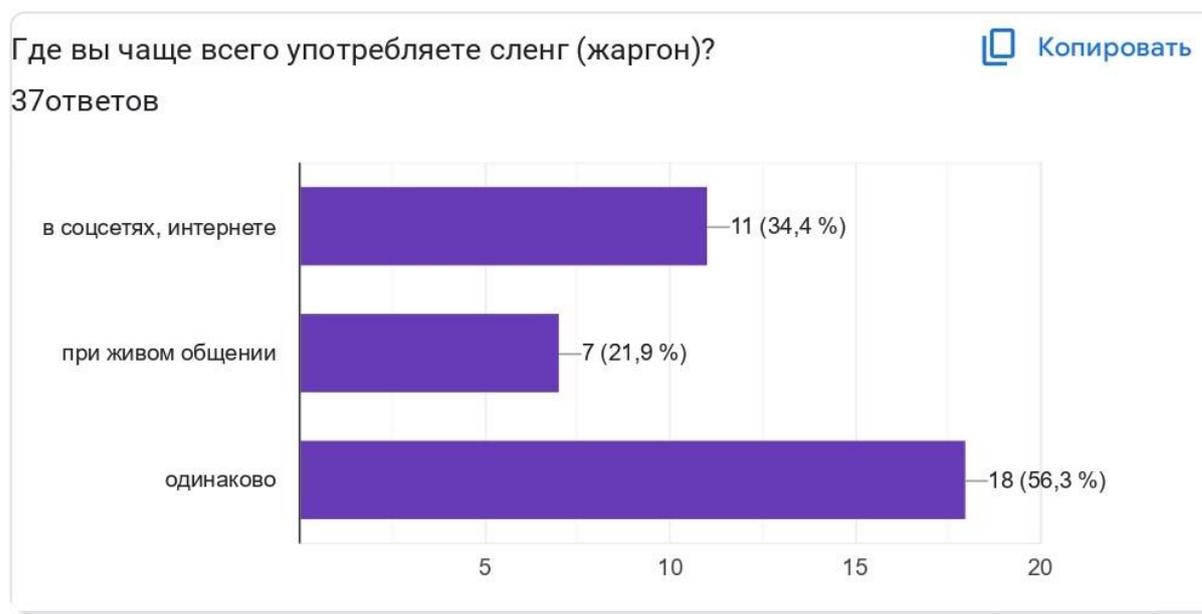
По результатам 3 вопроса (рис. 4), можно выделить две наиболее распространённые причины употребления сленга: 48,6 % (18 человек) ответили, что такая речь понятна друзьям, 40,5 % (15 человек) используют сленговые слова и жаргонные выражения, потому что хотят придать собственной речи юмор. Вариант «для связи слов» выбрали 35,1 % (13 человек), 37,8 % (14 человек) использует сленг, потому что все так говорят. И 18,9 % (7 человек) прибегают к этому, чтобы привлечь внимание окружающих.

Рисунок 4. Вопрос 3 из анкеты «Школьный жаргон»



Более половины школьников, а именно 56,3 % (18 человек) употребляют сленг одинаково, как при живом, так и при общении в интернете, 34,4 % (11 человек) применяют его чаще в интернете, а 21,9 % (7 человек) при живом общении (рис. 5).

Рисунок 5. Вопрос 4 из анкеты «Школьный жаргон»



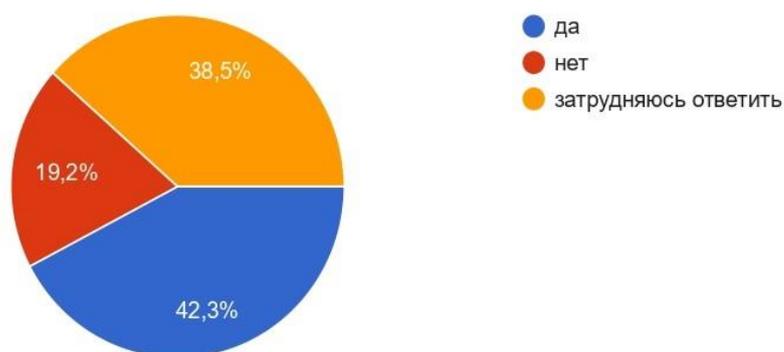
Проанализировав вопрос 5 анкеты, можно понять, что 42,3 % (16 человек) могли бы обойтись без жаргонных слов и выражений. Но, 38,5 % (14 человек) опрошенных затрудняются ответить. Большинство же опрошенных школьников все-таки считает, что сленг засоряет нашу речь 70 % (26 человек) (рис. 6)

Рисунок 5. Вопрос 5, 6 из анкеты «Школьный жаргон»

Могли бы вы совсем не употреблять сленг (жаргон)?

 Копировать

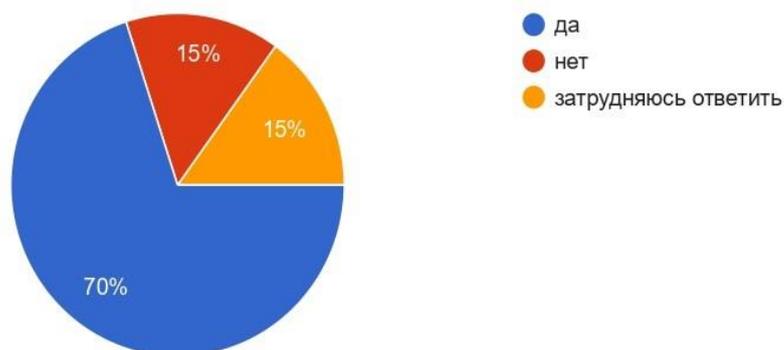
37 ответов



Вы согласны с тем, что сленг (жаргон) засоряет нашу речь?

 Копировать

37 ответов



Каждый год словарь сленга пополняется. В настоящее время среди школьников популярны такие слова, как:

1. *Абьюзер* — человек, который испытывает удовольствие от моральной или физической боли своей жертвы.
2. *Вайб* — атмосфера, настроение, энергетика.
3. *Движ* — активность, движение.
4. *Жесть* — событие, ситуация, вызвавшая сильные эмоции, удивление.
5. *Заишвар* — позор, недостойное поведение.
6. *Имба* — сильный, крутой.
7. *Краш* — стильный и красивый человек, которого все любят.
8. *Кринж* — стыд за чужие действия, состояние неловкости, «испанский

стыд».

9. *Ливать* — уходить, покидать.

10. *Мем, мемас, мемасик* - смешная картинка.

11. *Нуб* - новичок, неопытный человек.

12. *Пруфы* - факты, доказательства.

13. *Трэш* — что-то жесткое.

14. *Флексить* — танцевать, веселиться, шумно отдыхать.

15. *Хайп* — шумиха, ажиотаж вокруг чего-либо.

16. *Чилить* — отдыхать, расслабляться.

17. *Юзать* - использовать какую-нибудь вещь.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости привлечения внимания учащихся к вопросам культуры речи. Одним из способов профилактики чрезмерного использования сленга в речи может быть создание словаря, содержащего современные жаргонизмы и сленговые выражения школьников, который будет использоваться при занятиях по русскому языку. Главной целью такого словаря является обогащение и коррекция словарного запаса учеников словами, соответствующими нормам русского литературного языка. Кроме того, такой словарь может быть использован в практической работе на уроках русского языка при изучении темы "лексика" (см. Приложение 2).

2.3. Речевая агрессия в общении школьников

Современная эпоха накладывает определенный отпечаток на нашу жизнь, порождая проблемы, связанные с конфликтами и противоречиями между людьми. Всё больше заметна враждебность в их поступках и высказываниях, а внимание акцентируется на недостатках и уязвимостях каждого человека.

Отсутствие толерантности, напряженность, вызванная социально-экономическими проблемами, озлобленность, жестокость, хамство отражается в СМИ и в интернете. В свете таких событий Л.П. Крысин утверждает: "Сегодня наблюдается чрезмерно высокое выражение агрессивности в речевом поведении общества. Значительно активизировался жанр речевой инвективы, использующий разнообразные средства для негативной оценки поведения и личности адресата – от экспрессивных слов и выражений, находящихся в пределах литературного употребления, до вульгарной лексики. Все эти признаки современных устных и письменных высказываний, являющиеся следствием негативных процессов, происходящих вне языковой среды, тесно связаны с общими деструктивными проявлениями в культуре и морали» [45, с. 385–386].

Конфликты – это предмет изучения многих наук: психологии, философии, юриспруденции, педагогики, лингвистики. Он принимается как столкновение сторон, возникшее в результате какого-то разногласия или неприязни. Толковый словарь Ожегова объясняет это понятие как «серьезное различие, спор» [106, с. 292].

Область исследований лингвистики напрямую связана с устным проявлением конфликтов.

Коммуникативный конфликт является специфическим типом взаимодействия, основанного на различии во мнениях и интересах между участниками общения. Эти разносторонности могут проявляться в виде взаимных обвинений, оскорблений, язвительности, провокаций и других негативных выражений. Как процесс коммуникации, конфликт имеет свое развитие, включающее несколько этапов: формирование, нарастание, кульминация, спад и разрешение (Якубович Д.О. [102, с. 29-32]).

Возникновение конфликта может быть обусловлено коммуникативной ошибкой или неправильными действиями одной или нескольких сторон. В лингвистике такую ситуацию называют неудачей в общении, которая

разрушает замысел коммуникации из-за нарушения социальных норм, неуместности высказываний, непонимания или неправильной интерпретации высказываний. Однако не каждая коммуникативная неудача приводит к конфликту. Если сбой в коммуникативной ситуации возможно устранить, то столкновение может быть предотвращено. Поэтому в воспитании школьников значительную роль играет развитие навыков речевого поведения. Согласно Т.В. Матвеевой, речевая агрессия означает «эгоистическое этически невыдержанное поведение личности, направленное на понижение социального статуса собеседника, вызывание отрицательных эмоций и обеспечение доминирования агрессора над жертвой» [105, с. 381].

К.Ф. Седов предлагает классификацию видов речевой агрессии, состоящую из десяти бинарных оппозиций:

- 1) вербальная/невербальная,
- 2) прямая/косвенная (непрямая),
- 3) инструментальная/неинструментальная,
- 4) инициативная/реактивная,
- 5) активная/пассивная,
- 6) непосредственная/опосредованная,
- 7) спонтанная/подготовленная,
- 8) эмоциональная/рациональная,
- 9) сильная/слабая,
- 10) враждебная/невраждебная [70, с. 250].

Конфликтность и склонность к речевой агрессии являются индивидуальными особенностями, которые проявляются у людей в разной степени. Лингвисты выделяют определенные виды дискурса, которые более подвержены речевым конфликтам, такие как политический и дискурс СМИ. Также школьный дискурс может быть отнесен к этим видам. Особенно сильно речевая агрессия проявляется у подростков, то есть учащихся 5-9 классов.

Наиболее распространенной формой агрессии у школьников является вербальная. Этот факт можно объяснить влиянием различных факторов окружающей среды, которые содержат агрессивность и насилие, такие как отношения между людьми, кино, телепередачи и интернет. У подростков формируется определенный стереотип поведения, в котором правота доказывается с помощью силы и агрессии.

Часто речевая агрессия воспринимается школьниками как норма, и в таких случаях она не переходит в речевой конфликт. Например, если речевая агрессия прерывает речевой акт, как, например, фразы «Ты что творишь, debil?» или «Ты тупой?», то это не становится началом развития конфликта, и общение между школьниками продолжается.

Речевые конфликты между школьниками могут принимать различные формы: устные и письменные. Причем письменный конфликт чаще всего происходит в интернет-коммуникации и может быть самостоятельным конфликтом или продолжением устного речевого конфликта. Подростки склонны к взаимным конфликтам: если один участник проявляет речевую агрессию, то второй чаще всего отвечает тем же. Это связано с особой эмоциональностью учащихся данного возраста.

Конфликты между учениками в школьной среде чаще всего начинаются с провокаций, которые используют невербальные средства общения, такие как приклеивание клочка бумаги на спину, толкание или попытка присвоить чужую вещь. Это приводит к столкновению интересов, после чего начинается коммуникативная фаза конфликта. Использование оскорблений и нецензурной лексики усиливает развитие столкновения.

Пример: *Какая сволочь пнула мой рюкзак?*

Зачем ты это делаешь, даун?

Еще раз возьмешь мою тетрадь – получишь.

В процессе исследования были выявлены структурные компоненты и характерные особенности коммуникативного конфликта школьников.

Примером коммуникативной ситуации конфликта является следующее общение:

- *Что задали на завтра?*
- *Максим, ты 3 раза учителя переспрашивал!*
- *У нас такой дружный класс. Что сложно подсказать?*
- *эээ, чел, ты постоянно спрашиваешь, записывай, не?*
- *Всем нужно делать домашку по истории, кто не получил оценку за урок.*
- *За ответ спасибо, а жизни меня учить не надо.*
- *Максим, ты есть везде и учишь всех.*
- *Мы тебя не учим, а делаем замечания. Всех уже бесит те, кто каждый день дз спрашивает.*
- *Приведи примеры, где я учу? Без пруфов это клевета.*
- *Аха ха, все и так подтвердят*
- *Подтверждаю*
- *Подтверждаю*
- *Ну и как я учу?!*
- *Как как? Ж*пой об косяк.*

Развитие конфликта характеризуется быстрой динамикой и вовлекает нескольких школьников, девочку и 4 -х мальчиков, один из которых регулярно не записывает домашнее задание. Это и стало причиной речевой агрессии.

Получатели сообщения, истолковывают ответы говорящего по-своему - не как просьбу, а как должную необходимость. Такое понимание возникает из-за неопределенности высказывания, которая может быть случайной или намеренной. Реакция получателей на коммуникативное нарушение проявляется с негативно-эмоциональным оттенком, что вызывает враждебность и оскорбление в ответ. Одна из первых реплик содержит косвенную агрессию – «эээ, чел», которая используется для обращения.

В главной части конфликта звучит прямое обвинение в невнимательности и высокомерности, а его спад связан с желанием получателей прекратить коммуникацию. Конфликт достигает пика с оскорбительным выражением «ж*пой об косяк», подразумевающим бессмысленность коммуникации. В тексте также присутствуют маркеры конфликта, такие как ирония, атрибуция мотивов оппоненту и возмущение. Речевая ситуация характеризуется использованием сниженной лексики (ж*пой) и употреблением сленга (чел, пруф).

Таким образом, современное общество характеризуется процессом размывания норм, включая нормы речевого общения. В результате речевая агрессия становится проявлением речевого конфликта и одной из характеристик речевого портрета современного школьника. Высокий уровень речевой агрессии у школьников свидетельствует о недостаточно развитой речевой культуре, поэтому необходимы поиски путей для решения этой проблемы.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Составление речевого портрета коммуникантов - актуальное направление современных лингвистических исследований. Существует множество методов, используемых для составления такого портрета, поскольку различные языковые модели представляют собой нормированные структуры. Исследовалась речевая активность школьников-подростков в возрасте 14 лет, с целью выявления их особенностей и уникальности.

В настоящее время мы наблюдаем размывание традиционных языковых норм и возрастающую свободу в речевом поведении, а также стремление к нарушению установленных норм. Использование интернет-коммуникации существенно влияет на речь и приводит к изменениям на всех уровнях языка. Письменное общение в онлайн-среде характеризуется спонтанностью и не

доскональностью, что отрицательно влияет на развитие языковой культуры и приводит к упрощению речи.

Влияние интернета также отражается в речи современных школьников, которые активно используют различные электронные устройства и осваивают новые формы коммуникации в виртуальном пространстве. Школьники все больше используют сокращения и символы в своей речи, что приводит к языковой компрессии на всех уровнях языка.

В современной школьной коммуникации происходит процесс деривации, который связан с расширением коммуникативного пространства. Аббревиации, универбации, усечения и суффиксации являются наиболее популярными способами словообразования. Отмечается, что школьники часто отклоняются от языковой нормы при создании новых слов.

Подростки стремятся к эффективному общению, однако из-за недостаточного опыта в использовании языка они разрабатывают свою собственную систему языкового выражения. В речи школьников активно используется сленг, особенно тот, который имеет оценочный характер. Это делает их речь более выразительной, но в то же время может привести к грубости и непристойности. Английский язык играет ключевую роль в пополнении школьного сленга, поэтому можно говорить о влиянии английского языка на речь учащихся.

Фонетический уровень речи у школьников характеризуется ослаблением артикуляции, нечеткой дикцией, ускорением темпа и нарушением норм мелодии. Они еще не полностью овладели орфоэпическими нормами, а акцентные ошибки сильно зависят от узуса.

Также заметны изменения в использовании глаголов. Мы видим изменение парадигмы личных форм глагола, использование англицизмов, создание новых глагольных слов и проявление эгоцентризма в разговорной коммуникации, что является проявлением крайнего индивидуализма.

На практике у школьников часто возникают различия между структурой их речи и теоретическими знаниями об этом языковом аспекте. Не все доступные синтаксические средства используются, чтобы сделать речь более выразительной.

Устная речь школьников сейчас отличается от использования фразеологизмов и все больше полагается на мемы и клише, которые постепенно становятся устойчивыми оборотами. Это явление негативно сказывается на культуре речи и общей языковой культуре школьников.

Одной из особенностей современного школьника является склонность к речевой агрессии, которая проявляется в речевых конфликтах. Это может быть вызвано различными причинами, такими как негативное влияние среды, отсутствие навыков эмоционального самоконтроля, отсутствие взаимоуважения и толерантности. Высокий уровень речевой агрессии является отражением недостаточной развитости речевых и коммуникативных навыков у детей, а также может быть связан с эмоциональными проблемами, низкой самооценкой и отсутствием адекватных способов выражения своих чувств и эмоций. Проблема речевой агрессии требует немедленного вмешательства со стороны педагогов, психологов и других специалистов образовательной сферы. Необходимо проводить профилактическую работу среди школьников, направленную на развитие речевой культуры, эмоционального интеллекта и навыков конструктивного общения.

Необходимо, чтобы педагоги организовывали тренинги и уроки, направленные на развитие у учащихся навыков эмоционального контроля, уважительного отношения к окружающим и умениям конструктивного выражения своих мыслей и чувств. Также важно создать в школе безопасную и поддерживающую среду, где учащиеся могут свободно выражать свои эмоции и проблемы, получая помощь и поддержку от педагогов и специалистов. Кроме того, сотрудничество с родителями играет значительную роль. Они должны быть вовлечены в процесс работы над

речевой агрессией своих детей, их сознательный контроль и поддержка также являются важными факторами в преодолении этой проблемы.

Таким образом, высокий уровень речевой агрессии среди современных школьников требует комплексного подхода и совместных усилий со стороны педагогов, психологов и других специалистов сферы образования. Развитие речевой культуры и навыков конструктивного общения должно стать приоритетной задачей для всех участников образовательного процесса.

Научное исследование, проведенное с целью изучения речевых ситуаций, с которыми сталкиваются современные школьники, показало, что усвоение норм русского языка в рамках общеобразовательной программы происходит систематически и способствует развитию коммуникативных навыков. Однако наблюдаются определенные проблемы в восприятии информации, вызванные влиянием определенных социальных групп и процесса воспитания, что приводит к ошибкам в произношении, образовании слов, грамматике и синтаксису текстов. Кроме того, возрастные особенности и разнообразные способы передачи информации, а также низкое понимание или незнание значения слов, оказывают влияние на усвоение языка, снижают уровень речевой культуры школьников и общую культуру русского языка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная лингвистика продолжает активно исследовать антропоцентрическое направление, которое признает центральную роль человека в коммуникации. Особое внимание ученых сосредоточено на понятии языковой личности, поскольку от нее во многом зависит сохранение и развитие языка.

Вопрос связи между личностью и языком был изучен учеными на различных этапах развития общества, начиная с древности. Язык был признан средством для изучения психологических особенностей человека, его внутреннего мира и духовной жизни народа.

Человек становится носителем определенного набора языковых умений и способностей, которые определяют его речевую деятельность. Это приводит к возникновению новой модели языковой личности. В конце двадцатого века концепция языковой или речевой личности получила широкое распространение, исследовались различные ее типы, включая речь ребенка. Это привело к появлению новых разделов лингвистики и смежных дисциплин.

Существует несколько подходов к созданию речевого портрета. Лингвисты выделяют речевой портрет реально существующего (или существовавшего) человека, вымышленного персонажа или какого-либо субъекта коммуникации, индивидуальный или коллективный. Понятие речевого портрета рассматривается как характеристика речи, анализируемая с разных аспектов. Речевой портрет представляет собой совокупность черт языкового стиля, характерных для речевой деятельности человека, или описание речевого портрета – выбор одной методики для достижения целей и задач, может осуществляться на различных уровнях языковой системы (звуковом, морфематическом, лексическом, грамматическом, культурологическом), учитывая особенности и способы описания речевых ситуаций, их моделирования, семантики, формы и функции. Для анализа

речевого портрета могут использоваться разнообразные тексты (устные и письменные), включая аудиозаписи речевых произведений, рукописные записи, данные лингвистических экспериментов, контент-анализ и прочее, на основе которых делаются выводы о методах передачи адекватной информации. При изучении речевого общения школьников важно учитывать последовательное использование нескольких видов коммуникации: внутриличностной, межличностной, групповой и массовой. Особый интерес представляет изучение современных видов коммуникации, включающих новые коммуникационные технологии и различные средства связи, такие как интернет-общение. В процессе коммуникации школьников можно выделить несколько типов дискурса: бытовой, учебный и интернет-дискурс. Важно обратить внимание на общие языковые закономерности в речи школьников, а также сфокусироваться на характеристиках наиболее ярких особенностей речи, которые представляют интерес в связи с их спецификой и принципами нормативности.

В научной литературе отсутствует единство в определении возрастных рамок детского возраста. Согласно Л.С. Выготскому, детский и школьный годы совпадают во времени от рождения ребенка до 16-17 лет (включая возраст школьника).

Снижение уровня языковой культуры, размывание норм и необходимость антинорм как средства поощрения эмансипационной речи являются основными событиями, которые ознаменовали XXI век. Интернет-коммуникация, которая подвержена постоянным изменениям, оказывает сильное влияние на это явление и включает в себя язык на всех уровнях. Интернет-дискурс известен своей быстрой реакцией и спонтанностью, что приводит к падению разговорного языка и отсутствию возможностей для развития языковой культуры.

Влияние интернета или интернет-коммуникаций можно наблюдать в различных формах дискурса в речи современного школьника, в результате

использования им электронных устройств, которые помогают ориентироваться в цифровом мире. Коммуникация крайне важна не только с точки зрения речевых процессов, но и для восприятия и понимания языка у подростков.

Школа должна являться местом интеллектуального стимула, где реализуется образование и активное общение. В ходе анализа речевой активности учащихся 8 класса общеобразовательной школы были выявлены следующие особенности их речевого портрета:

1) Фонетический уровень речи школьников имеет некоторые особенности, такие как ослабление артикуляции, нечеткая дикция, связанная с эмоциональностью и ускорением темпа речи. Также наблюдается нарушение языковых норм мелодики речи, выражающееся в скачках интонации и ее повышении в конце фразы. Школьники не всегда соблюдают правила орфоэпии литературного русского языка, делая акцентные ошибки, которые сильно зависят от узуса.

2) На морфемном уровне языка подростки проявляют особенности в использовании глаголов личных форм, в сочетаемости и управлении. Они также активно используют безличные формы глагола, заимствуют иноязычные слова, образуют новые глагольные лексемы и характеризуют свою разговорную коммуникацию эгоцентричностью.

3) Школьники проявляют языковую компрессию на различных уровнях - графическом, фонетическом и синтаксическом. Они упрощают и сокращают слова, заменяют их специфическими знаками и идеограммами.

4) Синтаксическая структура речи школьников свидетельствует об их мыслительном развитии. Они начинают с более простых синтаксических конструкций и постепенно переходят к более сложным. В целом, отмечается тенденция к упрощению синтаксиса.

5) У подростков наблюдается расширение коммуникативного пространства, особенно в процессе свободной переписки. Они используют

различные аббревиации, универбации и усечения. В их речи также присутствуют частые отклонения от языковой нормы и сбои в механизме деривации.

6) В устной и письменной речи учащиеся широко применяется сленг с целью эффективной коммуникации внутри школьного сообщества. Это связано с потребностью школьников отделиться от взрослых и создать свое собственное языковое пространство. Часто они используют оценочные сленгизмы, заимствованные из английского языка, что добавляет экспрессивности их речи, а также приводит к огрублению, раскрепощенности и англизации.

7) Частое использование мемов как устойчивых единиц также является характерной чертой речевого портрета школьников. Отличительной особенностью является то, что они предпочитают использовать мемы вместо фразеологизмов или клише. Это отрицательно сказывается на уровне общей языковой культуры.

8) Тенденция к речевой агрессии и конфликтам является одной из характеристик речевого портрета современных школьников.

9) В исследуемой группе школьников выявлено, что учебный дискурс учащихся часто не логичен и нарушает различные языковые нормы, такие как когезия и гиперо-гипономические связи. Можно говорить о некоторых нарушениях речевого развития современных школьников. В целом, уровень языковой культуры школьников остается средним.

Результаты нашего исследования могут быть полезными для преподавания русского языка в университетах и школах. Они могут предоставить базовые знания и помочь сформировать навыки применения языковых знаний в процессе общения и передачи информации. Также важно обратить внимание на психологически успешное общение в различных речевых ситуациях.

Дополнительные исследования могут быть проведены в нескольких направлениях, включая формулирование и сравнение речевого портрета школьников разных периодов обучения, анализ речевых портретов в разных городах Российской Федерации и предложение путей развития речи у современных учащихся.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров А.И. Детская речь / А. И. Александров // Русский филологический вестник. - 1883. - Т.10 - №3. - С. 57 - 73.
2. Алпатов В.М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В.М. Алпатов. - М.: Яз. рус. культуры, 1999 - 368 с.
3. Алышева Ю.С. Речевой портрет современного политического лидера: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Алышева Юлия Сергеевна. - Волгоград, 2012. - 21 с.
4. Алферов А.Д. Психология развития школьника. Ростов-н.-Д.: Феникс, 2001. 384 с.
5. Алюнина О.Г. Понятие речевого портрета в современных лингвистических исследованиях [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. -Ставрополь, 2010. - Режим доступа: URL: <http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=1> (дата обращения: 02.11.2023)
6. Амирова Т.А. и др. История языкознания: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т.А. Амирова, Б.А. Ольховиков, Ю.В. Рождественский; под ред. С.Ф. Гончаренко. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 483 с.
7. Асташова О.И. Речевой портрет политика как динамический феномен: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Асташова Ольга Игоревна. -Екатеринбург, 2013. - 245 с.
8. Белоус П. А. Конфликтный дискурс vs конфликтный текст / П. А. Белоус П. А., Н. В. Осколкова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. - 2007. - №. 4-11. - С. 96 - 107.
9. Благовещенский В. Детская речь / В. Благовещенский // Русский филологический вестник. - 1886. - Т. XVI. № 3. - С. 73-101.

10. Богин Г.И. Разговорная речь и индивидуальные характеристики личности / Г.И. Богин // Теория и практика лингвистического описания разговорной речи. - Горький, 1973. - Сб. 4. - С. 3 - 11.
11. Богин Г.И. Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов: автореф. дис... д-ра филол. наук. - Ленинград, 1984.
- С. 31.
12. Богородицкий В. А. Лекции по общему языкознанию / В.А. Богородицкий.
- Казань, 1915. - 255 с.
13. Бодуэн де Куртенэ И.А. Язык и языки / И.А. Бодуэн де Куртенэ // Избранные труды по общему языкознанию. - М.: Издательство АН СССР, 1963. - Т. 2. - 391 с.
14. Болотнова Н. С. Использование эксперимента в исследованиях по коммуникативной стилистике текста / Н. С. Болотнова // Вестник Томского гос. пед. ун-та. - 2010. - Вып. 6 (96). - С. 33 - 39.
15. Буравчикова Д. А. Речевой портрет современного журналиста / Д.А. Буравчикова // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. - 2009. - № 1.
16. Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка. - М., 1897.- 472 с.
17. Вайсгербер Л. Родной язык и формирование духа / Л. Вайсгербер. – М., 1993. – 232 с.
18. Васильев А.Д. Вариативные выражения универсальных оппозиций: монография: в 2 т. Изд. 2-е, испр. и доп. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2021. – Т. 1 с.20
18. Варламова О. Н. Речевой портрет женщины в социально-релевантной роли матери (на материале французского и русского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Варламова Ольга Николаевна -Красноярск, 2018. - 23 с.

19. Виноградов В.В. О художественной прозе / В.В. Виноградов. – М.; Л.: Наука, 1930. – 193 с.
20. Выготский Л. С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. - М.: Лабиринт, 1999. - 352 с.
21. Выготский Л.С. Психология развития человека. / Л.С. Выготский. - М., 2005. - 1135 с.
22. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи / А. Н. Гвоздев -СПб.: Детство-Пресс, 2007. - 140 с.
23. Гвоздев А. Н. От первого года до первого класса: дневник научных наблюдений / А.Н. Гвоздев. - Саратов: Издательство Саратовского университета, 1981. - 322 с.
24. Гербова В.В. Использование детьми третьего года жизни словарного запаса в повседневной жизни и деятельности / В.В. Гербова // Ученые записки: МГЗПИ. – 1970. – № 31. – С 25 – 39.
25. Голубева И. В. Опыт создания коллективного речевого портрета (на материале экспрессивного синтаксиса мемуарной прозы): дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.01 / Голубева Ирина Валериевна. - Краснодар, 2002. - 308 с.
26. Гончарова, Е.А. Пути лингвостилистического выражения категорий автор – персонаж в художественном тексте / Е.А. Гончарова. – Томск, 1984. – 148 с.
27. Гордеева М.Н. Речевой портрет и способы его описания / М. Н. Гордеева // Лингвостилистические и лингводидактические проблемы коммуникации. - 2008 - №6. - С. 94. - [Электронный ресурс] / М.Н. Гордеева. — Режим доступа: URL: <http://www.hqlib.ru/st.php?n=101> (дата обращения 07.10.2023).
28. Горелов И.Н. Основы психолингвистики / И.Н. Горелов, К.Ф. Седов. - М.: Лабиринт, 2001. - 304 с. Грачев М.А. Арготизмы в молодежном жаргоне // Русский язык в школе. — 1996. —№ 1. — С. 78—85.

29. Гумбольдт В. Язык и философия культуры / В. Гумбольдт. - М.: Прогресс, 1985. - 451 с.
30. Гуторенко Л.С. Прецедентность в креолизованных текстах комического характера в современной интернет-коммуникации (на материале английского языка) / Л.С. Гуторенко // Филол. науки. Вопросы теории и практики. - 2017. - № 3-3. - С. 82 - 85.
31. Елисеева М. Б. Фонетическое и лексическое развитие ребенка раннего возраста /М.Б. Елисеева. – СПб: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. – 143 с.
32. Еремина, С.А. Речевой портрет депутата Евгения Ройзмана / С.А. Еремина А.Н. Потысьева // Политическая лингвистика. – 2005. – №. 15. – С. 66 – 71.
33. Зализняк А.А. Переписка по электронной почте как лингвистический объект [Электронный ресурс] / А.А. Зализняк, 2006. - Режим доступа: URL: <http://www.dialog-21.ru/dialog2006/materials/html/Zalizniak.htm>.
34. Земская Е.А. Русская разговорная речь. Фонетика. Лексика. Морфология. Жест / Е.А. Земская, М.В. Китайгородская, Е.Н. Ширяев. -М., 1983. - 240 с.
35. Земская Е.А. Русская разговорная речь. Лингвистический анализ и проблемы обучения. / Е.А. Земская. - М., 1974. - 240 с.
36. Иванов Л.Ю. Язык интернета: заметки лингвиста. [Электронный ресурс] / Л.Ю. Иванов, 2000. - Режим доступа: URL: <http://www.faqwww.ru>.
37. Карабань Н.А. Этический аспект интернет-коммуникации / Интернет-коммуникация как новая речевая формация: колл. монография; под ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. - 4-е изд., стер. - М.: ФЛИНТА: Наука, 2018. - 328 с.
38. Карасик В.И. Дискурсивное проявление личности / В.И. Карасик // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. -2016. - №. 4. - С. 59.

39. Карасик В.И. Язык послеписьменной эры // Языковая личность: проблемы семантики и прагматики: сб. науч. тр.; под ред. Н.А. Красавского. - Волгоград: РИО, 1997. - С. 141- 145.
40. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. - М.: Гнозис, 2004. - 390 с.
41. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность / Ю.Н. Караулов. - М.: Наука, 1987. - 261 с.
42. Караулов Ю.Н. О состоянии современного русского языка / Ю.Н. Караулов // Русская речь. - 2001. - № 3. - С. 25 - 31.
43. Китайгородская М.В. Русский речевой портрет: фонохрестоматия / М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова. - М.: Наука, 1995. - 128 с.
44. Кронгауз М.А. Слово за слово: о языке и не только / М.А. Кронгауз. - М.: Дело РАНХиГС, 2016. - 480 с.
45. Крысин Л.П. Современный русский интеллигент: попытка речевого портрета // Л.П. Крысин // Русское слово, свое и чужое: Исследования по современному русскому языку и социолингвистике. - М., 2004. - 888 с.
46. Крысин Л.П. О некоторых изменениях в русском языке конца XX века / Л.П. Крысин // Исследования по славянским языкам. - 2000. - № 5. - С. 63 - 91.
47. Кубрякова Е.С. Словосложение как процесс номинации и его отличительные формальные и содержательные характеристики / Е. С. Кубрякова // Теоретические основы словосложения и вопросы создания сложных лексических единиц: межвузовский сборник научных трудов. - Пятигорск: Пятигорский гос. пед. ин-т, 1988. - С. 4 - 22.
48. Куроедова М.А. Речевой портрет публициста (на примере очерков В.М. Пескова): дис. ... канд. филол. наук: 10.01.10 / Куроедова Марина Алексеевна. - Санкт-Петербург, 2001. - 235 с.

49. Куссмауль А. Расстройства речи. Опыт употребления речи. / А. Куссмауль. - Киев, 1879. - 276 с.
50. Лазаревич С.В. Жаргонизмы с оценочным значением в современном молодежном сленге / С.В. Лазаревич, А.В. Ерофеева, Д.С. Дорожкина // Международный научно-исследовательский журнал. - 2016. - №. 9 - С. 140 - 144.
51. Ларин Б.А. Очерки по фразеологии. История русского языка и общее языкознание / Б.А. Ларин. - М.: СтатИздат, 2016 - 118 с.
52. Левикова С.И. Неформальная молодежная субкультура: социальный феномен и отношение к нему в обыденной жизни, в публицистике и в научных исследованиях / С.И. Левикова // В мире научных открытий. Социально-гуманитарные науки. - 2015. - Т. 3 - № 63. - С. 2891 - 2906.
53. Леорда С.В. Речевой портрет современного студента: автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Леорда Светлана Владимировна. -Саратов, 2006. - 19 с.
54. Литвинова Г.М. К проблеме употребления слов-паразитов в современном русском языке / Г.М. Литвинова // Вестник Московского университета. Серия 22. Теория перевода. - 2012. - №. 2. - С. 55 - 62.
55. Лихачева Ж.В. О способах заимствования в современном русском языке на примере молодежного сленга [Электронный ресурс] / Ж.В. Лихачева // Наука о человеке: гуманитарные исследования, 2017. - №4 (30). - Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sposobah-zaimstvovaniya-v-sovremennom-russkom-yazyke-na-primere-molodezhnogo-slenga> (дата обращения: 10.10.2023).
56. Лутовинова О.В. Языковая личность в виртуальном дискурсе: автореферат дис. ... докт. филол. наук. Волгоград, 2013. 41 с.

57. Максимов Б.К. Речевой портрет молодежи на фоне нашей жизни / Б. К. Максимов // Русский язык и современность - 2011. - № 2. - С. 45 - 54.
58. Мамаева С.В. Речевой портрет коллективной языковой личности школьников 5-7 классов: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Мамаева Светлана Викторовна. - Самара, 2007. - 202 с.
59. Матвеева Г. Г. Речевая привычка как основа речевого портрета, говорящего (на материале британского политического дискурса) / Г.Г. Матвеева, И.А. Зюбина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. - 2016. - Т. 15 - № 4. - С. 63 - 68.
60. Матусевич А. А. Общение в социальных сетях: прагматический, коммуникативный, лингвостилистический аспекты характеристики: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Матусевич Александра Александровна. - Нижний Новгород, 2017. - 190 с.
61. Менькова Н.В. Диминутивы как речевая неудача / Н.В. Менькова // Верхневолжский филологический вестник. - 2018. - № 4 (15). - С. 127 - 136.
62. Митрофанова О. В. Textoобразование детской речи в современном русском языке: автореф. ... дис. канд. филол. наук: 10.02.01 / Митрофанова Ольга Викторовна. - Тамбов., 2016. - 26 с.
63. Николаева Т. М. «Социолингвистический портрет» и методы его описания / Т.М. Николаева // Рус. яз. и современность. Пробл. и перспективы развития русистики: докл. Всесоюз. науч. конф. - М., 1991. Ч. 2. - С. 73 -75.
64. Панов М.В. История русского литературного произношения ХУТ-Ж веков / М.В. Панов. - М.: Едиториал УРСС, 2007. - 456 с.
65. Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка / Ж. Пиаже. - Тверь: Римис, 2008. - 448 с.
66. Пономаренко И. В. К вопросу о создании группового речевого портрета современного молодого человека (на материале синтаксиса) / И.В.

Пономаренко // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2008. - №. 49. - С.165 - 170.

67. Прейер В. Духовное развитие в первом детстве с указаниями для родителей о его наблюдении: Пер. с нем. П. Ф. Каптерева. / В. Прейер – Спб., 1894. – 261 с.

68. Пушина М. П. Коммуникативный конфликт в жанре интернет-комментария / М.П. Пушина // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». - 2018. - Т. 28. - №. 5. - с. 46 - 50.

69. Сальникова В.В. Репрезентация языковой картины мира ребенка в русской автобиографической прозе (на материале повестей С.Т. Аксакова, Н.Г. Гарина-Михайловского, А.Н. Толстого, В.П. Астафьева): Монография / В.В. Сальникова. - СПб: ООО «Свое издательство», 2015. - 266 с.

70. Седов К. Ф. Онтопсихолингвистика: становление коммуникативной компетенции человека / К.Ф. Седов. - М., 2008. - 320 с.

71. Седов, К. Ф. Типы языковых личностей и стратегии речевого поведения (о риторике бытового конфликта) / К.Ф. Седов // Вопросы стилистики. Язык и человек. - Саратов, 1996. - Вып. 26. - С. 8 - 14.

72. Седов К.Ф. К основаниям лингвистики индивидуальных различий (о принципах речевого портретирования) / К.Ф. Седов // Проблемы речевой коммуникации: Межвуз. сб. науч.тр. - Вып. 7. - Саратов, 2007. - С. 6 - 27.

73. Седов К.Ф. Общая и антропоцентрическая лингвистика / К.Ф. Седов. - М.: Издательский Дом ЯСК, 2016. - 440 с.

74. Селютин А. А. Проблемы описания речевого портрета онлайн-личности / А.А. Селютин // Вестник Челяб. гос. ун-та., 2010. - № 34 (215). - Филология. Искусствоведение. - Вып. 49. - С. 117-120.

75. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир. – М.: Изд. гр. «Прогресс»: Универс, 1993. – 286 с.

76. Сидорова Е.Ю. Грамматические тенденции и закономерности употребления глагольных слов и значений в русской разговорной речи: автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Сидорова Елена Юрьевна. -СПб, 2016. - 26 с.
77. Сигизмунд Б. Дитя и мир. / Б. Сигизмунд. - Спб., 1866. - 143 с.
78. Сикорский И.А. О развитии речи у детей / И.А. Сикорский // Сб. науч.-лит. ст. по вопр. общ. психологии и воспитания. - Киев; Харьков, 1899. - Т.5. - С.37 - 48.
79. Синельникова Л. Н. Концептуальная среда фронтального дискурса в гуманитарных науках / Л.Н. Синельникова // Russian Journal of Linguistics. - 2020. - Т. 24. - №. 2. - С. 467 - 491.
80. Сеница Н. А. К вопросу о параметрах этнолингвистического портрета (на материале портретов служителей культа в славянских языках) / Н. А. Сеница // Научный диалог, 2016. – Вып. № 12(60). – С. 170 – 184.
81. Соссюр Ф. Труды по языкознанию: сборник работ / Ф. де Соссюр.- М.: Прогресс, 1977. - 696 с.
82. Сузов И.П. Личность как субъект языкового общения / И.П. Сузов // Личностные аспекты языкового общения. - Калинин, 1989. - С. 9 -16.
83. Тарасенко Е. В. Грамматические ошибки у детей с нормальным и нарушенным речевым развитием. Современные проблемы науки и образования.2017. № 5.
84. Тарасенко Т. П. Языковая личность старшеклассника в аспекте ее речевых реализаций (на материале данных ассоциативного эксперимента и социолекта школьников Краснодара): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Тарасенко Татьяна Петровна. - Краснодар, 2007. - 26 с.
85. Тимошук А.С. Античная философия. / А.С. Тимошук, Дворянов С.В., Шавкунов И.В., Матвеев С.А. - М.: Свет, 2017. - 352 с.

86. Трофимова Г.Н. Языковой вкус Интернет-эпохи в России: Функционирование русского языка в Интернете: концептуально-сущностные доминанты [Электронный ресурс] / Г.Н. Трофимова., 2004. - Режим доступа: URL: <http://planeta.gramota.ru/gnt.html>.
87. Тэн И. Наблюдения над жизнью ребенка / И. Тэн, Ч. Дарвин. -СПб., 1900. - 41 с.
88. Фуфаева И.В. Экспрессивные диминутивы в условиях конкуренции с нейтральными существительными (на материале русского языка): автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Фуфаева Ирина Владимировна. - М., 2018. - 32 с.
89. Харченко В.К. История языка и детская речь / В.К. Харченко // РЯШ. - 1988. - № 6. - С. 40 - 44.
90. Хомский Н. Язык и мышление/ Перевод с английского Б.Ю. Городецкого Автор: Ноам Хомский М.: Изд. МГУ, 1972.- 123 с
91. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок. Лингвистика детской речи: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / С.Н. Цейтлин. -М., 2000. - 240 с.
92. Цидзеневский А. С. Теория речевых актов Дж. Остина и Дж. Серла / А.С. Цидзеневский, Ю.Н. Кириленко // МНСК-2017. - 2017. - С. 19 -20.
93. Черенкова Д.И. Молодежный сленг: положительное и отрицательное влияние на сознание и речь подростка / Д.И. Черникова // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения: Сборник статей XIII Междунар. науч.-практ. конф. - Пенза: Наука и Просвещение, 2019. - С. 246 - 249.
94. Черняк В.Д. Речевой портрет носителя просторечия в «наивном письме» / В.Д. Черняк // Узоры ковра: науч.-метод. семинар ТХТУ^. - СПб.; Ставрополь, 1999. - Вып. 4. - Ч. 1. - С. 121-123.

95. Чиркова В.М. Функциональные особенности русского молодежного сленга / В.М. Чиркова // Региональный вестник. - 2019. - №7(22). - С.17 - 18.
96. Чурилина Л.Н. «Языковая личность» в художественном тексте: монография. - М.: Флинта; Наука, 2011. - 240 с.
97. Шомова С. А. Мемы как они есть / С. А. Шомова. - М.: Аспект пресс, 2019. - 136 с.
98. Штерн В. Психология раннего детства до шестилетнего возраста / В. Штерн. - Петроград: Школа и жизнь, 1915. - 334 с.
99. Эстетический идеализм: избранные работы по языкознанию: перевод с немецкого / К. Фосслер. – М.: Издательство ЛКИ, 2007. – 137 с.
100. Языковая личность: текст, словарь, образ мира // К 70-летию чл.-корр. РАН Ю.Н. Караулова: сб. статей. - М.: Изд-во РУДН, 2006. - 544 с.
101. Якобсон Р. Звуковые законы детского языка и их место в общей фонологии // Р. Якобсон. Избранные работы. - М., 1985. - С. 105 - 115.
102. Якубович Д.О. Речевой конфликт как разновидность речевого взаимодействия / Д.О. Якубович // Карповские научные чтения: сб. науч. ст. Вып. 5: в 2 ч. Ч. 2; редкол.: А.И. Головня (отв. ред.) [и др.]. - Минск: «Белорусский Дом печати», 2011. - С. 29 - 32.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СЛОВАРЕЙ

103. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. - М.: Сов. энцикл., 1990. - С. 136 - 137.
104. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. - 2-е изд., стереотип. - М.: ЭдиториалУРСС, 2004. - 576 с.
105. Матвеева, Т.В. Полный словарь лингвистических терминов / Т.В. Матвеева. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 562 с.

106. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
107. Розенталь Д. Э. Словарь-справочник лингвистических терминов / Д.Э. Розенталь. – М.: Просвещение, 1976. – 495 с.

Эмпирический материал (частотные слова в речи школьника)

А где мой/мое/моя..., ад, адекватный, алло, ау, б...дь, бабушка, бай, бл, бл...ь, благодарю, блин, боже, болит, брат, буду, булочка, быстрее, быть, Бэлла, в смысле, в смысле?, вау, вконтакте, вкусно, вода, возьми, вопрос, время, вроде, все, всё, вы, выйти бы в окошко, выходные, где мой карандаш, гитара, го, город, Господи, готовы, гриб, гулять, д/з, да, давай, дай, пожалуйста, листик, далее, дали, дача, двадцать, дверь, дебил, дела, делать, деньги, дерево, дз, диван, доброе утро, додя (дурак), докажи, дом, домашка, домашняя, работа, домой, дорога, достал, друг, дружить, друзья, дурачок, дядя, ё моё, еда, ёкарный бабай, ем, есть 500 вон?, есть, ехать, ешкин кот, женщина, жизнь, завтрак, задание, замечательно, занятия, заняться делом, зарядка , зачем, звонок, здравствуйте, зелёный чай, земля, зима, игра, играть, игры, иди ты, иди, иду, извини, интаграм, интернет, история, йоу, кабинет, как дела, как тебе фото, как часто вы впадаете в депрессию, как, какао, какая, каникулы, капец, карандаш, картошка, квас, кино, класс, классно, книга, книги, когда, комиксы, комната, компьютер, конфета, короче, косметика, кофе, кошмар, красиво, красивый, краш, кринж, кровать, крокозябра, крутой, крутыш, крутяк, кто, культурность, кухня, кушать, ладно, лежать, лень, линейка, лол, лук, люблю тебя, люблю, любовь, ля, маааакс, магазин, мак, мам, мама, мармеладно, маты, машина, мило, мне, модник, можно, молодец, музыка, музыкальный инструмент, мы, мяч, на х...,наверное, надежда, надо, настроение, наушники, не за что, не надо, не поняла, небо, нельзя, ненавижу, неправильно, нет, низя, ничего себе, норм, нормально, ночь, ну вообще, ну и ладно, ну пойдём, ну, нужно, обед, объясни, одежда, одноклассники, ой, ок,

окей, окно, он, она, остановка, отдохнуть, отдых, отлично, относительно, отстань, офигеть, п...ц, падать, пап, папа, парень, пепси, переписка, перерыв, песни, пешеход, пианино, пиз...а, пипец, пить, пицца, поганец, поганище, поганка, погнажи, погода, подарок, подруга, подружки, поев, пож, пожалуйста, пока, показывая, покой, покупать, получается, помощи, помощь, понимаю, поняла, понятно, поправки, поспать, потом, пофиг, пох..., почему, пошли кушать, пошли, прав, правда, прекрасно, привет, приветствую, прикольно, принесешь водички, припеваючи, приятного аппетита, проверочная, программирование, прогулка, пропев, проспал, прости, просто, Путин, Пушкин, пятница, работа, радость, разберусь, раздражает, разрезая, расскажу, расческа, реально, рубашка, ручка, рюкзак, с днем рождения, сахар, сделал, сделать, семья, сериалы, серия, сестра, скиньте, сколько, слушать, смогу, смотреть, смотри, смысл, снег, собака, соболезную, солнышко, сон, сообщение, спасай, спасибо, спать, сплю, спокойной ночи, справедливо, стол, столовая, стул, суббота, сумка, сурикат, сурок,ходим, сыр, так, твою ж, тебя, телек, телефон, темнота, теннис, тетрадь, Тикток, типа, типо, тостер, трапеза, тренировка, треш, троллейбус, тусовки, ты куда, ты, тя, уважение, ужас, ужасно, ужин, улица, умпалумпа, ура, урок, уроки, устал, устала, утро, учеба, учебник, учебники, учитель, учителя, фантастический, фиксик, фильмы, фотографии, х...й, хватит, хлеб, хм, хобби, холод, холодно, хорошо, хочу дистант, хочу есть, хочу спать, хочу, ценю, чай, часы, чё?, чёрный, черт, чистя, читать, что делаешь, что задали, что, шкаф, школа, шоколадно, щас бы тяночку, эм, эмэндэнмс, это плохо, это, эх, ютуб, Я deadinside, я в шоке, я опять что-то сломала, я тебя люблю, я умываю руки, я устала, я, яичница.

Словарь молодёжного сленга

Абьюзер — человек, который испытывает удовольствие от моральной или физической боли своей жертвы.

Ава — картинка, которая визуализирует человека в интернете.

Агриться — проявлять агрессию, злиться.

Атади — отойди, замолчи.

Ауф — междометие, выражающее восхищение.

Байтить — провоцировать, задевать.

Банить — блокировать в интернете.

Барбисайз — предмет, вещь очень маленького размера.

Без 6 — согласие с предложением.

Биполярочка — противоречие самому себе.

Вайб — атмосфера, энергетика.

Варик — вариант.

Войсить — записывать голосовые сообщения.

Гамать — играть в компьютерные игры.

Гнать — нагло врать.

Движ — движение, тусовка.

Диз — недовольство.

Дичь — очевидно недостоверная информация.

Дно — крайне негативное развитие ситуации.

Жесть — необычное событие или ситуация.

Жиза — ситуация, которую часто можно встретить в реальной жизни.

Задонатить — пожертвовать.

Застремать — напугать.

Зафаршмачить — испортить.

Зашквар — позор.

Изи — легко.

Имбовый — неоправданно сильный, нарушающий игровой баланс.

Катка — партия в компьютерную игру.

Кидалово — обман, предательство.

Кикнуть — выгнать того, кто мешает в игре.

Краш - тот, в кого внезапно, слепо, безрассудно и безответно влюбились.

Кринж — стыд за чужие действия.

Криповый — страшный, пугающий.

Ливать — уходить, покидать.

ЛС — личные сообщения.

Мда — выражение разочарования.

Мёйби — может быть, возможно.

Мем — смешная картинка.

Мерч — одежда и товары с популярной символикой.

Миндальная связь — ментальная связь.

Найс — отлично, хорошо, красиво.

Не айс — плохо, не интересно

Нуб - новичок, неопытный человек.

Нулёвый — новый.

Обкашлять — обсудить, обговорить.

Овердофига — очень много.

Ору — дикий смех.

Оффер — приглашение, предложение.

Паль — подделка.

Позер — притворяется, лжёт.

Пруфы — доказательства.

Рилс — короткое видео.

Рипнуться — умереть.

Сасный — симпатичный.

Спойлер — информация раскрывающая часть сюжета.

Стёб — насмешка, издевательство.

Стрим — прямая трансляция в интернете.

Телега — социальная сеть Телеграмм.

Токсик — токсичный человек.

Трабл — проблема.

Тру — настоящий.

Трэш — что-то жесткое.

Факап — неудача, ошибка, провал.

Фейспалм — жест разочарования и стыда.

Флексить — танцевать, веселиться, шумно отдыхать.

Хайп — шумиха, ажиотаж вокруг чего-либо.

Хейтить — травить словами.

Чекать — проверять.

Чилить — расслабляться.

Читер — тот, кто блефует.

ЧС — черный список.

Чеэсвешник — человек с завышенной самооценкой, дословно ЧСВ «чувство собственной важности».

Шарить — понимать.

Шеймить — пристыдить.

Шипперить — мысленно представлять людей в романтических

отношениях.

Шмот — одежда.

Юзать — пользоваться.

Юмать — работать.