

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт психолого–педагогического образования
Кафедра психологии и педагогики детства

ДУДИНА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ И
ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Направление подготовке 44.04.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы
Управление образованием и проектный менеджмент

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

И. о. заведующего кафедрой
канд. пед. наук, доцент Шкерина Т.А.

20.11.2023г. 
Руководитель магистерской программы

канд. пед. наук, доцент Диденко Л.А.

20.11.2023г. 

Научный руководитель

доктор пед. наук, профессор Кольга В.В.

20.11.2023г. 

Дата защиты

20.12.2023г.

Обучающийся

Дудина Т.И. 

Оценка _____

Красноярск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РФ	8
1.1. Сущность государственной итоговой аттестации, формы и методы ее проведения.	8
1.2. Основные подходы к совершенствованию процедуры ГИА	16
1.3. Обоснования мероприятий по совершенствованию процедуры ГИА ..	21
Выводы по главе 1.....	32
ГЛАВА 2. ОПЫТНО – ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОЦЕДУРЫ И ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ГИА.....	34
2.1. Анализ деятельности КГКСУ «Центра оценки качества образования» в организации и проведению процедуры ГИА	34
2.2. Анализ результатов ЕГЭ по Красноярскому краю за 2020 –2023 года..	47
2.3. Анализ модели по совершенствованию процедуры и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации	60
Выводы по главе 2.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	74

ВВЕДЕНИЕ

Государственная итоговая аттестация (далее – ГИА) представляет собой форму объективной оценки качества подготовке лиц, освоивших образовательные программы основного и среднего общего образования, с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта. Государственная итоговая аттестация (ГИА) является важным этапом оценки уровня образования учащихся. Ежегодно проводимая ГИА предоставляет объективную и независимую информацию о качестве общеобразовательной подготовки школьников. [1]

"Единый государственный экзамен (ЕГЭ) – это одна из важнейших составляющих государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования. Он был введен в России в соответствии с законом «Об образовании», где закреплены основные принципы организации и проведения государственной аттестации. [1]

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) является централизованным экзаменом, проводимым в Российской Федерации в средних образовательных учреждениях, таких как школы и лицеи. Этот экзамен имеет двойное значение, поскольку он служит как выпускным экзаменом из школы, так и вступительным экзаменом в вузы и ссузы.

Введение единых государственных экзаменов (ЕГЭ) вызывает постоянные дискуссии о целесообразности этой системы. Существуют сторонники и противники ЕГЭ, каждая сторона представляет аргументы в пользу своей точки зрения. Независимо от этого, преподавателям, абитуриентам и их родителям приходится адаптироваться к новым условиям и овладевать этой новой формой контроля знаний. [17].

Равный доступ к качественному общему образованию является одной из главных задач современной системы образования России. Важно, чтобы каждый ребенок имел возможность получить качественное образование, независимо от своих исходных возможностей. В конечном счете, успех школы определяется ее способностью повысить жизненные шансы каждого ученика.

Качество образования является важнейшим фактором для развития государства и обеспечения его суверенитета. В Российской Федерации этому вопросу уделяется особое внимание, и качество образования является стратегическим приоритетом.

В 2024 году Российская Федерация ставит перед собой амбициозную задачу войти в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования. Это признание важности образования и его роли в формировании будущего государства. (Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»). Один из важных федеральных проектов в рамках Национального проекта "Образование" — это проект "Развитие общеобразовательных учреждений". Он направлен на создание комфортной и безопасной образовательной среды, совершенствование качества преподавания и развития педагогического потенциала. В рамках этого проекта предусмотрено обновление материально-технической базы учебных заведений, повышение квалификации педагогов и внедрение современных образовательных технологий.

Актуальность исследования обусловлена с необходимостью разработки модели государственной итоговой аттестации в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта обеспечивающую объективную оценку качества образования.

Цель исследования состоит в научном обосновании и разработке модели совершенствования процедуры и подготовки обучающихся к ГИА.

Поставленная цель реализуется следующими **задачами**:

- проведением анализа нормативно-правовых документов;

- рассмотрением теоретических аспектов деятельности и подходов по процедуре ГИА
- выявлением проблем и перспектив связанные с ЕГЭ в системе образования России.
- проведением анализа результатов единого государственного экзамена в Красноярском крае за 4 года
- обоснованием новых подходов к совершенствованию процедуры ГИА;
- разработкой модели совершенствования процедуры и подготовки обучающихся к ГИА
- оценкой эффективности новой модели совершенствования процедуры и подготовки обучающихся к ГИА

Объект исследования: организация процедуры ГИА.

Предмет исследования: модель совершенствования процедуры и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации

Современная система образования в России регулируется рядом законодательных актов, которые определяют правила и требования к организации и проведению государственной итоговой аттестации (ГИА). Особое внимание уделяется результатам ГИА по ЕГЭ (единый государственный экзамен), которые являются одним из важнейших показателей качества образования в регионе. В данной работе будет проанализирована нормативно-правовая база и результаты ГИА по ЕГЭ в Красноярском крае.

Проектная идея:

Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации будет эффективной при разработке усовершенствованной модели организации процедуры и подготовки проведения ГИА, за счет:

- «Единого регионального центра по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации»
- современной системы управления процедурой и подготовкой государственной итоговой аттестации

- развитие мотивации обучающихся к успешной сдаче экзамена для поступления в Вуз по выбранному направлению.

Теоретическая значимость исследования состоит в следующем:

- выявлением проблемных сторон существующей модели ГИА
- выявлением позитивных сторон существующей модели ГИА
- определением эффективной модели процедуры ГИА, которая повысит качество подготовки обучающихся к выпускным и вступительным экзаменам в образовательные учреждения.

Практическая значимость исследования – это разработка модели совершенствования процедуры и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации целью повышения качества подготовки обучающихся к выпускным и вступительным испытаниям.

Методы исследования

Достоверность результатов исследования достигалась конкретизацией проблемы, цели, объекта и предмета исследования, которые решались с применением теоретического, систематического, аналитического, структурно–функционального, статического метода.

Этапы проектной работы:

Опытно–экспериментальная работа была построена в соответствии со следующими этапами:

На констатирующем этапе был проведен:

- анализ нормативно правовой базы, обеспечивающий организацию проведения процедуры государственной итоговой аттестации в Краевом государственном казенном специализированном учреждении «Центре оценки качества образования» (далее – КГКСУ «Центра оценки качества образования»).
- анализ документов учреждения
- SWOT– анализ КГКСУ «Центра оценки качества образования»
- анализ результатов ЕГЭ по Красноярскому краю за 4 года.

– анализ существующей модели процедуры и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

На контрольный этап была определена проблема в существующей модели. С учетом всех минусов существующей модели, были внесены элементы усовершенствования данной системы, которые смогут изменить ситуацию в части организации и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

На заключительном этапе была:

- разработана модель совершенствования процедуры и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации целью повышения качества подготовки обучающихся к выпускным и вступительным испытаниям.
- апробирована новая модель подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации
- сформирована рекомендация по внедрению проектной идеи.

Результаты исследования были апробированы:

1. Дудина Т.И. Оценка качества государственной итоговой аттестации в системе образования РФ // Феномены и тенденции развития современной психологии, педагогики: психологическая и методическая поддержка субъектов образования в современных реалиях. 2022 г. – С. 15–16.

2. Дудина Т.И. «Проблемы и перспективы государственной итоговой аттестации в системе образования РФ // Вызовы современного образования в исследовании молодых ученых. 2022.– С.39–42.

3. Дудина Т.И. Кольга В.В. Проблемные аспекты в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации // «Современное психолого–педагогическое образование» (Яблоковские чтения). 2022. – С. 15–16.

4. Дудина Т.И. Новые подходы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации // Феномены и тенденции развития современной

психологии, педагогики: психологическая и методическая поддержка субъектов образования в современных реалиях. 2023 г. // С.157–159.

ГЛАВА 1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РФ

1.1. Сущность государственной итоговой аттестации, формы и методы ее проведения.

Итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы. [1].

Итоговая аттестация проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовке обучающихся. [1].

Итоговая государственная аттестация (ИГА) является важным этапом в системе образования и имеет целью определение соответствия уровня и качества подготовки выпускника требованиям государственных образовательных стандартов. Включая федеральный, национально-региональный и другие компоненты.

Задачей итоговой государственной аттестации является определение теоретической и практической подготовленности выпускника.

Основная цель государственной аттестации - установить уровень подготовки выпускников и оценить их знания и умения в соответствии с требованиями образовательных стандартов. Она включает в себя различные формы проверки, такие как письменные работы, устные экзамены, практические задания и защита проектов. [1].

Государственная (итоговая) аттестация завершает освоение указанных образовательных программ в образовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ основного общего образования, является обязательной. [1]

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится в форме единого государственного экзамена (далее – единый государственный экзамен). [1].

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) – это основная форма государственной итоговой аттестации (ГИА) по образовательным программам

среднего общего образования. ЕГЭ является одновременно выпускным экзаменом в школе и вступительным экзаменом в вуз.

Вузы используют результаты ЕГЭ в качестве результатов вступительных испытаний.

Единый государственный экзамен, является обязательным испытанием для всех выпускников средних образовательных учреждений Российской Федерации. Он проводится не только на территории всех субъектов страны, но и в других государствах, где находятся образовательные учреждения при посольствах, военных частях России и в других местах. Все это сделано для того, чтобы обеспечить честность и единообразие процесса проведения экзамена, а также для того, чтобы обеспечить равные условия выпускникам, независимо от их места нахождения. Путем проведения ЕГЭ государство стремится оценить уровень знаний и навыков учащихся, а также определить их готовность к высшему образованию и профессиональной деятельности. [9].

ЕГЭ организуется и проводится Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособнадзор) совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими управление в сфере образования. [9].

На федеральном уровне организационным и технологическим обеспечением проведения ЕГЭ занимается Федеральный центр тестирования по поручению Рособнадзора. Разработкой и экспертизой КИМ – Федеральный институт педагогических измерений. Федеральный центр тестирования является ответственным за организацию и проведение экзаменов ЕГЭ, включая подготовку и доставку тестовых материалов, организацию экзаменационных площадок, контроль за проведением экзаменов и обработку результатов. Кроме того, Федеральный центр тестирования занимается техническим обеспечением, включающим в себя создание и поддержку информационной системы для регистрации участников экзаменов и предоставления информации о проведении ЕГЭ. [9].

Цели ЕГЭ:

- определение соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта;
- повышение качества среднего общего образования;
- повышение доступности высшего образования.

Реализация этих целей достигается путем объединения школьного выпускного экзамена и вступительного экзамена в высшие учебные заведения в одну процедуру. По результатам ЕГЭ выпускники школ получают две оценки: одна из них выставляется в школьной пятибалльной шкале, а другая в стобалльной шкале для предоставления приемным комиссиям вузов и ССУЗов. Это позволяет не только проверить знания учеников, но и определить их уровень подготовки для поступления в высшее учебное заведение.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) – система внешнего оценивания образования, которая призвана решить ряд актуальных задач в сфере образования.

- Первая из этих задач – объективизация оценки качества образования. Благодаря созданию механизма внешнего оценивания и использованию педагогических измерений стало возможным более точно определить уровень подготовки учащихся и оценить эффективность образовательных программ.
- Другая важная задача, которую решает ЕГЭ, – повышение доступности профессионального образования. Особое внимание уделяется молодежи из малообеспеченных семей и тем, кто проживает далеко от вузовских центров. Благодаря внедрению ЕГЭ эти категории граждан получают возможность пройти качественную подготовку и обрести нужную им профессию.
- Еще один важный аспект – объективизация требований к общеобразовательной подготовке абитуриентов в системе профессионального образования. Путем проведения государственного

экзамена устанавливаются общепринятые стандарты и требования, которым должны соответствовать выпускники учебных заведений.

- ЕГЭ также способствует снижению психологической нагрузки на выпускников школ. Благодаря уменьшению числа экзаменов студенты могут сосредоточиться на подготовке к сдаче основных предметов и ощутить больше уверенности в своих силах.
- Развитие преемственности общего и профессионального образования – еще одна задача, которую успешно решает ЕГЭ. Это обеспечивает готовность выпускников школ продолжить свое образование, а также способствует более гладкому переходу из одной ступени образования на другую.
- Наконец, ЕГЭ совершенствует систему государственного контроля и управления качеством образования. Благодаря независимой оценке качества подготовки выпускников возможно выявить проблемные моменты и разработать меры по их устранению. Это способствует повышению общего уровня образования в стране.
- Таким образом, ЕГЭ играет важную роль в современной системе образования. С помощью этой системы решаются множество задач, связанных с оценкой и повышением качества образования, а также с обеспечением более широкого доступа к профессиональному образованию. [51].

Нормативно–правовой базой Единого государственного экзамена являются:

1. Закон об образовании в Российской Федерации (Федеральный закон от 29.12.2012 № 273–ФЗ (ред. от 30.12.2021))
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2013 № 755 «О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные

организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования»

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2021 № 2085 «О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования»
4. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный приказом Минпросвещения России, Рособрнадзора от 07.11.2018 г. №190/1512
5. п. 1.1 и п.1.2. Приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26.06.2019 № 876 «Об определении минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования, и минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления в образовательные организации высшего образования на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета».
6. Постановление главного санитарного врача РФ от 30.06.2020 №16 «Об утверждении санитарно–эпидемиологических правил СП 3.1/2.4 3598–20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию

и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID–19)» (с изменениями от 02.12.2020 и 02.11.2021)

7. Приказ Минобрнауки Красноярского края от 15 ноября 2019 № 646–11–05 «О месте расположения пунктов проведения единого государственного экзамена в 2021 году»
8. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.01.2021 г. № 834/1479 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году»
9. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.01.2021 г. № 835/1480 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году»
10. Приказ Министерства Просвещения РФ от 4 октября 2021 г № 688 «Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена по образовательным предметам, соответствующим специальностям или направлению подготовке, по которым проводится прием на обучение в образовательных организациях, подведомственных Министерству просвещения РФ, на 2022–2023 учебный год»
11. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 5 августа 2021 г № 713 «Об установлении минимального количества баллов единого

государственного экзамена по образовательным предметам, соответствующим специальностям или направлению подготовке, по которым проводится прием на обучение в образовательных организациях, находящихся в ведении Министерства науки и высшего образования РФ, на 2022–2023 учебный год»

Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзором) совместно с региональными органами управления образованием организуется и проводится ЕГЭ в России.

Рособрнадзор обеспечивает разработку экзаменационных заданий ЕГЭ, бланков, распределение их по регионам, а затем – проводится централизованная проверка заданий с кратким ответом в КИМ.

Региональные власти определяют и регистрирует всех желающих на участие в экзаменах; кто и где проводит экзамены, проверяет работы, утверждает результаты экзаменов и информирует о них участников. А также осуществляют контроль, чтобы экзамен сдавали без нарушений и честно.

За границей ЕГЭ совместно с учредителями российских школ проводится Рособрнадзором, расположенных за пределами территории Российской Федерации. За рубежом у Министерства иностранных дел России есть школы при российских посольствах, и там выпускники сдают ЕГЭ, чтобы получить аттестат о среднем общем образовании.

ГИА–11 проводится в форме:

- Единого государственного экзамена (ЕГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов (КИМ), представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, а также специальные бланки для оформления ответов на задания;
- В Российской Федерации выпускники с ограниченными возможностями здоровья имеют право по выбору проходить ГИА либо в форме ЕГЭ, либо в форме ГВЭ согласно их медицинским показаниям экзамен принимается в форме Государственного выпускного экзамена (ГВЭ) с использованием

текстов, тем, заданий и билетов по всем учебным предметам, а также может проводиться в устной форме.

В школах ЕГЭ проводится в специально оборудованных пунктах проведения экзаменов (ППЭ) [2].

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации ежегодно утверждается единое расписание проведения ЕГЭ.

Экзамены осуществляются в три этапа: досрочный, основной, дополнительный (сентябрьский). [4, 5].

Для получения аттестата о среднем общем образовании обучающиеся текущего года сдают обязательные предметы – математику и русский язык. Экзамен ЕГЭ проводится по 14 учебным предметам.

По русскому языку задания КИМ состоят из двух частей и включают в себя 25 заданий. Математику можно выбрать на базовом уровне, так и на профильном уровне, или сразу два уровня. Для получения аттестата необходимо успешно сдать математику на одном из выбранных уровней. Другие предметы участники ЕГЭ сдают на добровольной основе (обществознание, биология, география, литература, история, информатика и информационно–коммуникационные технологии (ИКТ), физика, химия, иностранные языки: английский, немецкий, французский и испанский). [2].

При проведении ЕГЭ, как и в ОГЭ, используются контрольные измерительные материалы (КИМ) с комплексными заданиями стандартизированной формы, в соответствии со школьной программой и всеми теми требованиями, которые определяет Федеральный государственный образовательный стандарт. Выполнение этих заданий позволяет установить уровень освоения школьной программы. Разрабатываются КИМ специалистами Федерального института педагогических измерений (ФИПИ). [9].

Проверка результатов включает в себя несколько этапов: обработка бланков; централизованная проверка экзаменационных работ, проверка заданий с развернутым ответом. [9].

В Федеральную информационную систему (ФИС) заносятся результаты каждого участника ЕГЭ; бумажных свидетельств о результатах ЕГЭ сейчас не предусмотрено. Результаты ЕГЭ действительны четыре года, следующих за годом экзамена. [9].

Существует процедура апелляции для обеспечения права участника ЕГЭ на объективное проведение экзамена и оценивание его результатов. Для этого в каждом регионе создаются конфликтные комиссии по рассмотрению апелляций. По результатам рассмотрения апелляции количество выставленных баллов может быть изменено как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения.

Единый Государственный Экзамен стал единственной формой итоговой аттестации выпускников школ, по результатам экзамена ЕГЭ российские вузы набирают абитуриентов. Поэтому качественная подготовка учащихся к экзамену в формате ЕГЭ стала самой актуальной проблемой преподавателей.

1.2. Основные подходы к совершенствованию процедуры ГИА

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) в педагогической науке рассматривается как современная форма оценки учебных достижений, основанная на использовании инновационных измерителей – контрольно-измерительных материалов (КИМ). В отличие от традиционных средств контроля и оценки учебных достижений, КИМ разрабатываются по специальной технологии, которая опирается на теорию педагогических измерений. Они отвечают научно обоснованным критериям качества, выдвигаемым теорией педагогических измерений, и обеспечивают высокую объективность и обоснованность результатов выпускников.

Основные подходы к совершенствованию процедуры ГИА включают следующие аспекты:

1. Разработка и использование новых методов оценивания: КИМ (контрольно-измерительные материалы) разрабатываются с использованием

современных методик педагогических измерений. Они представляют собой специально разработанные задания, которые позволяют оценить знания и умения выпускников в рамках установленных стандартов. КИМ обеспечивают высокую объективность и обоснованность результатов.

2. Улучшение подготовки учащихся: для успешной сдачи ГИА необходима хорошая подготовка. В этом подходе акцент делается на разработке специальных программ обучения, проведении дополнительных уроков, тренингов и занятий по подготовке к экзаменам. Важным аспектом также является развитие учебных навыков и стратегий, которые помогут учащимся эффективно выполнять задания.

3. Анализ результатов и улучшение образовательного процесса: этот подход связан с анализом данных о результативности выпускников и определением областей, в которых нужно внести улучшения в учебный процесс. На основе анализа результатов можно разрабатывать программы и мероприятия для повышения качества образования и подготовки учащихся.

В целом, эти подходы направлены на обеспечение более объективной и качественной оценки учебных достижений выпускников, а также на повышение эффективности образовательного процесса.

В России исследования в области педагогических измерений и создания КИМ ведутся такими учеными, как В. С. Аванесов, В. А. Болотов, Н. Ф. Ефремова, В. И. Звонников, Г. С. Ковалева, В. Ж. Куклин, В. Г. Наводнов, Н. Н. Найденова, Ю. М. Нейман, А. О. Татур, В. А. Хлебников, М. Б. Челышкова, А. Г. Шмелев и другие. Эти ученые активно занимаются разработкой методик создания КИМ, анализируют эффективность этих материалов и работают над усовершенствованием процесса оценки знаний студентов. [2].

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей основываются на нескольких факторах. Один из них - требования нормативных документов. В каждой стране или образовательной системе есть определенные стандарты и правила, которым должны соответствовать экзамены. Поэтому при разработке моделей учитываются эти требования,

чтобы экзамены были справедливыми и соответствовали установленным стандартам. [51].

В построении экзаменационной модели ЕГЭ используются различные концептуальные подходы, которые взаимодополняют друг друга. Основные подходы включают компетентностный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный и личностный подходы.

- *Компетентностный подход* предполагает проверку различных видов предметных компетенций у выпускников. В рамках разрабатываемой модели проводится анализ уровня компетенции учащихся.
- *Интегрированный подход* отражается как во внутреннем, так и во внешнем отношении к системе предметных знаний. Этот подход предусматривает единство измеряемых умений и их взаимосвязь.
- *Коммуникативно-деятельностный подход* основан на системе заданий по различным предметам, которые проверяют сформированность коммуникативных умений у выпускников. Это позволяет убедиться в стабильности и успешности коммуникативной практики школьников.
- *Когнитивный подход* связан с проверкой способности выпускников осуществлять универсальные учебные действия, такие как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение и другие. Этот подход направлен на оценку когнитивных способностей учащихся.
- *Личностный подход* предполагает учет запросов и возможностей экзаменуемых, адаптивность модели к уровню подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Помимо концептуальных подходов, в построении экзаменационной модели ЕГЭ применяются принципы, которые обеспечивают ее эффективность. Принципы содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу и другие позволяют сделать модель экзамена достоверной и справедливой.

Также используются общедидактические принципы, которые гарантируют преемственность ОГЭ и ЕГЭ, учет возрастных особенностей учащихся, соответствие содержания экзамена общим целям образования и научность модели.

Все эти подходы и принципы взаимосвязаны и в целом обеспечивают эффективность и качество экзаменационной модели ЕГЭ. и т. д. [51].

При разработке ЕГЭ реализовано совмещение двух социальных функций. Одна из них связана с созданием эффективного инструмента итоговой аттестации учащихся, а другая – с оптимизацией системы вступительных испытаний при поступлении в вузы.

Роль ЕГЭ в российской системе образования и его влияние на обеспечение равных возможностей для всех абитуриентов являются одними из главных аспектов, которые необходимо рассмотреть. Однако, при анализе правоприменительной практики реализации федерального закона, становится ясно, что между заявленными целями и фактическими результатами существуют значительные расхождения. Это вызывает сильное недовольство и тревогу среди населения, связанные с неопределенностью и несправедливостью процессов, связанных с проведением ЕГЭ.

Создание равных образовательных возможностей для всех абитуриентов является основной целью ЕГЭ. Однако, в реальности сталкиваются со сложностями и неравенством доступа к высшему образованию. Факторы, такие как социальный статус, уровень доходов и качество образования в школе, могут оказывать значительное влияние на результаты экзамена. Это приводит к тому, что студенты из более благополучных семей и школ имеют преимущество перед теми, кто вырос в менее привилегированных условиях.

Проект Единого государственного экзамена предусматривал добровольную его сдачу, чтобы выпускник мог самостоятельно сделать выбор: либо сдавать ЕГЭ, либо – традиционные экзамены.

Добровольность в выборе между ЕГЭ и традиционными экзаменами открывает новые возможности для выпускников. Она позволяет учесть

индивидуальные особенности и предпочтения каждого старшеклассника. В то же время, ЕГЭ предоставляет объективную оценку, подтверждает уровень подготовки и может быть полезным для поступления в учебные заведения. Традиционные экзамены, в свою очередь, предлагают гибкость и мотивацию, способствуя лучшей самооценке и адаптации к потребностям учащихся. В итоге, добровольность создает более справедливую и гибкую систему оценки знаний выпускников. На сегодняшний день традиционной формой могут воспользоваться только обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья.

Однако, некоторые критики утверждают, что ЕГЭ ограничивает права выпускников, получивших аттестат о среднем образовании до 2008 года, на поступление в вузы. До введения ЕГЭ, поступление в вузы происходило на основе результатов выпускных экзаменов в каждом конкретном учебном заведении. Введение ЕГЭ привело к тому, что выпускники, получившие аттестат до 2008 года, должны сдавать экзамен по современной системе, чтобы поступить в вуз.

Проблема, связанная с проведением ЕГЭ, заключается в том, что некоторые школы могут создавать препятствия для выпускников, желающих сдать экзамены по сложным предметам. Руководство этих школ может отговаривать своих учеников от выбора таких дисциплин из-за опасений о негативном влиянии на общий рейтинг школы.

С внедрением ЕГЭ в российских школах наблюдается резкое снижение качества обучения, что оказывает негативное влияние на подготовку выпускников к высшему образованию. В результате этого, многие студенты, поступившие в университеты, сталкиваются с рядом проблем.

Одной из причин таких проблем является практика "натаскивания", которая стала распространенной в выпускных классах школ. Эта практика, направленная на максимальную подготовку школьников к сдаче ЕГЭ, ограничивает их способность к системному мышлению и критическому мышлению. Вместо того, чтобы развивать навыки анализа, самостоятельного

мышления и творческого подхода к решению задач, ученики просто запоминают определенные алгоритмы и шаблоны для успешной сдачи экзаменов.

С введением ЕГЭ и его эволюцией в течение многих лет показывает, что ни Правительство России, ни Министерство образования и науки, ни ученое сообщество не считают такую форму оценки знаний совершенной.

Школьникам нужно предоставлять возможность самостоятельно выбирать предметы для изучения не только в своей школе, но и в других учреждениях.

– образование в школе «...должно стать более эффективным функциональным и индивидуализированным»; [1].

– основной нацеленностью образования на «...становление и формирование личности обучающегося, развитие интереса к познанию и творческих способностей обучающегося, формирование навыков самостоятельной учебной деятельности на основе индивидуализации... образования, подготовку обучающегося к жизни в обществе, самостоятельному жизненному выбору...» (Федеральный закон от 29.12.2013 г. №273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). [1].

1.3. Обоснования мероприятий по совершенствованию процедуры ГИА

Качественная подготовка выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации является сегодня одной из главных задач современной школы и обусловлена тем, что государственная итоговая аттестация является одним из показателей качества образования в школе и играет огромную роль, как для школы, педагогического коллектива, так и для самих учащихся и их родителей. Интерес к ней не случаен, так как перед современной школой поставлены серьезные задачи, решать которые необходимо совместными усилиями.

Успешность сдачи экзаменов выпускниками во многом зависит от подготовки всех участников образовательного процесса к этому напряженному периоду. «Разработка мероприятий по формированию готовности школьников к ГИА» Качественная подготовка выпускников к экзаменационным испытаниям предусматривает проведение не отдельных мероприятий, а реализацию целого комплекса последовательных и взаимосвязанных направлений работы.

Олимпиады и государственная итоговая аттестация являются важными инструментами для оценки качества образования в школе. Они позволяют выявить талантливых учеников и оценить уровень знаний и умений на государственном уровне. Однако, их результаты не должны быть единственным критерием при оценке образовательного процесса. Качество образования в школе должно оцениваться с учетом множества факторов, включая уровень преподавания, доступность образования, разнообразие предметов и методов обучения. Важно помнить, что каждый ученик уникален, и их успехи не всегда могут быть выражены в числах и оценках.

Государственная итоговая аттестация (ГИА) является одним из самых значимых испытаний в жизни выпускников, которые задумываются о выборе своего будущего и стремятся получить дальнейшее образование и профессиональные навыки.

Успешная сдача экзамена требует не только знания учебного материала, но и определенных навыков. Опыт владения процедурой экзамена, понимание смысла заданий и методов их выполнения, умение правильно оформить результаты, умение распределить время и оценка собственных достижений - все это является важными компонентами успеха на экзамене. Помните, что развитие этих навыков займет время и требует постоянной практики, но они станут вам надежной опорой в процессе сдачи экзамена и достижении высоких результатов.

Создание условий для успешной сдачи ЕГЭ – одна из ключевых задач педагога. Для достижения этой цели требуется активное взаимодействие всех

участников образовательного процесса. Кроме того, важно внедрение различных технологий для тестирования школьников, что поможет им готовиться к экзамену более эффективно. Важным аспектом является также установление делового диалога между учителем и учеником, что позволит эффективно решать возникающие вопросы и проблемы. Наконец, необходимо индивидуализировать и дифференцировать обучение, учитывая особенности каждого ученика и его потребности. Только при соблюдении всех этих условий можно обеспечить успешную сдачу ЕГЭ.

Успех в образовании имеет глубокие корни в качестве подготовительной работы. Эффективность этой работы определяет, насколько успешными будут итоговые экзамены. Важно, чтобы все участники образовательного процесса – учителя, ученики и родители – имели единую позицию по отношению к аттестации и готовности выпускников. Однако главную роль в успехе экзамена играет педагог, его профессиональная готовность к новой форме итоговой аттестации. Кроме того, важным фактором хорошего результата экзамена является стремление самого школьника к успеху.

В современном обществе одним из главных показателей успеха ученика является оценка, полученная им на экзаменах. Особенно внимание уделяется проценту "2", так как он считается низким результатом и вызывает беспокойство учеников, их родителей и педагогов.

Первоначально, следует отметить, что научить всех учеников на "тройку" является первостепенной задачей педагога. Однако, необходимо понимать, что способности ученика, его семейный фон и культурный уровень окружения могут оказывать значительное влияние на его успехи в учебе. Из-за различных причин, некоторым ученикам сложно достичь уровня, который позволит им получить оценку "тройка". Это может быть связано с индивидуальными особенностями, недостаточной мотивацией, плохими условиями обучения и другими факторами.

Под комплексным подходом в подготовке к ЕГЭ понимается сотрудничество различных структур образовательного учреждения -

администрации, учителей-предметников и классных руководителей. Они работают сообща, чтобы обеспечить успешную подготовку учащихся к экзаменам.

Важную роль в формировании информационной готовности играет администрация. Она знакомит участников образовательного процесса с нормативно-правовыми документами, регламентирующими проведение ГИА. Администрация также информирует об уровне подготовки школы к экзаменам, о важных событиях и мероприятиях, связанных с подготовкой к ГИА. Важным этапом является обсуждение результатов пробных экзаменов, которое организуется администрацией. Это позволяет выявить слабые места и проблемы в учебном процессе, что помогает администрации и учителям определить направления дальнейшей работы.

Тесное взаимодействие с учителями-предметниками также является неотъемлемой частью комплексного подхода в подготовке к ЕГЭ. Учителя обеспечивают качественную подготовку учащихся к экзаменам, проводят дополнительные занятия, консультации и тренинги. Они помогают учащимся разобраться в сложных темах, объясняют методику решения задач и подсказывают стратегии подготовки к экзаменам. Учителя также оценивают уровень подготовки каждого ученика, выявляют проблемные моменты и работают над их устранением.

Классные руководители также активно вовлечены в процесс подготовки к ЕГЭ. Они поддерживают учащихся, мотивируют, участвуют в планировании и организации работы по подготовке к экзаменам. Классные руководители следят за успеваемостью учащихся, проводят индивидуальные беседы и консультации, помогают ученикам справиться со стрессом и неуверенностью перед экзаменами.

Таким образом, комплексный подход в подготовке учащихся к ЕГЭ предполагает сотрудничество администрации, учителей-предметников и классных руководителей. Их совместная работа позволяет создать

оптимальные условия для успешной подготовки и достижения хороших результатов на экзаменах. [50].

В рамках формирования совершенствования процедуры ГИА необходимо:

- выявить проблемные стороны существующей модели ГИА
- выявить позитивные стороны существующей модели ГИА
- определить эффективную модель процедуры ГИА, которая повысит качество подготовке к выпускным и вступительным экзаменам в образовательные учреждения.

Подготовка к ЕГЭ и ГИА, как правило, идет на протяжении последних лет обучения. В современном образовательном процессе особое внимание уделяется подготовке школьников к сдаче ЕГЭ и поступлению в вузы. Учителя, родители и сами старшеклассники прикладывают много усилий для достижения этой цели.

Учителя, осознавая важность сдачи ЕГЭ для дальнейшей учебы и карьеры учеников, стараются подготовить их к экзаменам наиболее эффективно. Они разрабатывают задания в форме тестов, которые помогают ученикам освоить необходимые знания и навыки. Кроме того, многие учителя организуют дополнительные занятия по предметам, на которых детали изучаются более подробно. Такие занятия помогают ученикам заполнить пробелы в знаниях и уверенно сдать экзамены.

Однако, школьная программа не всегда охватывает все тонкости и требования ЕГЭ. Поэтому многие старшеклассники решают посещать курсы по подготовке к экзаменам.

Родители также играют важную роль в подготовке своих детей к ЕГЭ. Многие из них нанимают репетиторов, которые помогают ученикам закрепить материал, разобрать сложные темы. Репетиторы работают индивидуально с каждым учеником, учитывая его потребности и темы, в которых есть проблемы.

Кроме того, многие старшеклассники покупают различные учебники, пособия и тесты для самостоятельной подготовки.

Все эти подходы и методы направлены на достижение главной цели – успешной сдачи ЕГЭ и поступления в высшее учебное заведение. Важно помнить, что подготовка к ЕГЭ – это долгосрочный процесс, требующий систематической работы, терпения и усердия. Все усилия, вложенные в подготовку, в конечном итоге приводят к желаемым результатам.

Рассмотрим плюсы в существующей модели ГИА:

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) был разработан с целью борьбы с коррупцией в системе образования и исключения возможности поступления по льготам. Одним из основных достижений ЕГЭ является устранение списывания на экзаменах. Благодаря жесткому контролю со стороны учителей и использованию специальных устройств, которые блокируют доступ к интернету, возможность списывания стала невозможной.

Еще одним преимуществом ЕГЭ является упрощение процедуры поступления в вуз. Абитуриенты могут подавать одни и те же документы во все вузы, без необходимости сдавать отдельные экзамены в каждом университете. Также нет необходимости ехать в другой город, чтобы сдать экзамен, так как документы можно отправить по почте.

Подача документов в несколько вузов — это еще одно преимущество ЕГЭ. Абитуриенты могут подать документы сразу в несколько вузов, что исключает возможность потери года в случае неудачи. Если по итогам конкурса абитуриент поступит сразу в несколько вузов, он сможет сделать выбор.

Единый государственный экзамен также обеспечивает равные права для всех абитуриентов. Вне зависимости от места проживания - будь то столица, небольшой город или село - все абитуриенты имеют одинаковые шансы на поступление.

Еще одним достоинством ЕГЭ является объективность оценок. Все абитуриенты выполняют один и тот же набор заданий и имеют одинаковые варианты ответов. Таким образом, предвзятое отношение преподавателя к абитуриенту полностью исключается, что гарантирует объективную оценку его знаний и умений.

Рассмотрим минусы существующей модели ГИА:

Платные услуги курсов, репетиторов – Платные услуги становятся личным выбором семьи.

Нарушены права учащихся – Учащиеся не имеют права отказаться от ЕГЭ.

Многие студенты считают, что подготовка к ЕГЭ сводится к вы зубриванию большого объема информации и решению типовых задач. Они считают, что целью абитуриента является не освоение предмета, а подготовка к экзамену. Такая "дрессировка" подразумевает, что студент должен запомнить все формулы, правила и алгоритмы решения задач, но не обязательно понять их суть и применение.

Однако, такой подход вызывает определенные сомнения. Во-первых, вы зубривание информации не гарантирует полного усвоения материала. Студент может запомнить определенные факты и алгоритмы, но не понимать их сущности. Это может негативно сказаться на его способности применять полученные знания на практике.

Во-вторых, фокус на сдачу экзамена может привести к тому, что студенты начинают учить только те темы, которые будут присутствовать в тесте, игнорируя другие важные темы. Такой подход ограничивает их знания и может привести к неполному пониманию предмета.

Кроме того, подход "дрессировки" к подготовке к ЕГЭ может привести к недостатку критического мышления. Студент может привыкнуть к типовым задачам и формулировкам вопросов, что делает его менее способным анализировать и решать нестандартные задачи. Это ограничивает его

возможности в области проблемного мышления и творческого подхода к решению задач.

Таким образом, вынужденная зубрежка и "дрессировка" в подготовке к ЕГЭ может быть неэффективной и недостаточной для полноценного освоения предмета. Желательно, чтобы система образования предоставляла студентам возможности для глубокого понимания и применения знаний, а не только их механического запоминания.

Отсутствие мотивации учащихся – Определив для себя необходимый набор предметов для поступления, остальные предметы, становятся, не интересны.

ЕГЭ не является идеальным инструментом в борьбе с коррупцией в системе образования. Хотя он может быть полезным и эффективным в определенной степени. Чтобы действительно избавиться от коррупции, необходимы комплексные меры, включающие изменения существующей модели и системы.

Проблема жесткого контроля на экзамене ЕГЭ не имеет однозначного решения. Важно найти баланс между обеспечением честности экзамена и уважением прав абитуриентов. Возможно, стоит рассмотреть варианты более мягкого контроля, которые не будут создавать излишний стресс для абитуриентов, но в то же время будут гарантировать честность и надежность результатов экзамена.

Обезличивание абитуриента – это серьезная проблема, которая требует внимания и изменений в системе образования. Оценка по ЕГЭ не должна быть единственным критерием при поступлении в вузы. Важно создать условия, в которых абитуриенты смогут проявить свои индивидуальные способности и потенциал, чтобы образование стало не только успешным, но и разносторонним развитием личности.

Нарушено права образовательных учреждений – ЕГЭ лишило школу права принимать выпускные экзамены в традиционной форме. ВУЗы принимать вступительные экзамены. И как следствие:

Низкий уровень знаний у первокурсников – проблема, которую преподаватели вузов замечают уже на ранних стадиях обучения. Первые два пункта, которые приводят к такому снижению уровня знаний, связаны с ограниченным подходом к образованию и недостаточной подготовкой абитуриентов к поступлению.

Во-первых, современная система образования ставит упор на запоминание и зазубривание информации вместо развития критического мышления и творческого подхода к учебе. Абитуриенты, сосредоточиваясь на успешном сдаче ЕГЭ, часто не получают достаточного понимания предметов и не развивают навыки самостоятельного исследования.

Во-вторых, фокус на достижении высоких баллов в ЕГЭ создает ситуацию, когда абитуриенты знакомятся только с основными темами, не углубляясь в дополнительные аспекты предметов. Это приводит к поверхностному пониманию материала и недостаточной подготовке к учебе в вузе.

На первом курсе вуза преподаватели сталкиваются с ситуацией, когда студенты имеют ограниченные знания и неспособность к самостоятельному анализу и решению проблем. Они тратят много времени на повторение основных концепций и принципов, которые студенты должны были освоить еще в школе.

В целом, снижение уровня знаний у первокурсников вузов является результатом недостаточной подготовки абитуриентов в школе и системы образования, которая недостаточно развивает навыки критического мышления и самостоятельного исследования. Эту проблему можно решить путем изменения подхода к образованию и акцентирования внимания на развитии интеллектуальных навыков и творческого мышления.

Современное образование сталкивается с рядом вызовов и проблем, которые приводят к общей деградации системы. Одной из таких проблем является увеличение лени и безразличия среди абитуриентов, а также падение

уровня профессионализма учителей. Эти явления негативно влияют на качество образования и требуют немедленного внимания и решения.

Качество образования в школе снизилось – У учителя нет мотивации, учить! Таким образом, система ЕГЭ и фокус на тестовых шаблонах лишает учеников возможности развивать свои индивидуальные способности и креативность, подавляет их мыслительный потенциал и ведет к поверхностному запоминанию знаний. Необходимо привести изменения в эту систему, чтобы она стала более гибкой, ориентированной на развитие личности ученика и формирование навыков критического мышления.

На сегодняшний день только учитель русского языка и литературы обязан успешно подготовить весь класс (без исключения) к выпускному экзамену и все обучающиеся должны получить зачёт за итоговое сочинение и преодолеть минимальный порог баллов.

Учитель математики должен сделать так, чтобы те, кому не нужна математика для поступления в вуз, справились с заданиями базового экзамена. Подготовка к экзаменам ЕГЭ, кроме русского языка, осуществляется в рамках профильного обучения. Это означает, что ученики работают в небольших группах, которые мотивированы поступить в профильные вузы. На первый взгляд, такая логика выглядит логичной и перспективной. Однако на практике всё зависит от наличия квалифицированных педагогических кадров.

В современном обществе проблема образования является одной из ключевых. Родители стремятся обеспечить своим детям лучшее образование, чтобы они имели успешную будущую карьеру. Однако, часто возникает вопрос о роли чиновников в оценке качества образования и их отношении к тому, кто подготовил высокобалльника - коллективные усилия, учитель, или репетитор. Для них важна лишь статистика, которая отображает успехи учеников. Если статистика показывает хорошие результаты, то вопрос о платных услугах становится личным выбором семьи и не регулируется государством.

Два последних года обучения, не достаточны, для качественной подготовке к выпускным и вступительным экзаменам.

Абитуриенты, поступившие в ВУЗ не готовы учиться, так как примитивные задания форме ЕГЭ не дают, тех необходимых знаний, для дальнейшего обучения.

Выдающийся политолог, социолог, советский и российский ученый публицист Кара–Мурза С.Г. считает, что «переход от полноценного экзамена к тестам на узнавание правильного ответа исключает развитие способности к доказательству и формированию правильного ответа. В такой ситуации больше всего страдают логические и мыслительные навыки в целом, а также творческое и рациональное начало. Получается, что высокие интеллектуальные качества в образовательном процессе не востребованы» [49].

Личный опыт работы в «Центре оценки качества образования» Красноярского края показал, что у выпускников, есть потребность в качественной подготовке к ГИА. Но, с учетом, постоянно меняющихся изменений вариантов КИМ, и критерии их оценивания, правового регулирования ЕГЭ, которое определяет его несовершенство, доказывает, что существующая модель ГИА полностью деформировала высшее, и среднее образование, оголив при этом региональную экономику, потому что с высокими баллами возросла миграция абитуриентов в столичные вузы, и многие регионы остались без учителей, без врачей.

Министерство образования и науки несмотря на несовершенство данной системы пока не собирается отказываться от утвержденного формата экзамена, считая, что «пока никто ничего лучше не придумал» [56].

Исходя из проведенного анализа, можно судить о несовершенстве существующей модели ГИА, и потребности в разработке новой модели проведения процедуры ГИА для эффективной подготовки учащихся к выпускным экзаменам в школе и вступительным испытаниям в вузы.

Выводы по главе 1

ЕГЭ практически полностью переформатировал школьное образование. Сегодня школа, особенно в старших классах, перестала быть инструментом передачи знаний. Дошло до того, что в старших классах многие вообще уходят на домашнее обучение: зачем тратить силы на «лишние», как считается, предметы, когда требуется, как следует подготовиться только к трём – четырём «нужным». В итоге молодые люди не получают образование в пределах школы.

Мероприятия по совершенствованию процедуры и подготовки обучающихся к ГИА должны быть направлены на удовлетворение потребностей всех участников данной системы. Любая существующая система подготовки не лишена недостатков, и эту систему можно и нужно совершенствовать. Подготовка выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации должна быть качественной. Проведя анализ всех плюсов и минусов существующей модели, можно сделать вывод, что требуется переход на новую модель ГИА. А именно, школу отделить от ЕГЭ, и тем самым исключить репетиторство в школе. Подготовка выпускника к ГИА зависит только от финансового состояния семьи.

В стремлении обеспечить качественное образование для всех граждан, большая часть ответственности лежит на плечах государственных чиновников. Однако, несмотря на это, многие из них игнорируют проблему пробелов в знаниях учеников.

Учителей необходимо мотивировать на успешность учеников и качественную подготовку в течение всего периода учебы. Вернуть учителю функцию, учить. Искоренить натаскивание учеников от вынужденной зубрёжки и «дрессировки» к тестовым заданиям. Педагоги, должны отвечать за знания учеников своей репутацией, поэтому, необходимо отдать право школе проводить экзамены по всем основным дисциплинам с учётом точных требований, утверждённых министерством, тем самым, мотивировав, интерес

учеников к учебе по всем предметам. Научить учеников аргументировать свои ответы, в ходе логических рассуждений делать выводы, демонстрировать творческий подход. Выпускнику предоставить право самостоятельно осуществить выбор: сдавать ЕГЭ, либо – традиционные экзамены и тем самым, исключит получение справок по окончании школы. Вузам вернуть право принимать вступительные экзамены в новом формате, поэтому, необходимо провести мероприятия, направленные на достижение поставленной цели: ФИПИ совместно с ведущими сотрудниками вузов разработать задания КИМ разного уровня сложности с учетом специфики вузов. Создать на базе «Института развития образования», или «Института повышения квалификации» – «Единый региональный центр подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации», так как есть все для реализации данного проекта (подготовленные и обученные специалисты, – эксперты по предметам и заданием КИМ, техническое оснащение), а также организовать пробное тестирование по ЕГЭ и ОГЭ. Данные мероприятия позволят выпускникам получить качественную подготовку как к экзаменам в школе, так и для поступления в вуз, а затем, получить качественных специалистов.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО –ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОЦЕДУРЫ И ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ГИА

2.1. Анализ деятельности КГКСУ «Центра оценки качества образования» в организации и проведении процедуры ГИА

Проведенное теоретическое исследование показывает важность совершенствования модели процедуры ГИА с целью повышения качества подготовке обучающихся к выпускным и вступительным испытаниям.

Исследование будет проведено с изучения нормативно правовой базы обеспечивающую организацию проведения процедуры государственной итоговой аттестации, анализ документов учреждения (устав), анализ результатов ЕГЭ Красноярского края за 4 года, с помощью наблюдения, SWOT– анализ, анкетирования. В этой связи в данном разделе работы будет представлена краткая характеристика основной деятельности «ЦОКО» ее организационная структура.

Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования»

Сокращенное наименование Учреждения КГКСУ «ЦОКО»;

Юридический адрес учреждения: 660041, г. Красноярск, ул. Высотная, д. 9

Контактный телефон: 8(391) 246–00–26

Адрес электронной почты: coko@coko24.ru

Режим работы: 5–дневная рабочая неделя

Численность работников по штатному расписанию – 52.

Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования», в дальнейшем именуемое «Учреждение», создано на основании приказа от 22.10.2009 № 792 Министерства образования и науки Красноярского края.

Устав Учреждения, в дальнейшем именуемый «Устав», утвержден в новой редакции приказом министерства образования Красноярского края от

11. 05. 2017 №179–11–03. Учредителем и собственником имущества Учреждения является Красноярский край.

Функции и полномочия учредителя Учреждения осуществляют Министерство образования Красноярского края (далее – Учредитель), агентство по управлению государственным имуществом Красноярского края (далее – Агентство), иные органы государственной власти Красноярского края в случаях, предусмотренных действующим законодательством и настоящим Уставом.

- Учреждение является унитарной некоммерческой организацией, не имеет в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяет полученную прибыль между участниками.
- Учреждение является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, бюджетную смету, лицевые счета, открытые в соответствии с действующим законодательством, печать со своим наименованием, бланки, штампы, от своего имени приобретает имущественные и неимущественные права, несет обязанности, выступает истцом и ответчиком в судах общей юрисдикции, арбитражных, третейских судах в соответствии с законодательством Российской Федерации.
- Учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, законами Красноярского края, указами и распоряжениями Губернатора Красноярского края, постановлениями и распоряжениями Правительства Красноярского края, приказами Агентства и правовыми актами Учредителя.

Предмет, цели и виды деятельности Учреждения

Учреждение создано для оказания услуг, выполнения работ и исполнения государственных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Учредителя.

Предметом деятельности Учреждения является осуществление деятельности, выполнение работ и оказание услуг в области оценки качества образования, непосредственно направленных на достижение целей деятельности учреждения.

Целями деятельности Учреждения являются:

- а) функционирование и развитие системы оценки качества общего образования в Красноярском крае;
- б) оценка качества общего образования в Красноярском крае;
- в) адресное обеспечение информацией о качестве общего образования в Красноярском крае.

Для достижения указанных целей Учреждение осуществляет следующие основные виды деятельности:

деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов;

организационно–технологическое, методическое и информационное обеспечение проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования образовательными организациями Красноярского края в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ); организационно–технологическое, методическое и информационное обеспечение проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования образовательными организациями Красноярского края в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ); организационно–технологическое и информационное обеспечение проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования образовательными организациями Красноярского края в форме основного государственного экзамена (далее ОГЭ); организационно–технологическое, методическое и информационное сопровождение федеральных процедур оценки качества образования; организационно–технологическое, методическое и

информационное сопровождение региональной системы оценки качества образования; разработка контрольно– измерительных материалов, проведение краевых процедур оценки учебных достижений обучающихся образовательных организаций Красноярского края, реализующих основные общеобразовательные программы, по заказу учредителя Учреждения; разработка и проведение краевых процедур оценки внеучебных достижений обучающихся образовательных организаций Красноярского края, реализующих основные общеобразовательные программы, по заказу учредителя Учреждения; сбор данных и подготовка аналитических отчетов по результатам проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников Ж (X), XI (XII) классов общеобразовательных организаций, федеральных и краевых процедур оценки учебных и внеучебных достижений обучающихся образовательных организаций Красноярского края, реализующих основные и дополнительные общеобразовательные программы; выполнение функций РЦОИ – «Регионального центра обработки информации» подготовка инструктивных, методических и иных документов по вопросам оценки качества общего образования в Красноярском крае по заказу учредителя Учреждения; разработка и реализация научно–исследовательских программ по проблемам оценки качества общего образования; осуществление сбора данных и их статистический анализ для определения значений показателей, характеризующих качество общего образования по заказу учредителя, образовательных организаций Красноярского края, реализующих основные и дополнительные общеобразовательные программы; подготовка аналитических отчетов в области качества общего образования; изучение информационных потребностей системы общего образования Красноярского края, создание и поддержку регионального информационного банка данных оценки качества общего образования; осуществление функций оператора по сбору, обобщению и анализу информации о качестве образовательной деятельности организаций при проведении независимой оценки качества образовательной деятельности организаций Красноярского края; публикация

материалов о качестве общего образования в Красноярском крае в специализированных изданиях, периодической печати, сети Интернет; проведение семинаров, совещаний, конференций и других мероприятий по вопросам оценки качества общего образования; организационно–техническое и информационное обеспечение работы Главной (краевой) аттестационной комиссии министерства образования Красноярского края.

Учреждение вправе осуществлять следующие виды приносящей доход деятельности, выполнять работы и услуги, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано:

а) научные исследования и разработки в области общественных наук: организация и проведение исследований и разработок в области качества образования.

б) деятельность профессиональная, научная и техническая прочая, не включенная в другие группировки: сопровождение программ (проектов) в области оценки качества образования;

в) деятельность в области информационных услуг: оказание информационных услуг по заявкам физических и юридических лиц;

г) деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность, в том числе проведение тренировочного (пробного) тестирования обучающихся; проведение тренировочного (пробного) тестирования руководящих и педагогических работников.

Доходы от указанных видов деятельности поступают в бюджет Красноярского края.

Учреждение обладает полномочиями государственного заказчика при осуществлении функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд в соответствии с действующим законодательством.

Учреждение не вправе осуществлять виды деятельности, выполнять работы и услуги, не указанные в Уставе.

В случае осуществления Учреждением видов деятельности, которые в соответствии с действующим законодательством подлежат обязательному лицензированию или для осуществления, которых необходимо получение специального разрешения, Учреждение приобретает право осуществлять только после получения соответствующей лицензии (разрешения) в порядке, установленном действующим законодательством.

Структура КГКСУ «ЦОКО»

Рассмотрим организационно–управленческую структуру управления Краевого государственного казенного специализированного учреждение «Центр оценки качества образования» по данным рисунка 1.

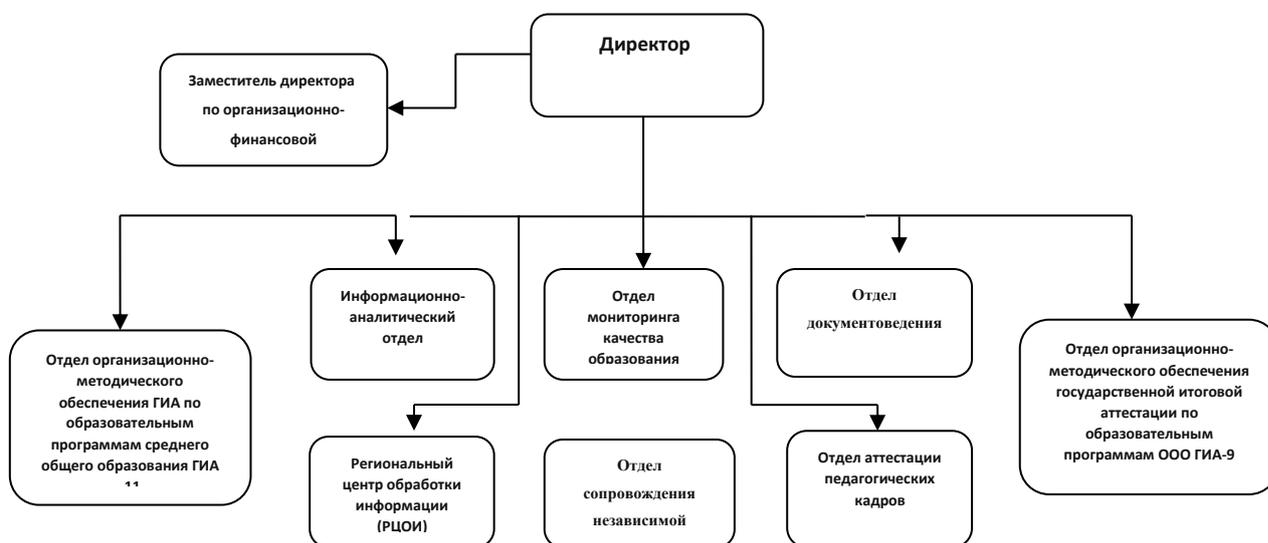


Рисунок 1. Организационная структура КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Структура управления Краевого государственного казенного специализированного учреждение «Центр оценки качества образования» является линейной, то есть это структура органов управления, состоящая из линейных подразделений, осуществляющих в организации основную работу.

В каждом подразделения находится руководитель, наделенный полномочиями осуществлять все функции управления отделом. Руководитель отдела находится в непосредственном подчинении руководителя учреждения.

Руководителем учреждения является директор, который назначается и освобождается от должности Учредителем в соответствии с действующим законодательством.

Руководитель Учреждения:

- осуществляет оперативное руководство деятельностью Учреждения;
- обеспечивает соблюдение законности в деятельности Учреждения, контролирует работу и обеспечивает эффективное взаимодействие структурных подразделений Учреждения;

Заместитель директора осуществляет свои функции по организационно–финансовой деятельности под непосредственным руководством директора.

Отделы КГКСУ «ЦОКО»

Отдел организационно–методического обеспечения Государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ГИА–11) осуществляет информационное и нормативно–правовое сопровождение следующих процедур:

1. Сочинение (изложение) как допуск к государственной итоговой аттестации.
2. Единый государственный экзамен.
3. Государственный выпускной экзамен.

Отдел организационно–методического обеспечения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования осуществляет организационно–методическое обеспечение и информационную поддержку территорий Красноярского края по вопросам организации и проведения ГИА–9.

Региональный центр обработки информации (далее – РЦОИ) занимается организационным и технологическим обеспечением проведения ГИА, в том числе обеспечением эксплуатации РИС и взаимодействия с ФИС, обработкой работ участников ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итогового сочинения, устного собеседования, апробацией процедур ГИА.

Отдел аттестации педагогических кадров.

Основные направления работы отдела:

- организационно–технологическое обеспечение проведения аттестации на квалификационную категорию педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Красноярского края; организация экспертизы аттестационных документов;
- организационно–технологическое обеспечение проведения тестовых испытаний при аттестации на соответствие занимаемой должности кандидатов на должность руководителя и руководителей краевых образовательных организаций, подведомственных министерству образования края;
- обеспечение информационной поддержки процедуры аттестации.

Отдел мониторинга качества образования ведет разработку измерительных и инструктивно–методических материалов для краевых диагностических работ (стартовой диагностики в 1 классе, итоговой диагностики в 1–3 классах, краевых диагностических работ в 4 классе и в основной школе); организует проведение на территории Красноярского края международных и национальных исследований в области образования; координирует проведение в регионе Всероссийских проверочных работ.

Информационно–аналитический отдел осуществляет анализ и обработку данных, получаемых в ходе проведения различных исследований, мониторинговых и оценочных процедур.

Отдел сопровождения независимой оценки качества образования координирует работу по проведению независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательных организаций (НОКУ ООДО) на территории Красноярского края; проведению независимой оценки качества в отношении образовательных организаций, подведомственных министерству образования Красноярского края, в том числе заключение государственных контрактов с операторами по сбору и обобщению информации для НОКУ ООДО; осуществляет контроль за

полнотой и достоверностью информации о результатах НОКУ ООДО на сайте bus.gov.ru.

Отдел работает с документацией центра, в том числе ведет прием и обработку документов на выплату компенсаций за участие в процедурах ГИА.

SWOT – анализ "КГКСУ «Центр оценки качества образования»

В ходе проведенного анализа Краевого государственного казенного специализированного учреждение «Центр оценки качества образования» были выявлены следующие проблемы и недостатки:

- отсутствуют четкие критерии дифференциации заработной платы;
- стимулирующий фонд оплаты труда используется не эффективно;
- неудовлетворенность сотрудников различными сторонами их трудовой деятельности и условиями на рабочем месте;

Существующие недостатки негативно сказываются на деятельности учреждения, могут привести ухудшению психологического климата в коллективе. Для этого необходимо произвести анализ сильных и слабых сторон, возможной и угроз Краевого государственного казенного специализированного учреждение «Центр оценки качества образования». Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1.

SWOT – анализ «Центра оценки качества образования»

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокая квалификация и компетентность сотрудников 2. Командная работа (сотрудничество) с ИПК и ВУЗаами. 3. Стабильное финансовое положение 4. Наличие специалистов технических специальностей. 5. Материально–техническая база соответствует санитарным и противопожарным нормам, нормам охраны труда. 6. Заинтересованность сотрудников в развитии центра 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие четкого направления развития центра. 2. Отсутствие проектной деятельности по развитию центра 3. Отсутствие повышение квалификации сотрудников 4. Не высокая заработная плата 5. Отсутствие сотрудничества с организациями других регионов по обмену опытом 6. Отсутствие поощрений сотрудников МОиН Красноярского края 7. Отсутствие возможности оказание платных услуг 8. Отсутствие возможности расширения помещений для занятий

Возможности (О)	Угрозы (Т)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Создание дополнительных услуг (проведение пробного ЕГЭ и ОГЭ) 2. Создание услуг по подготовке к ГИА 3. Создание новой структуры (Единый центр по подготовке обучающихся к выпускным и вступительным экзаменам) 4. Привлечение специалистов по направлениям развития 5. Внедрение новых технологий 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Мониторинг в сфере образования 2. Отказ от дополнительных услуг 3. Уход квалифицированных сотрудников 4. Перегрузки сотрудников

Проведенный SWOT – показал следующее, что руководителю учреждения необходимо пересмотреть политику в развитии своего учреждения:

- организовать сотрудничество с учреждениями по оценки качества образования из разных регионов по обмену опыта в организации проектной деятельности и командной работы;
- расширить возможные услуги по оказанию оценочных процедур
- осуществить сотрудничество по оказанию образовательных услуг с целью привлечения дополнительного дохода.

Привлечение дополнительного финансирования даст возможность организации повысить стимулирующий фонд заработной платы работникам организации, это благоприятно скажется на климате и будет являться источником повышения результативности учреждения.

Используемые методы и методики КГКСУ «ЦОКО»

Процедуры, используемые для обеспечения качества образования. Средства и методы измерения в управлении качеством образования. К основным процедурам, которые используются для обеспечения качества образования можно отнести следующие:

1. Экспертиза – специальное исследование которое проводится лицом, сведущим в определенной области для определенной проблемы (явления, факта, предмета и пр.).

2. Контроль — это система наблюдения и проверка процесса и результата труда.
3. Оценка – это процесс соотношения реальных результатов с планируемыми. Процесс оценивания, выражающийся в развернутом оценочном суждении, выражается в вербальной или числовой форме.
4. Самообследование – оценка образовательной деятельности, системы управления ОО, содержания и качества подготовке учащихся, организации учебного процесса, качества кадрового, учебно–методического, функционирования внутренней системы оценки качества образования, а также анализ показателей деятельности ОО.
5. Мониторинг – система организации сбора, хранения, обработки, анализа и распространения информации о деятельности организации (системы), обеспечивающая непрерывное слежение за состоянием одной или нескольких систем и прогнозирование их развития.

Оценка качества образования в школе может осуществляться с помощью процедур внутренней и внешней оценок:

- процедуры внутренней оценки – мониторинговые исследования учебных и внеучебных достижений обучающихся, самоанализ работы педагогов, самоанализ предметных кафедр и МО, школьный этап всероссийской олимпиады школьников, творческие и интеллектуальные конкурсы школьного уровня;
- процедуры внешней оценки – лицензирование, аккредитация, ЕГЭ, государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов, предметные олимпиады (муниципальный, региональный, всероссийский этапы), спортивные состязания, интеллектуальные и творческие конкурсы (муниципальный, региональный, всероссийский этапы), аттестация педагогических работников, исследования, проводимые в рамках МСОКО, РСОКО и других мониторинговых систем, независимая оценка качества образовательной деятельности. Оценка качества образования включает инвариантную составляющую, обеспечивающую интересы вышестоящего

уровня в вопросах управления качеством образования, и вариативную составляющую, определяемую приоритетами развития образования на уровне школы, специальными потребностями субъектов ЦОКО и особенностями используемых школой контрольно–оценочных процедур. В основу модели ЦОКО положены требования Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» сформулированные определения понятия «качество образования».

Рассмотрим существующую модель организации и подготовке обучающихся к ГИА. (рис.2,3)

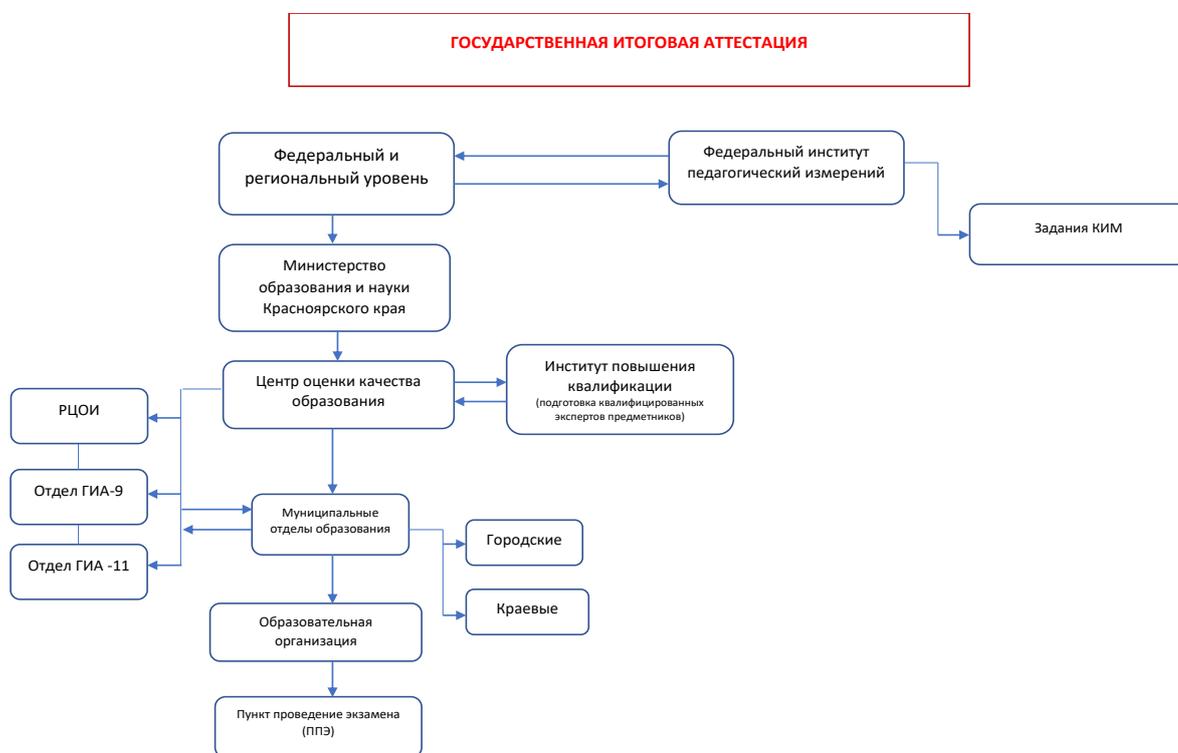


Рисунок 2. Организационная схема государственной итоговой аттестации

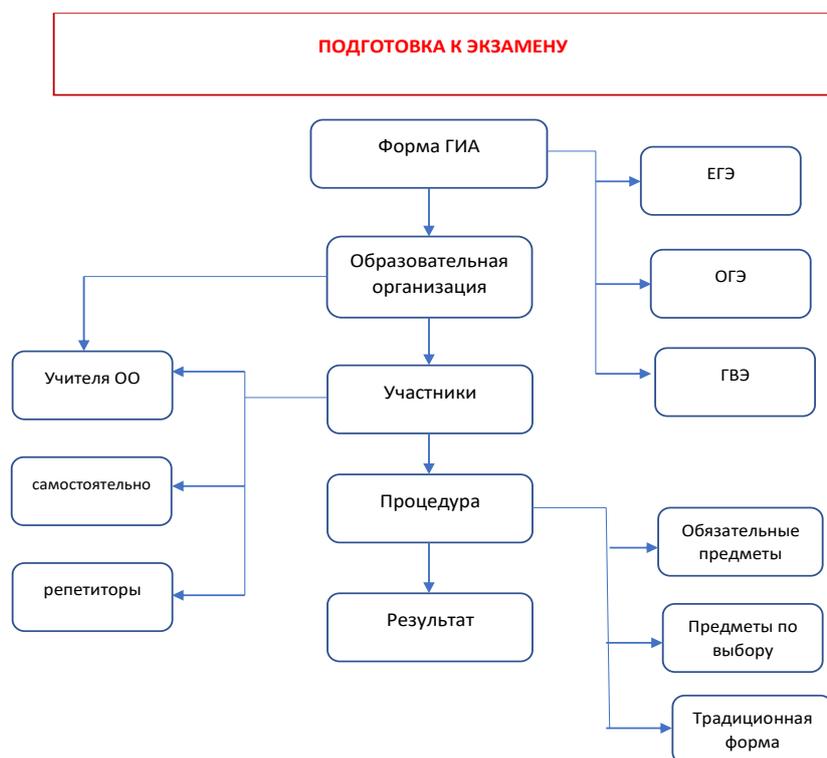


Рисунок 3. Организация подготовке к государственной итоговой аттестации

Образовательная организация – формально подходит к подготовке обучающихся и только по обязательных предметам (математика и русский) по другим «не обязательным» предметам, подготовку не осуществляют.

Самостоятельная подготовка – имеет минус, в том, что, не зная критериев оценивания ответов в заданиях повышенной сложности обучающие не получают высокий бал за ответ.

Репетиторы – не все обучающиеся могут позволить из-за финансовых составляющих семьи.

По выбору предметов:

Обязательные предметы – данные предметы необходимо сдать всем участникам образовательной организации не зависимо, надо ли для поступления в Вуз. Данная форма, нарушает права выбора обучающихся заставляя сдавать, предметы, которые могут и не требоваться для дальнейшего обучения в образовательных организациях.

Предметы по выбору, обучающие выбирают самостоятельно и выбор обусловлен тем, какие предметы необходимы для поступления по выбранным направлениям специальности.

По выбору формы:

Задания КИМ для ЕГЭ и ОГЭ рассчитаны только для уровня школ, а для поступления в специализированные образовательные учреждения подготовка обучающихся и задания КИМ должны соответствовать требованиям СПО и ВУЗа, чтобы в дальнейшем исключить затруднения в обучении абитуриентов.

Традиционная форма предусмотрена только для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Рассмотрев существующую модель подготовке и организации ЕГЭ можно сделать следующие выводы, что данная модель требует изменений.

С введением новых ФГОС встает необходимость в разработке новых практико–ориентированных подходов к составлению КИМов предполагающих использование не только для сдачи экзамена в школе, но и дальнейшее обучение в специализированных образовательных организациях.

2.2. Анализ результатов ЕГЭ по Красноярскому краю за 2020 –2023 года

К организации проведения государственной итоговой аттестации на территории Красноярского края традиционно уделяется особое внимание. В 2023 году в Красноярском крае в ГИА–11 приняли участие 15 759 человек из них 14 137. человек – выпускники школ этого года

Для организации ГИА–11 было открыто – 175 ППЭ ЕГЭ (166 – ОУ, 6 – на дому, 3 – ОУ ГУФСИН), 42 ППЭ ГВЭ (13 – ОУ, 16 – ОУ ГУФСИН, 11 – на дому) задействовано более 7 тыс. специалистов, обученных на федеральной учебной платформе.

Для исследования результатов экзаменов по ЕГЭ в Красноярском крае были использованы данные, опубликованные на официальном сайте Красноярский ЦОКО <https://coko24.ru/> по всем предметам за период 2020 – 2023г.

Анализ результатов после изучения основных нормативно–правовых документов и результатов ЕГЭ за 4 года в разрезе всех предметов представлен в таблице 2–4.

Таблица 2.

Анализ количества участников ЕГЭ по всем учебным предметам и средний тестовый балл за четыре года с 2020–2023 гг.

Предмет		Рассматриваемый период, год			
		2020	2021	2022	2023
Математика (профильный уровень)	Общее число участников, чел.	7557	7771	6041	6070
	Средний тестовый балл	52,90	54,31	54,91	51,48
Русский язык	Общее число участников, чел.	12358	13966	15097	14266
	Средний тестовый балл	69,24	68,49	64,84	64,00
Физика	Общее число участников, чел.	2889	2672	2140	1976
	Средний тестовый балл	51,69	51,41	52,93	51,55
Химия	Общее число участников, чел.	1602	1787	1507	1396
	Средний тестовый балл	55,19	52,81	53,88	55,96
Информатика	Общее число участников, чел.	2123	2357	2488	2663
	Средний тестовый балл	59,85	59,66	55,82	54,68
Биология	Общее число участников, чел.	2504	2864	2583	2361
	Средний тестовый балл	51,48	49,40	47,04	48,10
География	Общее число участников, чел.	159	287	246	264
	Средний тестовый балл	59,77	53,85	51,47	51,31
История	Общее число участников, чел.	1787	2008	1858	1845
	Средний тестовый балл	54,76	53,09	56,41	52,79
Обществознание	Общее число участников, чел.	6093	6915	6429	5939
	Средний тестовый балл	54,30	54,70	56,27	51,58
Литература	Общее число участников, чел.	902	978	876	900
	Средний тестовый балл	67,01	70,58	64,48	65,76
Английский язык	Общее число участников, чел.	1189	1357	1492	1388

Предмет		Рассматриваемый период, год			
		2020	2021	2022	2023
	Средний тестовый балл	71,32	68,26	71,15	61,88
		Рассматриваемый период, год			
Предмет		2019	2022	2023	
Математика (базовый уровень)	Общее число участников, чел.	7568	8903	8481	
	Средний тестовый балл	42,82	56,84	56,92	

Анализ результатов ЕГЭ за период 2020–2023 г. позволил сделать вывод о том, что больше всего сдающих по таким предметам как: математика, русский и обществознание (таблица 1).

Поэтому структура и динамика участников по баллам представлена по этим предметам.

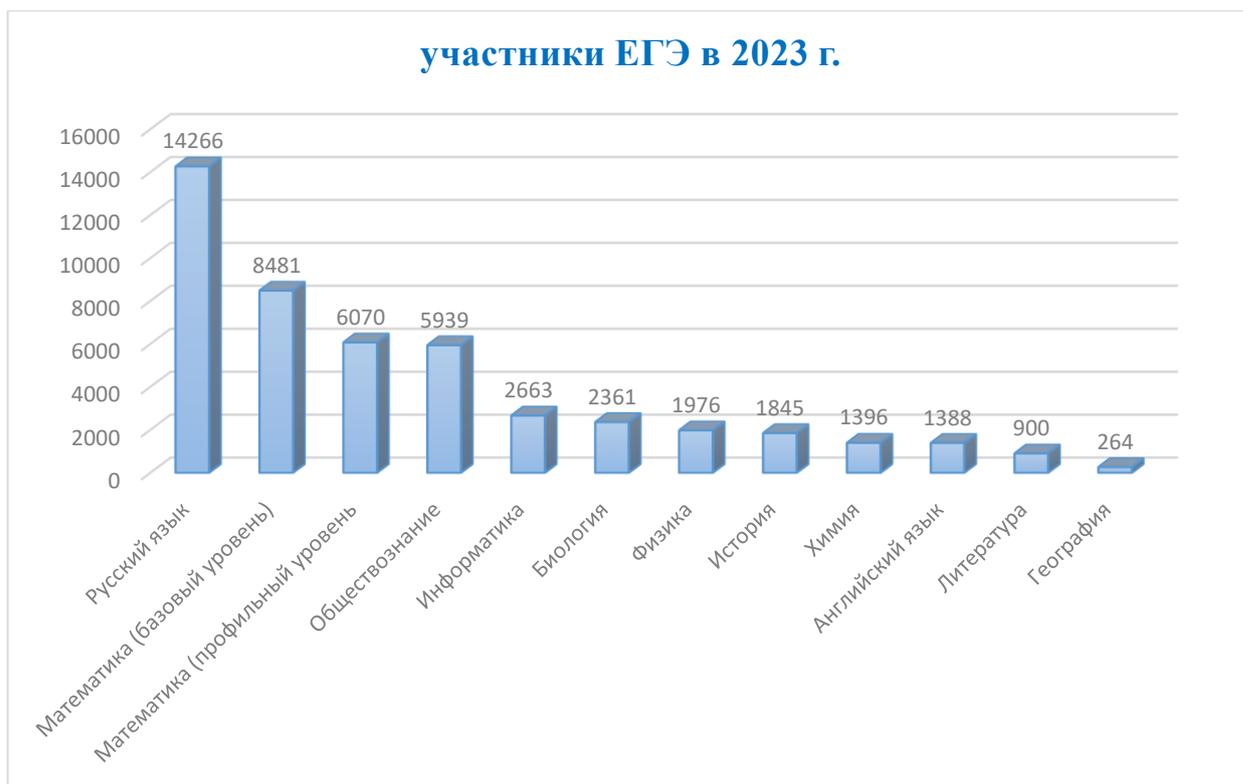


Рисунок 4. Количество участников ЕГЭ в 2023 году

Таблица 3.

Анализ результатов ЕГЭ за период 2019, 2022–2023 г. по математике
(базовый уровень)

Участники, набравшие балл	Математика (базовый)		
	2019	2022	2023
Ниже минимально балла, (получили «2»)	2,56	2,19	2,18
Получили «3»	22,85	20,81	26,54
Получили «4»	36,28	42,12	43,45
Получили «5»	38,31	34,88	27,83

Общее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2023 году по сравнению 2022 годом стало меньше на 422 человека. Доля участников ЕГЭ по математике базового уровня от общего числа участников увеличилась по сравнению с предыдущим годом: в 2019 году она составила 46,82% от общего числа участников, в 2022 году – 56,84%, в 2023 году – 56,92%.

Большую долю составляют участники, которые получили «4» (в 2019 г – 36,28%, в 2022 г. – 42,12%, в 2023 г. – 43,45%). Количество участников, набравших балл ниже минимального балла (получили «2»), незначительно уменьшилось (в 2019 г – 2,56%, в 2022 г. – 2,19%, в 2023 г. – 2,18%). Однако снижается доля участников, получивших 5 (2019 г. – 38,3%, 2022 г. – 34,88%, 2023 г. – 27,83%).

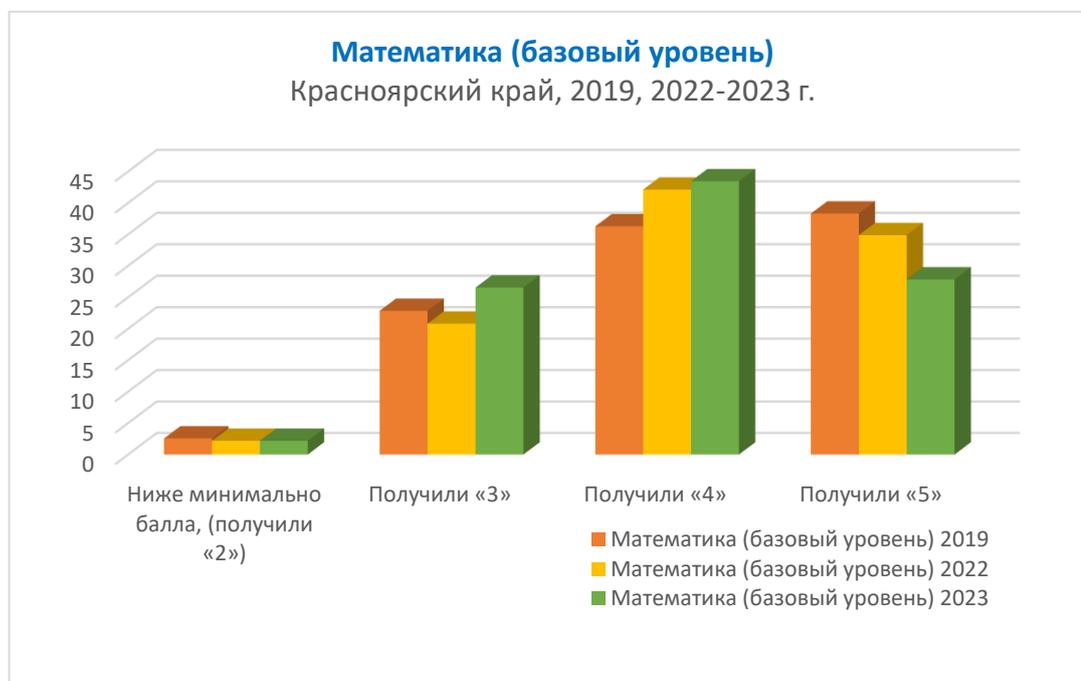


Рисунок 5. Результаты ЕГЭ за период 2019, 2022–2023 г. по математике (базовый уровень)

Таблица 4.

Анализ результатов ЕГЭ за период 2020–2023 г. по математике (профильный уровень)

Показатели	Математика (профильный уровень)			
	2020	2021	2022	2023
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	9,21	6,45	2,67	9,31
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	49,28	51,43	53,18	50,77
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	36,81	36,07	41,75	38,04
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	4,62	6,05	2,38	1,88
Количество участников, получивших 100 баллов, %	0,08	–	0,02	0

За предыдущие четыре года (2020–2023 гг.) в целом намечалась тенденция позитивной динамики результатов ЕГЭ по математике. Однако в 2023 году наблюдается отрицательная динамика результатов ЕГЭ. Снизился средний тестовый балл (2020г. – 52,90, 2021 г. – 54,31, 2022 г. – 54,91, 2023 г. – 51,48); возросла доля участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла (2020 г. – 9,21, 2021 г. – 6,45%, 2022 г. – 2,67%, 2023 г. – 9,31%); уменьшилась доля участников ЕГЭ, набравших от минимального балла до 60 баллов (2020 г. – 49,28, 2021 г. – 51,43%, 2022 г. – 53,19%, 2023 г. – 50,77%); уменьшилась доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов (2020 г. – 36,81, 2021 г. – 36,07%, 2022 г. – 41,75%, 2023 г. – 38,04%); уменьшилась доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов (2020 г. – 4,62, 2021 г. – 6,05%, 2022 г. – 2,38%, 2023 г. – 1,88%). Нет учащихся, набравших 100 баллов (2020 г. – 1, 2021 г. – 0 чел., 2022 г. – 1 чел., 2023 г. – 0 чел.).

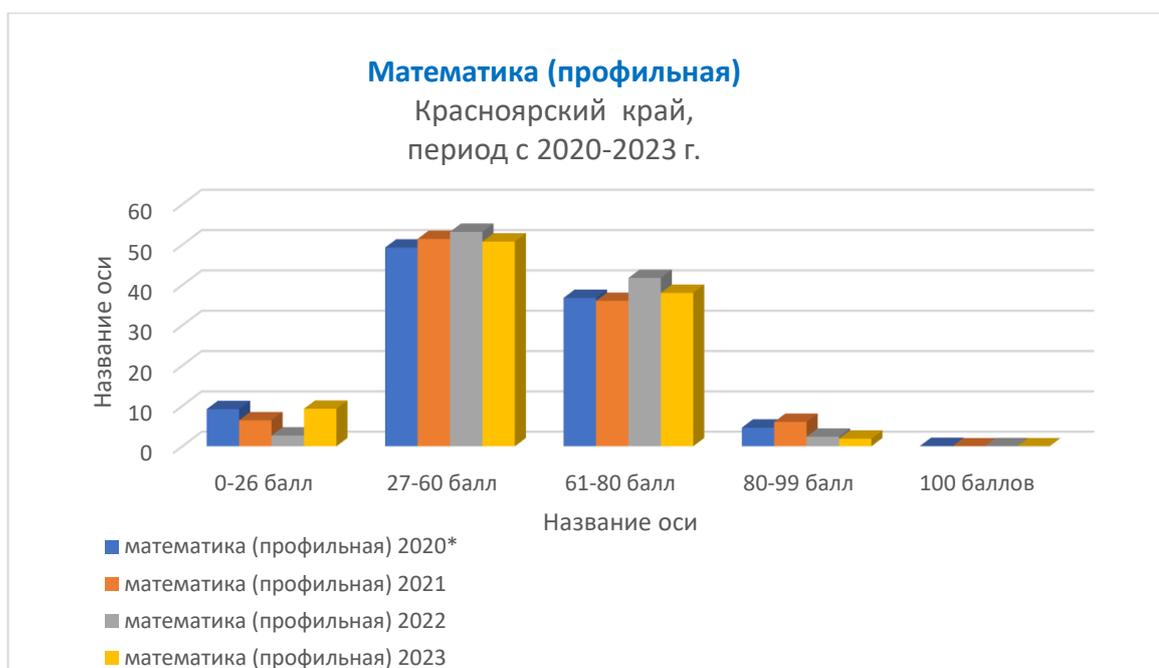


Рисунок 6. Результаты ЕГЭ за период 2020–2023 г. по математике (профильный уровень)

Таблица 5.

Анализ результатов ЕГЭ за период 2020–2023 г. по информатике

Показатели	Информатика			
	2020	2021	2022	2023
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	10,05	11,51	18,59	18,17
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	36,90	41,04	37,32	42,77
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	36,45	31,77	30,40	28,50
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	15,76	15,11	13,40	10,48
Количество участников, получивших 100 баллов, %	0,80	0,59	0,29	0,08

Несмотря на незначительное изменение КИМ ЕГЭ в 2023 году, средний тестовый балл остался на прежнем уровне: 55,82 в 2022 году и 54,68 в 2023 году. В целом по РФ также наблюдается аналогичное снижение среднего балла с 59,50 в 2022 году до 58,39 в 2023 году – на 0,89 пункта. Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, практически осталась неизменной – 28,50% (30,35% в 2022 году). В целом, с учетом большего количества

участников, выбравших информатику в текущем году, данные показатели соответствуют нормальному распределению.

Исходя из анализа результатов ЕГЭ за четыре года с 2020–2023гг., по всем предметам, можно сделать следующий вывод, что уровень подготовке остается не достаточно качественным, а с учетом, постоянно меняющихся изменений вариантов КИМ, и критерии их оценивания, правового регулирования ЕГЭ, которая обнаруживает в первую очередь его несовершенство, доказывает, что существующая модель ГИА требует изменений.

Таблица 6.

Анализ результатов ЕГЭ 2020–2023г года по русскому языку

Показатели	Русский язык			
	2020	2021	2022	2023
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	0,17	00,7	0,17	0,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	26,62	28,51	37,98	41,26
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	51,46	49,28	47,78	41,49
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	21,52	21,18	13,92	16,71
Количество участников, получивших 100 баллов, %	0,23	0,33	0,15	0,21

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 4 года демонстрирует три продолжающиеся отрицательные тенденции: – увеличение доли участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла (24 балла): 2020 г. – 115 человек (0,93%); 2021 г. – 10 человек (0,07%); 2022 г. – 25 человек (0,17%), 2023 г. – 47 человек (0,33%); – уменьшение доли участников ЕГЭ во всех группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов: 2020 г. – 51,46%; 2021 г. – 49,28%; 2022 г. – 47,78%, 2023 г. – 41,49%; – снижение среднего тестового балла: 2020 г. – 69,24, 2021 г. – 68,49, 2022 г. – 64,84, 2023 г. – 64%. Количество участников, набравших от минимального балла до 60, в последние три года постепенно увеличивается: 2020 г. – 26,62%; 2021 г. – 29,14%; 2022 г. – 37,97%, 2023 г. – 41,26%. Доля участников–высокобалльников

характеризуется нестабильностью роста: – участники, набравшие от 81 до 99 баллов: 2020 г. – 21,52%; 2021 г. – 21,18%; 2022 г. – 13,92%; 2023 г. – 16,71%; – набравших 100 баллов: 2020 г. – 0,23%; 2021 г. – 0,33%; 2022 г. – 0,15%, 2023 г. – 0,21%.

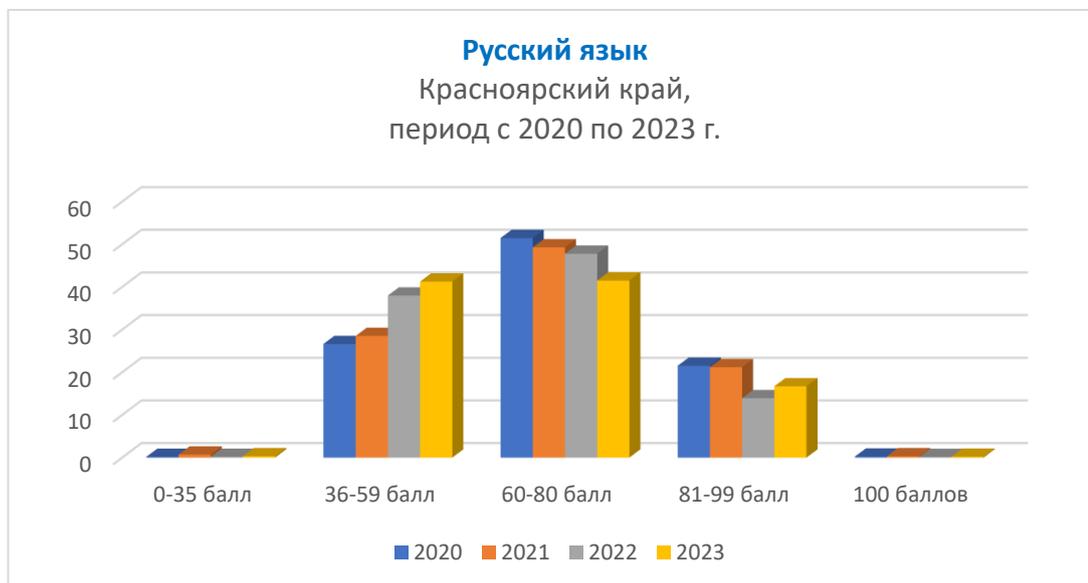


Рисунок 7. Результаты ЕГЭ за период 2020–2023 г. по русскому языку

Таблица 7.

Анализ результатов ЕГЭ 2020–2023г года по обществознанию и истории

Показатели	Обществознание				История			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	20,18	20,77	15,83	29,31	7,72	8,67	7,75	13,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	45,01	43,92	44,27	39,40	55,01	56,72	50,06	52,25
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	27,77	26,70	33,55	25,19	24,62	23,80	29,60	23,96
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	7,01	8,52	6,35	6,06	11,98	10,61	12,00	10,30
Количество участников, получивших 100 баллов, %	0,03	0,10	0	0,03	0,67	0,20	0,59	0,16

На основе данных, в 2020–2023 годах: – средний тестовый балл с 2020 года ежегодно увеличивался, однако в 2023 году произошло снижение

среднего балла (2020 г. – 54,30 б., 2021 г. – 54,70 б., 2022 г. – 56,27 б., 2023 г. – 51,58 б.); – доля не преодолевших порог минимального балла уменьшилась в 2022 году по сравнению с 2021 годом, но в 2023 году увеличилась на 13,48% (2020 г. – 20,56%, 2021 г. – 20,77%, 2022 г. – 15,83%, в 2023 г. – 29,31%); – наблюдается отставание от общероссийского уровня основных показателей результативности ЕГЭ – средний тестовый балл по обществознанию в регионе в 2023 г. на 4,82 балла меньше, чем среднероссийский (56,4 б.), и составляет 51,58 б. В 2022 г. краевой средний балл был на 3,61 б. ниже среднероссийского, в 2021 г. – на 1,84 б. меньше; в 2020 г. – на 2,0 б.; – число участников, получивших за экзамен от 61 до 80 баллов, сократилось: в 2023 г. – 25,19% участников (в 2022 г. – 33,55%, в 2021 г. – 26,70%); – количество участников, получивших 100 баллов, нестабильно (2023 г. – 2 человека, 2022 г. – 0, 2021 г. – 7 человек, 2020 г. – 2 человека); – вместе с тем доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, сравнительно стабильна (2020 г. – 6,84%, 2021 г. – 8,52%, 2022 г. – 6,35%, 2023 г. – 6,06%).

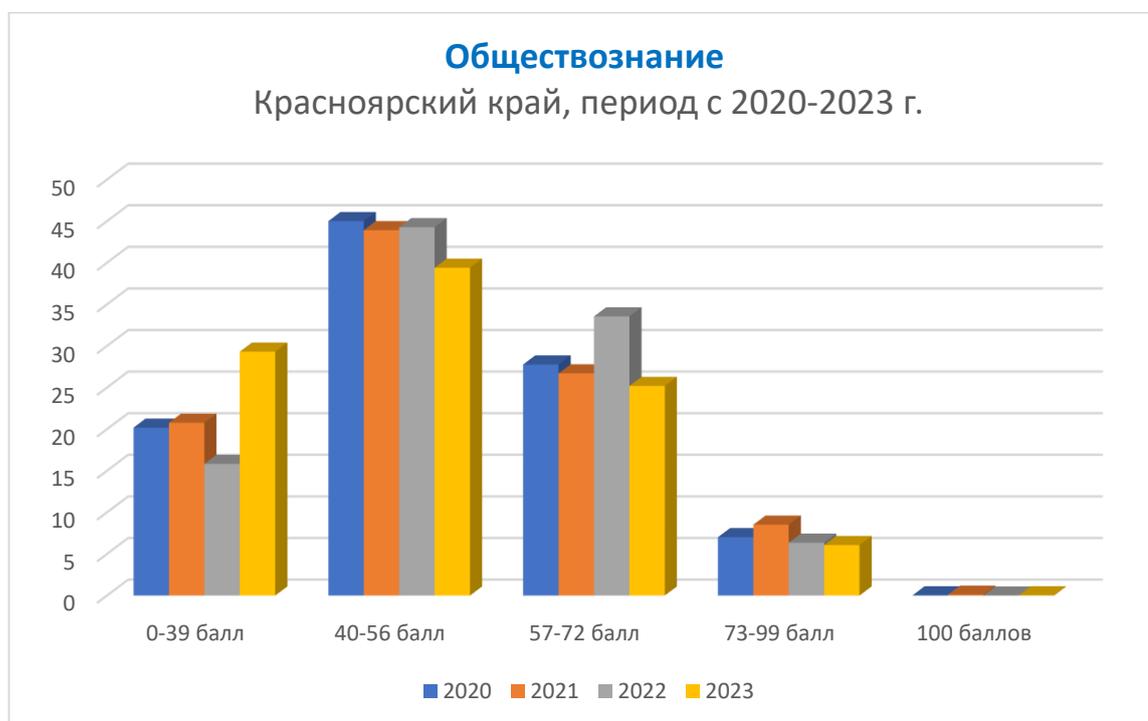


Рисунок 8. Результаты ЕГЭ за период 2020–2023 г. по обществознанию

Сравнение результатов ЕГЭ по истории за последние четыре года показывает, что в 2023 году участники единого государственного экзамена продемонстрировали результаты ниже, чем в 2021 и в 2022 годах. Процент участников, не преодолевших границу минимального балла, в 2023 году составил 13,33%, что выше, чем в 2020 – 2022 гг. Это почти на 100 человек больше, чем в предыдущем году.

Средний тестовый балл по истории в 2023 году уменьшился примерно на 3 единицы по сравнению с 2022 годом и достиг практически таких же значений, как в 2021 году (средний балл в 2020 г. – 54,76, 2021 г. – 53,09, в 2023 г. – 52,79).

Доля получивших высокие баллы (от 81 до 99) также уменьшилась по сравнению с предыдущими годами и составила 10,3% (190 человек). Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась по сравнению с 2022 г. на 2,2%.

Таблица 8.

Анализ результатов ЕГЭ 2020–2023г года по литературе и английскому

Показатели	Литература				Английский язык			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	2,88	3,17	2,74	2,56	1,01	1,84	1,07	4,03
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	31,16	25,97	45,44	40,11	23,38	29,67	25,27	35,88
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	42,68	37,53	24,54	29,22	37,09	35,37	35,39	44,52
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	19,62	26,99	25,00	24,78	38,27	33,08	38,27	15,49
Количество участников, получивших 100 баллов, %	3,66	6,34	2,28	3,33	0,25	0	0	0,07

На основе данных, в 2020–2023 годах: – средний тестовый балл с 2020 года не стабильный, (2020 г. – 67,01 б., 2021 г. – 70,58 б., 2022 г. – 64,48 б., 2023 г. – 65,76 б.); – доля не преодолевших порог минимального балла уменьшилась в 2023 году по сравнению с 2020–2022 годом. увеличилась доля

в 2023 г. –участников получивших за экзамен от 61 до 80 баллов по сравнению с 2022г., не стабильна доля участников получивших за экзамене от 81 до 99 баллов (в 2020 г. – 19,62%, 2021 г. – 26,99%, в 2022 г. – 25,00%, 2023 г. – 24,78%); количество участников получивших 100 баллов увеличилось по сравнению с 2022 г., на 10 чел.

Средний балл по сравнению с 2022 годом снизился почти на 10 баллов и стал самым низким показателем за последние 5 лет. В текущем учебном году вдвое уменьшился процент учащихся, набравших высокий балл (81–99), по сравнению с 2022 г. Однако следует отметить, что в 2023 году впервые за последние 2 года один участник экзамена набрал максимальный балл (100).

В текущем учебном году процент учащихся, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2022 годом увеличился примерно на 3% (2022 год – 1,07%, 2023 год – 4,03%).

В группе участников, получивших высокие баллы (от 61 до 100), преобладают участники ЕГЭ ВТГ, обучающиеся по программам СОО, – 51%. По сравнению с прошлым учебным годом процент участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, увеличился более чем на 10%. Также наблюдается существенное снижение доли участников, набравших от 81 до 99 баллов (более чем на 20%). Однако количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилось на 9%.

Таблица 9.

Анализ результатов ЕГЭ 2020–2023г года по физике и химии

Показатели	Физика				Химия			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	6,33	9,41	5,37	5,52	18,69	20,27	20,84	18,70
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	71,73	69,22	72,21	75,76	39,17	38,29	38,29	37,89
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	16,00	14,65	16,54	12,70	26,91	28,86	27,67	26,15
Доля участников, получивших от 81 до 99	5,72	6,48	5,79	5,57	13,72	12,10	11,81	15,83

Показатели	Физика				Химия			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
баллов, %								
Количество участников, получивших 100 баллов, %	0,24	0,26	0,09	0,46	1,50	0,45	1,39	1,43

Сравнение результатов ЕГЭ по физике за последние годы показывает, что средний тестовый балл меняется незначительно. В 2023 году он составил 51,55% (52,93%, 51,41% и 51,69% в прошлые годы). Число участников, не преодолевших границу минимального балла в 2023 году – 5,52% (в 2022 году – 5,37%, в 2021 г. – 9,81%, в 2020 и 2019 годах – 7,89% и 7,10%). Число участников, получивших от 81 до 99 баллов, в 2023 году – 5,57% (5,79% в 2022 году, 6,32% в 2021 году, 4,88% и 5,57% в предшествующие годы). Число участников, получивших баллы от 61 до 80 баллов, несколько уменьшилось в 2023 году – 12,70% (16,54% в 2022 году, 14,22% в 2021 г.). Различия с результатами 2022 года незначительны. Из всех этих перечисленных изменений, только уменьшение числа участников, получивших баллы от 61 до 80 баллов статистически значимо в сравнении с результатами 2022 года.

Сравнение результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года показывает, что в 2023 году участники единого государственного экзамена продемонстрировали результаты выше, чем в 2022 и 2021 годах. Процент участников, не набравших минимального балла, в 2023 году составил 18,70%, что на 2,14% ниже по сравнению с 2022 г. (20,84%) и на 3,80% ниже по сравнению с 2021 г. (22,50%). Средний тестовый балл по химии в 2023 году по сравнению с 2022 годом вырос на 2,08 (53,88), с 2021 годом – на 3,15 (52,81) и составил 55,96. Высокие баллы (от 81 до 100) в 2023 году набрали на 4,06% участников больше, чем в 2022 г.

Таблица 10.

Анализ результатов ЕГЭ 2020–2023г года по биологии и географии

Показатели	Биология				География			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	12,32	21,71	25,28	23,59	5,03	13,24	9,76	9,85
Доля участников, получивших тестовый балл	58,44	51,03	50,1	50,95	46,54	49,48	66,66	68,56

Показатели	Биология				География			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
от минимального балла до 60 баллов, %								
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	27,03	23,02	21,41	21,64	38,99	28,92	21,95	17,42
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	2,21	4,12	3,21	3,77	8,18	8,01	1,63	3,79
Количество участников, получивших 100 баллов, %	0	0,10	0	0,04	1,26	0,35	0	0,38

Процент участников, не преодолевших границу минимального балла, в 2023 году снизился по сравнению с 2022 годом и составил 23,59%, что на 1,69% ниже, чем в 2022 году (25,28%). Средний тестовый балл по биологии в 2023 году по сравнению с 2022 годом повысился на 1,06 и составил 48,10. Высокие баллы (от 81 до 100) в 2023 году набрали на 0,56% участников больше, чем в 2022 году. В 2023 один участник ЕГЭ по биологии в Красноярском крае получил 100 баллов, в 2022 году получивших 100 баллов по биологии в крае не было.

Сравнение результатов ЕГЭ по географии за последние 4 года показывает, что средний тестовый балл менялся незначительно. В 2023 г. он составил 51,31 (51,47 и 53,85 в 2022 г. и в 2021 г. соответственно). Доля участников, не преодолевших границу минимального балла, в 2023 году практически осталась на прежнем уровне и составила 9,85% (в 2022 г. этот показатель был равен 9,76%). Доля участников с высокими баллами (от 81 до 99) по сравнению с 2022 г. повысилась на 2,16% и составила 3,79%. В 2023 г. один участник ЕГЭ по географии в Красноярском крае набрал 100 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ за 4 года показал, что по всем этим предметам наблюдается одна тенденция: большую долю составляют участники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. Так, в 2023 г. по математике доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составила 50,77%, по русскому языку – 41,26 %, по обществознанию – 39,40 %. В этом же году доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов по

рассматриваемым предметам, математике – 38,04 %, по русскому языку – 25,19 %, по обществознанию – 41,49 %.

В период 2020–2023г. наблюдается положительная динамика доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов по русскому языку на 3,28 пункта, по математике и обществу динамика результатов не стабильна. Однако, по обществознанию и математике количество таких участников снизилось на 4,87 пункта и на 2,41 соответственно.

Негативным моментом является снижение количества участников в 2023 году, получивших от 61 до 80 баллов за этот период, по таким предметам как математика (на 3,71 пункта), по русскому языку (на 6,29 пункта) и по обществознанию (на 4,36 пункта), а также отсутствие количества участников, получивших 100 баллов по математике.

Исходя из анализа результатов ЕГЭ за четыре года, можно сделать следующий вывод, что уровень подготовке остается не достаточно качественным, а с учетом, постоянно меняющихся изменений вариантов КИМ, и критерии их оценивания, правового регулирования ЕГЭ, которая обнаруживает в первую очередь его несовершенство.

По итогам полученного анализа результатов ЕГЭ была написана научная статья

2.3. Анализ модели по совершенствованию процедуры и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации

Опытно–экспериментальная работа была построена в соответствии со следующими этапами:

На констатирующем этапе был проведен:

- анализ нормативно правовой базы обеспечивающую организацию проведения процедуры государственной итоговой аттестации,
- анализ документов учреждения (устав),

- SWOT– анализ КГКСУ «Центра оценки качества образования»
- анализ результатов ЕГЭ по Красноярскому краю за 4 года.
- анализ существующей модели процедуры и подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

На контрольный этап была определена проблема в существующей модели, поэтому, были внесены элементы усовершенствования данной системы, которые смогут изменить ситуацию в части организации и подготовки обучающихся к ГИА.

Исходя из существующей модели можно сказать, что система не совершенна и требует изменения в процедуре проведения ГИА, для качественной подготовки обучающихся к итоговой аттестации в образовательной организации и успешного обучения в ВУЗе. Поэтому, это должно стать важнейшим направлением в области политики образования РФ.

На формирующем этапе была спроектирована модель по совершенствованию процедуры и подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации целью повышения качества подготовки обучающихся к выпускным и вступительным.

Для реализации мероприятий по совершенствованию организации процедуры и подготовки обучающихся к ГИА представлена новая модель (рис.9,10).

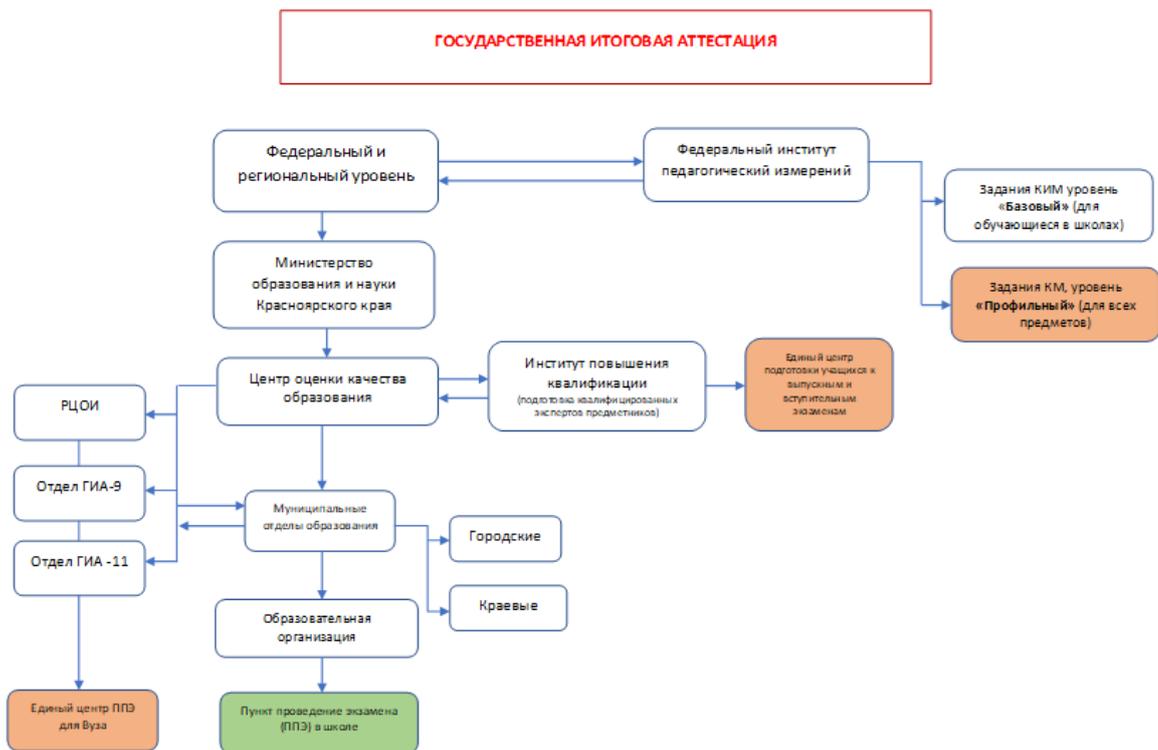


Рисунок 9. Организационная схема государственной итоговой аттестации

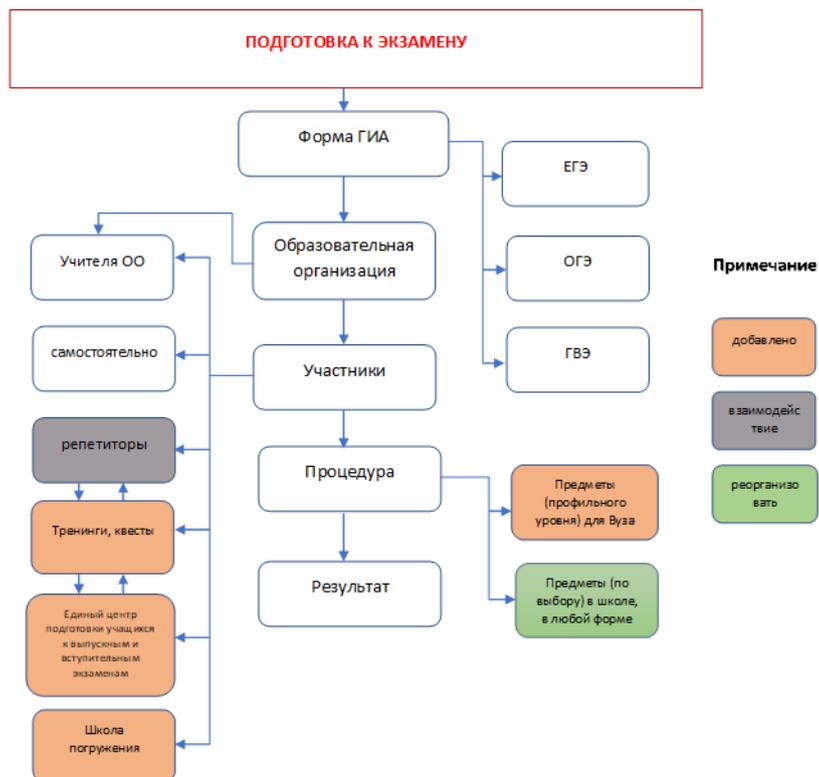


Рисунок 10. Организация подготовки к государственной итоговой аттестации

Новая модель позволит:

1. Гарантированно получить аттестат обучающимся, которые не планируют дальнейшее обучение в Вузе.

- Выбор оптимальной формы сдачи экзамена в образовательной организации должен быть определен участником самостоятельно, в форме ЕГЭ или ОГЭ (базового уровня), либо в традиционной форме.
- Выбор предметов для сдачи экзамена предоставляется самостоятельно обучающимся (исключив «обязательные предметы»).
- КИМ задания по всем предметам только «базового уровня».

2. Определить выбор предметов, необходимых для поступления в специализированные образовательные организации исключая «обязательные предметы».

- Выбор предметов в форме ЕГЭ (профильного уровня) должен быть определен участником самостоятельно, ориентированный на поступление в специализированные учреждения (исключив «обязательные предметы»).
- Проведение экзамена должно осуществляться в «Едином центре ППЭ» исключив образовательные организации и взаимодействие учителей, тем самым, обеспечат отбор лучших участников в ВУЗы.
- КИМ задания по всем предметам «Профильного уровня».

3. Получить качественную подготовку участников к выпускным и вступительным испытаниям для поступления в специализированные образовательные организации.

- Обучающимся представится возможность круглогодичной подготовке в «Едином региональном центре подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации» к выпускным и вступительным испытаниям согласно новым условиям приема в Вузы.
- Подготовка осуществляется специалистами предметниками (сотрудники ВУЗов, учителей высшей категории) имеющие опыт работы экспертов по предметам обеспечивающие высокий уровень подготовке обучающихся, согласно критериям оценивания КИМ, и

требованиям специализированных учреждений для успешного обучения.

- Подготовка к экзаменам доступна всем участникам в любом формате (онлайн, офлайн, очно, заочно) и форме (групповой или индивидуальной).
- У педагогов–экспертов появляется возможность круглогодично работать и совершенствоваться в данном направлении учитывая все потребности обучающихся.

По итогам совершенствования новой модели подготовке и организации ЕГЭ написана научная статья

**Апробация результатов по образовательной организации, которая
приняла участие в проекте по внедрению модели в подготовке
обучающихся к ГИА.**

На конец 2022–2023 учебного года в 11 «б» классе обучались 25 учащихся. Все учащиеся класса были допущены к итоговой аттестации. Согласно приказу Министерства РФ № 105 от 18.02.2022 г. «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году» устанавливается, что для получения аттестата необходим результат по двум обязательным предметам: русскому языку и математике. Участникам, планирующим поступление в ВУЗ, для аттестата достаточно получить положительный результат на ЕГЭ по русскому языку и математике. Экзамены по выбору можно сдавать на добровольной основе по 9 предметам. Количество экзаменов по выбору определялось выпускниками самостоятельно.

Для допуска к итоговой аттестации учащиеся сдали итоговое сочинение. В итоговом сочинения по литературе приняли участие все 25 учащихся.

Таблица 11.

Анализ результатов сочинения

Класс	Всего в классе	Писали	Зачет	Незачет	Не писал по уважительной причине
11б	25	25	25/100%	0	0

«Зачет» по литературе на итоговом сочинении получили – 100% учащихся, что свидетельствует об удовлетворительном уровне подготовки учащихся в написании итогового сочинения по литературе.

Все учащиеся в количестве 25 человек были допущены к итоговой аттестации.

Экзамен по математике – ЕГЭ

ЕГЭ по математике разделен на профильный и базовый уровень. Учащиеся должны выбрать уровень или только базовый, или только профильный. Из 25 учащихся обучающихся базовый уровень выбрали 17 человек, профильный уровень 8 человек.

Математика базового уровня – единственный ЕГЭ, результат которого переводят по шкале от 1 до 5, то есть как привычные школьные оценки.

От результата ЕГЭ по математике базового уровня зависит получение аттестата.

Таблица 12.

Анализ результатов успеваемости

Кол-во учащихся	оценка				% успева-ти	% качества	Ф.И.О. (учителя)
	5	4	3	2			
17	7	6	3	1	93	62	Минаева Н.А.

Подтвердили свою оценку 12 человек из 17, выше показали результат 4 человек, и только один ученик показал ниже результат.

Вырос результат по сравнению с 2022 годом.

Вывод: Средний результат по школе – 4 такой же, как и по России. Только один ученик не справились с экзаменом базового уровня.

Таблица 13.

Сравнительные анализ данных за 5 лет на базовом уровне:

Год	Средняя оценка
2018–2019	3,5
2019–2020	3,7
2020–2021	–
2021–2022	3,6
2022–2023	4



Рисунок 11. Анализ данных по образовательной организации за 5 лет

Математика профильного уровня необходима для поступления в ВУЗы технической, экономической направленности.

В 2023 году был новый КИМ изменения не затронули содержания, но вопросы располагались в ином порядке, а формулировка осталась прежней. На ЕГЭ по профильной математике КИМ состоял из двух частей, включающих в себя 18 заданий.

Экзамен сдавали 8 человек и по итогу выставлялись только баллы.

Был установлен минимальный порог – 27 баллов.

Учащиеся показали следующие результаты:

Таблица 14.

Анализ данных по математике (базовый уровень)

Кол-во учащихся	Средний балл	min балл	max. балл	Ф.И.О. учителя
11	56	34	66	Минаева Н.А.

Средний балл по школе выполнения работы – 56, немного выше результата по России– 55,6.

В результате из 8 учащихся все учащиеся набрали минимальный порог (27). От 80 до 100 баллов набрал – 1 чел.

В 11б классе математику преподавала эксперт, учитель высшей категории Минаева Н.А. По результатам видно, что учитель качественно подготовила учащихся, как по математике (базового уровня), так и математике (профильного уровня). Так как велась активная подготовка к выпускному обязательному предмету. Были проведены тренировочные и диагностические работы с целью знакомства с процедурой проведения экзамена и грамотного оформления ответов согласно критериям требованиям КИМ.

Таблица 15.

Сравнительные данные за 5 лет по математике (профильный уровень):

Год	Успеваемость	Средний балл
2018–2019	94	51
2019–2020	96	53
2020–2021	96	50
2021–2022	94	54
2022–2023	100	56



Рисунок 12. Анализ данных по образовательной организации за 5 лет

Вывод:

В 2023 году результаты значительно выше, чем в прошлые годы.

Экзамен по русскому языку-ЕГЭ

В 2023 году по русскому языку для поступления в вуз необходимо было набрать 36 баллов, а минимальный порог для получения аттестата составил – 24 балла.

Таблица 15.

Анализ результатов по русскому языку за 2023 год

Класс	Кол-во обучающихся	Средний балл
116	25	63

Таблица 16.

Анализ баллов по количеству участников за 2023 год

Баллы	Кол-во человек
от 90–100	1
от 80–89	4
от 70–79	5
от 60–69	8
от 50–59	5
Менее 50	2



Рисунок 13. Анализ данных по количеству участников в 2023 году

Самый высокий балл по школе 89 б. один учащийся

Минимальный балл по школе – 37

Средний балл по школе – 67, по России–68, и на 4% выше 2022 года.

Таблица 17.

Анализ данных за 5 лет по русскому языку:

Учебный год	Кол-во обучающихся	Средний балл
2018–2019	27	60
2019–2020	34	57
2020–2021	26	59
2021–2022	23	63
2022–2023	25	67



Рисунок 14. Анализ данных по образовательной организации за 5 лет

Для внедрения данной модели должны быть решены ряд задач на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

1. Министерству образования и науки РФ внести изменения в нормативно–правовые документы по процедуре и подготовке к государственной итоговой аттестации.

Включающих:

- Приказ о изменении процедуры ГИА
- Порядок проведения ГИА

- Методические рекомендации по проведению и подготовке к ГИА
- 2. ФИПИ разработать совместно с ведущими ВУЗами комплект КИМ для заданий различных уровней сложности.
- 3. Высшим учебным заведениям внести изменения в положение о новых правилах приема в образовательное учреждение.
- 4. Всем регионам РФ:
 - создать «Единый региональный центр подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации» на базе учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» или «Институт повышения квалификации образования работников образования» с привлечением специалистов и экспертов предметных комиссий, для подготовке обучающихся к ГИА с использованием эффективных практик школ с высокими образовательными результатами и региональных инновационных площадок.
 - Разработать «Единую программу подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации» с целью повышения качества подготовке обучающихся к выпускным и вступительным испытаниям согласно новым условиям приема в Вузы.
- 5. «Институту развития образования», «Центру оценки качества образования» и «Муниципальному отделу образования»:
 - Обеспечить необходимой информацией руководителей образовательных организаций, родителей и обучающихся о изменениях в процедуре ГИА и возможных ресурсах для подготовки обучающихся к экзаменам.

Выводы по главе 2

В практической части исследования нами была организована опытно–экспериментальная работа.

Цель исследовательской работы состояла в научном обосновании и разработке модели совершенствования процедуры и подготовки обучающихся к ГИА.

Для того чтобы приступить к разработке новой модели по совершенствованию процедуры и подготовке обучающихся к ГИА, мы ознакомились анализом нормативно–правовых документов обеспечивающих процедуру ГИА, с анализом результатов единого государственного экзамена Красноярского края за 4 года, выявили все достоинства и недостатки существующей модели подготовки обучающихся к ГИА, определили проблемы и перспективы единого государственного экзамена в системе образования РФ.

Анализ показал, несовершенство подходов в существующей модели, поэтому была разработана новая модель процедуры ГИА, которая может повысить качество подготовки обучающихся к выпускным и вступительным экзаменам в образовательные учреждения. Модель апробирована на базе отдельной образовательной организации. В дальнейшем планируется апробировать разработки в масштабах Красноярского края.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Образование – это сфера, относящаяся к стратегическому, концептуальному развитию общества. Человек способен стать человеком только в результате воспитания и образования. Если он не получит того и другого в достаточном объеме и качестве, он не состоится как полноценная личность. По факту ЕГЭ привел к кризису: качество образования ухудшилось, так как учащиеся натаскивают только на прохождении тестов, вузы наводняют студенты, не знающие элементарных вещей, а сфера коррупции сместилась на уровень олимпиад. Кроме того, ЕГЭ не учитывает индивидуальные особенности обучающихся, а проверка знаний после введения ЕГЭ стала формальной и поверхностной. Поэтому сейчас, необходимо изменить принципиальный взгляд на качественное воспитание и образование. Качественное образование – это образование, которое гарантирует успешность.

На государственном уровне, качество образования – это «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовке обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» (ст. 2 Федерального закона №273–ФЗ).

В настоящий момент процедура ЕГЭ не отличается совершенством, однако данная система помогла раскрыть проблемы российского образования, а совершенствование процедуры организации процедуры проведения и подготовки позволит модернизировать систему ГИА в России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273–ФЗ редакция от 30.12.2021 «Об образовании в Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 21.04.2022)
2. О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования : постановление Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2021 № 2085// КонсультантПлюс : справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 21.04.2022)
3. О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования» : постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2013 № 755 // КонсультантПлюс : справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2022)

4. Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году» : приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.01.2021 г. № 834/1479 // КонсультантПлюс : справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.04.2022)
5. Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году» : приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.11.2021 г. № 835/1480 // КонсультантПлюс : справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 21.04.2022)
6. Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена по образовательным предметам, соответствующим специальностям или направлению подготовке, по которым проводится прием на обучение в образовательных организациях, подведомственных Министерству просвещения РФ, на 2022–2023 учебный год : приказ Министерства Просвещения РФ от 4 октября 2021 г. № 688 // КонсультантПлюс : справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2022)
7. Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена по образовательным предметам, соответствующим специальностям или направлению подготовке, по которым проводится прием на обучение в образовательных организациях, находящихся в ведении Министерства науки и высшего образования РФ,

на 2022–2023 учебный год : приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 5 августа 2021 г № 713 // КонсультантПлюс : справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.04.2022)

8. Об определении минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования, и минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления в образовательные организации высшего образования на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета» : приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26.06.2019 № 876 // КонсультантПлюс : справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 21.04.2022)
9. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный приказом Минпросвещения России, Рособрнадзора от 07.11.2018 г. №190/1512: приказ Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512 // КонсультантПлюс: справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.04.2022)
10. Об утверждении санитарно–эпидемиологических правил СП 3.1/2.4 3598–20 «Санитарноэпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID–19) : постановление главного санитарного врача Российской Федерации от 30.06.2020 №16 : с изменениями от 02.12.2020, 02.11.2021) // КонсультантПлюс : справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 22.04.2022)

11. О месте расположения пунктов проведения единого государственного экзамена в 2021 году»: приказ Минобразования Красноярского края от 15 ноября 2019 № 646–11–05 // КонсультантПлюс: справочно–правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 23.04.2022)
12. Адизес, И. Тест на определение своего управленческого стиля / И. Адизес. – URL: <https://adizes.by/testyi/> (дата обращения: 12.03.2022)
13. Аналитический отчет о результатах ЕГЭ за 2020–2023 года / Краевое государственное казенное специализированное учреждение «Центр оценки качества образования» Красноярского края. – URL: <https://coko24.ru/результаты-егэ-2023/> (дата обращения: 21.09.2023)
14. Андрущак, Г. В. Введение ЕГЭ, стратегии абитуриентов и доступность высшего образования / Г. В. Андрущак, Т. В. Натхов // Вопросы образования. – 2019. – № 3. – С. 64–87.
15. Болотов, В. А. Условия эффективного использования результатов оценки образовательных достижений школьников / В. А. Болотов // Педагогика. – 2012. – № 6. – С. 39–45.
16. Борусяк, Л. «ЕГЭ как зеркало проблем российского образования» / Л. Борусяк // Вестник общественного мнения. – 2009. – № 3. – С.71–83.
17. Все о ЕГЭ: подготовка к выпускному экзамену. – URL: <http://www.examen.ru/add/ege> (дата обращения: 22.04.2022)
18. Горнаева, О. М. Факторы риска школьной неуспешности обучающихся в школах малого города / О. М. Горнаева // Наука и школа. – 2021. – № 3. – С. 191–199.
19. Государственные образовательные стандарты Российской Федерации URL: <https://clck.ru/36KdAq> (дата обращения: 29.05.2023)
20. Данные Комплексного наблюдения условий жизни населения 2016 г. –: <https://clck.ru/36KdJg> (дата обращения: 24.08.2022)
21. Ефремова, Н.Ф. ЕГЭ и мониторинг качества образования / Н. Ф. Ефремова // Высшее образование сегодня. – 2002. – № 12.– С. 28–33.

22. Киселева, Т. В. Формирование универсальных учебных действий как условие успешной сдачи ГИА / Т. В. Киселева // Педагогическое мастерство: материалы Международной научной конференции (г. Москва, апрель 2012 г.). – Москва, 2012. – С. 157–159. – URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/22/2099/> (дата обращения: 24.12.2022)
23. Ковалева, Г. С. Успешная школа и эффективная система образования: какие факторы помогают приблизиться к идеалу? По данным исследования PISA-2015 / Г.С. Ковалева, О. Б. Логинова // Педагогические измерения. – 2017. – № 2. – С. 69–80.
24. Козырин, А. Н. Образование и право на образование / А. Н. Козырин // Реформы и право. – 2015. – № 2. – С. 45
25. Компетентностный подход в профессиональной подготовке специалистов / О. В. Булавко, А. П. Пепеляева, Н. П. Мурий, Е. А. Поединок // Педагогическое мастерство: материалы V Международной научной конференции (г. Москва, ноябрь 2014 г.). – Москва, 2014. – URL: <https://clck.ru/36DuHg>. (дата обращения: 27.01.2022).
26. Красноярский ЦОКО «Документы центра». – URL: <https://coko24.ru/> (дата обращения: 21.09.2023)
27. Курносова, С. А. Сетевое взаимодействие в решении задач повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях / С. А. Курносова, Н. Н. Шевелёва, Э. Р. Баграмян // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2017. – № 3. – С. 11–19.
28. Ковалева, Г. С. Материалы к заседанию президиума РАО 27 июня 2018 г. Возможные направления совершенствования общего образования для обеспечения инновационного развития страны (по результатам международных исследований качества общего образования) / Г. С. Ковалева // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2021. – Т. 2, № 5 (55). – С. 150 –167. – URL: <https://go-link.ru/oxlLn> (дата обращения: 24.12.2022)

29. Перевод школы в эффективный режим работы. Улучшение образовательных результатов: сборник информационно–методических материалов для директоров школ и школьных команд /сост.: М.А. Пинская. – Москва: НИУ «ВШЭ», 2016. – URL: <https://go-link.ru/m9Xqz> (дата обращения: 24.12.2022)
30. Лобышева, И. С. Система подготовке учащихся к итоговой аттестации / И. С. Лобышева // Инновационные педагогические технологии: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). – Казань, 2016. – С. 28–30.
31. Макарова И. К. Привлечение, удержание и развитие персонала компании: учебное пособие / И. К. Макарова, О. Е. Алехина, Л. М. Крайнова; Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации. – Москва: Дело, 2016. – 122 с.
32. Маслоу, А. Диагностика личностных и групповых базовых потребностей / А. Маслоу. – URL: <https://vsetesti.ru/35/> (дата обращения: 08.03.2022).
33. Методика оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся / ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования. – URL: <https://go-link.ru/Pw4Yp> (дата обращения: 24.12.2022)
34. Методические рекомендации по разработке муниципальных программ по повышению качества образования в общеобразовательных организациях, показывающих низкие образовательные результаты / составитель Л.А. Плеханова / ГАУ ДПО ЯНАО «РИПО»: [сайт]. – URL: <https://go-link.ru/PVrA7> (дата обращения: 24.12.2022)
35. Методические рекомендации по результатам анализа муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами подготовки обучающихся и находящихся в сложных социальных условиях по их переводу в эффективный режим работы / сост.: Н. Н. Жуковицкая ; Центр оценки качества и инновационного развития образования // ГАОУ ДПО

«ЛОИРО»,2020 : [сайт]. – URL: <https://go-link.ru/mqJLQ> (дата обращения: 24.12.2022)

36. Методический сборник лучших практик обеспечения школами, работающими в сложных социальных условиях, высоких образовательных результатов на территории Ханты–Мансийского автономного округа. В 2–х частях. Ч. 2 : сборник / Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты–Мансийского автономного округа, Институт развития образования ; авт.–сост.: В. А. Акимова, И. Ю. Акентьева, А. Г. Пачина, А. В. Пашкевич ; редактор В. В. Семёнова. – Ханты–Мансийск: Институт развития образования, 2017. – 77 с. –URL: <https://go-link.ru/jRa0Z> (дата обращения: 24.12.2022)
37. Муниципальные модели организации превентивной и адресной поддержки школам с низкими результатами обучения и школам, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях: практическое пособие для руководителей муниципальных органов управления образованием, педагогических и руководящих работников образовательных организаций, специалистов учреждений дополнительного профессионального образования / Д. Ф. Ильясов, М. И. Солодкова, А. В. Коптелов [и др.]. – Челябинск: ЧИППКРО, 2019. – 108 с.
38. Набиев, В. Ш. Основополагающие характеристики личности в новом образовательном формате вуза / В. Ш. Набиев // Высшее образование сегодня. – 2011. – №1. – С. 69–71.
39. Особенности организации подготовке учащихся к итоговой аттестации в формате ЕГЭ. – URL: <http://pedsovet.su/publ/36-1-0-2002> (дата обращения: 25.06.2022)
40. Официальный информационный портал Государственной Итоговой Аттестации. – URL: <http://gia.edu.ru/> (дата обращения: 18.05.2022).

41. Официальный информационный портал Единого Государственного Экзамена. – URL: <http://www.ege.edu.ru/ru/main/> (дата обращения: 28.04.2022)
42. Официальный сайт «Центра оценки качества образования Красноярского края. – URL: <https://coko24.ru/документы-гиа11/> (дата обращения: 22.05.2023)
43. Поверх барьеров: исследуем резильентные школы / М. А. Пинская, Т. Е. Хавенсон, С. Д. Косарецкий [и др.] // Вопросы образования. – 2018. – № 2. – С. 198–228.
44. Прахов, И. А. Влияние инвестиций в дополнительную подготовку на результаты ЕГЭ / И. А. Прахов // Вопросы образования. – 2014. – № 3. – С. 74–99.
45. Психологическая подготовка к сдаче ГИА и ЕГЭ // Справочник педагога–психолога: школа. – 2014. – №4. – С. 5–10.
46. Решетникова, К. В. Первые результаты ЕГЭ: анализ социальных последствий и тенденций / К. В. Решетникова, А. Г. Эфендиев // Вопросы образования. – 2004. – №2. – С. 288–311.
47. Российская школа: начало XXI века / С. Г. Косарецкий, К. А. Баранников, А. А. Беликов [и др.]; под редакцией С. Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 432 с.
48. Сергеев, А. Л. Реформа образования в России: проблемы и перспективы / А. Л. Сергеев // Конституционное и муниципальное право. –2013. – № 9. С. 28.
49. Сергей Кара –Мурза: «Система ЕГЭ является контрпродуктивной». – URL: <https://clck.ru/36Kdp> (дата обращения: 26.04.2022)
50. Совершенствование системы подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации как условие повышение качества образования. – URL: <https://clck.ru/36KdyM> (дата обращения: 17.06.2022)

51. Современные средства оценивания результатов обучения в общеобразовательном стандарте. – URL: <https://clck.ru/36KeAp> (дата обращения: 23.08.2022)
52. SWOT– анализ как его правильно сделать. – URL: <https://www.calltouch.ru/glossary/swot-analiz/> (дата обращения: 18.03.2022)
53. URL:http://http://www.gazeta.ru/social/news/2013/06/05/n_2955961.shtml (дата обращения: 21.04.2022)
54. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – URL: <http://fipi.ru/>(<http://www.fipi.ru/view/sections/92/docs/>) (дата обращения: 15.04.2022)
55. Федеральный портал «Российское образование». – URL: <http://www.edu.ru/> (дата обращения: 19.09.2022)
56. Фурсенко выступает за уголовное расследование размещения ЕГЭ в интернете – URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2013/06/05/n_2955961.shtml (дата обращения: 21.04.2022).
57. Херси, П. Ситуационная модель лидерства / П. Херси. – URL: <https://trainingtechnology.ru/situacionnoe-liderstvo/> (дата обращения: 10.03.2022)
58. Энциклопедия профессионального образования / под ред. С. Я. Батышева. – URL: <http://www.anovikov.ru/dict.htm>. (дата обращения: 24.06.2022)
59. Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров: информационный бюллетень / М. А. Пинская, Н. С. Дербишир, Н. В. Бысик, С. Г. Косарецкий // Мониторинг экономики образования. – 2017. – №7. – С.23–30.
60. Я – эффективный директор как разработать и реализовать программу улучшения образовательных результатов учащихся школы: учебно–методическое пособие/ сост.: Н.В. Бысик. – Москва: Университетская

книга, 2018. – 112 с. – URL: <https://go-link.ru/mJ52Y> (дата обращения: 24.12.2022)