

Рецензия

на магистерскую диссертацию (выпускную квалификационную работу)
САВИРКО ИРИНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ
на тему: «**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ К
РАЗРАБОТКЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЩЕРАЗВИВАЮЩИХ
ПРОГРАММ**»

Актуальность выбранной темы определяется, с одной стороны, потребностями общества в профессиональных, опытных и творческих педагогах дополнительного образования, с другой, готовностью самих педагогов к реализации различных видов профессиональной деятельности, к числу которых относится деятельность по разработке образовательных программ, связанная с отбором и структурированием образовательного содержания в соответствии с целями современного образования, отбором и планированием доступных и интересных детям видов и способов деятельности по освоению предложенного содержания. Отсутствие федеральных требований к общеразвивающим программам дополнительного образования предоставляет возможность каждой образовательной организации определиться со структурой таких программ и содержательным наполнением самостоятельно, что делает невозможным подготовку к этому виду профессиональной деятельности на этапе получения педагогического образования. В связи с этим педагоги дополнительного образования испытывают значительные сложности при разработке дополнительных общеразвивающих программ и нуждаются в ликвидации этого дефицита, что может быть достигнуто в результате совершенствования их подготовки в условиях учреждения дополнительного образования.

Следует отметить, что работа представляет собой законченное исследование, направленное на решение этой важной проблемы в ее прикладном и организационном аспекте, связанной с теоретическим обоснованием и экспериментальной проверкой условий совершенствования подготовки педагогов к разработке общеразвивающих программ дополнительного образования без отрыва от основного места работы.

К сожалению, автор недостаточно проанализировал основное понятие «готовность педагога»: в работе представлен очень краткий описательный обзор данного понятия, а его модель, содержащая описание всех компонентов (когнитивного, эмоционально-ценностного, деятельностно-рефлексивного) в соответствии с имеющимися у педагогов уровнями, не представлена. Хотелось бы понять, какое содержание автор вкладывает в каждый из трех компонентов готовности, и как содержание этих компонентов меняется от уровня к уровню

готовности педагогов.

Вызывает возражение структура описания диагностических срезов на начало и конец исследовательской работы. Судя по описанию констатирующего этапа исследования, автор исследовал у педагогов когнитивный и эмоционально-ценностный компонент готовности. Исследовался ли деятельностно-рефлексивный компонент, с помощью какого инструмента? Также в работе не представлены обобщенные данные об уровне готовности педагогов к разработке общеразвивающих программ дополнительного образования. Вызывает сомнение использование круглого стола в качестве способа исследования эмоционально-ценностного компонента готовности. Данная форма организации скорее подойдет для развития готовности, чем для ее исследования.

Цель исследования сформулирована корректно и достигнута, задачи отражают логику проведения исследования, все этапы исследования реализованы в полном объеме.

Несомненно представляют ценность материалы по методическому обеспечению совершенствования готовности педагогов к разработке общеразвивающих программ дополнительного образования. Наибольший интерес представляет алгоритм их совершенствования, представленный во второй (практической) главе исследования.

В целом, работа представляет собой самостоятельное законченное исследование, отвечающее требованиям к структуре и объему представленного содержания, предъявляемого к магистерским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения степени магистра педагогического образования по программе «Управление образованием и проектный менеджмент».

Рецензия
Заведующий МБДОУ № 204
г. Красноярск

МН



Н.В. Матрехина