

Жарова Анастасия Владимировна

**ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ БАЗОВЫХ УЧЕБНЫХ
ДЕЙСТВИЙ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ С ЛЕГКОЙ УМСТВЕННОЙ
ОТСТАЛОСТЬЮ**

Направление подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки
Направленность (профиль) образовательной программы
Коррекционная педагогика (сурдопедагогика и тифлопедагогика,
олигофренопедагогика и логопедия)

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
об основных результатах подготовленной научно-квалификационной
работы

Красноярск 2023

Работа выполнена на кафедре коррекционной педагогики института социально-гуманитарных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева».

Научный руководитель: кандидат педагогических наук
Проглядова Галина Александровна

Рецензенты: кандидат педагогических наук, доцент
Агаева Индира Бабаевна

доктор педагогических наук, профессор
Закрепина Алла Васильевна

Защита состоится «8» декабря 2023 г. в 14 часов на государственной итоговой аттестации при ФГБОУ ВО КГПУ им. В.П. Астафьева по адресу: 660135, г. Красноярск, ул. Взлетная, 20.

С научно-квалификационной работой можно ознакомиться на кафедре коррекционной педагогики института социально-гуманитарных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева».

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Коммуникативные базовые учебные действия, определяемые в федеральном государственном образовательном стандарте обучения детей с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), выступают в своем функциональном предназначении как инструмент социализации, адаптации, предпосылок успешного обучения обучающихся с легкой умственной отсталостью.

Коммуникация имеет огромное значение для формирования психических процессов, учебных навыков и всей личности ребенка, становления мышления и воли, поэтому развитие коммуникативных базовых учебных действий у умственно отсталых детей является одной из актуальных проблем современной дефектологии.

Несовершенство коммуникативных умений, является характерной особенностью обучающихся с нарушением интеллекта (О.К. Агавелян, В.Г. Петрова, Е.И. Разуван и др.). Это объясняется, с одной стороны, феноменологией умственной отсталости, а с другой — низким уровнем сформированности коммуникативных базовых учебных действий у данной категории школьников. В связи с этим возникают сложности в организации свободного общения, затруднения в развитии речемыслительной и познавательной деятельности, в осуществлении процесса социализации детей с умственной отсталостью. Современная педагогическая практика опирается на психолого-педагогические исследования, теоретически обосновывающие сущность и значимость формирования коммуникативных базовых учебных действий. В основе многочисленных исследований лежит концепция деятельности, разработанная В. В. Давыдовым, А.В. Запорожцем, А.Н. Леонтьевым, Д.Б. Элькониным и др. Основываясь на ней, М.И. Лисина, Т.А. Репина, А.Г. Рузская рассматривали общение как коммуникативную деятельность. В ряде исследований отмечается, что коммуникативные умения способствуют психическому развитию ребенка (А.В. Запорожец, М.И. Лисина, А. Г. Рузская).

Следует отметить, что коммуникативным базовым учебным действиям отведена, в основном, прикладная функция, так как в учебном процессе все еще не в полной мере учитывается специфика формирования умений первоклассников с легкой умственной отсталостью, которые изначально реализуются в общении, закрепляясь и развиваясь в процессе обучения.

Поэтому для улучшения образовательного процесса, успешной социализации, адаптации, обучения первоклассников с легкой умственной отсталостью необходимы решения ряда актуальных вопросов, одним из которых является формирование коммуникативных базовых учебных действий обучающихся и разработки содержания коррекционной работы для их успешного формирования и дальнейшего развития.

Степень разработанности проблемы

В педагогической и психологической науке представлены различные подходы к проблеме формирования коммуникативных базовых учебных действий младших школьников: системно-деятельностный подход (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.А. Леонтьев); учет возрастных особенностей в формировании коммуникативных умений (А.В. Мудрик, Е.В. Куркина, В.С. Мухина); формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в оценочной деятельности (Л.Л. Алексеева, И.Е. Сюсюкина, Талызина, Н.Ф.); проблема совершенствования содержания образования в начальной школе (А.В. Глузман, Н.А. Глузман, Л. В. Занков, Г.С. Ковалева); концепция развития универсальных учебных действий, разработанная ведущими отечественными учеными: А.Г. Асмоловым, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Н.Г. Салминой и С.В. Молчановым. В работах вышеперечисленных авторов рассмотрены различные аспекты формирования коммуникативных умений обучающихся, однако вопросы формирования коммуникативных базовых учебных действий

первоклассников с легкой умственной отсталостью в образовательном процессе остаются недостаточно разработанными.

Анализ научной литературы и образовательной практики школ участвующих в эмпирическом исследовании показал, что исследуемая проблема, в связи с ее недостаточной теоретической и практической разработанностью в педагогической науке и практике в аспекте образовательной политики, не позволяет педагогическому сообществу эффективно реализовать систему формирования коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью из-за существующих **противоречий** между:

– запросом общества на формирование и развитие коммуникативной личности и традиционной организацией учебного процесса на основе методического обеспечения, которое недостаточно ориентированно на эффективное развитие коммуникативных базовых учебных действий обучающихся первых классов с легкой умственной отсталостью;

– требованиями федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) о необходимости повышения социальной значимости коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью и отсутствием разработанного содержания коррекционной работы, специально направленного на достижение индивидуального прогресса в сферах развития коммуникативных базовых учебных действий;

Для решения вышеперечисленных противоречий необходимо найти ответ на **проблемный вопрос**: каким должно быть содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий с первоклассниками с легкой умственной отсталостью?

Цель исследования: научно обосновать, разработать и экспериментально проверить содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Объект исследования: коммуникативные базовые учебные действия первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Предмет исследования: содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что процесс формирования коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью будет эффективным, если:

- дополнено смысловое значение коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью с позиций системно-деятельностного подхода;
- разработанное содержание будет реализовываться поэтапно, по четырем направлениям, с помощью словесных, наглядных, практических методов и применением таких форм, как беседа, моделирование ситуаций, совместный рассказ, рассматривания рисунков/картин.

Задачи исследования:

- 1) уточнить сущностные характеристики компонентов коммуникативных базовых учебных действий с позиций системно-деятельностного подхода к организации обучения и воспитания первоклассников с легкой умственной отсталостью;
- 2) адаптировать и экспериментально проверить диагностический инструментарий оценки уровней сформированности коммуникативных базовых учебных действий;
- 3) выявить особенности сформированности коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью до и после формирующего этапа эксперимента;
- 4) разработать и экспериментально проверить содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью, уникальность которого заключается в построении системы поэтапного обеспечения организуемой

деятельности в соответствии с принципами системности, комплексности, единства диагностики и коррекции;

Этапы исследования

Исследование проводилось в период с 2018 по 2023 годы и включало в себя три взаимосвязанных этапа:

На первом – поисково-теоретическом этапе (2018 – 2019 гг.) – осуществлялся анализ теоретических подходов к проблеме; был обобщен практический опыт педагогической деятельности на базе 3 образовательных организаций г. Красноярска по проблеме исследования и на данной основе проделана организационно-подготовительная работа: изучен имеющийся педагогический опыт по проблематике исследования; определены целевой и методологический блоки предполагаемого содержания коррекционной работы; спрогнозировано содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий; выявлен категориальный аппарат; уточнены задачи и программа экспериментальной работы; разработаны основные направления исследования и программа экспериментальной работы.

На втором – формирующем этапе (2020 – 2021 гг.) – проводился педагогический эксперимент по повышению эффективности формирования искомых коммуникативных базовых учебных действий: осуществлялся сбор диагностико-аналитического материала, апробировались содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий на основе использования активных форм совместной работы, осуществлялась экспериментальная проверка разработанного содержания по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью.

На третьем – заключительном этапе (2022 – 2023 гг.) – была завершена эмпирическая часть работы, систематизированы и теоретически обобщены полученные качественные и количественные результаты эксперимента; уточнены основные научные положения, оформлена научно-квалификационная работа.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

– системно-деятельностный подход к формированию универсальных учебных действий как социально-психологической основы личностного развития обучающихся (С.И. Архангельский, А.Г. Асмолов, Ф.Ф. Королев, А.Т. Куракин, Л.И. Новикова и др.);

– личностно-ориентированный подход к развитию ребенка с учетом его индивидуально-личностных особенностей и генетических основ (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов);

– компетентностный подход, связанный с разработкой теории формирования ключевых компетенций обучающихся как способности применять знания, приобретенные в процессе обучения, в реальной деятельности (И.А. Зимняя, Н.Д. Кучугурова, О.Е. Лебедев, А.В. Хуторской);

– системно-генетический подход к деятельности, определяющий коммуникативную деятельность как развивающую систему (Н.П. Ансимова, А.В. Карпов, Е. В. Карпова, В.Д. Шадриков и др.);

В качестве методов исследования были использованы:

1) теоретические: изучение психолого-педагогической и методической литературы, учебно-методических документов, анализ, обобщение, систематизация, сравнение.

2) эмпирические: наблюдение, качественной и количественной обработки информации.

Опытно-экспериментальная база исследования. Опытно-экспериментальное исследование формирования коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью проводилось на базе 3 образовательных учреждений г. Красноярска. Всего в эксперименте приняли участие 60 первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Личное участие автора заключается в теоретическом анализе разработанности проблемы, выделении компонентов коммуникативных базовых учебных действий, проведении диагностики с применением

стандартизованных методик и авторских процедур, разработке содержания коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий и его реализация на базе образовательных организаций.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- впервые адаптирован и экспериментально проверен диагностический инструментарий оценки уровней сформированности коммуникативных базовых учебных действий;
- впервые разработано содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью, уникальность которого заключается в построении системы поэтапного обеспечения организуемой деятельности в соответствии с принципами системности, комплексности, единства диагностики и коррекции;

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

- систематизирован и уточнен понятийный аппарат по проблеме формирования коммуникативных базовых учебных действий;
- дополнено смысловое значение понятия «коммуникативные базовые учебные действия» как освоенные способы выполнения действий в процессе общения, обеспечивающие включенность в коммуникативную деятельность, что способствует личностному развитию и социальной адаптации;
- расширены теоретические представления об особенностях сформированности коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью;
- разработано и теоретически обосновано содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

- **Практическая значимость исследования** разработанное содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью может быть применено для научного доклада, на курсах повышения

квалификации, а также в педагогической деятельности учителями-дефектологами, учителями-логопедами, учителями начальных классов.

На защиту выносятся следующие положения:

– у первоклассников с легкой умственной отсталостью отмечается несформированность коммуникативных базовых учебных действий, которые выражаются в трудностях овладения разнообразными формами общения, использования вербальных и невербальных средств, учета интересов и потребностей собеседника, умения задавать вопросы и отвечать на них, проявления активности в общении со взрослыми и сверстниками;

– для развития коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью необходимо построение системы поэтапного обеспечения деятельности в соответствии с принципами системности, комплексности, единства диагностики и коррекции.

– **Достоверность и обоснованность основных положений и выводов** обеспечиваются опорой на системно-деятельностный, личностно-ориентированный, компетентностный и системно-генетический подходы; анализом состояния проблемы в педагогической теории и практике; адекватностью применяемых методов целям и задачам исследования; репрезентативностью объема выборки и значимостью экспериментальных данных.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись через:

- участие в научно-практических конференциях: региональных, межвузовских, всероссийских (Новосибирск, 2019; Пенза, 2022 Красноярск, 2021, 2023);
- обсуждение на заседаниях кафедры коррекционной педагогики ФГБОУ ВО КГПУ им. В.П. Астафьева основных положений и результатов исследования (Красноярск, 2019- 2023);
- участие в психолого-педагогических консилиумах на базе 3 образовательных организаций г. Красноярска;
- публикация результатов исследования в сборниках научных трудов

(Новосибирск, 2019; Красноярск, 2022-2023).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав «», «Опытно-экспериментальная работа по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью», «Содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью» заключения, списка литературы, списка сокращений и приложений.

Основные научные результаты

Во введении обоснована актуальность диссертационного исследования, сформулирована научная проблема, гипотеза, поставлены цель и задачи, обозначены методология и методы исследования, источниковая база, этапы; раскрыты теоретические основы, сформулированы защищаемые положения, представляющие основные научные результаты диссертационного исследования, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, способы апробации.

В первой главе «» раскрыта сущность и структура понятия «коммуникативные базовые учебные действия», проанализирована роль коммуникативных базовых учебных действий в личностном развитии и социализации обучающегося с легкой умственной отсталостью; выявлена степень разработанности проблемы; определены и охарактеризованы особенности формирования коммуникативных действий в онтогенезе.

Анализ компонентов, формирующих понятие «коммуникативные базовые учебные действия», позволил рассмотреть сущность данного феномена применительно к проблеме исследования.

В современной отечественной науке «коммуникативные базовые учебные действия» характеризуются неоднозначно. Среди множества аспектов особо приоритетными считаются подходы к проблемам общения (Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, Б.Г. Ананьева). В их концепции конкретизируется роль коммуникативных знаний в освоении социального опыта и формирования картины мира, уточняются

педагогические условия и механизмы организации учебной работы обучающихся.

В теории планомерно-поэтапного формирования умственных действий и понятий, разработанной А.Г. Асмоловым, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Н.Г. Салминой и С.В. Молчановым рассматриваются системы внутренних ресурсов, которые являются ключевым звеном в процессе создания эффективной коммуникации в конкретных ситуациях взаимодействия.

Анализ теоретических аспектов коммуникативных БУД способствовал определению базовых компонентов, определяемых в федеральном государственном образовательном стандарте образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), в котором указано, что коммуникативные базовые учебные действия представляют чрезвычайную важность как компонент целостного развития личности обучающегося с интеллектуальными нарушениями, ориентированный на овладение разнообразными формами общения, использование вербальных и невербальных средств, учет интересов и потребностей собеседника, умения задавать вопросы и отвечать на них, проявление активности в общении со взрослыми и сверстниками. Данное определение позволило выделить компоненты КБУД, представив их в виде схемы (Рисунок 1).

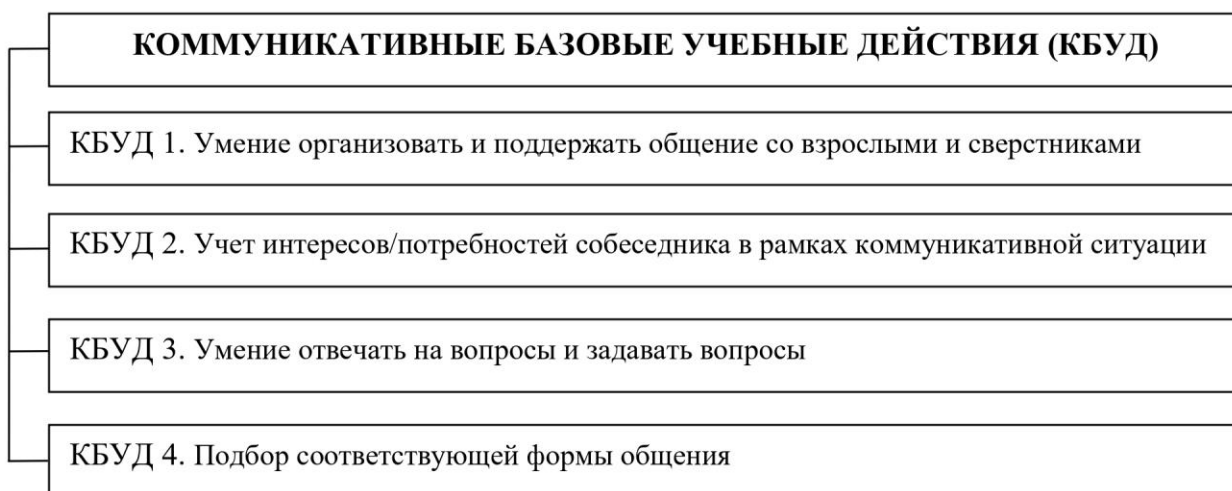


Рисунок 1. Компоненты коммуникативных базовых учебных действий, определяемых в ФГОС УО (интеллектуальными нарушениями).

Коммуникативные базовые учебные действия выражаются в знаниях,

умениях, навыках и способностях в области организации взаимодействия людей в деятельностной сфере, позволяющие устанавливать психологический контакт с партнерами по общению, добиваться точного восприятия и понимания в процессе общения, прогнозировать поведение партнеров и направлять их поведение к желаемому результату.

Во второй главе «Опытно-экспериментальная работа по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью» представлены основные этапы эмпирического исследования, выявлено первоначальное состояние сформированности КБУД первоклассников с легкой умственной отсталостью, дано описание системы применяемых методик. Проанализированы результаты эмпирического исследования.

Эмпирическое исследование проводилось на базе 3 образовательных организаций г. Красноярска. На констатирующем этапе эксперимента приняло участие 60 первоклассников с легкой умственной отсталостью. Контрольную группу составили 30 первоклассников с легкой умственной отсталостью, экспериментальную группу составили (30 человек) школьники такого же возраста.

Исследование сформированности коммуникативных навыков осуществлялось учителем-дефектологом и учителем начальных классов с помощью методов и методик оценки уровня сформированности коммуникативных БУД: **наблюдения (оценочно-диагностическая карта «Коммуникативное развитие первоклассника с легкой умственной отсталостью»)**, **«Рукавички»** (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина), **«Переговоры»** (И. А. Емельянова), **«Формы общения»** (М.И. Лисина, А.Г. Рузская). Методики адаптировались для первоклассников с легкой умственной отсталостью с учетом познавательных особенностей данной категории обучающихся. Был разработан исходно-диагностический блок.

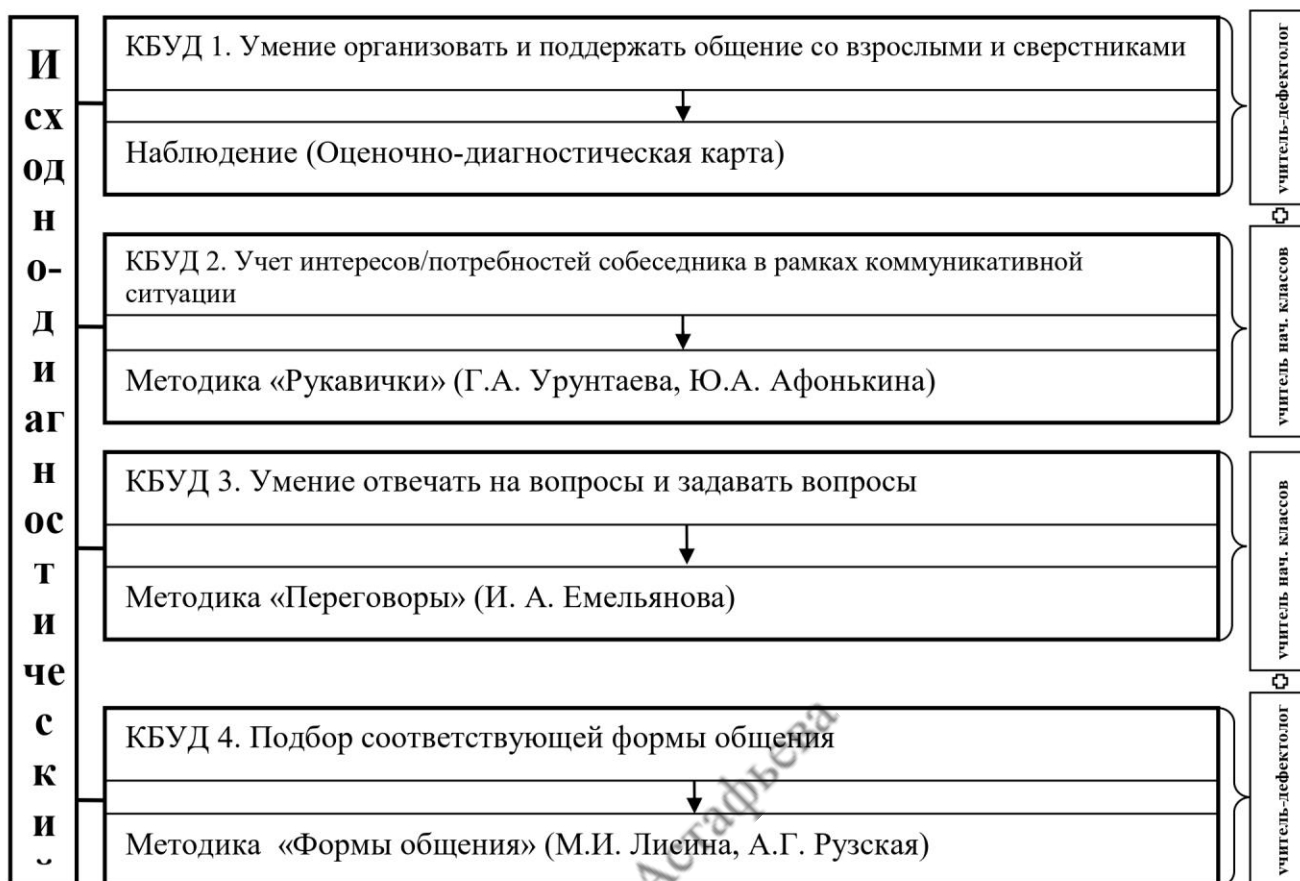


Рисунок 2. Исходно-диагностический блок обследования коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Полученные на констатирующем этапе эмпирического исследования данные были подвергнуты количественной обработке, им дана качественная характеристика.

Таблица 1. Качественно-количественная характеристика сформированности коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Уровень	Наблюдение (Оценочно-диагностическая карта) (КБУД 1.)		Методика «Рукавички» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина) (КБУД 2.)		Методика «Переговоры» (И. А. Емельянова) (КБУД 3.)	
	Качественная характеристика	%	Качественная характеристика	%	Качественная характеристика	%
Средний уровень	– отвечали на вопросы темы при дополнительном стимулировании, слушали объяснения	12,5	– первоклассники прежде чем приступить к рисованию, пытались договориться о предстоящих действиях,	26,7	– первоклассники с средним уровнем вели диалог в доброжелательном отношении, но получив	9,2

	<p>взрослых и сверстников, но сами к ним не обращались; тон доброжелательный, но иногда бывал несдержанным, крикливым. Дети эпизодически выражали свое эмоциональное состояние (улыбались, сердились), мимика преимущественно была спокойной, если и использовали жесты, то не для выражения собственных эмоций, а в ответ на обращение.</p>	<p>но безуспешно; – взаимный контроль по ходу выполнения задания осуществлялся недостаточно, – в случае отступления от первоначального замысла первоклассники не пытались исправить ошибки; интерес к результату деятельности проявляли слабо, при сравнении рукавичек не могли самостоятельно оценить их в плане сходства;</p>	<p>отказ, начинали применять жесткие методы. – во время решения ситуации с походом в кино дети не могли договориться и со словами: <i>«Не хочешь похорошему, сам возьму»</i>, забирали билет. Или, например, с «пациентом» говорили: <i>«Сейчас я сам залезу в рот и вырву зуб, ты знаешь, что я это сделаю, давай лучше похорошему»</i>.</p>												
Низкий уровень	<table border="1"> <tr> <td>Качественная характеристика</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>– при наличии познавательной активности обучающиеся в процессе беседы быстро утрачивали интерес к обсуждаемой теме; – дети не только не могли организовать общение со взрослыми и сверстниками, но и не готовы его поддержать; – первоклассники конфликтовали или наоборот легко принимали точку зрения собеседника, не пытались обсудить решение проблемы; – в процессе совместной деятельности не могли договориться, прийти к общему решению, пойти на компромисс;</td> <td>87,5</td> </tr> </table>	Качественная характеристика	%	– при наличии познавательной активности обучающиеся в процессе беседы быстро утрачивали интерес к обсуждаемой теме; – дети не только не могли организовать общение со взрослыми и сверстниками, но и не готовы его поддержать; – первоклассники конфликтовали или наоборот легко принимали точку зрения собеседника, не пытались обсудить решение проблемы; – в процессе совместной деятельности не могли договориться, прийти к общему решению, пойти на компромисс;	87,5	<table border="1"> <tr> <td>Качественная характеристика</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>– первоклассники прежде чем приступить к рисованию, не пытались договориться о предстоящих действиях; – не осуществляли взаимный контроль по ходу выполнения задания; – интерес к результату деятельности не проявляли, не пытались сравнить рукавички в плане сходства; – нерационально использовали средства деятельности; – на протяжении всей деятельности практически не проявляли речевую активность, действовали автономно, не вступая в контакт друг с другом.</td> <td>73,3</td> </tr> </table>	Качественная характеристика	%	– первоклассники прежде чем приступить к рисованию, не пытались договориться о предстоящих действиях; – не осуществляли взаимный контроль по ходу выполнения задания; – интерес к результату деятельности не проявляли, не пытались сравнить рукавички в плане сходства; – нерационально использовали средства деятельности; – на протяжении всей деятельности практически не проявляли речевую активность, действовали автономно, не вступая в контакт друг с другом.	73,3	<table border="1"> <tr> <td>Качественная характеристика</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>– не могли не только организовать диалог, но и представить себе данные ситуации; – в связи с идентичностью ситуаций, дети часто использовали в речи однотипные выражения, не пытались находить различные решения данных ситуаций. – многие дети не могли приводить доводы, идти на компромисс, предпочитая использовать угрозы и даже физическую силу.</td> <td>90,8</td> </tr> </table>	Качественная характеристика	%	– не могли не только организовать диалог, но и представить себе данные ситуации; – в связи с идентичностью ситуаций, дети часто использовали в речи однотипные выражения, не пытались находить различные решения данных ситуаций. – многие дети не могли приводить доводы, идти на компромисс, предпочитая использовать угрозы и даже физическую силу.	90,8
Качественная характеристика	%														
– при наличии познавательной активности обучающиеся в процессе беседы быстро утрачивали интерес к обсуждаемой теме; – дети не только не могли организовать общение со взрослыми и сверстниками, но и не готовы его поддержать; – первоклассники конфликтовали или наоборот легко принимали точку зрения собеседника, не пытались обсудить решение проблемы; – в процессе совместной деятельности не могли договориться, прийти к общему решению, пойти на компромисс;	87,5														
Качественная характеристика	%														
– первоклассники прежде чем приступить к рисованию, не пытались договориться о предстоящих действиях; – не осуществляли взаимный контроль по ходу выполнения задания; – интерес к результату деятельности не проявляли, не пытались сравнить рукавички в плане сходства; – нерационально использовали средства деятельности; – на протяжении всей деятельности практически не проявляли речевую активность, действовали автономно, не вступая в контакт друг с другом.	73,3														
Качественная характеристика	%														
– не могли не только организовать диалог, но и представить себе данные ситуации; – в связи с идентичностью ситуаций, дети часто использовали в речи однотипные выражения, не пытались находить различные решения данных ситуаций. – многие дети не могли приводить доводы, идти на компромисс, предпочитая использовать угрозы и даже физическую силу.	90,8														
«Формы общения» (М.И. Лисина, А.Г. Рuzская) (КБУД 4.)															
Ситуативно-деловое (43,3%)	У этих обучающихся деловые мотивы занимают ведущее положение в общении со взрослыми. Среди деловых контактов преобладают просьбы о помощи. Школьники не проявляли инициативы в общении. В большинстве случаев они использовали невербальные средства.														
Внеситуативно-познавательное (50,8%)	Контакты носили ситуативный характер. Все обращения ко взрослому определялись степенью сложности деятельности и материалом, который предлагался первоклассникам в общении														
Внеситуативно-личностное (5,8%)	В ситуации личностного общения, в беседе на нравственно-этические темы (о родителях, о друзьях, о школе) первоклассники спокойно, порой даже раскованно, пытались рассуждать, отвечать на поставленные вопросы, самостоятельно строить диалог. Однако не смогли долго														

самостоятельно поддерживать живое общение.
--

Полученные результаты свидетельствовали об однородности экспериментальной и контрольной групп по имеющимся уровням сформированности коммуникативных БУД первоклассников с легкой умственной отсталостью на среднем и низком уровне.

В соответствии с целью настоящего исследования, **в третьей главе «Содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с умственной отсталостью»** нами разработано содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных КБУД. Представим его в виде структурно-функциональной схемы.

КГПУ им. В.П. Астафьева

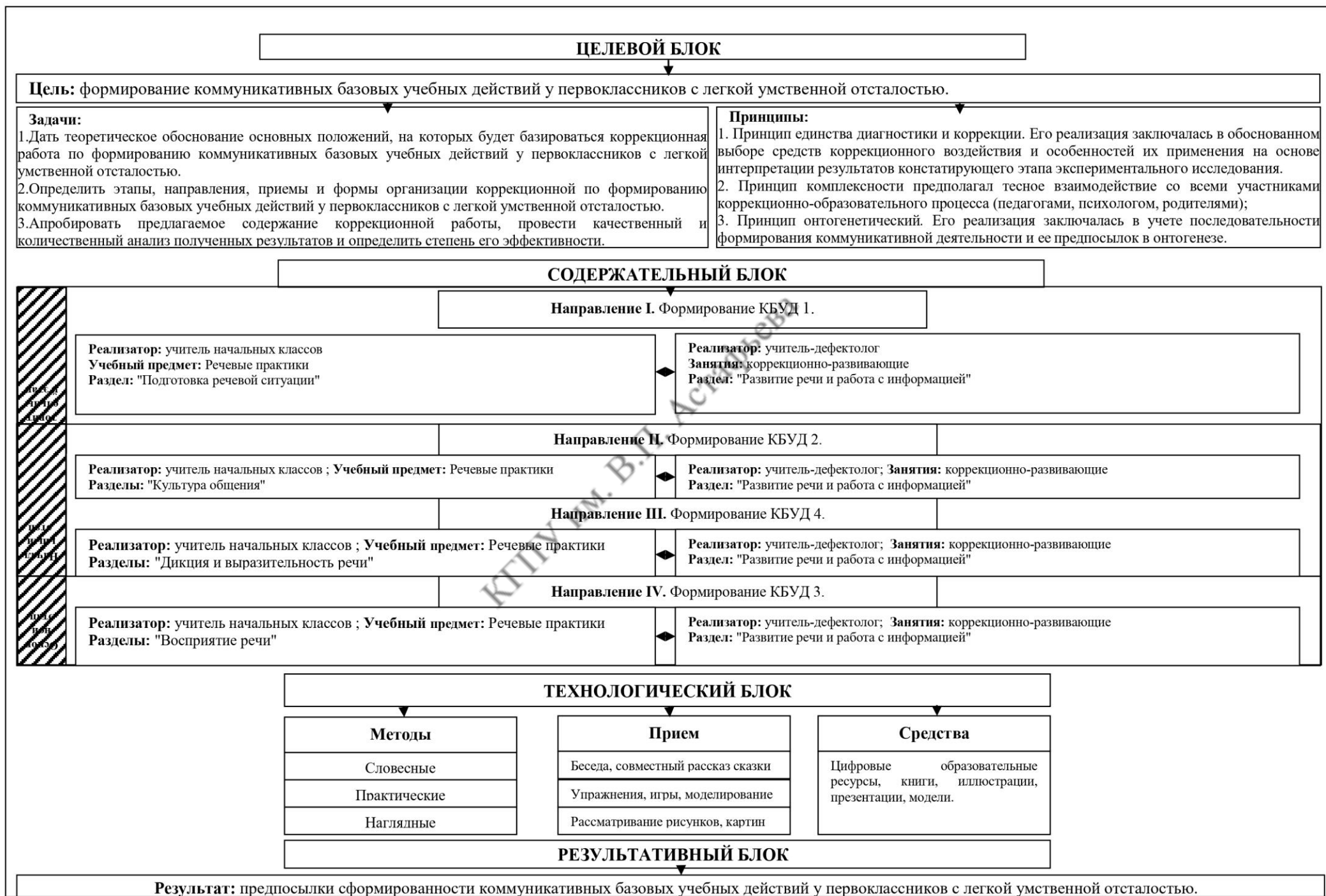


Рисунок 3. Структурно-функциональная схема формирования коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Структурно-функциональная схема представлена целевым, технологическим, содержательным и результативным блоками и характеризуется поэтапной системой построения обеспечения организуемой деятельности в соответствии с целью, подходами (системно-деятельностный, личностно ориентированный, компетентностный, системно-генетический), принципами. Основная составляющая содержательного компонента схемы представлена целью и принципами педагогической организации рассматриваемого процесса, которые являются его логическими основаниями:

1. Принцип единства диагностики и коррекции. Его реализация заключалась в обоснованном выборе средств коррекционного воздействия и особенностей их применения на основе интерпретации результатов констатирующего этапа экспериментального исследования.

2. Принцип комплексности предполагал тесное взаимодействие со всеми участниками коррекционно-образовательного процесса (педагогами, психологом, родителями), которое предполагало, с одной стороны, закрепление сформированных на коррекционных занятиях коммуникативных базовых учебных действий в ситуациях естественного общения (на других типах занятий, уроках, режимных моментах, в свободной деятельности).

3. Принцип онтогенетический. Его реализация заключалась в учете последовательности формирования коммуникативной деятельности и ее предпосылок в онтогенезе.

Технологический блок предусматривал реализацию направлений работы с помощью **методов**. Ориентируясь на принятую в общей дидактике классификацию методов по источнику информации и восприятия, в ходе экспериментального обучения были использованы:

– **практические** (упражнения, игры, моделирование);

В ходе экспериментального обучения использовались различные типы упражнений в зависимости от цели и структуры коррекционного занятия.

Так, при формировании жестов и мимики, были предложены подражательно-исполнительские упражнения и упражнения творческого характера, предполагающие применение усвоенных способов в новых условиях. Активно использовались различные компоненты игровой деятельности. Детям предлагались предметные, дидактические, ролевые, сюжетные, подвижные, игры- драматизации, а также речевые игры. Игры подбирались в соответствии с намеченными целями, выделенными направлениями коррекционной работы. При их проведении мы обращали особое внимание на возможность формирования и закрепления определенных вербальных и невербальных средств, коммуникативных базовых учебных действий.

– **наглядные** (рассматривание рисунков, картин, макетов);

В ходе экспериментального обучения использовались картины, иллюстрации, макеты, которые дополняли вербальное описание коммуникативных ситуаций. Детям предлагались разные варианты заданий (создание макетов коммуникативных ситуаций по образцу, по подражанию, свободное творчество), в ходе выполнения которых активизировали употребление вербальных и невербальных средств коммуникации.

– **словесные** (беседа, рассказ, совместное рассказывание).

В ходе экспериментального обучения использовался рассказ учителя. Рассказ служил для первоклассников с легкой умственной отсталостью образцом построения связной, логичной, убедительной речи.

Содержательный блок включает в себя три последовательно сменяющих друг друга этапа:

– **подготовительный этап**, реализация содержания которого осуществлялась в течение первой учебной четверти, то есть два месяца. Целью этого этапа является создание основы для формирования коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью. Для реализации данной цели коррекционная работа

осуществлялась по формированию КБУД 1. (развитие умения организовать и поддержать общение со взрослыми и сверстниками).

– **начальный этап.** На данном этапе добавляются следующие направления: формирование КБУД 2. (умения отвечать на вопросы и задавать вопросы) и КБУД 4. (подбор соответствующей формы общения).

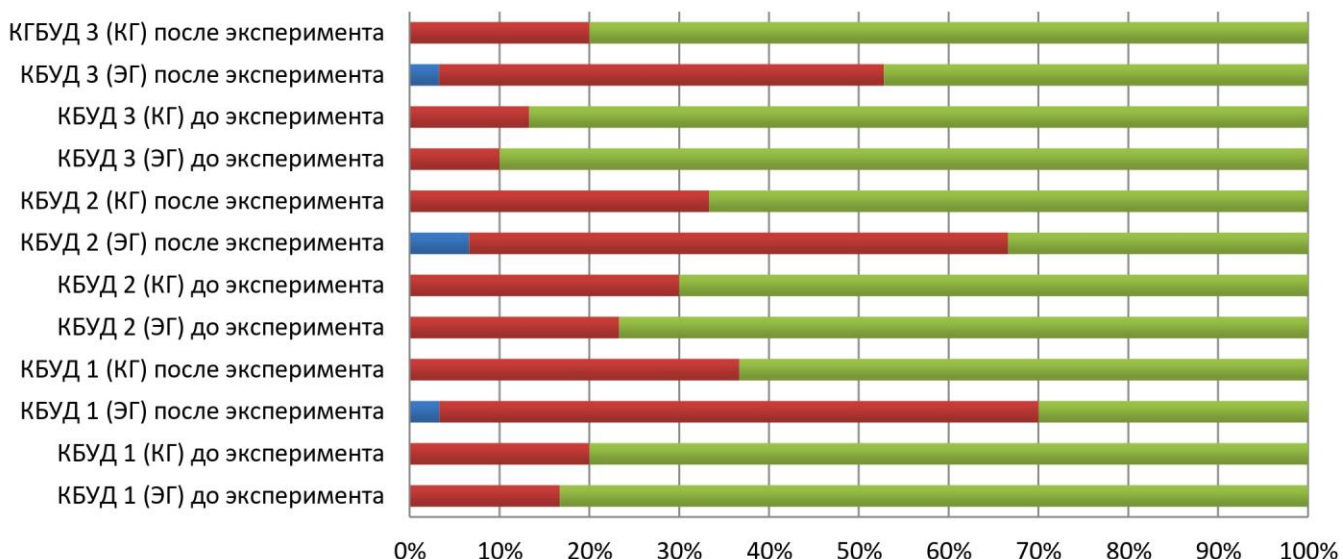
– **основной этап,** целью которого является формирование КБУД 3. (развитие умения учитывать интересы и потребности собеседника в рамках коммуникативной ситуации).

Содержание коррекционной работы по формированию коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью реализовалось учителем начальных классов на учебном курсе: речевые практики, в разделах: «Подготовка речевой ситуации», «Культура общения», «Дикция и выразительность речи», «Восприятие речи» и учителем-дефектологом на коррекционно-развивающих занятиях, в рамках раздела: «Развитие речи и работа с информацией».

Результативный блок формирования коммуникативных базовых учебных действий отражает выбор и обоснование уровней сформированности компонентов коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью.

Анализ результатов контрольного среза показал, что уровни развития коммуникативных базовых учебных действий в экспериментальной группе значительно изменился, нежели в контрольной.

Покажем динамику уровней развития КБУД у первоклассников экспериментальной и контрольной группы до и после эксперимента.



	КБУД 1 (ЭГ) до эксперимента	КБУД 1 (КГ) до эксперимента	КБУД 1 (ЭГ) после эксперимента	КБУД 1 (КГ) после эксперимента	КБУД 2 (ЭГ) до эксперимента	КБУД 2 (КГ) до эксперимента	КБУД 2 (ЭГ) после эксперимента	КБУД 2 (КГ) после эксперимента	КБУД 3 (ЭГ) до эксперимента	КБУД 3 (КГ) до эксперимента	КБУД 3 (ЭГ) после эксперимента	КГБУД 3 (КГ) после эксперимента
■ Высокий уровень	0	0	0,033	0	0	0	0,066	0	0	0	0,033	0
■ Средний уровень	0,167	0,2	0,667	0,367	0,233	0,3	0,6	0,333	0,1	0,133	0,5	0,2
■ Низкий уровень	0,833	0,8	0,3	0,633	0,767	0,7	0,334	0,667	0,9	0,867	0,477	0,8

Рисунок 4. Динамика результативности уровня развития коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с легкой умственной отсталостью экспериментальной и контрольной группы до и после эксперимента (КБУД 1-КБУД 3).

Из рисунка видно, что в экспериментальной группе появились дети, продемонстрировавшие высокий уровень коммуникативных умений. Они договаривались о совместных действиях, на протяжении всей деятельности проявляли речевую активность: советовались друг с другом по поводу выполняемых действий, задавали вопросы, при этом подбирали адекватные слова, синтаксические конструкции для создания высказывания, речь была интонационно верно оформлена при обращении с просьбой, формулировке вопроса или убеждения. То есть, по ходу деятельности осуществлялся диалог. Следует отметить, что в некоторых случаях дети использовали недостаточно развернутые речевые высказывания. В контрольной группе, так

же как и на констатирующем этапе, этот уровень сформированности коммуникативных умений не наблюдался ни у одного ребенка.

Первоклассники экспериментальной группы в меньшей степени по сравнению с детьми контрольной группы использовали угрозы, не пытались применить силу, тон высказываний был довольно доброжелательный. Например, Ребенок 4., при общении с «пациентом» пытался его уговорить лечить зуб: *«Открой рот, пожалуйста. Тебе будет не больно»*, но, получив отказ, продолжал: *«А давай я укол тебе в зуб сделаю»* и не получив согласия со стороны «пациента», сказал: *«Ну тогда приходи потом»*.

Высказывания, которые использовали дети КГ, носили характер реплик. В некоторых случаях школьники жестко стояли на своих позициях, не уступали друг другу и в результате не могли прийти к соглашению.

В обеих группах увеличилось количество детей, у которых коммуникативные умения соответствовали среднему уровню. В экспериментальной группе таких обучающихся 60%, в контрольной — 33,3%. На протяжении всей деятельности они не проявляли речевой активности, действовали автономно. Положительная динамика значительно прослеживается в группе экспериментальной, так как в ней количество детей, продемонстрировавших умения, соответствующие данному уровню по сравнению с констатирующим этапом увеличилось на 36,7%, а в контрольной — на 3,3%.

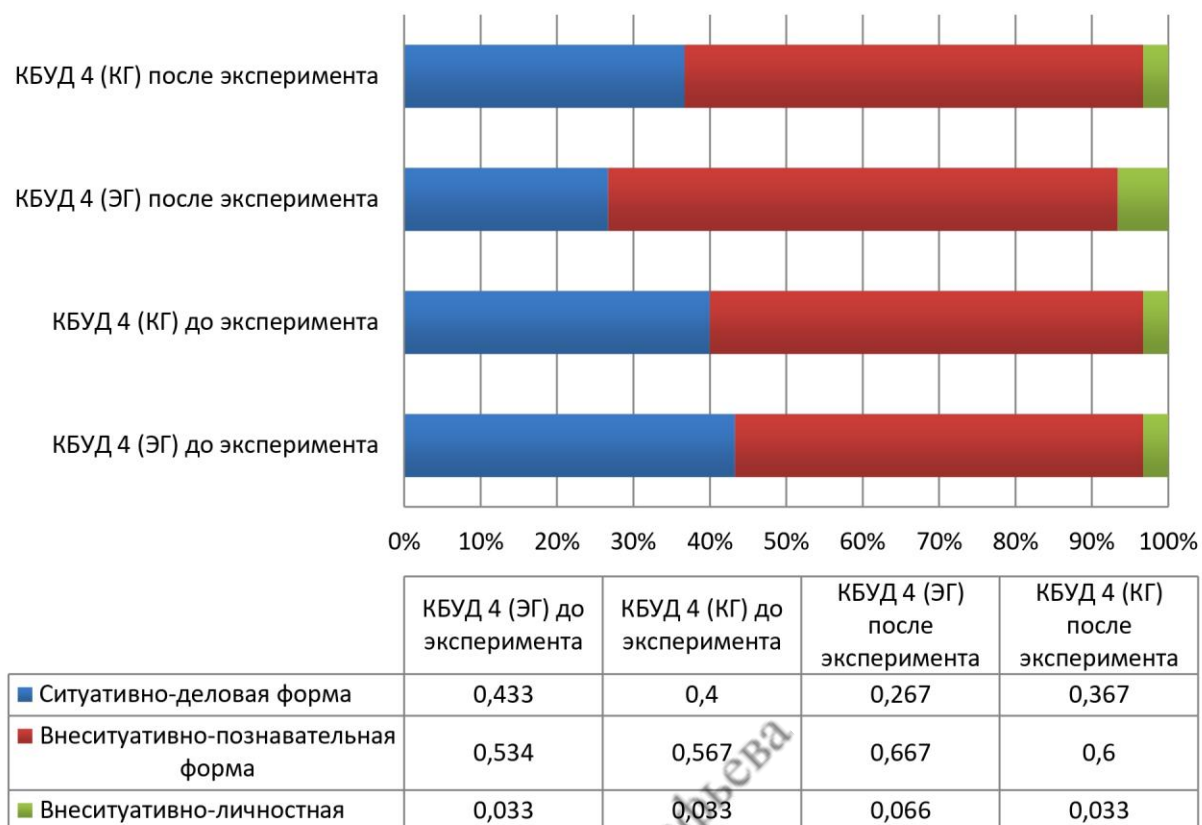


Рисунок 5. Динамика результативности уровня развития коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью экспериментальной и контрольной группы до и после эксперимента (КБУД 4).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что у детей обеих групп продолжает доминировать внеситуативно-познавательная форма общения. В экспериментальной группе у 66,7% детей, в контрольной — у 60%. Однако, если сравнить уровни прироста, то в экспериментальной группе количество детей с внеситуативно-познавательной формой общения увеличилось на 1 человека (3,3%), тогда как в контрольной группе количество детей осталось неизменным. У этих первоклассников контакты продолжали носить ситуативный характер, они затруднялись в поддержании беседы на познавательные темы без наглядного материала.

Ситуативно-деловая форма общения преобладает у 28,7% детей экспериментальной группы и 36,7% обучающихся контрольной. Для этих школьников в общении со взрослым деловые мотивы были ведущими. Они

предпочитали использовать невербальные средства. Практически не обращались с просьбами о помощи, пассивно воспринимали оценку результата деятельности. У этих школьников игровые интересы продолжали превалировать над деловыми мотивами. Количественные данные свидетельствуют о том, что в экспериментальной группе процент детей, продемонстрировавших преобладание этой, первичной формы взаимодействия со взрослым уменьшился по сравнению с результатами констатирующего этапа и составляет 28,7%, то есть количество детей, продемонстрировавших эту форму уменьшилось на 5 человек (16,7%). В контрольной группе эта форма общения преобладала у 36,7%.

Что касается внеситуативно-личностной формы, то следует отметить, что по сравнению с данными констатирующего этапа в экспериментальной группе увеличился процент этих детей на 3,3 %, в контрольной группе количество детей осталось неизменным.

В ходе беседы дети отвечали на поставленные вопросы, использовали элементы рассуждения, но поддержать диалог им удалось в течение непродолжительного времени.

Таким образом, наблюдаются динамические процессы в обеих группах, но в экспериментальной они проявляются в большей степени.

Подводя итог, стоит отметить, что результаты контрольного этапа экспериментального исследования подтвердили эффективность предложенного содержания коррекционной работы по формированию КБУД у первоклассников с легкой умственной отсталостью и позволили сформулировать следующие выводы:

-у первоклассников с легкой умственной отсталостью спонтанное формирование коммуникативных умений отсутствует. На это указывает незначительная положительная динамика коммуникативного поведения детей контрольной группы в условиях совместной деятельности, при организации диалога с элементами противоречия и во время их самостоятельной игровой, трудовой, учебной деятельности.

- содержание коррекционной работы по формированию КБУД включает следующие направления: развитие умения учитывать интересы и потребности собеседника в рамках коммуникативной ситуации, развитие умения отвечать на вопросы и задавать вопросы, подбор соответствующей формы общения.

В заключении на основании полученных результатов исследования сформулированы следующие выводы:

- дополнено смысловое значение коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью с позиций системно-деятельностного подхода, а именно, ключевая дефиниция «коммуникативные базовые учебные действия первоклассника с легкой умственной отсталостью», определяется как освоенные обучающимися способы выполнения действий в процессе общения, обеспечивающие включенность в коммуникативную деятельность, способствующую личностному развитию и социальной адаптации;

- разработанное содержание, реализуемое поэтапно, по четырем направлениям, с помощью словесных, наглядных, практических методов и применением таких форм, как беседа, моделирование ситуаций, совместный рассказ, рассматривания рисунков/картин, способствует переходу от теоретических знаний к практическим действиям по достижению сформированности коммуникативных базовых учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в
следующих публикациях:**

1. Жарова А.В. К вопросу изучения особенностей формирования коммуникативных компетенций детей с интеллектуальными нарушениями / Жарова А.В. [Текст] // сборник XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Наука и социум». — г. Новосибирск:, 2019. — С. 124-135.

2. Жарова А.В. Использование методов, приемов и средств по формированию коммуникативных базовых учебных действий у детей с интеллектуальными нарушениями [Текст] / Жарова А.В. // Science and education: problems and innovations сборник статей VII Международной научно-практической конференции. — 2021. — № № 2-6. — С. 102-108.

3. Жарова А.В., Шкерина Т.А., Розинкевич В.С., Филиппова К.Т. Диагностика коммуникативных учебных действий обучающихся младшего школьного возраста с легкой умственной отсталостью [Текст] / Жарова А.В., Шкерина Т.А., Розинкевич В.С., Филиппова К.Т. // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им В.П. Астафьева. — 2021. — № № 3 (57). — С. 27-36 (ВАК).

4. Жарова А.В. К вопросу изучения коммуникативных учебных действий первоклассников с легкой умственной отсталостью / Жарова А.В. [Текст] // Современные технологии коррекционно-развивающей работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья. материалы научно-практической конференции.. — г. Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева., 2022. — С. 100-104 (ВАК).

5. Жарова А.В. Изучение особенностей коммуникативных компетенций обучающихся с легкой умственной отсталостью [Текст] / Жарова А.В.// Научно-практический журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики». — 2022. — № № 2-2. — С. 55-62.

6. Жарова А.В. Особенности сформированности коммуникативных базовых учебных действий у первоклассников с умственной отсталостью / Жарова А.В. [Текст] // Педагогика и психология личностного потенциала: современные практики. Материалы научно-практической конференции. — г. Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева., 2023. — С. 40-43.

КГПУ им. В.П. Астафьева