

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.П АСТАФЬЕВА»

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально–гуманитарных технологий

Кафедра специальной психологии

Исмагилова Анна Александровна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Психологическая коррекция произвольного внимания дошкольников с
задержкой психического развития**

Направление: 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
направленность (профиль) образовательной программы
Специальная психология в образовательной и медицинской практике

Допускаю к защите:

и.о заведующего кафедрой

канд.пед.н., доцент Е.А Черенева

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

23.05.2023

(дата, подпись)

Научный руководитель

канд. психол.н., доцент Н.Ю. Верхотурова

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

23.05.23

(дата, подпись)

Обучающийся Исмагилова А.А.

(фамилия, инициалы)

23.05.2023

(дата, подпись)

Красноярск, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	9
1.1. Произвольное внимание дошкольников, как проблема исследования в психологии.....	9
1.2. Становление развития произвольного внимания дошкольников.....	14
1.3. Современное состояние изучения проблемы произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.....	20
Выводы по первой главе.....	27
ГЛАВА II. ЭСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СВОЙСТВ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	29
2.1. Организация, методы и методики исследования.....	29
2.2. Особенности произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.....	34
Выводы по второй главе.....	44
ГЛАВА III. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	47
3.1. Научно-методологические подходы к коррекции произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.....	47
3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития	52
3.3. Контрольный эксперимент и его анализ	62
Выводы по третьей главе	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	79
Приложение.....	90

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современных условиях развития общества перед педагогической наукой стоит задача поиска оптимальных условий предоставления образовательных услуг для детей с разными потребностями и потенциальными возможностями. В то же время, мы наблюдаем постоянное развитие и модернизацию системы образования, вместе с которой усвершенствуются критерии оценки, которые, в свою очередь, являются причиной увеличения требований к учащимся. Соответственно, ребенок должен отвечать требованиями уровня развития уже на этапе посещения дошкольных образовательных учреждений для успешной подготовки и преодоления школьного образования.

Уже на этапе дошкольного образования является важным достаточный уровень развития высших психических функций: память, внимание, воображение, речь и мышление. Активным деятелем в изучении данных процессов является Л.С. Выготский (1928). По мнению данного ученого под высшими психическими функциями принято понимать произвольную память, произвольное внимание, логическое мышление и др. Несмотря на огромное множество научных исследований в области внимания, актуальным на сегодняшний день является изучение произвольного внимания.

Многие научные деятели занимались изучением нарушений внимания у детей, преимущественно младшего школьного возраста: прежде всего М.С. Певзнер (1938), Т.А. Власова (1935), Э.Я. Пекелис (1971), И.Ф. Марковская (1993), К.С. Лебединская (1969), У.В. Ульенкова (2002). Дифференциальные признаки нарушений внимания были тщательно подвергнуты изучению такими современными специалистами в области психологии как Г.М. Понарядовой (1982), В.П. Мусиной (2013). Природой и механизмами нарушений внимания с физической, нейрофизиологической и психологической точек зрения интересовались Е.Д. Хомская (1972), Л.Р.

Лурия (1922), И.П. Павлов (1893), А.В. Снежневский (1960), В.В. Лебединский (1956), К.К. Платонов (1972), И.Л. Баскакова (1982). Несмотря на это, вопросы коррекционной работы по преодолению нарушений внимания у дошкольников были подвергнуты изучению гораздо более скромно.

Вопросам развития и формирования внимания у нормальных детей уделяли огромное внимание И.Л. Баскакова (1995), С.Л. Кабыльницкая (1986), Н.Ф. Добрынин (1935), И.В. Страхов (1968), Ф.Н. Гоноболин (1973), П.Я. Гальперин (1974). Значительный опыт коррекции нарушенного внимания накоплен в работе с умственно отсталыми детьми благодаря теоретическому и практическому опыту таких ученых, как И.Л. Баскаковой (1995), С.В. Лиепинь (1977), Б.И. Айзенбергу (1995). В то же время гораздо меньше программ посвящено коррекции произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.

Ни одно психическое явление невозможно без связи с процессом внимания, в связи с этим значение внимания представляет высокую ценность в процессе развития всех психических процессов. Для педагога особенно важно значение развития свойств внимания для успешной воспитательно-образовательной деятельности, особенно детей с задержкой психического развития.

Вместе с наступлением старшего дошкольного возраста детей, постепенно происходит подготовка к переходу ведущего вида деятельности: от игровой к учебной. Кроме того, уровень развития внимания детей с задержкой психического развития будет определять их готовность к школе и освоение начальной школьной образовательной программы.

В связи с этим возникла необходимость в разработке психологической коррекции произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития. В характеристиках детей значительное место уделяется оценке способности концентрировать внимание, удерживать инструкцию и сохранять высокий уровень активности при выполнении заданий,

предусмотренных регламентом. Выявить эти способности и развить наилучшим образом представляется возможным на специальных коррекционно-развивающих занятиях.

Таким образом, произвольное внимание – важный элемент психического развития, независимо от того рассмотрено оно как самостоятельный процесс или как неотъемлемая часть системы высших психических функций, нормальное психическое развитие, в целом, невозможно при недоразвитии данного психического процесса. И несмотря на внимание научных исследователей, вопрос развития внимания дошкольников с задержкой психического развития остается недостаточно изученным. Наблюдается недостаточное количество программ психологической коррекции для дошкольников, в то время как, основное внимание научных деятелей приковано к младшим школьникам.

Проблема исследования: заключается в изучении особенностей произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития, разработке и внедрении в практику психологической программы коррекции имеющихся недостатков у изучаемого контингента детского возраста.

Объект исследования: произвольное внимание дошкольников с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психологическая коррекция произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.

Цель исследования: изучить особенности произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития; разработать и экспериментально проверить эффективность психологической программы по коррекции имеющихся недостатков у изучаемого контингента детского возраста.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что особенностями произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития являются сниженные показатели уровней устойчивости, распределения, объема, концентрации и переключения

внимания. Предполагается, что разработанная нами психологическая коррекция имеющихся нарушений у изучаемого контингента дошкольников позволит повысить уровень развития произвольного внимания дошкольников с задержкой психологического развития.

Задачи:

1. Определить состояние проблемы произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития на современном этапе на основе анализа литературы по проблеме исследования.

2. Изучить уровень произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.

3. Разработать психологическую коррекцию произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития и экспериментально проверить ее эффективность.

Теоретической и методологической основой исследования послужили положения отечественной психологии:

- Теория развития высших психических функций (Л.С. Выготский, 1988; П.Я. Гальперин, 2001; А.Н. Леонтьев, 2007);
- Теория поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина (1952);
- Научно-методологические подходы и принципы разработки психокоррекционных программ для детей с задержкой психического развития (И.И. Мамайчук, 2006; Н.А. Никашина, 1984; И.Ю. Левченко, 2000).

Методы исследования определены согласно цели и гипотезе. В ходе исследования были применены теоретические, эмпирические и экспериментальные методы. *Теоретические методы исследования:* анализ общей и специальной психолого-педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования; *эмпирические методы,* используемые во время работы: изучение психолого-педагогической индивидуальной документации ребенка, беседа, наблюдение; *экспериментальные* – анкетирование воспитателей дошкольного образовательного учреждения,

диагностические методики, психологическая коррекция и контрольный эксперимент.

Психодиагностические методики: анкета для воспитателей, направленная на выявление имеющихся недостатков развития произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития; методика «Найди и вычеркни» С. Лиепинь (1991); методика «Проставь значки» Пьерона–Рузера (1920); методика «Чего не хватает?» Р.С. Немов (2001).

Организация исследования: базой для реализации исследования послужило муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение Холмогорский детский сад «Домовенок». В эксперименте участвовало 22 воспитанника дошкольного образовательного учреждения детей в возрасте 5–6 лет, имеющих заключение психолого–медико–педагогического Консилиума «Задержка психического развития». Всего в экспериментальном исследовании задействованы: 16 детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития из комбинированных групп и 6 детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития из компенсирующей группы для детей данного вида дизонтогенетического расстройства.

Этапы проведения исследования.

Исследование проводилось в период с 2022 по 2023 год и осуществлялось в несколько этапов:

Подготовительный этап (февраль 2022 – октябрь 2022). Изучение и анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования.

Констатирующий этап (ноябрь 2022 – декабрь 2022) – выявление особенностей развития произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на основании отобранных диагностических методов и методик. Анализ результатов исследования.

Формирующий этап (январь 2023 – март 2023) – разработка и

реализация психокоррекционной программы.

Контрольный этап (апрель 2023 – май 2023) – реализация контрольного эксперимента, подсчет и анализ полученных результатов исследования, оценка эффективности программы коррекции внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что изучение теоретических данных о произвольном внимании дошкольников, в том числе детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, даст возможность получить современное представление об особенностях данного психического явления у изучаемого контингента дошкольников.

Практическая значимость исследования состоит в разработке психологической коррекции, направленной на повышение уровня произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития. А также, разработанная в ходе исследования программа психологической коррекции сниженного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития может быть применена в практической психолого–педагогической практике.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы в количестве 101 источника, включает 9 приложений. Работа проиллюстрирована 9 таблицами, 6 гистограммами.

ГЛАВА I. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1. Произвольное внимание, как проблема исследования в психологии

Термин «высшие психические функции» был введен психологическую науку немецким врачом Вильгельмом Вундтом (1946). В России этот термин связывают с культурно-исторической концепцией Л.С. Выготского (1924) и А.Р. Лурия (1931), которые утверждали, что развитие детской психики полностью зависит от взаимодействия ребенка с обществом. К высшим психическим функциям относятся: память, мышление, внимание, речь и восприятие. Данные явления легко поддаются контролю, что характерно для процесса развития и взросления ребенка и является критерием оценки психического развития человека.

Исследователи феномена внимания распадаются на два основных и один промежуточный класс. Теории первого класса отрицают специфику внимания, рассматривают внимание как побочный продукт или характеристику других психических процессов, то есть отрицают само явление внимания как самостоятельный психический процесс. Теории второго класса, наоборот, признают самостоятельность данного психического явления, считают его особым и самостоятельным процессом, играющим существенную роль в поведении человека, то есть признают, что внимание несет существенную функциональную нагрузку. Последователи теории промежуточного класса рассматривают внимание как условие познания, поведения или деятельности.

Э. Рубин (1925) на Международном психологическом конгрессе в Йене представил доклад о несуществовании внимания. Он отрицает

существование внимания в принципе. Вместе с ним, не выделяли внимание как самостоятельный психический процесс такие зарубежные исследователи как Н.М. Ланге (1888), У. Джеймс (1890), Э. Титченер (1898), Т. Рибо (1890), Ж. Пиаже (1925), К. Коффка (1922), У. Найссер (1960), советские психологи П.Я. Гальперин (1998), Н.Ф. Добрынин (1937), И.В. Страхов (1968), Е.М. Самущенко (1985).

У. Джеймс (1884) в своей исчерпывающей работе о проблеме внимания, выделил особенности внимания ребенка и разработал педагогические рекомендации относительно произвольного внимания у детей. Эти рекомендации являются актуальными для педагогов до сих пор. Основная мысль данной работы У. Джеймса заключается в том, что чем выше интерес для личности, тем более интенсивным будет концентрация ее внимания. К аналогичному выводу приходят многие научные исследователи в своих работах, а также многие родители в процессе воспитания детей и педагоги во время педагогической практики. Несмотря на это заключение, не всегда получается с помощью данного вывода решить проблемы ребенка. Для продуктивного формирования внимания важно знать механизмы формирования его свойств в онтогенезе.

Генетические принципы развития внимания исследованы и развиты в концепциях Э. Титченера (1898) и Т. Рибо (1890). Американский психолог выделил две формы, соответствующие двум формам психического развития ребенка. Первичное внимание вызывается интенсивным раздражителем и впоследствии трактуется как непроизвольное. Вторичное, непроизвольное, является следствием воспитания ребенка.

Условия и факторы сохранения устойчивости внимания рассматривает французский психолог Т. Рибо (1890). Наиболее сильно способствует сохранению устойчивости внимания крайняя заинтересованность в предмете деятельности и интерес к ней, что, как мы видим, соответствует рекомендациям У. Джеймса (1884). В то же время, Т. Рибо считает, что существует множество факторов, способствующих колебаниям внимания.

Т. Рибо (1890) выделил несколько периодов в развитии ребенка, которые требуют различных педагогических подходов к проблеме воспитания внимания:

1) Период наиболее ранний – само внимание еще недостаточно развито, требует в качестве стимулирующего воздействия на элементарные чувства ребенка, его врожденную любознательность, попытки заставить удержать ребенка внимание на объекте игры.

2) Период, требующий поддержания внимания чувствами более высокой категории – интересом, соревнованием, чувством долга.

3) Период, характеризующийся уже сформировавшейся привычкой к определенной деятельности, к занятиям, к труду.

М. Мерло–Понти (1938) утверждал, что внимание создает смысловое поле, в котором реализуется его активный характер, внимание позволяет ребенку увидеть комплекс новых качеств в объекте. Начинает свое развитие внимание с восприятия только окрашенных предметов (внимание по цвету), а в дальнейшем расширяется за счет формы и других качеств воспринимаемых предметов. Данная позиция указывает, что внимание сопровождает развитие сенсорного опыта, сферы восприятия. Однако есть и другие формы внимания.

Г. Рево д`Аллон (1923) показал значение схем в функционировании внимания. С его точки зрения, внимание расширяет свои возможности, по мере усложнения схем, на которых оно базируется.

К. Бюллер (1922), немецкий психолог рассматривает внимание в качестве движущей силы в процессе развития ребенка. Ребенок перестает кричать при привлечении его внимания. Внимание развивается в процессе игры. И именно игра является тем видом деятельности, который призван быть условием развития устойчивого внимания в детском возрасте.

Внимание – один из тех познавательных процессов человека, в отношении самостоятельности которого, среди психологов до сих пор нет единого мнения, несмотря на то, что данный психический процесс

подвергается изучению уже не одну сотню лет.

Внимание – это психический процесс, который выполняет функции отбора части информации, поступающей на органы чувств. Можно определить внимание как «направленность и сосредоточенность психической деятельности», согласно определению Н.Ф. Добрынина (1938).

«В отличие от других познавательных процессов, таких как: ощущение, восприятие, воображение, память, мышление, внимание никогда не выступает как отдельный процесс и не имеет собственного продукта, а только сопровождает другие процессы», считает в своих исследованиях П.Я. Гальперин (1958).

Согласно данным, изученным в процессе анализа литературы, нами было выделены следующие виды внимания:

1) *Непроизвольное внимание*, которое представляет собой простой вид внимания, который возникает под воздействием интенсивного раздражителя, без участия сознательного волевого действия.

Его часто называют пассивным или вынужденным, так как оно возникает и поддерживается независимо от сознания человека. Непроизвольное внимание не связано с действием сознания и воли и возникает под воздействием сильного раздражителя.

2) *Произвольное внимание* – это вид внимания, который возникает в результате волевых усилий человека. Оно управляется сознательной целью. Этот вид внимания тесно связан с волей человека и был выработан в результате трудовых усилий человека.

3) *Послепроизвольное внимание* – это вид внимания, который аналогично произвольному носит целенаправленный характер, но не требует для реализации постоянных волевых усилий.

Ю.Б. Дормашев (1995) в своих научных трудах различает положительные и отрицательные эффекты внимания. Он считает, что с одной стороны внимание приводит к улучшению условий познания, а с другой, может вызвать разрушение хорошо освоенной, автоматизированной

деятельности, если внимание привлекается к ее отдельным компонентам.

Л.Н. Фоменко (1988) выделяет ряд **свойств** внимания, которые широко используются в диагностической и коррекционной практике. Первичные свойства внимания – это *направленность* и *объем* (количество объектов, которые могут восприниматься ясно и отчетливо), а также *интенсивность*, которую можно оценить по силе отвлекающих воздействий. Свойства объема и степени иногда объединяют в свойство *концентрации* внимания. Вторичные свойства характеризуют внимание как процесс, то есть описывают динамику его первичных свойств во времени. Это *переключаемость* внимания, *устойчивость* и *распределяемость*.

В качестве основы анализа внимания часто выступают явления невнимания, по мнению Ю.Б. Дормашева (1995): различные виды рассеянности, ошибки, связанные с распределением внимания, феномены избирательного невнимания, нарушения внимания при локальных нарушениях головного мозга.

Развитие внимания, начиная с младенческого возраста и вплоть до взрослости, тесно связано с созреванием мозговых механизмов внимания, обеспечивающих как произвольное, так и непроизвольное внимание, играющее центральную роль в учебной и последующей трудовой деятельности человека. С психологической точки зрения развитие произвольного внимания у ребенка связывают, с одной стороны, с воспитанием волевых качеств личности, по мнению советского психолога Н.Ф. Добрынина (1938), или привычки к труду, как считает французский психолог и психиатр Т. Рибо (1890). С другой стороны развитие внимания можно представить как процесс формирования в качестве функции умственного контроля за содержанием психической деятельности, как считает П.Я. Гальперин (1958), или высшей психической функции, социальной, произвольно управляемой и оснащенной психологическими орудиями или средствами, по мнению Л.С. Выготского (1956).

Среди нарушений развития внимания выделяют прежде всего синдром

дефицита внимания и гиперактивности. При расстройствах аутистического спектра наблюдаются нарушения совместного внимания – способности обратить внимание на то же, на что обращает другой человек, которая в норме складывается к 1 году.

1.2. Становление развития произвольного внимания дошкольников

Советский психолог Л.П. Набатникова (1980) в своем диссертационном исследовании, выполненном под руководством Н.Ф. Добрынина (1937) и посвященном исследованию развития свойства устойчивости внимания в дошкольном возрасте, полагает, что именно через развитие свойства устойчивости развивается вся система внимания. При этом, в ее работе внимание рассматривается уже как сложно структурированный процесс с развернутой системой операций и действий, в качестве которых выступают действия ориентировки, соотнесения, исполнения, именно они и организуют процесс внимания, обеспечивая устойчивость его протекания. Соотнося развитие внимания детей среднего и старшего дошкольного возраста, она отмечает, что:

а) Внимание детей среднего дошкольного возраста при выполнении значимой и доступной деятельности носит дискретный характер в силу недостаточной организованности и неполной координации, ориентировочных, соотносящихся и исполнительских действий: изолированное выполнение одного элемента задания разрушает непрерывность деятельности и приводит к снижению устойчивости внимания.

б) Для старшего дошкольного возраста – при выполнении значимой и доступной деятельности характерна непрерывная смена ориентировочных, соотносящихся и исполнительных действий, что обеспечивает сохранение устойчивости внимания в процессе деятельности достаточно длительное время.

Поэтому, с точки зрения Л.П. Набатниковой (1980), в качестве первого условия интенсивного развития устойчивости, как краеугольного свойства внимания, необходима прежде всего организация значимости содержания деятельности. До 5 лет – личностную значимость имеет материал реальных предметов и их изображений. Для старшего возраста – абстрактный материал знаков и эталонов. С точки зрения нейропсихологии и становления межполушарного взаимодействия и общей когнитивной системы данный факт чрезвычайно важен и многократно подтвержден – в пятилетнем возрасте становится возможным перевод информации из образа в слово и обратно, так как мозолистое тело, по законам морфогенеза, в норме должно функционировать достаточно свободно.

Вторым условием развития устойчивости внимания детей дошкольного возраста является усложнение содержания деятельности. Иными словами, необходимо вести ребенка от значимости или от непосредственного интереса его к деятельности, через ее усложнение, к формированию прочного, устойчивого интереса. В этих двух нет ничего неизвестного нам ранее, что не было бы уже отмечено У. Джеймсом (1873), за исключением упоминания различного качества материала (образный и знаковый), характерный для развития внимания детей разного возраста.

Л.П. Набатникова (1980) предлагает тренировать действия внимания через развитие способности к выполнению ориентировочных, соотносящихся и исполнительских действий при осуществлении некоторой заданной деятельности. Она же отмечает, что уже к старшему дошкольному возрасту достаточно явно и в развернутой форме начинает проглядывать индивидуальный тип внимания ребенка, а именно – темп, мотивация, значимость объекта, информированность ребенка. Таким образом, на основе вполне подробного обзора исследований внимания в раннем возрасте можно определенно сказать, что развитие внимания подчиняется определенным законам, которые вполне определены и равно проявляются в нормально протекающем онтогенезе.

По мнению В.П. Мусиной (2013): «Развитие внимания имеет общие тенденции как у учеников с нормальным развитием, так и у учащихся с задержкой психического развития и дебильностью».

Возрастные особенности внимания анализировались в работах Б.Г. Ананьева (1938), Ф.Н. Гоноболина (1973), Н.Ф. Добрынина (1937), А.Н. Леонтьева (1985), И.В. Страхова (1943). И.А. Баскаковой (1995). В целом внимание характеризуется следующими особенностями: у детей младшего возраста имеет место преобладание непроизвольного внимания над произвольным.

Само произвольное внимание находится в стадии формирования и отличается: невысокой устойчивостью, невысокой концентрацией, слабым развитием переключения, слабым развитием распределения, ярко выражена зависимость внимания от темпа психической деятельности (это соотношение недостаточно освещено в работах и в целом мало разработано). Ребенок в первом классе еще не имеет целенаправленного внимания, и данный факт необходимо учитывать при построении урока, необходимо повышать значимость так, как предлагает Л.П. Набатникова (2000) для малышей.

Ученик третьего класса уже способен сохранять устойчивость внимания в течение всего урока и регулировать свою деятельность с помощью самостоятельных программ и планов. Далее от года к году происходит усиление регулирующей функции внимания во всех психических процессах.

С.А. Лукомская (1979) в своих работах выделяет три этапа становления внимания у школьников: первый этап (8–10 лет): отличительной чертой является разноуровневый характер организации основных свойств внимания. Ядром структуры внимания в рамках перцептивного внимания является переключение и объем, в рамках вербального внимания выделяют устойчивость и концентрацию. Данные различия чрезвычайно важны с точки зрения модально-специфических особенностей разделения свойств внимания, их качественного разнообразия. Второй этап (13–16 лет):

обнаруживается ускоренный однонаправленный рост показателей успешности как перцептивного, так и вербального внимания. Третий этап – студенческий возраст: усложняются взаимосвязи всех показателей внимания.

Таким образом, очевидно, что внимание формируется в процессе учебной деятельности, равно как вообще деятельности (как социального фактора), причем деятельности развивающейся и усложняющейся, деятельности с нагрузками и требованиями к качеству выполнения, и прямо связано с уровнем учебной успешности.

Отдельного упоминания заслуживает свойство распределения внимания, наиболее сложное по психофизиологическим показателям и наиболее поздно дебютирующее в развитии свойств внимания. Психофизиологические и психологические условия для развития и становления распределения внимания формируются уже к 9–10 годам. В исследовании решения мыслительных задач детьми второго класса Б.И. Айзенберг (1984) обнаружила, что во втором классе распределение внимания в мыслительной деятельности отсутствует.

С третьего по 8–9 класс распределение внимания выступает как контроль сознания за одновременно протекающими несколькими мыслями и оперирование ими. Высокая степень распределения внимания в мыслительной деятельности соответствует хорошей успеваемости ученика, его высокой познавательной активности, общей организованности. В нейропсихологическом статусе таких детей нет признаков дизонтогении, а имеет место гармоничное, нормативное становление Высших психических функций.

К окончанию школы распределение внимания в мыслительной деятельности должно достигать своей высшей степени (логическая память и абстрактное мышление).

Таким образом, попытаемся тезисно и грубо целостно представить отрезок развития внимания и становления его основных свойств от рождения ребенка до окончания школы. Большинство авторов выделяют два этапа

развития внимания в онтогенезе: первый этап – дошкольный, второй – школьный. Следует полагать, что этапы закономерно отражают смену ведущей деятельности. Внутри первого этапа нужно выделять особо 2–3 месячный возраст, о чем будет сказано позже, когда впервые устанавливается связь между неспецифической активационной системой, сенсорной сферой и познавательной потребностью – формируется "комплекс оживления". Кроме того, большинство авторов и исследователей дошкольного детства внутри этого периода выделяют 5 летний возраст, как возраст установления связей между образной и знаковой сферами, становления целостной когнитивной системы, что для внимания связано с установлением точного контроля, с точки зрения цереброгенеза этот возраст знаменателен активным дебютом мозолистого тела (при условии нормативности формирования остальных комиссур).

Первый этап заканчивается в 6 летнем возрасте. В течение данного этапа под воздействием непосредственного опыта устанавливается взаимосвязь двух систем мозга – активационной и воспринимающей. Между этапами существует переход, который осуществляется за два года, до 8 лет. Другими словами, первые классы школы внимание ребенка находится в стадии активной перестройки.

Второй этап начинается на 8 году жизни ребенка. На данном этапе в общую взаимосвязь включается интеллектуальная сфера, что позволяет осуществлять сначала конкретные, а затем и формальные операции. В этот отрезок времени происходит усиление роли второго блока мозга – блока приема и переработки информации в процессе функционирования внимания. К 9–10 годам наблюдается возрастание эффективности коркового управления активационными процессами, что связано с плановым вступлением в активную деятельность лобных долей мозга, что непосредственно приводит к совершенствованию функционирования внимания. В этот же период оказываются функционально готовыми механизмы всех свойств внимания.

Неблагоприятным отрезком времени с точки зрения функционирования

внимания оказывается пубертатный период, когда в силу сдвига баланса корково-гипоталамических отношений происходит некоторая деструкция внимания. К 14–15 годам внимание по всем своим показателям приближается к дефинитивному уровню.

Закономерностью, общей для всех этапов, является взаимодействие блоков мозга. Важно подчеркнуть, что в ходе онтогенеза организация внимания совершенствуется, что закономерно обусловлено процессом анатомического и функционального созревания структур мозга, вступлением их в активную деятельность, связанную с переработкой поступающей информации.

Совершенствование системы внимания находит свое отражение в селективности активационных процессов, в управляемом характере активации и, как следствие, в обеспечении оптимального результата при минимальных энергозатратах, то есть при отсутствии избыточности. В работе И.А. Куракиной (1990) показано, что роль генетических и срезовых факторов, определяющих изменчивость познавательных процессов, оказывается неодинаковой на разных стадиях онтогенеза. На ранних стадиях онтогенеза многие показатели внимания обнаруживают значительную связь с генотипом, позднее, по мере изменения их структуры, значение генетических влияний может уменьшиться. Автор связывает это явление с качественной перестройкой психической деятельности, с формированием сложных функциональных систем, которые возникают при общении ребенка со взрослым в процессе обучения и воспитания. Генетически обусловленными оказываются индивидуальный темп выполнения задания и продуктивность деятельности. При этом не было обнаружено влияние генотипа на точностные характеристики внимания в 6–7 лет.

Таким образом, мы должны еще раз подчеркнуть, что внимание является системно организованной психической функцией, в качестве элементарных единиц которой выступают ее свойства, которые поэтапно формируются в онтогенезе на основе развития и структурирования мозгового

субстрата. Ряд авторов подчеркивают, что становление внимания с возрастом имеет черты деятельности и в связи с этим позволяет говорить о его деятельностной структуре.

1.3. Современное состояние изучения проблемы произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития

Для детей с задержкой психического развития является характерной незрелость эмоционально–волевой сферы, дезадаптивные формы поведения и неравномерное формирование процессов познавательной деятельности, отмечается Г.В. Фадиной (2004).

В исследованиях И.Ю. Кулагиной (1989), Т.Д. Пускаевой (2017), С.Г. Шевченко (2004) отмечается специфика развития познавательной деятельности детей с задержкой психического развития. Познавательная деятельность у таких детей характеризуется низким уровнем активности и замедлением переработки информации.

У детей данного контингента также отмечается низкий уровень сформированности всех основных мыслительных процессов, таких как анализ, обобщение, абстракция, перенос, данные заключения отметили в своих работах отечественные психологи Т.П. Артемьева (1995), Т.А. Фотекова (2000), Л.В. Кузнецова (2020), Л.И. Переслени (1990).

Восприятие у детей с задержкой психического развития характеризуется поверхностностью. Детям с задержкой психического развития для приема и переработки сенсорной информации требуется более продолжительное количество времени по сравнению с нормально развивающимися сверстниками. У детей имеющих недостатков восприятие характеризуется недостаточностью, фрагментарностью знаний об окружающем мире, затруднениями при узнавании предметов. Сходные качества предметов воспринимаются как одинаковые чаще всего. Они не всегда узнают и часто путают сходные по начертанию буквы и их отдельные

элементы, часто ошибочно воспринимают сочетания букв. По мнению ряда исследователей, это отставание в развитии восприятия является одной из причин трудностей в обучении.

У дошкольников с задержкой психического развития, в связи с неполноценностью зрительного и слухового восприятия недостаточно сформированы пространственно-временные представления. Также страдает ориентировка в направлениях пространства, часто возникают трудности при пространственном анализе и синтезе ситуации.

Еще одним характерным признаком задержки психического развития являются отклонения в развитии памяти. Отмечаются недостатки в развитии произвольной памяти, которые проявляются в замедленном запоминании, быстрой забываемости, неточности воспроизведения и плохой переработке воспринимаемого материала. В наибольшей степени страдает вербальная память. На передний план в структуре нарушения мнемической деятельности выступает недостаточное умение применять приемы запоминания, такие как смысловая группировка, классификация. Недостаточность произвольной памяти у детей с задержкой психического развития в значительной степени связана со слабостью регуляции произвольной деятельности, недостаточной ее целенаправленностью, несформированностью функции самоконтроля.

Внимание характеризуется неустойчивостью, рассеянностью, затруднениями в его переключении и распределении. Детям с задержкой психического развития трудно собрать, сконцентрировать свое внимание.

У детей данного контингента отмечается неравномерность и замедленность развития устойчивости внимания.

Неустойчивость внимания и снижение работоспособности у детей данной категории имеют индивидуальные формы проявления. Так, у одних детей наиболее высокая работоспособность и максимальное напряжение внимания обнаруживаются в начале выполнения задания и неуклонно снижаются по мере продолжения работы. У других детей наибольшее сосредоточение внимания наступает после некоторого периода деятельности,

то есть этим детям необходим дополнительный период времени для включения в деятельность. У третьей группы детей отмечаются неравномерная работоспособность в периодические колебания внимания на протяжении всего выполнения задания.

Выраженное отставание наблюдается и в мыслительной деятельности детей с задержкой психического развития. Они испытывают трудности в формировании образных представлений, у них не формируется соответствующий возрастным возможностям уровень словесно–логического мышления. Т.В. Егорова (2006), изучая особенности наглядно–образного мышления детей с задержкой психического развития, обнаружила недостатки сформированной зрительно–аналитико–синтетической деятельности. Недостатки мышления у дошкольников с задержкой психического развития проявляются в низкой способности к обобщению материала, слабости регулирующей функции мышления, низкой сформированности основных мыслительных операций анализа и синтеза.

Дети с задержкой психического развития в целом отличаются сниженной умственной работоспособностью. Для их деятельности характерны низкий уровень самоконтроля, отсутствие целенаправленных продуктивных действий, нарушение планирования и программирования деятельности, ярко выраженные трудности в вербализации действий.

Этими же факторами объясняются характерные нарушения поведения у данной категории детей. Такие дети отличаются, как правило, эмоциональной неустойчивостью. У них снижена потребность в общении. Они с трудом приспосабливаются к детскому коллективу, им свойственны колебания настроения и повышенная утомляемость. У большинства из них обнаруживается повышенная тревожность по отношению к взрослым, от которых они зависят. Они почти не стремятся получить от взрослых оценку своих качеств в развернутой форме, обычно их удовлетворяет оценка в виде недифференцированных определений («хороший мальчик», «молодец»), а так же непосредственное эмоциональное одобрение (улыбка, поглаживание и

т. д.). У детей данной категории наблюдаются снижение потребности в общении со сверстниками, а так же низкая эффективность их общения друг с другом во всех видах деятельности. Все это свидетельствует о недоразвитии у детей данной категории социальной зрелости.

Также у детей с задержкой психического развития наблюдаются трудности в формировании игровой деятельности. У детей оказываются несформированными все компоненты сюжетно-ролевой игры: сюжет игры обычно не выходит за пределы бытовой тематики; содержание игр, способы общения и действия и сами игровые роли бедны. Диапазон нравственных норм и правил общения, отражаемый детьми в играх, очень невелик, беден по содержанию, а следовательно, недостаточен в плане подготовки их к обучению в школе.

Недостатки внимания как сосредоточения деятельности субъекта на каком-либо объекте отмечаются всеми исследователями в качестве характерного признака задержкой психического развития. Зарубежные психологи и дефектологи описывают «синдром дефицита внимания», часто сочетающийся с минимальными мозговыми дисфункциями и многих детей с трудностями в обучении. Проявление недостаточности внимания у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития обнаруживаются уже при наблюдении за особенностями восприятия ими окружающих предметов и явлений [54, с. 400].

Недостатки внимания детей с задержкой психического развития в значительной мере связаны с низкой работоспособностью, повышенной истощаемостью, которые особенно характерны для детей с органическими поражениями центральной нервной системы.

Для детей старшего дошкольного возраста также характерна неустойчивость произвольного внимания. Эта неустойчивость проявляется по-разному: у одних детей в начале выполнения задания наблюдается максимальная для них сосредоточенность, которая снижается по мере продолжения деятельности и ребенок начинает делать ошибки или совсем

отказывается продолжать выполнять задание. Для других детей характерно сосредоточение внимание после некоторого периода выполнения действий, а затем постепенно снижается. Есть дети, для которых свойственно периодическое колебание внимания .

Неустойчивость внимания, которая ведет к снижению продуктивности обуславливает трудности при выполнении заданий, это, в свою очередь свидетельствует о незрелости нервной системы. Ребенок продуктивно работает в течении 5–15 минут, затем в течении какого–то времени «отдыхает», как бы накапливает силы для следующего цикла работы. В моменты отвлечения от выполнения задания для ребенка характерно занятие посторонними делами. После перерыва дошкольники с задержкой психического развития снова способны продолжать продуктивную деятельность [17, с. 185].

Сниженная концентрация внимания, характерная для данной категории детей, сводится к трудностям сосредоточения на объекте деятельности и порядке ее выполнения, а также быстрой утомляемости. Ребенок не может сосредоточиться, делает много ошибок из–за невнимательности. Ему трудно поддерживать внимание при выполнении не только заданий, но и в игровой деятельности. Не может до конца закончить поставленную задачу. Плохо организован. Дети не могут сосредоточиться на существенных признаках, у них отмечается выраженная зависимость внимания от внешних посторонних воздействий и неустойчивость внимания при необходимости выполнения длинного ряда операций.

Также для с детей дошкольного возраста с задержкой психического развития характерно снижение объема внимания. Ребенку сложно одновременно удерживать во внимании несколько объектов.

Характерна для детей, имеющих данный недостаток развития, сниженная избирательность внимания: ребенок рассеивает свое внимание на несколько раздражителей и ему трудно достичь цели выполнения деятельности и условий ее реализации среди несуществующих побочных

деталей.

К проявлениям особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития также относится сниженное распределение внимания. Для ребенка представляет сложность требование одновременного выполнения нескольких действий, особенно если они все нуждаются в осознанном контроле, то есть находятся в стадии усвоения [50, с. 112]. А также, наблюдаются трудности в переключении внимания с одного действия на другое.

Еще одним из проявлений особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития является повышенная отвлекаемость. Выраженное негативное влияние на деятельность детей данной группы оказывают практически любые посторонние раздражители. После чего ребенку трудно вернуться к исходному виду деятельности. Такие дети часто теряют личные вещи, игрушки, одежду [16, с. 65].

Нарушения внимания наиболее выражены при двигательной расторможенности и повышенной аффективной возбудимости, то есть для детей с гиперактивным поведением. При данном синдроме отмечаются общее двигательное беспокойство, неусидчивость, недостаточная целенаправленность и импульсивность.

Такие современные психологи как Е.В. Соколова (2009), Е.А. Порошина (2011), Н.В. Бабкина (2017) в своих исследованиях говорят о том, что при задержке психического развития в старшем дошкольном возрасте у детей отмечается недостаточный уровень зрелости произвольного внимания [7, с. 38]. Такие дети часто отвлекаются, слабо сосредоточены, не могут продолжительное время уделять одному и тому же занятию. Безусловно, произвольное внимание у старших дошкольников снижено не только при наличии задержки психического развития, становление данного процесса свойственно приходится на младший школьный возраст, с появлением нового вида ведущей деятельности.

Г.И. Жаренкова (2021) описывает своеобразие снижения устойчивости внимания у детей в ходе урока. Нельзя сказать, что у всех детей снижение устойчивости внимания проявляется одинаково [29, с. 20]. Т.В. Егорова (2006) указывает на нестабильность внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и выделяет следующие нарушения: неустойчивость, повышенную отвлекаемость, неумение произвольно сосредоточиться на воспринимаемых объектах, снижение работоспособности [27, с. 88].

В.П. Глухов (2018), в свою очередь, считает, что у детей с задержкой психического развития наблюдается повышенная истощаемость нервно–психических процессов, быстрая утомляемость при учебных нагрузках, головные боли, нарушения устойчивости внимания. В своих работах А.Н. Лурия (1922) отмечает, что у детей данной категории наблюдаются дефекты произвольного внимания. Дети часто с большим трудом понимают словесную инструкцию, не могут сосредоточиться на задании, не могут его выполнить. Часто, внешние раздражители, даже не значительные, могут отвлечь ребенка, после чего очень сложно снова привлечь их к деятельности [66, с. 123].

Для детей с задержкой психического развития характерно преобладание непроизвольного внимания над произвольным. Это объясняется особенностями нейродинамики: слабостью внутреннего торможения и резко выраженным внешним торможением. Трудно регулируемое внешнее торможение лежит в основе частых отвлечений внимания и его неустойчивой направленности [43, с. 74]. И.Л. Баскакова (1982) подчеркивает: «дефекты внимания детей с задержкой психического развития обнаруживаются сравнительно быстро при выполнении ими любого, даже не сложного задания. Внимание их неустойчиво, объем мал, все формы произвольного внимания, как правило, недоразвиты» [44, с. 381].

Выводы по первой главе:

1. В ходе изучения теоретического материала по данной проблеме было выяснено, что несмотря на продолжительное время изучения такого явления, как внимание, ученые не пришли к единому определению данного психического процесса. Несмотря на это, внимание является важным явлением в процессе развития детей, особенно с задержкой психического развития.

2. Внимание у человека формируется с рождения, и в процессе формирования его происходит взаимосвязанное развитие памяти, речи, мышления. Развитие внимания детей совершается в процессе обучения и воспитания. Решающее значение для его развития имеет формирование интересов и приучение к систематическому, дисциплинированному труду.

3. Сниженное произвольное внимание в старшем дошкольном возрасте детей с задержкой психического развития приводит к трудностям в обучении, неготовности детей к школе, искажению социализации ребенка.

4. Изучение состояния внимания осуществлялось и осуществляется многими отечественными и зарубежными учеными. Глубокая теоретическая заинтересованность данным психическим процессом обусловила многообразие теоретических трудов об явлении внимания.

5. Основными свойствами произвольного внимания являются: объем, устойчивость, концентрация и распределение. На основе изученного материала к функциям внимания можно отнести: избирательность, целенаправленность и активность.

6. Низкий уровень формирования внимания затрудняет протекание целенаправленной познавательной деятельности и обуславливает в дошкольном возрасте многие трудности мыслительной деятельности. В дошкольном возрасте постепенно усиливается роль произвольности в процессах внимания. К старшему дошкольному возрасту наблюдается

существенный скачок в созревании лобных долей, что служит основой осознанной регуляции активационных процессов и базой для формирования произвольного внимания.

7. Структура задержки психического развития в старшем дошкольном возрасте определяется недостаточным формированием операций мыслительной деятельности, трудностями ведущей деятельности возраста – игровой деятельности, недостаточной сформированностью мотивационной стороны психической деятельности и неравномерным формированием процессов познавательной деятельности, а именно логического запоминания, словесно–логического мышления, пространственно–временных представлений, активной функции внимания.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СВОЙСТВ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Организация, методы и методики исследования

Цель экспериментального исследования – исследование особенностей произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.

Эксперимент проводился на базе МБДОУ Холмогорский детский сад «Домовенок». В исследование было привлечено 22 воспитанника старших дошкольных групп в возрасте 5-6 лет с диагнозом F80 – «Задержка психического развития». Среди испытуемых, которые были привлечены для проведения исследования, было 9 девочек и 13 мальчиков. 16 детей из них из комбинированных групп, общим количеством воспитанников до 17 человек и 6 детей посещают компенсированную группу для детей с задержкой психического развития. Список воспитанников в таблице 1– 3 (Приложение 1–3).

Данное учреждение было выбрано в качестве экспериментальной площадки по следующим причинам:

1. МБДОУ Холмогорский детский сад является районным дошкольным образовательным учреждением, которое профилируется на воспитании детей с задержкой психического развития.

2. Коррекционные программы проходят достаточное количество детей, что обеспечивает успешный результат в результате проведенного исследования.

3. Учреждение предоставляет услуги таких специалистов как: логопеда, дефектолога, психолога.

4. Заинтересованное отношение специалистов, педагогического коллектива и администрации учреждения к экспериментальной работе.

Для проведения исследования нами была использована индивидуальная и групповая форма работы. Исследование проводилось в первой половине дня. На каждого испытуемого две встречи по 15-20 минут.

Нормативные критерии к каждой диагностической методике послужили опорным инструментом при интерпретации и анализе полученных данных.

Комплектование экспериментальной выборки для проведения эксперимента проводилось на основании критериев:

- 1) Соответствие возрастных параметров методикам (возраст испытуемых 5–6 лет);
- 2) Схожие нарушения в развитии (диагноз F80 – «Задержка психического развития» по заключению ПМПК;
- 3) Обучение по одной коррекционно-развивающей программе.

Экспериментальное изучение особенностей произвольного внимания детей дошкольного возраста с задержкой психического развития проходило через несколько этапов:

1. Подготовительный;
2. Экспериментальный;
3. Заключительный.

На *подготовительном* этапе исследования были изучены различные данные детей дошкольного возраста с задержкой психического развития: катamnестические и анамнестические данные детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, проведен анализ медицинских карт, индивидуальных заключений психолога, тщательно изучены психолого-медико-педагогическая документация – протоколы ПМПК.

На данном этапе исследования нами была реализована анкета для воспитателей тех групп, в которых воспитывались дети имеющих недостатки. Целью данного анкетирования было выявление особенностей произвольного внимания детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Настоящая анкета была разработана на основе

методических рекомендаций и опросных листов Н.Ю. Верхотуровой, Е.К. Лютовой и Л.А. Курганского.

Структура анкеты включала в себя три блока вопросов:

Первый блок включает в себя вопросы, на основе которых представляется возможным определить наличие трудностей у ребенка во время занятий.

Второй блок состоит из вопросов, позволяющих определить уровень развития произвольного внимания целевой аудитории детей.

Вопросы третьего блока направлены на получение информации об организации коррекционной работы в направлении произвольного внимания.

При реализации *экспериментального* этапа были использованы такие методы как: наблюдение, беседа и эксперимент. Оценивание уровня развития произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста было произведено по следующим параметрам: объем, распределение, переключение, концентрация и устойчивость произвольного внимания.

Диагностические методики, применяемые на данном этапе:

- 1) Методика «Найди и вычеркни» С. Лиепинь (1991) [48, с. 47];
- 2) Методика «Проставь значки» Пьерона–Рузера (1920) [54, с. 105];
- 3) Методика «Чего не хватает?» Р.С. Немов (2001) [58, с. 65].

Методика «Найди и вычеркни» С. Лиепинь (1991) [48, с. 47]

Методика Лиепинь Скайдрите Викторовны направлена на диагностику устойчивости внимания, наличие или отсутствие рассеянности при выполнении поставленных задач, а также на проверку возможности переключения внимания.

Диагностическая методика проводилась с каждым ребенком индивидуально, время проведения 10–15 минут. Дошкольнику был предложен бланк с изображением знакомых предметов трех видов (грибы, мечи, ели), расположенных по восемь в каждом ряду. Для оценки устойчивости внимания дается задание зачеркнуть все предметы одного вида, например все мячи. Для оценки распределения и переключаемости внимания

надо вычеркнуть все ели красным карандашом, а мячи синим.

Оценка результатов производилась следующим образом: если задание выполнено менее чем 50%, то данный показатель свидетельствует о низком уровне устойчивости и распределении произвольного внимания. Предполагается, что дошкольники должны успешно выполнить не менее 50% задания. Однако для детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития сложно долго концентрироваться на выполнении задачи.

При выполнении данного задания дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития сталкиваются с трудностями удержания инструкции до завершения выполнения деятельности, что свидетельствует о низком уровне распределения внимания между двумя предметами и переключаемости внимания с одного предмета на другой.

Методика «Проставь значки» Пьерона–Рузера (1920) [54, с. 105]

Методика дает представление о скорости и качестве формирования простого навыка, позволяет получить информацию об объеме и устойчивости произвольного внимания, о развитии моторики руки.

Для выполнения методики необходим стол, стул, а также используется стандартный бланк, содержащий кружки, квадраты, ромбы и треугольники, выстроенные в строчки и чередующиеся в случайном порядке; ручка или карандаш.

Перед ребенком кладется чистый бланк. Разъясняем ребенку инструкцию: «Смотри, в этом квадратике я поставлю точку, в треугольнике вот такую черточку (вертикальную), круг оставлю чистым, ничего в нем не нарисую, а в ромбе вот такую черточку (горизонтальную). А все остальные фигуры ты заполнишь сам, так же как я тебе показала». Повторить инструкцию еще раз.

После того как дошкольник приступил к выполнению заданию необходимо включить секундомер и фиксировать количество знаков, заполненных за одну минуту. Всего на выполнение задания дается 3 минуты.

Необходимо фиксировать с какого времени ребенок выполняет задание по памяти, то есть не опирается на образец.

При обработке данных учитывается общее количество заполненных фигур, их число за каждую минуту, количество ошибок.

Оценка уровней концентрации внимания:

- Очень высокий 100 обработанных фигур;
- Высокий 91-99 обработанных фигур;
- Средний 80-90 обработанных фигур;
- Низкий 65-79 обработанных фигур;
- Очень низкий 64 и меньше обработанных фигур.

Методика «Чего не хватает?» Р.С. Немов (2001) [58, с.65-69]

Методика Р.С. Немова «Чего не хватает?» предназначена для выявления уровня концентрации внимания дошкольников.

Для выполнения данной методики необходим стол, стул, семь карточек с изображениями предметов, на которых не хватает каких-либо существенных деталей.

Представляем ребенку карточки и разъясняем инструкцию: «На каждой из картинок не хватает какой-то важной детали, посмотри внимательно и назови недостающую деталь». Время проведения обследования – 25 секунд.

Обработка результатов осуществляется по следующим критериям:

- 10 баллов (очень высокий уровень развития) – ребенок справился с заданием за время меньшее, чем за 25 секунд, назвав при этом все 7 недостающих предметов на картинке.
- 8-9 баллов (высокий уровень развития) – время поиска всех недостающих предметов заняло от 26 до 30 секунд.
- 6-7 баллов (нормальный уровень развития) – время поиска заняло от 31 до 35 секунд.
- 4-5 баллов (средний) – время поиска составило от 36 до 40 секунд.
- 2-3 балла (низкий) – время поиска оказалось от 41 до 45 секунд.

- 0-1 балл (очень низкий) – время поиска составило больше, чем 45 секунд.

Оценки даются в баллах, по десятибалльной системе и представляются в интервалах, являющихся непосредственным основанием для производства выводов об уровне психологического развития ребенка.

На *заключительном* этапе был проведен подсчет и интерпретация данных, полученных в ходе диагностического исследования, а также произведен качественный и количественный подсчет полученных результатов.

Таким образом, для проведения диагностического блока исследования были использованы следующие методы: наблюдение, беседа, анкетирование, эксперимент. Методики, примененные для диагностического исследования уровня произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития: методика «Найди и вычеркни» С. Лиепинь (1991); методика «Проставь значки» Пьерона–Рузера (1920); методика «Чего не хватает?» Р.С. Немов (2001).

2.2. Особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Развитие когнитивных способностей у детей старшего дошкольного возраста, в особенности данной возрастной категории детей с задержкой психического развития, является важнейшей задачей психического развития. Произвольное внимание – представляет собой основу для успешной подготовки к учебной деятельности для детей имеющих недостатков. Из этого следует, что изучение особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития представляет собой огромную практическую значимость.

Во время проведения экспериментального исследования был задействован метод наблюдения, который осуществлялся в процессе занятий

дошкольников, во время свободных игр и различных праздничных и тематических мероприятий. Также, проводилась индивидуальная беседа с детьми дошкольного возраста с задержкой психического развития, для установления эмоционального контакта и плодотворного взаимодействия во время проведения эксперимента.

По итогам анализа характеристик детей имеющих недостатки было выявлено, что воспитателями, педагогами и педагогом-психологом отмечаются сниженные показатели внимания у дошкольников в 80%: детей сложно привлечь к занятию, необходимо несколько раз повторить инструкцию к заданию, чаще всего приходится прибегать к индивидуальному сопровождению ребенка во время выполнения задания, дети легко отвлекаются и тяжело повторно концентрируются на работе с упражнениями.

Разработанная анкета для воспитателей и педагогов по выявлению уровня развития детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития показала данные, которые представлены в таблицах 1-2. Цель вопросов первого раздела: наличие затруднений во время развивающих занятий у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития комбинированных и компенсированных групп (Таблица 1).

Таблица 1. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению особенностей внимания дошкольников с ЗПР

Уровень	Тип посещаемой Группы ДОУ	Комбинированная группа (n=16)		Компенсированная группа (n=6)	
		Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Часто		8	50	3	50
Иногда		5	30	2	35
Редко		3	20	1	15
Никогда		0	0	0	0

По результатам анализа вопросов первого блока анкеты для воспитателей и педагогов было выявлено, что большинство из них считают,

что у большинства детей испытывают трудности во время развивающих занятий. Воспитатели и педагоги комбинированных групп отметили, что у 8 (50%) детей часто возникают трудности во время развивающих занятий. В группах компенсированного аналогичный уровень наблюдается также у 3 (50%) дошкольников. Периодические затруднения отмечаются по словам педагогов немного реже: у 5 (30%) детей, посещающих группы комбинированного типа и 2 (35%) детей компенсированной группы. Значительно малое количество детей отличаются редким проявлением трудностей: всего 3 детей (20%) из 4 комбинированных групп и 1 (15%) ребенок из компенсированной группы. Результаты, полученные в результате данного исследования, говорят о том, что у большинства детей наблюдаются проблемы во время развивающих занятий.

Таким образом, можно отметить, что дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, испытывают трудности во время развивающих и коррекционных занятий, что в последствии может создать затруднения в обучении в школе, а также может послужить недостаточным уровнем подготовки ребенка к школе.

Второй раздел анкеты посвящен вопросам, которые позволяют выявить причины имеющихся затруднений дошкольников во время развивающих и коррекционных занятий по мнению педагогов (Таблица 2).

Таблица 2. Результаты анкетирования воспитателей по выявлению особенностей произвольного внимания дошкольников с ЗПР

Критерии \ Тип посещаемой группы ДОУ	Комбинированная группа (n=16)		Компенсированная группа (n=6)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Беспокойно сидит во время занятия	6	32	2	35
Отвлекается на посторонние раздражители	7	42	3	50
Игнорирует замечания педагога	2	18	1	15
Перебивает и перекрикивает одноклассников	1	8	0	0

Из полученных данных было выявлено, что 6 (32%) воспитанников комбинированных групп дошкольного образовательного учреждения, а также 2 (35%) дошкольников компенсированной группы беспокойно сидят во время занятий, что приводит к затруднениям усвоения инструкции занятия и, как следствие, снижению качеству выполнения заданий. Отвлекаются на посторонние раздражители 7 (42%) из 16 детей комбинированных групп, а также 3 (50%) воспитанников компенсированной группы. Игнорируют замечания педагога 2 (18%) дошкольников комбинированных групп, и 1 (15%) компенсированных групп. Один из детей (8%) комбинированной группы отмечается таким замечанием педагогов, как «перебивает и перекрикивает других детей» во время занятий. По результатам данного анкетирования можно отметить, что нарушения произвольного внимания имеют все дети дошкольных групп с задержкой психического развития.

Результаты диагностической методики «Найди и вычеркни» С. Лиепине (1991) показала следующие результаты исследования, представленные в таблице 3.

Таблица 3. Результаты, полученные в ходе диагностического исследования произвольного внимания дошкольников с ЗПР по методике «Найди и вычеркни» С. Лиепине (1991)

Тип посещаемой Группы ДОУ Уровень	Комбинированная группа (n=16)		Компенсированная группа (n=6)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Высокий уровень	3	19	1	17
Средний уровень	9	56	3	50
Низкий уровень	4	25	2	33

Во время проведения исследования некоторые дети дошкольного возраста с задержкой психического развития испытывали трудности при выполнении задания. Успешно выполнили задание 3 (19%) комбинированной группы и 1 (17%) компенсированной группы. Стоит отметить, что дети,

которые показали данный результат близки к нормальному психическому развитию ввиду продолжительного педагогического сопровождения и интенсивной коррекционной работы, в образовательном дошкольном учреждении стоит вопрос о снятии диагноза «задержка психического развития». Не успели выполнить задание в указанное время 4 (25%) детей комбинированных групп и 2 (33%) компенсированной группы. Наибольшее количество детей: 9 (56%) комбинированной группы и 3 (50%) воспитанников компенсированной группы показали низкий результат – менее 50% выполненного задания.

Анализируя полученные данные разумно сделать заключение о низком уровне произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Результаты исследования иллюстративно представлены на гистограмме 1 (рис. 1).

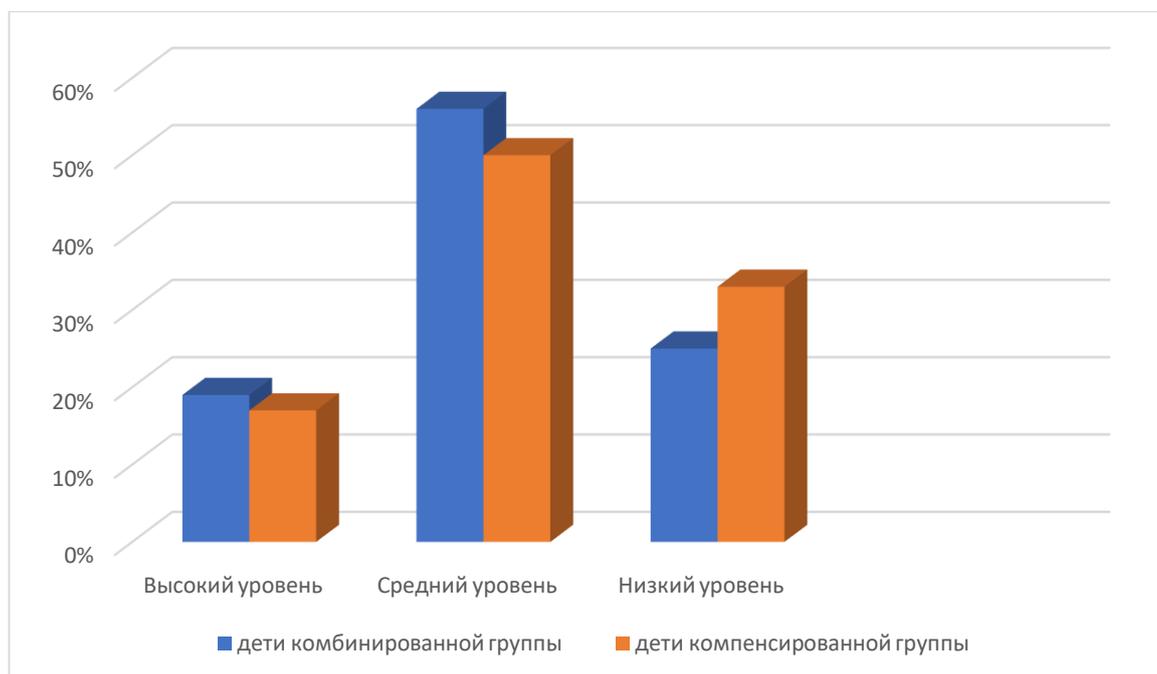


Рисунок 1. Гистограмма 1. Результаты, полученные в ходе исследования произвольного внимания дошкольников с ЗПР по методике «Найди и вычеркни» С. Лиепинь (1991)

Методика «Проставь значки» Пьерона–Рузера (1920), которая дает

представление о скорости и качестве формирования простого навыка, а также позволяет получить информацию об объеме и устойчивости произвольного внимания, о развитии моторики руки показала результаты, которые представлены в таблице 4.

Преимущество данной методики заключается в том, что она позволяет получить наиболее широкое представление об уровне произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития. Несмотря на несовременность данного диагностического инструмента, она широко применяется в психолого-педагогической практике дошкольных образовательных учреждений.

Таблица 4. Результаты, полученные в ходе исследования произвольного внимания дошкольников с ЗПР по методике «Проставь значки» Пьерона–Рузера (1920)

Тип посещаемой группы ДОУ Показатели уровня произвольного внимания	Комбинированная группа (n=16)		Компенсированная группа (n=6)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень высокий	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0
Средний	2	12,5	0	0
Низкий	2	12,5	1	17
Очень низкий	12	75	5	83

В ходе исследования ни кто из детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития не достиг *очень высокого* и *высокого* показателей уровня произвольного внимания согласно используемой методике. Всего 2 (12,5%) детей комбинированных групп достигли показателей среднего уровня, в то время как, ни один из дошкольников компенсированной группы не достиг данного результата. Низкий результат был обнаружен у 2 (12,5%) детей комбинированных групп и 1 (17%) дошкольников, посещающих компенсированную группу. Наибольшее

количество детей имеющихся недостатков в результате исследования были обнаружены с показателями очень низкого уровня: 12 (75%) дошкольников комбинированных групп и 5 (83%) детей компенсированной группы.

Сравнительные результаты исследования диагностики произвольного внимания иллюстративно представлены на гистограмме 2 (рис 2).

Наглядно видно, что ни кто из дошкольников при диагностическом исследовании не достиг результатов выше среднего. В то же время наибольшее количество дошкольников показали самый низкий уровень произвольного внимания.

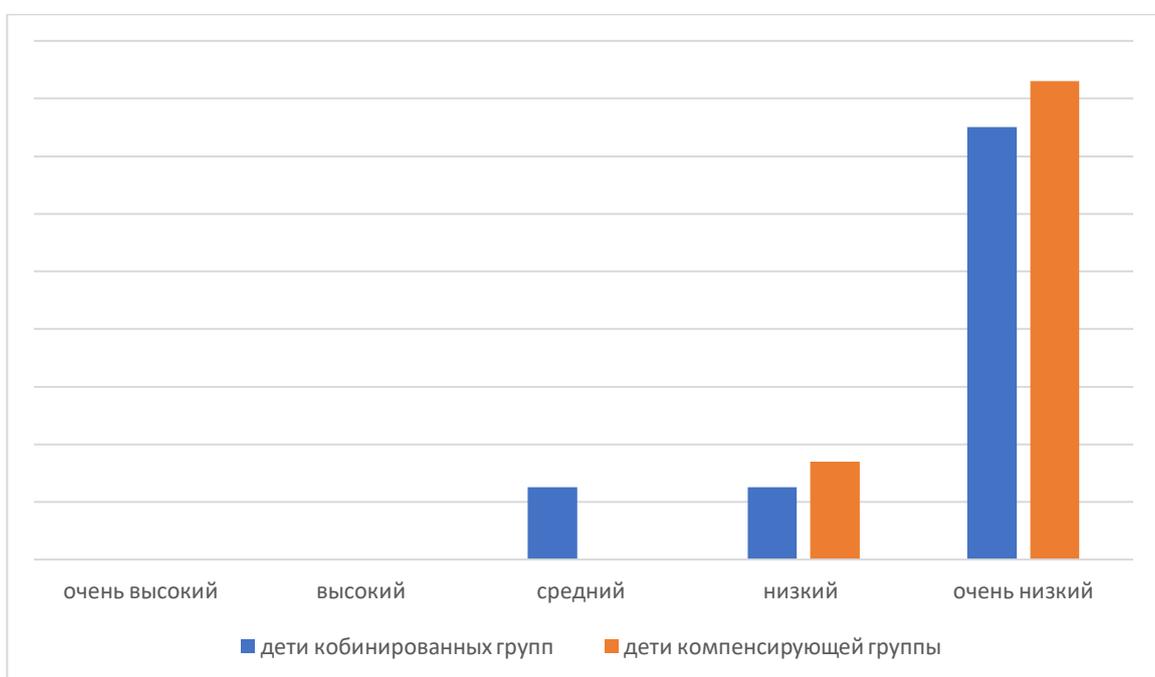


Рисунок 2. Гистограмма 2. Результаты, полученные в ходе исследования произвольного внимания дошкольников с ЗПР по методике Пьерона-Рузера (1920)

Анализ данных результатов говорит о том, что для детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития является сложным выполнение объемного задания. Помимо низких показателей выполненного задания большинство детей несколько раз отвлекались на посторонние раздражители и после возобновления деятельности допускали ошибки при

выполнении. Это указывает на то, что дети пока не могут в течении длительного времени оставаться непрерывно сосредоточенными на том или ином объекте.

Целевая направленность диагностической методики Р.С. Немова «чего не хватает?» (2001) является выявление уровня концентрации внимания. Данный метод диагностического исследования также позволяет выявить восприятие дошкольников. Подробные результаты диагностического исследования представлены в таблице 5.

Таблица 5. Сравнительные результаты, полученные в ходе исследования произвольного внимания дошкольников с ЗПР по методике Р.С. Немова «Чего не хватает?» (2001)

Тип посещаемой группы ДОУ Показатели уровня произвольного внимания	Комбинированная группа (n=16)		Компенсированная группа (n=6)	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень высокий уровень развития (10 баллов)	0	0	0	0
Высокий уровень развития (8-9 баллов)	0	0	0	0
Нормальный уровень развития (6-7 баллов)	2	12	1	17
Средний уровень развития (4-5 баллов)	3	19	1	17
Низкий уровень развития (2-3 балла)	9	57	3	49
Очень низкий уровень развития (0-1 балл)	2	12	1	17

Данные, полученные в процессе диагностического исследования с использованием методики Р.С. Немова «Чего не хватает?» (2001) показали различные результаты, но ни кто из дошкольников не достиг показателей «высокого» и «очень высокого» уровня развития произвольного внимания. Во время проведения диагностики всего 2 (12%) детей дошкольного возраста, посещающие комбинированные группы достигли отметки нормального уровня развития произвольного внимания, в то же время 1 (17%) дошкольник

компенсированной группы. Более низкие показатели – среднего уровня развития произвольного внимания были выявлены у 3 (19%) воспитанников комбинированной группы и 1 (17%) дошкольника компенсированной группы. Максимальное количество детей имеющих недостатки достигли при исследовании показателя низкого уровня развития внимания: 9 (57%) детей комбинированных групп и 3 (49%) воспитанников компенсирующей группы. Практически не справились с заданием, а именно, показали очень низкий уровень развития произвольного внимания 2 (12%) детей комбинированных групп и 1 (17%) ребенок, посещающий компенсированную группу дошкольного образовательного учреждения.

По результатам данной диагностической методики проблема сниженного уровня произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития затрагивает большинство дошкольников данной категории. Иллюстративные данные представлены на гистограмме 3 (рис. 3).

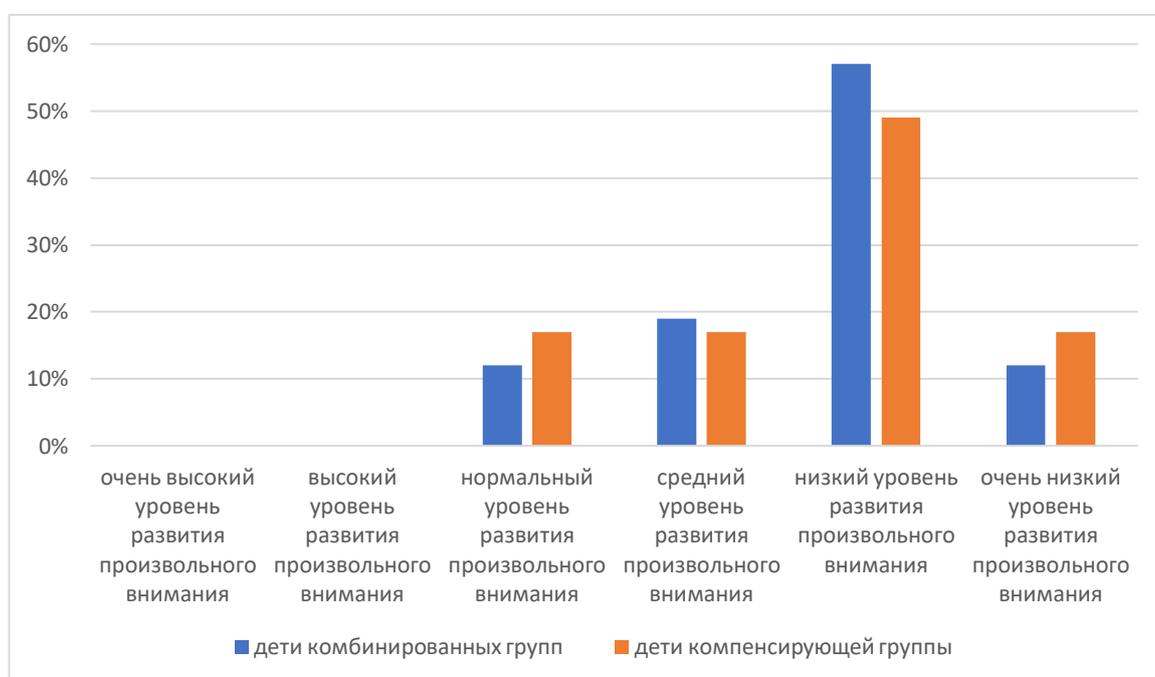


Рисунок 3. Гистограмма 3. Результаты, полученные в ходе исследования произвольного внимания дошкольников с ЗПР по методике Р.С. Немова «Чего не хватает?» (2001)

На основании полученных результатов диагностического исследования низкий уровень произвольного внимания является характерной особенностью психического развития для детей старшего дошкольного возраста данной категории. Одновременно с этим, произвольное внимание является одним из важнейших психических процессов, развитие которого необходимо для детей исследуемой возрастной группы, в том числе для успешной подготовки к школе. Наибольшая часть детей старшего дошкольного возраста, участвующих в исследовании, показала результаты, которые говорят о том, что необходимо более тщательно подойти к вопросу развития произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Выводы по второй главе:

1. С целью изучения особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития был проведен констатирующий эксперимент. Экспериментальное исследование было проведено на базе муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения Холмогорский детский сад «Домовенок». В исследование приняли участие 22 воспитанника дошкольного образовательного учреждения с диагнозом, подтвержденным психолого-медико-педагогическим консилиумом F 80 – «задержка психического развития», старших дошкольных групп. Возрастная категория участников экспериментального исследования – дети 6 и 7 лет.

2. Экспериментальное исследование проводилось в три этапа. На первом этапе были привлечены такие методы как: изучение документации каждого ребенка, которая содержит анамнестические данные, беседа с педагогами, анкетирование воспитателей и педагогов. Второй этап состоял из экспериментальных методов: наблюдение, беседа и эксперимент. На данном

этапе были получены данные, позволяющие оценить уровень произвольного внимания каждого ребенка, участвующего в эксперименте. Качественный и количественный анализ полученных данных был осуществлен на заключительном этапе экспериментального исследования.

3. Для проведения экспериментального исследования, были использованы следующие диагностические методики: методика для изучения устойчивости, распределения и переключения внимания С. Лиепинь (1991); методика Пьерона-Рузера (1920); методика Р.С. Немова «Чего не хватает?» (2001).

4. Результаты исследования по методике С. Лиепинь показали, что всего 18% испытуемых успешно справились с заданием и показали нормальный уровень развития произвольного внимания. Показатели выполненного задания менее 50%, что соответствует не выполнению задания, предоставили 12 (54%) детей. Отклонения от заданного времени, отведенного на выполнение задания, были выявлены у 6 (28%) испытуемых. Для детей имеющих недостатки представляет собой сложность распределение и переключение внимания, характерна низкая работоспособность и быстрая утомляемость.

5. При проведении экспериментального исследования по методике Перона-Рузера ни кто из испытуемых не показал очень высокий и высокий результат исследования уровня произвольного внимания. Дети, участвующие в эксперименте регулярно обращались к образцу при проведении диагностики. Всего 2 (9%) участников эксперимента представили средний уровень исследуемого психического процесса. Соответственно 3 (14%) дошкольников достигли низкого результат и 17 (76%) детей показали очень низкий уровень развития произвольного внимания. Данные результаты характеризуют низкий объем и устойчивость произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

6. Используемая методика Р.С. Немова «Чего не хватает?» предоставила возможность получить данные об уровне концентрации

внимания дошкольников. Несмотря на яркий иллюстративный материал, всего 3 (14%) детей достигли отметки нормального уровня развития внимания. Дошкольники показали сложность в концентрации внимания именно на задании, требовалось повторение инструкции и задания. Соответственно 12 (54%) детей показали низкий уровень внимания.

7. Проведенное диагностическое исследование позволило подтвердить гипотезу о том, что для детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития характерно снижено произвольное внимание, преобладает рассеянность, быстрая утомляемость, присутствует сложность при необходимости переключения внимания.

ГЛАВА III. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КОРРЕКЦИИ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Научно-методологические подходы коррекции произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития

Как указывает А.А. Осипова в своей книге «Общая психокоррекция», термин «психологическое (клинико-психологическое) вмешательство», широко распространенный в зарубежной литературе, у нас используется еще редко. Более употребительным является термин «психологическая коррекция». Психологическая коррекция представляет собой направленное психологическое воздействие для полноценного развития и функционирования индивида. Термин получил распространение в начале 70-х годов прошлого века. В этот период психологи стали активно работать в области психотерапии.

Об обоснованности использования понятия «психологическая коррекция» наряду с понятием «психологическое вмешательство» ответить однозначно довольно трудно. Их сопоставление обнаруживает очевидное сходство. Психологическая коррекция, так же как и психологическое вмешательство, понимается как целенаправленное психологическое воздействие. Психологическая коррекция, как и психологическое вмешательство, реализуются в различных областях человеческой практики и осуществляются психологическими средствами.

Психологическая коррекция в медицине может быть направлена на решение задач профилактики, лечения (психотерапия) и реабилитации. Психологические вмешательства в медицине (клинико-психологические вмешательства) также выполняют функции профилактики, лечения и реабилитации. И психологическая коррекция, и психологическое вмешательство, используемые с целью лечения, выполняют

психотерапевтическую функцию. Очевидно, что по существу эти понятия совпадают.

А.А. Осипова (2002) описывает следующие виды психокоррекции:

1. По характеру направленности выделяют коррекцию симптоматическую и каузальную.

Симптоматическая коррекция (коррекция симптомов), как правило, предполагает кратковременное воздействие с целью снятия острых симптомов отклонений в развитии, которые мешают перейти к коррекции каузального типа.

Каузальная (причинная) коррекция направлена на источники и причины отклонений. Данный вид коррекции более длителен по времени, требует значительных усилий, однако более эффективен по сравнению с симптоматической коррекцией, так как одни и те же симптомы отклонений могут иметь совершенно разную природу, причины и психологическую структуру нарушений.

2. По содержанию различают коррекцию: познавательной сферы, личности, аффективно-волевой сферы, поведенческих аспектов, межличностных отношений, внутригрупповых взаимоотношений (семейных, супружеских, коллективных), детско-родительских отношений.

3. По форме работы с клиентом различают индивидуальную и групповую коррекцию.

4. По наличию программ: коррекция может быть импровизированная или программированная.

5. По характеру управления корректирующими воздействиями различают директивную и недирективную психологическую коррекцию.

6. По продолжительности психологическая коррекция может быть сверхкороткой (сверхбыстрой), короткой (быстрой), длительной, сверхдлительной.

7. По масштабу решаемых задач различают общую, частную и специальную психокоррекцию.

Специальная психокоррекция – это комплекс приемов, методик и организационных форм работы с клиентом или группой клиентов одного возраста, являющихся наиболее эффективными для достижения конкретных задач формирования личности, отдельных ее свойств или психических функций, проявляющихся в отклоняющемся поведении и затрудненной адаптации (застенчивость, агрессивность, неуверенность, сверхнормативность или ассоциальность, неумение действовать по правилам и удерживать взятую на себя роль, четко излагать свои мысли, боязливость, аутичность, склонность к стереотипам, конфликтность, завышенная самооценка и т.д.).

Цели и направленность коррекции внимания дошкольников с задержкой психического развития определяются принципами, разработанными Л.С. Выготским (1991), А.Н. Леонтьевым (1975), Д.Б. Элькониним (2007), А. А. Осиповой (2002):

1. Деятельностный принцип коррекции. Основой данного принципа является теория психического развития ребёнка, разработанная в трудах А. Н. Леонтьева (2000), Д. Б. Эльконина (1974). В ходе активной деятельности ребенка создается необходимая основа для позитивных изменений в развитии его личности. Коррекционная работа всегда осуществляется в контексте той или иной деятельности ребенка.

2. Принцип единства коррекции и диагностики, который И.В. Дубровина (1998) считает основным принципом в коррекционной работе с дошкольниками с задержкой психического развития. Прежде чем приступить к коррекционно-развивающей работе, необходимо провести психодиагностическое обследование. На основании полученных данных создаётся индивидуальный маршрут работы с ребенком.

3. Принцип учета возрастнo–психологических и индивидуальных особенностей развития. Позволяет проводить коррекцию внимания в пределах возрастной нормы и разработать программу оптимизации развития для каждого конкретного ребенка.

4. Принцип учета зоны ближайшего развития. Система отношений ребенка с социальной средой, особенности их межличностных отношений и общения, формы совместной деятельности, способы ее осуществления составляют основной компонент социальной ситуации развития, определяют зону ближайшего развития. Ребенок развивается в целостной системе социальных отношений, неразрывно и в единстве с ними. То есть объектом развития является не изолированный ребенок, а целостная система социальных отношений.

5. Принцип парциального усложнения материала. Задания, упражнения, которые мы предъявляем ребенку должны проходить ряд этапов: от простого уровня сложности – к максимально сложному. Уровень сложности задания должен быть доступен конкретному ребенку.

6. Принцип коррекции снизу вверх. В детском возрасте отстаёт развитие произвольных процессов, в то же время произвольные процессы могут стать основой для формирования произвольности в её различных формах.

7. Принцип учета эмоциональной сложности материала. Данный принцип предполагает создание благоприятного эмоционального фона, климата, стимулировали положительных эмоций.

Основой коррекционной работы с детьми с ЗПР являются следующие положения:

1) принцип несовпадения у детей с трудностями в обучении сензитивных периодов развития психических функций по их отношению к возрасту ребенка;

2) принцип компенсации недостаточно развитых качеств, способностей и функций.

При составлении коррекционной программы мы ориентировались на следующие требования:

- четко формулировать цели и задачи коррекционной работы;
- определить формы работы (индивидуальная, групповая или

смешанная);

- отобрать методики и техники коррекционной работы;
- определить общее время, необходимое для реализации всей коррекционной программы;
- определить частоту необходимых встреч (ежедневно, 1 раз в неделю, 2 раза в неделю);
- определить длительность каждого коррекционного занятия;
- разработать коррекционную программу и определить содержание коррекционных занятий;
- подготовить необходимые материалы и оборудование.

Специальная психокоррекция, таким образом, призвана исправлять последствия неправильного воспитания, нарушившего гармоническое развитие, социализацию личности. Негативные аспекты могут быть обусловлены как субъективными, так и объективными факторами.

Внимание детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития целесообразно развивать с образования условных рефлексов на основе нервных связей между очагами возбуждения, возникающими одновременно в разных участках коры головного мозга. В дошкольном возрасте создаются наиболее благоприятные условия для развития внимания, которое, в свою очередь, влияет на развитие других высших психических функций и является залогом успешного развития и социализации.

Из этого следует вывод, что успешность обучения зависит от развития внимания. Данный психический процесс отражает функциональное состояние мозговых структур. Педагоги дошкольных образовательных учреждений указывают на неустойчивость детского внимания. Таким образом, внимание необходимо развивать, используя различные способы и приемы. Над проблемами развития внимания работали известные психологи: Б.Г. Ананьев, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн.

В старшем дошкольном возрасте происходит структурная перестройка

функции внимания. Изначально основным свойством выступает объем, к 5-6 годам основными свойствами становятся устойчивость, распределение и переключение, к дошкольному возрасту возникает единый структурный комплекс.

Основные принципы организации коррекционной работы с детьми с задержкой психического развития определяются в зависимости от наиболее характерных особенностей проявления пониженных результатов обучаемости, от общих особенностей психического развития, состояния здоровья, условий жизни и развития в семье.

Основным принципом в коррекционной работе является индивидуализация и дифференциация педагогических методов, приемов и способов воздействия. При этом также важными и эффективными являются групповые занятия.

Индивидуальная работа является продолжением группового занятия, проводится с целью освоить материал наравне со сверстниками.

3.2 Основные направления, формы, методы психологической коррекции произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития

Основным видом деятельности, как известно, в дошкольном возрасте выступает игровая деятельность, поэтому коррекцию необходимо проводить в игровой форме. Игровая педагогика представляет одно из направлений педагогической науки, игра считается ведущим методом в воспитании и обучении дошкольников. Основы дидактической игры разрабатывались В.Н. Аванесовой (1879), Ф.Н. Блехер (1930), З.М. Богуславской (1991), А.К. Бондаренко (1985), Л.А. Венгером (1968), Е.Ф. Иваницкой (1970), Е.И. Радиной (1985), А.И. Сорокиной (1982) и другими.

Игра положительно сказывается на формировании произвольности внимания и является традиционным средством коррекции. Наиболее

распространенными нетрадиционными средствами коррекции внимания являются изотерапия и музыка.

Все виды занятий организуются при условии положительного эмоционального отношения со стороны ребенка. Во время занятий важна доброжелательная атмосфера общения воспитателя с детьми, детей между собой. Следует строить занятия так, чтобы ребенок испытывал радость при преодолении трудностей, которые усложняются постепенно от занятия к занятию.

Другим немаловажным принципом в работе является проявление поощрения детской инициативы, желания изучать окружающий мир. Педагогу следует с доброжелательно объяснять ребенку непонятное, научить дошкольника формировать вопросы, которые можно задать взрослым и сверстникам. Детские вопросы необходимо учитывать и классифицировать.

Умственное развитие должно проходить систематично, постоянно усложняясь. На начальном этапе важно стимулировать у детей любопытство к окружающему миру, на следующем этапе необходимо ежедневно тренировать любознательность, наблюдательность, активное отношение к создаваемым проблемным ситуациям.

С помощью сюжетных игр представляется возможным организовывать наблюдения за животными, растениями, теми или иными природными явлениями, трудовыми делами, создавать реалистичные проблемные ситуации. В результате дети начинают задавать вопросы, которые выражают их желание познавать окружающий мир.

Важно развитие мелкой мускулатуры, которое способствует речевому развитию, стимулирует созревание центральной нервной системы. Существует множество разнообразных занятий, которые включают 2 основных направления: развитие движений пальцев руки ребенка в процессе овладения изобразительным искусством и подготовку его руки к школьному письму с помощью специальных упражнений.

Развитие движений пальцев рук подготавливает ребенка к быстрым,

точным, энергичным движениям. Физические упражнения являются необходимыми не только для развития мелкой мускулатуры, но существенно сказываются на развитии внимания, наблюдательности, желании узнавать больше об окружающем мире. В дальнейшем, подобные упражнения готовят к рисованию по собственному замыслу.

Специалисты в области педагогики и психологии считают эффективными коррекционные задания. Система подобных занятий представляет собой достаточно простые упражнения, стимулирующие развитие внимания, умение сосредоточиться и самоконтроль у детей дошкольного возраста.

Еще одним из направлений коррекции внимания является творчество, которое благотворно влияет на развитие ребенка, в особенности на развитие детей с задержкой психического развития. Рисунки и поделки изображают действительность, отражают внутренний мир, взаимоотношения с окружающим миром, развивают интеллект, работоспособность, настроение, уровень развития психических процессов.

Еще одним эффективным инструментом развития является музыка. Музыка позитивно воздействует на эмоциональное состояние детей, развивает морально, эстетически и физически. Музыкальное сопровождение содействует развитию концентрации внимания, памяти, восприятия, работоспособности и улучшает эффективность педагогического процесса.

По результатам экспериментального исследования было выявлено, что уровень произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития в редких случаях превышает показатели среднего уровня развития. Полученные результаты исследования показали, что произвольное внимание у детей данной целевой аудитории характеризуется следующими характеристиками: неустойчивость внимания, повышенная отвлекаемость, сниженная способность к сосредоточению на конкретных объектах и деятельности, фрагментарность внимания, сниженная работоспособность, особенно при выполнении длительных и монотонных заданий, наблюдается

заметное снижение познавательной активности.

Основной частью формирующего эксперимента была разработка и реализация психологической коррекции произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития. Коррекция была осуществлена путем разработки и внедрения в практику комплекса занятий, направленных на коррекцию выявленных сниженных показателей исследуемого психического явления. Основные направления работы психологической коррекции были направлены на развитие следующих недостатков:

- Неустойчивость внимания – увеличение устойчивости внимания и повышение объема и качества продуктивной деятельности дошкольника;
- Сниженное распределение внимания – повышение способности распределения внимания;
- Низкий уровень объема внимания – повышение объема внимания;
- Сниженная концентрация внимания – увеличение способности дошкольников концентрироваться, повышение уровня данного показателя;
- Нарушенная способность переключения внимания – повышение переключаемости внимания, увеличение способности к многозадачности.

Психологическая коррекция включает в себя программу психологическо-коррекционных занятий, с учетом уровня развития и индивидуальных и возрастных особенностей каждого дошкольника.

Разработанная психологическая коррекция была реализована среди воспитанников старших дошкольных групп, имеющих заключение психолого-медико-педагогического Консилиума «задержка психического развития». Занятия были проведены в первой половине дня, дважды в неделю, длительность каждого занятия составляла 30 минут.

Объектом психологической коррекции являются дети в возрасте 6 или 7 лет с задержкой психического развития, у которых были выявлены такие недостатки в психическом развитии, как: сниженный объем и распределение внимания, недостаточная устойчивость внимания, низкий

уровень концентрации и переключения внимания.

Предмет психокоррекции: психологическая коррекция особенностей произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.

Целью реализованной программы выступает психологическая коррекция особенностей произвольного внимания у дошкольников с задержкой психического развития посредством методов игротерапии, музыкальных занятий, психогимнастики.

В соответствии с целью, при реализации психологической коррекции были поставлены следующие **задачи:**

1. Увеличение устойчивости внимания и повышение объема и качества продуктивной деятельности дошкольников.
2. Повышение способности распределения и объема внимания.
3. Совершенствование способности дошкольников концентрироваться при определенных видах деятельности.
4. Повышение переключаемости внимания, улучшение способности к многозадачности.

Структура занятий: занятия, психологической коррекционной программы включают в себя 3 части:

1. Вводная часть, которая включает в себя ритуал приветствия, который необходим для эмоциональной подготовки дошкольников к блоку занятий, создания дружелюбной атмосферы и стимулирования интереса у детей к предстоящему занятию.
2. Основная часть включает в себя 3 занятия, направленных на коррекцию сниженного уровня произвольного внимания у дошкольников с задержкой психического развития.
3. Заключительная часть состоит из ритуала прощания, целью которого является подведение итогов и формирование положительных эмоций для предстоящих встреч дошкольников с педагогом психологом.

Общая длительность каждого занятия не более 30 минут. Всего запланировано и проведено по 19 занятий с каждой группой дошкольников.

Планирование занятий представлено в таблице 6.

Таблица 6. Тематическое планирование психокоррекционных занятий для дошкольников с задержкой психического развития

№ занятия	Структура занятия	Цель занятия	Время проведения занятия (мин)
1	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Музыкальная игра «Слушай звуки»	Развитие произвольного внимания, стимулирование творческого воображения детей	9
	Игра «Четыре стихии»	Развитие внимания, координации слухового и двигательного анализаторов	7
	Игра «Кого назвали тот и лови»	Формирование внимания, развитие скорости внимания	10
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
2	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Слушай хлопки»	Развитие концентрации внимания, координации слухового и двигательного анализаторов	7
	Игра «Назови лишнее слово»	Развитие переключения и объема внимания	10
	Игра «Закончи предложение»	Стимулирование творческого воображения дошкольников, развитие объема и переключения внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
3	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Назови одним словом»	Развитие объема и распределения внимания	7
	Игра «Бывает – не бывает»	Развитие концентрации и объема внимания	10

	Игра «Чего не стало?»	Развитие устойчивости и концентрации внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
4	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Яблоко»	Развитие концентрации и устойчивости внимания	7
	Игра «Хлопки в ладошки»	Снятие напряжения, развитие слухового и двигательного анализаторов, концентрации внимания, двигательного внимания	10
	Игра «Зачеркни букву»	Развитие переключения, концентрации внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
5	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Творческая игра «Портрет»	Развитие творческого воображения дошкольников, объема и устойчивости внимания	7
	Динамическая игра «Слушай музыку»	Развитие слухового и двигательного анализаторов, развитие концентрации внимания	10
	Игра «Ушки на макушке»	Развитие концентрации и распределения внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			

6	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Бубен и колокольчик»	Развитие слухового и двигательного анализаторов, развитие концентрации внимания	7
	Игра «Пульс»	Развитие концентрации и распределения внимания	10
	Игра «Узор»	Развитие творческого воображения дошкольников, объема и устойчивости внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
7	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «У меня дом большой»	Развитие творческого воображения дошкольников, объема и устойчивости внимания	7
	Игра «Выложи кружочки»	Развитие концентрации и устойчивости внимания	10
	Игра «Погода»	Развитие объема и переключения внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
8	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Мышка-птичка»	Развитие концентрации внимания	7
	Игра «Каскад слов»	Развитие распределения и устойчивости внимания	10
	Игра «Что изменилось?»	Развитие концентрации и распределения внимания	9

	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
9	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Запомни и покажи»	Развитие объема и устойчивости внимания	7
	Игра «Рассмотри внимательно»	Развитие объема и распределения внимания	10
	Игра «Кто не на месте?»	Развитие объема, устойчивости и переключения внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
10	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Пирамидка»	Развитие объема и распределения внимания	7
	Игра «Актер»	Снятие напряжения, развитие коммуникативных навыков	10
	Игра «Дорисуй»	Развитие творческого воображения, объема и концентрации внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
11	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Форма»	Развитие концентрации и устойчивости внимания	7
	Игра «Что забыл нарисовать художник»	Развитие объема внимания, творческого воображения дошкольников	10

	Игра «Снежинки»	Развитие переключения внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
12	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Что нарисовано?»	Развитие объема и устойчивости внимания	7
	Музыкальная игра «Определи звуки»	Развитие слухового и двигательного анализаторов, развитие концентрации внимания	10
	Игра «Точки»	Развитие концентрации и распределения внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
13	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Пуговицы»	Развитие объема и устойчивости внимания	7
	Игра «Найди свой цвет»	Развитие распределения и объема внимания	10
	Игра «Сыщик»	Развитие концентрации внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
14	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Четвертый лишний»	Развитие концентрации внимания	7
	Игра «Сложи узор»	Развитие объема и устойчивости внимания	10
	Игра «Тонет – не тонет»	Развитие переключения внимания	9

	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
15	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Подвижная игра «Мячик»	Развитие коммуникативных навыков, устойчивости внимания	7
	Игра «Мостик»	Развитие концентрации внимания	10
	Игра «Помоги найти»	Развитие распределения и концентрации внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
16	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Собираемся на прогулку»	Развитие творческого воображения, концентрации и распределения внимания	7
	Игра «Из какого теста?»	Развитие объема и устойчивости внимания	10
	Игра «Суп»	Развитие распределения внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
17	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Что больше?»	Развитие устойчивости и распределения внимания	7
	Игра «Четвертый лишний»	Развитие объема внимания	10
	Игра «Змейка»	Развитие концентрации внимания	9

	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
18	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Лепесток»	Развитие объема внимания	7
	Игра «Найди дом»	Развитие распределения и устойчивости внимания	10
	Игра «Какой знак?»	Развитие концентрации внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			
19	Игра «Спортивное приветствие»	Создание благоприятной дружелюбной атмосферы, стимулирование интереса и концентрация внимания на предстоящей деятельности	2
	Игра «Мама и ребенок»	Развитие творческого воображения, концентрации и распределения внимания	7
	Игра «Чей домик?»	Развитие устойчивости и распределения внимания	10
	Игра «Лото»	Развитие распределения и концентрации внимания	9
	Завершающая игра «Обними и сделай комплимент»	Подведение итогов, поддержание дружелюбной благоприятной атмосферы, формирование положительных эмоций для будущей встречи	2
ВСЕГО: 30 минут			

Таким образом, нами был разработан и реализована психокоррекционная программа, направленная на повышение уровня произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.

3.3. Контрольный эксперимент и его анализ

После проведения комплекса психологической коррекции дошкольников с задержкой психического развития, у которых были выявлены сниженные показатели уровня произвольного внимания, был проведен контрольный эксперимент, который включает в себя вторичное проведение диагностики и сравнительный анализ полученных результатов. В исследование были привлечены все дошкольники, отобранные для реализации констатирующего этапа данного исследования.

Дошкольники образовательного учреждения, посещающие комбинированные и компенсирующую группу были разделены на контрольные группы (КГ) и экспериментальные группы (ЭГ). Экспериментальная группа была скомплектована из 4 дошкольников компенсирующей группы и 6 воспитанников комбинированных групп, среди которых были выявлены самые низкие показатели на этапе констатирующего эксперимента. С контрольной группой констатирующий эксперимент не проводился.

На этапе контрольного эксперимента были использованы те же диагностические методики, что и на этапе формирующего эксперимента, а именно:

- 1) Методика «Найди и вычеркни» С. Лиепинь (1991) [48, с. 47];
- 2) Методика «Проставь значки» Пьерона–Рузера (1920) [54, с. 105];
- 3) Методика «Чего не хватает?» Р.С. Немов (2001) [58, с. 65].

Полученные в ходе контрольного экспериментального исследования результаты, были подвергнуты качественному и количественному анализу, а также сравнению с данными, полученными на этапе контрольного эксперимента.

Результаты сравнения, которые были получены на основании данных констатирующего и контрольного эксперимента по методике «Найди и вычеркни» С. Лиепинь (1991) представлены в таблице 7. Сравнительный

анализ данных показал, что показатели уровня произвольного внимания дошкольников ЭГ имеет положительную динамику.

Таблица 7. Сравнительные результаты изучения свойств произвольного внимания по методике «Найди и вычеркни» С. Лиепинь (1991) до и после формирующего эксперимента (%)

Группа Уровень	Комбинированные группы (n=16)				Компенсированная группа (n=6)			
	До эксперимента		После эксперимента		До эксперимента		После эксперимента	
	ЭГ (n=8)	КГ (n=8)	ЭГ (n=8)	КГ (n=8)	ЭГ (n=3)	КГ (n=3)	ЭГ (n=3)	КГ (n=3)
Высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Средний	20	50	40	50	10	60	30	50
Низкий	80	50	60	50	90	40	70	50

Результаты проведенного исследования по методике С. Лиепинь (1991) для выявления уровня устойчивости, распределения и переключения внимания, примененный для дошкольников с задержкой психического развития показал, что среди детей экспериментальной группы наблюдается положительная динамика. Однако, ни кто из респондентов не достиг отметки показателей высокого уровня. Всего среди 20% дошкольников был выявлен средний уровень развития произвольного внимания до контрольного эксперимента, в то время как после его проведения показатели повысились до 40%. Показатели низкого уровня внимания до эксперимента насчитывали 80%, а после психолого-педагогического комплекса мероприятий данные исследования показали низкий уровень у 60% дошкольников экспериментальной группы. У детей компенсированной группы, которые составили экспериментальную группу до экспериментального исследования средний уровень произвольного внимания был выявлен лишь у 10%

дошкольников, с помощью психологической коррекции показатели достигли отметки 30%. До контрольного эксперимента низкий уровень внимания среди дошкольников с задержкой психического развития экспериментальной группы был выявлен 90% детей. После реализации психолого-педагогической коррекции низкий уровень произвольного внимания обнаружен у 70% дошкольников. По данным сравнительной характеристика отмечается положительная динамика. Стоит отметить, что ни кто из дошкольников с задержкой психического развития не показал высокий уровень произвольного внимания.

Особое внимание стоит уделить исследованию уровня внимания дошкольников с задержкой психического развития контрольной группы, данные, которые говорят не только об отсутствии положительной динамики, но и о небольшом регрессе психического явления внимания. Из этого следует, что для развития психических функций и явлений, в частности, произвольного внимания, необходима комплексная система мероприятий, направленных на развитие данной способности. При отсутствии коррекционно-развивающего воздействия уровень произвольного внимания у детей имеющих недостатки в лучшем случае останется неизменным.

Сравнительные результаты исследования устойчивости, распределения и переключения внимания дошкольников комбинированных и компенсирующей групп до и после контрольного эксперимента иллюстративно представлены на гистограмме 4 (рис. 4).

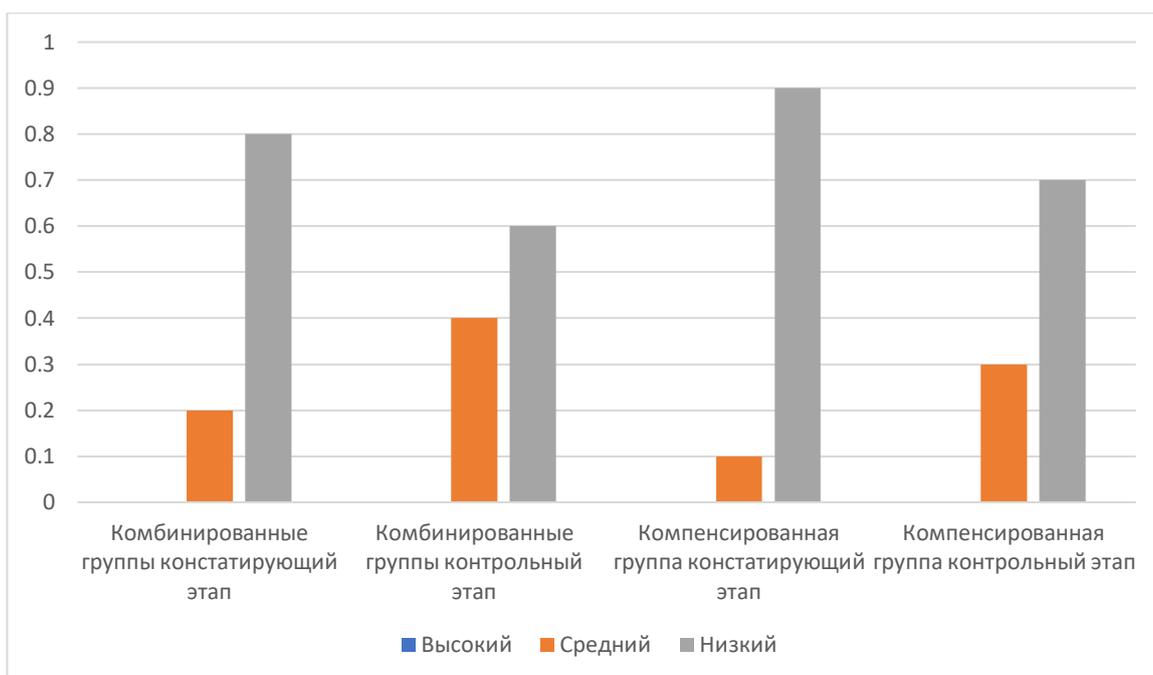


Рисунок 4. Гистограмма 4. Результаты исследования устойчивости, распределения и переключения внимания дошкольников с задержкой психического развития до и после эксперимента.

На гистограмме наглядно видна разница в изменениях показателей произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития до и после реализации психолого-педагогической коррекции. Из этого следует, что разработанная психологическая коррекция позволяет развивать исследуемое психическое явление, при условии комплексного подхода и регулярных занятий, в то время как, отсутствие коррекционно-развивающих манипуляций не приведет к развитию способности к вниманию или будет способствовать отрицательному результату данного навыка.

Следующий блок исследований на этапе контрольного эксперимента был реализован при помощи методики Пьерона-Рузера (1920), которая позволяет выявить уровень объема и устойчивости произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.

Сравнительный анализ данных, которые были получены при диагностики с помощью данной методики представлен в таблице 8.

Таблица 8. Сравнительные результаты изучения свойств произвольного внимания по методике «Проставь значки» Пьерона–Рузера (1920) до и после формирующего эксперимента (%)

Группа Уровень	Комбинированные группы (n=16)				Компенсированная группа (n=6)			
	До эксперимента		После эксперимента		До эксперимента		После эксперимента	
	ЭГ (n=8)	КГ (n=8)	ЭГ (n=8)	КГ (n=8)	ЭГ (n=3)	КГ (n=3)	ЭГ (n=3)	КГ (n=3)
Очень высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Средний	10	20	40	10	10	0	30	0
Низкий	20	30	30	40	50	40	40	30
Очень низкий	70	50	30	50	40	60	30	70

Исходя из анализа полученных данных, видно, что отметки показателя высокого и очень высокого уровней не достиг ни кто из дошкольников с задержкой психического развития. В процессе проведения констатирующего и контрольного эксперимента было замечено, что дошкольники отмечают повышенной утомляемостью, многим из них требовалось повторение инструкции. Также, характерна повышенная отвлекаемость, например, когда в кабинет педагога-психолога кто-то входил – ребенок прекращал выполнение задания и требовалось повторное инструктирование. Это свидетельствует о том, что для дошкольника с задержкой психического развития не характерно полноценное развитие произвольного внимания и проявление данного психического процесса на уровне выше среднего. Как раз, средний уровень развития произвольного внимания до контрольного эксперимента был достигнут лишь 10% дошкольников экспериментальной

группы, которые являются воспитанниками комбинированного типа групп дошкольного образовательного учреждения.

Рассмотрим результаты дошкольников компенсирующей группы образовательного учреждения, в частности, детей, которые составили экспериментальную группу. Из таблицы сравнительных данных видно, что средний уровень был повышен в 3 раза: на момент констатирующего эксперимента среднего уровня развития произвольного внимания достигли лишь 10% дошкольников, а после внедрения психологической коррекции результата достигли 30% детей. За счет этого был снижен показатель низкого уровня развития произвольного внимания с 50% до 40%, а также очень низкий уровень продемонстрировали 30% дошкольников, в то время как, до психологической коррекции данного уровня достигли 40% дошкольников.

Сравнительные данные по методике Пьерона-Рузера (1920) показали, как и предыдущие исследования, что уровень развития внимания дошкольников экспериментальной группы остался неизменным, а в некоторых случаях даже заметно ухудшение результата. Это дает возможность заключить, что для развития свойств произвольного внимания у дошкольников с задержкой развития необходимы регулярные, комплексные развивающие и коррекционные мероприятия. Произвольное внимание пластично, легко поддается корректировке при квалифицированном подходе и регулярности проведения развивающих мероприятий.

Сравнительные данные иллюстративно изображены на гистограмме 5 (рис.5).

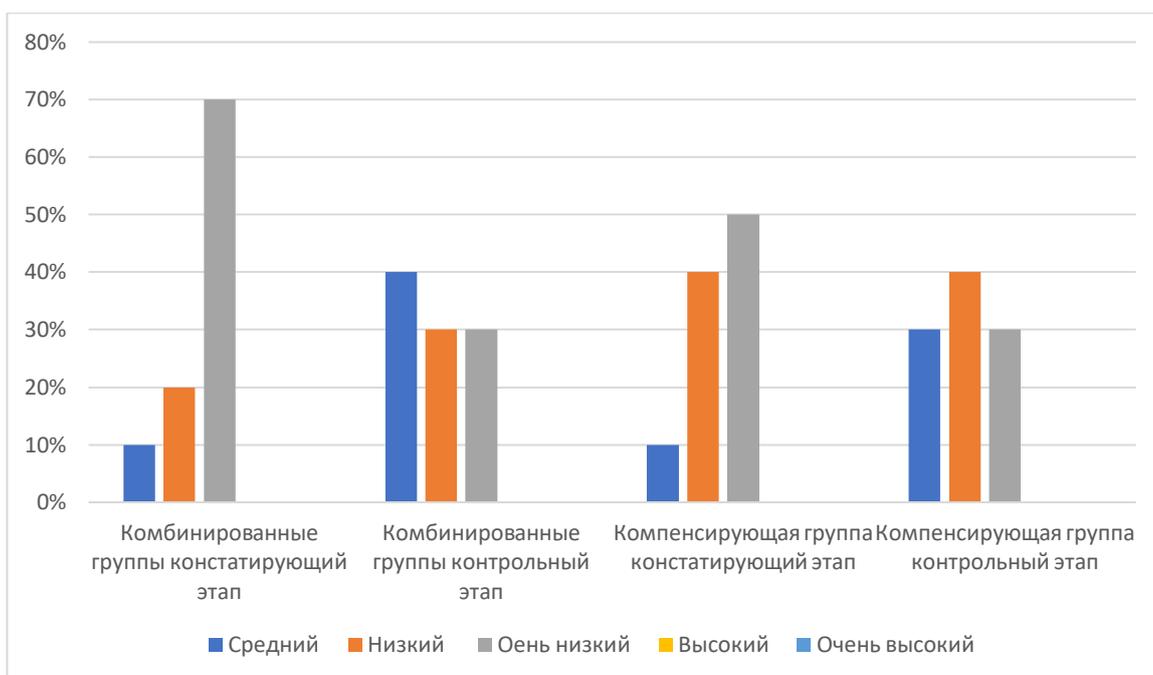


Рисунок 5. Гистограмма 5. Сравнительные результаты изучения свойств произвольного внимания по методике Пьерона-Ружера (1920) до и после формирующего эксперимента (%)

После реализации психокоррекционной программы 40% дошкольников экспериментальной группы достигли отметки среднего уровня объема и устойчивости внимания. Значительно снизился процентный показатель очень низкого уровня, так, до реализации комплекса психокоррекционных мероприятий он составлял 70%, а после всего 30% дошкольников комбинированных групп, участвующих в эксперименте, представили данные результаты. Что касается промежуточного между средним и очень низким показателями уровня объема внимания, на момент констатирующего эксперимента в экспериментальной группе было выявлено 20% детей, соответствующих данной отметке, а на контрольном этапе эксперимента их число составило 30%. На первый взгляд заметна отрицательная динамика, однако видно, что данный показатель был повышен за счет снижения очень низкого уровня развития внимания и прироста в среднем уровне.

Для изучения уровня концентрации внимания была использована методика «Чего не хватает?» Р.С. Немова (2001), анализ сравнительных

данных до и после проведения эксперимента показал, что для дошкольников с задержкой психического развития является свойственным недостаточный уровень концентрации внимания, из-за чего у детей имеющих недостатков возникают трудности при выполнении заданий, для них представляется сложным понимание инструкции к заданиям, свойственна повышенная отвлекаемость, характерна повышенная утомляемость, сниженная скорость выполнения заданий, нарушена переключаемость с одного вида деятельности на другой. Подробные результаты представлены в сравнительной таблице 9.

Таблица 9. Сравнительные результаты изучения свойств произвольного внимания по методике Р.С. Немова (2001) до и после формирующего эксперимента (%)

Группа Уровень	Комбинированные группы (n=16)				Компенсированная группа (n=6)			
	До эксперимента		После эксперимента		До эксперимента		После эксперимента	
	ЭГ (n=8)	КГ (n=8)	ЭГ (n=8)	КГ (n=8)	ЭГ (n=3)	КГ (n=3)	ЭГ (n=3)	КГ (n=3)
Очень высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Средний	10	20	30	10	10	0	30	0
Низкий	30	30	40	40	40	40	40	30
Очень низкий	60	50	30	50	50	60	30	70

При сравнительной характеристике полученных результатов среди дошкольников контрольной группы не было выявлено положительной динамики. Результаты, полученные на констатирующем этапе, остались неизменными, а в некоторых случаях даже наблюдается регресс свойств

внимания. Так, дошкольники комбинированных групп, на этапе контрольного эксперимента снизили свои показатели среднего уровня концентрации внимания на 10%: при первичном исследовании данного уровня достигли 20% детей. Вместо этого, увеличилось количество дошкольников с задержкой психического развития, которые продемонстрировали низкий результат развития произвольного внимания: на контрольном этапе показатель был достигнут 40% детей имеющихся целевой аудитории. Среди дошкольников компенсирующей группы замечен регресс критерия «очень низкий уровень развития концентрации внимания»: до контрольного эксперимента данного результата достигали 60% детей, а после их число возросло до 70%. Из этого следует вывод, что отсутствие психолого-педагогического коррекционного воздействия на исследуемый психический процесс может не только привести к отсутствию развития дошкольников с задержкой психического развития, но и к отрицательной динамике.

Иллюстративно динамика изменений свойств произвольного внимания экспериментальной группы представлена на гистограмме 6 (рис.6).

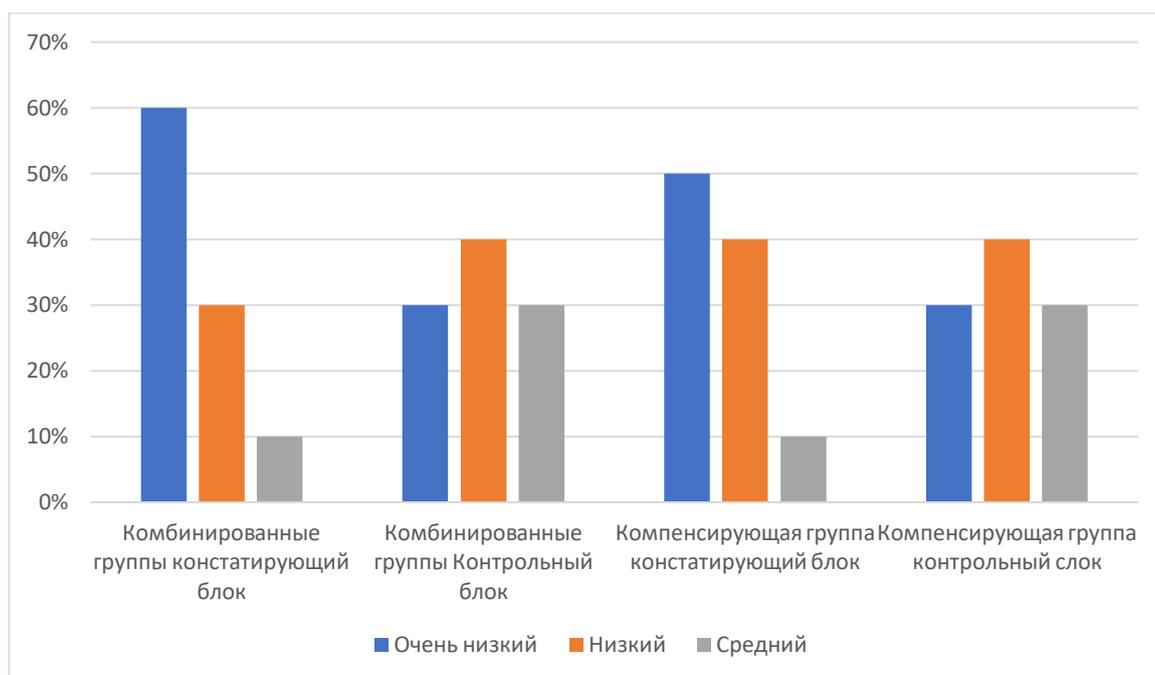


Рисунок 6. Гистограмма 6. Сравнительные результаты изучения свойств произвольного внимания по методике Р.С. Немова (2001) до и после формирующего эксперимента (%)

По данным сравнительного анализа полученных результатов, дошкольники экспериментальной группы показали более высокие результаты после внедрения психологической коррекции. На констатирующем этапе в комбинированных группах большинство детей имеющих недостатки достигли очень низкого результата по результатам диагностики, а именно 60%. Однако после реализации коррекционной программы данный показатель удалось снизить вдвое: на контрольном этапе эксперимента он составил 30%. Низкий уровень развития функции внимания до эксперимента был выявлен у 30% дошкольников, а после у 40. Это можно объяснить масштабным снижением очень узкого критерия оценки внимания. После проведения комплекса психологической коррекции у 30% дошкольников с задержкой психического развития был отмечен средний уровень концентрации внимания, в то время как, до реализации коррекции он составил лишь 10%.

Дошкольники, посещающие компенсирующую группу дошкольного

образовательного учреждения, также в 50% показали очень низкий уровень концентрации внимания на этапе констатирующего исследования. При проведении контрольного эксперимента данная группа детей продемонстрировала данный уровень развития психологического процесса внимания в 30% случаев. Фиксированный низкий показатель концентрации внимания остался неизменным и после проведения контрольного эксперимента, он составил 40%. Наблюдается положительная динамика при выявлении среднего уровня развития внимания: до контрольного эксперимента лишь 10% дошкольников достигли данного результата, а после данного уровня удалось достигнуть 30% дошкольников.

Из всего выше изложенного следует, что разработанная и реализованная нами психологическая коррекция продуктивно воздействует на недостатки в развитии свойств произвольного внимания: сниженную концентрацию, недостаточный объем внимания, неустойчивость, нарушенное распределение внимания, низкую способность к переключению внимания.

Выводы по третьей главе:

1. Психологическая коррекция представляет собой комплекс специальных мероприятий, направленных на устранение или сглаживание симптомов дефекта психического развития или приспособление к ним. Известно, что чем раньше начать психологическую коррекцию нарушенного произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, тем больше шансов достичь положительный результат.

2. Для психологической коррекции детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического важно воздействовать комплексно, то есть, использовать различные методы: игротерапию, арттерапию, психогимнастику, музыкальную терапию, методы поведенческой коррекции, психодраму. Также важно применять различные формы психокоррекционного

воздействия: индивидуальные, групповые и смешанные.

3. При взаимодействии с детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психологического развития важно учитывать индивидуальные особенности ребенка, осуществлять индивидуальный подход даже во время групповых занятий, если это необходимо. Поощрять успешное выполнение задания дошкольников, акцентировать внимание на положительном прогрессе, даже не значительном.

4. Практически любая методика, направленная на коррекцию, будет способствовать развитию произвольного внимания дошкольника, так как цели и задачи практических методик включают в себя цели и задачи, направленные на концентрацию и необходимость включения произвольного внимания. Для эффективного развития определенных свойств внимания необходимо проводить дополнительные занятия, на которых данная задача является приоритетной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение и исследование особенностей произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития является важным объектом психологии и педагогики. Изучением данного психического явления занимались Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.С. Мухина, Л.Н. Блинова, Т.А. Власова, В.В. Лебединский и другие. Известно, что внимание является одним из важнейших психических процессов, тесно связанный с общей направленной активностью, намерениями, мотивацией. Произвольное внимание дошкольников с задержкой психического развития характеризуется рядом особенностей: неустойчивостью, низкой концентрацией и переключаемостью.

Исследовательская работа направлена на изучение особенностей произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Работа состоит из трех глав. Первая глава включает в себя теоретическое исследование литературы по проблеме произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Вторая глава направлена на экспериментальное исследование свойств произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Данное экспериментальное исследование было реализовано на базе муниципального бюджетного дошкольного учреждения Холмогорский детский сад «Домовенок». Для реализации эмпирического исследования было привлечено 22 воспитанника дошкольного учреждения старших дошкольных групп в возрасте 6-7 лет, имеющих заключение психолого-медико-педагогического Консилиума F80 «задержка психического развития».

Определение уровня произвольного внимания производилось в несколько этапов. На подготовительном этапе был произведен сбор катамнестических и анамнестических данных детей старшего дошкольного возраста с имеющимися недостатками. А также, были проанализированы

данные индивидуальных медицинских карт дошкольников, заключения педагогов-психологов, протоколы психолого-медико-педагогического Консилиума. Кроме этого, на данном этапе была реализована анкета для педагогов с целью получения данных об особенностях произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Экспериментальный этап исследования был реализован с помощью методов наблюдения, беседы и экспериментального исследования уровня развития произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития. Свойства внимания, которые были проанализированы на данном этапе: объем, переключение, концентрация, устойчивость, распределение. Экспериментальное исследование было реализовано посредством методик: С. Лиепинь «Методика для изучения устойчивости, распределения и переключения внимания» (1991); методика Пьерона-Рузера «Методика для изучения объема и устойчивости произвольного внимания» (1920); методика Р.С. Немова «Чего не хватает?» (2001).

На заключительном этапе был произведен подсчет и интерпретация полученных данных. А также качественный и количественный анализ результатов экспериментального исследования.

В результате теоретического и эмпирического исследования были выделены основные свойства, характеризующие особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития:

- Неустойчивость внимания, которая ведет к снижению продуктивности ребенка, обуславливает трудности выполнения задания, требует постоянного контроля педагога;
- Сниженная концентрация внимания, которая характеризуется трудностями сосредоточения на объекте, повышенной утомляемостью и истощаемостью;
- Сниженный объем внимания: ребенок не способен удерживать

большой объем информации, в связи с чем значительно снижается эффективность решения игровых и учебных задач;

- Низкая избирательность внимания: дошкольник отвлекается на раздражители во время игровой и учебной деятельности, в последствии возникают трудности при попытке вернуться к исходной деятельности.

- Сниженное распределение внимание: ребенку сложно выполнять несколько действий одновременно или последовательно выполнять действия разной направленности;

Третья глава исследовательской работы состоит из изучения научно-методологических подходов к коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Также, на данном этапе были изучены основные направления, формы и методы психологической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Нами был разработан и реализован комплекс психолого-педагогических коррекционно-развивающих мероприятий, основной целью которых являлось улучшение свойств произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития. Подготовленные 19 занятий были реализованы с дошкольниками, отобранными для экспериментальной группы. После проведения психокоррекционных мероприятий был произведен контрольный эксперимент и интерпретированные данные представлены в виде сравнительных характеристик. Результаты показали, что дошкольники, которые вошли в состав контрольной группы, то есть, с которыми не проводились коррекционные занятия, на контрольном эксперименте не показали положительного прогресса в области функций произвольного внимания, а в некоторых случаях наблюдалась даже отрицательная динамика. В то время как, дошкольники с задержкой психического развития представляющие экспериментальную группу продемонстрировали явный положительный прогресс в развитии функций произвольного внимания.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза, нашла свое подтверждение:

для дошкольников с задержкой психического развития характерно снижено произвольное внимание. Разработанный комплекс психологической коррекции при квалифицированном подходе позволяет улучшить качественные показатели произвольного внимания дошкольников с задержкой психического развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Азина Е.Г. Сорокоумова С.К. Сопровождение дошкольников с ЗПР в условиях инклюзивного обучения //Теория, история и методология психолого-педагогического сопровождения детей с особыми образовательными потребностями. Материалы VIII международного теоретико-методологического семинара, 2016. С. 33-41.
2. Айзенберг Б.И. Кузнецова Л.В. Психокоррекционная работа с детьми, имеющими нарушения психического развития // Психотерапия в дефектологии: Книга для учителя / сост. Н.П.Вайзман. М.: Просвещение, 1992. 245 с.
3. Айзенберг Б. И. Распределение внимания в мыслительной деятельности учащихся массовой и вспомогательной школы. Дисс.канд. псих наук. М.:1986.160 с
4. Алмазова О.В. Педагогическая технология коррекции нарушенного внимания дошкольников с задержкой психического развития церебрально-органического генеза / О.В. Алмазова. Дисс..на соискание ученой степени кандидата наук. Екатеринбург, 1997. 222 с.
5. Андреев О.А., Хромов Л.Н. Учись быть внимательным. М.: Просвещение, 1996. 205 с.
6. Бабкина Н.В. Интеллектуальное развитие дошкольников с задержкой психического развития. Пособие для педагога-психолога / Н.В. Бабкина. М.: Школьная Пресса, 2006. 80 с.
7. Бабкина Н.В. Психологическое сопровождение детей с ЗПР [Текст]/Н.В. Бабкина// Дефектология, 2006. № 4. С. 38-45.
8. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития: учеб.пособие. М.: Издательство НЦ ЭНАС, 2001. 136 с.

9. Боброва А.А. Особенности произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста в норме и с ЗПР // Современные проблемы общей и специальной педагогики. Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием. Югры, ГОУ ВПО ХМАО – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», 2015. С. 194-196.

10. Борисова М.А. Особенности внимания у детей с нарушением слуха и задержкой психического развития (ЗПР) // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации. Материалы VI Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях. Под редакцией О.Б. Ганпанцуровой. 2017. С. 194-196.

11. Быханова Т.П. Психолого-педагогическое сопровождение детей с ЗПР в начальной школе // Образование лиц с ограниченными возможностями здоровья: опыт, проблемы, перспективы. Материалы II всероссийской (заочной) научно-практической конференции. Под ред. М.В. Сурниной. 2017. С. 102-104.

12. Виноградова А.Д. Психолого-педагогическая диагностика отклонений развития детей младшего школьного возраста. СПб. 1995. 232 с.

13. Власова Т.А. Певзнер М.С. О детях с отклонениями в развитии. М.: 1973. С.47-56.

14. Власова Т.А., Лебединская Т.С. Актуальные проблемы клинического изучения задержки психического развития. М.: Дефектология, 1996. 83 с.

15. Выготский Л.С. Психология и педагогика внимания. // Педагогическая психология. М.: Педагогика, 1991. С 144-167.

16. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. Изд-во: «АПН», 1960. 488 с.

17. Выготский Л.С. Развитие высших форм внимания в детском возрасте /Хрестоматия по вниманию / Ред. А.Н. Леонтьева. М.: МГУ. 2005, С. 184-220.

18. Габдулина Л.И. Подходы к исследованию внимания в отечественной и зарубежной психологии: Учебное пособие. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2007. 50 с.
19. Гальперин П.Я., Кабыльницкая С.Л. Экспериментальное формирование внимания. М.: Изд-во МГУ, 1974. 45 с.
20. Гамезо М.В. Младший школьник психодиагностика и коррекция развития. М.: 1995. 251 с.
21. Гиппенрейтер Ю.Б. Деятельность и внимание // А.Н. Леонтьев и современная психология / Под ред. А.В. Запорожца и др. М.: Издво МГУ, 1983. 211 с.
22. Гоноболин Ф.Н. Внимание и его воспитание. М.: Мысль, 1972. 246 с.
23. Губанова Н.Ф. Развитие познавательных процессов у младших школьников с нормой и с ЗПР//Актуальные проблемы начального, дошкольного и специального образования в условиях модернизации. Под редакцией Т. Ю. Макашиной, О. Б. Широких. 2017. С. 253-257.
24. Добрынин Н.Ф. О новых исследованиях внимания // Вопросы психологии, 1973. №3. С. 125.
25. Долгова В. И., Барышникова Е. В., Соломатова К. А. Особенности внимания дошкольников с задержкой психического развития // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2016. Т. 44. С. 122-128.
26. Дормашев Ю.Б. Романов В.Я. Психология внимания: учебник / Ю.Б. Дормашев. Послесловие проф. В.П. Зинченко. 4-е изд. М.: Московский психолога-социальный институт: Флинта, 2007. 376 с.
27. Егорова Т.В. Социальная интеграция детей с ограниченными возможностями. М.: Учеб.пособие. Николаевск, 2002. 113 с.
28. Ермолаева О.Ю., Марютина Т.М., Внимание школьника / О.Ю. Ермолаева, Т.М, Марютина. М.: Просвещение, 1987. 488 с.
29. Жаренкова Г. И. Особенности понимания речи при моторной алалии: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата

педагогических наук // АПН СССР. Науч.-исслед. ин-т дефектологии. М.: 1967. 20 с.

30. Журбина, О. А., Краснощекова Н.В. Дети с задержкой психического развития. Подготовка к школе. М.: Феникс, 2007. 158 с.

31. Забрамная С. Д., Боровик О.В. Развитие ребенка – в ваших руках: Книга полезных советов для родителей, воспитателей, учителей, психологов, дефектологов. Серия «Школа для всех» С.Д. Забрамная, О.В. Боровик. М.: Новая школа, 2000. 160 с.

32. Завьялова Т.П. Сборник игровых занятий по развитию памяти, внимания, мышления и воображения у дошкольников [Текст]/Т.П. Завьялова, И.В. Стародубцева. М.: АРКТИ, 2010. 56 с.

33. Зырянова С.И. О социализации детей с особыми образовательными потребностями // Педагогика, 2010. № 6. С. 43-45.

34. Зябкина Е.А., А.А.Сергадеева Особенности произвольного внимания у дошкольников с задержкой психического развития // Педагогика и психология: перспективы развития. Сборник материалов III Международной научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. 2017. С. 214-216.

35. Инденбаум Е.Л. Роль социокультурных условий в генезисе легкого психического недоразвития // Дефектология. 2008. № 3. С. 3-10.

36. Истратова О.Н. Практикум по детской психокоррекции: игры, упражнения, техники / О. Н. Истратова. Ростов н/Д: Феникс, 2007. 349 с.

37. Калинина Т.С. Теоретические аспекты психологического сопровождения младших подростков с ЗПР // Специальная педагогика и специальная психология. Сборник научных статей участников V международного теоретико-методологического семинара. 2013. С. 58-63.

38. Ковригина Ю.П., Васильева В.С. Особенности внимания детей с задержкой психического развития // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза в условиях реализации ФГОС.

Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и слушателей, 2017. С. 204-206.

39. Колесникова Г.И.: Специальная психология и педагогика. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 253 с.

40. Коротаева Е. В. Хочу, могу, умею / Е.В. Коротаева. М.:1997.224 с.

41. Кочегарова Ю.С. Изучение особенностей эмоциональной сферы у дошкольников с зпр современные научные исследования и инновации. 2015. № 4-5 (48). С. 155-157.

42. Кунцман Ю.А. Формирование произвольной саморегуляции у детей дошкольного возраста с ЗПР посредством планирования действий // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации. Материалы VI Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. В 4-х частях. Под редакцией Г.С. Чесноковой, Е.А. Сапрыкиной. 2017. С. 98-100.

43. Кучма В.Р., Платонова А.Г. Дефицит внимания с гиперактивностью у детей. России: распространенность, факторы риска и профилактика. М.: РАРОГЪ, 1997. 199 с.

44. Ланге Н.Н. Психология внимания. Хрестоматия по психологии / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М.: 2001. С. 381-394.

45. Лебединский В.В. Нарушение психического развития у детей. М.: Изд-во МГУ. 1985. 168с.

46. Левченко И.Ю., Киселева Н.А. Психологическое изучение детей с отклонениями в развитии / И.Ю. Левченко. М.: Образование Плюс, 2006.120 с.

47. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М.: 1975. 352 с.

48. Лиепень С.В. Особенности внимания учащихся младших классов вспомогательных школ // Дефектология,1985. №4. С.47-51.

49. Ломтева Т. А. Большие игры маленьких детей. Учимся понимать своего ребенка (от 0 до 14 лет) [Текст]/Т.А. Ломтева.М.: Дрофа-Плюс, 2005. 272 с.
50. Лютова Е. К. Шпаргалка для родителей. Психокоррекционная работа с гиперактивными, агрессивными, тревожными и аутичными детьми / Е.К. Лютова, Г.Б. Моница. СПб.: Издательство «Речь», 2007. 136 с.
51. Макарова Я.С., Еремина Ю.С. К вопросу о школьной психологической готовности детей с ЗПР. Инклюзивное образование: теория и практика сборник материалов международной научно-практической конференции, 2016. С. 645-648.
52. Маклаков А.Г. Общая психология. СПб.: Питер, 2016. 592 с.
53. Мальчугова М.А. Формирование произвольной регуляции психической деятельности у дошкольников с ЗПР // Инновационные технологии в науке и образовании сборник статей IV Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 47-50.
54. Мамайчук, И.И. Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии [Текст]: псих. практикум/И.И. Мамайчук. СПб.: Речь, 2006. 400 с.
55. Машталь.О Лучшие методики развития внимания у детей.1000 тестов, заданий и упражнений. СПб.:Наука и техника, 2008. 304 с.
56. Мишенева Л.Н., Белисова А.А., Кронштатова С.В., Васерман Е.А., Николаева Н.И. Особенности внимания детей с задержкой психического развития// Современное образование: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XII Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. 2017. С. 94-96.
57. Набатникова Л. П. Устойчивость внимания и ее динамика у детей дошкольного возраста:автореф.дис.канд. психол. наук: 19.00.07.М.:1980. 16 с.
58. Немов Р.С. Психология. М.: Гуманит. изд. центр Владос, 2007. Кн.2: Педагогическая психология, 640 с.

59. Нечаева Н.С. Развитие познавательной активности у младших школьников с ЗПР // Педагогика и психология: перспективы развития. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. 2018. С. 102-105.

60. Никишина В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития: Пособие для психологов и педагогов. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. 128с.

61. Никуленко Т.Г. Коррекционная педагогика. М.: Феникс. 2006. 382 с.

62. Новикова Е.Ю. Григорюк М.П. Психолого - педагогические характеристики и особенности детей с ЗПР// Теоретико-методологические и практические проблемы развития психологии и педагогики. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 110-112.

63. Овчарова Р. В.// Практическая психология в начальной школе. М.:ТЦ «Сфера», 1996. 240 с.

64. Огородова С.С. Педагогические условия формирования внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. III междунар. студ. науч.-практ.конф. № 1(52). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1\(52\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1(52).pdf) (дата обращения: 27.04.2022).

65. Осипова А. А. Диагностика и коррекция внимания: программа для детей 5-9 лет/ А.А. Осипова, Л.И. Малашинская. М.: ТЦ Сфера, 2002. 104 с.

66. Основы специальной психологии: Учеб.пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Л. В. Кузнецова, Л. И. Переслени, Л. И. Солнцева и др.; М.: Издательский центр «Академия», 2002. 480 с.

67. Переслени Л.И. Мастюкова.Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития дошкольников (учебно-методическое пособие). Абакан, АГПИ, 1990. 68 с.
68. Пилипчук Л.С. Развитие познавательного интереса у детей дошкольного возраста с ЗПР // Россия и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XIV международной научно-практической конференции. 2016. С. 282-284.
69. Плотникова Д.С., Репина З.А. Теоретические аспекты формирования внимания как средства коррекции системного недоразвития речи у умственно отсталых школьников // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза в условиях вид реализации ФГОС Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и слушателей. 2017. С. 477-479.
70. Покаместова О.В. Психолого-педагогическая характеристика обучающихся с ЗПР. Тенденции развития науки и образования. 2015. № 9 (9). С. 54-56.
71. Понарядова Г.М. О Внимании дошкольников с различной успеваемостью. 2010. 305 с.
72. Практическая нейропсихология: помощь неуспевающим школьникам [Текст]/под. ред. Ж.М. Глозман. М.: Эксмо, 2010. 288 с.
73. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми: учеб.пособие для студ. сред.пед.учеб. заведений / И.В.Дубровина, А. Д. Андреева, Е.Е.Данилова, Т. В. Вохмянина; Под ред. И.В.Дубровиной. М.: Издательский центр «Академия», 1998. -160 с.
74. Психологический практикум «Внимание»: Учеб.-метод. пос. / Сост.: Л.И. Дементий, Н.В. Лейфрид / Под общ.ред. Л.И. Дементий. Омск: ОмГУ. 2003. 64 с.
75. Психодиагностика. Раздел «Внимание» / Авт.сост. Е.П. Ивутина, С.Г. Касимова. Киров: Изд-воВГПУ, 2006. 52 с.

76. Психологическая поддержка дошкольников: программы, конспекты занятия [Текст]/авт.-сост. О.Н. Рудякова. Волгоград.: Учитель. 2008. 89 с.
77. Пылаева Н.М., Ахутина Т.В. Школа внимания. Методика развития и коррекции внимания у детей 5-7 лет. М.: Теревинф, 2004. 47 с.
78. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. / Акад. пед. наук СССР. - М.: Педагогика, 1989. - (Труды действительных членов и членов-корреспондентов Акад. пед. наук СССР). Т. 1 / [сост. и авт. коммент. К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский]. 1989. 485 с.
79. Рутман Э.М. Развитие высших форм внимания в онтогенезе и детском возрасте. СПб.: Питер, 2010. 324 с.
80. Семенович А.В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. М.: Академия, 2002. 232 с.
81. Сорокин В.М., Мамайчук И.И. Специальная психология. М.: 2017.
82. Стародубцева И.В. Игровые занятия по развитию памяти, внимания, мышления и воображения у дошкольников / Завьялова Т.П. М.: АРКТИ, 2008. 72 с.
83. Столяренко Л.Д. Основы психологии. 17-е изд. Учебное пособие. Ростов на Дону: Феникс, 2007. 672 с.
84. Страхов И.В. Воспитание внимания у школьников. М.: Учпедгиз, 1958. 128 с
85. Стребелева Е.А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии. М.:2015. 147с.
86. Суворова О.Б. Особенности внимания у детей с ЗПР// Наука и общество: проблемы современных исследований. XII Международная научно-практическая конференция. Сборник статей: в 2 частях. Под ред. А.Э. Еремеева, 2018. С. 59-65.
87. Сулова С.С., Савкова В.А. Основные направления коррекционно-педагогической работы с учащимися, имеющими ЗПР // Научный альманах. 2015. № 12-1 (14). С. 634-638.

88. Угарова Г. М. Возрастная динамика свойств внимания дошкольников и младших школьников: дисс к.п.н: 19.00.07. М.: 1994. 181 с.
89. Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки / Акад. наук Груз. ССР. Ин-т психологии им. Д.Н. Узнадзе. Тбилиси: Изд-во Акад. наук Груз. ССР, 1961. 210 с.
90. Узорова О.В., Нефедова Е.А. Диктанты по русскому языку: 1–3 (4) классы. М.: АСТ, 2016. 29 с.
91. Ульенкова У.В. Инклюзивное обучение детей с ЗПР: теоретико-методологические основы психологической помощи // Специальная педагогика и специальная психология: современные методологические подходы: коллективная монография. под ред. Богдановой Т.Г. М.: 2013. С. 47-58.
92. Ульенкова, У.В., Метиева, Л.А. Особенности устойчивости и концентрации произвольного внимания у умственно отсталых учащихся младших классов [Текст]/У.В. Ульенкова, Л.А. Метиева// Практическая психология и логопедия. 2007. № 5(28). С. 34-43.
93. Фадина Г.В. Диагностика и коррекция задержки психического развития детей старшего дошкольного возраста: Учебно-методическое пособие. Балашов: Николаев, 2014. 68с.
94. Фопель К. Как научить детей сотрудничать? / К. Фопель. Ч. 1-3. М. 1998. 160
95. Хухлаева О.В. Тропинка к своему Я: как сохранить психологическое здоровье дошкольников / О.В. Хухлаева, О.Е. Хухлаев, И.М. Первушина. М.: Генезис, 2004. 175 с.
96. Чистякова М.И. Психогимнастика /М.И. Чистякова //Под ред. М. И. Буянова. 2-е изд. М.: Просвещение: ВЛАДОС, 1995. 160 с
97. Чуприкова Н.И. Как вывести психологию внимания из теоретического тупика // Вопросы психологии, 2008. № 5. С. 13-31.
98. Чупров Л.Ф. Особенности интеллектуальной недостаточности у младших школьников с задержкой психического развития из различных

социально-педагогических условий. М.: Журнал практического психолога, 2000. 192 с.

99. Шевырдяева К.С., Харлашкина В.Г. Особенности инклюзивного образования детей с ЗПР // Психолого-педагогические аспекты самоорганизации образования в России. 2017. С. 83-86.

100. Эльконин Д. Б. Детская психология: учеб. пособие для студентов высш. учеб. Заведений. 4-е изд., стереотипное. М.: Издательский центр «Аккадемия», 2007. 384 с.

101. Ян Н.А. Теоретический анализ проблемы развития внимания как психического процесса детей с ЗПР // Молодая наука. Сборник научных трудов научно-практической конференции для студентов и молодых ученых. Под редакцией Н.Г. Гончарова. 2018. С. 43

Таблица 1. Состав испытуемых подготовительной к школе комбинированной группы «Космики», принявших участие в экспериментальном исследовании

№	Ф.И.О.	Возраст	Заключение ПМПК
1	Святослав К.	7л.	ЗПР
2	Владислав П.	6л.	ЗПР
3	Максим М.	6л.	ЗПР
4	Кирилл Х.	6л.	ЗПР
5	Роман Д.	6л.	ЗПР
6	Матвей М.	7л.	ЗПР
7	Дарианна П.	6л.	ЗПР
8	Григорий Л.	6л.	ЗПР

Таблица 3. Состав испытуемых подготовительной к школе комбинированной группы «Гномики», принявших участие в экспериментальном исследовании

№	Ф.И.О.	Возраст	Заключение ПМПК
1	Шалбуз Р.	6л.	ЗПР
2	Никита Д.	6л.	ЗПР
3	Ольга Д.	6л.	ЗПР
4	Дмитрий Д.	6л.	ЗПР
5	Елизавета Б.	6л.	ЗПР
6	Ильяс Х.	7л.	ЗПР
7	Аркадий Р.	6л.	ЗПР
8	Снежана Г.	6л.	ЗПР

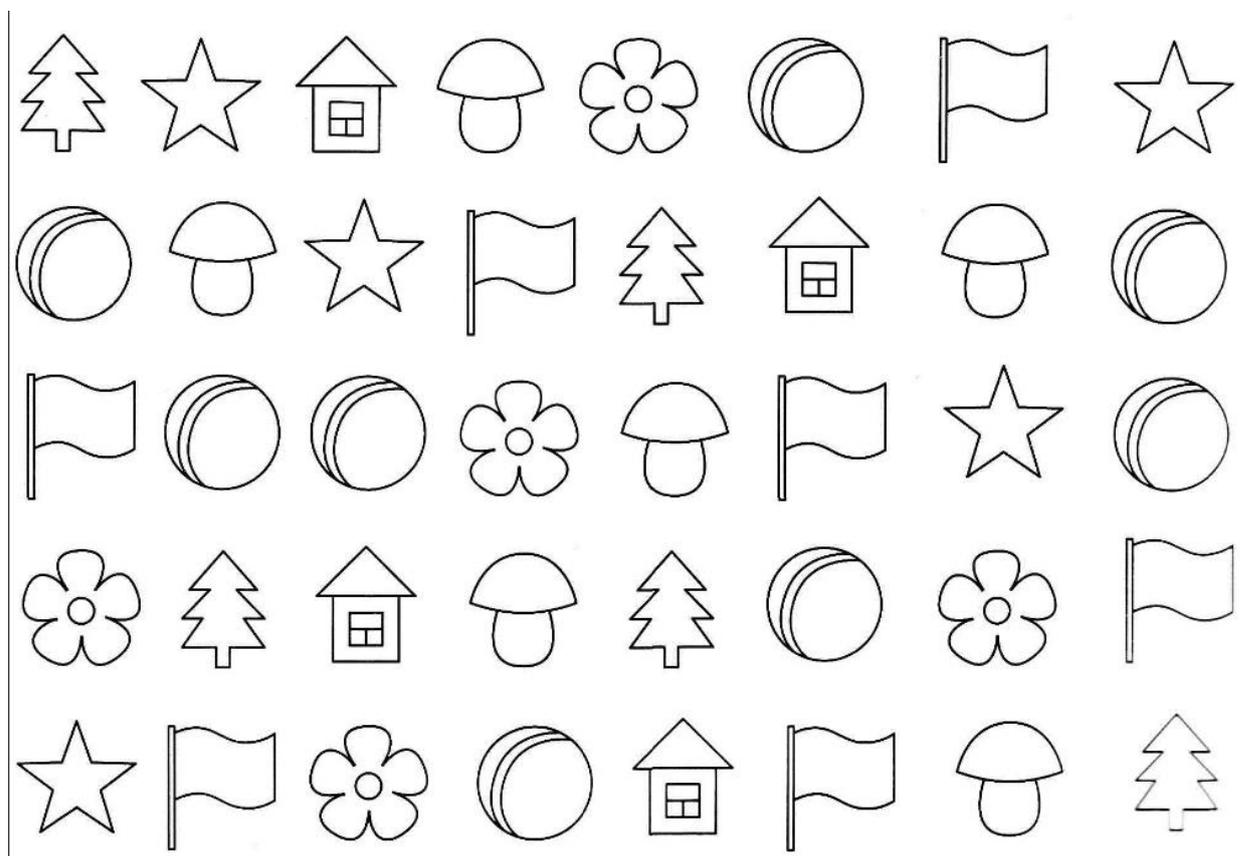
Таблица 4. Состав испытуемых подготовительной к школе компенсирующей группы «Смешарики», принявших участие в экспериментальном исследовании

№	Ф.И.О.	Возраст	Заключение ПМПК
1	Ева К.	6л.	ЗПР
2	Гульфия Н.	6л.	ЗПР
3	Александр У.	6л.	ЗПР
4	Ростислав Ш.	6л.	ЗПР
5	Алиса Р.	7л.	ЗПР
6	Мирон Г.	7л.	ЗПР

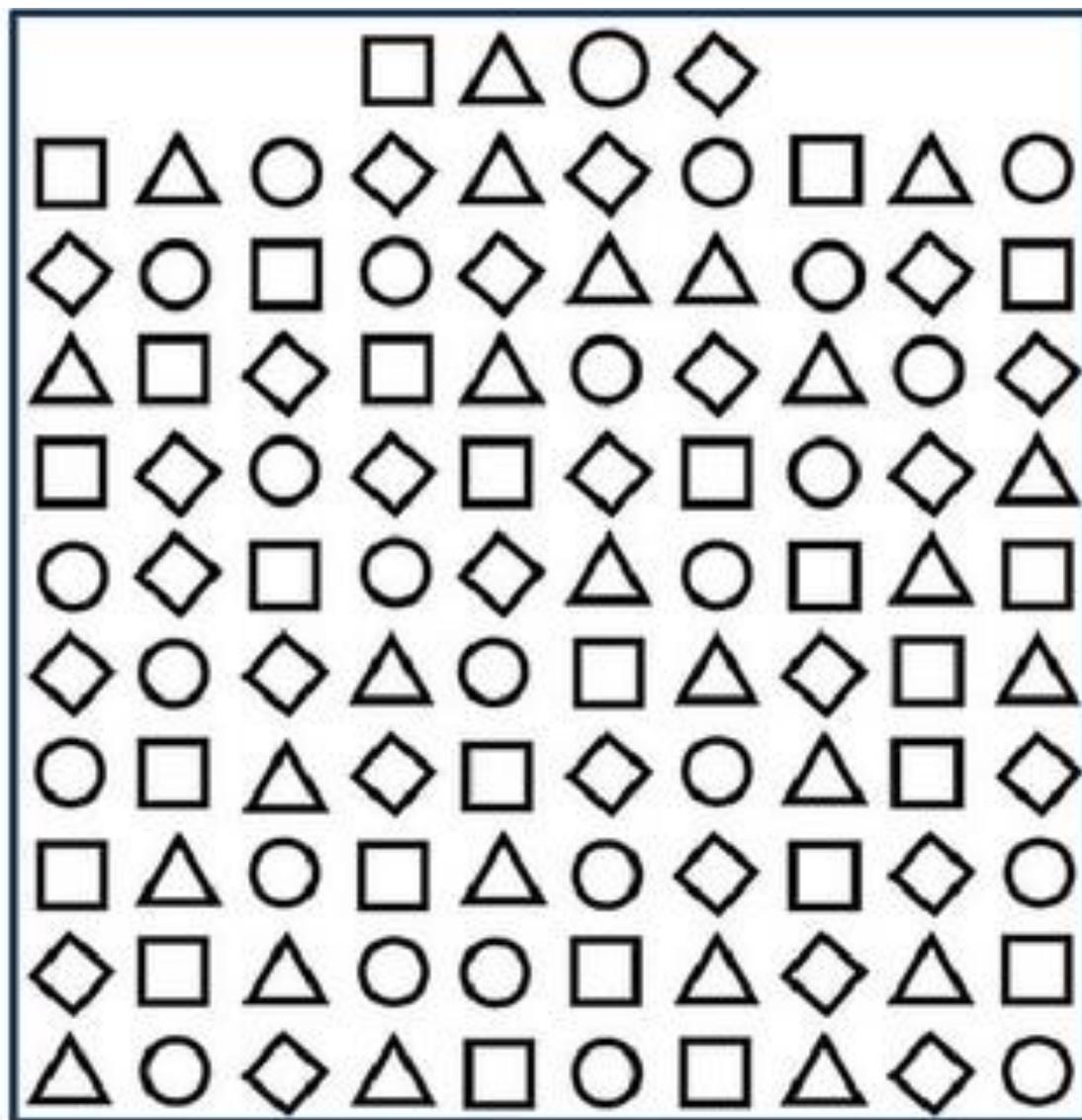
План ознакомительной беседы с ребенком

1. Как тебя зовут?
2. Сколько тебе лет?
3. Когда у тебя день рождения?
4. С кем ты живешь?
5. Как зовут твою маму?
6. Как зовут твоего папу?
7. Как зовут твоего братика/сестренку/бабушку/дедушку?
8. Где работает твоя мама?
9. Где работает твой папа?
10. Какой твой любимый герой мультфильма?
11. В какую игру ты любишь играть больше всего?
12. Как зовут твоего лучшего друга/подругу?
13. Ты помогаешь маме/папе дома?
14. Кем ты хочешь стать когда вырастешь?
15. Какое сейчас время года?
16. Сколько сейчас время?

**Иллюстративный материал к методике С. Липинь для изучения
свойств внимания (1991)**



Иллюстративный материал к методике Пьерона-Рузера для изучения свойств внимания (1920)



**Иллюстративный материал к методике Р.С. Немова «Чего не хватает?»
для изучения свойств внимания (2001)**

