

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/факультет Исторический
Выпускающая кафедра кафедра Отечественной истории

Хачатрян Роман Артурович

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Тема: Сравнительно-исторический анализ учебников по отечественной истории для
средней школы**

Направление подготовки/специальность 44.04.01 Педагогическое образование

Магистерская программа Социально-историческое образование в условиях меняющихся
профессиональных стандартов

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой

К и н, доцент Ценюга И.Н.

« ____ » _____ 2023г.

Руководитель магистерской программы

Дпн, проф. Ценюга С.Н.

« ____ » _____ 2023г.

Научный руководитель:

К и н, доцент Ценюга И.Н.

« ____ » _____ 2023г.

Обучающийся: Хачатрян Р. А.

« ____ » _____

Красноярск 2023

Оглавление

Введение

Глава 1. Теоретические предпосылки изучения эволюции учебников по отечественной истории для средней школы в СССР.

1.1 Создание предпосылок становления учебников по отечественной истории для средней школы на основе исторической концепции 1930-х годов

1.2. Развитие дидактических возможностей учебников по отечественной истории для средней школы в 1940–1960-е гг.

1.3. Работка новых моделей учебников по отечественной истории для средней школы в 1960-1980-е гг.

Глава 2. Сравнительно-исторический анализ учебников по отечественной истории для средней школы нового и предыдущих поколений

2.1. Концепция учебников «нового поколения» по отечественной истории для средней школы

2.2. Разработка критериев сравнительно-исторического анализа учебников по отечественной истории для средней школы нового и предыдущих поколений

2.3. Итоги сравнительно-исторического анализа учебников по отечественной истории для средней школы нового и предыдущих поколений

Заключение

Список литературы

Введение

Актуальность исследования. Интерес со стороны разных слоёв российского общества к изучению вопросов становления и развития школьных учебников вызван тем, что в настоящее время учебник, в том числе и нового поколения, остаётся одним из основных источников информации подлежащей усвоению учащимися и материальным средством ее хранения, адекватно отображающим основные особенности существующей в Российской Федерации образовательной системы.

Общественные взгляды на учебники истории постоянно менялись вместе с изменением целей, содержания и методов обучения. С момента своего появления школьные учебники рассматривались как содержательная и процессуальная основа процесса обучения юных граждан и как его овеществление средство, используемое и учителем в передаче знаний, и учащимися в их усвоении. Дальнейшая их эволюция отразила весь комплекс социально-экономических, политических, социокультурных и научных проблем, отозвавшихся сложностью, противоречивостью, неоднозначностью реформирования системы школьного исторического образования в различные периоды его трансформации. Учебник истории, с одной стороны, стал мерилем степени успешности проводимой модернизации исторического образования, а, с другой стороны, важным фактором в развитии системы школьного исторического образования, т.е. для выявления общих закономерностей в развитии школьного учебника по истории необходимо произвести анализ более истории изменения учебной литературы.

Как пишут современные исследователи: «Только тщательный анализ школьного учебника воспроизводит представления о времени, пространстве и силах, которые общество желает исподволь внушить ученикам, позволяет

ухватить социальные и политические параметры каждого данного общества, его социальные и культурные представления, тревоги и заботы»¹.

Степень изученности проблемы: реализуя историографический анализ публикаций по проблеме исследования можно выделить несколько этапов:

В первые десятилетия советской власти определенную лепту в выработку теории школьного учебника и практики становления стабильных учебников по отечественной истории внесли П.П. Блонский Л.В. Занков, Ф.П. Коровкин, Н.К. Крупская, Е.И. Перовский, М.Н. Покровский и др.

1930-1950-х гг. к данной проблеме обращались: Андриевская Н.В., Бернадский В.Н.², Зиновьев М.А.³, Ефимов А.В.⁴, Карцов В.Г.⁵, Никифоров Д.Н.⁶, Стражев А.И.⁷, Фохт А.В.⁸ Наиболее важные вопросы исторического образования тех лет: освещение и периодизация исторического процесса, основанного на принципах марксизма-ленинизма, который являлся основой для изучения и интерпретации истории; поиск эффективного решения задач формирования знаний учащихся, основываясь на принципах коммунистического воспитания, что

¹ Соколов А. Б. «Патриотический нарратив»: школьные учебники истории в США (вторая половина 40-х – первая половина 60-х гг. XX века) // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 3. С.64.

² Андриевская Н.В., Бернадский В.Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М., Учпедгиз, 1947.

³ Зиновьев М.А. Очерки методики преподавания истории. М.: изд-во АПН РСФСР, 1955.

⁴ Ефимов А.В. Некоторые вопросы методики истории как науки. М.: изд-во АПН РСФСР, 1958.

⁵ Карцов В.Г. Методика преподавания истории в начальной школе. Пособие для учителей. 2-е переработанное издание. М.: Учпедгиз, 1951.

⁶ Никифоров Д.Н. Скляренко С.Ф. Наглядность в преподавании истории и обществоведения. М.: Просвещение, 1978.

⁷ Стражев А.И. Методика преподавания истории. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1964. Стражев А.И. Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке. // Преподавание истории в школе. 1957. № 1. С. 37-44. Стражев А.И. Преподавание истории в советской школе за 40 лет (1917-1957) // ПИШ. 2002. № 2. С. 39-49.

⁸ Фохт А.В. О РАБОТЕ С УЧЕБНИКОМ ПО ИСТОРИИ СССР В IX КЛАССЕ. Исторический журнал, № 2, Февраль 1941, С. 112-116. Фохт А.В. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ НА УРОКАХ ИСТОРИИ. Исторический журнал, № 7, Июль 1938, С. 91-96. ПАНКРАТОВА А.М., ФОХТ А.В «История СССР». История СССР. Исторический журнал, № 8, Август 1940.

означало формирование у детей политических и социальных идей с целью создания новой, коммунистической культуры.

В литературе 1930-1940-е гг. обосновывался отход от идей «школы Покровского» и критика её взглядов, «тормозивших динамичное развитие исторической науки и образования». Причастность партийно-государственного и лично И.В. Сталина руководства к процессу подготовки первого школьного учебника по отечественной истории в период Советского Союза исключала серьезные критические замечания. В то время власть стремилась к полной идеологизации образования, выдвигая политические цели на первый план и контролируя процесс создания учебников.

В 1950-х – начала 1960-е гг. шел процесс обобщения опыта развития исторического образования в стране за несколько лет. В результате вышли в свет труды, представляющие интерес для изучающих проблемы исторического образования: Бущик Л.П.⁹, Гончаров Н.К.¹⁰, Дайнеко М.Н., Королев Ф.Ф.¹¹, Медынский Е.Н.¹², Стражев А.И., Шестаков А.В.¹³, Коровкин Ф.К.¹⁴.

Значимым водоразделом между периодами стал 1961 г., когда вышла в свет монография Л.П. Бущика «Очерк развития школьного исторического образования в СССР». В ней он рассмотрел содержание исторического

⁹ Бущик Л.П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР». М.: изд-во АПН РСФСР, 1961

¹⁰ Гончаров Н.К. Историко-педагогические очерки. Академия педагогических наук [АПН] РСФСР. Институт психологии. – Москва, 1963. - 248 с. - (Труды действительных членов академии).

¹¹ Королев Ф.Ф. Очерки по истории советской школы и педагогики (1917-1920). - М., 1958.

¹² Константинов Н.А., Медынский Е.Н., Шабаетова М.Ф. Очерки по истории педагогики. М., 1952; Захарищева М.А. Методическое наследие Е.Н. Медынского в истории Отечественной педагогики. «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского». Гуманитарные науки, 2021, №1.

¹³ ШЕСТАКОВ А.В. Основные проблемы учебника «Краткий курс истории СССР. Историк-марксист, № 3(061), 1937, С. 85-98.

¹⁴ Педагогические требования к школьным учебникам и другим учебным книгам по истории: Материал для обсуждения. Академия педагогических наук РСФСР. Институт общего и политехнического образования. Сектор обучения истории, Конституции СССР и основам полит. знаний. - Москва: изд-во АПН РСФСР, 1961. Методика обучения истории в средней школе. В 2 Ч. Под ред. Коровкина Ф.П. М., 1978.

образования на протяжении всей истории советского государства, дав при этом краткую характеристику дореволюционному периоду. Также автор дал оценку методическому аппарату наиболее распространенных школьных учебников.

Работа Стражева А.И. действительно имеет значительную научную ценность в понимании переломного момента в развитии исторического образования и содержания школьного учебного материала в СССР. В данной работе подчеркивается, что в новых "революционных" основах построения учебного материала было отражено очень важное значение экономики в развитии общества. Также в работе отмечается, что в учебных материалах наряду с этим подчеркивалась важность борьбы рабочего класса, международное значение Великой Октябрьской социалистической революции, именно изучение деятельности народных масс было одним из главных направлений в образовании¹⁵.

Данные положения были отражены в содержании школьного учебника истории в перестроечный период в нашей стране. Однако, после перестройки эти положения утратили свою значимость и были пересмотрены. Сейчас некоторые из этих вопросов уже не рассматриваются в учебниках истории. Научная же ценность его работ заключается не только в том, что она позволяет лучше понять переломный момент в развитии исторического образования в прошлом, но и в том, что она может быть использована для анализа современных проблем исторического образования и для формулирования новых задач в этой области.

В 1970-1980-х гг. были опубликованы монография Д.Д. Зуева и многочисленные статьи, посвященные дискуссионным вопросам обновления школьных учебников В.П. Беспалько, С.М. Бондаренко, А.А. Гречихина, В.И. Дайнеко, И.К. Журавлева, Л.Я. Зориной, В.В. Краевского, И.Я. Лернера, Я.А.

¹⁵ Стражев А.И. Методика преподавания истории. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1964.

Микка, М.Н. Скаткина, Н.Ф. Талызиной, В.С. Цетлин, Н.М. Шахмаева, С.Г. Шаповаленко.

Несмотря на то, что историческое образование и наука в СССР строились в соответствии с постановлениями партии и правительства, в этих сферах всё же были места для научных дискуссий и споров.

В 1980-1990 гг. в рамках советской исторической науки многое обсуждалось и критиковалось. Вопросы истории страны всегда являлись предметом интереса не только для ученых и для широкой общественности, но и коммунистической партии и советского государства. Ведь история — это не только наука, но и инструмент формирования национальной идентичности и понимания «нравственных идеалов».

Было много обсуждений по поводу интерпретации исторических событий, уточнения формул и терминологии, расширения границ периодов истории, внедрения новых методов изучения истории, начиная от археологии и палеографии до критического изучения источников и т.д.

Можно сказать, что советская историческая наука не была однозначной и в ней было много места для научных дискуссий и споров. Это является еще одной научной ценностью работы Стражева А.И. - она демонстрирует, что элементы научных дискуссий и споров также были свойственны периоду становления советской исторической науки и образования.

Новые политическим и социальные реалии имели серьезные последствия для исторической науки и образования в СССР. Этот переход стал толчком к неизбежным изменениям в системе исторической науки и ее методах, которые продолжились и после распада Советского Союза.

В этот период историки, методисты и другие специалисты пересматривать стали учебные программы и учебники, чтобы отразить новые требования и вызовы современности. В частности, была необходимость сконцентрироваться на более гуманистических и антропоцентрических принципах преподавания, а

также на необходимости расширения исследований истории, включая «белые пятна», которые раньше были умышленно скрыты или игнорированы.

Также была потребность избавиться от устаревших понятий и терминов, которые раньше были широко используемы в советской исторической науке. Это включало в себя и отход от классового освещения исторических событий, уточнение их подлинной исторической природы и мотивов. Кроме того, был проделан огромный объем работы по обновлению исторической литературы и учебников в соответствии с новыми методами и технологиями, которые стали доступными в этот период.

В эти годы появляются обобщающие работы, освещающие историю развития советского образования, что свидетельствует о решении одной из первоочередных задач - переосмысление опыта педагогического прошлого и с учетом сделанных выводов, обозначить перспективы будущего развития исторического образования.

В 1990-2010 гг. проблемы школьного учебника особенно интенсивно разрабатывались в мире последние годы, обобщался опыт составления учебной книги. Этим проблемам посвятили свои труды Кинкулькин А.Т.¹⁶, Клокова Г.В.¹⁷, Беспалько В.П.¹⁸, Зверев И.Д.¹⁹, Зуев Д.Д.²⁰, Донской Г.М.²¹, Лернер И.Я.²² и ряд других²³.

¹⁶ Кинкулькин А. Т. - выпускник исторического факультета МГУ. Преподавание истории и обществознания в школе. №3, 2010.

¹⁷ Клокова Г.В., Учебники истории нового поколения: аналитическое исследование // Интернет-журнал "Эйдос". - 2004.

¹⁸ Беспалько В.П. Теория учебника: дидактический аспект. М.: Педагогика, 1988.

¹⁹ Зверев И.Д. Каким быть учебнику? - М., 1993.

²⁰ Зуев Д.Д. Школьный учебник. М.: Педагогика, 1983.

²¹ Донской Г.М. "Целый мир уложить на странице...": Учебник истории от замысла до издания и дальше... // Книга для учителя: из опыта работы. М.: Просвещение, 1992.

²² Под ред. Шахмаева Н.М., Лернера И.Я. Каким быть учебнику: Дидактические принципы построения: В 2 ч. Российская академия образования. Институт теоретической педагогики и международных исследований в образовании. М.: ИТПИМИО, 1992.

²³ Максаковский В. П. Учебник нового поколения // Проблемы школьного учебника. Вып. 20. М.: Просвещение, 1991. «Круглый стол» - Проблемы школьного учебника // Педагогика. - 1999. - № 4.

Уже позднее появилось специальное исследование А. Н. Фукса²⁴, посвященное школьным учебникам истории различных эпох. Также вопросам о становлении нового поколения школьных учебников истории в России в 1990-е гг. XX века посвящены исследования Е.А. Крючковой²⁵. В них Автор показывает современные подходы к понятию учебники «нового поколения».

Историографический анализ научно-педагогической литературы и изучение практики становления учебников истории разных поколений позволили выявить **ряд противоречий**:

на социально-государственном уровне:

- между объективным запросом государства и общества на создание школьных учебников по отечественной истории «нового поколения» соответствующих требованиям Государственного образовательного стандарта, и недостаточной разработанностью теоретико-педагогических подходов к построению содержательных и процессуальных основ современных учебников по отечественной истории, которые, являются основными материализованными носителями содержания исторического образования;

на научно - педагогическом уровне

- между потребностью научно - педагогического сообщества в разрешении теоретических и прикладных проблем построения содержательных и процессуальных основ современных учебников по отечественной истории, и не достаточным вниманием к историческому опыту аналогичной деятельности в изучаемый период.

на личностном уровне:

²⁴ Фукс А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (Конец XVII – вторая половина 1930-х гг.). Монография. М.: изд-во МГОУ, 2010.

²⁵ Крючкова Е.А. К вопросу о становлении нового поколения школьных учебников истории в России в 90-е гг. XX века // Образование и культура. М. Из-во АПКИПРО, 2002. С. 33-37.

- между объективной потребностью участников образовательных отношений в осуществлении исторической преемственности опыта прошлого в построении содержательных и процессуальных основ учебников разных поколений по отечественной истории, и отсутствием его специального и комплексного сравнительно-исторического анализа.

На основе обоснованной актуальности и выявленных противоречий сформулирована **проблема** исследования, заключающаяся в необходимости проведения сравнительно-исторического анализа эволюции содержательных и процессуальных основ школьных учебников по отечественной истории нового и предыдущих поколений, определении значения данного опыта для развития школьного исторического образования

Данная проблема не ставилась и не подвергалась специальному изучению, что позволило сформулировать **тему** исследования: «**Сравнительно-исторический анализ учебников по отечественной истории для средней школы**»

Цель исследования. Сравнить подходы к построению содержательных и процессуальных основ школьных учебников по отечественной истории нового и предыдущих поколений в обозначенный период, определить значение данного опыта для развития школьного исторического образования

Объект исследования. Процесс создания учебников по отечественной истории для средней школы

Предмет исследования. Сравнительно-исторический анализ содержательных и процессуальных основ школьных учебников по отечественной истории нового и предыдущих поколений

Хронологические рамки охватывают период с 1930-х гг. по 2010 гг. Нижняя граница выбрана в связи с Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР». По нему преподавание

истории было фактически восстановлено. С этого начинается новый основной этап советского исторического образования, который продлится вплоть до конца 1980-х гг. С этого времени положение истории как учебного предмета в системе школьного образования будет оставаться в целом стабильным. В 1930-е г. появились и затем продолжали совершенствоваться учебники по истории. Их авторами были крупнейшие ученые того времени. Эти книги сыграли в обновлении исторического содержания. Для них было характерно подробное, избыточное фактами, датами, деталями изложение учебного материала при практически полном отсутствии методического аппарата.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом и целью определены **задачи исследования:**

1. Выявить и охарактеризовать процесс создания предпосылок становления учебников по отечественной истории для средней школы на основе новой исторической концепции в 1930-е г.;
2. Проследить и проанализировать развитие дидактических возможностей учебников по отечественной истории для средней школы в 1940–1960-е гг.
3. Раскрыть и проанализировать работу новых моделей учебников по отечественной истории для средней школы в 1960-1980-е гг.
4. Разработать критерии сравнительно-исторического анализа учебников по отечественной истории для средней школы нового и предыдущих поколений
5. Реализовать и описать сравнительно-исторический анализ учебников по отечественной истории для средней школы нового и предыдущих поколений

Методологическую основу исследования. В диссертации положен принцип историзма, который является одним из фундаментальных принципов в исторических исследованиях. Было учтено, что исторические явления должны рассматриваться в контексте их времени и места, т.е. с позиции изучения

определенной исторической эпохи и окружающей среды. Анализируя саму школьную учебную литературу, учитывалась историографическая ситуация. Материал, содержащийся в источниках проанализирован с учётом уровня состояния исторического знания рассматриваемой конкретно-исторической эпохи. Одним из основных методов в диссертационном исследовании выступал сравнительно-исторический метод, который способствовал рассмотрению взаимосвязи факторов, определявших формирование различных исторических концепций и их интерпретации в школьных учебниках по отечественной истории.

Теоретической основой исследования являются следующие положения и теории:

- историографические исследования (Л.П. Бущик²⁶, Фукс А.Н.²⁷, Максаковский В.П.²⁸);
- трактовки трансформаций систем образования в контексте истории отечественной школы и педагогики (М.В. Богуславский²⁹, А.Н. Джуринский³⁰).

Методы исследования:

- сравнительно-исторический анализ состава учебников (содержание, структура, структурное построение, использованные методические решения, оформление),

-изучение и анализ педагогической, исторической, психологической, философской, науковедческой, методической литературы; школьных учебников

²⁶ Бущик Л.П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР». М.: изд-во АПН РСФСР, 1961

²⁷ Фукс А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (Конец XVII – вторая половина 1930-х гг.). Монография. М.: изд-во МГОУ, 2010.

²⁸ Максаковский В.П. Учебник нового поколения // Проблемы школьного учебника. Вып. 20. М.: Просвещение, 1991.

²⁹ Богуславский, М. В. П. Ф. Каптерев – классик отечественной педагогики / М. В. Богуславский // Отечественная и зарубежная педагогика. М., 2014. - № 5. – С. 7-13.

Богуславский М. В. Реформы российского образования XIX—XX вв. как глобальный проект // Вопросы образования. 2006. № 3. С. 5-21.

Богуславский М. В. Преемственность и новаторство в развитии основных направлений отечественной педагогической науки (конец XIX—XX вв.): Монография / под ред. М. В. Богуславского. — М.: ИТИП РАО, Издательский центр ИЭТ, 2012. — 500 с.

Богуславский М. В. Стратегии реформирования и модернизации российского образования в первой трети XX века: Монография / под ред. М. В. Богуславского. — М.: ИСРО РАО, 2017. — 170 с.

³⁰ Джуринский А. Н. История педагогики и образования. В 2 Ч. Учебник. 3-е изд., испр. и доп.- М.: Юрайт. 2018.

истории и других учебных пособий; документов Министерства образования России;

- методы моделирования;

Основные источники исследования. Одна группа источников — это опубликованные государственные и партийные документы законодательного характера³¹. Также использованы опубликованные материалы всероссийских и всесоюзных совещаний по проблемам народного образования, учебные планы, программы по историческим курсам, материалы периодической печати. («Советская педагогика»³², «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе», «История» (приложение к газете «1 сентября»)).

Новизна исследования в обосновании актуальности темы, и постановки целей и задач, и разработке методики сравнительно-исторического исследования учебной литературы. Структура и само содержание работы основаны на новых концептуальных подходах к оценке исторического значения учебно-исторической литературы.

Теоретическая значимость работы определяется результатами исследования, которые позволяют составить целостное представление об эволюции школьной учебной литературы по отечественной истории в обозначенные периоды, а также о методах их разработки и принятия.

Практическая значимость

³¹ «Об изменении порядка преподавания истории в школах». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 мая 1965. М., 1965; «О некоторых изменениях в преподавании истории в школах». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 октября 1959. М., 1959; «О преподавании гражданской истории в школах». Постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) от 15 мая 1934 // Народное образование в СССР. Сборник документов 1917-1973. М., 1974.

³² Бахтина О.И. Учебник истории в советской школе. Советская педагогика. 1987. №10.

Практическое значение исследования определяется возможностями использования его материалов при написании обобщающих трудов по истории народного образования, при написании учебных пособий, разработке курсов лекций, семинаров, спецкурсов по проблематике исследования.

На защиту выносятся следующие положения

Проведенное исследование показывает, что учебник истории предстает как динамичная система с изменяющимися типологическими особенностями.

Школьный учебник по истории оказывается включенным в систему «общество → учебник → общество», чем обуславливается его особенное значение в жизни каждого поколения и анализ спорных вопросов в их историческом изменении – является весьма актуальным.

На изложение материала в школьном учебнике истории, оказывают воздействия самые разнообразные факторы, которые в итоге определяют «смену поколений» учебников по истории. К их числу следует отнести:

- 1) идейно-политические цели и задачи обучения и воспитания.
- 2) основы научных знаний, которые раскрываются в учебнике.
- 3) новые данные, теории, концепции, факты педагогики, психологии и частных методик.
- 4) индивидуальная позиция автора, составителя школьного учебника.
- 5) совокупность действующих общественных мировоззренческих установок в соответствующий появлению книги период.

В особенности идеологический груз ощущала историческая наука. Влияние государственной политики можно обнаружить в содержании изученных учебных изданий и таким образом оно определяет основные этапы российских школьных учебников по истории

Апробация результатов осуществлялась в выступлениях диссертанта на конференциях и семинарах.

Структура диссертации: состоит из Введения, 2 глав, 6 параграфов, выстроенных по хронологическому и проблемному принципу, Заключения, Списка литературы.

I. Эволюция возможностей обновления учебных пособий по отечественной истории для средних школ в СССР.

1.1 Действия советского государства и коммунистической партии по созданию новой исторической концепции и её использования для обновления школьных учебников по отечественной истории в 1930-е годы

Начиная с 1929 года «великого перелома», происходили изменения во всех сферах жизни советского общества. В области образования произошел полный отказ от теории "отмирания школы" и пришло осознание необходимости создания новых учебных пособий. В 1930-х годах были разработаны первые советские стабильные учебники по отечественной истории. Начался переход к всеобщему обязательному обучению.

К концу 1920-х гг. традиционная предметная система обучения была заменена комплексными дисциплинами. Они основывались на принципах жизненных комплексов, в соответствии с которыми были выделены учебные темы: природа, общество, труд. В центре всего школьного образования должна была находиться трудовая деятельность людей.³³

Целью обучения становилось обучение детей получению знаний с опорой на развитие творческой самостоятельности учащихся. Особое значение в системе школьного образования придавалось физическому труду, который считался главным.

Исторические события и факты учились не ради их самих как таковых, а чтобы связать их с проблемами настоящего, таких, как проблемы неравенства при капитализме и борьбы с ним рабочего движения, социалистическое

³³ Буцник А.П. *Очерк развития школьного исторического образования в СССР. М.: Изд. - во АПН РСФСР, 1961.*

строительство, политика большевистской партии и советского государства. Образование должно было быть связано с жизнью и реальностью.

Таким образом, изменился сам подход к историческому образованию: старая система не годилась, так как углубление исторических экскурсов в древний мир и средневековье отвлекало от проблем современности. Прежняя система была отвергнута.

Советская власть исходила из провозглашенного главного принципа: связь с жизнью, а жизнь — это строительство социализма. Поэтому даже термин «история» был изъят из обращения и заменён понятием «обществознание». Под ним понимали совокупность знаний по политэкономии, праву и социологии.³⁴

Предмет «история» описывался принципом сформулированным наркомом просвещения РСФСР А.В. Луначарским: «Преподавание истории, жаждущей в примерах прошлого найти хорошие образцы для подражания, должно быть отброшено». После этого перестали готовить педагогов по истории, а исторические факультеты были закрыты³⁵.

К началу 1930-х гг., когда И.В. Сталин сосредоточил в своих руках всю политическую власть в государстве и поставил задачу создания концепции отечественной истории на методологических основах марксизма в одну из главных идеологических задач.

Первый этап реализации этой задачи заключался в разгроме академической науки, которая на тот момент была более свободна и разнообразна в своих подходах к изучению истории. В связи с этим была запущена кампания против "буржуазных идеологов" и разночтений в истории, которые государство представляло как "предательство" и "подрыв государственности".

Второй этап заключался в борьбе с М.Н. Покровским и его школой, которые обладали достаточным авторитетом в научном сообществе и критически

³⁴ Королёв Ф. Ф. *Очерки по истории советской школы и педагогики. 1917–1920. М., 1958. С. 152–156.*

³⁵ *О преподавании истории в коммунистической школе. Лекция, прочитанная на сент. Пед. курсах в Петербурге в 1918 г. Пб., Изд-во Отд. подготовки учителей Комиссариата нар. просвещения Союза коммун Сев. обл., 1918.*

относились к многим идеологическим принципам марксизма. Покровский был обвинен в идеологической диверсии, и в результате был вынужден покинуть пост главы Института красной профессуры, а его школа была распущена.

Третий этап заключался в переходе всей исторической науки на единые теоретико-методологические позиции марксизма. Это привело к созданию единого научного направления, которое практически полностью подчинилось идеологическому контролю государства.

В начале 1930-х гг. в директивных документах, исходящих от ЦК партии, впервые отразился поворот в политике по отношению к историческому образованию. Старт дискуссиям среди историков положила работа И.В. Сталина «О некоторых вопросах истории большевизма», которая была опубликована в журнале «Пролетарская революция» в октябре 1931 г.³⁶ В этой статье им поднята проблема воссоздания в школе полноценного преподавания истории.

25 августа 1932 г. выходит Постановление ЦК ВКП (б) «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе»³⁷, которое обязывало Наркомпрос подготовить стабильные программы по общественным дисциплинам, а также в нем требовалось «значительно усилить элементы историзма» в программах по обществоведению, языку, литературе и географии, установить связь истории с этими учебными дисциплинами. Постановление положило начало преобразованиям системы школьного образования. Среди прочих проблем реформы, самой острой была тотальная нехватка. В НКП поступали бесчисленные жалобы на плохое качество учебных пособий, при их дороговизне.

³⁶ Сталин И.В. *О некоторых вопросах истории большевизма // Пролетарская революция. 1931. № 6.*

³⁷ *Постановление ЦК ВКП(б) «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе» от 25 августа 1932 // Народное образование. Основные постановления, приказы, инструкции. М.: Учпедгиз. 1948. С.11.*

12 февраля 1933 г. ЦК партии принял постановление «Об учебниках в начальной и средней школе».³⁸ Постановление осуждало и отменяло директивные документы Наркомпроса, принятые в 1918-1930-х гг., в которых отрицалась необходимость стабильных учебников. Наркомпросу и ОГИЗу было поручено обеспечить издание стабильного и единого учебника по предмету истории. При этом учебная литература, как исторический источник, должна была отвечать новым идеологическим и государственным требованиям.

В связи с необходимостью создания новых учебников по истории, в НКП не было единого мнения по данной проблеме. В некоторых документах прослеживалось негативное отношение к стабильности учебников, что придавало этому вопросу обязательный характер. Постановление коллегии Народного Комиссариата Просвещения от 28.03.1930 г. объявляло невозможным «в настоящий момент придерживаться принципа стабилизации учебников»³⁹. Всероссийская конференция по учебной книге в своей резолюции от 16 мая 1930 г. прямо отвергала сам принцип стабилизации, подчеркивая, что учебник «ни в коем случае не должен быть стабильным»⁴⁰, поэтому сам процесс создания новых учебников стартовал с отмены всех документов, противоречащих постановлению ЦК ВКП (б) от 12 февраля 1933 г.

То есть, была поставлена задача не создавать новые книги, а использовать изданные ранее. Нарком А.С. Бубнов рекомендовал дореволюционных историков «старой школы», а также использовать в качестве учебного пособия труд М.Н. Покровского «Русская история в самом сжатом очерке».

Ещё в соответствии с приказом НКП от 10 ноября 1929 года, сотрудники, возвращающиеся из командировок, были обязаны представлять отчеты о

³⁸ Директивы ВКП(б) и Постановления Советского правительства о народном образовании, 1931. С. 167-168.

³⁹ Постановление ЦК ВКП(б) 12 февраля 1933 г. «Об учебниках для начальной и средней школы».

⁴⁰ Постановление ЦК ВКП(б) 12 февраля 1933 г. «Об учебниках для начальной и средней школы».

полученном опыте. Далее этот вопрос был обсужден на совещании в НКП в феврале 1931 г. В принятом на нём постановлении говорилось:

1) послать несколько человек за границу для изучения вопроса об изготовлении наглядных пособий и организовать в Москве выставку «наглядные пособия за границей»;

2) «возбудить вопрос о посылке специальной комиссии для изучения постановки народного образования ... в Германии, Англии, США, Дании»⁴¹.

В начале 1934 г. в Наркомпросе прошли совещания в кругу видных историков для обсуждения, остро поставленного вопроса о создании новых учебников по истории, которые бы провозглашали синтез «старой школы», т. е. возврата к дореволюционным традициям при написании учебников в совокупности с новым марксистским подходом.

В периодической печати появился ряд статей с резкой критикой схематизма и социологизма в преподавании истории. 5 апреля 1934 г. газета «Правда» опубликовала статью под названием «Скелеты в школе». В ней подвергались критике школьные учебники по истории за то, что они давали отвлеченное описание классовой борьбы без конкретных фактов. Статья заканчивалась делала вывод: «Это действительно учебники без царей и королей. Одна «классовая борьба» — ничего больше!». 42

Инициатива проведения вопроса о преподавании гражданской истории через политбюро принадлежит лично И. В. Сталину. 5 марта 1934 г. прошло заседание политбюро по этому вопросу в присутствии А.А. Жданова, А. С. Бубнова, А.И. Стецкого, на котором Сталин, в частности, заявил о необходимости нового освещения истории страны, подчеркнув, что история

⁴¹ Родин А.М. Из истории школьных учебников истории // Преподавание истории в школе. 2015.- №4. С.19- 26.

⁴² Буцник А.П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. М., 1961. Стр. 255-256.

должна принять традиционный для дореволюционной школы государственно-патриотический характер. 43

Встреча историков со Сталиным состоялась 20 марта 1934 г. в Кремле. Разработчикам будущих учебников рекомендовалось учитывать методические достижения «наиболее прогрессивных» авторов: простой и доступный для детей язык описания исторических событий, яркое оформление, крупный шрифт, небольшой формат, наличие картографического материала.

Заведующий отделом культуры и пропаганды ЦК ВКП(б) А. И. Стецкий и Нарком просвещения А.С. Бубнов получили задание подготовить предложение о составе авторов учебников.

На страницах ведущих исторических журналов того времени: «Исторического журнала», «Борьбы классов» появились даже специальные рубрики, где печатались специализированные материалы, посвященные вопросам преподавания истории. Так в одной из них известный историк-методист А.И. Стражев так оценил известный дореволюционный учебник русской истории С.Ф. Платонова: «Его приемы изложения следующие: пользование современным изображаемому явлению языком; раскрытие логики процесса или явления в самом ходе рассказывания (без специальных обобщающих рассуждений) и действительные обобщения лишь в конце больших периодов; сюжетность и конкретность каждого параграфа (его действительно можно пересказать); исключительная простота построения фразы... Весь учебник оформлен одним крупным, четким шрифтом»⁴⁴.

В состав комиссии по выработке учебников по русской истории вошли - А.М. Панкратова, Н.Н. Ванаг, С.А. Пионтковский. В работу был внесен элемент соревнования. Бубнов А.С. подчеркивал, что «стабильный учебник» не означает «единственный». Должны быть созданы отдельно учебники по зарубежной и российской истории. Также подчеркивалось создание хрестоматий. М.В.

⁴³ Дубровский А.М. *Историк и власть. Историческая наука в СССР и концепция истории феодальной России в контексте политики и идеологии (1930-1950-е гг.)*. Брянск. 2005. С. 57.

⁴⁴ Стражев А. *Учебник истории царской России // Борьба классов. 1934. № 6. С. 62*

Нечкиной была предложена работа создания хрестоматии по русской истории. Впоследствии она стала академиком и автором учебников по истории СССР для 7 и 8 классов. Были выработаны научно-обоснованные подходы к периодизации истории средних веков и нового времени. По данному вопросу мнения историков разделились.

Следует отметить, что обсуждался вопрос о построении учебников по концентрическому принципу. В ходе дискуссии историки пришли к выводу о необходимости двух «концентров» и двух типов учебников: для 7-летней школы и для 10-летней школы. Однако Политбюро ЦК ВКП (б) не согласилось с этим, потребовав создания единого учебника по каждому периоду истории: древнего мира, средних веков, нового времени, русской истории, колониальных и зависимых стран.

К концу марта 1934 г. было принято решение «О составлении учебников по истории для средней школы»⁴⁵. Учитывая активную работу авторских коллективов, совещание отвело на окончательную подготовку учебников всего три месяца.

Это стало основой для изменений в рамках новой концепции исторического образования, которые начинаются с опубликования в «Правде» 16 мая 1934 г. совместного постановления СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР»⁴⁶, в котором чётко обозначались главные недостатки советской исторической науки: «вместо преподавания гражданской истории в живой и занимательной форме с изложением важнейших событий в их хронологической последовательности с характеристикой исторических личностей – учащимся преподаются абстрактные определения общественно-экономических формация, подменяя, таким образом, связное изложение гражданской истории голыми

⁴⁵ Родин А.М. Из истории школьных учебников истории // *Преподавание истории в школе*. 2015. №4. С. 22.

⁴⁶ *Постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР»*. Газета «Правда», 16 мая 1934 г. *Правда*. 1934. 16 мая.

социологическими схемами»⁴⁷. Переоценка роли истории, ставшей теперь одним из ведущих учебных предметов в школе, сопровождалась растущей критикой предыдущих концепций, в особенности, исторической концепции М.Н. Покровского.

В соответствии с постановлением было установлено требование подготовить новые учебники по истории в течение года, а также восстановить исторические факультеты в Московском и Ленинградском университетах до 1 сентября 1934 года. Позднее было принято решение открыть исторический факультет и в Саратовском университете с 15 сентября 1935 года, на что были должны быть выделены средства из резервного фонда.

Приказ наркома об образовании 22 мая 1934 года предписывал выполнение постановления партии и правительства по преподаванию истории и устанавливал новые сроки выполнения работ. В соответствии с этим приказом, коллектив Н.Н. Ванага должен был подготовить конспект учебника до 15 июня 1934 года, а после одобрения ЦК ВКП(б) - написать полный текст к июню 1935 года.

Постановление ЦК ВКП (б) от 9 июня 1934 года «О введении в начальной и неполной средней школе элементарного курса всеобщей истории и истории СССР»⁴⁸, в котором приводятся аргументы о необходимости и целесообразности введения предмета история в школьные программы; о разработке и создании стабильных учебников по истории, «который должен в историко-хронологической последовательности освещать важные исторические события и явления, давать характеристику исторических деятелей, подводить учащегося к марксистскому пониманию истории».⁴⁹

Естественно, что учебники истории должны были строиться на марксистско-ленинских методологических постулатах, демонстрирующих

⁴⁷ История - в школу: создание первых советских учебников. М., 2008. С. 45-46

⁴⁸ Сборник руководящих материалов о школе. М.: АПН РСФСР, 1952.

⁴⁹ Директивы ВКП(б) и постановления Советского правительства о народном образовании за 1917—1947гг., вып. 1, М.—Л., изд-во АПН РСФСР, 1947, стр. 173.

прогрессивность и историческую неизбежность победы коммунизма, что предопределяло отбор соответствующих сюжетных линий – история классовой борьбы пролетариата, историю социалистических учений, революции и пр.

Ещё шла дискуссия о периодизации и последовательности изложения истории её различных курсов и также места и роли России в мировой истории. Однако, в назначенный срок конспект учебника под ред. Ванага поступил в ЦК ВКП(б), откуда затем он его послали на юг в Сочи, где уже находились И.В. Сталин, С.М. Киров, А.А. Жданов.

В начале августа 1934 года И.В. Сталин, С.М. Киров и А.А. Жданов написали «Замечания по поводу конспекта учебника по истории СССР». Подчёркивая важность «замечаний», руководители партии и государства вынесли их на одобрение ЦК ВКП(б) и его Политбюро, а также на СНК СССР. Сами по себе «Замечания по поводу конспекта учебника по истории СССР» имеют безусловно историческую ценность, как источник, свидетельствующий о политических и методологических постулатах Сталина и его окружения в оценке отечественной истории. В замечаниях руководителей страны на конспект учебника было указано, что «Группа Ванага не выполнила задания и даже не поняла самого задания. Она составила конспект русской истории, а не истории СССР». ⁵⁰ «Нам нужен такой учебник истории СССР, – писали И.В. Сталин, А.А. Жданов и С.М. Киров, – где бы история Великороссии не отрывалась от истории других народов СССР – это, во-первых, – и где бы история народов СССР не отрывалась от истории общеевропейской и, вообще, мировой истории, – это, во-вторых,». Группе Ванага также ставилось вину, что они «слепо копируют затасканные и совершенно ненаучные определения всякого рода буржуазных историков, забывая о том, что они обязаны преподавать нашей молодёжи марксистские, научно обоснованные определения». ⁵¹

⁵⁰ Директивы ВКП(б) и постановления Советского правительства о народном образовании за 1917- 1947 гг. Вып. 1. М.; Л.: изд-во АПН РСФСР, 1947. С. 184.

⁵¹ Директивы ВКП(б) и постановления Советского правительства о народном образовании за 1917- 1947 гг. Вып. 1 М.; Л.: АПН РСФСР, 1947, С. 182.

Особое внимание обращено на то, что в пособии нет объяснения единству народов, достигнутое в 1922 г. с образованием СССР. Революция являлась общей борьбой всех «покоренных царизмом народов». Были вынесены следующие рекомендации для авторов учебника: «нужен такой учебник истории СССР, где бы история Великороссии не отрывалась от истории других народов СССР, — это, во-первых, и где бы история народов СССР не отрывалась от истории общеевропейской и мировой истории, — это, во-вторых». 23 сентября 1934 г. поступил новый вариант учебной книги. 27 августа 1935 г. макет учебника группы Н.Н. Ванага был направлен Сталину, но решение генсека о его судьбе не последовало. Н.Н. Ванагу же поручалось написать сокращенный вариант учебника, который он закончил и сдал в 1936 г. в ЦК партии. Но А.А. Жданов подверг критике учебник, направленный в адрес Сталина.

Наряду с работой над школьными учебниками шла также работа по подготовке их здания и распространения. 8 августа 1935 г. в газете «Правда» было опубликовано постановление ЦК ВКП (б) «Об издании и продаже учебников начальной, неполной средней и средней школы»⁵².

Решение проблемы осуществлялось достаточно медленно. В январе 1936 г. Жданов еще продолжал критиковать Наркомат Просвещения за нестабильные учебники, к тому же уже составленные проекты учебников по истории СССР оказались переполненными «ошибками, характерными для исторических взглядов М. Н. Покровского и его школы».

16 января 1936 г. Политбюро, рассмотрев вопрос о ходе работы по созданию учебников истории, постановило: «Для просмотра и улучшения, а в необходимых случаях и для переделки написанных уже учебников по истории, организовать комиссию в составе т. Жданова, Радека, Сванидзе, Горина, Лукина, Яковлева, Быстрянского, Затонского, Файзуллы Ходжаева, Баумана,

⁵² Постановление ЦК ВКП(б) «Об издании и продаже учебников начальной, неполной средней и средней школы». Газета «Правда» 8 августа 1935 г.

Бубнова и Бухарина»⁵³. Перед комиссией была поставлена задача заняться пособиями по элементарному курсу истории СССР и по новой истории.

27 января 1936 г. Совнарком СССР и ЦК ВКП (б) указали, что «задача преодоления этих вредных взглядов является необходимой предпосылкой как для составления учебников по истории, так и для развития марксистско-ленинской исторической науки и подъема исторического образования в СССР».

54

По указанию высших руководителей партии и правительства СССР, в марте 1936 года был объявлен конкурс на лучший учебник по истории СССР для начальной школы. На конкурс были представлены 46 рукописей от различных коллективов историков.

О готовности к участию в конкурсе вскоре заявили многие авторские коллективы: профессоров А.В. Шестакова, И.И. Минца, С.М. Дубровского, П.О. Горина, Н.Н. Ванага и др. К назначенному сроку поступило 43 работы. На первом этапе их анализировали Бубнов, Быстрянский и Горин. Они выделили 31 работу и отправили рецензии Жданову. Члены жюри похвалили учебник А.С. Бубнова, учебник И.И. Минца квалифицировали как книгу для чтения. Книги Панкратовой, Дубровского, адресованные младшим школьникам, предлагали переделать для старшеклассников.

Каждый представленный учебник обсуждался отдельно: по истории СССР для начальной, для средней школы, а также по древней, средневековой, новой, новейшей истории, истории зависимых и колониальных стран. Жданов требовал учитывать, какой учебник лучше выдержан с марксистской точки зрения. Например, макет будущего учебника трижды перерабатывался непосредственно высшим руководством партии и правительства, прежде всего А.А. Ждановым при участии ведущих историков (С.В. Бахрушина, Б.Д. Грекова, В.Н. Бернадского, С.Б. Веселовского). Затем рукопись была представлена

⁵³ *Родин А.М. Из истории школьных учебников истории//Преподавание истории в школе. 2015. №4. С. 23.*

⁵⁴ *Директивы ВКП (б) и постановления Советского правительства о народном образовании за 1917- 1947 гг. Вып. 1. М.; Л.: АПН РСФСР, 1947, С. 183.*

Сталину, который на последней стадии редактирования внес свои изменения в текст.⁵⁵

Обсуждения и правки продолжались в течение года. Макеты учебников поступали на окончательное утверждение Жданова. Было много замечаний. В августе 1937 года правительственная комиссия решила не давать первой премии. Второе место было присуждено авторам "Краткого курса истории СССР", созданного кафедрой истории СССР МПГУ им. Ленина под руководством А.В. Шестакова.

Анализ основных сторон концепции истории СССР, получивших отражение в школьном учебнике истории А.В. Шестакова, свидетельствуют, что в нем впервые в отечественной историографии была оформлена модель официальной «марксистско-ленинской», а точнее «сталинской» интерпретации отечественной истории. По сути, в проекте учебника Шестакова, как указывает видный исследователь истории образования А.Н Фукс, выкристаллизовывались основы советской «моноконцепции отечественной истории».⁵⁶

Историографические документы свидетельствуют, что И.В. Сталин, по существу, являлся одним из авторов учебника. Это подтверждается и историографическими изысканиями современных историков.⁵⁷

Кампания по введению учебников истории, которая началась в 1932 г., завершилась 27 января 1937 г. За этот период в целом историки выполнили задачу по созданию учебников истории.

1.2. Учебные пособия по отечественной истории в военный и послевоенный периоды.

К концу 1930-х - началу 1940-х годов в СССР сложилась устойчивая система преподавания истории в общеобразовательных школах, которая функционировала и выполняла государственный заказ.

⁵⁵ Дубровский А.М. *Историк и власть. Историческая наука в СССР и концепция истории феодальной России в контексте политики и идеологии (1930-1950-е гг.)*. Брянск. 2005. С. 285-290.

⁵⁶ Фукс, А.Н. *Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. – вторая половина 1930-х гг.): моногр. 2-е изд., доп. – М.: ИИУ МГОУ, 2017. – С. 301.*

⁵⁷ Дубровский А.М. *От проблем исторического образования к новому облику исторической науки.*

Великая Отечественная война привнесла свои изменения в школьное историческое образование в СССР. Актуализация патриотических настроений и подготовка новых поколений граждан, готовых защищать свою Родину, стали одной из главных задач советской школы в военное время. В объяснительной записке к школьным программам по истории указывалось, что «на учителя возлагается задача - воспитать юношей и девушек как подлинных патриотов, безгранично любящих нашу Родину, на героических традициях прошлого народов СССР и прогрессивного человечества», а также «воспитывать в учащихся чувство священной ненависти к фашистским захватчикам, вероломно вторгшимся в нашу страну, временно захватившим часть нашей территории и осквернившим ее своими неслыханными злодеяниями».⁵⁸

В условиях Великой Отечественной войны продолжение бесперебойного функционирования системы образования стало достаточно сложной задачей для советской власти. Однако, несмотря на все переживаемые страной трудности, правительство продолжало уделять внимание образованию. В связи с этим, 2-5 августа 1943 года в Москве состоялось Всероссийское Совецание по народному образованию, которое было созвано по решению ЦК ВКП(б) и посвящено задачам обеспечения выполнения закона о всеобщем обязательном обучении детей в условиях войны, а также итогам 1942-1943 учебного года. Этом представительном мероприятии были руководители отделов народного образования, Совнаркомов СССР и РСФСР, выступали с докладами нарком Просвещения В. Потемкин, заместитель председателя СНК СССР, член ЦК ВКП(б) А.Н. Косыгин. В его выступлении особое внимание обращалось на преодоление проблем с материальной и бытовой подготовкой школ в условиях продолжающейся войны, в том числе и обеспеченности учебными пособиями. Также было решено ориентировать создание новых учебников в соответствие с познавательными возможностями учащихся. Были пересмотрены учебные программы и планы.

⁵⁸ Программы средней школы. История СССР. Новая история. М., 1942.

В годы Великой Отечественной войны продолжали использоваться учебники истории СССР Шестакова, Нечкиной, Панкратовой, Минца и др. Однако, война проявила «недостатки и ошибки действовавших учебниках и методике преподавания истории».

В августе 1943 г. в преамбуле к проекту постановления ЦК ВКП (б), подготавливаемого Управлением агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) была раскритикована работа Наркомпроса, «который забросил дело подготовки учебников, не вёл систематической работы по улучшению существующих...».⁵⁹ Было принято решение провести конкурс на лучшие учебники с привлечением опытных педагогов и ученых из разных областей знания. Учебники должны обсуждаться на коллегии Наркомпроса РСФСР и утверждаться к изданию лично наркомом просвещения. Изложение материала в учебниках истории предлагалось продлить до времени начала сражений Великой Отечественной войны.

Так, стало известным и широко цитировалось в советской прессе письмо секретаря Хабаровского крайкома ВКП(б) Г.А. Боркова написанное в июле 1944 г. Сталину и Маленкову, он рассказывает о типичной проблеме, возникшей у учеников 7-х классов в работе по изложению повести С. Бородина «Дмитрий Донской». «... они не знали события, о котором писали, не знали Дмитрия Донского, ничего не знали о татарском нашествии. Представление о некоторых исторических фактах, об обстановке, в которой разыгрывалась знаменитая Куликовская битва, представление о реликвиях, чтимых русским воинством, было настолько ограниченным, что каждому, кто читал изложение, становилось ясно: выпускники седьмых классов нашей школы не знают истории своей родины».⁶⁰

В условиях войны все существовавшие учебники должны были быть подвергнуты ревизии и, если резкость описания не оказывалась недостаточной,

⁵⁹ Жукова О.Г. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ШКОЛЬНАЯ РЕФОРМА С ЭЛЕМЕНТАМИ ЭЛИТАРНОСТИ? Историческое обозрение. Вып. 15., 2014. С.73.

⁶⁰Жукова О.Г. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ШКОЛЬНАЯ РЕФОРМА С ЭЛЕМЕНТАМИ ЭЛИТАРНОСТИ? Историческое обозрение. Вып. 15., 2014. С.73.

это становилось поводом для серьезного разбирательства. Так, в мае 1944 г. начальник Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) Г.Ф. Александров подал служебную записку «О серьезных недостатках и антиленинских ошибках в работе некоторых советских историков» секретарям ЦК ВКП(б) Г.М. Маленкову и А.С. Щербакову. В документе был раскритикован школьный учебник А.М. Панкратовой, который «вслед за немецкими историками начинает русскую историю с Рюрика и навязывает советским людям немецкие фальсификации о варяжском происхождении Русского государства».⁶¹ В той же записке были подвергнуты критике и другие авторы учебников истории – С.В. Бахрушин, В.И. Лебедев, М.В. Нечкина, в трудах которых «умалняется и принижается великое историческое прошлое нашей Родины, замалчивается и искажается роль выдающихся деятелей русского народа», к которым были отнесены Иван IV, Минин и Пожарский, Суворов, Кутузов, Ушаков, Нахимов, Радищев, декабристы, Белинский, Чернышевский, Добролюбов.⁶²

В условиях военного времени, в изучении Отечественной истории большее внимание уделялась военно-историческим темам: Ливонской войне (1558-1583 гг.), Семилетней войне (1756-1763 гг.), Русско-турецким войнам, Русско-японской войне 1904-1905 гг. Первой мировой войне 1914-1918 гг. Специально обращалось внимание отечественному военному искусству, а также его роли в контексте мировой истории.

В январе 1944 г. в Наркомпросе РСФСР прошло Всероссийское совещание по вопросам преподавания истории в средней школе. На этом представительном форуме собрались как крупные ученые-историки, так и учителя истории. Высказана идея использования в учебниках исторических примеров подвигов предков для воспитания нравственных качеств среди молодежи. Перечень исторических подвигов должен был быть обширным, от былинных богатырей и

⁶¹ Новые документы о совещании историков в ЦК ВКП (б). 1944 г. // Вопросы истории. 1991. № 1.С. 188.

⁶² Новые документы о совещании историков в ЦК ВКП(б) в 1944 г. Вопросы истории. 1991. № 1.С. 194.

дружины князя Святослава до героев еще идущей Великой Отечественной войны⁶³.

Пересмотр учебных программ и обновление учебной литературы по истории СССР были одними из приоритетных задач Наркомпроса РСФСР в период Великой Отечественной войны. В 1944 году были выпущены улучшенные учебники для 8-10 классов по истории СССР, которые включали в себя исправленную и дополненную информацию об истории Советского государства, о его великих достижениях и культурных традициях, а также об исторических событиях, связанных с Второй Мировой войной.

Создание стабильных учебников по истории к 1940-м годам стало одним из важнейших достижений ученых и педагогов того времени. Они учитывали линейный принцип, т. е. логическую последовательность событий в истории, что сделало отображение материала в учебниках более понятным для учащихся.

В 1950-е годы процесс совершенствования школьного исторического образования и учебной литературы по истории продолжался, причем с еще большим акцентом на повышение эффективности обучения и развития познавательных способностей учащихся.

В 1950-е годы решается проблема существенной методической доработки учебников. Ведь ранее в 1930-е годы, когда создавались первые стабильные учебники по истории, была проблема почти полного отсутствия каких-либо научных трудов, обобщавших в русле идеологически правильной трактовки, многие вопросы истории. Тем более, что ранее созданные учебники, при определенных достоинствах, подверглись жестокой критике, особенно со стороны учителей и общественности. Это обуславливалось, в частности, тем, что зачастую материал был слишком перегруженным и сложным для

⁶³ Огоновская И. С. Перестройка исторического образования и обновление содержания школьных учебников истории СССР в годы Великой Отечественной войны. 70-летие Великой Победы: исторический опыт и проблемы современности. Девятые уральские военно-исторические чтения. Сборник научных статей. Ч. II. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2015. С. 259-267.

понимания, что требовало формального запоминания фактов, без творческого восприятия, что снижало интерес к предмету.

Особое негативное влияние на школьное историческое образование и учебники по истории оказал культ личности Сталина. Это не могло не привести к искажению истории этого периода, замалчивания фактов, событий, несправедливой идеализации одних исторических личностей и демонизации других. Это отразилось, также и на содержании учебников истории.

Учебник рассматривался, в основном, как пособие для домашней работы ученика. Кроме того, он был приближен к схеме соответствующего вузовского курса, но изложен был более кратко и популярно. Задача усвоения учащимися огромного фактического материала заслонила собой другие задачи обучения и воспитания. Следовательно, мы можем отметить, что учебник являлся средством повторения и закрепления сообщенных на уроке знаний. Учебник не обеспечивал связь подаваемого материала с современностью. Результатом этого стало снижение активности и самостоятельности учащихся.

Учебник по истории рассматривался в основном как средство для повторения и закрепления материала, изучаемого на уроке. В этом приближался к вузовскому уровню, но излагался более доступно и кратко. Однако, учебник не был способен обеспечить связь подаваемого материала с современностью и реальной жизнью учащихся, что приводило к снижению их активности и самостоятельности.

Это определило структуру и содержание учебника, состоявшего тогда из авторского текста, дополненного отдельными иллюстрациями и хронологической таблицей в конце книги.

В этой связи Министерство просвещения РСФСР, АПН СССР поставили перед учеными задачу о пересмотре содержания учебников истории и их методической стороны.⁶⁴

⁶⁴ Документы и материалы по перестройке школы. М., Учпедгиз, 1960.

В рамках идеологической политики своего времени планировалось создать учебники по истории, которые будут представлять материал в живой, занимательной форме, с изложением важнейших фактов в хронологической последовательности и подробными характеристиками исторических деятелей. Целью этого было обеспечить доступность, наглядность и конкретность исторического материала для учащихся.

В мае 1951 года Институт методов обучения Академии педагогических наук РСФСР опубликовал проект программ для семилетней и десятилетней средней школы, в которых были определены цели и задачи изучения истории. Согласно проекту, в семилетней школе ученики должны были получить элементарное представление об историческом процессе в целом и знание истории СССР, что позволяло сформировать у них социалистическое мировоззрение.

В объяснительной записке к проекту отмечалось, что «в IV классе преподается трудный и малодоступный для 10-летнего учащегося курс по истории СССР»⁶⁵. Поэтому курс истории СССР для этого класса предлагалось заменить рассказами по отечественной истории. В V и начале VI класса предлагалось ввести изучение элементарного курса истории древнего мира и средних веков объёмом до 150 часов. Со второй половине VI класса и в VII классе изучение элементарного курса истории СССР с краткими сведениями по новой и новейшей истории в объеме 113 ч. В VIII классе курс истории СССР сохранялся в прежнем объеме, 65 ч., а в IX классе хронологические рамки курса истории СССР расширялись путем включения в него истории России в период империализма (84 ч.), но зато сокращалось на 10 часов время, отводимое на изучение новой истории. В X классе наряду с изучением истории СССР в советскую эпоху (95 ч.) предлагалось ввести изучение курса новейшей истории, в объеме до 40 ч.⁶⁶

⁶⁵ Документы и материалы по перестройке школы. М., Учпедгизд.1960.

⁶⁶ Документы и материалы по перестройке школы. М., Учпедгизд.1960.

По-настоящему рубежным для всей системы образования в Советском Союзе стал XX съезд КПСС, состоявшийся в феврале 1956 г. Именно он ознаменовал собой начало новой эпохи - периода «оттепели». На нём произошло разоблачение культа личности И.В. Сталина, а общая демократизация социума дала мощный толчок к развитию исторической науки и исторического образования⁶⁷ В 1958 г. в систему исторических курсов были введены новейшая история, а в 1962 г. обществоведение. Были внесены определенные изменения и в структуру исторического образования.

По новому принципу «концентров» строилось изучение отечественной истории. (VII-VIII классы - элементарные, IX-X - систематические курсы), а всеобщая история в основном на основе линейности.

24 декабря 1958 г. Верховный Совет СССР принят закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». В этом законе было закреплено обязательное всеобщее восьмилетнее образование. Дальнейшее обучение подростков связывалось с производительным трудом в народном хозяйстве. «Восьмилетняя школа, осуществляя тесную связь обучения с жизнью, готовит учащихся к различным видам трудовой деятельности и к продолжению среднего образования на основе соединения его с общественно-полезным производительным трудом».⁶⁸ Основной направленностью курсов истории, как отмечалось, является «более полное и яркое освещение трудовой деятельности народа, усиление связи изучаемого исторического материала с жизнью».

Таким образом требовалось решения следующих задач:

- рационально разместить материал по годам обучения; добиваться соответствия объема исторических знаний и глубины их раскрытия по возрасту и познавательным возможностям школьников; провести разгрузку курсов, в

⁶⁷ *О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза // Известия ЦК КПСС. 1988. № 3.*

⁶⁸ *Народное образование в СССР. Сб. док. 1917-1973. М. 1974.*

особенности древнего мира и средних веков, сохранив при этом основополагающие факты и понятия;

- шире отразить во всех курсах роль и место труда в поступательном развитии общества, трудовые традиции рабочего класса, советского народа.

Эти положения легли в основу проектов и программ, разработанных для 11-летней школы в Институте общего и политехнического образования при участии видных ученых-историков, методистов, учителей. Содержание курсов стало более объемным, и удельный вес отдельных частей был увеличен для достижения указанных целей воспитания учащихся. Курсы были обогащены дополнительными сведениями о роли трудящихся в развитии производительных сил, об их борьбе за революционное преобразование общества, а также по вопросам культуры, экономики и научного атеизма.

Учитывая возможные затруднения учителей в преподавании элементарных и систематических курсов истории, в методической литературе, нормативных материалах Министерства просвещения РСФСР разъяснились особенности этих курсов, методики их преподавания. В конце 1950-х годов сектор методики начального обучения Института методов обучения АПН РСФСР осуществил проверку работу с учебной книгой для 4-го класса в школе.⁶⁹ Она была организована в школах г. Москвы, Ленинграда, в некоторых сельских школах Калужской и Московской областей. Как отметила ведущий специалист Васильева М.С. в статье «Что показала опытная проверка в школе учебной книги по истории СССР для IV класса», данное учебное пособие, написанное авторами Алексеевым С.П. и Карцевым В.Г, имело как положительные, так и отрицательные мотивы.⁷⁰ Рассмотрев только структуру учебного пособия видно, что оно слишком объемно для детей IV класса. Книга состоит из введения, восьми тем (каждая излагается в статьях, раскрывающих важнейшие события из истории нашей страны в хронологической последовательности), 58

⁶⁹ Вендровская В.В. Становление и развитие исторического образования в советской школе. Преподавания истории в школе. 1989, №5. С.55.

⁷⁰ Васильева М.С. Что показала опытная проверка в школе учебной книги по истории для 4 класса. Начальная школа. 1958, №1. С.12-14.

параграфов (рассчитанных каждый на один урок), в конце каждого дано задание из вопросов по содержанию текста параграфа. Статьи разбиты на части с заглавиями. В учебнике есть 65 иллюстраций, которые помогают формировать представления школьников о том или ином событии. В приложении даны 4 карты. Можно констатировать, что методическое построение учебника удачно, способствует успешному усвоению детьми десятилетнего возраста элементарного курса истории СССР.

Воспитание поколения новых граждан, убежденных в безусловной справедливости социалистического пути развития общества, повлекло за собой одностороннее изложение исторических фактов на страницах учебников, где делалась опора на идеалы классовой борьбы, которая неизбежно приведет к победе социализма и коммунизма.

В середине 1950-х годов происходит переломный момент в оценке учебной литературы. Научное сообщество стало задумываться о том, что учебник не должен быть только источником знаний, но и иметь ценность как инструмент обучения, который помогает учащимся развивать свои мыслительные навыки и умения анализа и интерпретации действительности. Методической разработкой построения учебников истории для школьников занимались многие крупные учёные того периода.

Начиная с 1930-1950-е гг. к данной проблеме обращались: Андриевская Н.В., Бернадский В.Н.⁷¹, Зиновьев М.А.⁷², Ефимов А.В.⁷³, Карцов В.Г.⁷⁴, Никифоров Д.Н.⁷⁵, Стражев А.И.⁷⁶, Фохт А.В.⁷⁷, А.А. Вагин⁷⁸, Ф.П. Коровкин⁷⁹.

В этот период времени учебники истории были структурированы по линейному принципу, который предполагал последовательное изложение исторических событий в хронологическом порядке. Однако это приводило к перегруженности учебников датами, названиями и фактами, что делало их трудноусвояемыми для учащихся.

Поэтому в 1957-1958 годах началась тенденция сокращения материала, что в свою очередь привело к исключению второстепенных дат, имен и названий. Это помогло упростить структуру учебников и сделать их более доступными для восприятия.

Однако, эти меры не сильно улучшили качество учебников. В них по-прежнему не хватало иллюстраций и таких дополнительных материалов, как вопросы и задания после параграфов. Это воздействовало на уровень интереса учащихся к учебнику и истории в целом. Такой подход к обучению не стимулировал учащихся к активности, а лишь обуславливал пассивное участие в учебном процессе.

⁷¹ Андриевская Н.В., Бернадский В.Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М., Учпедгиз, 1947.

⁷² Зиновьев М.А. Очерки методики преподавания истории. М.: изд-во АПН РСФСР, 1955.

⁷³ Ефимов А.В. Некоторые вопросы методики истории как науки. М.: изд-во АПН РСФСР, 1958.

⁷⁴ Карцов В.Г. Методика преподавания истории в начальной школе. Пособие для учителей. 2-е переработанное издание. М.: Учпедгиз, 1951.

⁷⁵ Никифоров Д.Н. Скляренко С.Ф. Наглядность в преподавании истории и обществоведения. М.: Просвещение, 1978.

⁷⁶ Стражев А.И. Методика преподавания истории. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1964. Стражев А.И. Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке. // Преподавание истории в школе. 1957. № 1. С. 37-44. Стражев А.И. Преподавание истории в советской школе за 40 лет (1917-1957) // ПИШ. 2002. № 2. С. 39-49.

⁷⁷ Фохт А.В. О РАБОТЕ С УЧЕБНИКОМ ПО ИСТОРИИ СССР В IX КЛАССЕ. Исторический журнал, № 2, Февраль 1941, С. 112-116. Фохт А.В. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ НА УРОКАХ ИСТОРИИ. Исторический журнал, № 7, Июль 1938, С. 91-96. ПАНКРАТОВА А.М., ФОХТ А.В «История СССР». История СССР. Исторический журнал, № 8, Август 1940.

⁷⁸ ВАГИН А.А. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ. Учение о методах. Теория урока. М.: изд-во «Просвещение», 1968.

⁷⁹ Под ред. Коровкина Ф.П. Методика обучения истории в средней школе. В 2 Ч. М., 1978.

Учебники имели структуру, схожую с учебниками для высших учебных заведений, что делало их перегруженными и слишком сложными для усвоения учащимися начальных и средних школ. Единственным средством иллюстрации материала были цитаты из трудов классиков марксизма-ленинизма и редкие фрагменты из художественной литературы. Однако в целом необходимо признать, что учебники истории тех лет нуждались в существенной модернизации и обновлении.

Наиболее важные вопросы исторического образования тех лет: освещение и периодизация исторического процесса, основанного на принципах марксизма-ленинизма, который являлся основой для изучения и интерпретации истории; поиск эффективного решения задач формирования знаний учащихся, основываясь на принципах коммунистического воспитания, что означало формирование у детей политических и социальных идей с целью создания новой, коммунистической культуры.

В связи с переходом к всеобщему восьмилетнему образованию ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О некоторых изменениях в преподавании истории в школах» в октябре 1959 года⁸⁰. В этом документе делался акцент на необходимость ознакомления школьников, заканчивающих восьмилетку, с историей нашей Родины до современности и основными сведениями из истории зарубежных стран.

Подводя итог можно сказать в конце 50-х гг. историко-методическая мысль шла по линии укрепления связей с психолого-педагогическими науками. Совершенствовались приемы обучения и преподавания: как излагать материал, как беседовать, как использовать картину, карту. Но по-прежнему оставалось неясным, что делает ученик на уроке, как он познает историю.

Несмотря на то, что шла активная разработка новых учебных пособий вместе с этим, практикующие учителя отмечали недостатки учебных пособий.

⁸⁰ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 октября 1959 г. №1162 «О некоторых изменениях в преподавании курса истории в школах». Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сб. док. 1917 – 1973 гг. М., 1974. С. 256 – 257.

Таким образом, мы видим, что в учебниках по истории стояло еще множество проблем. В первую очередь, необходимо было решить вопрос о содержании учебников, отбора и формулировке материала с учетом возрастных и психологических особенностей учащихся. Однако также можно проследить тенденцию постепенного смягчения политики государства в этой области по отношению к учебным пособиям. Это можно связать с периодом «оттепели» Хрущева в культурной и образовательной сфере государства.

1.3. Создание учебника нового типа в 1960-е гг. Новые модели учебных книг по истории в 1970-1980 е гг.

24 декабря 1958 г. Верховным Советом СССР был принят закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР»⁸¹, это запустило процесс изменений в школьной системе, которые продолжались вплоть до середины 1960-х годов.

Главной целью реформы была объявлена подготовка технически грамотных кадров для промышленности и сельского хозяйства. Вместо 7-летнего вводилось всеобщее обязательное 8-летнее образование. Переход на него был осуществлён к 1963 г. Полное среднее образование, срок которого был увеличен с 10 до 11 лет, предусматривалось осуществлять на основе соединения обучения с трудом в дневной или вечерней школе, либо в техникуме. Два дня в неделю школьники старших классов дневных школ должны были работать на предприятиях или в сельском хозяйстве. Выпускники средней школы наряду с аттестатом зрелости получали свидетельство о специальности.

В связи с переходом ко всеобщему восьмилетнему образованию ЦК КПСС и Совет Министров СССР после широкого обсуждения советской общественностью приняли 8 октября 1959 г. Постановление «О некоторых изменениях в преподавании истории в школах». В нём была обозначена роль, которую историческое образование должно было играть в социализации

⁸¹ Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР. Принят Верховным Советом СССР 24 декабря 1958 г. Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сб. док. 1917 – 1973 гг. М., 1974. С. 53-61

учащихся. «Преподавание истории в школе призвано воспитывать молодёжь в духе коммунистической идейности и морали, нетерпимости к буржуазной идеологии, в духе социалистического патриотизма и пролетарского интернационализма, глубокого уважения к труду и способствовать подготовке учащихся к активной общественной жизни».⁸²

В соответствии с Постановлением был установлен новый порядок изучения истории. В 4 классе ученики изучали отдельные эпизоды из истории СССР, в 5 классе - основы «Истории Древнего мира», в 6 классе - основы «Истории Средних веков», в 7-8 классах - основы истории зарубежных стран с акцентом на важнейшие события из новейшей истории, а в 9-11 классах - систематический курс «Истории СССР» и новейшей истории зарубежных стран.

Школы начали изучать историю советских республик, которая была тесно связана с основным курсом истории СССР. Были пересмотрены объем и значимость отдельных разделов курса. Стало уделяться больше внимания изучению современной эпохи. Концептуально изучение истории СССР строилось концентрически. Концентры элементарного курса для VII-VIII классов и систематического курса для IX-XI классов. В то же время, за небольшим исключением, изучение истории зарубежных стран осуществлялось по линейному принципу⁸³.

В связи с появлением новых требований к историческому образованию появилась необходимость создания новых программ и учебников. В июне 1960 года Министерством Просвещения РСФСР были утверждены проекты новых программ по истории для школьников 5-11 классов с производственным обучением. Программы отличались новым содержанием и целями, более глубоким изучением некоторых разделов. Они создавали предпосылки для

⁸² Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 октября 1959 г. №1162 «О некоторых изменениях в преподавании курса истории в школах». Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сб. док. 1917 – 1973 гг. М., 1974. С. 256 – 257.

⁸³ Витевицкий В.П., С.Я. Лавренов. История как предмет в школах России. Часть 2. Историческое образование в СССР. ОБОЗРЕВАТЕЛЬ–OBSERVER, №8, 2016.

формирования научно обоснованного мировоззрения и связи с реальной жизнью, а также развитию у учащихся таких качеств, как патриотизм, интернационализм. В старших классах уделялось серьезное внимание расширенному изучению истории, расположению материала внутри курса и использованию методов, которые поощряли самостоятельную и творческую деятельность учащихся.

Требовалась переработка содержание учебников истории в связи с изменившейся обстановкой в обществе, а увеличивающийся дидактический аппарат обеспечивал бы более эффективное обучение. В процессе работы над программами и учебниками по отечественной истории возникал вопрос о том, как правильно дифференцировать элементарный и систематический курсы для предотвращения дублирования исторических материалов.

В соответствии с постановлением «О конкурсе на лучшие учебники истории для школ» в 1960 году началась подготовка новых учебников. В конкурсе участвовали 242 автора, которые предоставили 105 рукописей.

Свою выдающуюся организаторскую и методическую роль в разработке учебников нового поколения сыграл известный историк-методист Ф.П. Коровкин. Он составил «Педагогические требования к школьным учебникам истории»⁸⁴.

Коровкин выделил 2 группы требований:

1. К содержанию учебников истории;
2. К методике раскрытия учебного материала в учебниках истории.

Помимо методических аспектов он рассматривал и аспекты познания истории обучающимися: «В учебниках истории отбираются факты двух родов: единичные факты, знание которых необходимо для понимания общего хода

⁸⁴ Педагогические требования к школьным учебникам и другим учебным книгам по истории: Материал для обсуждения. Академия педагогических наук РСФСР. Институт общего и политехнического образования. Сектор обучения истории, Конституции СССР и основам полит. знаний. - Москва: изд-во АПН РСФСР, 1961.

исторического процесса, и многократно повторяющиеся типические факты, характеризующие существенные стороны общественной жизни»⁸⁵.

Приводя критерии отбора дат и статистических сведений, автор уделял внимание и живым образам исторических личностей, участников событий прошлого. В группе методических требований содержались принципиально важные положения о включении в учебники истории наряду с авторским текстом таких компонентов, как исторические источники, средства наглядности: иллюстрации, документы, исторические карты, таблицы, схемы.

14 мая 1965 г. ЦК КПСС и Совет Министров приняли Постановление «Об изменении порядка преподавания истории в школах»⁸⁶. Порядок изучения истории в 4, 5, 6 классах остался прежним. Вместо элементарного и систематического курсов «Истории СССР» вводился единый курс в 7–10 классах, а новая и новейшая история изучались в 8–10 классах (в 1964 г. был опять установлен десятилетний срок обучения в средних школах). Линейная структура исторического образования в соответствии с этим Постановлением содержала принципиально новые черты и серьезно отличалась от порядка, существовавшего до 1959 г. Линейный подход в изучении отечественной истории, сохранялся и в дальнейшем, вплоть до 1993 г. Стал более экономным отбор фактов и понятий, сократилось изучение ранних этапов развития общества, но более подробно изучалась современная эпоха. Установилась синхронность изложения отечественной и зарубежной истории, что создало благоприятные условия для изучения особенностей современной эпохи и вытекающих из нее мировоззренческих выводов. В исторической подготовке школьников важное место заняли факультативные курсы, углубляющие знания, удовлетворяющие интерес к отдельным проблемам. В содержании

⁸⁵ Алексашина Л.Н. Отечественная методика преподавания истории во второй половине XX в.: эволюция и тенденции развития // Преподавание истории и обществознания в школе. 2015. № 2. С. 60.

⁸⁶ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об изменении порядка преподавания истории в школах» 14.05.1965 г. // Сборник документов. 1917-1973. М., 1974.

исторического образования закреплялось изучение старшеклассниками первоисточников, идей марксизма-ленинизма.

Далее Минпросвещения РСФСР объявило конкурс на подготовку учебников⁸⁷. Создание нового типа учебников по истории позволило обеспечить школьников качественными пособиями, которые не только содержали необходимые знания, но также развивали учащихся и воспитывали у них навыки самостоятельной работы с различными источниками информации. В новых учебниках были добавлены не только авторские тексты, но также документы, схемы, таблицы, иллюстрации и разнообразный справочный материал. Это должно было стать первым шагом к самостоятельной работе школьников. Текст книги содержал вопросы и задания в конце каждого параграфа и главы, а также, в некоторых случаях, к иллюстрации. Эти новшества были связаны с концепцией развивающего обучения, которая разрабатывалась в эти годы широким кругом специалистов: дидактами, психологами и методистами.

По данной проблеме интерес представляют исследование Никифорова «Обсуждение требований к учебникам истории для 8 - летней и средней школы». Ученый подчеркнул, что учебник является важнейшим направляющим средством в обучении истории, он определяет отбор фактов, понятий и глубину их раскрытия. Он утверждает, что учебник является также важнейшим средством для организации самостоятельной работы учащихся под руководством учителя. Далее исследователь подвергает анализу сами требования к учебникам истории, которые были выработаны учителями и методистами⁸⁸.

Во-первых, требования к содержанию учебников. Они заостряют внимание авторов учебников на соблюдении научности содержания, т.е. в первую очередь достоверности сообщаемых фактов. Далее при раскрытии понятия «содержание

⁸⁷ Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. - 1965. - № 16. - С.26-31.

⁸⁸ Никифоров Д. Н. Обсуждение требований к учебникам истории для восьмилетней и средней школы // Преподавание истории в школе. 1960. №4. С.82-84.

учебников» дается характеристика методологических основ учебника и его образовательно - воспитательных задач, обосновывается вопрос об отборе фактов, имен, числовых показателей, хронологических дат, историко-географических названий и раскрываемых в учебнике причинно-следственных связей, понятий и т.д. При этом указывается на необходимость постоянно учитывать возрастные особенности и познавательные возможности учащихся с тем, чтобы раскрывать эти понятия в учебниках с последовательно возрастающей глубиной.

Во-вторых, требования к методике раскрытия материала в учебнике. В данном вопросе обосновывается положение о том, что «в учебниках как по элементарным, так и по систематическим курсам истории необходимо сочетание развернутого подробного изложения с кратким конспективным». Затем дается аннотированный перечень различных методологических приемов, способствующих глубокому и прочному усвоению исторического материала учащимися. Среди них - использование в учебниках исторических документов, образной и условной наглядности (карта, схема, диаграмма) и анализ возможного применения этих методических средств на уроке. Здесь же ставится вопрос о целесообразности включения в учебники вопросов и заданий для учащихся, требующих продумывания изложенного материала: раскрытия причинно-следственных связей, выделения главного и т.д.

При этом задания должны относиться не только к тексту, но и к иллюстрациям учебника. В требованиях обосновывается значительная роль группировки членения материала в учебнике (разделы, главы, параграфы, заключения и т.п.) для успешного усвоения его учащимися.

В- третьих, рассматриваются дополнительные требования к учебникам по отдельным курсам.

Обсуждение материалов «О требованиях к учебникам...», состоявшееся 19 мая 1960 г. в Академии педагогических наук, показало, что ученые с большой ответственностью подошли к созданию новых учебников истории.

Как и в 1950-е так и в 1960-е годы, да и в последующие периоды вместе с созданием и разработки теоретических принципов новых учебников идет и критика учебников. По данному периоду наиболее интересны исследования Гуськова И.П. и Озерского И.З. и их работа «Некоторые замечания к учебникам по истории средней школы».

В начале своей работы они дают собственное объяснение термина «учебник». Учебник -основное связующее звено между учителем, излагающим новую тему на уроке, и учащимся, самостоятельно закрепляющим знания. Даже яркий, эмоциональный рассказ учителя, построенный методически правильно, не закрепляется надолго в памяти учащихся, если соответствующий материал недостаточно логично и недостаточно интересно освещен в учебнике. Перегруженность учебника сведениями, его несоответствие программным требованиям и познавательным возможностям учащихся, его методическая непродуманность создают большие трудности для учителя⁸⁹.

Правильно построенный школьный курс должен предусматривать последовательное изложение исторического развития, рассмотрение основных проблем в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

В заключительной части своей работы Гуськов и Озерский предлагают свой вариант, как улучшить структуру учебников⁹⁰. Каждому учебнику должен предшествовать вводный материал, где путем кратких обобщений ранее пройденного материала ученики должны подводиться к пониманию основных задач данного курса. В этом разделе целесообразно отразить вопросы периодизации. Помимо деления на главы, учебник делится на параграфы. Название темы определяется целевой установкой урока, которая раскрывается в подзаголовках. Каждый параграф учебника целесообразно строить на основе единых методологических и методических принципов, в законченной логической форме. Любое событие или явление необходимо показывать в

⁸⁹ Гуськов В.П., Озерский И.З. Некоторые замечания к учебникам по истории для средней школы // Вопросы истории.1960. № 10. С.212-217.

⁹⁰ Гуськов В.П., Озерский И.З. Некоторые замечания к учебникам по истории для средней школы // Вопросы истории.М.,1960. № 10.С.212-217.

развитии (зарождение, кульминационный момент, отмирание или качественное изменение). Параграфы - уроки, раскрывающие аналогичные события, должны иметь одинаковую структуру. Их объем должен позволить учителю раскрыть материал в течение того времени, которое отводится на его объяснение. Следует так расположить материал, чтобы это облегчало проведение опроса по данному уроку. Для развития навыков самостоятельной работы и воспитания целеустремленности у школьников при подготовке домашних заданий хорошо было бы в конце каждого параграфа ставить контрольные вопросы, раскрывающие целевую направленность урока, и заключать главу краткими обобщающими выводами. Нельзя недооценивать и вопроса об эмоциональности изложения материала.

Значимым водоразделом между периодами стал 1961 г., когда вышла в свет монография Л.П. Бущика «Очерк развития школьного исторического образования в СССР»⁹¹. В ней он рассмотрел содержание исторического образования на протяжении всей истории советского государства, дав при этом краткую характеристику дореволюционному периоду. Также автор дал оценку методическому аппарату наиболее распространенных школьных учебников.

Работа Стражева А.И. действительно имеет значительную научную ценность в понимании переломного момента в развитии исторического образования и содержания школьного учебного материала в СССР. В данной работе подчеркивается, что в новых "революционных" основах построения учебного материала было отражено очень важное значение экономики в развитии общества. Также в работе отмечается, что в учебных материалах наряду с этим подчеркивалась важность борьбы рабочего класса, международное значение Великой Октябрьской социалистической революции, именно изучение деятельности народных масс было одним из главных направлений в образовании ⁹².

⁹¹ Бущик Л.П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР». М.: изд-во АПН РСФСР, 1961

⁹² Стражев А.И. Методика преподавания истории. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1964.

Данные положения были отражены в содержании школьного учебника истории в перестроечный период в нашей стране. Однако, после перестройки эти положения утратили свою значимость и были пересмотрены. Сейчас некоторые из этих вопросов уже не рассматриваются в учебниках истории. Научная же ценность его работ заключается не только в том, что она позволяет лучше понять переломный момент в развитии исторического образования в прошлом, но и в том, что она может быть использована для анализа современных проблем исторического образования и для формулирования новых задач в этой области.

Несмотря на то, что историческое образование и наука в СССР строились в соответствии с постановлениями партии и правительства, в этих сферах всё же были места для научных дискуссий и споров.

В рамках советской исторической науки многое обсуждалось и критиковалось. Вопросы истории страны всегда являлись предметом интереса не только для ученых и для широкой общественности, но и коммунистической партии и советского государства. Ведь история — это не только наука, но и инструмент формирования национальной идентичности и понимания «нравственных идеалов».

Было много обсуждений по поводу интерпретации исторических событий, уточнения формул и терминологии, расширения границ периодов истории, внедрения новых методов изучения истории, начиная от археологии и палеографии до критического изучения источников и т.д.

Советская историческая наука не была однозначной и в ней было много места для научных дискуссий и споров. Это является еще одной научной ценностью работы Стражева А.И. - она демонстрирует, что элементы научных дискуссий и споров также были свойственны периоду становления советской исторической науки и образования. Таким образом была создана дидактическая модель школьных учебников истории.

В 1970-е гг. также проявляется тенденция «неосталинизма», т.е. попытки по крайней мере частичной реабилитации Сталина. Появляются концепции «развитого социализма», выдвигается тезис о появлении новой исторической общности – «советский народ». Отраженные в новой советской конституции.

В общем была создана единая концепция, направленная на воспитание будущих строителей социализма, уверенных в поступательности прогрессивного развития страны, являвшейся авангардом всего человечества.

Глава 2. Концепция учебников «нового поколения» и критерии сравнительно исторического анализа с учебниками предыдущих поколений.

2.1. Концепция учебников «нового поколения».

В начале XXI века мир вступил в новый этап масштабных цивилизационных изменений. Переход к постиндустриальному информационному обществу ускорил процессы глобализации, активизировал международную кооперацию и разделение труда, усилил взаимовлияние стран и культур. Новые информационные технологии открыли населению, молодежи широкий доступ к информации. Новая образовательная среда требует от молодых людей умения критического восприятия информации, навыков анализа фактов и источников информации, выработки собственной гражданской позиции. Вместе с тем российское общество заинтересовано в том, чтобы молодежь сделала сознательный выбор в пользу позиции гражданина России, знающего и понимающего в чем именно заключается национальный интерес России и ее граждан в современном мире. Восприятие того, что лежит в основе стратегических интересов России, определяет гражданский выбор каждого человека, его систему ценностей и приоритетов. Разумеется, такой выбор должен быть основан на осознании значимости межкультурного диалога, уважения, как собственных культурных традиций, так и обычаев других народов. Все эти теоретические и информационные

особенности современного мирового развития необходимо учесть при определении структуры и отборе содержания учебника.

Школьный учебник истории остается важнейшим условием обновления содержания образования. Сегодня возможность выбора для учителя и ученика школьных учебников становится реальностью. Нет уже одного издательства-монополиста, нет "избранных" авторов, так называемых "стабильных" учебников.

И все же школа сегодня не удовлетворена действующими школьными учебниками истории. В них еще очень сильна традиция "переписывания". Меняются фактография, оценки и интерпретация, но не философия истории, которая неизбежно присутствует даже на уровне бытового знания о прошлом. Классовые оценки снимаются, но классовая модель истории мыслится как единственно возможная. Новая, ранее закрытая информация, новые источники включаются в старые парадигмы социологии истории.

В новых учебниках истории шире применяются новые подходы и категории, методологические новации:⁹³

1. Раскрытие различных исторических альтернатив и путей их реализации на основе сравнения стран, народов, регионов, в первую очередь, по линии "Россия - мир"; построение курса истории по принципу диалога "Россия - мир";

2. Раскрытие различных моделей исторического развития стран и народов, в том числе с использованием:

а) Формационного принципа (теория "эшелонов" развития, "догоняющей" и "отстающей" моделей, революционный и эволюционный пути развития);

б) Цивилизационного принципа (место стран, в т.ч. России, в системе индустриального, постиндустриального, информационного общества), теория модернизации;

⁹³ Клокова Г.В. Учебники истории нового поколения: аналитическое исследование// ИНТЕРНЕТ-ЖУРНАЛ «ЭЙДОС».

в) Политологического аспекта (особенно - в XX веке): тоталитаризм и демократия, радикализм - либерализм - консерватизм как формы общественных идеологий, парламентаризм и диктатура;

г) Этногеополитического аспекта (национальные особенности развития, их влияние на все сферы жизни общества и человека, этнонациональные и религиозные связи и влияния, в т.ч. вне государственных границ и разных общественных систем);

д) психолого-антропологического аспекта (типы мышления, менталитета, поведения разных слоев населения у разных народов России).

3. Раскрытие сущности и своеобразия истории России в контексте мировой истории, показ отношений: "Мы - в мире" и "Мир в нас", "Мы - о мире" и "Мир о нас"; включение для этого новых источников, рассмотрение крупнейших событий российской истории с позиций историков разной ориентации.

4. Усиление внимания к общечеловеческим ценностям и принципам, сохранение классового подхода преимущественно в истории классов; показ обще гуманистических, нравственных критериев в оценке событий, явлений, деятелей истории России и мира.

5. Включение, наряду с общегосударственным "макроуровнем", "микроуровня" истории малых групп и социальных слоев, этносов и религиозных конфессий. Рассмотрение типичных представлений о человеке и мире, о нормах поведения и жизненных установках, интересах и ценностях, историческом сознании масс и массовых настроениях.

6. Усиление целостного рассмотрения всемирной истории, чему способствуют т.н. "обзорные" темы, где рассматриваются, например, экологические проблемы XX в., глобальные проблемы современности, итоги развития мировой цивилизации к началу XX века, к концу XX века и др.

Конечно, не во всех учебниках и не в полном объеме авторам удастся реализовать эти методологические требования, но тенденция к этому явно

существует, особенно в учебниках по истории античности и средних веков, по истории цивилизаций⁹⁴.

Отличительная особенность лучших из новых учебников истории - попытка раскрыть нравственные ценности людей разных эпох, показ понимания (и изменение этого понимания во времени) таких явлений, как добро, зло, справедливость, свобода, независимость и др. Сюда же относятся более общие ценности, такие, как любовь и Родина (патриотизм), уважение к другим народам, защита прав человека.

Как представляется, важнейшими особенностями учебника истории нового поколения в сегодняшних условиях можно считать следующие характеристики:

1. Это учебник, интегрирующий в себе разные виды источников информации и имеющий методический аппарат, обеспечивающий полноценную работу с ними. Помимо основного текста параграфов, учащиеся с его помощью должны учиться извлекать, анализировать и сопоставлять историческую информацию из исторических документов разных типов; специально подобранных с учебными целями фрагментов из работ историков; содержательного и выразительного визуального ряда. Указанные источники информации должны выступать не просто как второстепенное дополнение к тексту параграфов, иллюстрирующее и подкрепляющее отдельные его положения, а обладающий самостоятельной ценностью компонент учебника, который содержит, в том числе принципиально новую, не представленную в тексте параграфа информацию. Кроме того, с учетом особенностей современной информационной среды, задания учебника должны ориентировать учителя и школьников и на работу с различными ресурсами Интернета.

⁹⁴ Клокова Г.В. Учебники истории нового поколения: аналитическое исследование// ИНТЕРНЕТ-ЖУРНАЛ «ЭЙДОС».

2. Содержание учебника должно формировать у школьников понимание специфики исторического знания, связанной с возможностью существования разных научных интерпретаций и оценок одних и тех же событий. Авторский текст такого учебника не подается как незыблемая абсолютная истина, а предполагает возможность диалога с ним.

3. Учебник является ядром полноценного УМК, объединенного общей внутренней логикой и методическими подходами. Неотъемлемым и очень важным компонентом УМК должны являться электронные образовательные ресурсы в виде электронного приложения к учебнику и/или ресурсов интернет - поддержки данного УМК.

4. Методически аппарат учебника (и шире - УМК в целом) последовательно ориентирован на достижение не только предметных, но и метапредметных и личностных результатов образования, предусмотряваемых стандартом второго поколения.

5. Учебник/УМК является составной частью завершенной содержательной линии учебников, реально выстроенной на основе единой содержательной концепции и, в идеале, образует общую дидактическую систему с учебниками по другим предметам (как это имеет место, например, в системе «Школа 2100»).

Названные признаки – не констатация реальных признаков, во всей своей совокупности уже сейчас присущих какому-либо из существующих учебников, а скорее, идеальная модель, обозначающая общий вектор развития УМК по истории.

В настоящее время разработкой учебников нового поколения занимается система «Сфера», а также образовательная система «Школа 2100», а также среди исследователей ведется дискуссия по разработке историко-культурного стандарта. Данные модели учебных пособий заявляют себя как абсолютные реализаторы требований ФГОС. Однако не каждое учебное пособие может полностью отражать все требования стандарта, а также удовлетворить потребности учителей и учащихся в образовательном процессе.

Далее подробно рассмотрим данные модели. В первую очередь проанализируем идею создания историко-культурного стандарта.

Идея о едином учебнике была высказана Путиным в феврале 2013 года на заседании Совета по межнациональным отношениям. Работы по созданию учебника проводит Российское историческое общество (РИО) во главе с председателем Государственной думы С. Е. Нарышкиным. Перед первым его заседанием 27 февраля 2013 года, где публично рассматривалась тема учебника, председатель правления РИО С. М. Шахрай опубликовал в «Газете.ру» статью «Напишем историю вместе», в которой заявил о необходимости «создать не просто единый, но принципиально новый учебник истории по технологии глобального проекта Wikipedia».

25 апреля 2013 года в ходе «Прямой линии с Владимиром Путиным» президент подтвердил свою позицию, сказав, что учебники истории должны иметь единую концепцию и официальную оценку происходящего.

В марте министр образования и науки России Д.В. Ливанов сообщил, что учебник может быть написан в течение года. В то же время руководитель рабочей группы по созданию Историко-культурного стандарта, директор ИВИ РАН академик А. О. Чубарьян полагал, что готовые учебники появятся не раньше конца 2014 - начала 2015 годов, а в школьном обучении будут задействованы с сентября 2015 года. В июне президиум РИО на заседании определил «31 спорный эпизод, который надо растолковать преподавателям» в рамках работы над единым учебником.

Следует обратиться к истории. С момента как в России был введен учебный предмет «история» начинают появляться учебники по изучению курса. Однако уже тогда многие учебные понимали, что не следует использовать только один учебник. Так в 19 веке были учебники Д.И. Иловайского, М.И. Стасюлевича. Только уже в советский период во второй половине века был введен единый учебник истории, от которого позже отказались.

Так как в настоящее время проблема создания историко-культурного стандарта снова приобрела свою актуальность, и ученые рассмотрели данный вопрос.

Совет по проблемам исторического и обществоведческого образования РАО провел заседание, посвященное обсуждению проблемам создания единого учебника по курсу истории. С основным докладом выступила Л.Н. Алексашкина⁹⁵. Она рассмотрела основные проблемы, которые сейчас существуют при создании учебника (системность решения о едином учебнике истории, единая концепция как основа единства школьного учебника, проблема авторской позиции, проблема информационной среды, проблема экспертизы). Также многие другие ученые-методисты высказали свои идеи насчет сложившейся проблемы.

Академик А.Ф. Киселев выделял главное препятствие в отсутствии государственной идеологии, единства взглядов, как среди профессиональных историков, так и в общественном мнении на ряд событий прошлого. Высказал опасения, что данная работа превратиться в бизнес-проект.

В.В. Попов высказал предположение, что речь идет о написании «правильного» учебника. Предложил провести ревизию того, что мы имеем.

Можно согласиться с заслуженным учителем РФ П.П. Панкиным, который отметил, что учебник сейчас не играет ключевой роли, выступает лишь одним из компонентов проблемы исторического образования. Ситуация усугубляется еще тем, что в образовательном стандарте отсутствует содержательная составляющая учебного предмета.

О.В. Кишенкова обратила внимание на то, что попытки создать некие канонические учебники истории уже предпринимались в последнее время (учебник Филиппова). Эти учебники были написаны, но в конечном счете оказались не востребованы школой. Учебников по истории слишком много.

⁹⁵ Единый учебник истории: обсуждение в РАО // Преподавание истории и обществознания в школе. 2013, № 8. С. 40.

Целесообразно восстановить процедуру профессиональной экспертизы учебников.

Доктор исторических наук О.В. Волобуев считал, что для начала следует создать базу основных фактов, понятий и оценочных трактовок, обязательных для школьных учебников истории. База создается по аналогии со словариком, подготовка которого предшествует работе над энциклопедическими справочниками. Это также создаст базу для создателей ГИА и ЕГЭ. Необходимо уменьшить материал по политической истории и расширить информацию по социокультурной истории. Пора отказаться от традиционного для нас стремления написать школьный учебник по образу и подобию вузовского.

В.В. Баранов предположил, что создать единый учебник все - таки возможно, но будет ли этот учебник эффективным. Также он выдвинул ряд идей, как снизить риски неэффективности:

- 1) создать более жесткую систему экспертной оценки учебников;
- 2) создать более жесткую дидактическую основу учебника;
- 3) провести экспериментальную апробацию учебника в школе.

Как отмечалось выше, был создан пробный вариант единого учебника (учебник Филиппова). Однако ученые и педагоги сразу же нашли множество недостатков данного пособия. Одна из главнейших проблем заключалась в том, что авторы начали писать историю с конца. В результате этого сначала была издана и поступила в школы вторая часть учебника - для 11 класса, в которой изложение истории начиналось с 1945 года. Историю первой половины 20 века учащиеся изучали по 2 учебникам. Правда вскоре подоспела и первая часть, в объеме эти 2 книги составили 800 страниц, что освоить весь материал в рамках базового школьного курса истории (2 часа в неделю) вряд ли возможно.

В современном школьном образовании уже давно практически не используются отдельные учебники. Каждое издательство и авторский коллектив стремятся выстроить линию учебников, охватывающую все ступени

школьного образования. Лишь принадлежность учебника к определенной линии дает основание для использования его в школе после получения грифа Министерства образования «Рекомендовано».

Под учебник Филиппова такую линию выстраивали фактически задним числом. методика, и содержание данной книги, сделанной в сжатые сроки, оставляли желать лучшего. Попытки Министерства образования внедрить этот учебник в школы не встретило поддержку среди учительской общественности. Также следует иметь представление о современном книгоиздании.

Существующие на рынке крупные издатели школьной книги выпускают линии тех учебников по истории, которые имеют гриф «Рекомендовано» и присутствуют в Федеральном перечне учебников. Решение о включении в перечень принимается на основе экспертных заключений Российской академии наук и Российской академии образования. Повлиять на их мнение Министерство образования напрямую не сможет.

Рассмотрим положительные стороны данного нововведения. Единый учебник можно рассматривать как инструмент социального и политического согласия, призванного сгладить конфликты и примирить общество со своим прошлым через признание разных точек зрения на это прошлое.

Возникновение в обществе и в высшем руководстве государства идеи единого учебника можно рассматривать как поиск консолидирующей идеи для общества, переживающего падение нравственности, разрыв культур поколений. Однако также необходим согласованный комплекс единых требований, которые непременно должны соблюдать авторы, эксперты, издательства.

Острейшим образом встает вопрос о содержании единого учебника. Учебник должен содержать выборочное выверенное знание, которое признается большинством в обществе.

По данной проблеме наиболее интересны предложения кандидата педагогических наук Н.И. Шевченко, который рассмотрел, как все - таки

можно создать единый учебник по истории и какими средствами при этом следует руководствоваться.⁹⁶

1) Антропологический подход к изучению исторического процесса (выдвижение на первый план представление о человеке как высшей ценности, вокруг которого происходят исторические события).

2) Задача исторического образования состоит в формировании у школьников национального общегражданского самосознания. В современном учебнике по отечественной истории должно быть место для истории разных народов.

3) Учебник должен научить работать с текстом, осмысливать его, преобразовывать в новое знание, способствовать формированию личной позиции.

4) Учебник должен соответствовать образовательному стандарту. Также необходимо разработать алгоритм, систему, технологию продуктивного освоения данного текста школьником за определенное время. Методический аппарат необходимо создавать на основе деятельностного подхода.

5) Необходимо изменить способ подачи материала в едином учебнике. Однако некоторые ученые (в частности, О. Ю. Стрелова) отмечают, что историко-культурный стандарт не соответствует действующей нормативно-правовой базой (Конституция РФ ст. 13 провозглашает принцип идеологического многообразия, в свою очередь историко-культурный стандарт предусматривает «идеологию власти», ФЗ «Об образовании в РФ», ФГОС ОО предусматривает деятельностный подход к образованию, а историко-культурный стандарт - знаниевый и т. д.)⁹⁷.

Однако к 2016 году для Историко-культурного стандарта разработан проект внедрения и использования в процессе обучения.

⁹⁶ О действующих и «едином» учебниках отечественной истории // Преподавание истории и обществознания в школе. 2013. №8. С.54-56.

⁹⁷ Стрелова О.Ю. Удалось ли создать историко-культурный стандарт // Преподавание истории и обществознания в школе. 2013. № 9. С.67.

Проанализировав его, можно обозначить следующие теоретические основы Историко-культурного стандарта:

1. Культурно-антропологический подход;
2. Этнокультурный компонент: история страны через историю регионов;
3. Выработка сознательного оценочного отношения;
4. Учебник как навигатор.

2.2. Разработка критериев анализа учебников по отечественной истории.

Проблема учебника истории всё ещё вызывает дискуссии, как в обществе, так и в профессиональном сообществе.

Как справедливо замечает Н. Г. Фёдорова пишет, учебник: «... являясь «порождением» общества, в свою очередь, оказывает своеобразное влияние на его состояние, на формирование исторического сознания вступающего в жизнь поколения».⁹⁸

Содержание учебника зависит от многих факторов, таких как государственная политика в области образования, уровень научных знаний, социально-политическая конъюнктура, культурно-исторический контекст, потребности учащихся и учителей, научный метод и другие внешние влияния. Все эти факторы взаимно воздействуют друг на друга и определяют окончательный контент учебника.; «новые данные, теории, концепции, факты педагогики, психологии и частных методик».⁹⁹

В качестве критериев сравнения учебных изданий возможны параметры:

- заказчик учебника (государство, частные лица, политические или гражданские объединения) и степень контроля над его содержанием.
- научные концепции и теории, на которых построен учебник. Какова синхронизация отечественной истории и зарубежной? Соответствие и пропорциональное распределение фактов из политической, культурной и социально-экономической истории, их изложение в порядке их значимости и

⁹⁸ Фёдорова Н.Г. Учебники по истории средних веков конца XIX – начала XX вв.: от «коммерческого издания» к «научной книге». Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2019.

⁹⁹ Там же

последовательности. Конкретный выбор перечня исторических фактов, событий, биографий наиболее выдающихся личностей и приводимая их оценка.

– методологические и педагогические идеи авторов.

Наличие в учебнике аппарата ориентировки: оглавление, рубрикаторы, способы разделения учебного текста на основной и дополнительный. Наличие обобщающего материала по разделам, главам (выводы, вопросы и задания).

Способы и принципы формирования исторических представлений. Наличие списков основных дат, хронологических таблиц, специальных заданий с датами.

Наличие исторических карт и заданий к ним для создания у обучающихся образного представления пространства.

Наличие списков основных понятий, их системность и своевременность, наличие словаря понятий и терминов и системы заданий на работу с ними.

Списки литературы для дополнительного или внеклассного чтения.

Доступность изложения учебного материала и его соответствие возрасту обучающихся.

Наличие цельного учебно-методического комплекса, методических пособий, рабочих тетрадей, задачников и т.д. к учебнику, их значение.

– Анализ воспоминаний учителей и учеников об учебниках их эмоциональных оценок и переживаний¹⁰⁰.

Наличие иллюстративного материалов для формирования образного восприятия учебного материала, вопросов на его образное осмысление.

2.3. Сравнительно-исторический анализ учебников по отечественной истории для средней школы разных поколений.

Краткий курс истории СССР. Учебник для 3-го и 4-го класс, 1937 г.

Учебник под редакцией А.В. Шестакова был первым школьным пособием, который устанавливал своеобразный канон формационной периодизации

¹⁰⁰ Иванова Т.Н. Школьный учебник и историческая память: анализ отечественной учебной литературы по истории в XX веке. Научный журнал «Запад – Восток», 2020. № 13.

исторического процесса, строго соблюдавшийся в дальнейшем и не предназначавшийся для споров и дискуссий.¹⁰¹

Учебник А. В. Шестакова¹⁰² состоял из введения, 15 разделов, 67 параграфов. Взглянув на названия параграфов, можно выяснить, что они отражают только основную мысль темы. Не ставится цель или задача урока, нет проблемного вопроса, который нужно было бы решить в ходе проведения занятия, т.к. книга была ориентирована на изучение фактического материала, знание персоналий и их характеристики. Характер изложения - повествовательный и описательный. Отсутствуют биографические данные упоминаемых личностей. Отсутствует расшифровка терминов. Нет вопросов и заданий в начале и в конце темы. Также, после учебника приводится хронологическая таблица. Для заучивания предназначалось 210 дат, 185 фамилий политических и культурных деятелей, героев труда, 161 географическое понятие, 131 наименование государственных образований и народов.

Наличие терминов в учебном пособии минимально, на один параграф один термин. При чём многие из них не расшифрованы или описаны одним-двумя словами. (Смерды – рабы-земледельцы, вече - общее собрание горожан). Следует также учитывать, что термины не расшифрованы в буквальном смысле, их значение приходится формулировать из контекста. Они не вынесены отдельно от основного текста параграфа или после него, только лишь выделены курсивом.

Иллюстративный аппарат учебника разнообразен и состоит из различных видов иллюстраций. Типологические иллюстрации – «Ремесленники на торговой площади продают свои изделия». Событийные иллюстрации - «Горцы отправляются на войну с царскими войсками». Портретные, например, портрет Максима Горького.

¹⁰¹ Фукс, А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. – вторая половина 1930-х гг.): моногр. 2-е изд., доп. – М.: ИИУ МГОУ, 2017. – С. 301.

¹⁰² Краткий курс истории СССР. Учебник для 3-го и 4-го класс. Под ред. проф. Шестакова А.В. М., 1937.

К сожалению, в пособии отсутствуют карты, таблицы и схемы. Что интересно, по своему общему объему этот учебник был самым маленьким из всех представленных учебников. Учебник издали тиражом в 5 млн. экземпляров, впоследствии переведен на все языки союзных республик.

В данном пособии отмечается влияние сталинского мнения на оценку исторических явлений и роль личности в истории. Позитивную оценку получил только Иван Калита и «собиратели земли русской». Выдающимся историческим деятелем предстает Иван Грозный. Средства наглядности представлены в основном портретами вождей. Период 1917-1937 гг. представлен как завершающий этап обороны России от врагов на пути к мировому лидерству и величию.

Учебник истории СССР, под ред. проф. А. М. Панкратовой (1897-1957) впервые был выпущен в 1939 году и был переиздан в общей сложности 22 раза за последующие годы, последнее издание 1963 г. вышло уже после её смерти.

Анна Михайловна - первая женщина-академик среди историков, член ЦК КПСС, член Президиума Верховного Совета СССР, она имела крайне необычную и вместе с тем нелегкую судьбу.

Родилась будущей академик в Одессе в 1897 г. Отец из крестьян, инвалид русско-японской войны, умер, когда ей было 11 и она была вынуждена вместе с матерью поступить работать на фабрику.¹⁰³ При всей бедности материального положения, она закончила не только гимназию, и Новороссийским университет в 1917 г. (поступала она на ещё историко-филологический факультет Высших женских курсов, а к моменту окончания учёбы эти учебные заведения уже слили вместе)¹⁰⁴. А.М. Панкратова была активисткой революционного движения еще с юности и присоединилась к партии левых социалистов-революционеров в 1917 году. С начала 1918 года она начала работать в подполье и участвовала в различных революционных акциях, в том числе в боевых действиях на Украине.

¹⁰³ А. М. Панкратова (некролог) // Вестник АН СССР, 1957, № 7, с. 69—70

¹⁰⁴ Чернобаев А. А. Под ред. Историки России. Биографии. М.: РОССПЭН, 2001. С. 685-690.

В партию большевиков Панкратова вступила в начале 1919 г. Как писали советские биографы за Нюрой Палич (подпольный псевдоним Анны Михайловны): «секретарем подпольного обкома, охотились белогвардейская и иностранная контрразведки». Одессу покинула в 1920 г. Однако дружеские, товарищеские связи с родным городом поддерживала всю жизнь.¹⁰⁵

В 1922-1924 годах А.М. Панкратова училась в Институте Красной профессуры в Москве, где ее научным руководителем стал М.Н. Покровский, известный историк и глава института. Под его руководством Панкратова начала свою научную деятельность и занималась исследованиями в области истории России и Советского Союза. Покровский считал её одной из своих лучших учениц и высоко оценивал её научные достижения. В Институте Панкратова встретила своего будущего мужа, а тогда молодого историка Григория Яковлевича Яковина 1899—1938. В начале 1925 г. у них родилась дочь Майя. Яковин был близок к левой оппозиции и по некоторым воспоминаниям даже был троцкистом¹⁰⁶. В отличие от своего мужа, Анна Михайловна полностью и всецело разделяла «генеральную линию партии». Узнав об оппозиционной деятельности мужа, публично их осудила. Григорий Яковлевич был по требованию жены исключён из ВКП(б) в 1927 году, арестован в 1928 году по обвинению в троцкизме и через 10 лет расстрелян.

В поле исследовательского интереса Панкратовой в 20-е гг. входила история фабзавкомов и проблемы рабочего движения в годы трех российских революций. В 1923 г. публикуется её книга «Фабзавкомы России в борьбе за социалистическую фабрику». За ней последовали «Фабзавкомы в германской революции (1918-1923 гг.)» (М., 1924), «Политическая борьба в российском профдвижении 1917-1918 гг.» (Л., 1927), «Фабзавкомы и профсоюзы в революции 1917 г.» (М.-Л., 1927).

¹⁰⁵ Л.А. Сидорова. А. М. Панкратова. Историк и время. 20—50-е гг. Под ред. Ю.С. Кукушкина. М., 2000. С. 11

¹⁰⁶ Серж В. От революции к тоталитаризму: Воспоминания революционера. М.: НПЦ «Праксис», 2001.

Помимо авторской работы, Панкратова занималась подбором и публикацией документов, освещающих стачечное движение в 1905 году и рабочее движение 1917 года.¹⁰⁷

Уже в 1930-е гг. она редактировала журнал «Историк-марксист», преподавала в Институте красной профессуры, возглавляла кафедру истории СССР на историческом факультете МГУ после его воссоздания в 1934 г. В это же время был издан сборник статей «Очерки истории пролетариата СССР» (М., 1931) под ее редакцией. А также написала ряд программных статей, приуроченных к 25-ти и 30-летнему юбилеям революции 1905 г.

В 1936 г. авторский коллектив К.В. Базилевича, С.В. Бахрушина и А.В. Фохт и во главе с А.М. Панкратовой принимает участие в конкурсе на лучший учебник по истории СССР для начальной школы. Этот учебник получил поощрительную премию. В 1947 году Анна Михайловна в составе того же авторского коллектива приступила к созданию учебника по истории СССР для 8-10 классов средней школы.

Сама работа проходила в атмосфере кампании, борьбы с «антимарксистскими, антиленинскими взглядами на историческую науку» развёрнутой после постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 26 января 1936 г. «Об учебниках истории».

В распространении этих взглядов обвинили «историческую школу Покровского»¹⁰⁸. И в итоге Панкратова, любимая ученица Покровского, публично отмежевывается от своего бывшего наставника. В своей статье «Развитие исторических взглядов М.Н. Покровского»¹⁰⁹ поддерживает все обвинения в адрес Покровского из ранее принятых решений ЦК.

¹⁰⁷ Л.А. Сидорова. А. М. Панкратова. *Историк и время. 20—50-е гг. Под ред. Ю. С. Кукушкина. М., 2000.*

¹⁰⁸ Дроздов П. *На фронте исторической науки. Историк-марксист, № 1(053), 1936, С. 9-22.*

¹⁰⁹ *Ред.: Б. Греков, Ем. Ярославский, С. Бушуев. Против антимарксистской концепции М. Н. Покровского.*

Сб. ст. Акад. наук СССР. Институт истории Академии наук СССР. М.-Л., 1939-1940. Т.1. А.

Панкратова. Развитие исторических взглядов М. Н. Покровского. С. 5.

Несмотря на полное признание ошибочности взглядов и даже на саморазоблачение, 27 августа 1936 г. партсобрание Института красной профессуры исключило ее из рядов партии.

В марте 1937 г. Анна Михайловна была отправлена в фактическую ссылку Саратов, где возглавила кафедру истории СССР исторического факультете Саратовского университета. Одновременно с этим продолжила руководить группой по изучению истории СССР XX века в Институте истории в Москве. Только в 1938 г. она будет восстановлена в партии.

В 1939 г. она была избрана членом-корреспондентом Академии наук, с 1940 г. стала заместителем директора Института истории АН СССР.

В годы испытаний Великой Отечественной войны исполняла обязанности директора эвакуированного в Алма-Ату Института Истории АН СССР. В 1942 г. по возвращении из Казахстана в Москву и приняла участие в работе над трехтомной «Историей дипломатии».

После войны работала на своим давним незаконченным проектом, капитальным многотомным трудом по истории российского рабочего класса от его зарождения в XVII-XVIII веках и до 1917 года.

В послевоенные годы Панкратова возглавляла большие коллективы ученых, отвечавших за публикацию сборников документов - «Рабочее движение в России в XIX веке», «Революция 1905-1907 годов в России» (М., 1955), «Первая русская революция 1905-1907 гг. и международное революционное движение» (М., 1955-1956).

После XX съезда к ней как к депутату Верховного Совета СССР, члену ЦК КПСС часто обращались с просьбами помочь в реабилитации и восстановления доброго имени репрессированных. Тогда же ее назначили главным редактором журнала «Вопросы истории». Ездил по стране и выступала с лекциями.¹¹⁰

110 Докладная записка академика АН СССР А.М. Панкратовой в ЦК КПСС об итогах выступления в Ленинграде с лекциями и докладами на тему: «XX съезд КПСС и задачи исторической науки» // Доклад Н.С. Хрущева о культуре личности Сталина на XX съезде КПСС. Документы. – М.: РОССПЭН, 2001.

В очередной раз изменившаяся «генеральная линия партии», теперь заключающаяся в «развенчании культа личности» И.В. Сталина потребовала адаптации к новым политическим условиям. И Анна Михайлова возглавляя этот авторитетнейший академический научный журнал, отстаивала необходимость свободного от внеисторических догм исследования исторических проблем.

Однако, курс XX съезда был крайне непоследовательным. Панкратова вновь искренне приняла линию партии и стремились последовательно проводить линию на десталинизацию советской исторической науки, но началась целая кампания травли журнала и его редакторов,¹¹¹ Журнал стал площадкой для дискуссии по проблемам истории. Важной задачей журнала редакция считала пересмотр положений подготовленного под «Краткий курс истории ВКП(б)», в своё время написанный под руководством самого Сталина. Однако, редакционная политика журнала оказалась слишком радикальной и 9 марта 1957 г. ЦК КПСС приняло гневное постановление «О журнале “Вопросы истории”». В нём перечислены обвинения в адрес журнала и лично в адрес его главного редактора: в «буржуазном объективизме», «либеральном толковании политики партии», «обелении позиции меньшевиков»¹¹². 21 мая, когда вышел очередной номер журнала, на страницах которого все пункты партийных обвинений были безапелляционно приняты. А уже 25 мая 1957 г., Анны Михайловны умерла от сердечного приступа.¹¹³

В 1950-е годы был переиздан учебник по истории СССР для 8-10 классов в трех частях под ред. А.М. Панкратовой¹¹⁴.

Особенностями учебных пособий этого периода явилось следующее:

¹¹¹ Кан А.С. Анна Панкратова и «Вопросы истории». Новаторский и критический исторический журнал в Советском Союзе в 1950-е годы. Историк и время. 20—50-е гг. Под ред. Ю. С. Кукушкина. М., 2000.

¹¹² Дворниченко А. Ю. Странная книга «независимого историка» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2013.

¹¹³ Городецкий Е.Н. Журнал «Вопросы истории» в середине 50-х годов. Вопросы истории, 1989. № 9.

¹¹⁴ Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.1. Учебник для 8 класса средней школы. Изд. 12-е. М.: Учпедгиз, 1953.

Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.2. Учебник для 9 класса средней школы. Изд. 12-е. М.: Учпедгиз, 1953.

Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952.

1. Уменьшение объёма сведений о древней истории;
2. Увеличение объёма сведений о современной истории;
3. Смещение фокуса учебных курсов на социально-политические аспекты, для «разоблачения буржуазных фальсификации истории».

Послевоенные учебники, выпущенные в 1940-1950-х годах, в основном содержали лишь информационный материал об истории и не предлагали никаких активных способов деятельности или интерактивных заданий. Они просто предоставляли обучающимся факты, даты, списки событий и личностей без какого-либо активного участия учащихся в процессе обучения.

Такие учебники можно назвать типичными примерами учебника информационного типа. Подобные учебники были популярны из-за своей простоты и удобства использования для учителей. Однако, с развитием образовательных технологий, подход к обучению и учебникам существенно изменился, и уже в учебниках последующих поколений преобладают задания, которые помогают учащимся активно участвовать в обучении и рассматриваются в качестве самостоятельных источников обучения¹¹⁵.

Такая система исторического образования и структура школьного учебника истории в нашем государстве просуществовала до конца 1950-х годов.

Проанализируем учебник, написанный под ред. проф. Панкратовой А.М. «История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы»¹¹⁶:

Учебник состоит из 17 глав, 65 параграфов и хронологического справочника. Так же, как и в предвоенном учебнике название глав, параграфов, далее и пунктов носят лишь констатирующий характер, описывая непосредственно лишь его главное событие, процесс.¹¹⁷

Терминологический аппарат также откровенно беден. В основном категории представлены «целями и идеями» какой-либо политической сферы.

¹¹⁵ Клокова Г.В., *Учебники истории нового поколения: аналитическое исследование // Интернет-журнал "Эйдос". - 2004. - 17 апреля.*

¹¹⁶ Под ред. Панкратовой А.М. *История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952.*

¹¹⁷ Под ред. проф. Шестакова А.В. *Краткий курс истории СССР. Учебник для 3-го и 4-го класс. М., 1937.*

Сами термины никак не выделены в параграфе. При этом отсутствует словарь терминов, что однозначно облегчило бы овладение таким сложным материалом.

В данном учебном пособии иллюстративного материала существенно больше, нежели в упомянутом учебнике Шестакова. Присутствует обширный картографический материал – «Русско-Японская война 1904-1905 годов»¹¹⁸, «Партизанское движение в районах, занятых немецко-фашистскими войсками»¹¹⁹. Также имеется графическая наглядность – «Итоги второй пятилетки. Рост промышленности в СССР»¹²⁰. Обширно представлен фотографический материал¹²¹, карикатуры¹²², картины¹²³ и плакаты¹²⁴.

Также слаб и методический аппарат учебника. Какие-либо задания или вопросы отсутствуют, нет в учебнике и исторических документов, с помощью которых ученики могли бы закрепить полученные знания. Как уже было отмечено выше, книга по-прежнему была нацелена всего лишь на информирование обучающихся о фактах и событиях.

Особым недостатком являлось исключительно малое число разделов посвящённым культуре и искусству, не хватало анализа исторических личностей, а также социальных и культурных движений. Отсутствие таких элементов делает учебник недостаточно полным и глубоким для полного понимания истории нашей страны.

Таким образом, хотя данный учебник и имеет некоторые положительные изменения по сравнению с учебными пособиями предыдущего поколения, но

118 Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С.28.

119 Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С.389.

120 Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С.338.

121 Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С.186.

122 Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С.147.

123 Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С.242.

124 Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С.177.

он всё ещё нуждался в доработке и дополнении, чтобы стать более сбалансированным и полезным для учащихся.

Изменения оценок сталинизма (исторического периода 1930-1950 гг.) в школьных учебниках отечественной истории.

К началу 2020-х гг. эпоха И.В. Сталина всё еще продолжает оставаться объектом жарких дискуссий в информационно-политической среде. Многие считают, что его историческое наследие и вклад в историю России являются важными и широко известными для большинства наших соотечественников.

Даже дети школьного возраста, изучающие историю России в образовательных учреждениях, проявляют большой интерес к личности и эпохе Сталина. Однако, учащиеся имеют не полное представление о его исторической личности. Такое ограниченное представление связано с тем, что на изучение периода, когда И.В. Сталин руководил государством, уроков выделяется недостаточно. Кроме того, не существует специальной методики изучения его исторической личности. Тем более, что подходы к рассмотрению деятельности И.В. Сталина во главе страны и их отображение в разного рода учебной литературе претерпевали колебания, подчас меняясь на противоположные. Поэтому немаловажным является рассмотрение этих колебаний самих методических основ учебной репрезентации в школе эпохи И.В. Сталина в разные исторические периоды, начиная с этапа непосредственного руководства государством и до наших дней.

Описание сталинского периода в учебно-методических материалах по истории как правило описывают как крайне идеологизированные. Вся логика изложения материала подразумевала, что все достижения советского государства напрямую связаны с личностью «товарища Сталина».

Нужно исходить из того, что в настоящее время в перечне «трудных вопросов истории России», содержащихся в концепции преподавания истории 2020 года, сразу три отнесены относятся к эпохе Сталина. В тоже время в учебнике по истории СССР 10 класса для средней школы под ред. А.М. Панкратовой, трактует их абсолютно однозначно.

Так, раскулачивание представлено, как неоспоримо положительный и объективно необходимый процесс. Ему посвящена целая глава учебного пособия, хотя и из одного параграфа – (Глава XV. СССР в период борьбы за коллективизацию сельского хозяйства (1930—1934). § 60. Борьба за социалистическую переделку крестьянского хозяйства). В результате коллективизации, как отмечается на страницах учебного пособия «были уничтожены внутри страны последние источники реставрации капитализма и, вместе с тем, были созданы новые, решающие условия, необходимые для построения социалистического народного хозяйства»¹²⁵. Также как отмечают авторы учебника «своеобразие этой революции состояло в том, что она была произведена сверху, по инициативе государственной власти, при прямой поддержке снизу со стороны миллионов масс крестьян, боровшихся против кулацкой кабалы, за свободную колхозную жизнь»¹²⁶. А также «революция, одним ударом разрешила три коренных вопроса социалистического строительства:

- а) Она ликвидировала самый многочисленный эксплуататорский класс в нашей стране, класс кулаков, оплот реставрации капитализма;
- б) Она перевела с пути единоличного хозяйства, рождающего капитализм, на путь общественного, колхозного, социалистического хозяйства самый многочисленный трудящийся класс в нашей стране, класс крестьян.
- в) Она дала Советской власти социалистическую базу в самой обширной и жизненно необходимой, но и в самой отсталой области народного хозяйства — в сельском хозяйстве».

Авторы учебника по истории СССР 10 класса для средней школы под ред. А.М. Панкратовой объясняют победу советского союза в Великой Отечественной войне именно сталинским руководством. «Советская армия победила потому, что организатором и вдохновителем ее освободительной

¹²⁵ История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. Под ред. комиссии ЦК ВКП(б). М.: Соцэкгиз, 1938.

¹²⁶ Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С. 326.

борьбы был вождь народов, величайший стратег и полководец товарищ Сталин».¹²⁷

Неудачи первого этапа войны никак не комментируется. Говорится лишь о том, что «На разных этапах войны сталинский гений находил правильные решения, полностью учитывающие особенности обстановки»¹²⁸.

Образ Сталина в учебнике рисуется, как «Великий корифей науки»¹²⁹, «вдохновитель и организатор наших побед»¹³⁰, «гений», «вождь народов», «величайший стратег», «величайший стратег и полководец».^{131]}

СССР после принятия новой конституции 1936 г., описывается как «самая демократическая в мире, так как она обеспечивает интересы подавляющего большинства, в то время как всякая буржуазная демократия – это демократия для господствующего меньшинства». В 1936 г перед самой волной новых репрессий, Советский Союз описан «не знает никаких ограничений избирательного права, в то время как во всех буржуазных государствах в интересах капиталистов широко используются цензы – имущественный, оседлости и образования. В капиталистических странах, как правило, ущемлены избирательные права населения колоний и так называемых «национальных меньшинств»¹³².

При этом в учебно-методических материалах 1930-1950 гг. наличествует и вполне адекватные сведения о роли Сталина в итоговой победе в ВОВ, развитие тяжелой индустрии, а также и послевоенного реконструкции страны.

¹²⁷ Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С. 403.

¹²⁸ Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С. 403.

¹²⁹ Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С. 412.

¹³⁰ Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С. 416.

¹³¹ Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С. 403.

¹³² Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. Изд. 11-е. М.: Учпедгиз, 1952. С. 342.

В учебнике по ред. Панкратовой даются прямые ссылки на полное собрание сочинений Сталина. Что должно дополнительно подчеркнуть особую роль Сталина в успехах страны.

Смерть И.В. Сталина в 1953 г., разоблачение его культа личности и общая десталинизация в стране привели к существенным изменениям как в исторической науке, так и изображению исторической личности И.В. Сталина на страницах учебников истории.

В 1963 г. журнал «Вопросы истории КПСС» опубликовал доклад Б.Н. Пономарёва, заведующий Международным отделом ЦК КПСС (отвечавшим за связи с коммунистическими и рабочими партиями капиталистических стран и левыми партиями и организациями стран Третьего мира) формировавшим внешнюю политику СССР. В докладе содержался анализ состояния и исторической науки в СССР, были отмечены негативные последствия культа личности для исторической науки.

«Культ личности посягал на философские методические основы марксистской исторической науки. Догматизм и начетничество, распустившиеся пышные цветом в годы культа личности, вели к отрыву от жизни и сильно ограничивали теоретико-познавательную роль истории как науки...

Произвольная оценка событий, фактов, лиц, порожденная культом личности Сталина, тяжело отразилась на исторической науке. Нарушение социалистической законности в отношении многих и многих деятелей партии и советского государства неизбежно вели к извращению их роли в борьбе за победу революции и социализма в СССР. Упрощенчество в отношении исторического процесса, насильственная подгонка его под удобные Сталину схемы приводила к вопиющим нарушениям исторической правды...

В освещении послеоктябрьского периода истории нашей родины Сталин прямо насаждал волюнтаризм. Результатом была фетишизация силы приказа, директивы, любого выступления Сталина; это искажало историческую перспективу, декларируемое выдавалось за реально существующее. Терялось

уважение к факту, без чего история как наука просто немыслима. Историкам прививалось убеждение, будто все принципиальные оценки исторического процесса либо уже даны, либо могут быть даны только Сталиным»¹³³

Начавшийся процесс в исторической науке процесс десталинизации распространился и на школьные учебники истории. Так, уже в марте 1956 г., сразу после исторического XX съезда, на котором был осуждён культ личности И.В. Сталина, секретариат ЦК КПСС поручил отделу школ ЦК «проверить на предмет проявления культа личности» школьные учебники, издаваемые Министерством просвещения РСФСР. В документе о проверке учебников, составленном заведующий отделом школ ЦК КПСС Казьминым Н.Д. указано, что «культ личности нашел свое отражение прежде всего в учебниках истории СССР под редакцией Шестакова для начальной школы, истории СССР под редакцией Панкратовой для VIII, IX и X классов». Автор документа сетовал, что «полиграфическая промышленность страны не сможет выпустить их (исправленные учебники, без материалов содержащих культ личности И.В. Сталина) к началу учебного года, что крайне осложнит работу школ». И лишь на следующий «1957–58 учебный год все учебники должны быть переработаны и изданы на полный контингент учащихся без использования изданий предыдущих лет»¹³⁴.

Впервые в учебниках истории авторы могли позволить себе критику в отношении И.В. Сталина за факт изображения собственных идейных противников врагами советской власти.

С конца 1960-х гг. и до конца 1980-х гг., при Л.И. Брежневем начатый ранее Н.С. Хрущевым процесс преодоления культа личности Сталина фактически был приостановлен. Вместе с ним и оценка роли И.В. Сталина сменилась на в целом нейтральную.

¹³³ ПЕРЕДОВАЯ - ЗАДАЧИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ ИЮНЬСКОГО ПЛЕНУМА ЦК КПСС. «Вопросы истории КПСС», 1963 г., №8.

¹³⁴ Казьмин Н.Д. ЦК КПСС о просмотре учебников для школ на предмет «проявления культа личности». Документ №48. 12 марта 1956 г. Альманах «Россия. XX век».

Как в учебном пособии для 9 класса - «История СССР» И.Б. Берхина, вышедшем в издательстве «Просвещение» 1972 года издания¹³⁵. В оценке деятельности Сталина во главе страны автор пытается быть объективным и указывает как положительные, так и отрицательные её стороны. В § 36, называвшемся «вторая пятилетка. Общественно-политическая жизнь страны» в заключительном его пункте прямо названном – «Отрицательные явления в политической жизни страны» автор пишет: «Во второй половине 30-х годов в общественно-политической жизни страны стали проявляться факты нарушения советской демократии, социалистической законности, находившиеся в непримиримом противоречии с советским общественным и государственным строем, с непрерывно растущей политической и трудовой активностью широчайших масс. Эти отрицательные явления были связаны с тем, что партия определила как последствия культа личности Сталина».¹³⁶ Однако, далее автор отмечает, что «Сталин был предан марксизму-ленинизму, как теоретик и крупный организатор возглавил борьбу партии против троцкистов, правых оппортунистов, буржуазных националистов, против происков капиталистического окружения»¹³⁷. Далее автор всё же довольно мягко критикует Сталина: «успехи, достигнутые Коммунистической партией, Советской страной, восхваления по адресу Сталина вскружили ему голову. В этой обстановке стал постепенно складываться культ личности Сталина»¹³⁸. Автор пытается снять или по крайней мере минимизировать роль Сталина в организации массовых репрессий, к тому же про сами репрессии указывается лишь вскользь, из текста учебника не ясен масштаб и уровень их

¹³⁵ БЕРХИН И.Б. ИСТОРИЯ СССР. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА. ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ (1917—1937 гг.). УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ 9 КЛАССА. Под редакцией чл.-кор. АН СССР М.П. Кима. МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1972.

¹³⁶ БЕРХИН И.Б. ИСТОРИЯ СССР. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА. ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ (1917—1937 гг.). УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ 9 КЛАССА. Под редакцией чл.-кор. АН СССР М.П. Кима. МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1972. С. 207.

¹³⁷ БЕРХИН И.Б. ИСТОРИЯ СССР. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА. ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ (1917—1937 гг.). УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ 9 КЛАССА. Под редакцией чл.-кор. АН СССР М.П. Кима. МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1972. С. 207.

¹³⁸ БЕРХИН И.Б. ИСТОРИЯ СССР. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА. ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ (1917—1937 гг.). УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ 9 КЛАССА. Под редакцией чл.-кор. АН СССР М.П. Кима. МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1972. С.208.

распространения. Не рассмотрены иные отрицательные последствия проводимой государственной политики. Ответственность же за репрессии возложена на «карьериста Ежова» и «политического авантюриста Берию», которые «фабриковали всякого рода обвинения против руководящих работников партии и государства», и на основании этих обвинений «были репрессированы многие видные деятели партии и государства, известные военачальники»¹³⁹. В конце пункта и параграфа автор резюмирует: «культ личности наносил большой вред. Но он не мог остановить нашего победоносного движения вперед, хотя тормозил дело социалистического строительства»¹⁴⁰. Также в перечне вопросов к уроку нет вопросов о «культе личности», т.е. этот вопрос второстепенен для авторов.

В учебнике И.А. Федосова и И.Б. Берхина «История СССР» (1982 г.)¹⁴¹ фактически не предусмотрена возможность формирования у обучающихся представлений об исторической личности И.В. Сталина. Он упоминается лишь несколько раз, при этом исключительно в непосредственной связи с руководящей партией. В частности, акцентируется внимание на роли И.В. Сталина в «разгроме троцкистско-зиновьевского блока и правого уклона в партии»¹⁴², а также его значимом вкладе в индустриализацию государства. Единственным упоминанием отрицательных аспектов периода деятельности И.В. Сталина в качестве руководителя государства до начала Великой Отечественной войны является указание на «допущенные ошибки и перегибы» в ходе проведения коллективизации, которые объясняются авторами учебника «отсутствием опыта проведения массовой коллективизации, неумением в ряде случаев трезво оценить реальные условия и возможности для массовой

¹³⁹ БЕРХИН И.Б. ИСТОРИЯ СССР. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА. ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ (1917—1937 гг.). УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ 9 КЛАССА. Под редакцией чл.-кор. АН СССР М.П. Кима. МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1972. С. 208.

¹⁴⁰ БЕРХИН И.Б. ИСТОРИЯ СССР. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА. ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ (1917—1937 гг.). УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ 9 КЛАССА. Под редакцией чл.-кор. АН СССР М.П. Кима. МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1972. С.209.

¹⁴¹ Берхин И.Б., Федосов И.А. История СССР. Учебник для 9 класса. Под ред. академика АН СССР М.П. Кима. Изд. 7-е, перераб. МОСКВА, «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1982.

¹⁴² Берхин И.Б., Федосов И.А. История СССР. Учебник для 9 класса. Под ред. академика АН СССР М.П. Кима. Изд. 7-е, перераб. МОСКВА, «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1982. С.296.

коллективизации»¹⁴³. При этом имя И.В. Сталина в контексте характеристики проблем проводимой коллективизации не упоминается.

Таким образом, в период руководства страной Л.И. Брежневым учебники отличались крайней неполнотой и скорее не упоминали зачастую о Сталине вовсе, а приписываемые ему ранее победы, теперь стали приписываться всей партии или обезличенному народу и отсутствием в учебниках необходимой объективной информации.

1990-е гг. в России ознаменовались исчезновением официальной государственной идеологической доктрины, хотя и проходили они в условиях тяжёлого системного кризиса. В результате многочисленных научных дискуссий произошел отказ от монодоктринального, детерминированного взгляда на историю, что, в свою очередь, повлекло серьезные изменения в системе исторического образования¹⁴⁴. Плюрализировалось книгоиздательство, в т.ч. и издания школьных учебников, а у образовательных организаций появился широкий выбор.

В условиях системного кризиса и резкой ломки советской идеологической парадигмы сопровождалась смягчения государственного контроля за выпуском школьных учебников. Типичной была критика крайних проявлений тоталитарного режима И.В. Сталина при изложении учебного материала, зачастую, при отсутствии интереса к освещению успехов СССР этого периода. В учебнике В.П. Островского и А.И. Уткина¹⁴⁵ делался чёткий акцент восприятие всей исторической эпохи 1930-1950-х гг. и самой личности И.В. Сталина как исключительно негативной. Индустриализация описывается как «массовое использование бесплатной или необычайно дешевой рабочей силы»¹⁴⁶, а «бесчеловечные методы» также имели и долговременные

¹⁴³ Берхин И.Б., Федосов И.А. История СССР. Учебник для 9 класса. Под ред. академика АН СССР М.П. Кима. Изд. 7-е, перераб. МОСКВА, «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1982. С.329.

¹⁴⁴ Вяземский Е.Е. Школьное историческое образование в России в начале XXI века: основные тенденции и проблемы // История. 2010.

¹⁴⁵ Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 класс. Учебник для общеобразоват. учеб. заведений. М.: Дрофа, 1995.

¹⁴⁶ Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 класс. Учебник для общеобразоват. учеб. заведений. М.: Дрофа, 1995. С. 198.

последствия «сказываются и по сей день в искаженной структуре промышленности, ее отраслевом и географическом распределении»¹⁴⁷. Конечной целью индустриализации было укрепление репрессивного тоталитарного режима и формирование нового социального слоя технической интеллигенции, привязанной к соответствующему производству.

В процессе формирования у обучающихся представлений авторы привлекали широкий спектр исторических источников, цитат деятелей культуры, выдержек из художественных произведений. Для формирования у обучающихся определенных представлений и понимания прошлого, авторы учебников этого периода использовали различные методы, привлекая широкий исторический материал и анализ текстов деятелей культуры, а также отрывки из произведений художественной литературы. Так в учебнике «Отечественная история. XX век»¹⁴⁸ автор - И.И. Долуцкий - ссылается как раз на цитату известного русского писателя: «Сталин никогда бескорыстно не интересовался другими людьми, их судьбами. Он очень редко к кому-либо испытывал симпатию. Такого типа руководители всегда, по словам М.Е. Салтыкова-Щедрина, идут напролом, как будто дорога, на которой они очутились, принадлежит исключительно им. Издали может показаться, что это люди хотя и суровых, но крепких убеждений. Однако это оптический обман»¹⁴⁹.

Самой обсуждаемой темой в информационно-политическом пространстве России 1990-х гг. была проблема репрессий в период руководства страной И.В. Сталина. Эта дискуссионная тема не могла не коснуться и школьных учебников, ведь в учебной литературе именно этого периода, эта тема излагалась наиболее подробным, по сравнению с предыдущими историческими периодами, образом. В учебнике Уткина и Островского подробным образом описываются репрессии в предвоенный период, и их прямая связь с катастрофическими поражениями

¹⁴⁷ Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 класс. Учебник для общеобразоват. учеб. заведений. М.: Дрофа, 1995. С. 199.

¹⁴⁸ Долуцкий И.И. Отечественная история. XX век. Учебник для 10-11 классов средней школы. Ч.1-2. М.: Мнемозина, 1994.

¹⁴⁹ Загладин Н.В., Петров Ю.А., История. Конец XIX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень. 2014. 448 с.

начала Великой Отечественной Войны. Впервые подробно раскрыта тема репрессий по отношению к бывшим военнопленным и даже их героизация: «Но нередко вчерашние воины, оказавшись в ГУЛАГЕ, не сдавались. Они формировали подпольные группы, поднимали восстания, давали решительный отпор уголовникам, командовавшим в лагерях, совершали побег»¹⁵⁰.

Формировались понятия о функционировании репрессивного аппарата после войны: «В ведении МВД и МГБ по-прежнему находилась огромная империя ГУЛАГА, где на стройках победившего социализма день и ночь трудились сотни тысяч абсолютно бесправных и безымянных заключенных». На страницах этого же учебника раскрывается понятие такого внесудебного репрессивного органа как особое совещание при министре внутренних дел СССР - «особое совещание при министре внутренних дел СССР активно использовало каторжные работы как меру наказания, постоянно пополняя армию бесплатных работников».

Вследствие перекосов радикальной идеологической и методологической трансформации российского общества государства в период 1990-х гг. образ исторического периода 1930-1950 гг. оказался излишне критическим. А в 2000-е гг. возникла необходимость выработки новой официальной непротиворечивой версии этой довольно сложной и неоднозначной эпохи отечественной истории

Н.В. Загладин и Ю.В. Петров в учебнике истории для 11 класса подробно рассматривают различные аспекты репрессий и даже вводят определение «концентрационный лагерь» для описания системы ГУЛАГА. Также, авторами подчеркивается, что «глубинной предпосылкой массовых репрессий 1936-1938 гг. были противоречия, возникшие в ходе модернизации»¹⁵¹. Кроме того, авторы учебника указывают на то, что в период репрессий «советские люди единодушно выражали поддержку политике партии и правительства, одни – опасаясь репрессий, другие – искренне веря в ее правильность».¹⁵²

¹⁵⁰ Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 класс. Учебник для общеобразоват. учеб. заведений. М.: Дрофа, 1995. С. 301.

¹⁵¹ Загладин Н.В., Петров Ю.А., История. Конец XIX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень. 2014. С. 146.

¹⁵² Загладин Н.В., Петров Ю.А., История. Конец XIX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень. 2014. С. 147.

В учебнике отечественной истории О.В. Волобуева для 10 класса есть понятие «безусловной диктатуры Сталина», которая «стала важнейшей чертой советского общества» и «всевластие одного человека противоречило демократическим принципам, заложенным в конституции и других законах СССР»¹⁵³. Этим авторы пытаются способствовать формированию ценностей демократии у школьников. В учебник также не проходит мимо таких важнейших явлений общественной жизни в СССР в этот период, как массовые репрессии, коллективизация, форсированная индустриализация и их связь с условиями жизни советских людей в этот период. Вместе с этим, авторы отмечают успехами государства советского государства, отмечая их связь с личностью самого И.В. Сталина. Прежде всего его роль в победе в Великой Отечественной Войне.

Подытоживая анализ наиболее значимых учебников, в которых рассматривался исторический период 1930-1950 гг., можно сказать о крайней зависимости содержания обучения и методических подходов от существующего государственного режима и государственной идеологии. Восприятие исторического периода было очевидно тесно увязано с исторической личностью Сталина и поэтому, со сменой руководства страны и следовали изменения в отношении к периоду руководящей деятельности И.В. Сталина. Периоды «сталинизации» и «десталинизации» истории фактически чередуются друг с другом.

Заключение.

Реформирование образования в России происходит в сложных условиях. Сложные процессы происходят и в самом обществе, которое испытывает множественные изменения и можно с уверенностью сказать кризис.

Реформирование, в частности, исторического образования совпадает с переломным моментом политического развития нашей страны. Происходит смена ориентиров движения страны, изменение целей и задач общественного

¹⁵³ Волобуев О.В., Карпачев С.П., Романов П.Н. История России начало XX – начало XXI века. 10 класс: учебник. М.: Дрофа, 2016. С. 113.

развития. В таких условиях историческая наука всегда отражает данные перемены в обществе.

В прошедшем веке у нашего государства была выработана официальная идеология, а в настоящее время общество еще не могло выработать такую концепцию. В такой плоскости ученые не могут выработать единую методологическую концепцию исторического образования. Параллельно школа не может ждать, пока методисты ее разработают. Необходимо создавать основные направления развития школьного исторического образования.

Особую актуальность приобретает создание основных средств обучения, в частности учебника истории как связующее звено исторического образования.

С целью решения последней проблемы мы осуществили анализ школьных учебников истории на протяжении последних 80 лет.

Исследование школьных учебников позволило рассмотреть основные направления науки, смены концепций построения пособий, а также выявление тенденций дальнейшего развития учебников и пути их возможного совершенствования. С момента возникновения учебники рассматривались как носители основного учебного содержания по истории. Взгляды на учебник пересматривались в процессе изменения целей, содержания и методов обучения. К концу советского периода учебник рассматривался не только как учебного содержания, но и как средство для организации деятельности учеников на уроке и внеурочной деятельности по истории.

Одним из результатов исследования является выявление факторов, влияющих на изменение концептуальных представлений.

Одним из факторов, влияющих на развитие образования и создание учебных книг, была политика государства. Оно определяло характер и задачи исторического образования.

Задачей любого государства является воспитание личности, которая отвечает меняющимся потребностям общества и его государственной

политики. Поэтому история и учебник на уроках выступают как основополагающие субъекты в формировании личности.

За исследуемый период в школе сменилось несколько поколений учебников, которым мы дали оценку в нашей работе. В 30-е годы было принято решение о введении самостоятельного курса истории в школе. Данная реформа положила начало созданию новых программ и созданию новых школьных учебников по истории. В 1930 – х гг. советская школа в преподавании истории вернулась к применению учебников, отказавшись от рабочих книг 1920 – х гг., критикуя методику самостоятельного исследования источника без достаточных знаний исторического курса. Но в отличие дореволюционной традиции, создание учебников истории было взято под жесткий партийно-государственный контроль.

Нормализации преподавания истории и налаживание работы по политическому воспитанию способствовало издание учебника А. В. Шестакова «Краткий курс истории СССР». Основной задачей учебника ставилась передача фактического материала, а обучение истории сводилось к заучиванию текста и его дальнейшему пересказу. Функция учебника заключалась в передаче информации об основных событиях нашей страны без особых средств по закреплению и усвоению изучению материала.

Таким образом, к концу 30-х годов обучение истории в школе представляло собой устойчивую систему исторического образования. В 40-е годы произошло появление стабильных программ и учебников, которые соответствовали постулатам социалистического образования и воспитания.

В послевоенный период в свет вышел учебник по истории СССР в 3-х частях под редакцией Панкратовой А.М., «История древнего мира» Коровкина Ф.П., «История средних веков» Агибаловой Е.В. Донского Г.М.

В учебниках был положен линейный принцип изложения материала (с древнейших времен до наших дней) и описательная форма изложения материала. Учебная книга не предполагала многообразия, вариативности подходов в отношении концептуальной основы учебника, принципов отбора

содержания, построения методического аппарата. В данный период школьный учебник был основным средством обучения истории, часто единственным для учеников источником учебной информации, воспринимаемой ими без критического анализа и личностного к ней отношения. Учебник воспринимался учителями и учениками как документ нормативного характера, все материалы которого подлежат заучиванию и воспроизведению в близком к оригиналу объеме и содержании.

Реформирование исторического образования можно свести к следующим предписаниям власти: постановление «О некоторых изменениях в преподавании истории в школах» (октябрь 1959 г.). В данном документе акцентировалось ознакомление школьников с историей нашей страны до современности и с основными сведениями по всеобщей истории. Дальнейшее реформирование произошло в мае 1965 г. с постановлением «Об изменениях порядка преподавания истории в школах».

В 1960-е годы изменилась методическая модель учебной книги: было более рациональное разделение на главы и параграфы, включены введение, заключение, словарь терминов и хронологические таблицы, определена преимущество параграфов, причинно-следственные связи, увеличился иллюстративный ряд пособий. Улучшению качества учебников способствовала конкурсная система отбора.

Таким образом, в 1960-е годы был создан новый тип учебников истории, который наряду с подачей фактического материала, способствовал успешному его закреплению, развитию школьников. Учебники предлагали работу с многочисленными видами работ: с документами, с художественной литературой, картами, а также способствовали развитию мышления и памяти с помощью различных вопросов заданий.

В 1970-1980-е годы происходит типизация школьных учебников по истории. Постепенно начала, заложенные в 1950-1960-е годы, которые могли служить основой проблемного обучения, сошли на нет. Таким образом, к концу советского периода учебник рассматривался не только как источник

учебного содержания, но и как средство для организации деятельности учеников на уроке и внеурочной деятельности по истории.

В 1990-е гг. спустя десятилетия действия «единого» учебника истории, школьное историческое образование вновь вернулась к вариативным авторским учебникам, и этот процесс в силу разных причин протекал сложно и противоречиво. Новые представления о школьном учебнике истории, связаны были с дискуссиями о сущности исторической науки и с гуманистическими подходами к реформированию общего образования. В этом контексте учебник истории воспринимались как «авторская интерпретация исторического прошлого», «вариант индивидуального исторического повествования», «один из инструментов обучения», поэтому единственного и правильного учебника истории не должно существовать в принципе. Однако данная ситуация весьма опасна так как нельзя знать наверняка какой учебник лучше. Так же возникает трудность отслеживания правильности составления учебной книги, так как это не регулируется на высшем государственном уровне, недостатки и замечания не справляются. В данной ситуации может возникнуть проблема при подготовке школьников. Будем надеяться, что подобная ситуация не возникнет.

В современной образовательной ситуации учебник истории можно определить как средство обучения, в котором систематически, в определенной последовательности излагается содержание курса истории и создаются условия для реализации различных видов учебной деятельности школьников. Содержание учебных пособий отражают историю в различных плоскостях (История России в контексте мировой истории, История через повседневный быт и т.п.). Современные учебники, как правило, излагают материал в соответствии с существующими научными подходами к освещению прошлого. Учебное содержание включает как последовательное изложение фактов, так и определения понятий, теоретические положения. Материал в учебнике структурируется по разделам, главам, параграфам, обеспечивает

определенную систему упорядоченного предъявления исторического материала.

Учебник реализует на конкретном материале курса нормативные требования стандартов, программ к историческому содержанию, к освоению основных единиц знаний. Содержание и методический аппарат учебника создает условия для организации различных видов деятельности учеников. Учебник ориентирует на самостоятельную работу школьника с историческим материалом, способствует самостоятельному восполнению пробелов в знаниях.

Учебник, как и многие другие печатные издания, содержит оглавление, основной раздел, где предъявляются его основное содержание, а также разные виды дополнительной информации. Дополнительная информация может быть справочного характера (словари, хронологические таблицы), часто содержит списки литературы (рекомендуемой для внеклассного чтения).

Образовательный процесс в школах строится теперь не только в традиционной среде, где преобладали бумажные, печатные средства обучения, но и в электронной, где используются средства обучения на цифровых носителях, позволяющих представлять информацию с большого экрана или выводить ее на монитор персонального компьютера. Наиболее удачным в этом отношении является УМК линии «Сферы», который предполагает электронный носитель как обязательное приложение к учебнику. Оно содержит в себе комплекс методических средств, которые 86 необходимы при полноценном изучении истории с 5 класса. При этом данный компонент содержит материал метапредметных категорий, что позволяет наиболее полноценно изучать предмет историю. Историко-культурный стандарт, который появился несколько лет назад, реализовал в себе весь перечень требований, предъявляемых к современным учебным пособиям. Издатели учебников стараются соответствовать всем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Документы и материалы законодательного характера

1. «Директивы ВКП(б) и Постановления Советского правительства о народном образовании», 1931.
2. Директивы ВКП(б) и постановления Советского правительства о народном образовании за 1917—1947гг., М.—Л., изд-во АПН РСФСР, 1947.
3. Сборник руководящих материалов о школе. М.: АПН РСФСР, 1952.
4. Документы и материалы по перестройке школы. М., Учпедгиз.1960.
5. «Об образовании Народного комиссариата по просвещению и назначении народным комиссаром А.В. Луначарского»: Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917-1973, 1974. – 562 с.
6. «Материалы для образовательной школы»: Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917-1973, 1985. –237 с.

Документальные сборники

1. История - в школу: создание первых советских учебников. М., 2008.
2. Об историческом опыте и его уроках: сборник. – М., 1989. – 288 с.
3. Протоколы I Всероссийского съезда по просвещению, созванного Наркомпросом в Москве 25 августа 1918 г. – М., 1919. – 153.

Периодическая печать

4. Алексашкина Л.Н. Отечественная методика преподавания истории во второй половине XX в.: эволюция и тенденции развития // Преподавание истории и обществознания в школе. 2015. № 2. С. 60.
5. Алексеева, Г. Д. Из истории разработки теоретических проблем в советской исторической науке (20-е начало 30-х гг.) / Г. Д. Алексеева // История и историки. Историографический ежегодник. – М., 1973. – № 8. – С. 22 – 28.
6. Астафьева, Е. Н. Ценности гуманизма как образ хорошей школы первой трети XX века / Е. Н. Астафьева // Историко-педагогический журнал. – Нижний Тагил, 2016. – № 1. – С. 116-131.
7. Багдасарян, В. Э. Н. К. Крупская в фокусе борьбы в советской педагогике 1920-х – 1930-х годов: уроки истории для формирования стратегии политики в сфере образования / В. Э. Багдасарян // Вестник Московского государственного областного университета. – М., 2019. – № 1. – С. 8-20.
8. Бахтина О.И. Учебник истории в советской школе. Советская педагогика. 1987. №10.
9. Богоявленский, Б. Д. Преподавание истории: старые вопросы, 74 новые подходы, вечные претензии / Б. Д. Богоявленский // Преподавание истории в школе. – М., 1995. – № 5. – С. 12-23.

10. Богуславский, М. В. П. Ф. Каптерев – классик отечественной педагогики / М. В. Богуславский // Отечественная и зарубежная педагогика. М., 2014. - № 5. – С. 7-13.
11. Богуславский М. В. Реформы российского образования XIX—XX вв. как глобальный проект // Вопросы образования. 2006. № 3. С. 5-21.
12. Булыгина, Т. А. Модели исторической памяти и изучение локуса в исторической науке / Т. А. Булыгина // Гуманитарные и юридические исследования. – М., 2017. – № 1. – С.8-12.
13. Быкова, Е. Ю. Реформирование системы школьного образования в СССР в 1917-1930 гг.: организационные и идеологические аспекты / Е. Ю. Быкова // Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2011. – № 1. – С.179-180.
14. Васильева М.С. Что показала опытная проверка в школе учебной книги по истории для 4 класса. Начальная школа. 1958, №1.
15. Вендровская В.В. Становление и развитие исторического образования в советской школе. Преподавания истории в школе. 1989, №5.
16. Витевицкий В.П., С.Я. Лавренов. История как предмет в школах России. Часть 2. Историческое образование в СССР. ОБОЗРЕВАТЕЛЬ–OBSERVER, №8, 2016.
17. Водянский, А. М. Историческое и обществоведческое образование: стратегия развития / А. М. Водянский // Преподавание истории в школе. – М., 1995. – № 3. – С. 22-31.
18. Вяземский Е. Е. Школьное историческое образование в России: на пути к новой парадигме / Е. Е. Вяземский // Моё Отечество. – М., 1997. – № 1. – С. 34-49.
19. Вяземский, Е. Е. Историческое образование в России: проблемы и тенденции / Е. Е. Вяземский // История. – М., 1987. – № 26. – С. 35-41.
20. Вяземский Е.Е. Школьное историческое образование в России в начале XXI века: основные тенденции и проблемы // История. 2010.
21. Городецкий Е.Н. Журнал «Вопросы истории» в середине 50-х годов. Вопросы истории, 1989. № 9.
22. Гранин, Д. А. Запретная глава / Д. А. Гранин // Знамя. – Л., 1988. – №2. – С. 117-132.
23. Гуськов В.П., Озерский И.З. Некоторые замечания к учебникам по истории для средней школы // Вопросы истории. 1960. № 10.
24. Дворниченко А. Ю. Странная книга «независимого историка» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2013.
25. Днепров, Э. Д. Народное образование как предмет историко-педагогического исследования / Э. Д. Днепров // Советская педагогика. – М., 1986. – № 8. – С. 16-29.

26. Дроздов П. На фронте исторической науки. Историк-марксист, № 1(053), 1936.
27. Духан, Б. С. О некоторых вопросах перестройки преподавания истории в школе / Б. С. Духан // Преподавание истории в школе. – М., 1988. – № 4. – С. 56-69.
28. Единый учебник истории: обсуждение в РАО // Преподавание истории и обществознания в школе. 2013, № 8.
29. Евдокимова, Н. В. Особенности развития провинциального краеведения / Н. В. Евдокимова // Вестник Царского села. – СПб., 2008. – № 75 5. – С. 82-86.
30. Жукова О.Г. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: ШКОЛЬНАЯ РЕФОРМА С ЭЛЕМЕНТАМИ ЭЛИТАРНОСТИ? Историческое обозрение. Вып. 15., 2014.
31. Захарищева М.А. Методическое наследие Е.Н. Медынского в истории Отечественной педагогики. «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского». Гуманитарные науки, 2021, №1.
32. Иванова Т.Н. Школьный учебник и историческая память: анализ отечественной учебной литературы по истории в XX веке. Научный журнал «Запад – Восток», 2020. № 13.
33. Калущая, Е. К. О преподавании истории СССР периода 60-х начала 80-х годов: из опыта учителей Ленинграда / Е. К. Калущая // Преподавание истории в школе. – М., 1988. – № 4. – С. 23-35.
34. Казьмин Н.Д. ЦК КПСС о просмотре учебников для школ на предмет «проявления культа личности». Документ №48. 12 марта 1956 г. Альманах «Россия. XX век».
35. Клокова Г.В., Учебники истории нового поколения: аналитическое исследование // Интернет-журнал "Эйдос". - 2004.
36. Кинкулькин А. Т. - выпускник исторического факультета МГУ. Преподавание истории и обществознания в школе. №3, 2010.
37. Козлов, В. Ф. «Огосударственное» краеведение. История и уроки. (По страницам журнала Советское краеведение 1930-1936) / В. Ф. Козлов // Вестник РГГУ. – М., 2019. – № 7. – С. 34-47.
38. Козьменко, В. М. Некоторые проблемы состояния современной исторической науки / В. М. Козьменко // Вестник Российского университета дружбы народов. – М., 2013. – №4. – С. 5-12.
39. Корнетов, Г. Б. Ян Амос Коменский и возникновение педагогической науки / Г. Б. Корнетов // Историко-педагогический журнал. Нижний Тагил, 2017. № 1. С. 13-22.
40. Кревер, Г. О концепциях исторического образования / Г. О. Кревер // Преподавание истории в школе. – М., 1990. – № 2. – С. 18-30.

- 41.Кругляк, М. И. Знание и мышление / И. М. Кругляк // Народное образование. – М., 1970. – № 1. – С. 2-6.
- 42.Крючкова Е.А. К вопросу о становлении нового поколения школьных учебников истории в России в 90-е гг. XX века // Образование и культура. М. Из-во АПКИПРО, 2002. С. 33-37.
- 43.Кузнецов, П. К. Школьная реформа сверху и снизу: комплексный метод / П. К. Кузнецов // Советская педагогика. – М., 1936. – № 5. – С. 79-85.
- 44.Лобанов, В. В. От системы внешкольного воспитания к системе дополнительного образования / В. В. Лобанов // Вестник Томского государственного педагогического университета. – Томск, 2009. - № 2. – С. 50-54.
- 45.Луначарский, А. В. Основные принципы единой трудовой школы /А. В. Луначарский // Народное просвещение. – М.,1918. – № 18. – С. 67-79.
- 46.Максаковский В. П. Учебник нового поколения // Проблемы школьного учебника. Вып. 20. М.: Просвещение, 1991.
- 47.Мишулин, А. В. Как создавался первый марксистский учебник по древней истории / А. В. Мишулин // Исторический журнал. – М., 1940. – № 1. – С. 98-100.
- 48.Нечкина, М. В. К итогам дискуссии о периодизации истории советской исторической науки / М. В. Нечкина // История СССР. – М., 1962. №2. С. 57–78.
- 49.Нечкина, М. В. О периодизации истории советской исторической науки / М.В. Нечкина // История СССР. – М., 1960. – №1. – С. 77–91.
- 50.Никифоров, Д. Н. Преподавание истории / Д. Н. Никифоров // Ученые записки МГПИ. – М., 1959. – № 5. – С. 120 - 122.
- 51.Никифоров Д. Н. Обсуждение требований к учебникам истории для восьмилетней и средней школы // Преподавание истории в школе. 1960. №4.
- 52.Новые документы о совещании историков в ЦК ВКП (б). 1944 г. // Вопросы истории. 1991. № 1.
- 53.О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза // Известия ЦК КПСС. 1988.
- 54.Огоновская И. С. Перестройка исторического образования и обновление содержания школьных учебников истории СССР в годы Великой Отечественной войны. 70-летие Великой Победы: исторический опыт и проблемы современности. Девятые уральские военно-исторические чтения. Сборник научных статей. Ч. II. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2015.
- 55.ПАНКРАТОВА А.М., ФОХТ А.В «История СССР». История СССР. Исторический журнал, № 8, Август 1940.

56. ПЕРЕДОВАЯ - ЗАДАЧИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ ИЮНЬСКОГО ПЛЕНУМА ЦК КПСС. «Вопросы истории КПСС», 1963 г., №8.
57. Проблемы школьного учебника - «Круглый стол» // Педагогика. - 1999. - № 4.
58. Родин А.М. Из истории школьных учебников истории // Преподавание истории в школе. 2015.- №4. С.19- 26.
59. Ситаров, В. А. Проблемное обучение как одно из современных направлений технологий обучения / В. А. Ситаров // Знание. Понимание. Умение. – М., 2009. – № 1. – С. 148-158.
60. Соколов А. Б. «Патриотический нарратив»: школьные учебники истории в США (вторая половина 40-х – первая половина 60-х гг. XX века) // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 3. С.64.
61. Сталин И.В. О некоторых вопросах истории большевизма // Пролетарская революция. 1931. № 6.
62. Стожко, Д. К. Историческое образование в России / Д. К. Стожко // Вестник Вятского государственного университета. – Киров, 2017. - № 11. – С.84- 90.
63. Стражев А. Учебник истории царской России // Борьба классов. 1934. № 6.
64. Стражев А.И. Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке. // Преподавание истории в школе. 1957. № 1. С. 37-44.
65. Стражев А.И. Преподавание истории в советской школе за 40 лет (1917-1957) // ПИШ. 2002. № 2. С. 39-49.
66. Стрелова О.Ю. Удалось ли создать историко-культурный стандарт // Преподавание истории и обществознания в школе. 2013. № 9.
67. Студеникин, М. Т. Повышать качество истории / М. Т. Студеникин // Преподавание истории в школе. – М., 1988. – № 4. – С. 5-12.
68. Тамбовский, О. М. Опыт истории советской школы в свете необходимости создания национальной Российской школы / О. М. Тамбовский // Ученые записки Орловского государственного университета. – Орёл, 2015. –№ 1. – С. 338-341.
69. Турыгин, А. А. Идеи педагогики приключений в трудах российских педагогов-новаторов первой четверти XX века / А. А. Турыгин // Вестник Костромского государственного университета. – Кострома, 2017. – № 4. – С. 218-222.
70. Фохт А.В. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ НА УРОКАХ ИСТОРИИ. Исторический журнал, № 7, Июль 1938, С. 91-96.
71. Фохт А.В. О РАБОТЕ С УЧЕБНИКОМ ПО ИСТОРИИ СССР В IX КЛАССЕ. Исторический журнал, № 2, Февраль 1941, С. 112-116.

72. Федорова Н.Г. Учебники по истории средних веков конца XIX – начала XX вв.: от «коммерческого издания» к «научной книге». Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2019.
73. Хорошенкова А. В. Смена парадигмы отечественной исторической науки высшего исторического образования в 1980-х - начале 1990-х гг. // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – Волгоград, 2014. – № 5. – С. 113-118.
74. Шамсутдинова, Р. Г. Роль научных обществ Казани конца XIX – 20-х годов XX века в сохранении архивного наследия / Р. Г. Шамсутдинова // Филология и культура. Казань, 2010. – №1. – С. 41-43.
75. Шестаков А. В. Основные проблемы учебника «Краткий курс истории СССР / А. В. Шестаков // Историк-марксист, № 3 (061), 1937, С. 85-98.
76. Шестаков А. В. Как преподавать историю СССР по новому учебнику / А. В. Шестаков // Исторический журнал. – М., 1937. – № 9. – С. 77. 22-30.
77. Шестаков А. В. Навстречу новому учебному году / А. В. Шестаков // Преподавание истории в школе. – М., 1935. – №4. – С. 34-40.
78. Шмидт, С.О. «Золотое десятилетие» советского краеведения / С. О. Шмидт // Отечество. – М., 1990. – №1. – С.11-27.

Монографии

79. Барг, М. А. Критерии и методы исторической науки. М.: Просвещение, 1984. 286 с.
80. Барсенков, А. С. Советская историческая наука в послевоенные годы (1945-1955) / А. С. Барсенков. – М.: Просвещение, 1988. – 108 с.
81. Беспалько В.П. Теория учебника: дидактический аспект. М.: Педагогика, 1988.
82. Бернадский, В. Н. Методика преподавания истории в семилетней школе / В. Н. Бернадский. – М.: Учиздат, 1947. – 240 с.
83. Богуславский М. В. Преемственность и новаторство в развитии основных направлений отечественной педагогической науки (конец XIX—XX вв.): Монография / под ред. М. В. Богуславского. — М.: ИТИП РАО, Издательский центр ИЭТ, 2012. — 500 с.
84. Богуславский М. В. Стратегии реформирования и модернизации российского образования в первой трети XX века: Монография / под ред. М. В. Богуславского. — М.: ИСРО РАО, 2017. — 170 с.
85. Бущик, Л. П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР / Л.П. Бущик. – М.: изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1961. – 547 с.
86. ВАГИН А.А. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ. Учение о методах. Теория урока. М.: изд-во «Просвещение», 1968.

87. Герд, А. Я. Избранные педагогические труды / А. Я. Герд. – М.: АПН РСФСР, 1953. – 208 с.
88. Гончаров Н.К. Историко-педагогические очерки. Академия педагогических наук [АПН] РСФСР. Институт психологии. – Москва, 1963. - 248 с. - (Труды действительных членов академии).
89. Гора, П. В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе / П. В. Гора. – М.: Просвещение, 1988. – 207 с.
90. Давыдов, В. В. Проблемы развивающего обучения / В. В. Давыдов. – М.: Педагогика, 1986. – 240 с.
91. Добрынин, А. В. О преподавании отечественной истории / А. В. Добрынин. – М.: Госиздат, 1980. – 190 с.
92. Донской Г.М. "Целый мир уложить на странице...": Учебник истории от замысла до издания и дальше... // Книга для учителя: из опыта работы. М.: Просвещение, 1992.
93. Дубровский А.М. Историк и власть. Историческая наука в СССР и концепция истории феодальной России в контексте политики и идеологии (1930-1950-е гг.). Брянск. 2005.
94. Ефимов А.В. Некоторые вопросы методики истории как науки. М.: изд-во АПН РСФСР, 1958.
95. Джураинский А. Н. История педагогики и образования. В 2 Ч. Учебник. 3-е изд., испр. и доп.- М.: Юрайт. 2018.
96. Зиновьев М.А. Очерки методики преподавания истории. М.: изд-во АПН РСФСР, 1955.
97. Зверев И.Д. Каким быть учебнику? - М., 1993.
98. Зуев Д.Д. Школьный учебник. М.: Педагогика, 1983.
99. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. Под ред. комиссии ЦК ВКП(б). М.: Соцэкгиз, 1938.
100. Карцов В.Г. Методика преподавания истории в начальной школе. Пособие для учителей. 2-е переработанное издание. М.: Учпедгиз, 1951.
101. Константинов, Н. А. Очерки по истории средней школы / Н. А. Константинов. – М.: Учпедгиз, 1947. – 259 с.
102. Королев Ф.Ф. Очерки по истории советской школы и педагогики (1917-1920). - М., 1958.
103. Коровкин Ф.П. Методика обучения истории в средней школе. В 2 Ч. М., 1978.
104. Краевский, В. В. Проблемы научно обоснованного обучения: методический анализ / В. В. Краевский. – М.: Педагогика, 1977. – 264 с.
105. Крупская, Н. К. Общие вопросы педагогики. Организация народного 78 образования в СССР / Н. К. Крупская. – М.: Изд-во АПН, 1958. – 368 с.
106. Ю.С. Кукушкин. Под ред. Историк и время. 20—50-е гг. М., 2000.

107. Кузнецов, В. Ю. Перспективные пути совершенствования современного образования / В. Ю. Кузнецов. – М.: Сфера, 1996. – 129 с.
108. Луначарский, А. В. О преподавании истории в коммунистической школе / А.В. Луначарский. – Пг.: Учиздат, 1918. – 241 с.
109. Махмутов, М. И. Проблемное обучение основные вопросы теории / М. И. Махмутов. – М.: Просвещение, 1975. – 239 с.
110. Методика обучения истории в средней школе / под ред. Ф. П. Коровкина. – М.: Просвещение, 1978. – 284 с.
111. Мягков, Г. П. Русская историческая школа / Г. П. Мягков. – Казань: Просветкульт, 1988. – 253 с. 57. Покровский, М. Н. Избранные произведения / М.Н. Покровский. – М.: Политиздат, 1965. 273 с. 58. Покровский, М. Н. Историческая наука и борьба классов. Выпуск I. / М. Н. Покровский. – М.: Гос. Социально-экономическое изд-во, 1932. – 448 с.
112. Никифоров Д.Н. Скляренко С.Ф. Наглядность в преподавании истории и обществоведения. М.: Просвещение, 1978.
113. Педагогические требования к школьным учебникам и другим учебным книгам по истории: Материал для обсуждения. АПН РСФСР. Институт общего и политехнического образования. Сектор обучения истории, Конституции СССР и основам полит. знаний. - Москва: изд-во АПН РСФСР, 1961.
114. Покровский, М. Н. Историческая наука и борьба классов. Выпуск II / М. Н. Покровский. – М.: Гос. социально-экономическое изд-во, 1933. – 448 с.
115. Против антимарксистской концепции М. Н. Покровского: Сб. ст. / Акад. наук СССР. Ин-т истории. В 2 Ч. - М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР. – 1939-1940.
116. Пряникова, В. Г. История образования и педагогической мысли / В. Г. Пряникова. – М.: Просвещение, 1995. – 282 с.
117. Рубинштейн, Н. Л. Русская историография / Н. Л. Рубинштейн. – М.: Госполитиздат, 1941. 659 с.
118. Серж В. От революции к тоталитаризму: Воспоминания революционера. М.: НПЦ «Праксис», 2001.
119. Скаткин, М. Н. Проблемы современной дидактики / М. Н. Скаткин. – М.: Педагогика, 1984. 96 с.
120. Стражев, А. И. История в средней школе / А. И. Стражев. – М.: Учпедиздат, 1933. – 129 с.
121. Стражев А.И. Методика преподавания истории. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1964, 287 с.
122. Торосян, В. Г. История образования и педагогической мысли. М.: Сфера, 2003. – 284 с.

123. Троицкий, К. С. Заметки о преподавании истории/ К. С. Троицкий. М.: Сфера-М, 1989. – 153 с. 79
124. Фукс А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (Конец XVII – вторая половина 1930-х гг.). Монография. М.: изд-во МГОУ, 2010.
125. Фукс, А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. – вторая половина 1930-х гг.): моногр. 2-е изд., доп. – М.: ИИУ МГОУ, 2017.
126. Чернобаев А. А. Под ред. Историки России. Биографии. М.: РОССПЭН, 2001.
127. Шапоринский, С. А. Обучение и научное познание. М.: Педагогика, 1981. – 208 с.
128. Шахмаев Н.М., Лернер И.Я. Каким быть учебнику: Дидактические принципы построения: В 2 ч. Российская академия образования. Институт теоретической педагогики и международных исследований в образовании. М.: ИТПИМИО, 1992.
129. Щукина, Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе / Г. И. Щукина. – М.: Просвещение, 1979. – 210 с.
- Учебные пособия.**
130. БЕРХИН И.Б. ИСТОРИЯ СССР. ПЕРЕХОДНАЯ ЭПОХА. ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ (1917—1937 гг.). УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ 9 КЛАССА. Под редакцией чл.-кор. АН СССР М.П. Кима. МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1972.
131. Берхин И.Б., Федосов И.А. История СССР. Учебник для 9 класса. Под ред. академика АН СССР М.П. Кима. МОСКВА, «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1982.
132. Волобуев О.В., Карпачев С.П., Романов П.Н. История России начало XX – начало XXI века. 10 класс: учебник. М.: Дрофа, 2016.
133. Долуцкий И.И. Отечественная история. XX век. Учебник для 10-11 классов средней школы. Ч.1-2. М.: Мнемозина, 1994.
134. Загладин Н.В., Петров Ю.А., История. Конец XIX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень. 2014.
135. Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 класс. Учебник для общеобразоват. учеб. заведений. М.: Дрофа, 1995.
136. Под ред. проф. Шестакова А.В. Краткий курс истории СССР. Учебник для 3-го и 4-го класса. М.: Учпедгиз, 1937.
137. Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.1. Учебник для 8 класса средней школы. М.: Учпедгиз, 1953.
138. Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.2. Учебник для 9 класса средней школы. М.: Учпедгиз, 1953.

139. Под ред. Панкратовой А.М. История СССР. Ч.3. Учебник для 10 класса средней школы. М.: Учпедгиз, 1952.