

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра специальной психологии

Мартынова Юлия Игоревна

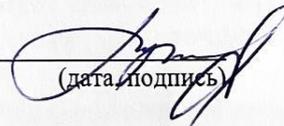
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Психологическая коррекция произвольного внимания детей старшего
дошкольного возраста с задержкой психического развития

Направление 44.03.03. Специальное (дефектологическое) образование
Направленность (профиль) образовательной программы Специальная
психология в образовательной и медицинской практике

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

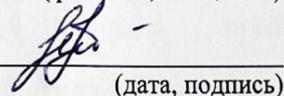
и.о. заведующего кафедрой
канд.пед.наук , доцент Черенева Е.А.
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

15.05.2023 
(дата, подпись)

Научный руководитель
канд. психол. наук , доцент Верхотурова Н.Ю.
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

15.05.23 
(дата, подпись)

Обучающийся Мартынова Ю.И.
(фамилия, инициалы)

15.05.23 
(дата, подпись)

Дата защиты: _____

Оценка: _____
(прописью)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	8
§ 1.1. Проблема внимания в психологии	8
§ 1.2. Развитие произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста.....	13
§ 1.3. Современное состояние изучения проблемы произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.	19
Выводы по первой главе	24
ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	26
§ 2.1. Организация, методы и методики исследования	26
§ 2.2. Особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	32
Выводы по второй главе	41
ГЛАВА III. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	43
§ 3.1. Научно-методологические подходы к коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития	43
§ 3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	47
§ 3.3. Контрольный эксперимент и его анализ	63
Выводы по третьей главе	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	79
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Внимание – важнейший психический процесс, сопровождающий выполнение любой деятельности, как взрослых, так и детей. Внимание является одним из главных условий качественного, успешного овладения новыми навыками, а так же выполнения и применения привычных человеку умений. Несмотря на очевидную значимость и важность данного психического процесса изучение и определение содержания механизмов внимания является, на данный момент, важнейшей задачей для специалистов различных областей науки и требует подробного рассмотрения.

Проблемой внимания, как психического явления, занимались такие ученые, как: Л.С. Выготский (1927), П.Я. Гальперин (1974), К.К. Платонов (1972), И. В. Страхов (1991). В своих работах они приходили к выводам о важности данного психического процесса, а так же делали заключения об особенностях внимания для детей разных возрастных групп и индивидуальных различиях.

Периодом формирования произвольности психических процессов, в том числе и внимания, является старший дошкольный возраст. Именно при условии успешного развития произвольного внимания ребенок может качественно осваивать и приобретать новые нужные ему навыки. При недостаточном развитии произвольного внимания в дошкольном возрасте, могут возникать проблемы в период школьной деятельности.

Анализ специальной психолого-педагогической литературы показал, что проблеме развития внимания детей старшего дошкольного возраста, уделяли внимание многие психологи: И.Л. Баскакова (1982), Л.С. Выготский (1976), Н.Ф. Гоноболин, (1972), Н.Ф. Добрынин (2003), И.В. Страхов (1991) и др.

В условиях современного мира факт наличия большой группы детей с функциональными нарушениями мозговой деятельности и центральной нервной системы учитывается недостаточно. Эти особенности негативно влияют на успешное усвоение образовательной программы. У детей данной группы

замечают низкую продуктивность, снижение саморегуляции и контроля, впоследствии чего, дети оказываются в числе неуспевающих.

На сегодняшний день одной из наиболее часто встречающихся форм дизонтогенеза раннего возраста является задержка психического развития (ЗПР). Именно это стало причиной повышенного интереса ученых разных областей науки к данной проблеме.

Стоит отметить, что в специальной литературе есть исследования отдельных психических функций у детей с задержкой психического развития, в том числе и внимания. У детей с задержкой психического развития отмечается недостаточная сформированность произвольного внимания, дефицитарность его основных свойств: концентрации, объема, переключения, распределения, устойчивости [16, с.153].

Современные исследования Н.Ф. Добрыниной (2003), Л.Я. Ясюковой (2005), Н.П. Локаловой (2006), Л.Ф. Чупровой (2008) доказывают эффективность коррекции произвольного внимания данного контингента дошкольников при условии создания и организации специальных программ, учитывающих особенности психической деятельности детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Дети старшего дошкольного возраста, находясь на пороге к следующей ступени обучения – школе, нуждаются в высоком уровне сформированности произвольного внимания, но вопросы об особенностях его формирования не разработаны в достаточной степени. Так же отмечаются недостатки и в реализации коррекционно-развивающих программ. Именно по этой причине исследование произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития представляет большой интерес и возможности для реализации коррекционной программы.

Проблема исследования: одним из условий успешного обучения и воспитания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития является своевременное изучение произвольного внимания данной категории детей, разработка и внедрение в практику психологической программы

коррекции по формированию свойств произвольного внимания у данного контингента дошкольников.

Цель исследования: изучить особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития; разработать и экспериментально проверить эффективность психологической программы по коррекции произвольного внимания изучаемого контингента детей.

Объект исследования: произвольное внимание детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психологическая коррекция произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что особенностями произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития являются: быстрая утомляемость, рассеянность, отвлекаемость, а так же недостаточная сформированность отдельных свойств произвольного внимания: объема, переключения, концентрации, устойчивости, распределения. Разработанная нами программа окажет положительное влияние на развитие произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутой гипотезой были определены и решены следующие **задачи исследования:**

1. На основании анализа общей и специальной литературы по проблеме исследования определить ее современное состояние.

2. Выявить особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития экспериментальным путём.

3. Разработать программу психологической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и определить ее эффективность.

Методы исследования. Определились в соответствии с целью, гипотезой и задачами работы. В ходе исследования применялись теоретические методы, которые включали в себя: аналитический обзор литературы, систематизацию научных представлений по проблеме исследования. Также использовались эмпирические методы: изучение психолого-педагогической документации на ребенка, беседа, наблюдение. И экспериментальные: констатирующий и формирующий эксперимент. В процессе исследования использовали количественный и качественный анализ данных.

В процессе исследования мы использовали следующие **психодиагностические методики:**

1. Методика «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18].
2. Методика «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55].
3. Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28].
4. Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28].

Организация исследования. Базой для реализации исследования явился детский центр ООО «Развитие». В эксперименте участвовало 30 детей старшего дошкольного возраста. Возраст испытуемых 5–6 лет. В исследовании принимали участие дети, имеющие заключение ПМПК «Задержка психического развития».

Этапы проведения исследования. Исследование проводилось в четыре этапа с сентября 2021 года по март 2023 года.

Подготовительный этап (сентябрь 2021 г. – ноябрь 2021 г.). На данном этапе происходило формулирование проблемы, гипотезы, объекта, предмета, цели и задач экспериментального исследования.

Констатирующий этап (февраль 2022 г. – март 2022 г.). Реализация констатирующего эксперимента с последующим качественным и количественным анализом полученных результатов исследования по изучению произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Формирующий этап (февраль 2023 г. – март 2023г.). Разработка и реализация программы психологической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Контрольный этап (март 2023 г. – март 2023 г.). Обработка результатов формирующего эксперимента, реализация контрольного эксперимента, обобщение и сравнение полученных результатов.

Теоретическая значимость исследования: состоит в том, что представленные в выпускной квалификационной работе материалы позволят обобщить, систематизировать знания по проблеме исследования произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и их своевременной коррекции с использованием разработанной нами психокоррекционной программы.

Практическая значимость исследования: представленные в выпускной квалификационной работе материалы, раскрывающие особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и его психологической коррекции могут быть использованы педагогами, психологами и другими специалистами, работающими с данной категорией детей.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (в количестве 100 источников) и четырех приложений. Работа проиллюстрирована 9 таблицами, 8 гистограммами.

ГЛАВА I. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

§ 1.1. Проблема внимания в психологии

Педагоги считают, что понятие "внимание" означает направление сознания человека на определенные моменты или объекты, которые имеют особую значимость в какой-либо ситуации. При решении задач, которые требуют сосредоточения внимания, наблюдается повышение активности в различных областях - сенсорной, интеллектуальной или двигательной.

Внимание так же можно определить как "динамическую характеристику протекания познавательной деятельности", которая выражает связь между психической деятельностью и объектом, на который направлено внимание [78].

В современной психологии изучение внимания остается одной из наиболее актуальных проблем. Удивительно, что, несмотря на долгое и кропотливое исследование этой темы, термин не имеет общепринятого определения. Ученые и исследователи разных стран долгие годы пытались понять, что такое внимание, как оно образуется, чему подчинено и как оно влияет на другие психические процессы и функции.

Несмотря на то, что было предложено множество теорий на этот счет, значительный вклад в историю изучения внимания внес Н.Н. Ланге. В своей работе «Теория волевого внимания» (1893) он упорядочил все известные теории в 8 групп, среди которых внимание рассматривалось как результаты: двигательного приспособления, ограниченности объема сознания, эмоций, апперцепции, усиленной нервной раздражительности, особой активной способности духа, деятельности различения и нервной задержки [30, с.80].

Однако, несмотря на такое большое количество теорий, бесконечные споры на эту тему продолжаются.

Также были обнаружены общие черты в изучении внимания у всех исследователей. Большинство теорий говорит нам о том, что внимание как

самостоятельное явление не имеет никакого смысла и всегда связано с другими психическими процессами организма или другими различными явлениями. Этому подтверждением являются работы ученых, таких как: В. Джеймс (1911), В. Вундт (1912), А. В. Петровский (1976), С. Л. Рубинштейн (2000).

В работах П. Гальперина, А.Н. Леонтьева и А.В. Запорожца была высказана противоположная точка зрения в отношении внимания. Они утверждали, что внимание является самостоятельным процессом, который не зависит от других психических функций.

Наибольшую известность в области исследования внимания получила теория Т. Рибо. Согласно его теории, внимание тесно связано с эмоциями и физическим состоянием организма. Физическое и физиологическое состояние рефлектируются на функционировании внимания как психического процесса.

Известно множество трактовок сущности внимания и способов его проявления, которые можно разделить на две категории: субъективные и объективные [15, с. 16].

К субъективным вариантам можно отнести ясность (В. Вундт, Э. Титченер) и отчетливость (Н.Н. Ланге, Д.И. Узнадзе) содержания сознания, а также напряженность и усилие (П.П. Блонский, Д. Канеман), погруженность в деятельность и активность (Н.Ф. Добрынин), интерес и удивление (Н.Н. Ланге).

Следующие способы проявления внимания считаются объективными.

а) Создание определенной позы тела, установление направления взгляда, движения головы и определенных жестов (Н.Н. Ланге, Т. Рибо) - являются поведенческими комплексами;

б) Дыхание, движение глаз, активность сердца и мозга - это более тонкие проявления внимания, которые требуют дополнительного наблюдения.

В отличие от общего определения внимания, как сосредоточенности и направленности психической деятельности, А.Н. Леонтьев (1952) строго отрицал это и подтверждал, что внимание является ответом организма на изменения в окружающей среде, что подчеркивало его самостоятельность и независимость.

В. Джеймс, В. Вундт, А. Петровский, в свою очередь, склонны считать внимание лишь одной из сторон любого психического процесса [15, с.16].

Р.С. Немов [42] и П.Я. Гальперин [16] рассматривают внимание как внутренний процесс с собственными свойствами, характеристиками, особенностями и параметрами оценки, что делает его самостоятельным и независимым психическим состоянием, а не сводящимся к характеристикам других познавательных процессов.

Взгляд со стороны Э. Трейсмана говорит о том, что внимание выступает в качестве инструмента, который объединяет различные характеристики объекта в единый образ, наполненный целостностью [15, с.13].

В своих работах Ю.Б. Гиппенрейтер подчеркивает, что главным уровнем при организации деятельности является внимание, которое может проявляться как феноменальное, так и продуктивное [15, с. 37].

П.Я. Гальперин в своей теории утверждает, что внимание играет роль процесса контроля за всеми нашими действиями, включая разговоры, мысли, ходьбу и прочие. Современные эксперименты показывают, что совмещение нескольких действий является крайне сложной задачей, хотя автоматизация и изменение уровня контроля позволяют справиться с большинством совмещений. Эти идеи находят отражение в современных западных теориях внимания и становятся все более популярными [16, с. 21].

Существует связь между количеством мнений, которые высказываются учеными об объекте исследования, в данном случае о внимании, и количеством теорий на эту тему. Она обусловлена наличием различных взглядов на природу этого явления.

При решении сложной задачи исследования внимания различные ученые пробовали уменьшить множество его функций до одной, сокращая тем самым область его проявления. Например, У. Джемс подчеркивал функцию избирательности [15, с.17].

Один из основателей ресурсной теории внимания, Д. Канеман, выделял "энергетическую мобилизацию и подпитку" центральных структур обработки

информации. Одновременно, А. Трейсман специально исследовал функцию интеграции обрабатываемой информации [15, с.17].

Концепция внимания, предложенная П.Я. Гальпериным, содержит несколько базовых положений, перечисленных далее [16, с. 192].

1. Внимание является важным элементом ориентировочно-исследовательской деятельности и представляет собой психологический процесс, направленный на восприятие содержания образа, мысли или иного объекта, который находится в определенный момент в психике человека. Ключевым свойством является тот факт, что человеческое внимание всегда привлекается чем-то новым и незнакомым.

2. Основная функция внимания заключается в контроле содержания действия, психического образа или другого объекта. Считается, что любое действие, выполняемое человеком, можно разделить на 3 составные части: ориентировочную, исполнительную и контрольную, и при этом внимание выполняет роль контрольной.

3. В отличие от производства того или иного продукта, результатом внимания не является конечный продукт, так как оно сопровождает все этапы деятельности человека.

4. Нельзя рассматривать весь контроль как внимание, потому что контроль лишь оценивает действия, в то время как внимание помогает их улучшить.

5. В области управления психическими процессами можно выделить два типа внимания: произвольное и непроизвольное. Именно благодаря этим формам внимания формируются новые умственные структуры.

На сегодняшний день, в науке существуют разнообразные типы классификации видов внимания [14, с. 424].

1. Непроизвольное внимание является своеобразным действием, которое не требует от человека проявления воли. Оно возникает автоматически, без цели и по распознаванию качественно нового раздражителя.

2. При произвольном внимании волевые усилия требуются для сознательного сосредоточения на определенной информации. Человек может

избирательно извлекать необходимые ему сведения, выделять существенное и делать правильные решения. Включение произвольного внимания позволяет достигать результатов в деятельности.

3. Послепроизвольное внимание возникает уже в процессе деятельности. Оно помогает сохранять целенаправленность и снимает напряжение и усталость человека. Длительность этого внимания может быть очень большой.

Многие ученые (С.Л. Рубинштейн [57], А.Н. Леонтьев [33], Р.С. Немов [42]) отмечали, что внимание характеризуется различными качественными проявлениями, то есть свойствами внимания: устойчивость, объем, концентрация, распределение, переключение.

Объем внимания определяется количеством предметов, которые способен охватить испытуемый одновременно. Однако, если предметы имеют общие признаки, то количество может быть гораздо больше. Значение объема внимания нестабильно, оно зависит от наличия связей между предметами в поле внимания и от квалификации испытуемого в структурировании этих предметов.

Устойчивость внимания означает время, за которое концентрация внимания сохраняется на объекте. В большинстве своем она зависит от осознания субъектом материала, его уровня сложности и отношения к нему. С целью сохранения внимания важно научиться правильно чередовать напряжение и расслабление во время работы, а также уметь снимать возникающее напряжение [42, с. 297].

Когда внимание сконцентрировано, возникает сосредоточенность, что и является основным признаком внимания, так же психическая или сознательная деятельность объединяются в общем фокусе [42, с. 230].

Для выполнения нескольких задач одновременно необходимо правильное распределение внимания, что позволяет контролировать независимые процессы, находящиеся в поле зрения человека. Для достижения успешного распределения внимания важно наличие связи между объектами и умение автоматизировать действия, между которыми внимание переключается.

Еще одной характеристикой внимания является его переключаемость, которая может быть быстрой или медленной в зависимости от различных условий, таких как характер и связь между предыдущей и текущей деятельностью и отношение человека к ним [42, с.231-232].

Рассмотрев большое количество теорий, касающихся вопросов внимания, мы можем сделать правдивый вывод о том, что внимание, как проявление психического процесса изучается в науке разрозненно и ученые еще не смогли сойтись в едином мнении. Однако стоит отметить, что во всех многочисленных определениях внимания, предлагаемых исследователями, есть общее понимание, выделяющее внимание как важнейший фактор в процессе организации деятельности человека.

§ 1.2. Развитие произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста

В процессе своего развития дети дошкольного возраста активно тренируют свойства произвольного внимания, формируют контроль деятельности и саморегуляцию. В результате этого, они приобретают навык управления своим вниманием на различные предметы. Также могут быть использованы внешние стимулы, такие как активная помощь взрослых. Однако, следует отметить, что в первую очередь у дошкольников наблюдается непроизвольный характер внимания, что было отмечено отечественными учеными [3, с. 123].

Свои исследования по возрастным психологическим особенностям детей младше шести лет проводили Б. Эльконин [98] и Л.С. Выготский [14], которые отмечали преобладание у них непроизвольного внимания.

Связь между дальнейшим развитием произвольного внимания и обогащением интересов и потребностей ребенка была рассмотрена Ю.Б. Гиппенрейтером и В.Я. Романовой [17, с. 629].

Согласно мнению Н.Н. Подъякова, основные формы внимания, которые проявляют дети – произвольное и непроизвольное, тесно связаны друг с другом и могут сменяться местами. Например, когда ребенку нужно собрать конструктор самолета, вначале ему сложно сосредоточиться на задаче, но затем он начинает втягиваться и уже не может оторваться от конструирования. Таким образом, произвольный тип внимания превращается в непроизвольный. В этом состоянии сохраняется осознанная цель и ее источник, напоминающая произвольное внимание, но в то же время это проявляется по характеру действий, их эмоциональности и отсутствию усталости – это уже непроизвольное внимание [50].

Увлечение процессом работы и результатом являются ключевыми факторами, которые мотивируют его на достижение целей. Однако, это не единственный вид внимания, оказывающий влияние на процесс обучения детей дошкольного возраста. Некоторым детям в этом возрасте еще сложно развивать такие свойства внимания, как переключение и распределение. В таких случаях, дети могут страдать от неспособности удерживать внимание на неважных или малоинтересных задачах.

В работе Р.С. Немова обнаружены связи между отвлекаемостью детей и их нервной деятельностью. Автор убежден, что индивидуальные различия в устойчивости внимания уже наблюдаются в дошкольном возрасте и, вероятно, зависят от многих факторов, включая тип нервной деятельности, физическое состояние и условия жизни. По мнению Немова, отвлекаемость болезненных детей выше, чем у здоровых и спокойных, и разница в устойчивости внимания между ними может достигать полутора – двух раз [48. с. 203].

Н.Л. Агеносова проводила эксперимент – предоставляла детям дошкольного возраста изображение, которое не было сложное по содержанию и фиксировала время, которое они проводили, изучая его. Был произведен измерение времени, которое проходило между первым моментом, когда глаза ребенка обращались к картинке, и моментом, когда его внимание было отводимо. Среднее время, затрачиваемое на свободное изучение картинки у детей различных возрастных

категорий, демонстрирует, что устойчивость внимания, сосредоточенное и активное, возрастает на протяжении дошкольного возраста почти в 2 раза – от 6,8 до 12,3 секунд. Это говорит о значительном развитии устойчивости внимания на протяжении дошкольного возраста на основе данных Н.Л. Агеносовой.

Согласно исследованиям ученого Т.В. Петуховой, малыши старшего дошкольного возраста не только способны более продолжительное время заниматься заданной взрослым скучной работой, но они также реже отвлекаются на разные несущественные объекты, чем малыши младшего дошкольного возраста.

В дошкольном возрасте можно выделить этапы развития внимания, начиная с ориентировочно-исследовательской деятельности в первый год жизни, которая является основой для дальнейшего развития произвольного внимания в жизни.

Вначале происходит проявление произвольного внимания, то есть взрослое окружение помогает ребенку использовать жесты, мимику, голос и ориентироваться на нужный предмет. Это позволяет ребенку интуитивно отвечать на получаемую информацию во втором году жизни.

Далее наступает этап развития первоначальной формы произвольного внимания, который характеризуется проблемами распределения внимания между несколькими действиями или предметами у детей в возрасте 2–3 лет в третий год жизни.

На третьем этапе, в четвертом и пятом году жизни, ребенок направляет свое внимание в соответствии с заданными взрослыми рекомендациями.

В возрасте 5–6 лет у детей дошкольного возраста уже начинают проявляться первые формы произвольного внимания, которые оказывают влияние на самостоятельность, особенно во время игры с игрушками. Дети в возрасте 7 лет имеют быстрое развитие произвольного внимания и способности к саморегуляции, а также активное и волевое внимание [41].

Исследования Н.Н. Ланге (1914) свидетельствуют о том, что характеристики внимания развиваются в разной степени у детей старшего дошкольного возраста и зависят от индивидуальных особенностей.

На протяжении детства возможно формирование различных видов внимания. К некоторым детям характерно устойчивое и длительное внимание к выполнению определенной задачи, но им трудно быстро переключаться на другие виды деятельности, в то время, когда у других детей способность быстро переключаться на разные действия, но они часто отвлекаются на внешние воздействия. Изучая типы внимания детей в возрасте дошкольного периода, установлено, что уже в возрасте шести лет начинается формирование произвольного внимания. У детей старшего дошкольного возраста развивается способность удерживать внимание на действиях, которые имеют значение для интеллектуального развития, включая решения головоломок и задач [30, 385].

В возрасте семи лет интерес ребенка к интеллектуальной деятельности укрепляется, что способствует повышению его устойчивости к вниманию в этой области. Быстрый рост способности к саморегуляции и произвольности внимания характеризует завершение дошкольного периода, а в будущем произвольное внимание станет необходимым условием для успешной и продуктивной учебной деятельности. В период старшего дошкольного возраста дети активно осваивают новые знания в разных областях, таких как виды животных, насекомых, времена года, а также особенности окружающего мира, например, архитектура и марки автомобилей.

Для улучшения способности к произвольному вниманию необходима помощь взрослого, который может объяснить уникальные свойства каждого предмета или события, тем самым привлекая внимание ребенка. Как только ребенок начинает воспринимать такие объекты самостоятельно, уровень общей информированности, сформированный взрослыми, становится основой для его дальнейшего развития. Для более интенсивного восприятия новых и непривычных вещей необходимо обеспечить детей развивающей средой, которая стимулирует их внимание. Именно такая среда становится катализатором внимания дошкольников.

В процессе развития произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста, возникает новый источник – инструкции педагога. Такие инструкции

могут быть применены как в образовательной деятельности, так и в повседневной жизни. Важным новообразованием является внутренний план действий, который появляется у ребенка. Этот план формируется под воздействием взрослых и результатом деятельности, контролируемой ими. Данная деятельность включает поддержку, оценку поставленной цели и способов ее достижения, формируя тем самым самоконтроль у ребенка. В свою очередь, дети видят не только яркое, громкое и броское, но и необычное, что выходит за рамки их скудного жизненного опыта [3, с. 25].

Совершенствование самоконтроля требует от ребенка переноса внимания с объекта на последовательность действий и методы их выполнения. Чтобы дети смогли справиться с задачей в дошкольном возрасте, необходимо использовать образцы промежуточного действия. Взрослые должны задавать порядок действий не только в устной форме, но и при помощи оборудования или наглядных материалов. Методы, которые подходят для старших дошкольников, включают в себя конкурсные элементы, ясно определенные задачи и требования к дисциплине. Кроме того, необходимо использовать ритуалы проверки результатов, чтобы убедиться в правильности выполненной работы. Чтобы поддержать интерес детей, которые предпочитают играть, необходимо использовать необычные, яркие и неожиданные сигналы [5, с. 116].

В старшем дошкольном возрасте длительность игры увеличивается до двух часов, что объясняется более сложным и разнообразным характером игры. Эта игра отражает более многогранные и даже ложные роли, и другие способы общения среди сверстников, чем в более ранние годы. Несколько психологических и ситуационных факторов могут влиять на устойчивость внимания старших дошкольников, включая наличие мотивации к деятельности, различные процессы возбуждения и торможения, и эмоциональный фон ребенка [20, с. 323].

Исследования говорят о том, что усталость может приводить к произвольной смене объекта внимания и отвлечению от запланированной деятельности. Данное отвлечение может существенно влиять на характеристики

внимания и его развития. Поэтому существует необходимость изучения уровня развития внимания в связи с возрастными особенностями исследуемого субъекта. Кроме того, отвлечение может быть полезным, как сменой деятельности и расширением поля совершаемых действий, так и в виде небольшого перерыва для восстановления работоспособности [8, с. 42].

На внимание старших дошкольников существенный эффект оказывает уровень их восприятия. Характер их внимания модифицируется в связи с усилением устойчивости и сконцентрированности на деятельности, что возникает благодаря появлению новых видов действий и требованиям к ним. Среди таких новых требований, например, необходимость детального изучения задачи без произвольных отвлечений или восприятие инструкции. Это инициирует развитие специфических форм внимания, приобретающих целенаправленный характер, что является новым аспектом формирования внимания дошкольников [24, с. 1706].

Если дети проявляют любознательность, то можно достигнуть успешности в процессе удержания внимания. Этому может мешать множество раздражителей из внешней среды, например, повышение шума в группе может повлиять на сосредоточенность детей во время задачи, а громкий звонок может надолго отклонить детей в возрасте от 4 до 7 лет от задания. Самый высокий показатель сокращения периода отвлечения наблюдается у детей в возрасте от 5,5 до 6,5 лет, они настроены эмоционально и психологически на школьный период [9, с. 203].

Как мы заметили, в старшем дошкольном возрасте внимание детей может становиться более свободным. Когда ребенок заинтересован в выполняемой деятельности, он может удерживать на нее свое внимание в течение длительного времени. Произвольное внимание является одним из ключевых факторов для успешной учебной деятельности. При этом сам процесс обучения может способствовать быстрому развитию произвольного внимания, так как возрастающий интерес к новым действиям может стать катализатором для его развития.

§ 1.3. Современное состояние изучения проблемы произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Проблема развития детей с ограниченными возможностями здоровья в современном мире очень актуальна. Большую часть детей с ограниченными возможностями здоровья составляют дети с задержкой психического развития (ЗПР). Задержанное развитие отмечается примерно у 50% детей старшего дошкольного возраста [11, с. 153].

Задержка психического развития отчетливо начинает проявляться на начальных этапах обучения, а так же в старшем дошкольном возрасте. Происходит нарушение высших психических функций (ВПФ) и появляются трудности усвоения знаний, умений и навыков, специфические особенности развития личности. Это вызывает нарушение всех свойств внимания, которое является значимой проблемой в развитии. Дети с ЗПР часто отвлекаются на внешние стимулы и не могут продолжительное время сосредоточиться на задании, им трудно менять вид деятельности без потери производительности и конечной цели [13, с. 154].

Дети с задержкой психического развития часто проявляют недостаточный уровень развития произвольного внимания, что очень заметно как в обучении, так и в повседневной жизни. Они склонны отвлекаться, им сложно сконцентрироваться на заданиях и выполнять инструкции педагогов. Недостаточный уровень произвольного внимания значительно снижает возможности детей в учебе и является одной из основных потребностей в познавательной сфере детей с ЗПР [54, с. 123].

Продуктивность всех видов деятельности снижается при низком уровне развития внимания, что также оказывает влияние на адаптацию к изменениям окружающей среды. Нарушение отдельных свойств внимания может привести к ухудшению функционирования других функций памяти, воли и мышления.

М. С. Певзнер (1973) и Т. А. Власова (1973) выделяют две основные формы задержки психического развития:

1) ЗПР, вызванная психическим и психофизиологическим инфантилизмом (осложнённым и неосложнённым недоразвитием познавательной деятельности и речи, где основное место занимает недоразвитие эмоциональной сферы);

2) ЗПР, вызванная длительным астеническим церебрастеническим состоянием.

Незрелость эмоциональной и интеллектуальной сферы является специфическим сочетанием в каждом из вариантов задержки психического развития в клинко-психологической структуре [31, с. 45].

Существует несколько оснований возникновения задержки психического развития, которые можно поделить на биологические и социальные.

К биологическим причинам относятся: патология беременности (тяжелые токсикозы, инфекции, интоксикации и травмы); недоношенность; асфиксия плода и травмы при родах; влияние болезней, ядовитых веществ и травм на ранних стадиях начала жизни ребенка; генетические факторы.

Социальные причины тоже оказывают влияние: нарушение и ограничение жизнедеятельности ребенка; неблагоприятные условия воспитания, частые психотравмирующие ситуации в жизни ребенка [51].

А.З. Абасалиева выделяла причины нарушения внимания у детей данной нозологии: врожденные особенности нервной системы; нарушение речевых функций; дефекты интеллектуальной сферы; педагогические ошибки в воспитании; организация условий восприятия [1, с. 917].

Как отмечает М. С. Певзнер (2011), причиной задержки психического развития с органическим повреждением ЦНС может быть замедленное созревание лобных долей мозга.

К. С. Лебединская (1982) выделяет четыре основных типа задержки психического развития: конституционального, соматогенного, психогенного и церебрально-органического генеза. Последний тип относится к наиболее сложным вариантам задержки психического развития, требующим незамедлительного включения коррекционных мероприятий. Каждый из этих типов имеет свои особенности нарушений познавательной деятельности и

характеризуется инертностью психических процессов, их медлительностью и пониженной переключаемостью. Долгое астеническое церебрастеническое состояние может также являться причиной задержки психического развития.

Существует большое количество детей с задержкой психического развития, которые нуждаются в специальной поддержке. Одни из них испытывают задержку в развитии социальных навыков и контроля над поведением, хотя имеют более стабильный интеллектуальный уровень. Эти дети могут испытывать множество форм инфантильности, которые становятся более явными к концу дошкольного возраста и в начальной школе. При этом, эти дети имеют проблемы с формированием личностной готовности к обучению, испытывают трудности в чувстве ответственности и долга, а также неспособны критически оценить свое поведение.

Различия в развитии внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР и без нее были исследованы несколькими специалистами, среди которых Л.Ф. Чупров (1988), Г.Ф. Кумарина (2001), В.И. Лубовский (2014) и Т.Н. Волковская (1999). Их научные труды указывают на то, что формирование и развитие внимания у этих двух групп детей различается. В частности, В.И. Лубовский (2014) отмечает, что недостатки развития внимания у детей с ЗПР обусловлены их склонностью к утомлению и истощаемости, что в итоге снижает их работоспособность [35].

Согласно исследованиям О.Б. Суворовой (2018), определенные качества человека и его деятельности непосредственно влияют на объем внимания, который он способен удерживать [61, с.60].

У детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития наблюдается ограничение в представлениях, низкий уровень саморегуляции и отсутствие интереса к обучению в отличие от детей с нормативным уровнем развития. Эти особенности приводят к непроизвольности внимания, его слабой концентрации и неустойчивости у таких детей.

В работах Н.А. Цыпиной (1994), В.И. Лубовского (1994) и Т.А. Власовой (1994) отмечается, что произвольное внимание у детей, страдающих ЗПР, имеет

существенные отличия от внимания детей без нарушений развития. В частности, такие дети имеют повышенную трудность в привлечении и удержании внимания при выполнении какой-либо деятельности [12 с.65].

Т.В. Егорова (2002) выделяет несколько характеристик внимания у детей с ЗПР: оно является чрезмерно лабильным, снижена нейродинамика, повышена отвлекаемость, внимание неустойчиво. Также дети с ЗПР имеют значительные трудности с сосредоточением на деятельности [21, с. 45].

Наблюдения Л.Ф. Чупрова (1988) показывают, что особенности внимания у детей с задержкой психического развития проявляются в таких отклонениях, как недостаточная концентрация, устойчивость, переключаемость, избирательность и неравномерность. Эти отклонения можно заметить в ходе выполнения задач любой сложности, поскольку дети с ЗПР совершают больше ошибок, чем дети с нормальным развитием [89, с. 7].

Г.Ф. Кумарина (2001) также отмечает, что уже несложные задачи позволяют выявить нарушения в развитии произвольного внимания у детей, так как они проявляют низкий объем и концентрацию внимания при выполнении таких задач. Г.Ф. Кумарина подготавливает указания о том, как готовить детей с ЗПР к школе и изменять уже существующие дефекты у младших школьников [27, с.156].

Многие ученые также соглашаются с тем, что дети с ЗПР очень отвлекаемы. Речевые помехи, шум и музыкальное сопровождение могут отрицательно сказаться на работе ребенка согласно Т.И. Переслени (1981). Она также отмечает, что неспособность детей выполнить задание говорит о том, что они психически уставшие, что было отмечено раньше [3, с. 27].

Возможность возникновения задержки психического развития у детей может быть не только в первичном виде, но также и во вторичном. При этом, отличия развития внимания будут также неизбежны. В качестве первичных нарушений могут выступать ДЦП, ОНР, аутизм, психический инфантилизм, а также различного рода нарушения восприятия и обучения, связанные с образовательными или семейными дефектами.

Исследования Ю.Г. Демьяновой (1999) показывают, что развитие внимания при первичной или вторичной задержке психического развития имеет много общего в своей сущности. Однако каждый из них обладает своими индивидуальными особенностями, зависящими от первоначального дефекта.

Уникальные свойства развития внимания детей с ДЦП были отмечены И.А. Смирновой, которая указала на сложность переключения на различные элементы и виды деятельности. Инертность психической деятельности является причиной недостаточной концентрации на заданиях [6, с.156].

Развитие внимания детей с ЗПР, описываемое Т.Н. Волковской в ее работе (1999 г.), характеризуется неустойчивостью, неравномерностью способности к выполнению заданий и недостаточной концентрацией. Несмотря на это, исследователи подчеркивают сложность поиска способов и средств для решения задач, что приводит к репродуктивному выполнению задания в будущем [6, с.156].

В соответствии с изученными М. К. Акимовым (2005) данными, дети, имеющие задержку в развитии, страдают от узкого кругозора и не могут одновременно слушать воспитателя и выполнять творческие задания. К тому же, они забывают, как достигли успеха в работе, и могут чувствовать колебания настроения и крайнюю усталость.

Ю.П. Ковригина (2017) высказывает мнение, что у детей с отклонениями в развитии может быть выражена эмоциональная неустойчивость и они могут испытывать трудности при адаптации к коллективу в детском саду [25, с.205].

Проанализировав работы отечественных ученых, можно утверждать, что произвольное внимание детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, обладает следующими особенностями:

- неустойчивость внимания, ведущая к снижению продуктивности деятельности, она так же является причиной трудности выполнения заданий;
- сниженный уровень концентрации внимания. Быстрая утомляемость и трудность сосредоточения внимания на объекте деятельности;

— сниженный объём внимания, приводящий к фрагментарности восприятия и искажению результата деятельности;

— трудности переключения внимания с одного вида деятельности на другой, отсутствие гибкого реагирования на изменяющуюся ситуацию;

— сниженное распределение внимания. Ребёнок не может одновременно выполнять несколько действий;

— низкая избирательность внимания, повышенная отвлекаемость, истощаемость.

Речь об отклонениях в функционировании внимания можно найти почти в каждом исследовании, связанном с проблемами когнитивной сферы у детей с задержкой психического развития, при этом эти нарушения носят индивидуальный характер и зависят от общей структуры дефекта. Однако, есть и общие нарушения внимания, характерные для всех детей с ЗПР – сниженная концентрация и распределение, неустойчивость внимания, малый его объём, а так же повышенная отвлекаемость.

Выводы по первой главе:

1. В настоящее время в психологической науке нет единого мнения относительно внимания как феномена психики. Существуют многочисленные определения внимания, в которых объединяющим началом является понимание его как важнейшего фактора в организации деятельности человека.

2. Внимание является направленностью психики (сознания) на определенные объекты, которые имеют для личности ситуативную или устойчивую значимость; сосредоточение психики (сознания), которое предполагает высокий уровень интеллектуальной, сенсорной или двигательной активности.

3. Внимание характеризуется различными свойствами: объём, устойчивость, концентрация, распределение, переключение.

4. У детей старшего дошкольного возраста формируются контроль деятельности и саморегуляция, появляется навык сознательного направления своего внимания на различные предметы.

5. Произвольное внимание у детей старшего дошкольного возраста развивается в ходе целенаправленной деятельности. Увеличивается объем произвольного внимания. Дошкольник может осуществлять различные операции с 2-3 предметами. Внимание становится более устойчивым.

6. При задержке психического развития (ЗПР) прослеживается недостаточный уровень произвольного внимания. Дети часто отвлекаются, очень рассеяны, не могут длительное время настроиться на выполнение задания.

7. Произвольное внимание является одним из ключевых факторов для успешной учебной деятельности. При этом сам процесс обучения может способствовать быстрому развитию произвольного внимания, так как возрастающий интерес к новым действиям может стать катализатором для его развития.

8. Произвольное внимание детей старшего дошкольного возраста с ЗПР характеризуется следующими особенностями: неустойчивость внимания, сниженный уровень концентрации внимания, быстрая утомляемость и трудность сосредоточения внимания на объекте деятельности, сниженный объём внимания, приводящий к фрагментарности восприятия и искажению результата деятельности, трудности переключения внимания с одного вида деятельности на другой, сниженное распределение внимания, низкая избирательность внимания, повышенная отвлекаемость, истощаемость.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

§ 2.1. Организация, методы и методики исследования

Целью экспериментального исследования являлось изучение особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Экспериментальной базой для исследования послужил детский центр «ООО Развитие». В эксперименте приняли участие 30 воспитанников детского сада. Возрастная группа 5–6 лет.

Выбор данного образовательного учреждения в качестве экспериментальной площадки был определён следующими основаниями:

1. Данный детский центр оказывает образовательные услуги детям, с любыми особенностями здоровья. Так же в учреждении работают специалисты разного профиля, что позволяет детям с ограниченными возможностями здоровья посещать различные развивающие занятия в стенах учреждения.

2. Комплектование кабинетов для занятий способствует широкому спектру услуг, оказываемых специалистами учреждения.

3. Заинтересованное отношение педагогического коллектива к экспериментальной работе.

Для проведения исследования была использована как индивидуальная форма работы, так и групповая. Обследование проводилось в первой половине дня. На каждого испытуемого две встречи по 15 – 20 минут каждая. Нормативные критерии к каждой диагностической методике явились опорным инструментарием при интерпретации и анализе полученных данных.

Для реализации исследования нами были определены следующие **критерии комплектования экспериментальной выборки:**

— схожесть показателей возраста (возраст испытуемых 5 – 6 лет);

— схожесть клинической картины нарушения (диагноз F80 – «Задержка психологического развития») по заключению ПМПК;

— все испытуемые, принимавшие участие в исследовании, являются воспитанниками детского сада.

Изучение особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР проходило через ряд последовательно сменяющихся этапов:

- 1) подготовительный;
- 2) экспериментальный;
- 3) заключительный.

На подготовительном этапе исследования были изучены: катamnестические и анамнестические данные детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, проанализированы личные дела, заключения нейропсихолога.

Было проведено наблюдение за детьми на различных занятиях (психолога, нейропсихолога, воспитателя), а так же в игре друг с другом. Это позволило сформировать представление о детях: особенности поведения, когнитивной, эмоционально-волевой сферы, а также установить контакт. На подготовительном этапе исследования нами была реализована анкета для педагогов по изучению произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Целевой направленностью анкеты выступает изучение особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

На подготовительном этапе исследования были изучены: катamnестические и анамнестические данные детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, проанализированы личные дела, заключения нейропсихолога.

Было проведено наблюдение за детьми на различных занятиях (психолога, нейропсихолога, воспитателя), а так же в игре друг с другом. Это позволило сформировать представление о детях: особенности поведения, когнитивной, эмоционально-волевой сферы, а также установить контакт. На подготовительном

этапе были проведены ознакомительные беседы со всеми участниками экспериментальных групп.

Реализация экспериментального этапа осуществлялась при помощи следующих методов: наблюдение, беседа, эксперимент (с помощью отобранных нами валидных и надёжных психодиагностических методов).

Метод наблюдения играл большую роль в процессе исследования. Наблюдение за детьми осуществлялось во время занятий, как учебных, так и занятий со специалистами, а также на перерывах. Использование метода наблюдения позволило наиболее точно, объективно оценивать результаты проведенного исследования.

Метод беседы оказался немаловажным, и позволил нам установить доброжелательный эмоциональный контакт с ребенком, сформировать у него позитивное отношение к исследованию, а также дал нам возможность составить общее представление о детях: особенностях поведения, когнитивной, эмоционально-волевой сферы.

Экспериментальный метод в исследовании реализовывался с использованием следующих психодиагностических методик:

1. Методика «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18].
2. Методика «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55].
3. Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28].
4. Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28].

Методика «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18]

Целью методики является выявление устойчивости произвольного внимания. Стимульный материал: Картинка с изображением домика, у которого ряд отдельных деталей представляют элементы прописных букв (Приложение 1). Эксперимент проводился индивидуально. Перед ребенком положили листок с изображением домика. Затем, используя цветные карандаши, ребенку нужно нарисовать такой же домик у себя на листе. Если ребенком допускаются какие-либо ошибки в изображении, то исправлять их не нужно. Рядом попросим

попробовать нарисовать еще раз. Инструкция к заданию: «Посмотри на домик и изобрази точно такой же на своем листе».

Автором были предложены следующие критерии оценки:

0 баллов – рисунок скопирован безошибочно

0–3 балла – высокий уровень устойчивости произвольного внимания.

4–6 баллов – средний уровень устойчивости произвольного внимания.

7–10 баллов – низкий уровень устойчивости произвольного внимания.

Ошибки:

а) 4 балла – отсутствует изображение определенных деталей рисунком;

б) 3 балла – увеличены отдельные детали рисунка больше чем в два раза, однако размер всего рисунка относительно сохранен;

в) 2 балла – неправильное изображение элемента рисунка

г) 1 балл – детали в пространстве рисунки неправильно расположены;

д) 1 балл – прямые линии отклонены больше чем на 30 градусов от заданного направления;

е) наличие разрывов между линиями в местах их соединения (1 балл за каждый разрыв);

ж) одна линия находит на другую (1 балл за каждое нахождение).

Обработка результатов исследования осуществлялась на основании следующих параметров: уровень устойчивости произвольного внимания, точность выполнения рисунка, особенность и характер допущенных ошибок.

Методика «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55]

Данную методику мы использовали для выявления уровня развития концентрации внимания и целенаправленности деятельности.

Стимульный материал: две картинки с изображением лабиринтов (Приложение 2).

Эксперимент проводился индивидуально. Мы предъявили ребенку изображение с лабиринтом, а на входе поставили стрелочку. Ребенку необходимо провести линию от стрелочки, чтобы выбраться из лабиринта. При этом мы

должны обратить внимание на время, потраченное ребенком на выполнение данного задания. Инструкция: «Посмотри внимательно на изображение. Найди выход из него, не касаясь стенок лабиринта».

Автором были предложены следующие критерии оценки:

3 балла (высокий уровень) – ребенок выполнил задание менее чем за 45 секунд. Линии четкие, не касаются границ лабиринта.

2 балла (средний уровень) – ребенок выполнил задание в течение 60–80 секунд. При этом отмечались касания стенок в количестве 3–4 раз.

1 балл (низкий уровень) – ребенок выполнил задание в течение времени от 100 до 120 секунд. Много раз сомневался. Касание стенок лабиринта до 9 раз.

Для обработки результатов исследования на рассмотрение были взяты следующие параметры: уровень концентрации произвольного внимания, плавность и четкость линий, характер и особенность ошибок, допускаемых ребенком.

Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28]

Данную методику мы использовали для изучения объема внимания ребенка.

Данный эксперимент так же проводился в индивидуальной форме. Стимульный материал: мы взяли лист с точками и предварительно разрезали его на 8 равных квадратов, которые затем сложили в стопку так, чтобы сверху оказался квадрат с двумя точками, а снизу – с девятью точками (между ними квадраты лежат последовательно, увеличивая число точек). (Приложение 3).

Перед началом эксперимента ребенок получает инструкцию: «Сейчас мы поиграем с тобой в игру. Я буду тебе одну за другой показывать карточки, на которых нарисованы точки, а ты сам будешь рисовать эти точки в пустых клеточках в тех местах, где ты видел эти точки на карточках».

Автором были предложены следующие критерии оценки данной методики:

10 баллов — ребенок правильно за отведенное время воспроизвел на карточке 6 и более точек.

8—9 баллов — ребенок безошибочно воспроизвел на карточке от 4 до 5 точек.

6—7 баллов — ребенок правильно восстановил по памяти от 3 до 4 точек.

4—5 баллов — ребенок правильно воспроизвел от 2 до 3 точек.

0—3 балла — ребенок смог правильно воспроизвести на одной карточке не более одной точки.

Выводы об уровне развития:

10 баллов — очень высокий.

8—9 баллов — высокий.

6—7 баллов — средний.

4—5 баллов — низкий.

0—3 балла — очень низкий.

Обработка результатов исследования осуществлялась на основании следующих параметров: уровень объема произвольного внимания, характера и количества совершенных ошибок, точности выполнения задания.

Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28]

Целью данной методики является изучение особенностей распределения и переключения внимания.

Стимульным материалом являются две картинки, имеющие как сходство, так и различие. (Приложение 4)

Для осуществления эксперимента на стол перед ребенком мы положили 2 картинки, и предложили рассмотреть их в течение 30 секунд, с нахождением отличий. Инструкция: «Внимательно посмотри на картинки и найди отличия между ними».

Автором были предложены следующие критерии оценки:

1 балл (низкий уровень) – задание ребенком принимается, но он не может выполнить его самостоятельно, не может найти больше 2 различий даже с помощью педагога.

2 (средний уровень) балла – задание ребенком принимается, им осознаются условия задания, но ему требуется педагогическая помощь, не может найти больше 3-5 различий;

3 балла (высокий уровень) – задание ребенком принимается, им осознаются условия задания, самостоятельно выполняет задание, находит 6—7 различий.

Обработка результатов исследования осуществлялась на основании следующих параметров: уровень распределения и переключения произвольного внимания, время, затраченное на поиск отличий, наличие помощи от специалиста.

На заключительном этапе была проведена интерпретация, а затем количественный и качественный анализ полученных результатов исследования.

Таким образом, для достижения цели и решения задач исследования использовались следующие методы: наблюдение, беседа, анкетирование педагогов с целью изучения произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР и эксперимент. Для изучения особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития были использованы следующие психодиагностические методики: Методика «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18], Методика «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55], Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28], Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28].

§ 2.2. Особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Для успешного развития и эффективной учебной деятельности ребенка дошкольного возраста одним из основных факторов является его внимание. Качественное и успешное овладение новыми навыками и умениями напрямую связано с произвольным вниманием. Поэтому изучение особенностей внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР имеет огромную значимость для организации их психолого-педагогического сопровождения.

В ходе экспериментального исследования было наблюдеено за поведением и деятельностью старших дошкольников как в свободное время, так и на индивидуальных и групповых занятиях. Также была проведена беседа с каждым ребенком, которая помогла понять особенности развития каждого ребенка и установить контакт.

Для выявления устойчивости произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР была использована методика «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18]. Ребятам была предложена картинка с изображением домика, состоящего из прописных букв. Их задачей было перерисовать точно такой же рисунок домика на листе бумаги. Все дети успешно справились с этим заданием.

Таблица 1 представляет результаты, полученные в ходе изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Таблица 1. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996)

Уровень	Возрастная группа	
	5-6 лет (n=30)	
	Абс. значение	%
Высокий уровень	0	0
Средний уровень	21	70
Низкий уровень	9	30

Из таблицы понятно, что среди испытуемых отсутствует высокий уровень развития устойчивости внимания.

Средний же уровень устойчивости внимания был отмечен у 70% (21 человека). Дети успешно справились с инструкцией. Наблюдались множественные разрывы между деталями и линиями. В среднем дети набирали 4-

5 баллов. Этот уровень показывает хорошую устойчивость внимания по отношению к данному предмету.

Низкий уровень устойчивости произвольного внимания был диагностирован у 30% (9 детей). Они ориентировались на образец только частично, линии были размашистыми и резкими. Рисунок не был завершен до конца, а в частности, были упущены определенные части домика. В процессе выполнения задания дети часто отвлекались на посторонние предметы и шумы, а при возвращении к работе забывали, на чем остановились. Так, в среднем они набрали 8 баллов. Это говорит нам о том, что способность к целенаправленной психической активности еще не сформирована у данных детей.

Результаты исследования устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР иллюстративно представлены на гистограмме 1 (рис.1).

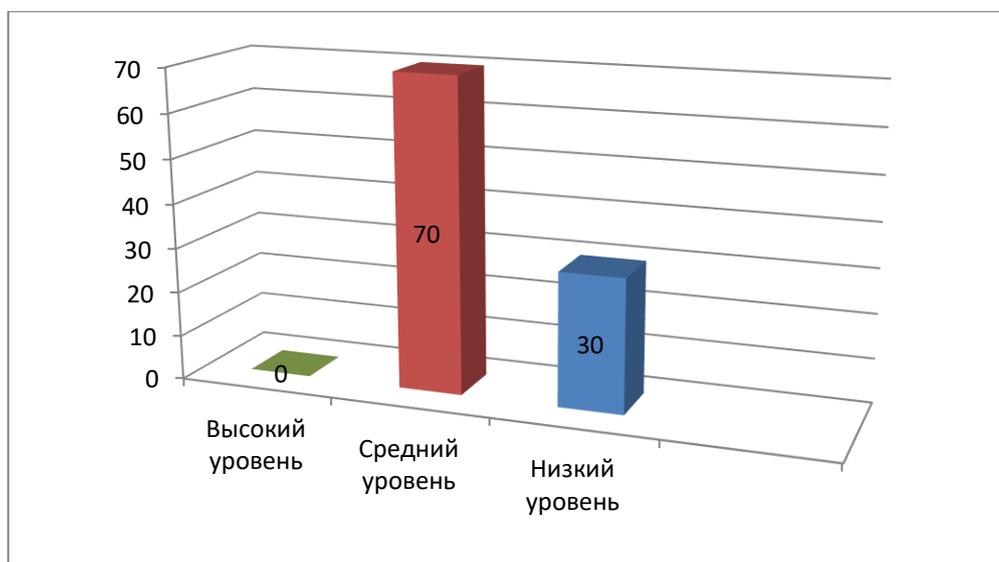


Рисунок 1. Гистограмма 1. Результаты изучения устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996)

Данная методика имеет высокую диагностическую ценность для выявления нарушений устойчивости внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Полученные данные наглядно описывают реальную картину нарушения устойчивости внимания у представленных детей.

Согласно работам Т.А. Власовой, старшим дошкольникам сложно выполнять задания, связанные с осознанным переключением внимания с одного объекта на другой. Для изучения уровня концентрации произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР мы использовали методику «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55]. Перед началом исследования мы попросили ребенка пройти заранее подготовленный лабиринт.

В ходе выполнения данного задания дети старшего дошкольного возраста часто испытывали трудности с концентрацией на объекте, что негативно сказывалось на результативности работы. В таблице 2 представлены результаты изучения концентрации внимания у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Таблица 2. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста по методике «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005)

Уровень	5-6 лет (n=30)	
	Абс. значение	%
Высокий	5	16,5
Средний	15	50
Низкий	10	33,5

Из таблицы 2 следует, что в большинстве случаев (50% испытуемых) концентрация внимания у детей старшего дошкольного возраста находится на среднем уровне. Однако лишь 5 детей (16,5% обследуемых) показали высокий уровень концентрации внимания. Дети, страдающие нарушениями внимания, испытывают трудности с четким восприятием объектов и сохранением внимания на одном объекте без отвлекающих факторов. Эти особенности объясняются

низкой активностью мозговых структур, которые не успевают эффективно обработать входящую информацию.

Гистограмма 2 (рис.2) наглядно демонстрирует результаты изучения концентрации внимания у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Согласно гистограмме, старшим дошкольникам свойственен средний и низкий уровень концентрации внимания, а также большая часть из них постоянно отвлекается и нуждается в большем времени для включения в деятельность. Следовательно, можно заключить, что недостаточная устойчивость является одной из особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР. Для изучения объема внимания этих детей была проведена методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28].

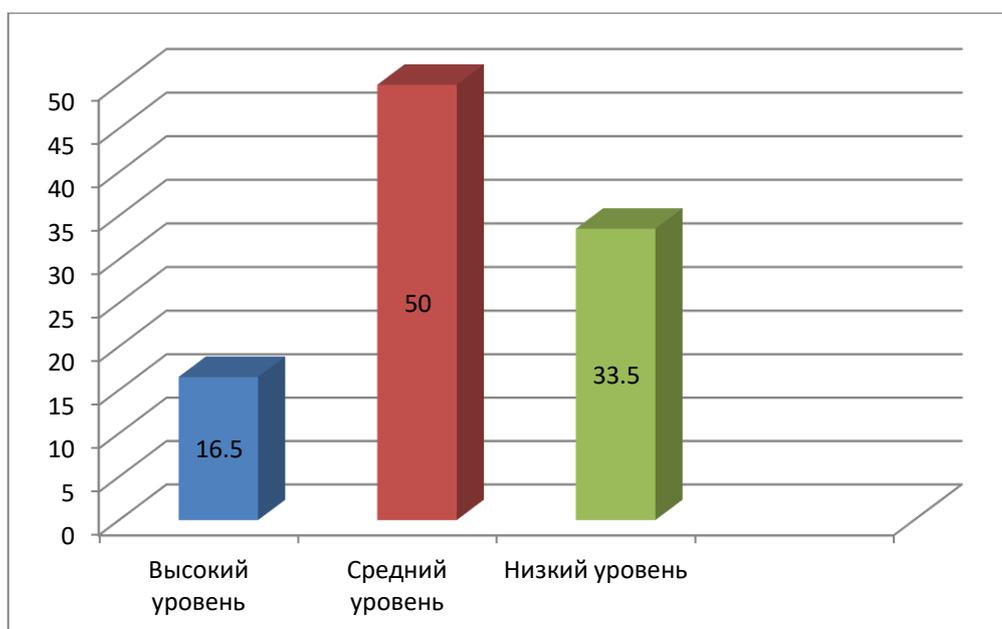


Рисунок 2. Гистограмма 2. Результаты изучения концентрации внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005)

Мы подготовили лист с точками, который был разрезан на 8 одинаковых квадратов. Затем мы сложили их в стопку, таким образом, чтобы квадрат с двумя точками был сверху, а квадрат с девятью точками был снизу. Детям было

предложено запомнить расположение точек на рисунке и повторить их на другом листе в тех же местах. Результаты исследования показали, что большинство детей имеют низкий уровень внимания, и в среднем они безошибочно копировали от 2 до 3 точек. Также, у детей были замечены трудности при переключении с одной карточки на другую.

В таблице 3 представлены сравнительные результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Из таблицы 3 следует, что ни у одного ребенка не было очень высокого уровня объема внимания. Только у одного ребенка был высокий уровень, что составляет всего 3,3% всех испытуемых. Именно эти данные позволяют нам утверждать, что среди обследованных нет детей, способных в процессе активной деятельности зрительно воспринимать информацию. У 15 (50%) детей наблюдался низкий уровень объема внимания.

Таблица 3. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013)

Уровень	5-6 лет (n=30)	
	Абс. Знач.	%
Очень высокий	0	0
Высокий	1	3,3
Средний	11	36,7
Низкий	15	50
Очень низкий	3	10

Из гистограммы 3 (рис.3) можно увидеть результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР. Также стоит отметить, что 36,7% обследуемых детей (11 человек) имеют средние показатели объема

внимания. Из этого можно сделать вывод, что дети еще не в полной мере могут одновременно воспринимать какие-либо предметы.

Из гистограммы можно заметить, что большинство испытуемых детей – 15 человек (50%) – имеют низкий уровень объема внимания. Это может свидетельствовать о том, что детям дошкольного возраста трудно сосредоточиться на каком-либо объекте в течение длительного времени, а так же эти дети могут быть достаточно рассеяны.

У 11 детей (36,7%) наблюдается средний уровень внимания. Для данной категории детей характерны такие особенности внимания, как неспособность длительно сосредоточиваться на объекте и небольшое количество объектов, которые они могут удерживать вниманием одновременно.

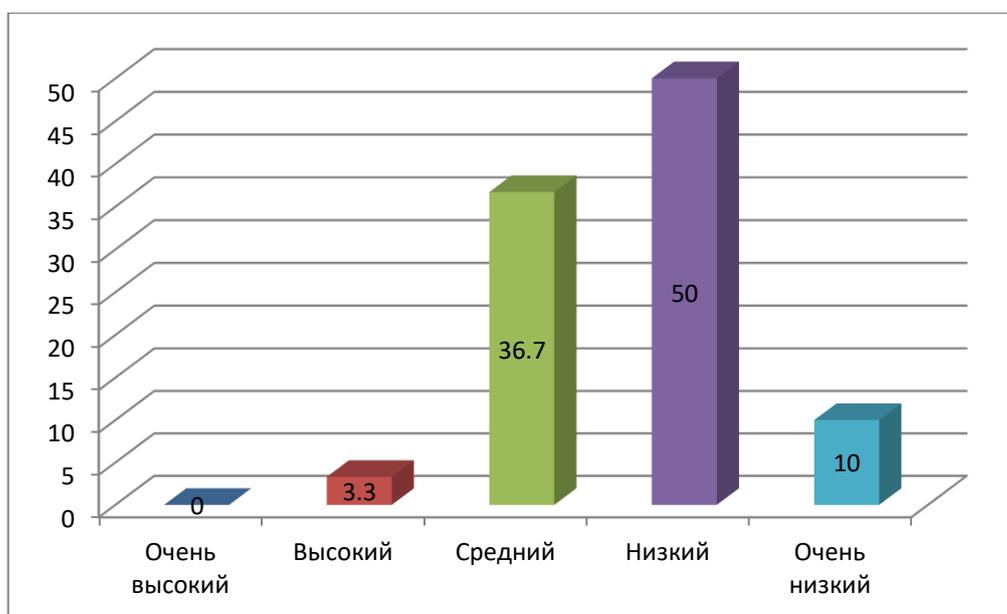


Рисунок 3. Гистограмма 3. Результаты изучения объема внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013)

При изучении объема внимания у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР было обнаружено, что 3 ребенка (10%) имеют очень низкий объем внимания. Они способны удерживать только небольшое количество объектов или

выполняемых действий в поле внимания одновременно. Это говорит о том, что эти испытуемые нуждаются в коррекционных мероприятиях в связи с ограниченным объемом внимания.

Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной и О.В. Боровик (1995) [28] является заключительной методикой в изучении особенностей произвольного внимания детей дошкольного возраста с ЗПР. Ее целью является изучение особенностей распределения и переключения внимания.

Перед началом процедуры обследования мы предложили ребенку рассмотреть две картинки на столе в течение 30 секунд, и найти отличия. Мы также учитывали время, которое требовалось ребенку для нахождения различных отличий.

Таблица 4 показывает результаты изучения особенностей распределения и переключения внимания у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Таблица 4. Результаты изучения распределения и переключения внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995)

Возрастная группа Уровень	5-6 лет (n=30)	
	Абс. значение	%
Высокий	2	6
Средний	20	67
Низкий	8	27

Из таблицы 4 следует, что у 20 детей (67%) обнаружен средний уровень распределения и переключения внимания. При проведении методики мы учитывали время выполнения задания. Можно сделать вывод, что дети тратили довольно много времени на поиск отличий. Однако, после нахождения первых двух отличий, многие дети теряли мотивацию, становились рассеянными и

отвлекались. У 8 детей (27%) был выявлен низкий уровень распределения и переключения внимания, они были отвлекаемы с самого начала исследования, что привело к наихудшим результатам.

На гистограмме 4 (рис.4) можно увидеть иллюстративное представление результатов изучения переключения внимания и распределения детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

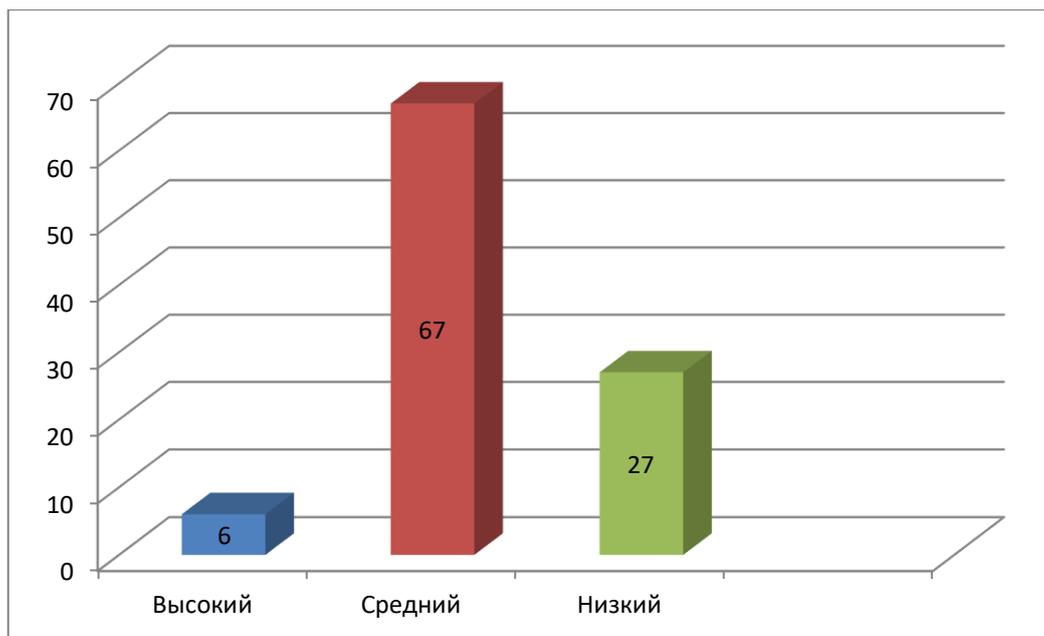


Рисунок 4. Гистограмма 4. Результаты изучения распределения и переключения внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995)

Большинство испытуемых, по результатам гистограммы 4, имеют средний уровень распределения и переключения внимания на уровне 67%. Из этого можно сделать вывод, что у этих детей нервная система слабая и инертная, что затрудняет переход от одного объекта к другому. Такие дети нуждаются в проведении коррекционной работы. Также требуется коррекционная работа для детей, уровень распределения и переключения внимания которых снижен.

На гистограмме мы можем увидеть, что 27% детей (то есть 8 человек) имеют низкий уровень распределения и переключения внимания, и при этом у

них не более 2 отличий. Это говорит о том, что эти дети испытывают затруднения в переключении и распределении внимания.

Мы предположили, что такие трудности могут быть вызваны дефицитом развития мозговых структур у детей с задержкой психического развития. Поэтому, при работе с детьми старшего дошкольного возраста, необходимо организовывать развитие произвольного внимания у всех участников образовательного процесса. Это позволит эффективно сопровождать детей с задержкой психического развития в психолого-педагогическом плане.

Выводы по второй главе:

1. С целью изучения особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР нами был проведен констатирующий эксперимент. Экспериментальное исследование проведено на базе детского центра «ООО Развитие». В эксперименте приняли участие 30 детей. Возраст испытуемых 5–6 лет.

2. Процесс изучения особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР проходил в три этапа. На подготовительном этапе нами были проведены беседы, изучены анамнестические данные детей. Экспериментальный этап реализовывался с помощью таких методов, как: наблюдение, беседа, эксперимент. Заключительный этап включал в себя качественный и количественный анализ полученный данных.

3. В экспериментальном исследовании были использованы следующие психодиагностические методики: Методика «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18], Методика «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55], Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28], Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995). [28]

4. При использовании методики «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18], определено, что у 70% (21 человек) выявлен средний уровень устойчивости

внимания. Низкий уровень устойчивости произвольного внимания был диагностирован у 30% (9 детей). Это говорит нам о том, что способность к целенаправленной психической активности еще не сформирована у данных детей.

5. Методика «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55] позволила выявить уровень концентрации внимания. По полученным данным можно с уверенностью сказать, что концентрация внимания у детей старшего дошкольного возраста в большинстве представлена средними показателями (50% испытуемых). Дети с подобными нарушениями внимания испытывают трудности в четкости восприятия объекта, сохранении внимания на одном объекте, не отвлекаясь от него.

6. Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28] дала сведения об объеме внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР. Наибольшее количество испытуемых показали низкий уровень объема внимания – 15 (50%) детей. Это может свидетельствовать о том, что дошкольникам трудно удерживать какие-либо объекты в центре своего внимания длительное время, внимание неустойчиво и наблюдается спад в восприятии предложенных объектов.

7. Исходя из данных, полученных из исследования уровня распределения и переключения внимания, по методике «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28], мы можем сделать вывод о том, что у большинства испытуемых выявлен средний уровень распределения и переключения внимания (67%). У обследованных детей возникают трудности при переходе от одного объекта на другой вследствие слабости и инертности нервной системы. Такие дети нуждаются в проведении коррекционной работы.

8. Проведенное исследование позволило доказать гипотезу исследования о том, что произвольное внимание детей старшего дошкольного возраста с ЗПР характеризуется быстрой утомляемостью, рассеянностью, отвлекаемостью, низким уровнем развития свойств произвольного внимания: объёма, переключения, распределения, концентрации, устойчивости.

ГЛАВА III. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ ПРОИЗВОЛЬНОГО ВНИМАНИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

§ 3.1. Научно-методологические подходы к коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Актуальность изучения методов коррекции дефектов внимания у детей с задержкой психического развития остается высокой. Эффективная помощь при коррекции внимания у таких детей может быть оказана только с помощью правильно подобранных упражнений и игр.

«Коррекция» (лат. – *correctio*) представляет собой комплекс специальных и общепедагогических мер, направленных на устранение недостатков психофизического развития и отклонений в поведении детей и взрослых [29, с.403].

Психологическая коррекция, как отмечала А.А. Осипова (2002), это система занятий, направленных на исправление негативных черт характера или девиантных форм поведения личности с применением специальных психологических методов [36, с.115].

А. Адлер (1932) является одним из основоположников изучения психологической коррекции для детей, страдающих нарушениями психического и физического развития.

Он верил, что каждый человек в детстве формирует свой уникальный стиль жизни, и если ребенок имеет дефект, то это отражается в его высоких компенсаторных способностях. Коррекционно-развивающая работа включает в себя стимулирование интереса к себе, формирование представления о своем физическом теле, расширение знаний о социальной среде, развитие социальных

эмоций, формирование здорового самоотношения и самооценки, а также обучение социально-нормативному поведению [60, с.50].

Д.Б. Эльконин (1989) выделял две формы коррекции в зависимости от типа диагностики и цели: симптоматическая, которая нацелена на устранение симптомов отклонений в развитии, и причинно-следственная, которая направлена на ликвидацию источника и причины отклонений.

Принципы, разработанные А.Н. Леонтьевым (1975), Л.С. Выготским (1991), Д.Б. Элькониним (2007), определяют цели и направленность коррекции дефицитов внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

В своей работе А.А. Осипова (2002) приводит эти принципы.

1. *Деятельностный принцип коррекции.* Коррекционное воздействие следует проводить через активную деятельность ребенка, так как это способствует формированию основы для позитивных изменений в его развитии. Коррекционная работа должна быть связана с какой-либо деятельностью ребенка.

2. *Принцип единства коррекции и диагностики.* И.В. Дубровина (1998) утверждает, что перед началом коррекционной работы обязательно необходимо провести психологическую диагностику, чтобы создать индивидуальный план работы для ребенка [53, с. 8].

3. *Принцип учёта возрастных психологических и индивидуальных особенностей развития.* Учет возрастных и индивидуальных особенностей развития позволяет корректировать с учетом возрастных норм и создавать индивидуальные программы оптимизации развития для каждого ребенка.

4. *Принцип учета зоны ближайшего развития,* введенный Л.С. Выготским, определяет систему взаимодействия ребенка с социальной средой, включая формы совместной деятельности и способы ее осуществления, что является основой социальной ситуации развития. Таким образом, развитие ребенка неразрывно связано с целостной системой социальных отношений [43, с. 87].

5. *Принцип парциального усложнения материала.* Важно усложнять задания для ребенка постепенно, начиная с простых и двигаясь к более сложным, чтобы

сохранять его интерес и дополнительно мотивировать его успехом в коррекционно-развивающем процессе.

6. *Принцип опоры на разные уровни организации психических процессов* – принцип коррекции снизу вверх. При коррекции психических процессов необходимо учитывать разные уровни их организации и начинать коррекцию с произвольных процессов, которые могут стать основой для развития произвольности, так как в детском возрасте произвольные процессы развиваются медленнее.

7. *Принцип учёта эмоциональной сложности материала*. Один из принципов коррекционной работы с детьми с ЗПР заключается в учете эмоциональной сложности материала и создании благоприятного эмоционального фона.

Важно отметить, что основой коррекционной работы с детьми с ЗПР являются следующие положения:

- 1) принцип несовпадения сензитивных периодов у детей с трудностями в развитии по отношению к их возрасту;
- 2) принцип компенсации недостаточно развитых качеств, способностей и функций [43 , с. 87].

А.Р. Лурия рекомендует использовать нейропсихологический подход при коррекционной деятельности с детьми старшего дошкольного возраста, имеющими ЗПР. Основная идея этого подхода заключается в уместном соотношении текущего состояния ребенка с ключевыми этапами формирования мозговой организации психических процессов на протяжении онтогенетического развития. Применение такого подхода, основанного на взаимодействии внешнего воздействия и внутреннего развития личности, способствует не только коррекции психических функций, но и общему гармоничному развитию личности ребенка в целом [59, с.8].

В своей комплексной методике психомоторной коррекции А.В. Семенович (2002) акцентирует внимание на коррекции и развитии процесса внимания. Система предусматривает два метода коррекционной деятельности: двигательную

коррекцию, которая направлена на развитие ощущений собственного тела и снятие телесных зажимов, и когнитивные методы, которые способствуют формированию высших психических функций. Эти методы используются в комплексе с учетом взаимодополняющего влияния. Исследования Б.И. Айзенберга (1992) показывают, что игровая деятельность способствует развитию внимания детей с ЗПР и формирует положительное отношение к учебной деятельности.

Вместе с Л.В. Кузнецовой (1992) авторы внедрили оригинальные системы упражнений, игр и занятий, учитывающие особенности развития каждого ребенка, в процесс коррекционно-развивающей деятельности. Они пришли к выводу, что игровая деятельность способствует более интенсивному, разнообразному и интересному процессу коррекции для ребенка [2].

При проведении психологической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, С.Д. Забрамная (2002), И.И. Мамайчук (2006), Т.П. Завьялова (2010), О.Н. Истратова (2010) и другие эксперты считают эффективным использование индивидуальных и групповых форм работ, направленных на формирование целенаправленности поведения.

О. Н. Истратова (2013) считает, что в работу по коррекции необходимо включать все виды ручной деятельности, такие как срисовывание, раскрашивание, лепку, аппликацию, конструирование, работу с мозаикой и другие.

В свою очередь, Н. В. Никишина (2003) указывает на несколько путей психологической коррекции нарушенных функций внимания у старших дошкольников, каждый из которых может привести к восстановлению или компенсации этих функций, включая растормаживание нарушенных функций, перестройку функций, перемещение функций в сохраненные отделы больших полушарий и спонтанное восстановление [43, с.15].

В соответствии с представленными сведениями, можно указать основные цели коррекционной работы с детьми по развитию произвольного внимания. Эти цели включают:

— развитие когнитивных навыков и интеллектуальных способностей на основе развития внимания;

— стимулирование развития внимания, развитие концентрации, объема и устойчивости внимания;

— обучение ребенка управлять и правильно распределять свое внимание.

Важно работать над всеми этими задачами систематически и постоянно, включая совместную деятельность педагогов, психологов и родителей для достижения эффективных результатов.

§ 3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Из проведенного исследования следует, что у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР наблюдается низкий уровень развития произвольного внимания. Это может негативно сказаться на развитии других когнитивных навыков и на освоении знаний в учебной деятельности. Произвольное внимание включает в себя способность контролировать, удерживать и регулировать этапы выполнения деятельности и ее итоги. Поэтому, чтобы помочь детям, психологическая коррекция произвольного внимания должна проводиться в доступной для них деятельности, такой как игровая, учебная или социальная.

Для развития произвольного внимания необходимо учитывать следующие направления коррекционно-развивающей деятельности:

— развитие объема внимания;

— развитие переключения внимания;

— развитие распределения внимания;

— развитие устойчивости внимания.

В практической психологии существует много психокоррекционных техник, предлагаемых исследователями, такими как Ю.М. Пахомов(1988) и И. Рогов(1996).

Занятия по развитию переключения и устойчивости внимания могут проводиться как индивидуально, так и в небольших группах.

Для проведения эффективного коррекционно-развивающего занятия необходимо внедрять игровую деятельность.

Существует множество разделений игр по группам, но мы остановились на классификации по Г.К. Селевко (1998), которая выделила следующие виды:

По области деятельности: физические, интеллектуальные, трудовые, социальные и психологические.

По характеру психологического процесса:

- 1) обучающие, тренинговые, контролирующие, обобщающие;
- 2) познавательные, воспитательные, развивающие;
- 3) репродуктивные, продуктивные, творческие;
- 4) коммуникативные, диагностические, профориентационные, психотехнические.

По игровой методике: предметные, сюжетные, ролевые, деловые, имитационные и игры-драматизации.

По предметной области:

- 1) математические, физические, экологические;
- 2) музыкальные, театральные, литературные;
- 3) трудовые, технические;
- 4) физкультурные, спортивные, военно-прикладные, туристические, народные;
- 5) обществоведческие, управленческие, экономические.

По игровой среде:

- 1) без предметов / с предметами;
- 2) настольные, комнатные, уличные, на местности;
- 3) компьютерные, телевизионные, ТСО;

4) технические, со средствами передвижения.

По продолжительности различают:

1) короткие игры.

2) игровые оболочки.

3) длительные развивающие игры [58, с. 102].

Стоит отметить, что по сравнению с игрой в обширном смысле, игротерапия обладает отличительной чертой, а именно, что она всегда преследует определенную цель, в нашем случае, это коррекция особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Для развития концентрации внимания и познавательной сферы предпочтительны графические диктанты и упражнения, связанные с геометрическими фигурами и человеческим образом [56].

Для комплексной коррекции и развития можно использовать упражнения, такие как "Что исчезло", "Калики-великаны", "Какой игрушки не хватает?" и "Менялки", направленные на развитие концентрации, переключаемости внимания, устойчивости внимания, быстроты реакции, объема внимания и зрительной памяти.

Дети с ЗПР нуждаются в удовлетворении специальных образовательных потребностей, которые требуют особенных педагогических приемов и методов для индивидуализации коррекционного процесса. Игры с конкретной инструкцией, коммуникативные игры и другие игровые методы психологической коррекции могут быть использованы в качестве метода игровой психокоррекции. Специалисты, такие как А. А. Осипова (2000) и С. Д. Забрамная (2004), посвятили свои работы игровым способам психологической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста.

А.Л. Сиротюк (2001), О.Н. Истратова (2013) и Ж.М. Глозман (2010) предлагают использовать психогимнастику для коррекции произвольного внимания, включая упражнения на развитие внимания, игры на расслабление и снятие напряжения. При подготовке занятий с детьми старшего дошкольного возраста с ЗПР необходимо учитывать особенности каждого ребенка и

обеспечивать его личностно-ориентированное развитие, поэтому работа должна проводиться вместе с психологом.

Воспитатели детских садов не всегда обладают достаточными знаниями для распознавания особенностей и нарушений развития детей с ЗПР, включая затруднения в становлении когнитивной сферы. В результате, они не могут эффективно корректировать развитие таких детей [53, с.19].

Для примера, можно рассмотреть специфические приемы формирования внимания у детей младшего школьного возраста с ЗПР.

1. Для детей с ЗПР, которые имеют низкую устойчивость внимания, требуется специальное внимание со стороны педагога, который должен применять упражнения, направленные на развитие всех видов внимания.

2. Дети с ЗПР требуют большего количества проб, чтобы овладеть необходимыми навыками.

3. Дети с ЗПР имеют недостаточный уровень интеллекта, поэтому для них сложные инструкции могут быть трудными. В таких случаях объяснения должны быть максимально простыми, а задания должны быть короткими и поэтапными, чтобы выполнить учебную задачу.

4. Дети с ЗПР часто испытывают высокую степень истощаемости нервной системы, что может привести к утомлению и ухудшению их продуктивности в процессе обучения. При организации занятий необходимо учитывать этот фактор и ограничивать длительность этапа работы для ребенка до 15 минут [77, с.58].

П.Б.Снежневский (2013) в своих работах дает рекомендации о том, на что необходимо опираться в ходе коррекции и развития объема, переключаемости, распределения, концентрации и устойчивости внимания детей с ЗПР.

1. Необходимо усиливать мотивацию обучения.

2. Необходимо проведение специальной коррекционной работы по развитию отдельных свойств внимания.

3. Необходима тренировка внимания с помощью системы упражнений, которая поможет сформировать у учащихся внимание как обобщённое умение, которое должно стать привычкой, чертой личности.

4. Организация поэтапного формирования действий контроля и самоконтроля.

5. Необходимо учитывать индивидуальные особенности данной категории детей [63,с.50].

Анализ проведенного нами исследования показал, что произвольное внимание детей старшего дошкольного возраста с ЗПР характеризуется быстрой утомляемостью, рассеянностью, отвлекаемостью, низким уровнем развития свойств произвольного внимания: объёма, переключения, распределения, концентрации, устойчивости.

На основании полученных нами данных и изучения работ специалистов (П.Б.Снежневский (2013), А.Л. Сиротюк (2001), О.Н. Истратова (2013), Ж.М. Глозман (2010), А. А. Осипова (2000), С. Д. Забрамная (2004) и др.), раскрывающие методы и приемы коррекции особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, была разработана и реализована психолого-педагогическая программа, которая направлена на устранение недостатков произвольного внимания.

Психолого-педагогическая программа коррекции особенностей произвольного внимания включает в себя определенные коррекционно-развивающие занятия, опирающиеся на уровень развития детей, их возрастные и индивидуальные особенности.

Коррекционная программа была направлена на коррекцию особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Программа по коррекции и развитию произвольного внимания осуществлялась с воспитанниками детского центра. Занятия проводились в первой половине дня, в свободное от занятий время. Психолог-педагог учебного учреждения активно участвовал в организации занятий.

Объект психокоррекции: дети с задержкой психического развития 5—6 лет с быстрой утомляемостью, рассеянностью, отвлекаемостью, низким уровнем

развития свойств произвольного внимания: объёма, переключения, распределения, концентрации, устойчивости.

Предмет программы: психолого-педагогическая коррекция особенностей произвольного внимания.

Цель программы: психолого-педагогическая коррекция особенностей произвольного внимания, с помощью выбранных нами методик.

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи программы:**

1. Развитие способности распределения внимания для выполнения нескольких задач одновременно.
2. Развитие объема внимания, то есть способности охватывать большего количество предметов одновременно.
3. Формирование навыков сохранения концентрации внимания на объекте.
4. Формирование навыков переключаемости внимания, а так же научение ребенка контролю процессов внимания.

При психолого-педагогической коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР необходимо опираться на методологические принципы, которые включают в себя принципы возрастной и общей психологии.

1. *Принцип развития.* Принцип заключается в том, что при факте существования определенных, изначально известных условий, особенностей и структур, любой ребенок может успешно развиваться.

2. *Принцип единства коррекции и развития.* Необходимо учитывать внутренние и внешние условия и особенности развития ребенка с задержкой психического развития, для проведения успешной психолого-педагогической коррекции.

3. *Принципы этики:* соблюдение конфиденциальности, уважения к личности не только ребенка, но и семьи, соблюдение прав людей, участвующих в коррекционно-развивающем процессе.

4. *Принцип гуманизма* - доверие со стороны всех участников процесса, принятие ребенка со всеми его особенностями и потребностями.

5. *Принцип культурно-исторического подхода.* Необходимо учитывать зону ближайшего развития и актуального развития, учитывать индивидуальные особенности ребенка и его нервной системы.

6. *Ориентация на ведущий вид деятельности, который необходимо учитывать.*

7. *Клиент-центрированный принцип,* который разработан К. Роджерсом (1994), где сделан акцент на природе каждого человека, которая присуща каждому с самого рождения.

Основная форма работы с детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития – групповые занятия, включающие такие методы, как игра и психогимнастика.

Объем программы: всего разработано 20 занятий, длительностью по 30 минут, 2 занятия в неделю. Занятия проводились в кабинете нейропсихолога.

Структура занятий: каждое занятие коррекционно-развивающей программы по коррекции особенностей произвольного внимания состояло из 3 частей:

1. Вводная часть. В него входит ритуал приветствия, дети настраиваются на занятие. Создание безопасной, комфортной атмосферы для детей.

2. Основная часть. Работа с психологом по коррекции особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития при помощи психологических средств.

3. Заключительная часть. Ритуал прощания — рефлексия, подведение итогов занятия.

Для оценки результативности коррекционных занятий была проведена повторная психодиагностика, обработана информация диагностического обследования, а также сделано заключение о результатах коррекционной программы с оценкой ее эффективности.

В таблице 5 представлено планирование занятий по коррекции особенностей произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Таблица 5. Реализация программы по психологической коррекции особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

№ Занятия	Структура занятия	Цель	Время проведения (мин.)
1	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Не упусти животное».	Формирование скорости реакции, навыков переключения внимания.	6
	Игра: «Кто за кем?».	Развитие активного внимания.	9
	Игра: «Кто быстрее?».	Развитие активного внимания.	7
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
	Всего: 30 мин		
2	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра «Лови – не лови».	Формирование навыков распределения внимания.	5
	Игра «Съедобное - несъедобное».	Развитие активного внимания.	7
	Сказка «Найди фото».	Развитие концентрации и распределения внимания, воображения, развитие зрительной памяти.	15

Продолжение таблицы 5

	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
	Всего: 30 мин		
3	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Карлики и великаны».	Развитие активного внимания.	5
	Игра: «Будь внимателен!».	Научение ребенка быстро и точно реагировать на звуковые сигналы.	12
	Игра: «Зеваки».	Развитие произвольного внимания.	5
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
	Всего: 30 мин		
4	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Узнай, что это?».	Активизация зрительного восприятия, произвольного внимания.	5
	Игра: «Лабиринты».	Развитие концентрации внимания.	7
	Игра: «Путаница».	Развитие концентрации внимания.	10

Продолжение таблицы 5

	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
5	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Найди отличия».	Развитие произвольного внимания, усидчивости, сосредоточенности.	7
	Игра: «Разведчики».	Развитие сосредоточенности, устойчивости внимания, наблюдательности.	15
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
6	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Сделай так же?».	Развитие произвольного внимания, наблюдательности.	7
	Психогимнастика: «Йога».	Развитие навыка переключения внимания.	10
	Игра: «Найди одинаковое».	Развитие произвольного внимания, наблюдательности.	5

Продолжение таблицы 5

	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
7	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра «Архитектор» .	Развитие концентрации внимания, наблюдательности.	5
	Психогимнастика «Шерлок Холмс».	Развитие объема внимания.	5
	Игра: «Таблица цифр».	Развитие произвольного внимания, наблюдательности.	12
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
8	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра «Маленькая божья коровка».	Развитие сосредоточенности, концентрации внимания.	5
	Игра «По образцу».	Тренировка концентрации внимания.	8
	Игра «Девочки».	Тренировка концентрации внимания.	19

Продолжение таблицы 5

	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
9	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра «Человечки».	Тренировка концентрации внимания.	10
	Игра «Линии переплетены».	Развитие концентрации и объема внимания.	10
	Игра: «Четыре стихии».	Распределение внимания.	3
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
10	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	2
	Игра: «Найди пару».	Формирование концентрации и распределения внимания.	5
	Игра: «Повтори за мной».	Увеличение объема внимания и памяти.	8
	Игра мячами.	Умение работать в команде, переключаться с одного движения на другое, быть сосредоточенным.	10

Продолжение таблицы 5

	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
11	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Стаканчик».	Развитие устойчивости внимания.	7
	Игра: «Будь внимательнее к словам!».	Развитие устойчивости внимания, сосредоточенности, скорости реакции.	8
	Психогимнастика: «Запрещенные движения».	Развитие устойчивости, переключаемости внимания.	8
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
12	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Художник».	Развитие объема внимания, наблюдательности и сосредоточенности.	20
	Игра: «Слово заблудилось».	Развитие произвольного внимания, слухового восприятия.	2
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5

	Всего: 30 мин		
13	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности.	3
	Игра: «Детектив».	Развитие переключения и удержания внимания.	7
	Психогимнастика: «Изобрази предмет».	Развитие удержания внимания, сосредоточенности.	10
	Игра: «Найди ошибки».	Развитие устойчивости внимания, критичности познавательной деятельности.	5
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
	Всего: 30 мин		
14	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Найди игрушку»	Развитие умения узнавать предмет по описанию, удержание внимания.	9
	Игра: Волшебный платочек»	Развитие переключения внимания, быстроты реакции.	10
	Игра: «Броуновское движение».	Развитие внимания и самоконтроля.	3
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5

	Всего: 30 мин		
15	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Дуббль».	Развитие способности быстрого переключения внимания, быстроты реакции.	5
	Игра: «Менялки».	Развитие активного внимания.	17
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
16	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Колпак мой треугольный».	Развитие активного внимания.	5
	Игра: «Пишущая машинка».	Развитие удержания внимания, переключения.	8
	Игра: «Личико».	Тренировка быстроты реакции, сосредоточения на объекте.	9
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
			Всего: 30 мин
17	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Хитрые числа».	Не только внимание, но и память, логику и математическое восприятие.	10

	Психогимнастика: «Части тела».	Тренировка удержания внимания.	12
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
	Всего: 30 мин		
18	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Слоник».	Развитие распределение внимания.	10
	Игра: «Найди фото».	Развивать концентрацию и распределение внимание.	12
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
	Всего: 30 мин		
19	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Прятки с игрушками»	Развитие устойчивости внимания.	10
	Игра: «Отзовись, не зевай!»	Развитие у детей устойчивого сосредоточенного внимания.	10
	Игра: «Молоко».	Развитие распределяемости и переключения внимания.	2
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
	Всего: 30 мин		
20	Ритуал приветствия. Дыхательные упражнения.	Настраивание на занятие, вовлечение и включение детей для дальнейшей деятельности. Расслабление.	3
	Игра: «Ладони».	Развитие устойчивости внимания.	3
	Игра: «Кружочки».	Развитие внимания.	10
	Игра: «Поставь пальчик».	Развитие целенаправленного внимания.	10
	Ритуал прощания.	Подведение итогов занятия, делимся друг с другом впечатлениями.	5
	Всего: 30 мин		

Из приведенных в таблице данных, мы видим, что в занятия были включены игры и элементы психогимнастики, направленные на коррекцию особенностей произвольного внимания. Мы планировали структуру занятий так, чтобы дети были мотивированы и оставались вовлеченными в процесс занятий.

Таким образом, нами была разработана и реализована программа по коррекции особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

§ 3.3. Контрольный эксперимент и его анализ

Для проверки эффективности программы по коррекции произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития был проведен контрольный эксперимент. Все испытуемые, которые были отобраны для констатирующего этапа исследования, приняли участие в этом исследовании. До начала формирующего эксперимента дети были разделены на экспериментальную (ЭГ) и контрольные группы (КГ) с целью выявления динамических изменений, произошедших благодаря коррекционному воздействию, и анализа данных, полученных в результате констатирующего эксперимента.

Для оценки эффективности психокоррекционной программы были сравнены результаты исследования у испытуемых из контрольной и экспериментальной групп до начала и после реализации формирующего эксперимента, а также по всей выборке в целом.

В экспериментальную группу были включены 10 дошкольников, которые имели наиболее низкие показатели на этапе констатирующего эксперимента. Работа по коррекции проводилась только с этой группой детей. Контрольная группа не участвовала в формирующем эксперименте.

Контрольный этап эксперимента осуществлялся посредством того же диагностического инструментария, что и на констатирующем этапе исследования, в частности:

1. Методика «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18].
2. Методика «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55].
3. Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28].
4. Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28].

Перед повторной диагностикой детей была создана доброжелательная и доверительная атмосфера, установлен положительный эмоциональный контакт. Дошкольники с удовольствием выполняли задания, проявляли интерес. Результаты повторного обследования были подвергнуты количественному и качественному анализу и сравнены с данными констатирующего этапа эксперимента.

Развернутые результаты, выявленные в ходе использования методики «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18] в экспериментальных и контрольных группах до и после формирующего эксперимента, отражены в таблице 6.

Анализируя данные, которые представлены в таблице 6, можно четко заметить, что в ЭГ отмечается положительная динамика.

Таблица 6. Сравнительные результаты изучения устойчивости произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) до и после формирующего эксперимента

Значения Уровень	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Высокий уровень	0	0	0	0	2	20	0	0
Средний уровень	4	40	17	85	5	50	17	85
Низкий уровень	6	60	3	15	3	30	3	15

Анализируя результаты, представленные в таблице 6, наглядно отражающие динамику развития устойчивости произвольного внимания у детей, можно делать вывод о том, что после проведенного нами формирующего эксперимента количество воспитанников с низким уровнем устойчивости внимания, уменьшилось в 2 раза (30%). Число детей со средним уровнем устойчивости внимания увеличилось на 1 человека, что говорит нам о том, что некоторым детям дошкольного возраста нужно больше времени для корректировки отраженных показателей. Так же возросло количество детей с высоким уровнем устойчивости внимания (20%), учитывая, что до эксперимента число детей с высоким уровнем устойчивости внимания равнялось 0.

Проведенное исследование доказало, что в контрольных группах положительная динамика не наблюдается, все дети показали при повторной диагностике такие же результаты, что и в начале исследования. С помощью этого вывода мы можем с уверенностью говорить о том, что современная психокоррекционная помощь очень необходима. Развитие произвольного внимания не будет выполняться в полной мере, если не будет оказана помощь специалистами.

Иллюстративно сравнительные результаты изучения произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [17] до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 5 (рис.5).

Обобщая результаты, отраженные гистограммой 5, важно отметить, что показатели с высоким уровнем устойчивости внимания увеличились. На констатирующем этапе эксперимента ни один ребенок не вошел в эти значения, чего нельзя сказать о контрольном этапе. Число дошкольников, улучшивших свои показатели, выросло до 2 человек (20%). Все это, несомненно, свидетельствует о положительной динамике.

Исходя из представленного выше анализа следует, что разработанная нами психокоррекционная программа оказала положительное воздействие на развитие

произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Однако, для улучшения показателей развития произвольного внимания, коррекционную работу стоит продолжать дальше.

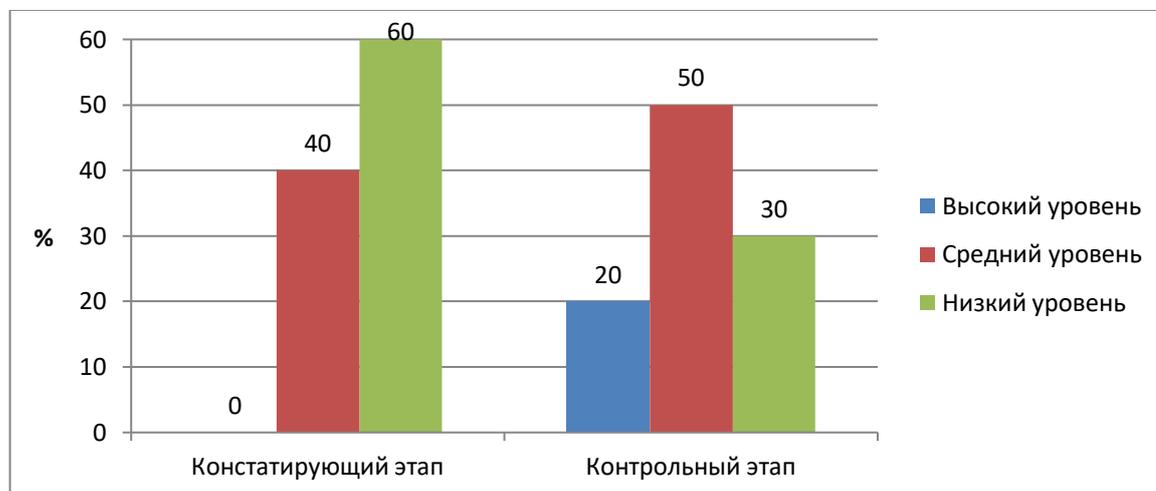


Рисунок 5. Гистограмма 5. Сравнительные результаты изучения устойчивости произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

С помощью методики «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55], мы получили данные об уровне концентрации произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Сравнительный анализ результатов, полученных в ходе проведения исследования в экспериментальной и контрольной группах, представлен в таблице 7.

Данные таблицы 7 свидетельствуют о том, что уровень развития концентрации внимания детей показывал в большинстве средние значения (50%). Однако после реализации формирующего эксперимента, контрольная группа смогла показать улучшенный результат. Высокий уровень развития концентрации внимания ЭГ после реализации психокоррекционной программы отмечается у 2 (20%) дошкольников, средний у 5 (50%), а низкий у 3 (30%).

Таблица 7. Сравнительные результаты изучения концентрации произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе уровней их ответов по методике «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) до и после формирующего эксперимента

Значения Уровень	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Высокий	0	0	5	25	2	20	6	30
Средний	2	20	13	65	5	50	11	55
Низкий	8	80	2	10	3	30	3	15

Исходя из табличных данных, видно, что высокий уровень произвольного внимания показали 2 (20%) старших дошкольников. Это хороший результат, учитывая полученные значения до проведенного эксперимента (0%).

В экспериментальной группе положительная динамика заключается в изменении процентного распределения по низким и средним показателям. После проведенной коррекционной работы низкий уровень концентрации внимания все еще наблюдается, но имеет разницу в (50%). Наблюдается динамика по количеству дошкольников, которые имеют средний уровень развития воображения. После экспериментального воздействия количество детей с данным показателем составило 50%, до осуществления коррекционной работы этот показатель составлял 20%.

Проведенное исследование уровня концентрации внимания показало, что положительная динамика в контрольных группах не наблюдается.

Иллюстративно сравнительные результаты исследования развития произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР в экспериментальных группах до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 6 (рис.6).

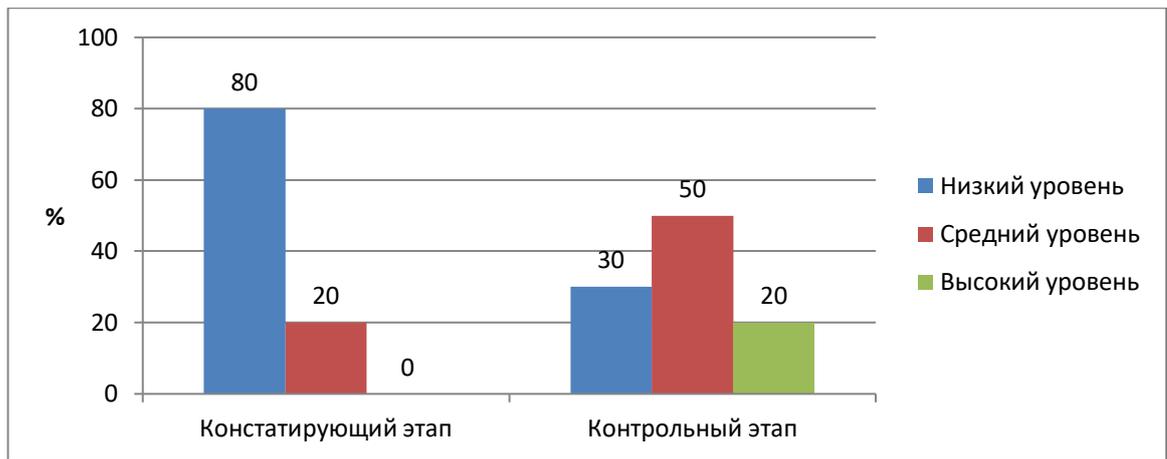


Рисунок 6. Гистограмма 6. Сравнительные результаты изучения концентрации произвольного внимания детей старшего дошкольного с ЗПР по методике «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

Гистограмма 6 дает нам четкое понимание того, что показатели развития произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР улучшились. Наиболее очевидным стало изменение показателя низкого уровня, гистограмма наглядно показывает, что количество детей со средним уровнем концентрации внимания увеличилось с 20% до 50% (3 дошкольника). Невозможно не заметить так же положительные изменения в показателях высокого уровня концентрации внимания – количество детей увеличилось с 0% до 20% (2 дошкольника). Данный результат дает нам отчетливо понять эффективность и большую значимость психокоррекционной работы.

Перейдем к сравнительному анализу развития произвольного внимания до и после реализации психокоррекционной программы в экспериментальных и контрольных группах. Подробные данные оценки показателя объема произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28] представлены в таблице 8.

Таблица 8. Сравнительные результаты изучения объема произвольного внимания детей старшего дошкольного с задержкой психического развития по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) до и после формирующего эксперимента

Значения Уровень	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Очень высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
Высокий	0	0	1	5	1	10	0	0
Средний	0	0	11	55	3	30	10	50
Низкий	9	90	6	30	5	50	7	35
Очень низкий	1	10	2	10	1	10	3	15

Согласно данным, отображаемым в таблице 8, до проведения коррекционных мероприятий с экспериментальной группой низкий уровень объема произвольного внимания наблюдался у 90% дошкольников экспериментальной группы. После проведения эксперимента это процентное соотношение уменьшилось, и стало составлять 50% (4 ребенка).

Положительная динамика все так же не наблюдается в контрольных группах, их средние показатели остаются такими же.

Иллюстративно результаты исследования объема произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР показаны на гистограмме 7 (рис.7).

Представленные на гистограмме 7 данные позволяют нам с уверенностью говорить об эффективности психокоррекционной программы, которую мы создали.

Исходя из полученных на гистограмме 7 данных, можем сделать вывод о том, что проводимые нами коррекционные мероприятия дали очень хорошие результаты. Из этого можем сделать вывод о том, что коррекционный процесс, который начался рано, непременно поднимает вероятность повышения уровня навыков, недостаточно развитых у ребенка.

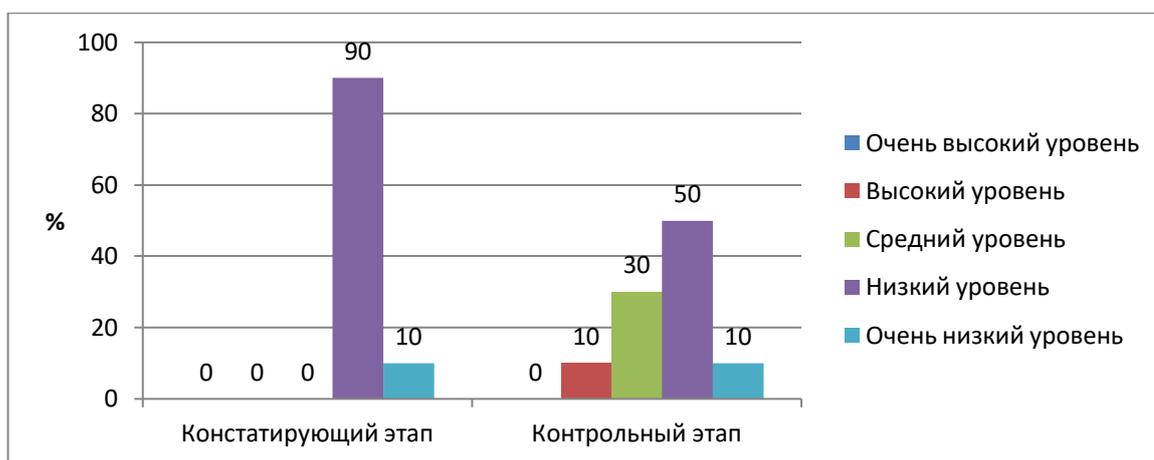


Рисунок 7. Гистограмма 7. Сравнительные результаты изучения объема произвольного внимания детей старшего дошкольного с ЗПР по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

Такие свойства внимания, как распределение и переключение произвольного внимания так же позволяют нам сделать выводы об эффективности составленной нами психокоррекционной программы. Рассмотрим методику «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28].

Таблица 9. Сравнительные результаты изучения распределения и переключения произвольного внимания детей старшего дошкольного с задержкой психического развития по методике «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) до и после формирующего эксперимента

Значения Уровень	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Высокий	0	0	2	10	2	20	0	0
Средний	4	40	16	80	5	50	15	75
Низкий	6	60	2	10	3	30	5	25

Как видно из таблицы, высокий уровень распределения и переключения показали 20% дошкольников экспериментальной группы, что на 20 % больше показателей, которые были в начале исследования (0%). Показатели низкого уровня распределения и переключения произвольного внимания наоборот, понизились вдвое – с 60% до 30%.

Также приведенные в таблице сравнительные данные свидетельствуют об отрицательных результатах контрольной группы.

Подробные результаты исследования распределения и переключения произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР показаны на гистограмме 8 (рис.8).

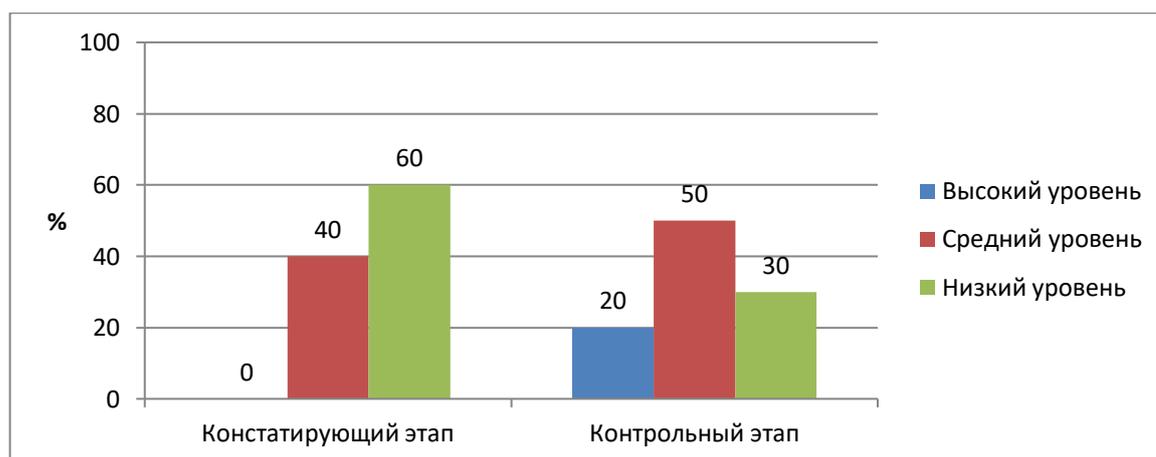


Рисунок 8. Гистограмма 8. Сравнительные результаты изучения распределения и переключения произвольного внимания детей старшего дошкольного с ЗПР по методике «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

Из гистограммы 8 отчетливо видны положительные результаты проделанной психокоррекционной работы. У 20% дошкольников отмечается высокий уровень распределения и переключения внимания.

Проведенное исследование дает нам возможность утверждать, что программа, которую мы разработали, подтверждает свою эффективность в развитии произвольного внимания. Некоторые дошкольники уже могут выполнять предложенные задания без возникновения особых проблем.

По окончании сравнения всех полученных данных мы можем сделать вывод о том, что у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, составляющих экспериментальную группу, наблюдается положительная динамика всех показателей внимания. Это позволяет сделать вывод о том, что наша программа коррекции произвольного внимания эффективна.

Выводы по третьей главе:

1. Для развития произвольного внимания необходимо учитывать следующие направления коррекционно-развивающей деятельности: развитие объема внимания, развитие переключения внимания, развитие распределения внимания, развитие устойчивости внимания.

2. Основные цели коррекционной работы с детьми по развитию произвольного внимания: развитие когнитивных навыков и интеллектуальных способностей на основе развития внимания, стимулирование развития внимания, развитие концентрации, объема и устойчивости внимания, обучение ребенка управлять и правильно распределять свое внимание.

3. Исходя из выявленных на этапе констатирующего эксперимента результатов нами была разработана и реализована психологическая программа по коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Программа состоит из серии специально организованных коррекционно – развивающих занятий, составленных с учетом возрастных и индивидуальных особенностей учащихся.

4. После формирующего эксперимента мы также провели и контрольный, в ходе которого использовали следующие психодиагностические методики: Методика «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18], Методика «Лабиринт»

С.Д. Забрамной (2005) [55], Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28], Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995). [28]

5. Анализируя результаты изучения устойчивости произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18] можно сделать вывод о том, что количество воспитанников с низким уровнем устойчивости внимания, уменьшилось в 2 раза (30%), число детей со средним уровнем устойчивости внимания увеличилось на 1 человека. Так же возросло количество детей с высоким уровнем устойчивости внимания (20%), учитывая, что до эксперимента число детей с высоким уровнем устойчивости внимания равнялось 0.

6. Анализируя результаты изучения концентрации произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе уровней их ответов по методике «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55] количество детей со средним уровнем концентрации внимания увеличилось с 20% до 50% (3 дошкольника). Невозможно не заметить так же положительные изменения в показателях высоко уровня концентрации внимания – количество детей увеличилось с 0% до 20% (2 дошкольника).

7. Анализируя результаты оценки объема произвольного внимания детей старшего дошкольного с задержкой психического развития по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28] до проведения коррекционных мероприятий с экспериментальной группой низкий уровень объема произвольного внимания наблюдался у 90% дошкольников экспериментальной группы. После проведения эксперимента это процентное соотношение уменьшилось, и стало составлять 50% (4 ребенка).

8. Анализируя результаты оценки распределения и переключения произвольного внимания детей старшего дошкольного с задержкой психического развития по методике «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28] высокий уровень распределения и переключения показали 20% дошкольников экспериментальной группы, что на 20 % больше показателей, которые были в начале исследования (0%). Показатели низкого уровня распределения и

переключения произвольного внимания наоборот, понизились вдвое – с 60% до 30%.

9. В контрольных группах и на основе анализа данных мы не обнаружили положительной динамики, а в некоторых случаях даже наблюдали ухудшение показателей. Это говорит о необходимости реализации программы по коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

10. Представленные результаты исследования в экспериментальных и контрольных группах дошкольников с задержкой психического развития до и после эксперимента свидетельствуют об эффективности нашей психокоррекционной программы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Именно задержка психического развития в настоящее время является одной из наиболее распространенных форм психических патологий, что обуславливает повышенное внимания исследователей к данной проблеме.

Анализ психолого–педагогической литературы показал, что дети с задержкой психического развития характеризуются быстрой утомляемостью, рассеянностью, отвлекаемостью, а так же низким уровнем развития свойств произвольного внимания.

Своевременное изучение и коррекция внимания особо актуальна для детей старшего дошкольного возраста, так как задержка развития влияет на всю произвольную сферу ребенка, его умственные навыки, что в дальнейшем может вызвать большие трудности при обучении в школе.

Внимание является направленностью психики (сознания) на определенные объекты, которые имеют для личности ситуативную или устойчивую значимость; сосредоточение психики (сознания), которое предполагает высокий уровень интеллектуальной, сенсорной или двигательной активности. Выделены так же и основные свойства внимания – объем, устойчивость, концентрация, распределение и переключаемость.

Развитием, а так же проблемами внимания детей старшего дошкольного возраста занимались многие психологи: И.Л. Баскакова (1982), Л.С. Выготский (1976), Н.Ф. Гоноболин, (1972), Н.Ф. Добрынин (2003), И.В. Страхов (1991) и др.

На основании теоретического анализа современных в науке взглядов, нам удалось выделить основные особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития:

- суженный, ограниченный объём внимания;
- низкий уровень устойчивости, концентрации, продуктивности внимания;
- низкий уровень распределения внимания;
- низкая скорость переключения внимания, повышенная отвлекаемость.

С целью изучения особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития нами был проведен констатирующий эксперимент. Экспериментальной базой для исследования послужил детский центр «ООО Развитие». В эксперименте приняли участие 30 детей возраста 5–6 лет.

Выборка испытуемых для проведения эксперимента была скомплектована, на основании следующих критериев:

- схожесть показателей возраста (возраст испытуемых 5-6 лет);
- схожесть клинической картины нарушения (диагноз F80 – «Задержка психологического развития») по заключению ПМПК;
- все испытуемые, принимавшие участие в исследовании, являются воспитанниками детского сада.

Изучение особенностей произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР проходило через ряд последовательно сменяющихся этапов:

- 1)подготовительный;
- 2)экспериментальный;
- 3)заключительный.

Психодиагностическое обследование реализовывалось с использованием следующих методик:

1. Методика «Домики» Н.Н. Гуткиной (1996) [18].
2. Методика «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55].
3. Методика «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28].
4. Методика «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28].

В процессе проведения констатирующего эксперимента нами были изучены особенности произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Результаты диагностики позволили утверждать о том, что для данного контингента детей характерны:

- низкий уровень устойчивости, концентрации произвольного внимания;
- недостаточный уровень объема произвольного внимания;

— низкий уровень распределения и переключаемости произвольного внимания;

— повышенная отвлекаемость.

Мы предположили, что при условии использования разработанной нами коррекционно-развивающей программы, эффективность коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста увеличится.

Нами была проведена психокоррекционная работа, включающая в себя коррекцию характеристик, перечисляемых выше, учитывая особенности детей с задержкой психического развития, выявленные во время проведения констатирующего этапа исследования.

Нами был организован контрольный эксперимент для проверки эффективности проведенной психокоррекционной работы. Диагностический инструментарий был сохранен без изменений. Результаты контрольной диагностики показали положительную динамику в развитии свойств произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

Анализируя результаты изучения устойчивости произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996) [18] до и после эксперимента, можно сделать вывод о том, что количество воспитанников с низким уровнем устойчивости внимания, уменьшилось в 2 раза (30%), число детей со средним уровнем устойчивости внимания увеличилось на 1 человека.

Так же возросло количество детей с высоким уровнем устойчивости внимания (20%), учитывая, что до эксперимента число детей с высоким уровнем устойчивости внимания равнялось 0.

Анализируя результаты изучения концентрации произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе уровней их ответов по методике «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005) [55] до и после эксперимента, количество детей со средним уровнем концентрации внимания увеличилось с 20% до 50% (3 дошкольника).

Невозможно не заметить так же положительное изменение в показателях высоко уровня концентрации внимания – количество детей увеличилось с 0% до 20% (2 дошкольника).

По результатам оценки объема произвольного внимания детей старшего дошкольного с задержкой психического развития по методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28] до проведения коррекционных мероприятий с экспериментальной группой низкий уровень объема произвольного внимания наблюдался у 90% дошкольников экспериментальной группы. После проведения эксперимента это процентное соотношение уменьшилось, и стало составлять 50% (4 ребенка).

Результатами оценки распределения и переключения произвольного внимания детей старшего дошкольного с задержкой психического развития по методике «Найди отличия» С.Д. Забрамной, О.В. Боровик (1995) [28] явилось то, что высокий уровень распределения и переключения показали 20% дошкольников экспериментальной группы, что на 20 % больше показателей, которые были в начале исследования (0%). Показатели низкого уровня распределения и переключения произвольного внимания наоборот, понизились вдвое – с 60% до 30%.

Таким образом, результаты реализации психологической программы коррекции произвольного внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития говорят нам о положительной динамике. Экспериментальное исследование подтверждает правильность выдвинутой гипотезы и дает основание считать цель исследования достигнутой, а задачи реализованными.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абасалиева А.З. Особенности внимания детей с задержкой психического развития // Теория и практика современной науки, 2017. С. 915–922.
2. Айзенберг Б.И. Кузнецова Л.В. Психокоррекционная работа с детьми, имеющими нарушения психического развития // Психотерапия в дефектологии: Книга для учителя / сост. Н.П.Вайзман. М.: Просвещение, 1992. 245 с.
3. Арскиева З.А., Ажиев М.В. Проблемы развития произвольного внимания у детей дошкольного и младшего школьного возраста // Современные методы и технологии обучения: детский сад-школа-ВУЗ. 2014. С. 24–29.
4. Баскакова И.И. Внимание дошкольника, методы изучения и развития [Текст] / И. И. Баскакова. М.: НПО «МОДЭК», 2015. 64 с.
5. Белых В.А. Полный курс развития дошкольника. Внимание, память, мышление / под ред. В.А. Белых. М.: ЭКСМО, 2015. 187 с.
6. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития. Москва: Владос, 2012. 455 с.
7. Боброва А.А. Особенности произвольного внимания у детей старшего дошкольного возраста в норме и с ЗПР // Современные проблемы общей и специальной педагогики. Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием. Югры, ГОУ ВПО ХМАО – Югры «Сургутский государственный педагогический университет» 2015. С. 194-196.
8. Богуславская З.М. Психологические особенности познавательной деятельности детей-дошкольников в условиях дидактической игры / под ред. З.М. Богуславской. М.: Просвещение, 2011. 343 с.
9. Большая книга детского психолога [Текст]: учеб. пособие для педагогов / О. Н. Истратовой, Г. А. Широковой; под ред. Т. В. Эксакусто. Изд. 3–е. Ростов н/Д.: Феникс, 2010. 568 с.
10. Борисова М.А. Особенности внимания у детей с нарушением слуха и задержкой психического развития (ЗПР) // Молодежь XXI века: образование,

наука, инновации. Материалы VI Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях. Под редакцией О.Б. Ганпанцуровой. 2017. С. 194-196.

11. Ветрова Е.А., Борисова Е.А. Произвольное внимание младших школьников с задержкой психического развития // Постулат. 2016. №11. С. 153-165.

12. Власова Т.А., Лебединская Т.С. Актуальные проблемы клинического изучения задержки психического развития. М.: Дефектология, 1996. 83 с.

13. Выготский Л.С. Т. 5. Основы дефектологии [Текст]: М.: «Педагогика», 1983. 342 с.

14. Выготский Л.С. Развитие высших форм внимания в детском возраст // Хрестоматия по общей психологии // Выпуск 3: Субъект познания / ред. В.В. Петухов. Москва: Российское психологическое общество, 1998. 423–428 с.

15. Габдулина Л.И. Подходы к исследованию внимания в отечественной и зарубежной психологии: Учебное пособие. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2007. 50 с.

16. Гальперин П.Я., Кабыльницкая С.Л. Экспериментальное формирование внимания. Москва: Директ-Медиа Паблишинг, 2008. 223 с.

17. Гиппенрейтер Ю.Б., Романова В.Я. Психология внимания. Москва: ЧеРо, при участии издательства «Омега-Л», 2015. 858 с.

18. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе. — М.: Академический Проект, 2000. — 3-е изд., перераб. и доп. — 184 с. — (Руководство практического психолога).

19. Дормашев Ю.Б. Романов В.Я. Психология внимания: учебник / Ю.Б. Дормашев. Послесловие проф. В.П. Зинченко. 4-е изд. М.: Московский психолога-социальный институт: Флинта, 2007. 376 с.

20. Дьяченко О. М. Игры и упражнения на развитие умственных способностей у детей дошкольного возраст / О. М. Дьяченко. М. : Просвещение, 1989. 222 с.

21. Егорова Т.В. Социальная интеграция детей с ограниченными возможностями. М.: Учеб.пособие. Николаевск, 2002. 113 с.

22. Журбина, О. А., Краснощекова Н.В. Дети с задержкой психического развития. Подготовка к школе. М.: Феникс, 2007. 158 с.
23. Зырянова С.И. О социализации детей с особыми образовательными потребностями // Педагогика, 2010. № 6. С. 43-45.
24. Иванова В.А., Лебедева М.А. Развитие внимания у детей старшего дошкольного возраста // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015 № 12 С. 1704–1708.
25. Ковригина Ю.П., Васильева В.С. Особенности внимания детей с задержкой психического развития // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза в условиях реализации ФГОС. Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и слушателей.
26. Колесникова Г.И.: Специальная психология и педагогика. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 253 с.
27. Коррекционная педагогика в начальном образовании : учебное пособие для СПО / Г. Ф. Кумарина, Ю. Н. Вьюнкова/под ред. Г. Ф. Кумариной. 2-е изд. Москва : Юрайт, 2018. 285 с.
28. Кузнецова Л. Е. Как составить психолого-педагогическую характеристику дошкольника? Методические материалы / [Текст] Под ред. Дружининой В. Н., Рябовой О. А. – Карпогоры, 2018. – 52 с.
29. Кулагина И.Ю. Возрастная психология: развитие ребенка от рождения до 17 лет 5-е изд.—М.: УРАО, 1999. —175с.
30. Ланге Н.Н. Психология внимания. Хрестоматия по психологии / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М., 2001. С. 381-394.
31. Лебединский В.В. Нарушения психического развития у детей: Учебное пособие. — М.: Издательство Московского университета, 1985.
32. Левченко И.Ю., Киселева Н.А. Психологическое изучение детей с отклонениями в развитии / И.Ю. Левченко. М.: Образование Плюс, 2006.120 с.
33. Леонтьев А.Н. Развитие внимания / под ред. А.Н. Леонтьева. М.: Владос, 2008. 233 с.

34. Ломтева Т. А. Большие игры маленьких детей. Учимся понимать своего ребенка (от 0 до 14 лет) [Текст] / Т.А. Ломтева. М.: Дрофа–Плюс. 2005. 272 с.
35. Лубовский, В.И. Специальная психология / В.И. Лубовский, Т.В. Розанова, Л.И. Солнцева и др.; ред. В.И. Лубовского. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 464 с.
36. Маклаков А.Г. Общая психология. СПб. Питер, 2016. 592 с.
37. Мамайчук И. И. Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии. – СПб.: Речь, 2006. – 400 с.
38. Мамайчук И.И. Психологическая помощь детям с проблемами в развитии — СПб.: Речь, 2001. - 220 с.
39. Маркова Л.С. Организация коррекционно-развивающего обучения дошкольников с ЗПР [Текст] / Л.С. Маркова. М.: 2012. 252 с
40. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. Москва: Академия, 2012. 656 с.
41. Наумова О. Логика, память, внимание. Развивающие задания для детей дошкольного возраста / под ред. О. Наумовой. М.: Доброе слово, 2011. 64с.
42. Немов Р.С. Психология: учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3 кн./Р.С. Немов. изд 5-е. Москва: Гуманитар.изд.центр ВЛАДОС, 2005. Кн.1. Общие основы психологии.
43. Никишина В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития: Пособие для психологов и педагогов. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. 128с.
44. Новикова Е.Ю. Григорюк М.П. Психолого - педагогические характеристики и особенности детей с ЗПР// Теоретико-методологические и практические проблемы развития психологии и педагогики. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 110-112.
45. Обухова Л.Ф. Возрастная психология. Москва: Юрайт, 2014. 464с.
46. Огородова С.С. Педагогические условия формирования внимания детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. ЛIII

междунар. студ. науч.-практ. конф. № 1(52). URL:
[https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1\(52\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/1(52).pdf) (дата обращения:
27.04.2019).

47. Осипова А.А., Малашинская Л.И. Диагностика и коррекция внимания: Программа для детей 5–9 лет. Москва: ТЦ Сфера, 2001. 104 с.

48. Петровский В. А., Черепанова Е. М. Индивидуальные особенности самоконтроля при организации внимания // Вопросы психологии. 1987. № 5 – с. 48-50.

49. Покаместова О.В. Психолого-педагогическая характеристика обучающихся с ЗПР. Тенденции развития науки и образования. 2015. № 9 (9). С. 54-56.

50. Практикум по возрастной и педагогической психологии / под редакцией И. В. Дубровской – М.: Изд. центр «Академия», 1998 – с. 53 – 68.

51. Прилепко Ю.В., Слюсарева Е.С., Шеховцова Е.А. Факторы риска и профилактика возникновения возможных нарушений развития в раннем возрасте // МНКО. 2014. №6.

52. Психодиагностика. Раздел «Внимание» / Авт.- сост. Е.П. Ивутина, С.Г. Касимова. Киров: Изд-во ВГПУ, 2006. 52 с.

53. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми: учеб.пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / И.В.Дубровина, А. Д. Андреева, Е.Е.Данилова, Т. В. Вохтямина; Под ред. И.В.Дубровиной. М.: Издательский центр «Академия», 1998. -160 с.

54. Психология детей с задержкой психического развития. Хрестоматия [Текст]: учеб. пособие для студ. фак. Психологии/сост. О.В. Заширинская. СПб: Речь, 2003.432 с.

55. Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей: Учеб. Для студентов дефектол. фак. педвузов и ун-тов. — 2-е изд., перераб. — М.: Просвещение: Владос, 1995.— 112 с.— ISBN 5-09-004905-X.

56. Пылаева Н.М., Ахутина Т.В. Школа внимания. Методика развития и коррекции внимания у детей 5-7 лет. М.: Теревинф, 2004. 47 с.

57. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. Санкт-Петербург: Питер, 2000. 712 с.
58. Рутман Э.М. Развитие высших форм внимания в онтогенезе и детском возрасте. СПб.: Питер, 2010. 324 с.
59. Семенович А.В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. М.: Академия, 2002. 232 с.
60. Соловьева Е.Н. Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников с задержкой психического развития // Успехи современной науки. Белгород, 2017. №2 (5). С. 110-113.
61. Сорокин В.М., Мамайчук И.И. Специальная психология. М.: 2017.
62. Стародубцева И.В. Игровые занятия по развитию памяти, внимания, мышления и воображения у дошкольников / Завьялова Т.П. М.: АРКТИ, 2008. 72 с.
63. Степанов В.А. Методы исследования эмоций и воли (практикум по психологии): Учебное пособие.—Челябинск: Изд. ЮУрГУ, 2003. —136с.
64. Столяренко Л.Д. Основы психологии. 17-е изд. Учебное пособие. Ростов на Дону: Феникс, 2007. 672 с.
65. Страхов И.В. Воспитание внимания у школьников. М.: Учпедгиз, 1958. 128 с
66. Стребелева Е.А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии. М.:2015. 147с.
67. Суворова О.Б. Особенности внимания у детей с ЗПР// Наука и общество: проблемы современных исследований. XII Международная научно-практическая конференция. Сборник статей: в 2 частях. Под ред. А.Э. Еремеева. 2018. С. 59-65.
68. Сулова С.С., Савкова В.А. Основные направления коррекционно-педагогической работы с учащимися, имеющими ЗПР // Научный альманах. 2015. № 12-1 (14). С. 634-638.
69. Тихомирова Л.Ф. Упражнения на каждый день: развитие внимания и воображения дошкольников. Популярное пособие для родителей и педагогов / под ред. Л.Ф. Тихомировой. Ярославль: Академия развития, 2000. 98 с.

70. Угарова Г. М. Возрастная динамика свойств внимания дошкольников и младших школьников: дисс к.п.н: 19.00.07. М.: 1994. 181 с.
71. Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки / Акад. наук Груз. ССР. Ин-т психологии им. Д.Н. Узнадзе. Тбилиси : Изд-во Акад. наук Груз. ССР, 1961. 210 с.
72. Узорова О.В., Нефедова Е.А. Диктанты по русскому языку: 1–3 (4) классы. М.: АСТ, 2016. 29 с.
73. Ульенкова У.В. Инклюзивное обучение детей с ЗПР: теоретико-методологические основы психологической помощи // Специальная педагогика и специальная психология: современные методологические подходы: коллективная монография. под ред. Богдановой Т.Г. Москва, 2013. С. 47-58.
74. Ульенкова, У.В., Метиева, Л.А. Особенности устойчивости и концентрации произвольного внимания у умственно отсталых учащихся младших классов [Текст]/У.В. Ульенкова, Л.А. Метиева//Практическая психология и логопедия. 2007. № 5(28). С. 34-43.
75. Ульенкова У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития.— М.: Педагогика, 1990.—184 с.: ил.
76. Урунтаева Г.А. Дошкольная психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. — 5-е изд., стереотип. — М.: Издательский центр «Академия», 2001. - 336 с.
77. Фадина Г.В. Диагностика и коррекция задержки психического развития детей старшего дошкольного возраста: Учебно-методическое пособие. Балашов: Николаев, 2014. 68с.
78. Фаликман М.В. Внимание Т.4. [Текст]: универ. учебник по психологии/М.В. Фаликман. М.: Академия, 2006. 453 с.
79. Фасхутдинова Ю.Ф. К вопросу о развитии когнитивных способностей у детей с ЗПР // Психолог. 2013. № 5. С.24-45.
80. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования // Министерство образования и науки Российской Федерации.

81. Фопель К. Как научить детей сотрудничать? / К. Фопель. Ч. 1-3. М. 1998. 160
82. Холманская Н.Е., Милованова Н.Ю. Монотипия как средство развития творческого воображения дошкольников с задержкой психического развития //Новое слово в науке и образовании. – 2018. – С. 102-105.
83. Хрестоматия по вниманию [Текст с электронного ресурса <http://www.myword.ru/>] / под ред. А.Н. Леонтьева, А.А. Пузыря, В.Я. Романова. М.: Московский Университет, 1976.
84. Хухлаева О.В. Психология развития и возрастная психология: Учебник для бакалавров / О.В. Хухлаева, Е.В. Зыков, Г.В. Бубнова. – М.: Юрайт, 2013. – 367 с.
85. Хухлаева О.В. Тропинка к своему Я: как сохранить психологическое здоровье дошкольников / О.В. Хухлаева, О.Е. Хухлаев, И.М. Первушина. М.: Генезис. 2004. 175 с.
86. Черемошкина Л. В. Как развивать внимание и память ребенка / Л. В. Черемошкина. М. : Издательство Юрайт, 2019. 277 с.
87. Чистякова М.И. Психогимнастика /М.И. Чистякова //Под ред. М. И. Буянова. 2-е изд. М.: Просвещение: ВЛАДОС. 1995. 160 с
88. Чуприкова Н.И. Как вывести психологию внимания из теоретического тупика // Вопросы психологии. 2008. № 5. С. 13–31.
89. Чупров Л. Ф. Психодиагностический набор для исследования интеллектуальной недостаточности у детей младшего школьного возраста (краткое практическое пособие для психологов по использованию диагностической батареи). 3-е изд., дополненное. // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2016. № 1. С. 62.
90. Шадриков В.Д. Психология деятельности и способности человека: Учебное пособие, 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательская корпорация «Логос», 1996. 320 с.
91. Шамарина Е.В. К вопросу об индивидуализации и дифференциации обучения младших школьников с задержкой психического развития [Текст]/Е.В.

Шамарина // Коррекционная педагогика: теория и практика. 2008. № 4 (28). С. 19–30.

92. Шевченко С.Г. Подготовка к школе детей с задержкой психического развития. Книга 1. Москва: Школьная Пресса, 2003. 96 с.

93. Шевырдяева К.С., Харлашкина В.Г. Особенности инклюзивного образования детей с ЗПР // Психолого-педагогические аспекты самоорганизации образования в России 2017. С. 83-86.

94. Шилова Н. Т. Развитие внимания у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений // Молодой ученый. 2016. № 12.6 (116.6). С. 141–143.

95. Широкова Г.А. Практикум для детского психолога: метод. Пособие / Г.А. Широкова, Е.Г. Жадько. 8-е изд. Ростов н/Дону: Феникс, 2011. 314 с.

96. Эльконин Д. Б. Детская психология: учеб. пособие для студентов высш. учеб. Заведений. 4-е изд., стереотипное. М.: Издательский центр «Академия», 2007. 384 с.

97. Эльконин Д.Б. Игра и психическое развитие [Текст] / Д.Б. Эльконин // Психическое развитие в детских возрастах / Под ред. Д.И.Фельдштейна. М.: Изд-во Институт практической психологии, Воронеж: НПО «Модэк», 2016. С.218–238.

98. Эльконин Д.Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. М., 1981. 340 с.

99. Ясюкова Л.А. Возможности теста Бурдона в диагностике функциональных дефектов развития. // Проблемы реабилитации детей с отклонениями в развитии. СПб, 2005. С. 99–101.

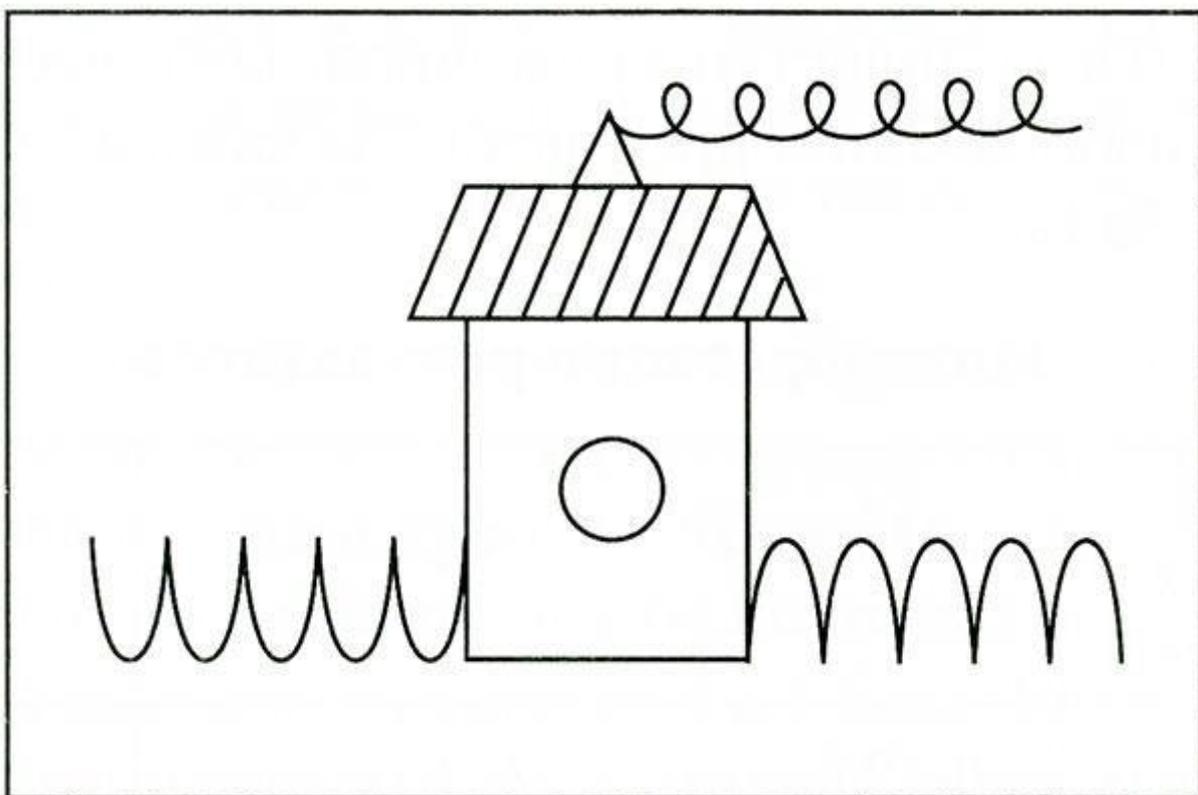
100. Ян Н.А. Теоретический анализ проблемы развития внимания как психического процесса детей с ЗПР // Молодая наука. Сборник научных трудов научно-практической конференции для студентов и молодых ученых. Под редакцией Н.Г. Гончарова. 2018. С. 43

ПРИЛОЖЕНИЕ

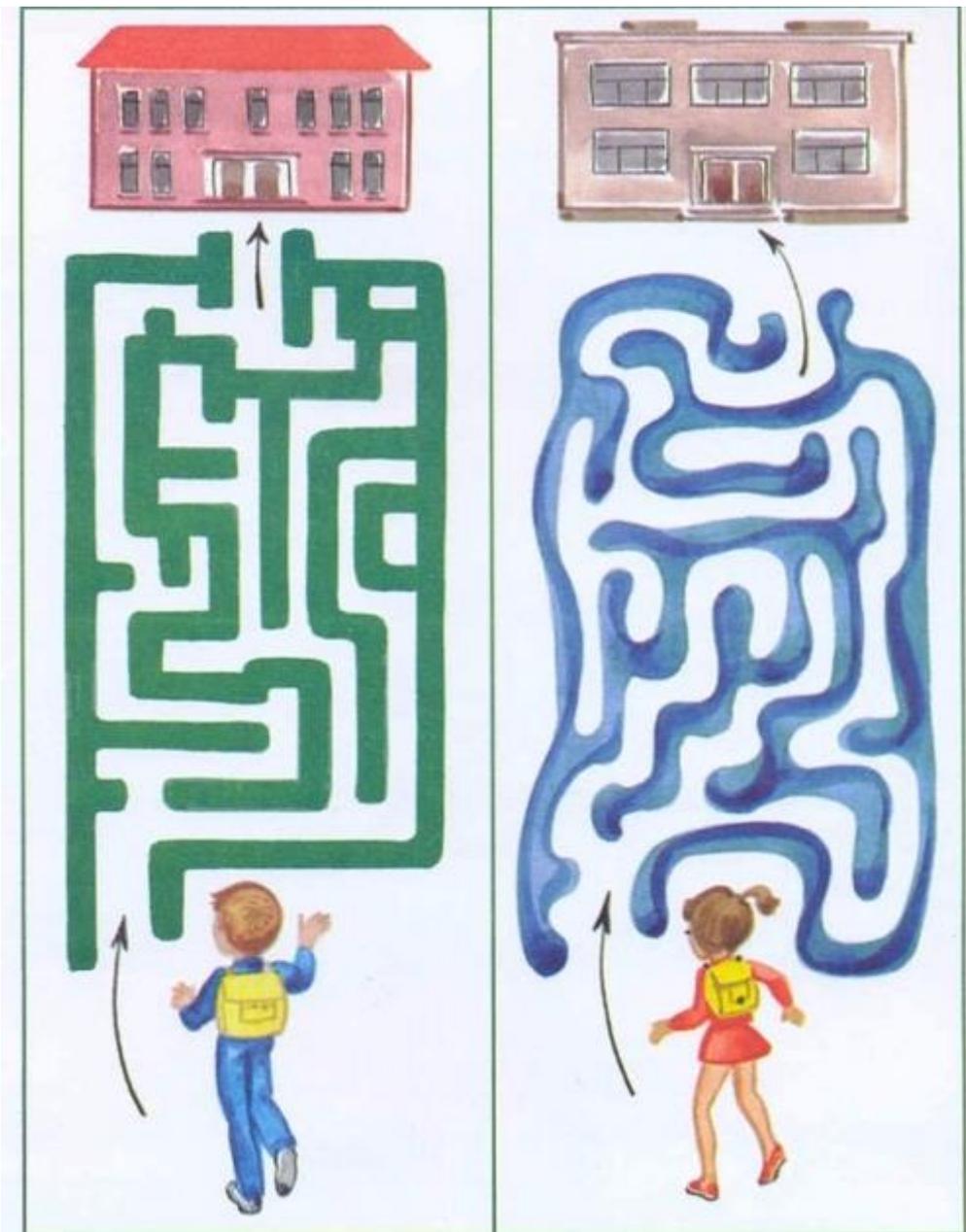
Приложение 1

Иллюстративный материал к методике «Домик» Н.Н. Гуткиной (1996)

[18]



Иллюстративный материал к методике «Лабиринт» С.Д. Забрамной (2005)
[55]



Иллюстративный материал к методике «Запомни и расставь точки» Р.С. Немова (2013) [28]

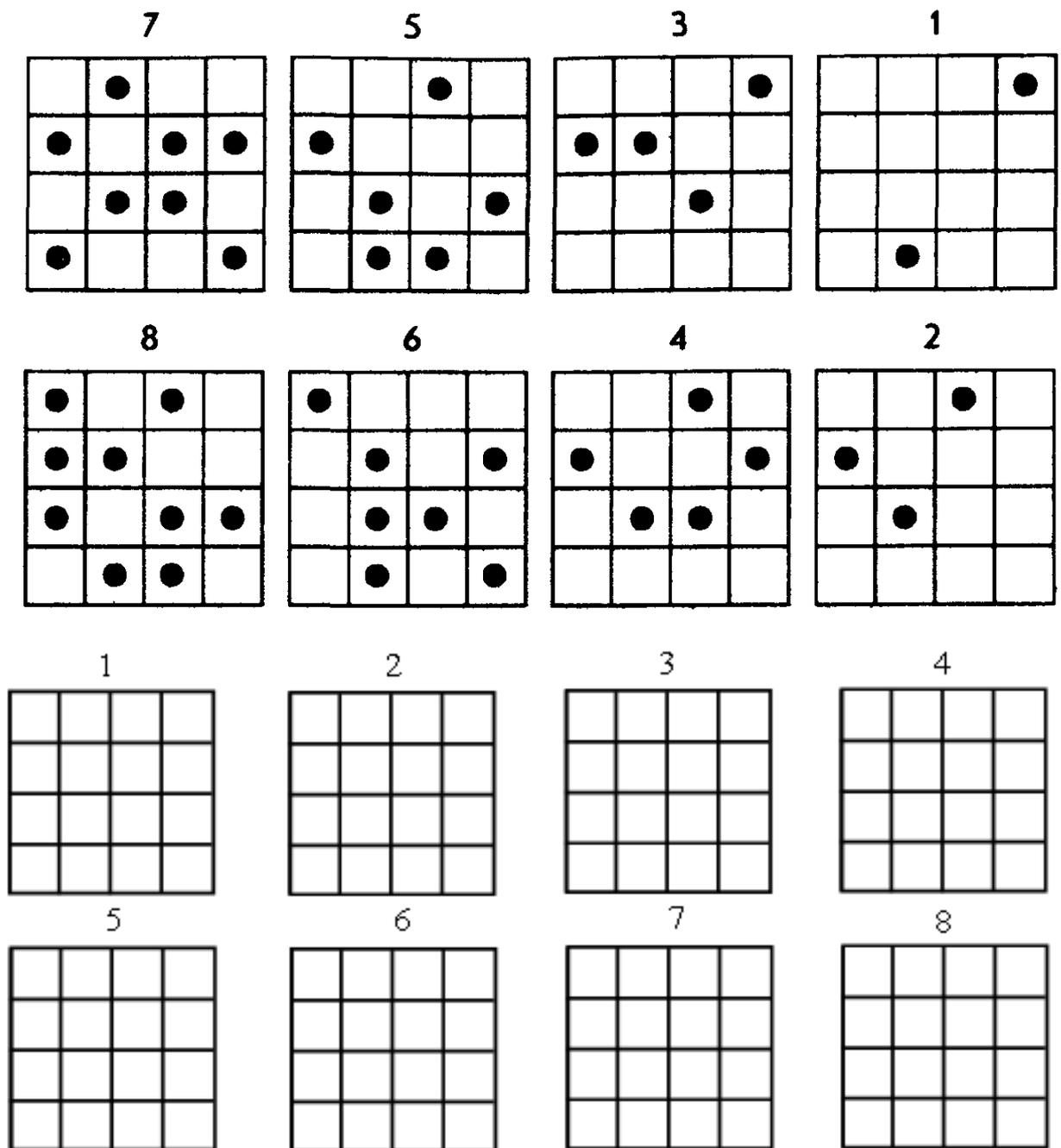


Рис. 4

Иллюстративный материал к методике «Найди отличия» С.Д. Забрамной,
О.В. Боровик (1995) [28]

