

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ЯУШЕВА АНГЕЛИНА НИКОЛАЕВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Методическое обеспечение логопедической работы по развитию
диалогической речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-
III уровня

Направление подготовки: 44.03.03
Специальное (дефектологическое) образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Логопедия и тифлопедагогика

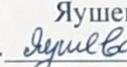
ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой, канд. пед. наук, доцент
Беляева О.Л.

«01» июня 2023 г. 
Научный руководитель

канд. пед. наук, доцент Беляева О.Л.
«01» июня 2023 г. 

Дата защиты «20» июня 2023 г.
Обучающаяся

Яушева А.Н.
«19» мая 2023 г. 

Оценка _____

Красноярск 2023

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Теоретическое обоснование проекта «Домашняя песочница»	7
1.1 Развитие диалогической речи в онтогенезе	7
1.2. Влияние общего недоразвития речи на развитие диалогической речи ...	11
1.3 Проведение предпроектного исследования и его анализ.....	15
Выводы по главе I.	33
Глава II. Описание проекта «Домашняя песочница»	37
2.1. Паспорт и жизненный цикл проекта «Домашняя песочница»	37
2.2. Описание продукта проекта.....	39
2.3. Методические рекомендации по развитию диалогической речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.....	43
Выводы по главе II.....	47
Заключение	48
Список используемых источников	52
Приложения	61

Введение

На сегодняшний день сложилась такая ситуация, что общее недоразвитие речи у детей старшего дошкольного возраста встречается всё более и более часто.

Общее недоразвитие речи является диагнозом, в состав которого входит совокупность расстройств речи разного уровня сложности, препятствующих формированию нормальной речевой системы, что особенно распространено у современных детей. Здесь мы говорим, прежде всего, о лексико-грамматическом и фонетико-фонематическом аспектах (Р.Е. Левина, Т.В. Туманова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина). Но в чём именно проявляются эти аспекты? В целом, у детей с ОНР II-III уровня устная речь начинает формироваться позднее (примерно к 3-4 годам, впрочем, срок может доходить и до 6 лет). Мало того, их речь при этом характеризуется низким грамматическим уровнем, зачастую сложно разобрать, что они говорят. При нормальном развитии импрессивной речи, экспрессивная речь отстаёт (ребёнку сложно сформулировать грамотный ответ). Чревато всё это тем, что ребёнок будет видеть, что его не понимают из-за его речевых проблем, поэтому говорить он будет редко и с неохотой. Как следствие – проблемы во взаимодействии с детьми и взрослыми, с социализацией в целом. Помимо этого, будут наблюдаться проблемы формирования связной монологической и диалогической речи.

В нашей работе было выявлено немало исследований психолого-педагогического характера, где научно обосновывается очевидно важная роль общения со сверстниками и взрослыми в социализации и формировании личности ребенка (А.П. Усова, Т.А. Маркова, В.Г. Нечаева). Ожидаемо, что из-за низкого уровня формирования речи, у детей на фоне недостаточной коммуникации возникает депрессивное эмоциональное состояние, что может привести к ряду психологических проблем (низкая самооценка,

интровертизм, боязнь общения в целом), которые могут закрепиться и преследовать человека уже во взрослом возрасте.

Например, такой исследователь, как О.А. Слинко утверждает, что «низкий уровень сформированности средств речевой коммуникации может стать основной причиной плохих отношений в группе сверстников».

На основе изученных нами работ можно сделать вывод, что ребёнку крайне необходимо своевременное развитие речевого аппарата, иначе это может вылиться в серьёзные психологические проблемы, существенно осложняющие процесс социализации и принятия себя. Кроме того, общее недоразвитие речи существенно тормозит процесс обучения. Но даже при наличии такого диагноза, всё это возможно предотвратить с помощью своевременной диагностики и умелой коррекции речевых нарушений. Это позволит оздоровить процесс контактирования с окружающими, преодолеть стресс при переходе в школу, где диалогическая речь жизненно необходима для нормального обучения. Таким образом, вышеприведённые факты показывают нам, что изучение проблем диалогической речи у старших дошкольников с ОНР II-III уровня – это особенно актуальная проблема на сегодняшний день.

Данная проектная работа является крайне актуальной, так как проблемы диалогической речи у детей с ОНР II-III уровня могут привести к серьёзным социальным и психологическим последствиям, таким как социальная изоляция, низкая самооценка, агрессивное поведение и т.д. Поэтому, разработка эффективных методик и инструментов для улучшения диалогической речи у детей с ОНР II-III уровня является необходимой задачей для общества в целом и для образовательной системы в частности.

Как ОНР II-III уровня влияет на развитие данного вида речи? Что за проблемы с развитием речи могут появляться у детей? Каким образом происходит развитие речи в онтогенезе? Вот главные вопросы, которые мы поставили перед собой в данной проектной работе.

Проблема проектной работы: Особенности развития диалогической речи у детей с ОНР II-III уровня.

Объект проектной работы: диалогическая речь старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.

Предмет проектной работы: содержание методического обеспечения для развития навыков диалогической речи у старших дошкольников с ОНР II-III уровня.

Цель проектной работы: теоретическое обоснование, разработка и апробация проекта для развития диалогической речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР II-III уровня.

Чтобы достичь этой цели, нам необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить литературу по теоретическому обоснованию проектной работы.
2. Провести предпроектное исследование по выявлению особенностей диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.
3. Выявить уровень развития диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.
4. Разработать методическое обеспечение для логопедической работы по развитию навыков диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.

Практическая значимость проектной работы: данная проектная работа имеет практическую значимость для логопедов, педагогов и родителей, которые заботятся о развитии речи и коммуникативных навыков старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня:

1. Помощь логопедам в организации и проведении эффективных занятий по развитию диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.
2. Предоставление методических рекомендаций по выбору и использованию различных методов и приемов работы с детьми,

направленных на развитие диалогической речи.

Разработка комплекса упражнений и заданий, способствующих формированию и развитию диалогической речи у детей с общим недоразвитием речи II-III уровня.

3. Повышение квалификации логопедов и улучшение качества логопедической помощи детям с общим недоразвитием речи II-III уровня.
4. Улучшение коммуникативных навыков и способностей детей, что способствует их успешной адаптации в обществе и повышению уровня их образовательной и социальной активности.

Методы исследования: теоретический анализ, наблюдение, биографический метод, сравнительно-сопоставительный метод, констатирующий эксперимент, обрабатывающие, интерпретационные методы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА «ДОМАШНЯЯ ПЕСОЧНИЦА»

1.1 Развитие диалоговой речи в онтогенезе

Изучение онтогенеза диалогической речи - одно из важнейших направлений, которое занимается выявлением особенностей речевой деятельности. Этим вопросом занимались представители целого спектра наук – дефектологи, физиологи, лингвисты, психологи, а также педагоги. Соответственно и развитие речи изучалось ими в разных аспектах, что позволило выделить самые разные его особенности. В исследованиях по лингвистике детской речи таких специалистов, как А.Н. Гвоздева, В.П. Глухова, Н.И. Лепской, А.А. Леонтьева определены основные этапы её формирования - от стадии лепета до речевой деятельности 7-9 лет [20, 36, 37].

У таких авторов, как М.И. Лисина, Ф.А. Сохин, G. Kagan, J.E. Gordon мы можем узнать, что нормальное формирование диалогической речи у детей возможно лишь при целенаправленном общении [38, 55, 78, 77].

Вопросами развития диалога, как формы речи занимались такие современные исследователи, как: В.В. Казаковская, Н.М. Юрьева, А.Г. Арушанова, С.Н. Цейтлин. Особенность их работ в упоре на изучение прежде всего диалогической, а не монологической формы [75, 2, 3, 67].

Ф.А. Сохин же утверждает, что диалог первый серьёзный этап в овладении социальной речью. В дошкольном возрасте у ребёнка активно проявляется потребность в диалоге, обусловленная окружающими условиями и уровнем психофизического развития. С помощью такой формы речи ребенок может осваивать очень важные базовые элементы языка – фонетику, синтаксис, морфологию, словарь [55].

Л. В. Щерба и Ж. Пиаже также говорят о том, что диалог – важнейшая форма речи, способствующая процессу усвоения правил логики языка, понимания процессов индукции и дедукции в речи [72].

Таким образом, можно сказать, что соответствующие исследования разных этапов речевого развития, предоставляют важные для нас данные об онтогенезе диалогической речи.

Так, нам известно, что стадия формирования довербального общения приходится на первый год жизни ребёнка, когда начинает проявляться специфика детской коммуникации. Первое значимое проявление общения – детский крик (сигнал недовольства), которым он требует удовлетворения своих нужд, устранения некомфортных условий. Однако крик ребёнка (вместе с мимикой и жестикуляцией) не персонализированы, не имеют конкретного адресата. Зато эти знаки понимают взрослые и отвечают на них. Это является первыми предпосылками для двустороннего общения.

Филичева Т.Б. указывает на то, что взрослому, младенец начинает отвечать лишь спустя определённое время, после воздействия на него определённых стимулов (разговора и физического контакта) [64, 65]. Примерно с третьей недели жизни младенец начинает вглядываться во взрослого, пытаясь сосредоточиться и осознать, что он видит перед собой. Со временем взгляд будет становиться более осмысленным, и проявляться ответная реакция, например улыбка (4-я неделя) и звуки (2-й месяц). В период «гуленья» эмоциональный и фактический коммуникативные аспекты особенно важны.

М.И. Лисина акцентирует внимание на четырёх основных критериях, в которых у ребёнка проявляется потребность в общении: коммуникативная инициатива ребенка; интерес ко взрослому; эмоциональным проявлениям к нему же; отдача (оценка взрослого) [38].

Для младенца особенно важна коммуникация с матерью. Здесь очень важную роль при становлении будущего диалога играет такой фактор, как синхронное эмоциональное состояние. При наличии такого фактора, процесс развития первичных коммуникативных навыков будет происходить быстро и органично. Уже через пару месяцев вырабатываются соответствующие условные рефлексы, и другие навыки.

Е.И. Исенина в своих исследованиях поэтапно структурировала процесс развития форм коммуникации младенца [27].

Первый этап (рождение - 2,5 мес.) представляет собой эмоциональный монолог матери, направленный на своё чадо. Крик ребёнка, стремящегося удовлетворить свои потребности – первая предпосылка для двусторонней коммуникации.

Второй этап (от 2,5 до 6 мес.) - продолжение направленного звуко-жестово-мимического монолога матери. Но ребёнок реагирует на него уже более осмысленно (ответная улыбка, или успокоение). Прямая предпосылка к полноценному психоэмоциональному диалогу.

Третий этап (от 6 до 11 мес.) – и мать и ребёнок вместе выражают своё эмоциональное состояние. Этап характеризуется «лепетным» монологом с использованием эмоциональных невербальных звуковых средств. Переходный период от монолога к диалогу.

На четвёртом этапе (от 11 до 13 мес.) звуки, жесты, мимика обоих акторов общения приобретают всё большую коммуникативную значимость и осмысленность. О.А. Козырева и А.Г. Арушанова утверждают, что для этапа характерно восприятие детьми интонационно-коммуникативных элементов взрослой речи [30, 3].

По утверждениям А.М. Шахнарович] и О.В. Томогашева дети прежде всего проявляют реакцию на тон речи [70, 61]. Характеризуются это целенаправленными ответными действиями, вкупе образующими специфическую форму диалога. С течением времени звуковой компонент общения начинает преобладать над жестово-мимическим.

По Л.С. Выготскому, в процессе зарождения речи обязательно должна присутствовать мотивация [17]. Коммуникативное намерение стимулирует рождение речи. Высказывание, порождённое с определённой целью, обязательно будет нести в себе какой-либо смысл. Так появляется первый тип диалога, в ходе которого начинают формироваться первые языковые элементы высказываний, представляющие собой отдельные реплики в

диалоге с взрослым, по инициативе ребёнка, активно использующего мимику и жесты. Второй тип диалога отличается от первого тем, что инициатором выступает взрослый, ребёнок применяет звуковые высказывания.

Т.В. Базжина характеризует подобные диалоги, как «эмоционально-предметные», где ребёнок своим вниманием выделяет отдельные объекты для воздействия. Взрослый в такой ситуации языком или жестами объясняет свои действия, а ребёнок это воспринимает. Общение приобретает предметно-действенный характер [4].

В целом, при хороших биосоциальных условиях и здоровой ЦНС ребёнка, ко второму году жизни уже формируются отдельные полноценные языковые средства коммуникации.

Как мы можем заметить, формирование коммуникативных средств и такой формы речи, как «диалог» у младенцев изучено достаточно хорошо. Однако с дошкольным возрастом ситуация несколько иная – здесь исследований гораздо меньше, вопрос изучен хуже. Первые попытки исследований в данной области были предприняты Рубинштейн С.Л. [49], который выделял два типа речи у детей дошкольного возраста:

- Эгоцентрическая речь, которая не предполагает наличия собеседника. Сюда относятся обычный монолог и коллективный, а также эхолалии (повторение слов и слогов);

- Социализированная речь, предполагающая наличие собеседников и активный диалог с ними;

Первая стадия развития диалога – коллективный монолог (преддиалог), проявляющийся в виде несогласованной речевой коммуникации сверстников, когда каждый в группе говорит о чём-то своём, не учитывая слова собеседника.

Вторая стадия (псевдодиалог) – приобщение собеседника к диалогу. Дети (4–5 лет) пытаются не только передать словесно какую-либо информацию, но и получить какую-либо реакцию от сверстника, пусть им и

сложно пока придерживаться обсуждения одной темы, полноценно понимать слова собеседника и грамотно на них реагировать.

Третья стадия (подлинный диалог) – формируется к 7 годам. Характеризуется полноценным обменом сообщениями по единой теме, с соблюдением причинно-следственной связи между ними. Для дошкольного возраста характерна смешанная форма взаимодействия с другими детьми в организации диалога. Потому иногда может требоваться помощь педагога.

1.2. Влияние ОНР II-III уровня на развитие диалоговой речи

Мы смогли выяснить, что речь ребёнка формируется в процессе общения с окружающими. Помимо этого процесса, он учится узнавать и делать что-то новое. После всего этого, психика ребёнка перестраивается и совершенствуется, из-за чего он воспринимает окружающие его события более логично и точно. Чем богаче и грамотнее его речь – тем легче и успешнее процесс познания окружающего мира с помощью других людей, выстраивания связей и взаимоотношений с ними.

Потому так важно обращать внимание на проблемы в развитии речи ребёнка. Общее недоразвитие речи (ОНР II-III уровня) — сложное и серьёзное расстройство. Характеризуется оно тем, что при его наличии у ребёнка существенно осложняется и искажается формирование компонентов речевой системы. Сильно так же и влияние данного расстройства на детскую психику – неспособные нормально построить диалог, ребята приобретают такие качества, как застенчивость и нерешительность. Есть риск того, что они замкнутся в себе и серьёзно осложнят себе процесс социализации в важнейшем для данного явления возрасте.

Для удобства определения степени серьёзности недоразвития речи у детей выделяют их разноуровневую характеристику, в зависимости от тяжести и степени выраженности (от небольших фонетических и

лексических проблем, осложняющих построение длинной связной речи, до совершенного нежелания говорить).

Первый уровень является самым распространённым и проявляется он в проблемах с произношением звуков, их искажении и неуместном использовании. У таких детей словарный запас небольшой и неграмотный. Очень опасно со стороны собеседников подражать таким дефектам речи, поскольку есть риск их закрепления, что в будущем может существенно осложнить нормальное общение. Словами обозначаются конкретные предметы и действия, частое использование жестово-мимического компонента в общении.

Второй уровень характеризуется временными задержками развития речи. Самая характерная черта таких детей – несоответствие словарного запаса возрасту, закрепление дефектов звукопроизношения, слова произносятся безграмотно. Проблемы с определением грамматических форм, из-за чего дети не умеют правильно обращаться к собеседнику.

На третьем уровне наблюдаются проблемы со всей произвольной речью, проявляющейся в речевой недостаточности. К ней относятся фонетика, интонация, бытовая речь. Звуковое оформление неразборчивое.

Плохая сформированность связной речи – одна из самых серьёзных проблем для ребёнка, поскольку напрямую влияет на аграмматичность речи и низкую инициативность в диалоге. К особенностям детской диалогической речи (главного средства устной коммуникации) у обладателей ОНР II-III уровня мы можем отнести низкую логичность, информативность, объём, а также наличие нарушений в лексике и грамматике.

Диалог хоть и естественная и привычная, но всё же не самая простая форма взаимодействия с социумом. Притом, что собственные мысли необходимо формулировать во фразы, которые бы понял собеседник, нужно ещё воспринимать и анализировать его речь, а также грамотно на неё отвечать.

Дети с общим недоразвитием речи, очевидно, испытывают проблемы с развитием различных её компонентов (фонетики, лексики, грамматики). При неплохом уровне понимания обращения к ним, отвечать грамотно самим зачастую сложно, диалог непонятен и некомфортен. Развернутые фразы отрывочны и нечётки, не соблюдаются причинно-следственные связи в речи. Наблюдаются проблемы в изложении текста по памяти и даже простой его читке.

Разумеется, с вышеописанными проблемами можно и нужно бороться путём постоянной работы с детьми: формированием широкого словарного запаса, уточнением лексического, фонетического и смыслового оформления слов, делая особый акцент на обобщающих. Помимо этого, необходимо помогать развивать логику речи – умение обобщать смыслы, классифицировать явления и объекты, мыслить от общего к частному и от частного к общему.

В процессе формирования правильной речи ребёнка очень важна роль родителей – они должны активно содействовать в устранении соответствующих недочётов, а не способствовать их закреплению, игнорируя и привыкая к ним, ведь в дальнейшем у него могут возникнуть проблемы с социализацией. Здесь важна роль педагога, который объяснил бы родителям, насколько важна их роль активного участника в процессе образования и воспитания ребёнка. Для повышения эффективности, с родителями следует поддерживать постоянный контакт.

Важно умело спланировать работу с детьми по развитию диалогической речи при наличии ОНР II-III уровня. Необходимо сделать это так, чтобы добиться прогресса и совершенствования на самых разных уровнях - от физического до эстетического, с упором на социализацию и речевую грамотность. Но прежде чем бороться с проблемой, нужно её выявить, диагностировать. Для этого, профессионалами, на основе методических рекомендаций, разрабатывается система по выявлению детей, имеющих нарушения речи, проводится исследование и профилактика ОНР

II-III уровня. Это не самая простая работа, требующая активного соучастия всех акторов образовательного процесса детей в ДОУ, при ведущей роли воспитателя.

Важность воспитателя в указанной деятельности вполне объяснима - он постоянно общается с детьми, уделяет им индивидуальное внимание, а потому хорошо знает их склонности и повадки, что в совокупности помогает подобрать наиболее эффективные диагностические и коррекционные формы работы. Контроль и помощь со стороны воспитателя на таких занятиях очень ценны, поскольку позволяют закреплять и автоматизировать использование поставленных звуков и корректной грамматики, а также других продуктивных результатов работы с детьми.

В нашем исследовании, мы постарались сформулировать практические рекомендации по планированию такого рода работы по коррекции и развитию диалогической речи у детей с ОНР II-III уровня у старших дошкольников. Стоит отметить, что каждое из приведённых ниже занятий, ставит перед собой цель поставить определённый звук и соответствует одной из лексических тем. Мы приводим примеры заданий в различных игровых форматах с использованием актуального дидактического материала, помогающих решить такие задачи, как: развитие диалогической речи, закрепление материала, развитие звукопроизводительных способностей и поведенческих навыков, улучшение словообразования.

В конце концов, справедливо будет сказать, что умения ребёнка грамотно и правильно вести диалог, формируется непосредственно в процессе общения со сверстниками и взрослыми. Эффективная же коррекция недостатков диалогической речи невозможна без хорошей логопедической работы и тесного сотрудничества воспитателей с родителями в этом вопросе. Необходимо помнить, что именно комплексный подход активно взаимодействующих между собой акторов воспитания ребёнка, даёт положительный результат в развитии диалогической речи и устранении её недостатков.

1.3 Проведение предпроектного исследования и его анализ

Цель: выявить особенности диалогической речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.

Для того, чтобы достичь указанную цель, нам необходимо решить следующие задачи:

- разработать диагностический комплекс для исследования диалогической речи старших дошкольников с ОНР II-III уровня;
- разработать бальную систему оценивания результатов;
- проанализировать полученные результаты обследования.

Наше экспериментальное исследование было проведено на базе муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения №194 комбинированного вида г. Красноярск. В констатирующем эксперименте принимали участие дети из старшей группы компенсирующей направленности.

В ходе комплектования группы для эксперимента, учитывался уровень речевого развития (ОНР II-III уровня), а также возраст детей – 6 лет (Табл.1. Приложение А).

В её состав вошли 14 детей – 6 девочек и 8 мальчиков.

У всех исследуемых слух и зрение соответствуют норме.

Для изучения особенностей диалогической речи старших дошкольников с ОНР II-III уровня, мы применяли психолингвистическую методику исследования нарушений Р.И. Лалаевой, а также протоколы обследования диалогической речи, разработанные на основе диагностической карты развития диалога О.А. Бизиковой [5].

Авторский вклад в исследование заключается в самостоятельной разработке шкалы с баллами и критериев оценки уровня сформированности диалогической речи дошкольников с общим недоразвитием речи, а также собственноручном подборе стимульного (практического) материала, который соответствовал бы возрастным речевым характеристикам ребят.

В ходе констатирующего эксперимента нами оценивались показатели, выделенные в методических рекомендациях О.А. Бизиковой [7,8,9], Р.И. Лалаевой [33, 34], а именно:

1. Стремление к общению, степень ответного отношения в речи;
2. Умение задавать вопросы: четко и ясно их формулировать в разных формах, использовать разного рода языковые средства;
3. Умение отвечать на вопросы: логичность ответа, соответствие ситуации, его языковое оформление;
4. Культура диалога: соблюдение его правил, умение их применять в соответствии с речевым этикетом, исходя из контекста ситуации.

Наш констатирующий эксперимент состоял из двух блоков заданий:

I блок: изучение коммуникативной составляющей диалога у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня;

II блок: изучение диалогических умений у дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня в процессе организованной деятельности.

Кроме того, второй блок включал в себя два раздела:

1. Изучение умения отвечать на вопросы;
2. Изучение умения их задавать.

I блок: изучение коммуникативной составляющей диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.

Реализация блока происходила на основе критериев, которые были описаны в диагностической карте развития диалога О.А. Бизиковой [8]: а именно, таких, как активность в ответах, стремление к общению, в, соблюдение правил диалога, уровень развитости речевого этикета.

Особенности сформированности коммуникативной составляющей диалогической речи изучались нами в ходе наблюдения за ребятами во время их обычного повседневного общения.

Предварительные результаты исследования вносились в протокол наблюдения, основанный на базе протокола О.А. Бизиковой (Приложение Б, таблица 2а).

Авторский вклад заключается в разработке протоколов обследования, структурировании и анализе результатов проведенного исследования.

Уровень сформированности психологической составляющей диалогической речи у старших дошкольников с ОНР II-III уровня оценивалась нами по 4-х балльной шкале, основываясь на следующих критериях:

1. Желание вступать в диалог, инициативность и активность ответов в процессе речевого взаимодействия со взрослыми:

Данная категория включает в себя два параметра, такие как инициативность и активное ответное отношение. Данные по этим параметрам вносились в протокол наблюдения (Приложение Б, таблица 2а).

4 балла - ребенок легко, без видимых сложностей начинает контактировать, часто самостоятельно начинает разговор со взрослым, без проблем, инициативно отвечает на вопросы;

3 балла - исследуемый достаточно легко начинает контактировать, не часто начинает говорить со взрослым первым, иногда уходит от ответа на вопросы;

2 балла - ребенок начинает контактировать постепенно, редко первым начинает разговор со взрослым, может не отвечать на вопросы;

1 балл - исследуемому трудно начинать контактировать, в нём сильно проявляется застенчивость, стеснительность, безынициативность в инициировании диалога, на вопросы отвечает не всегда, без охоты;

0 баллов - ребенок с большим трудом вступает в контакт, либо вовсе отказывается разговаривать, возможны агрессия и негативизм в поведении, сам диалог, как правило, не иницирует, на вопросы не отвечает.

2. Желание вступать в диалог, инициативность и активность ответов в процессе речевом взаимодействии со сверстниками:

Данная категория включает в себя два параметра, такие как инициативность и активное ответное отношение. Данные по этим параметрам вносились в протокол наблюдения (Приложение Б, таблица 2а).

4 балла - исследуемый без каких-либо сложностей начинает контактировать, часто самостоятельно инициирует разговор со сверстником, инициативно отвечает на вопросы;

3 балла - ребенок вполне легко начинает контактировать, но не так часто начинает разговор со сверстниками первым, иногда уходит от ответов на вопросы;

2 балла - исследуемый вливается в диалог постепенно, редко сам начинает разговор со сверстником, не отвечает на вопросы – обычная ситуация;

1 балл - исследуемому трудно вступить в контакт, для его поведения характерны застенчивость, стеснительность, безынициативность в инициировании диалога со сверстниками, на вопросы отвечает далеко не всегда;

0 баллов - ребенок с большим трудом вступает в контакт, либо вовсе отказывается разговаривать, возможны проявления агрессии и негативизма, сам диалог, не инициирует, на вопросы не отвечает.

3. Культура диалога:

Данная категория включает в себя два параметра, такие как поддержание темы разговора и соблюдение очередности. Данные по этим параметрам вносились в протокол наблюдения (Приложение Б, таблица 2а).

4 балла - ребенком соблюдается последовательность в диалоге, поддерживается общая его тема; применяются различные формулы речевого этикета, обращения и ответы целенаправленны, мотивированны, доброжелательны;

3 балла - ребенком не всегда соблюдается очередность в диалоге, но общая тема продолжает поддерживаться; применяется не так много форм речевого этикета, можно сказать, что они единичны; не всегда ответы конкретно адресуются. Иногда в выражениях прослеживается недоброжелательная интонация;

2 балла - обычной ситуацией для ребёнка является перебить

собеседника, не всегда поддерживается общая тема разговора; не всегда используются какие-либо формулы речевого этикета, редки персональные обращения по имени; доброжелательность в общении ситуативна.

1 балл - частое соскальзывание с темы во время общения, ребёнок постоянно перебивает собеседника; формулы речевого этикета практически не используются, преобладает недоброжелательность в общении.

0 баллов - ребенок совершенно не соблюдает очередность в диалоге, постоянно уходит от его темы, формулы речевого этикета совсем не используются; ребёнок проявляет неуважение, не слушает собеседника, не обращает внимания на его слова.

Для оценивания результатов по этому блоку, в соответствии с 4-х балльной шкалой оценивания, мы определили четыре уровня успешности, присваиваемых ребёнку, в зависимости от количества набранных баллов:

- высокий - 10-12 баллов;
- средний - 7-9 баллов;
- ниже среднего - 4-6 баллов;
- низкий - 0-3 баллов.

II блок: изучение диалогических умений у дошкольников с ОНР II-III уровня в процессе организованной деятельности.

Этот блок состоит из двух разделов:

1. Изучение того, как старшие дошкольники с ОНР II-III уровня умеют отвечать на вопросы;

2. Изучение того, насколько хорошо старшие дошкольники с ОНР II-III уровня умеют получать интересующую их информацию в ходе диалога.

Изучение умения дошкольников с ОНР II-III уровня отвечать на вопросы.

В ходе реализации этого раздела экспериментального исследования мы применяли методику психолингвистического исследования нарушений устной речи Р.И. Лалаевой. Учитывая цель нашего констатирующего

эксперимента, мы использовали первый раздел первого блока методики этого автора: «Исследование внутреннего программирования связных высказываний: исследование диалогической речи». Суть нашего авторского вклада - разработка собственной единой оценочной шкалы.

Цель исследования: выявление умения дошкольников с ОНР II-III уровня точно и развернуто отвечать на вопросы в соответствии с логикой их участия в процессе общения.

Оборудование: серия из 4-х сюжетных картинок «Ласточка и мальчик»:

- 1 - Птенец вывалился из своего гнезда.
- 2 - Мальчик прогнал кошку, приближавшуюся к птенцу.
- 3 - Мальчик вернул упавшего птенца в гнездо.
- 4 - Мальчик смотрит на птенцов в гнезде.

Ход исследования: картинки показываются ребёнку по очереди, все они при этом, оставляются на столе.

Инструкция к выполнению:

Исследователь – испытуемому: «Рассмотри внимательно эти картинки и ответь на вопросы» (далее идёт список вопросов, на которые ребёнку нужно ответить):

1. Где соорудила гнездо ласточка?
2. Кто в нём был?
3. Что случилось с одним из птенцов?
4. Кто обнаружил на земле птенца?
5. Что сделал при этом мальчик?

Результаты ответов на вопросы оцениваются по таким критериям, как:

- логичность и адекватность ответов (соответствие их ситуации);
- характер языкового оформления (грамотность речи).

Баллы начисляются за ответ на каждый из вопросов:

4 балла - ответ логичен, адекватен, высказан в форме осмысленного предложения;

3 балла - ответ логичен, соответствует ситуации, высказан в форме

небольшого словосочетания;

2 балла - ответ логичен, адекватен, соответствует ситуации, но дан одним словом;

1 балл - ответ не совсем соответствует ситуации с картинки, высказывается одним словом;

0 баллов - случайный односложный ответ, не соответствующий ситуации.

Уровни успешности, которые соответствуют баллам, набранным ребенком:

Высокий - от 15 до 19 баллов.

Средний - от 10 до 14 баллов;

Ниже среднего - от 5 до 9 баллов;

Низкий - от 0 до 4баллов.

2. Изучение того, насколько хорошо старшие дошкольники с ОНР II-III уровня умеют получать интересующую их информацию в ходе диалога.

Исследование того, насколько хорошо дошкольники с ОНР II-III уровня умеют спрашивать в процессе диалога, проводилось по критериям, разработанным на основе диагностической карты развития диалогической речи О.А. Бизиковой [7]. Наш авторский вклад – описание сути и особенностей методики обследования, структурирование и обоснование параметров оценки результатов проведённого исследования, а так же самостоятельный подбор стимульного материала для экспериментов.

Цель: выявить, насколько хорошо дошкольники с ОНР II-III уровня способны получать необходимую им информацию в процессе общения.

Оборудование: иллюстрации с сюжетами «Повар готовит блюдо», «В парикмахерской».

Ход исследования: Каждый ребенок получает картинку. На них изображены такие сюжеты, как: «Повар готовит блюдо» и «Посещение парикмахерской».

Инструкция: Исследователь объясняет правила ребёнку следующим образом: «Твоя задача - разглядеть как можно больше деталей на картинке и задать по ним максимальное количество вопросов. Но помни, что задавать вопросы можно только по своей картинке. Я буду записывать все твои вопросы и давать на них ответ».

Исследователю стоит поощрять детей за интересные вопросы в ходе игры.

Бальная шкала оценивания результатов умения четко и ясно задавать вопросы:

4 балла - ребёнок сам, без каких-либо проблем способен формулировать разнообразные по форме вопросы; использует богатый набор вопросительных слов;

3 балла - ребенок может самостоятельно формулировать разнообразные по форме и содержанию вопросы, использует различные вопросительные слова, однако при всём при этом преобладают простые, а не сложные вопросы;

2 балла - ребенок способен задавать вопросы сам, но большинство из них простые и стереотипные;

1 балл - ребенок способен сформулировать один или два простых вопроса, опираясь на подсказки со стороны взрослого;

0 баллов - ребенок серьёзно затрудняется формулировать вопросы даже с посторонней помощью.

Лексико-грамматическое оформление вопросов, используемых в диалоге:

4 балла - в полной мере используются разнообразные лексические средства, предложения хорошо оформлены с грамматической точки зрения;

3 балла - достаточно широкое использование лексических средств, с грамматической точки зрения, предложения не всегда оформлены правильно;

2 балла - различные лексические средства используются не в полной мере, возникают трудности с актуализацией слов, грамматически верным

оформлением предложений;

1 балл - малое и некорректное использование лексических средств, грамматически предложения строятся неверно;

0 баллов - ребенок совершенно не задаёт вопросы, выполнять задание.

Для оценки результатов по второму разделу второго блока, мы выделили четыре уровня успешности, в зависимости от того, сколько баллов набрал испытуемый:

Высокий - от 7 до 8 баллов.

Средний - от 5 до 6 баллов;

Ниже среднего - от 3 до 4 баллов;

Низкий - от 0 до 2 баллов.

В целом, по второму блоку констатирующего эксперимента, нам удалось выделить следующие уровни успешности, коррелирующие с количеством набранных баллов:

Высокий - от 22 до 28 баллов.

Средний - от 15 до 21 баллов;

Ниже среднего - от 8 до 14 баллов;

Низкий - от 0 до 7 баллов.

И, наконец, шкала оценивания обобщённых результатов сформированности диалогической речи дошкольников с ОНР II-III уровня по 2-м блокам:

Высокий - от 31 до 40 баллов.

Средний - от 21 до 30 баллов;

Ниже среднего - от 11 до 20 баллов;

Низкий - от 0 до 10 баллов.

Проведение анализа результатов констатирующего эксперимента.

В нашем исследовании был проведён количественный и качественный анализ результатов констатирующего эксперимента. Полученные результаты изучения коммуникативной составляющей диалогической речи у дошкольников с ОНР II-III уровня (на основе прохождения первого блока

констатирующего эксперимента) представлены в таблице №2 (Приложение Б)

Исследуемые дети проявили различные уровни сформированности коммуникативной составляющей диалогической речи. На рисунке 1 показано, что из испытуемых, лишь 21,4 % детей (3 человека) из экспериментальной группы показали высокий уровень сформированности этой составляющей, столько же продемонстрировало низкий уровень и средний. Больше всего, а именно 35,7% дошкольников (5 человек) показали уровень ниже среднего.

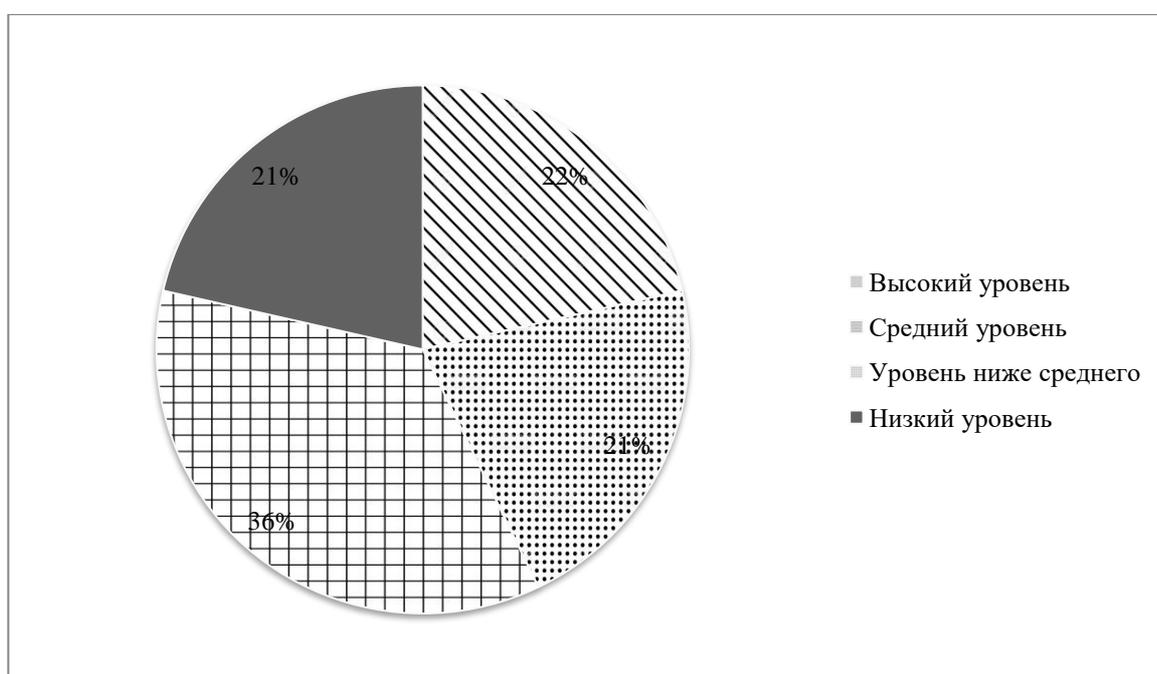


Рисунок 1. Уровень сформированности коммуникативной составляющей диалогической речи

Перейдем к описанию особенностей этих уровней сформированности коммуникативной составляющей диалогической речи у старших дошкольников с ОНР II-III уровня.

Дети с высоким уровнем коммуникативной составляющей достаточно свободно и спокойно контактировали со взрослыми и сверстниками, часто сами начинали диалоги, с охотой отвечали на вопросы. Дети данной группы использовали в ходе диалога разные варианты формул речевого этикета, общались доброжелательным тоном, соблюдали очередность в диалоге,

поддерживали общую тему разговора.

Дети со средним уровнем коммуникативной составляющей по большей части легко вступали в контакт со взрослыми и сверстниками, иногда инициировали диалог, охотно отвечали на вопросы. Однако, они не во всех ситуациях побуждений грамотно использовали формулы речевого этикета, редко обращались по имени к собеседникам своего возраста. Доброжелательность была ситуативна, имели место перебивание собеседника и резкая смена темы разговора.

Дети с уровнем сформированности коммуникативной составляющей ниже среднего с некоторыми трудностями вступали в контакт со взрослыми, редко сами начинали диалог, могли оставить их вопросы без ответа. В контакт со сверстниками двое из пяти дошкольников из данной группы также вступали со сложностями, проявляли застенчивость, диалог не начинали, на вопросы сверстников отвечали не всегда. Большинство детей входе диалога соскальзывали с темы часто перебивали собеседника, почти не применяли элементы речевого этикета, часто присутствовала недоброжелательность в общении.

Самое пристальное внимание необходимо обратить на двух детей с низким уровнем сформированности коммуникативной составляющей диалогической речи. Один из них с большим трудом вступал в контакт как со взрослым, так и сверстниками, диалог сам не начинал, часто игнорировал вопросы. Другой ребёнок, который показал низкий уровень, довольно легко вступал в контакт со взрослым, и, хотя диалог инициировал редко, зато вполне спокойно отвечал на вопросы взрослого. Со сверстниками же этот ребёнок, наоборот, показал отсутствие мотивации вступить в контакт. Периодически встречались проявления негативизма, отсутствие инициации диалога, ответов на вопросы сверстников. Оба дошкольника с данным уровнем коммуникативной составляющей почти не пользовались формулами речевого этикета, при общении не могла удержаться одна тема диалога, имело место быть периодическое перебивание собеседника.

В целом можно сказать, что 57,1% дошкольников с ОНР II-III уровня показали недостаточную сформированность коммуникативной составляющей диалогической речи, выражающуюся в слабой инициативности, низкой мотивации отвечать на вопросы взрослого и других детей, в том, что дети далеко не всегда соблюдали правила ведения диалога (разговор об одной теме, соблюдение очерёдности), редко применяли те или иные формулы речевого этикета. 42,8% дошкольников с ОНР II-III уровня, наоборот, показали достаточный уровень сформированности коммуникативной составляющей диалогической речи, выражающейся в готовности к диалогу, когда этого от них просят, инициативности, знании и умении применять формулы речевого этикета.

По второму же блоку констатирующего эксперимента (изучение способности к диалогу в процессе организованной деятельности) наши испытуемые показали несколько иные результаты, которые можно увидеть в таблице 3 (Приложение Б).

На рисунке 2 показано, что большая часть детей с ОНР II-III уровня – 42,8 % детей экспериментальной группы (6 человек) показали средний уровень. 35,7 % (5 человек) – продемонстрировали уровень сформированности диалогических умений ниже среднего. Высокий и низкий уровни продемонстрировали 7,1% (1 ребёнок) и 14,2% (2 ребёнка) соответственно.

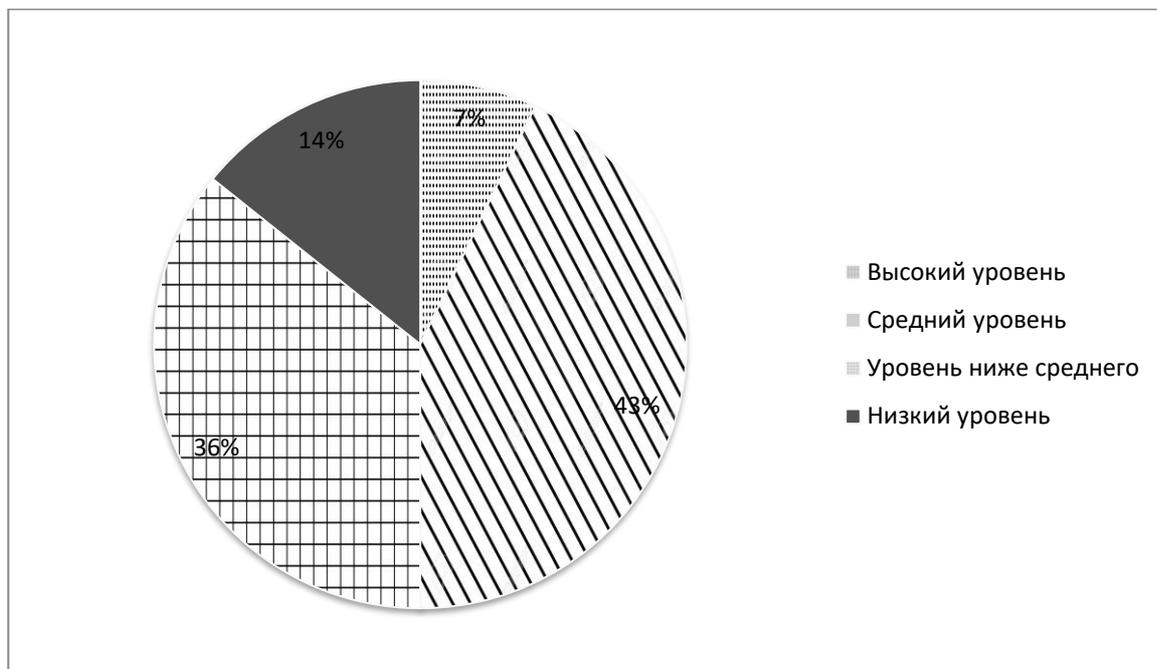


Рисунок 2. Уровень сформированности диалогических умений в процессе организованной деятельности

Второй блок методики констатирующего эксперимента включал в себя следующие разделы: изучение того, насколько хорошо дошкольники с ОНР II-III уровня способны отвечать на вопросы; изучение умения дошкольников с ОНР II-III уровня получать необходимую информацию в ходе диалога (задавать вопросы). Стоит поподробнее рассмотреть результаты II блока констатирующего эксперимента по каждому из разделов блока.

Результаты изучения умения испытуемых отвечать на вопросы (первый раздел II блока констатирующего эксперимента) представлены в таблице 3 (Приложение Б).

На рисунке 3 показано, что большая часть дошкольников с ОНР II-III уровня – 35,7% (5 человек) продемонстрировали уровень сформированности умения отвечать на вопросы, с целью самостоятельного получения информации из диалога, ниже среднего. 21,4% (3 человек) детей экспериментальной группы показали средний уровень этого умения, и столько же (21,4% (3 детей)) показали низкий уровень и высокий уровни. На основе этого, выделяем следующие особенности формирования данного умения.

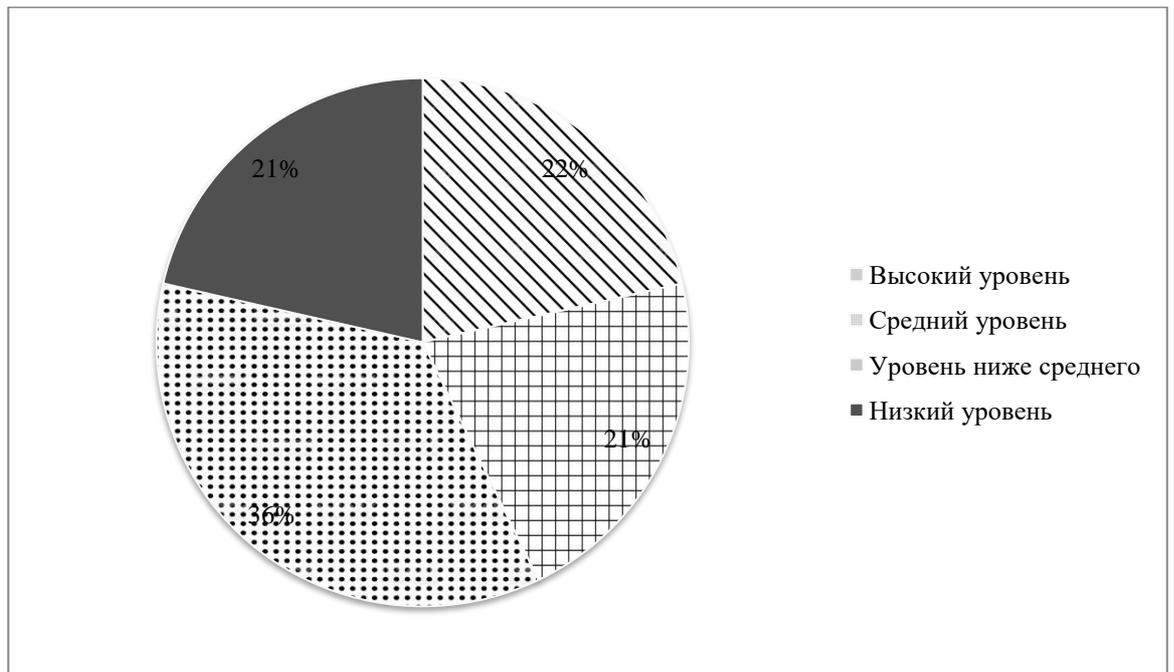


Рисунок 3. Уровень сформированности умения отвечать на вопросы

Дети со средним уровнем, набирали 15-20 баллов из 21 возможного. Опираясь на ряд сюжетных картинок, дошкольники отвечали одним словом, словосочетанием, иногда предложением. В целом, ответы были адекватны и соответствовали изображённому на картинке. В ответах присутствовали ошибки фонетического и грамматического характера.

Приведем пример: Олег, 6 лет (средний уровень сформированности диалогической речи) Мальчик отвечал словосочетанием, или одним словом (реже): «Птица», «На дереве», «Кошка». Все ответы соответствовали сюжетам на картинках, хоть и с проблемами в фонетическом оформлении.

57% дошкольников с ОНР II-III уровня продемонстрировали уровень сформированности умения отвечать на вопросы ниже среднего. Дети с таким уровнем набирали в среднем 9-10 баллов из 20. Чаще всего испытуемые отвечали одним словом, редко - словосочетанием. Некоторыми производились случайные ответы, не соответствовавшие ситуациям, изображённому на картинках. Эти ответы, не соответствующие ситуации, дошкольники продуцировали на вопросы, определяющие пространственные характеристики объекта. Таким образом, дети, конструируя ответную

реплику, понимали информацию, которую от них запрашивают, но из-за неспособности нормально лексически синтаксически грамотно оформить речевое высказывание смысл его утрачивался. Часто присутствовали ошибки фонетического и грамматического характера.

Помимо этого, большинству детей данной группы требовалась разного рода помощь со стороны взрослого - организующая, стимулирующая и т.д. Некоторые дети чрезмерно долго думали над ответом, поэтому им оказывалась помощь в виде приободрения, успокоения, что позволяло сконцентрировать их внимание, мотивировать на выполнение задачи.

Приведем примеры: Зарина, 6 лет (уровень сформированности диалогической речи ниже среднего). Зарина давала односложные ответы, изредка в форме словосочетания: «Упал», «Мальчик», «Дерево». Все ответы соответствовали ситуациям с картинок, но требовалась организующая помощь для их осмысленного озвучивания.

Миша, 6 лет (уровень сформированности диалогической речи ниже среднего) Отвечал одним словом, иногда - словосочетанием: «Упал», «Мальчик вернул». Присутствовали реплики, несоответствующие ситуации. В ответах были фонетические и грамматические ошибки. Требовалась обучающая и организующая помощь.

Очень похожая ситуация наблюдалась у Тимура, 6 лет (уровень сформированности диалогической речи ниже среднего). Тимур давал односложные ответы: «Птички», «Упал», «Посадив». Встречались ответные реплики, которые не подходили к ситуации. В ответах наблюдались ошибки того же характера, что и у Миши. Требовалась разного рода помощь.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что, к особенностям уровня формирования умения отвечать на вопросы у дошкольников с ОНР II-III уровня являются: односложные ответы на поставленные вопросы; фонетические и грамматические ошибки при оформлении ответных высказываний; несоответствующие ситуации ответы; необходимость в разного рода (организующей, обучающей, стимулирующей)

помощи со стороны взрослого.

Далее мы перейдём к описанию результатов изучения формирования такого навыка у старших дошкольников с ОНР II-III уровня, как умение правильно задавать вопросы (второй раздел II блока констатирующего эксперимента). Количественный анализ результатов представлен в таблице 3 (см. Приложение Б).

На рисунке 4 показано, что большая часть испытуемых – 42,8% (6 детей) показали средний уровень сформированности умения задавать вопросы. 35,7% детей (5 детей) показали уровень ниже среднего, 14,3% детей (2 ребенка) продемонстрировали низкий уровень данного навыка и 7,1% (1 ребёнок) показал высокий уровень. Особенности формирования данного умения следующие.

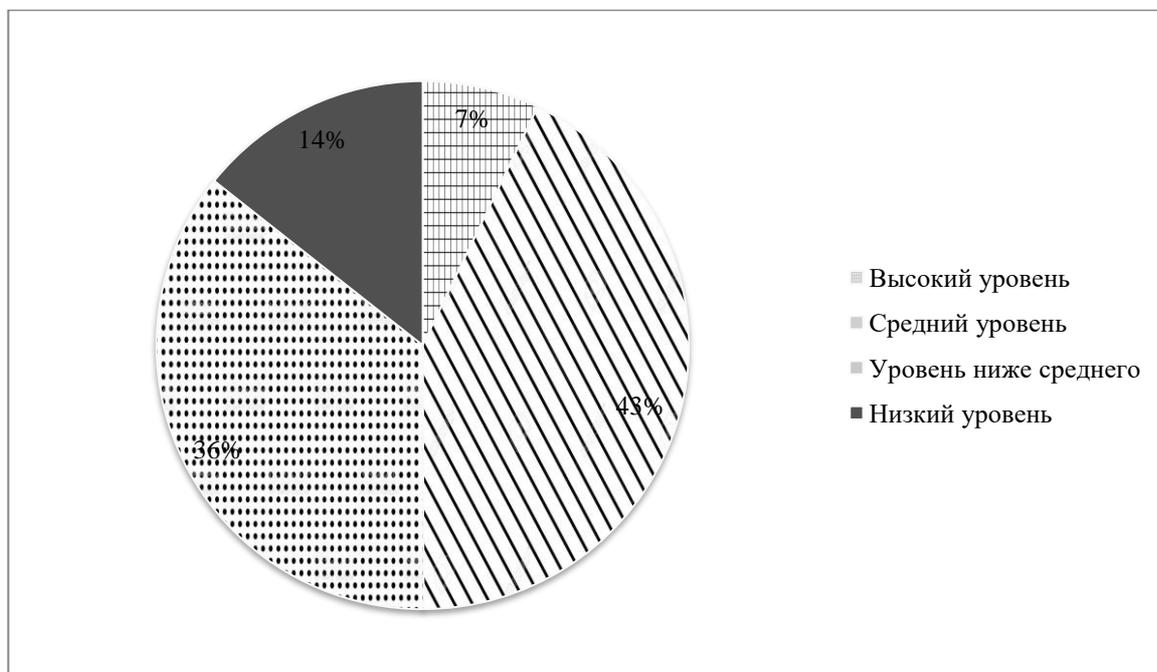


Рисунок 4. Уровень сформированности умения задавать вопросы

Дети со средним уровнем умения задавать вопросы способны сами формулировать их в различных формах, в основном простые открытые («Как двигается?») или закрытые («Что у неё в руках?»). Также использовались в процессе разные вопросительные слова: «Что?», «Где?», «Как?», «Зачем?». Зачастую были проблемы с правильным лексико-грамматическим оформлением вопросов.

Ребята, у которых уровень умения задавать вопросы был ниже среднего, зачастую были способны делать это самостоятельно, однако иногда требовалась организующая («Подумай, о чём ты можешь спросить, глядя на картинку?»), или обучающая помощь. Дети данного уровня обычно формулировали простые стереотипные закрытые вопросы («Зачем летит?», «Что это?», указывая на картинку). Лексика была достаточно бедна, часто наблюдались аграмматичные предложения («Что упала?», «Что мальчик залез на дерево?»), отмечались трудности актуализации слов.

Часто для построения вопросов, такие дети использовали то или иное вопросительное слово, которое слышали от сверстника. Для части детей указанной группы потребовалась дополнительная стимулирующая помощь со стороны взрослого, чтобы они задали вопрос.

Часть дошкольников, которая показала низкий уровень сформированности умения задавать вопросы, была способна сформулировать 1-2 стереотипных вопроса с обязательной опорой на помощь взрослого, или более способного сверстника. В своих высказываниях дошкольники использовали одно и то же вопросительное слово (в частности слово «Что?»). Когда ребята задавали вопросы, они часто пользовались указательным жестом, тема вопросов и их разнообразие были существенно ограничены и касалась только предметов на картинках. Присутствовала аграмматичность предложений, их лексическая неточность.

Подводя итог по описанию формирования данного умения, отметим, что в результате исследования нами были выявлены следующие особенности: задавание преимущественно простых закрытых вопросов; стереотипные их формулировки; главенствующий тип вопросов - устанавливающий; небольшой объём и неточность лексического состава; проблемы актуализации; ошибки грамматического характера в вопросах; частая потребность в стимулирующей, организующей, обучающей помощи взрослого или сверстника.

Сравнительный же анализ результатов констатирующего эксперимента

в рамках исследования уровня умений задавать вопросы и отвечать на них показал, что в первом случае мы встречаемся с более низкими результатами, чем во втором (отвечают на вопросы дети гораздо лучше, чем их задают), что коррелирует с исследованиями В.В. Казаковской.

Сравнительный анализ результатов констатирующего эксперимента в целом по I и II блоку позволил увидеть, что уровни коммуникативной составляющей диалога у исследуемых выше чем уровни непосредственно диалогических умений (умения задавать и отвечать на вопросы). Вполне ожидаемо, что слабая сформированность, или даже несформированность речевых навыков напрямую влияет и определяет уровень развития диалогической речи дошкольников, подтверждение чего можно обнаружить в исследованиях Лалаевой Р.И., Алексеевой М.М., Левиной Р.Е, Яшиной В.И.

Для того, чтобы оценить обобщённые результаты сформированности диалогической речи дошкольников с ОНР II-III уровня мы проанализировали и сравнили результаты констатирующего эксперимента по I и II блокам и определили итоговые результаты исследования в таблице 4 (Приложение Б).

Большая часть испытуемых, а именно – 43% (6 человек) имеют уровень сформированности диалогической речи ниже среднего. 36 % (5 человек) показали средний уровень сформированности данной характеристики. Один ребенок (7%) из экспериментальной группы показал однозначно низкий уровень, и два ребёнка (14%) показали высокий уровень.

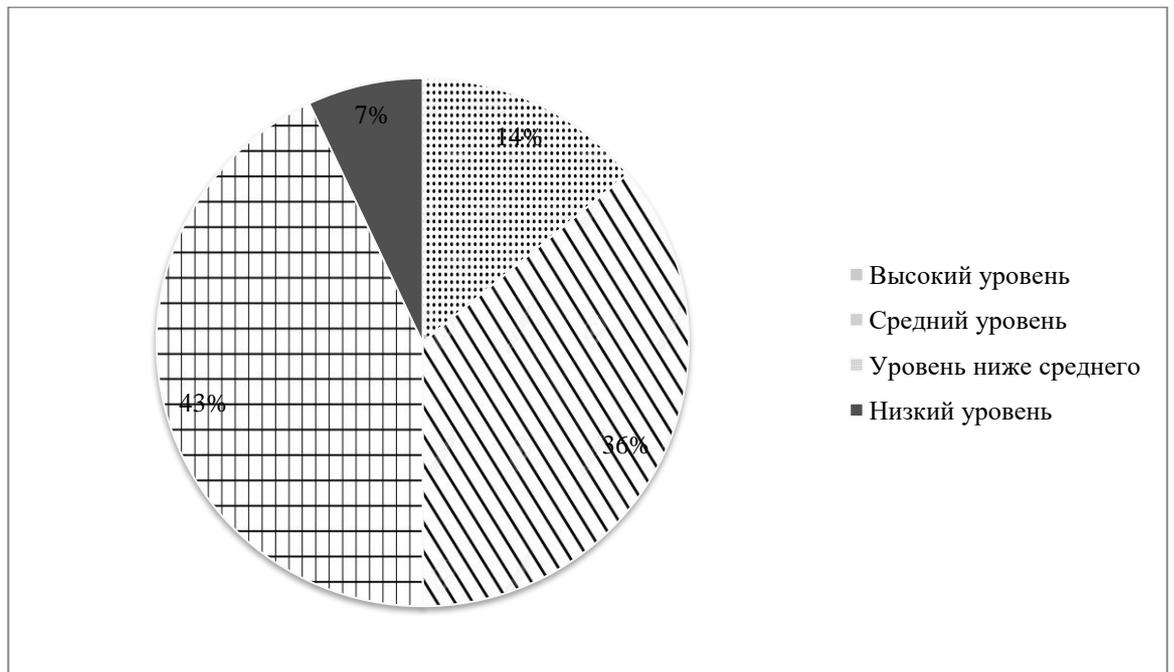


Рисунок 5. Обобщённый уровень сформированности диалогической речи

Таким образом, на рисунке 5 показано, что 43% дошкольников демонстрируют недостаточную сформированность диалогической речи. При этом были обнаружены следующие специфические особенности:

- уровни сформированности коммуникативной составляющей диалога у старших дошкольников выше, чем уровни непосредственно диалогических умений (способность грамотно задавать и отвечать на вопросы);
 - задают вопросы они хуже, чем на них отвечают;
 - слабая инициатива детей в плане инициации диалога;
 - несоблюдение правил ведения диалога (частое «соскальзывание» с темы, несоблюдение очередности в разговоре);
 - редкое применение формул речевого этикета;
 - преимущественно односложные ответы на вопросы;
 - ошибки в грамматическом и фонетическом оформлении своих высказываний;
- ответы не всегда логически соответствуют ситуации на

картинке;

- вопросы в основном задаются стереотипные, преобладает простая закрытая форма;
- трудности в актуализации вопросительных форм слов;
- малый объём и невысокая точность лексического состава вопросов;
- детям часто необходима разного рода помощь со стороны взрослого (обучающая, организующая, стимулирующая).

Подведённые нами итоги говорят о том, что требуется более углублённая разработка методических рекомендаций по формированию диалогической речи у старших дошкольников с ОНР II-III уровня.

Выводы по первой главе:

1. Мы определяем диалог, как особую форму речи. Её основу составляет взаимный обмен фразами, состав которых определяется индивидуальным восприятием, от чего зависит речевая активность собеседников. Для диалога характерна связь реплик, как смысловая, так и конструкционная. На сегодняшний день, происходит активное изучение диалогической речи у детей с ОНР II-III уровня, поскольку проблема становится всё более актуальной.

2. В современной науке присутствуют разные подходы к изучению диалога, как формы речи. Нас же наиболее интересует подход с точки зрения лингвистики.

3. В споре рождается истина, а в диалоге – взаимопонимание. Истоки этого процесса нужно искать в самом начале – в детстве.

4. Коммуникативная компетенция развивается в нескольких направлениях: в плане приобретения языковой компетенции, и усвоения обобщённых навыков речевого взаимодействия в диалоге, с умением построения вектора беседы.

5. Нарушения диалога, как формы речи наиболее часто исследуются в рамках изучения в целом связной речи. К сожалению, это приводит к тому,

что немало вопросов, связанных с особенностями диалогической речи и их первопричинами опускаются, что существенно затрудняет построение грамотной методики формирования диалогической речи.

6. Общее недоразвитие речи накладывает существенные ограничения на социализацию детей, ограничивает их коммуникативные навыки, ухудшает их психическое состояние. Эффективные способы безболезненного преодоления ОНР II-III уровня во многом всё ещё находятся на стадии теоретической разработки, а потому поиск эффективных методов их практического применения является достаточно актуальной проблемой.

Методика психолингвистического исследования нарушений речи Лалаевой и диагностическая карта развития диалога детей дошкольного возраста Бизиковой, использованные нами в исследовании, принесли свои плоды и показали свою достаточную эффективность. Авторский вклад, заключающийся в разработке собственной бальной шкалы оценивания уровня сформированности диалогической речи у дошкольников с ОНР II-III уровня, а также подборе собственного стимульного материала, который бы соответствовал уровню развития детей, также оказался практически обоснованным и принёс нужные результаты.

На основе анализа результатов исследования мы выяснили, что большинство дошкольников с ОНР II-III уровня – 43 % (6 человек) – имеют уровень сформированности диалогической речи ниже среднего, а 36 % (5 человек) - показали средний уровень. Кроме того, были определены специфические особенности наибольшей по составу группы.

Выявлены следующие специфические особенности группы со сформированностью диалогической речи ниже среднего:

- уровни формирования коммуникативного компонента диалога у старших дошкольников выше, чем их уровни непосредственно диалогических умений;
- задают вопросы они хуже, чем на них отвечают;
- слабая инициатива детей в плане инициации диалога;

- редкое соблюдение правил ведения диалога (частое «соскальзывание» с темы, несоблюдение очередности в разговоре);
- нечастое использование формул речевого этикета;
- преимущественно односложные ответы на вопросы;
- ошибки в грамматическом и фонетическом оформлении своих высказываний;
- ответы не всегда логически соответствуют ситуации на картинке;
- вопросы в основном задаются стереотипные, преобладает простая закрытая форма;
- трудности в актуализации вопросительных форм слов;
- малый объём и невысокая точность лексического состава вопросов;
- детям часто необходима разного рода помощь со стороны взрослого (обучающая, организующая, стимулирующая).

Помимо этого, на основе результатов исследования мы экспериментально провели с детьми игры из методических рекомендаций О.А. Бизиковой, О. Хухлаевой, С.С. Бычковой, Т.А. Ткаченко, где отражены: принципы, методы, а также направления работы, зафиксировано содержание каждого из направлений, а также показаны отработанные приемы, использованные нами в работе.

ГЛАВА II. ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА «ДОМАШНЯЯ ПЕСОЧНИЦА»

2.1. Паспорт и жизненный цикл проекта

Область практического применения: коррекционная педагогика (логопедия).

Целевая направленность: педагоги, которые работают с ребятами дошкольного возраста, у которых ОНР II-III уровня.

Проблема, на решение которой направлен проект: развитие навыков диалогической речи старших дошкольников с ОНР II и III уровня.

Участники проекта: педагоги-логопеды, взаимодействующие с дошкольниками, у которых наблюдается ОНР II-III уровня.

Цель проекта: улучшение показателей развития диалогической речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II и III уровней.

Продукт проекта: дидактический материал, игры, а также методические рекомендации, способствующие развитию диалогической речи.

К преимуществам проектной идеи можно отнести возможность преимущественности для педагогов в работе с детьми (на примере составления рассказов - описаний), что также позволит проверить эффективность проекта и возможность его применения для дошкольников с разной степенью развития ОНР II-III уровня.

Авторами проектной идеи являются студент и научный руководитель.

Характеристика целевой группы проекта: старшие дошкольники с ОНР II и III уровня. В исследовании и апробации были задействованы 14 детей из подготовительной группы с соответствующими уровнями нарушения речи.

Место реализации проекта: МБДОУ «Детский сад №194» г. Красноярска.

Целевая группа: старшие дошкольники с ОНР II и III уровней.

Сроки реализации проекта: 2 месяца (проект краткосрочного типа, учитывающий проведение, интегрированных в него, логопедических занятий).

Ресурсное обеспечение: Пластиковый прозрачный контейнер, пластиковый поддон, лопатки и формочки для песка, пуговицы, бусинки, кинетический песок, фигурки животных и персонажей.

План работы по реализации проекта «Домашняя песочница»:

Наименование этапа	Сроки выполнения	Содержание работы
Подготовка	Сентябрь - октябрь 2022г.	1. Формулирование идеи проекта. 2. Изучение соответствующей теме научно-методической литературы. 3. Подготовка к предпроектному исследованию.
Диагностика	Октябрь-ноябрь 2022г.	1.Набор группы для исследования, составление протокола изучения степени развитости диалогической речи у старших дошкольников школьников с ОНР II-III уровня. 2.Проведение предпроектного исследования – непосредственное изучение уровня развития диалогической речи.
Разработка	Март 2023 г.	1.Формулирование требований к дидактическому материалу и методическим рекомендациям, направленным на развитие диалогической речи у старших дошкольников с ОНР II-III уровня. 2.Разработка соответствующих методических рекомендаций и дидактического материала.
Апробация	Март - апрель 2023 г.	1.Апробация дидактического материала и методических рекомендаций.

	Подведение итогов	Апрель 2023 г.	1. Анализ результатов и определение эффективности методических рекомендации и дидактического материала.
--	-------------------	-------------------	---

Проект «Домашняя песочница» предлагается внедрить в логопедические занятия. Дело в том, что наблюдая за детьми в процессе игры с большинством игрушек и взаимодействии со стандартным дидактическим материалом, мы заметили, что такая деятельность зачастую однообразна и далеко не всегда предполагает активное общение со сверстниками, либо логопедом, ребята довольно быстро устают от них и теряют интерес. Для повышения уровня заинтересованности детей в логопедических занятиях и коммуникации в целом, мы и разработали проект «Домашняя песочница».

Цель: многоцелевое игровое взаимодействие с песком, предполагающее разностороннее развитие ребёнка, в том числе и речевое.

Задачи:

- развитие речи в процессе игровой коммуникации, стремления к самостоятельной инициации диалога;
- обогащение и активизация пассивного словаря;
- обучение отвечать на вопросы логично и в соответствии с ситуацией;
- развитие языковых навыков;
- повышение ответного отношения в речи.

Ожидаемые результаты:

- повышение уровня стремления к общению;
- развитие навыка задавать вопросы, использовать разного рода языковые средства;
- повышение уровня чётко и ясно формулировать вопросы в разных формах;

- развитие навыка отвечать на вопросы, понимание логичности ответа, соответствие ситуации, улучшение языкового оформления;
- повышение степени ответного отношения в речи;
- улучшение уровня развитости культуры диалога, соблюдение его правил.
- развития умения применять языковые навыки в соответствии с речевым этикетом, исходя из контекста ситуации.

2.2. Описание продукта проекта

Актуальность: современное отечественное дошкольное образование ставит перед собой цель использовать как можно более эффективные педагогические технологии, соответствующие актуальному уровню развития детей. Метод проектов, является одним из эффективных, соответствующим вышеуказанным критериям, а потому неудивительно, что он в последнее время активно используется в дошкольном обучении. Применение такого метода побуждает ребят к экспериментам, развитию творческих навыков, общению со сверстниками, что помогает лучше подготовиться к будущей школьной жизни.

Игра с песком позволяет детям удовлетворять свою познавательную потребность. В связи с отсутствием возможности взаимодействовать с песочницей (например, ввиду холодной или дождливой погоды), «домашняя песочница» (коробка с песком) очень выручает. Ведь её можно поместить где угодно, и дома, и в детском саду. Тактильное взаимодействие с песком позитивно влияет на эмоциональное самочувствие ребёнка, успокаивает и позволяет ему одновременно концентрироваться и расслабляться (выполняет роль антистресса). Помимо этого, происходит улучшение мануального интеллекта ребенка. Исследование в ходе игры отлично сказывается на психофизическом состоянии и развитии ребёнка.

Представляем описание дидактического материала, как продукта проекта:

1. Песок.

Кинетический песок на 98% состоит из кварцевого песка и на 2% из нетоксичных связующих полимеров, используемых также в пищевой промышленности и фармакологии, что делает этот продукт полностью безопасным для детей любого возраста. Кинетический песок может содержать красители, безопасные для детей. Также можно использовать и обычный кварцевый песок.

2. Контейнер.

В качестве контейнера подойдёт поддон из матового пластика с бортами без крышки, нейтрального цвета (серого, бежевого). Борт поддона не должны превышать 20 см и должны располагаться перпендикулярно дну, либо под небольшим уклоном. Площадь дна поддона может варьироваться от 50 квадратных сантиметров и до 1 квадратного метра.

Методика и последовательность работы с песком:

Далее представлено примерное описание методики и последовательности работы с песком, которое включает в себя этапы работы, игры и занятия с детьми.

1. Рассматривание песка.

Изучение такого свойства, как текучесть.

Логопед: С помощью песка создаются различные формы и фигуры. Например, насыпанный в формочку и утрамбованный песок, позволяет получить фигуру, повторяющую форму. Вам уже доводилось играть с формочками для песка? Какие формочки вам нравятся больше всего? Насыпанный на поверхность с уклоном песок, формирует красивые гребни и волны. Сдув песок из кучки – получим дюну. Дети, вы знаете, что такое дюна? Можете ли вы предположить, что это такое?

Обязательно нужно объяснить детям правила безопасной игры с песком. Например, с помощью визуализации карточками с картинками, задавая вопросы по теме правил безопасности.

2. Подвижная игра «Песчинки»

Логопед: Давайте поиграем! Повернитесь вокруг себя и представьте, что вы превратились в песчинки. Какие вы песчинки? Правильно, лёгкие, воздушные, невесомые! Но вдруг начал дуть очень сильный ветер, и все песчинки поднялись вверх, закружились и, полетели! Как вы летите? Правильно, быстро и свободно!

Логопед: Теперь ветер стихает, и песчинки плавно опускаются на землю.

3. Игры детей с сухим песком:

- пересыпание песка в бутылку через воронку,
- накладывание песка в банку ложкой,
- загребание песка руками поочерёдно.

Когда вы касаетесь сухого песка, что вы чувствуете? Опишите ваши ощущения от взаимодействия с этим материалом. Какая у него температура? Какой текстурой он обладает? Поделитесь своими впечатлениями друг с другом.

4. Игры-эксперименты с песком (Приложение В)

5. Игра «Найди игрушку»

- поиск закопанной игрушки в ёмкости с песком,
- создание дорожки из песка, с помощью насыпания его руками,
- рисование солнышка с лучами песком.

Логопед: Давайте сегодня поиграем в кладоискателей! Что вы знаете о кладках? Верно, клад нужно искать, потому что клад чаще всего бывает закопан. Чем откапывают клад? А чем будем копать мы? Правильно, руками.

6. Игровая ситуация

Создаём с помощью песка, рассыпанного на поверхности, лабиринт с входом и выходом. На входе ставим фигурку (или картинку) пчёлки, на выходе – цветка. Просим детей провести пчёлку до цветка через лабиринт.

Логопед: Давайте пройдем этот лабиринт! Что здесь надо делать? Верно, искать правильный путь. Как мы это сделаем?

7. Игры с мокрым песком:

- увлажнение песка водой из лейки (грядки),
- знакомство с новыми свойствами песка (впитывает влагу, сохраняет форму, подходит для лепки),
- рисование пальцами следов разных животных на песке.

Когда вы касаетесь мокрого песка, что вы чувствуете? Опишите ваши ощущения от взаимодействия с этим материалом. Какая у него температура? Какой текстурой он обладает? Поделитесь своими впечатлениями друг с другом. Следы каких животных вы знаете?

8. Моделирование ситуации: Ребята, как думаете, что можно сделать из песка? (предложить детям материал для создания собственного проекта).

9. Введение в игровую ситуацию: Кукла Василиса принесла ведёрко с мокрым песком, но не понимает, как его оттуда достать. Дети должны помочь ей. Что нам для этого понадобится? Какие материалы будем использовать? Что получится, когда мы достанем песок из ведёрка? Как называется эта фигура?

2.3. Методические рекомендации по развитию диалогической речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня

Проект "Домашняя песочница" соответствует требованиям ФГОС ДО, поэтому его можно применять в логопедических занятиях.

Мы выяснили, что данные задания достаточно результативно помогают детям улучшить диалогическую речь, её понимание, расширить словарный

запас, а также способствует развитию их мелкой моторики и координации. Детям было весело и интересно участвовать в предложенных играх с песком. Наблюдались повышенная расслабленность и уверенность детей при общении. Продуктивно использование проекта в качестве дополнительного материала в занятиях с логопедом.

Родители отреагировали на результаты реализации проекта положительно. Они отмечали улучшение речи и поведения детей, возросший их интерес к исследованию. В целом, результаты тестирования показали, что проект "Домашняя песочница" является достаточно эффективным инструментом для помощи в диагностике и коррекции речевых нарушений у детей старшего дошкольного возраста.

Далее мы переходим к описанию методики и методических игр, которые благотворно влияют на развитие диалогической речи. Данная методика основана на методических рекомендациях О.А. Бизиковой, Т.А. Ткаченко и О. Хухлаевой [8, 9, 59, 60, 66]. Также методика соответствует принципам, описанным О.А. Бизиковой:

- принцип последовательности подразумевает планировать логопедическую работу от простого к сложному, последовательно усложнять задачи и методы;
- принцип учета достижений - не рекомендуется переходить к усложнённым задачам до полного усвоения ребёнком предыдущих задач;
- принцип индивидуализации и дифференциации - для детей, справляющихся лучше и быстрее своих сверстников, предусматривать более усложнённые варианты заданий;
- принцип систематичности – еженедельно включать задачи из всех разделов программы;
- принцип целостности педагогического процесса предусматривает решение задач не только в рамках логопедических занятий, но и интеграцию в другие виды деятельности ребёнка.

Задания для подгрупповых занятий поделены на два блока:

I блок: развитие коммуникативной составляющей диалога у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня;

II блок: развитие диалогических умений у дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня в процессе организованной деятельности.

Работа по развитию навыков диалогической речи должна проходить систематично, на каждом подгрупповом занятии 2 раза в неделю. На первом подгрупповом занятии должно быть интегрировано одно задание из первого блока, на втором занятии – из второго блока.

I блок: развитие коммуникативной составляющей диалога у старших дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня.

Название: «Чувствительные ладошки»

Цель: развитие стремления к общению, инициация диалога.

Оборудование: Поднос, сухой песок.

Ход игры:

- Ребята, давайте положим наши ручки на песок с закрытыми глазами, Что вы ощущаете? Теперь сделайте также обратной стороной ладошек.

- Откройте глазки. Выберите кого-то из группы, подойдите к нему и спросите, что он почувствовал, или расскажите ему, что вы чувствовали.

- Что ты можешь сказать о песке? Какой был песок на ощупь? А по температуре? Тебе понравилось? Почему?

Название: «Песочный дождик»

Цель: развитие стремления к общению, инициация диалога.

Оборудование: Ёмкость, сито, сухой песок.

Ход игры: Педагог с изменяющейся скоростью (сначала медленно, а потом всё быстрее) высыпает песок из руки в песочницу, а потом на ладонь. После этого, делаем то же самое, используя сито. Дети повторяют за ним.

- Выберите кого-либо из детей и спросить у него, что он почувствовал, а затем рассказать ему, что почувствовали вы.

- Что ты можешь сказать о песке? Какой был песок на ощупь? А по температуре? Тебе понравилось? Почему?

Название: «Пекари»

Цель: повышение уровня культуры диалога, соблюдение его правил, обучение речевому этикету.

Оборудование: Формочки, совочки, камешки, палочки.

Ход игры: Ребенок «выпекает» из песка булочки, пирожки и другие модели хлебных изделий. Для этого он пользуется теми или иными формочками, насыпая в них песок и утрамбовывая его. Пирожки можно «выпекать» и руками, перекладывая мокрый песок из одной ладошки в другую. Затем дети «угощают» песочными блюдами друг друга, разыгрывая сценку. Логопед должен на своём примере продемонстрировать следующий диалог.

Например:

- Не хотите ли попробовать моё блюдо по домашнему рецепту?
- Спасибо за предложение, я как раз проголодался!
- Угощайтесь! Приятного аппетита!
- Это было очень вкусно, благодарю.

Эта игра поможет обучиться детям основам этикета и вежливому общению друг с другом.

Название: «Волшебное эхо»

Цель: развитие умения применять в речи разные формулы речевого этикета.

Ход игры: В игре участвуют до 6 человек. Дети сидят в кругу вокруг стола с домашней песочницей. Логопед рассказывает о том, что в горах, есть эхо, повторяющее всё за говорящим. Сначала педагог говорит первую фразу, далее ребёнок, сидящий слева, повторяет её. Затем действие продолжает следующий. Перерыв между переходом фразы от одного участника к другому должен составлять одну-две секунды. Если ребёнок начал слишком рано или поздно, то он заполняет формочку песком и выкладывает перед собой песочную форму.

Сначала педагог в качестве фраз, повторяемых эхо, произносит

формулы речевого этикета, соответствующие какой-нибудь одной ситуации, а затем, по мере усвоения детьми данных формул, присоединяет к формулам обращение.

II блок: развитие диалогических умений у дошкольников с общим недоразвитием речи II-III уровня в процессе организованной деятельности.

Название: «Пляжные пираты»

Цель: развитие мышления, умения задавать вопросы.

Оборудование: Ёмкость с песком, игрушки.

Ход игры: Необходимо закопать какую-либо игрушку в песке. Ребёнок же в свою очередь, должен сам догадаться, что спрятано в песке, с помощью наводящих вопросов, которые он задаёт сам: «Это фигурка животного? Это геометрическая фигура? Это кубик?» и т.д. Если ребёнку трудно, то следует дать ему немного раскопать предмет, чтобы было легче угадать его по очертаниям, и попросить подробно описать его: «Что ты видишь? Как думаешь, что бы это могло быть? Почему ты так думаешь?»

Название: «Мой город»

Цель: Развитие речи, мышления, мелкой моторики.

Оборудование: Формочки, совочки, небольшие палочки и камешки.

Ход игры: Дети делают домики из песка. Педагог задаёт вопрос, чего не хватает? Может, нам не хватает дорог? А как вы думаете, в городе нужно поставить мост? А сколько жителей будет в городе? Как будет называться этот город? Педагог предлагает проложить дороги, построить мост, расставить жителей города.

Название: «Что прячется в песке»

Цель: Развитие умения представлять предметы на основе словесного описания.

Оборудование: Песочница, лопатки, разнообразные мелкие игрушки.

Ход игры: Парная работа для детей. Одному предлагается, используя фигурки и инструменты для работы с песком, сделать изображение фрукта, овоща, животного, либо другого объекта из песка. После окончания

процесса, второй ребенок описывает то, что, по его мнению, получилось, а первый подтверждает или опровергает догадки. Потом, дети меняются ролями.

Название: «Магические песочные следы»

Цель: развитие диалогических навыков в процессе игровой коммуникации.

Оборудование: Формочки, совочки, камешки, палочки для украшений.

Ход игры: Дети оставляют отпечатки на мокром песке своих рук, а затем дорисовывают их или дополняют камешками, чтобы получились веселые мордочки, рыбки, осьминожки, птички и т. д. Далее каждому ребёнку по очереди другие дети задают вопросы, что он изобразил, что использовал и для чего.

Выводы по второй главе:

Проведённое нами исследование, и реализованный в последствие проект, опирались на принципы, которые были описаны Р.И. Левиной и О.А. Бизиковой [7,8,9, 35].

По нашим наблюдениям, в ходе реализации проекта, были зафиксированы следующие изменения:

- У детей улучшилась мотивация к посещению логопедического кабинета, а также коммуникация друг с другом и с логопедом. Ребята с большей охотой поддерживали диалог и отвечали на вопросы.
- Ребята стали лучше следовать инструкциям по выполнению заданий.
- Дети стали более активно пользоваться речевыми средствами для получения интересующей их информации (возросло умение задавать вопросы).
- Ребята меньше робеют и стесняются в ходе общения, взаимодействие с песком помогает им расслабиться.
- Дети лучше контролируют свою речь, концентрируются на теме разговора.

Заключение

Основная цель работы, которую нам необходимо было достигнуть – это разработка и апробация проекта «Домашняя песочница» для развития навыков диалогической речи старших дошкольников с ОНР II-III уровня.

Исходя из цели, были поставлены и достаточно успешно решены соответствующие задачи.

При анализе литературы, соответствовавшей теме нашего исследования, мы определили, прежде всего, что такое диалог. Это вид речевого общения, протекающий при непосредственном словесном контакте двух или более лиц, в котором проявляются межличностные отношения. Уровень развитости диалога, его эффективности, во многом определяется навыками и умениями собеседников, способностью грамотно задавать и отвечать на вопросы.

Диалог зарождается ещё в довербальный период развития ребёнка и сперва проявляется в рамках взаимодействия со взрослым. После этого диалогическая речь развивается в рамках свободного общения с другими детьми и взрослыми, а также в процессе игры. Нарушение нормального протекания этих этапов становления диалога – чревато. В качестве одного из последствий можно как раз выделить общее недоразвитие речи.

Запоздалое формирование речевого общения, слабое развитие речевых навыков, небольшой словарный запас у дошкольников существенно сказываются на взаимоотношениях ребенка с окружающими, его самооценке и психологическом здоровье. Несформированность средств общения спокойно может быть основной причиной неблагоприятных отношений в среде других детей.

У ребят с ОНР II-III уровня дефицит диалогического общения сказывается прежде всего на развитии связной речи, овладении умением читать и писать. Кроме того, ОНР II-III уровня влияет на обучаемость ребят и их успешное вхождение в социум.

На основе анализа логопедических методик по формированию диалогической речи, мы можем сделать такие выводы:

- игра – очень важный компонент, мотивирующий ребят к развитию речи, и при этом умело скрывающий свою образовательную направленность, что существенно снижает физическую и психическую нагрузку на детей;

- важно придерживаться разнообразия в использовании вспомогательных средств при обучении, поскольку это позволяет лучше развивать речевые навыки (Т.А.Ткаченко);

- необходимо соблюдение принципа поэтапности в обучении, с учетом уровня сложности: от осознанной мотивации к заданию и формированию заинтересованности в его выполнении, от осознания того, что в нём содержится, а также освоения действий и их осмысления, вплоть до окончательного становления умственного действия (осознанной диалогической речи) (П. Я.Гальперин).

Мы разработали собственный диагностический комплекс для обследования и изучения диалогической речи старших дошкольников с ОНР II-III уровня. При его составлении, мы пользовались методикой психолингвистического исследования нарушений устной речи дошкольников Р.Е. Лалаевой, а так же диагностической картой развития диалогической речи у детей дошкольного возраста О.А. Бизиковой. Наш авторский вклад заключался в самостоятельной разработке собственной единой балльной шкалы оценивания уровня сформированности диалогической речи у дошкольников с ОНР II-III уровня, а также подборе подходящего стимульного материала, который соответствовал бы речевым и возрастным особенностям ребят.

Сам комплекс для диагностики состоял из двух блоков:

- с помощью первого блока мы изучаем коммуникативную составляющую диалогической речи;

- с помощью второго блока мы изучаем речевые диалогические умения (задавать и отвечать на вопросы).

В рамках решения третьей задачи на базе МБДОУ №194 комбинированного вида в городе Красноярске нами был организован констатирующий эксперимент, целью которого являлось выявление у старших дошкольников с ОНР II-III уровня нарушений в развитии диалогической речи. В исследовании приняли участие 14 детей с ОНР II-III уровня, из них 6 девочек и 8 мальчиков, возраст всех детей - 6 лет.

Основываясь на информации, полученной в результате констатирующего эксперимента, мы провели количественный и качественный анализ результатов показателей степени сформированности диалогической речи детей с ОНР II-III уровня. Таким образом, мы выявили следующее: большинство дошкольников – 43 % (6 человек) – продемонстрировали уровень сформированности диалогической речи ниже среднего, 36 % (5 человек) показали средний уровень. При этом удалось определить, что показать однозначно высокий или низкий уровень смогли только трое детей (двое и один соответственно).

Выявлены следующие специфические особенности группы со сформированностью диалогической речи ниже среднего:

- уровни сформированности коммуникативной составляющей диалога у старших дошкольников выше, чем уровни непосредственно диалогических умений (способность грамотно задавать и отвечать на вопросы);
 - задают вопросы они хуже, чем на них отвечают;
 - слабая инициатива детей в плане инициации диалога;
 - несоблюдение правил ведения диалога (частое «соскальзывание» с темы, несоблюдение очередности в разговоре);
 - редкое применение формул речевого этикета;
 - преимущественно односложные ответы на вопросы;
 - ошибки в грамматическом и фонетическом оформлении своих высказываний;
- ответы не всегда логически соответствуют ситуации на

картинке;

- вопросы в основном задаются стереотипные, преобладает простая закрытая форма;

- трудности в актуализации вопросительных форм слов;

- малый объём и невысокая точность лексического состава вопросов;

- детям часто необходима разного рода помощь со стороны взрослого (обучающая, организующая, стимулирующая).

По результатам наблюдения после внедрения проекта были обнаружены следующие изменения:

- Произошли изменения в мотивации посещения логопедического кабинета, а так же коммуникации. Дети охотнее инициировали диалог, отвечали на вопросы и поддерживали тему разговора.

- Дети начали более внимательно выполнять инструкции выполнения задания.

- Дети стали активнее пользоваться речевыми средствами для получения интересующей информации.

- Дети преодолевают робость, застенчивость, учатся свободно

- инициировать диалог как со взрослыми, так и со сверстниками.

- Дети контролируют свою речь, стараются придерживаться заданной темы разговора.

Подводя итог, можно сказать, что в ходе работы поставленные перед нами задачи были выполнены, а цель достигнута.

Список использованных источников

1. Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников : учебное пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М. М. Алексеева, В. И. Яшина. – 3-е изд., стереотип.– М.: Академия, 2000. – 400 с.
2. Арушанова А. Г. Речь и речевое общение детей : книга для воспитателей детского сада / А. Г. Арушанова. – М.: Мозаика-Синтез. – 1999. – 222 с.
3. Арушанова А.Г. Истоки диалога. Книга для воспитателей. Дурова Н.В/ А.Г Арушанова, Е. С. Рычагова, Н. В. Дурова, Р. А. Иванкова. – МОЗАИКА- СИНТЕЗ, 2003.-220 с.
4. Базжина Т. В. Диалог на начальном этапе языкового развития / Т. В. Базжина // Детская речь: Лингвистический аспект. – 1992. – С. 57-66.
5. Баранова Э. Учимся задавать вопросы / Э. Баранова // Дошкольное воспитание. – 2005. – № 12. – С. 12-20.
6. Беккер, К.-П. Логопедия / К. П. Беккер, М. Совак. – М.: Медицина, 1981. – 288 с.
7. Бизицова, О. А. Развитие диалогической речи дошкольников в игре / О. А Бизицова. –М.: Скрипторий 2003, 2008. –136 с.
8. Бизицова, О. А. Развитие диалогической речи у старших дошкольников в процессе интеграции традиционных и компьютерных игр: автореф. дис. ... канд. педагог. наук : 13.00.07 / Бизицова Ольга Анатольевна. – Екатеринбург, 2007. – 23 с.
9. Бизицова, О. А. Теории и технологии развития речи детей дошкольного возраста в пределах, таблицах и схемах / О. А. Бизицова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Нижневартовск: Нижневарт. гос. ун-т., 2014. – 93 с.

10. Богуславская, З. М. Развивающие игры для детей младшего дошкольного возраста / З. М. Богуславская, Е. О. Смирнова. – М.: Просвещение, 1991. – 207 с.
11. Брюховских, Л. А. Диагностические методики для выявления особенностей диалогической речи у дошкольников с общим недоразвитием речи II уровня // Л. А. Брюховских // Логопед в детском саду. – 2016. – № 1. – С. 3-6.
12. Бычкова, С. С. Формирование умения общения со сверстниками у старших дошкольников : Методические рекомендации для воспитателей и методистов дошкольных образовательных учреждений / С. С. Бычкова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АРКТИ, 2003. – 96 с.
13. Вакуленко, Ю. А. Театрализованные инсценировки сказок в детском саду / Ю. А. Вакуленко. – Волгоград: Учитель, 2007. – 93 с.
14. Вершина, О. М. Особенности общения у детей с общим недоразвитием речи / О. М. Вершина. – М.: Просвещение, 2003. – 246 с.
15. Власян, Г. Р. К проблеме формального членения разговорного диалога / Г. Р. Власян // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2013. – № 12-2. – С. 199-205.
16. Волковская, Т. Н. Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи / Т. Н. Волковская, Г. Х. Юсупова. – М.: Книголюб, 2004. – 104 с.
17. Выготский Л.С. Мышление и речь СОБР. соч. в 6-ти т./ Л.С. Выготский – М.: Педагогика, 1982 – 4 т. – 504 с.
18. Гойхман, О. Я. Речевая коммуникация / О. Я. Гойхман. – М.: Инфа, 2006. – 272 с.
19. Галигузова, Л. Н. Ступени общения: от года до семи лет/
20. Глухов, В. П. Основы психолингвистики: учебное пособие для студентов пед. вузов / В. П. Глухов. – М.: АСТ: Астрель, 2005. – 351

- с.
21. Дроздова, Н. В. К проблеме формирования вопросительных высказываний у старших дошкольников с общим недоразвитием / Н. В. Дроздова, А. В. Вепрева // Коррекційна та соціальна педагогіка і психологія в трьох частинах, частина 2. Серія: соціально-педагогічна. – Вип. XXIII. – 2013. – С. 204-210.
 22. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников /Л. Н. Ефименкова. – М.: Просвещение, 1985. – 112 с.
 23. Ефимов, О. Е. «15 мифов о детской речи» : Диалоги невролога и логопеда о детской речи / О. Е. Ефимов, Л. В. Ефимова. – Челябинск: ДИЛЯ, 2013. – 224 с.
 24. Жукова, Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников : книга для логопеда / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1990. – 239 с.
 25. Жукова, Н. С. Преодоление ОНР у детей / Н. С. Жукова. – М.: Союз, 2008. – 142 с.
 26. Запорожец, А. В. Психология детей дошкольного возраста / Под ред. А. В. Запорожца, Д. Б. Эльконина. – М.: Просвещение, 1964. – 352 с.
 27. Исенина, Е. И. Дословесный период развития речи у детей / Е. И. Исенина. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1986. – 164 с.
 28. Исенина, Е.И. Развитие диалога в связи с познанием ребенком другого и себя (младенческий и ранний возраст) / Е. И. Исенина // Детская речь: проблемы и наблюдения : Межвузовский сборник научных трудов. – Л., 1989. –С.23-36.
 29. Казарцева, О. М. Культура речевого общения / О. М. Казарцева. – М.: Флинта, 1999. – 496 с.
 30. Козырева, О. А. Разработка комплекса диагностики коммуникативной компетенции детей старшего дошкольного

- возраста с общим недоразвитием речи III уровня / Козырева О. А. // *Коррекционная педагогика: теория и практика.* – 2015. – № 4. – С. 27-39.
31. Колесникова, А.Е. Новый подход к решению проблемы формирования стойких коммуникативных умений путем моделирования ситуации с применением диалога у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / А. Е. Колесникова // *Логопедия.* – 2015. – №3. – С. 35-50.
32. Кучинский, Г.М. Диалог и мышление / Г.М. Кучинский. – Минск: Университетское, 2002. – 120 с.
33. Лалаева, Р.И. Коррекция общегонедоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) / Р. И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 1999. – 160 с.
34. Лалаева, Р.И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей / Р. И. Лалаева. – М.: Просвещение, 2004. – 72 с.
35. Левина, Р. Е. Характеристика общего недоразвития речи у детей / Р. Е. Левина, Н. А. Никашина // *Основы теории и практики логопедии* – М.: Просвещение. – 1968. – С. 67-185.
36. Леонтьев, А. А. Основы психолингвистики / А. А. Леонтьев. – М.: Смысл, 1997. – 285 с.
37. Леонтьев, А.А. Язык, речь, речевая деятельность / А. А. Леонтьев. – М.: Просвещение, 1969. – 214 с.
38. Лисина, М.И. Формирование личности ребенка в общении / М. И. Лисина. – СПб.: Питер, 2009. – 320 с.
39. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / Под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 680 с.
40. Мастюкова, Е.М. Ребенок с отклонениями в развитии: Ранняя диагностика и коррекция / Е. М. Мастюкова. – М.: Просвещение,

1992. – 95 с.
41. Мещеряков, А. И. Проблема образа и формирование психики слепоглухонемого ребенка / А. И. Мещеряков // *Вопр. Психологии.* – 1960. № 4. – С. 60.
42. Миронова, С.А. Развитие речи дошкольников на логопедических занятиях / С.А. Миронова. – М.: Гном, 2009. – 168 с.
43. Панова, Ю.С. Структурно-композиционные единицы диалогического текста и их лингво-коммуникативные характеристики / Ю. С. Панова // *Известия ТулГУ. Гуманитарные науки.* – Вып. 1. – Тула: Изд-во ТулГУ – 2008. – С. 238-243.
44. Приказ об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования / От 17 октября 2013 г. – № 1155.
45. Пронина, Е.Н. Логика: учебное пособие / Е.Н. Пронина. – М.: Московский государственный университет печати имени Ивана Федорова, 2015. – 164 с.
46. Психолингвистика : сборник статей. – М.: Прогресс, 1984. – 293 с.
47. Психологическая диагностика коммуникативного потенциала личности методические рекомендации для студентов. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2015. – 42 с.
48. Рождественский, Ю.В. Теория риторики / Ю. В. Рождественский. – М.: Добросвет, 1997. – 597 с.
49. Рубинштейн, С.Л. Речь и общение. Функции речи. Развитие речи у детей / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2002. – 720 с.
50. Рузская, А.Г. Развитие общения дошкольников со сверстниками / А.Г. Рузская. – СПб.: Питер, 2008. – 315 с.
51. Русская речь: сборник статей / Под ред. Л. В. Щербьы. – Спб., 2007. – 259 с.
52. Самыгин, С. И. Психология и педагогика : учебное пособие / С. И.

- Самыгин, Л. Д. Столяренко.–М.: КНОРУС, 2012. – 480 с.
- 53.Смирнова, Е. О. Особенности общения с дошкольниками : учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Е. О. Смирнова. – М.: Академия, 2000. – 342 с.
- 54.Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции : (дети с нарушением интеллекта и мотор. алалией) / Е. Ф. Соботович. – М.: Классикс стиль, 2003. – 160 с.
- 55.Сохин, Ф.А. Развитие речи детей дошкольного возраста: пособие для воспитателя дет. сада. / Под ред. Ф. А. Сохина. – 2-е изд., испр. – М.: Просвещение, 1979.– 223 с.
- 56.Ступак, Л.В. Онтогенез диалогической речи / Л.В. Ступак //Специальное образование. – 2012. –№3. – С. 109-113.
- 57.Тихеева, Е.И. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста)/ Е. И. Тихеева. – М.: Просвещение, 1981. – 111 с.
- 58.Тихеева, Е.И. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста)/ Е. И. Тихеева. – М.: Просвещение, 1981. – 124 с.
- 59.Ткаченко, Т.А. Использование схем в составлении описательных рассказов/ Т. А. Ткаченко // Дошкольное воспитание.–1990. – №10. – С. 16-21.
- 60.Ткаченко, Т.А. Формирование лексико-грамматических представлений. Сборник упражнений и методических рекомендаций для индивидуальных занятий с дошкольниками. Практическая логопедия / Т. А. Ткаченко. –М: ГНОМ и Д, 2003. –51 с.
- 61.Томогашева, О.В. Теоретические подходы к проблеме диалогической речи / О. В. Томогашева // Международный научный журналИнновационная наука. – 2015. –№4. – С. 142-143.
- 62.Усольцева, Н.К. Формирование предпосылок диалогического общения у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи: дисс. канд. пед. наук/ Усольцева Нина

- Константиновна. –М., 1996. –178с.
63. Ушакова Т.Н. Принципы развития ранней детской речи / Т. Н. Ушакова // Дефектология. –2004. –№ 5. – С. 4-16.
64. Филичева, Т. Б. Основы логопедии: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Педагогика и психология (дошк.)» / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – М.: Просвещение, 1989. – 223 с.
65. Филичева, Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста/ Т. Б. Филичева. – М.: Профессиональное образование, 1999. – 238 с.
66. Хухлаева, О. Практические материалы для работы с детьми 3-9 лет. Психологические игры, упражнения, сказки / О. Хухлаева. М.: Теревинф, 2016. – 288 с.
67. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. — М: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. - 240 с.
68. Чиркина, Г. В. Коммуникативно-речевая деятельность детей с отклонениями в развитии: диагностика и коррекция : монография / под ред. Г. В. Чиркиной, Л. Г. Соловьевой. – Архангельск: Поморский ун-т, 2009. – 401 с.
69. Шаповалова, М. П. Механизмы и динамика развития речи у детей дошкольного возраста/ М. П. Шаповалова // Социальное воспитание. – 2013. –№1. – С. 1-9.
70. Шахнарович, А.М. К проблеме языковой способности (механизма) / А. М. Шахнарович // Человеческий фактор в языке: язык и порождение речи. – М.:Наука, 1991. – С. 185-220.
71. Шумакова, Н. Б. Роль вопроса в структуре мышления /Н. Б. Шумакова // Вопросы психологии. – 1984. – №1. – С. 91-95.
72. Щерба, Л. В. Современный русский литературный язык / Л. В. Щерба
73. // Избранные работы по русскому языку. – М., 1957. – С. 110-129.

- 74.Эльконин, Д. Б. Развитие речи в раннем детстве / Д. Б. Эльконин
//Избранные психологические труды. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.
- 75.Юрьева, Н. М. Речевой онтогенез в теории и эксперименте :
диссертация... д-ра филол. наук : 10.02.19 / Юрьева Надежда
Михайловна.– Москва, 2006. – 566 с.
- 76.Якубинский, Л.П. О диалогической речи / под ред. Л.В. Щербы. Спб.,
2007. – 259 с.
- 77.Gordon, J.E. Effects of hearing loss on the family constellation // Hearing
loss in children: A comprehensive text. Baltimore, 1977. P. 655-663.
- 78.Kagan, G. The second year. The emerge of self-awareness. Cambridge,
1981.

Приложение А.

Таблица 1. Описание экспериментальной группы

№	Имя, фамилия	Логопедическое заключение	Возраст (лет)
1	Алиса	ОНР III уровня. Дизартрия	6
2	Вадим	ОНР III уровня. Дизартрия	6
3	Гриша	ОНР III уровня. Дизартрия	6
4	Дарьяна	ОНР III уровня. Дизартрия	6
5	Зарина	ОНР II уровня. Дизартрия	6
6	Илана	ОНР II уровня. Дизартрия	6
7	Илья	ОНР III уровня. Дизартрия	6
8	Карина	ОНР II уровня. Дизартрия	6
9	Мира	ОНР II уровня. Дизартрия	6
10	Миша	ОНР II уровня. Дизартрия	6
11	Никита Б.	ОНР II уровня. Дизартрия	6
12	Никита И.	ОНР II уровня. Дизартрия	6
13	Олег	ОНР III уровня. Дизартрия	6
14	Тимур	ОНР III уровня. Дизартрия	6

Приложение Б. Протоколы результатов констатирующего эксперимента

Протокол наблюдения по I блоку констатирующего эксперимента.

Таблица 2а. Коммуникативная составляющая диалогической речи:

№ п/п	Ф.И. детей	Желание вступать в диалог со взрослыми		Желание вступать в диалог со сверстниками		Культура диалога	
		инициативность	активное ответное отношение	инициативность	активное ответное отношение	поддерживать тему	соблюдать очередность, не перебивать
1.	Алиса	+	+	+	+	+	+
2.	Вадим	-	+	+	+	-	+
3.	Гриша	+	+	+	+	+	-
4.	Дарьяна	+	+	+	+	+	+
5.	Зарина	-	-	-	+	-	+
6.	Илана	+	+	+	+	+	+
7.	Илья	+	+	+	+	-	+
8.	Карина	-	-		+	-	-
9.	Мира	-	-	+	-	-	+
10.	Миша	-	-	-	-	-	+
11.	Никита Б.	-	+	-	+	-	-
12.	Никита И.	-	+		+	-	+
13.	Олег	+	+	+	+	+	+
14.	Тимур	+	+	+	+	+	-

Результаты по I блоку констатирующего эксперимента.

Таблица 2. Коммуникативная составляющая диалогической речи:

	Имя ребенка	Жел-ие вступать в диалог, инициативность и активное ответное отношение в речевом взаимодействии со взрослыми	Жел-ие вступать в диалог, инициативность и активное ответное отношение в речевом взаимодействии со сверстниками	Культура диалога	Ур-ень коммуникативной составляющей диалогической речи
1.	Алиса	3	3	3	9-средний
2.	Вадим	4	4	4	12- высокий
3.	Гриша	3	3	2	8-средний
4.	Дарьяна	4	4	4	12 -высокий
5.	Зарина	1	1	1	3-низкий
6.	Илана	3	4	2	9-средний
7.	Илья	2	2	2	6- ниже среднего
8.	Карина	0	1	1	2- низкий
9.	Мира	2	2	1	5-ниже среднего
10.	Миша	3	0	0	3-низкий
11.	Никита Б.	3	3	2	4- ниже среднего
12.	Никита И.	3	3	2	4- ниже среднего
13.	Олег	3	3	4	10-высокий
14.	Тимур	2	1	1	4- ниже среднего

Результаты по II блоку констатирующего эксперимента.

Таблица 3. Изучение умения дошкольников с ОНР II-III уровня

отвечать на вопросы и задавать вопросы.

ФИ ребенка	1 в.	2 в.	3 в.	4 в.	5 в.	Уро- вень умения отвечать на вопросы	Умен ие задава ть вопрос ы	Лексик о- грамма тически ско е оформ- ление	Уровен ь умени я задава ть вопросы	Итого: Уровень диалогиче ского умения
Алиса	3	2	4	2	3	14	2	2	4	18-ср
Вадим	3	2	2	2	3	12	2	1	3	15-ср.
Гриша	1	3	3	2	2	11	1	3	4	15-ср.
Дарьян а	4	4	4	3	4	19	2	2	4	22-в.
Зарина	1	2	2	2	0	7	1	2	3	10-н.ср
Илана	3	3	2	3	3	14	3	3	6	20-ср.
Илья	1	2	2	2	2	9	3	4	7	16- ср.
Карина	1	2	2	2	2	9	2	2	4	13-н.ср.
Мира	1	2	3	2	2	10	1	2	3	13-н.ср.
Миша	0	2	2	2	2	8	2	1	3	11-н.ср.
Никита Б.	0	1	1	1	1	4	1	1	2	6-н.
Никита И.	1	0	1	1	1	4	2	2	4	8-н.
Олег	4	2	3	2	3	14	3	3	6	20-ср.
Тимур	0	2	2	2	2	8	1	1	2	10-н.ср

Итоговые результаты по I блоку и II блоку констатирующего эксперимента.

Таблица 4. Уровень сформированности диалогической речи.

	ФИ ребенка	Результаты блока I	Результаты блока II	Уровень сформированности и диалогической речи
1.	Алиса	9	18	27 - средний
2.	Вадим	12	15	27- средний
3.	Гриша	8	15	23- средний
4.	Дарьяна	12	22	34 - высокий
5.	Зарина	3	10	13 - ниже среднего
6.	Илана	9	20	29 - средний
7.	Илья	6	16	22 - средний
8.	Карина	2	13	15 - ниже среднего
9.	Мира	5	13	18 - ниже среднего
10.	Миша	3	11	14 - ниже среднего
11.	Никита Б.	4	6	10 - низкий
12.	Никита И.	4	8	12 - ниже среднего
13.	Олег	10	20	30 - высокий
14.	Тимур	4	10	14 - ниже среднего

Приложение В. Игры и упражнения по развитию диалогической речи.

Игры, направленные на развитие умения отвечать на вопросы и умение задавать вопросы.

Рассмотрим некоторые игры, предложенные О.А.Бизиковой в пособии «Развитие диалогической речи дошкольников в игре»

Дидактическая игра Почта

Цель: обучение вопросно-ответным репликам чрез заимствование детьми данных форм диалогического взаимодействия.

По считалке выбирают ведущего. Остальные участники ведут диалог:

— Динь-динь-динь.

— Кто там?

— Почта.

— Откуда?

— Из Красноярска. (Называется любой город.)

— И что там делают?

— Рисуют (Кричат, прыгают, зевают, хлопают, рычат, машут, злятся и т.п.). Все дети изображают названное действие, а тот, кто показывает что-то другое или не поспекает за всеми, получает штрафные очки. В конце очки подсчитываются.

Вопрос с подсказкой

Дидактическая игра, в которой дети конструируют диалоги.

Цель: Научить детей задавать вопросы с разными вопросительными словами, отвечать на вопросы, опираясь на символы.

Материал: Карточки с символами, обозначающими то или иное содержание вопроса:

«Что это?», «Кто это?» - пустая карточка;

«Что делает?» - схематическое изображение человечков в разных позах;

«Какого цвета?» - карточка с цветными пятнами;

«Какой формы предмет или его часть?» - Карточка с геометрическими

фигурами;

«Какие части есть у предмета?» - карточка с изображениями разобранной пирамидки;

«Где?» - изображены кружочки на ветке дерева, за деревом, под деревом;

«Куда?» - изображение уходящего человека;

«Когда?» - изображение часов;

«Сколько?» - карточка с цифрами;

«Почему?» - изображение вопросительного знака.

На начальных этапах работы, направленной на обучение конструировать различные типы вопросов реализуется с опорой на символы вопросов, отображающие направленность вопросов, наглядные схемы, сюжетные картинки, символы предлогов .

Ход игры.

Дети знакомятся с символами и начинают задавать вопросы с опорой на карточки. Из чудесного мешочка вынимается игрушка или сюжетная картинка, в зависимости от типа вопроса, педагог поочередно поднимает карточки с разными символами, а дети задают соответствующие вопросы. Каждый правильно сформулированный вопрос награждается фишкой. По каждому предмету могут быть заданы разные вопросы Что? Что это? Что у машины написано на фургоне? На что крепятся колеса? И т.п. Какого цвета (капот, кузов, колеса, руль и др. детали)?

Спрашиваем сами

Цель: Освоение умения формулировать вопросы в различной форме при опоре на наглядное содержание.

Материал: Карточки с символами, обозначающими ту или иную формулировку вопроса, фишки; сюжетная картинка, к которой можно задать вопросы, нацеленные на раскрытие причинно-следственных связей, например: Почему мальчик злится? Почему лягушка прыгнула в кувшин?

Ход игры.

В этой игре мы будем задавать вопросы по карточкам. Но на этот раз я не буду показывать, какой вопрос нужно задать. Все карточки со значками находятся перед вами, и вы будете самостоятельно определять, какой вопрос задать. Вы можете заметить две новые карточки, которых раньше не было. Первая карточка означает, что нужно задать вопрос, начинающийся со слова «почему», а на второй карточке изображено, как люди работают, значит, нужно задать вопрос, начинающийся со слов «что делают». Давайте вместе повторим, какие вопросы можно задавать, чтобы ничего не забыть. Сегодня мы будем играть командами, и за каждый вопрос команда получает фишку. Выигрывает та команда, которая получит больше фишек. Внимательно посмотрите на картинку, и по моей команде начинаем: «Раз, два, три, начни!». Далее дети формулируют вопросы, и игра продолжается в течение 10-12 минут. В конце подводится итог.

Рассмотрим игру, предложенную Т.А.Ткаченко из сборника упражнений и методических рекомендаций для индивидуальных занятий с дошкольниками.

Упражнение № 31

Цели: Обучение ребенка отвечать на вопрос развернутым предложением, составленным без наглядной опоры с включением существительного в дательном падеже; учить контролировать количество названных слов по схеме.

Ход работы. Педагог предлагает ребенку познакомиться со схемой и сосчитать количество слов, необходимых для составления предложений. Затем четко, медленно задает вопросы:

- Кому бабушка вяжет варежки? (Предполагаемый ответ: Бабушка вяжет варежки внуку.)
- Кому Лёня наливает сок? И т. п.

Игры и приемы, направленные на желание вступать в диалог активное ответное отношение в речевом взаимодействии со взрослыми и детьми.

Рассмотрим некоторые игры, предложенные О.Хухлаевой в пособии «Практические материалы для работы с детьми 3–9 лет».

«Я могу!»

Цель: развитию самоуважения детей.

Дети кидают друг другу мяч и громко перечисляют, что они умеют хорошо делать. Например: «Я умею прыгать!», «Я умею красиво рисовать!», и т. д.

«Я очень хороший»

Цель: способствовать повышению самооценки детей.

Педагог предлагает детям повторить за ним несколько слов. Каждый раз ведущий произносит слово с разной громкостью: шепотом, громко, очень громко. Таким образом, все дети прошептывают, затем проговаривают, затем кричат слово «Я», затем – слово «очень», потом – слово «хороший».

Рассмотрим некоторые игры, предложенные С. С. Бычковой в методических рекомендации для воспитателей и методистов дошкольных образовательных учреждений «Формирование умения общения со сверстниками у старших дошкольников».

Игра «Секрет»

Цель: умение находить общий язык со сверстниками, развивать тёплые отношения между детьми.

В ходе игры ведущий всем участникам раздаёт «по секрету» из красивого мешочка различные предметы небольшого размера - карамельку, бусину, ключик, ластик, фигурку, детальку лего и т. п. Дети кладут это себе в ладошку и зажимают кулачок. Далее они ходят по группе, ищут способы, уговорить каждого, показать свой секрет.

Игры и приемы, направленные на развитие культуры диалога

Рассмотрим некоторые игры, предложенные О.А.Бизиковой в пособии «Развитие диалогической речи дошкольников в игре».

Дидактическая игра «Волшебное эхо»

Цель: Обучение детей применять в речи различные варианты формул речевого этикета.

Ход игры

В игре участвуют до 10 человек.

Педагог рассказывает о том, что в горах, живет эхо, которое повторяет все за говорящим. Дети, Давайте поиграем в игру: «Кому я брошу мяч, тот будет эхом, и будет повторять мои слова ». Мяч кидается каждому ребенку по очереди, Если ребенок не повторил фразу, то он платит фант.

Сначала педагог называет формулы речевого этикета, соответствующие какой-нибудь одной ситуации, а затем, по мере усвоения детьми данных формул, присоединяет к формулам обращение.

Задания, направленные на формирование лексико-грамматического строя речи.

Рассмотрим некоторые игры, предложенные Т.А.Ткаченко в сборнике упражнений и методических рекомендаций для индивидуальных занятий с дошкольниками.

Упражнение №29

Цели: Пополнение и активизация словаря ребенка по теме «Овощи».

Ход работы. Педагог представляет ребенку картинку и предлагает ответить на вопросы (ответ должен быть дан полным предложением):

- Как назвать одним словом эти растения?
- Где растут овощи?
- Что из овощей горькое? сладкое? твёрдое? мягкое? сочное? большое? маленькое? красное? зеленое? жёлтое? хрустящее? гладкое? тяжёлое? лёгкое? — Что едят сырым? едят варёным? едят жареным? — Что

круглое? вытянутое? треугольное?

- Какие овощи выдёргивают из земли? срывают? срезают? выкапывают? — Что маринуют? солят? квасят? консервируют? (Незнакомые понятия подробно объясняются ребёнку взрослым).— Что растёт в земле? на земле?

Взрослый уточняет свойства и качества каждого овоща, а затем раскладывает их перед ребенком вместе с цветными карандашами. Задача ребенка - раскрасить овощи в порядке цветов: сначала красные, затем зеленые и т.д. Однако, наиболее эффективным методом развития лексико-грамматического строя речи у дошкольников является диалогическое общение со взрослыми и сверстниками в процессе игры, которая является актуальной для дошкольников в плане социального развития.

Игры - эксперименты с песком

Название: «Необыкновенные следы»

Цель: Развитие мелкой моторики, воображения; снятие психофизического напряжения.

Оборудование: Ёмкость, сухой песок.

Ход игры: «Идут слонята" – дети кулаками и ладонями с силой продавливают песок. «Скачут белочки» - кончиками пальчиков дети бьют по поверхности песка, двигаясь в разных направлениях. «Ползут сороконожки» - ребенок расслабленными/напряженными кулачками и пальцами рук делает поверхность песка волнистой (в разнообразных направлениях). «Бегут букашки» - ребенок двигает всеми пальцами, представляя движение насекомообразных.

Название: «Тропки из песка»

Цель: Развитие мелкой моторики, воображения; снятие психофизического напряжения.

Оборудование: Ёмкость, сухой песок.

Ход игры: Продемонстрируйте детям, как собрать в горсть сухой песок и

постепенно высыпать его, формируя различные фигуры, такие как тропинки (к фигуркам, находящимся на песке)

Название: «Песочная картина»

Цель: Развивать фантазию, воображение, мелкую моторику рук.

Оборудование: Емкость с песком, палочки для рисования, камешки.

Ход игры: Ребенок оставляет отпечатки своих рук на мокром песке, а затем дорисовывают их или дополняют элементами, чтобы получились картинки, наподобие схематичного лица с улыбкой, образы животных и т.д.

Название: «Угадай, что закопано в песочке?»

Цель: Развитие внимания, памяти, наблюдательности

Оборудование: Песочница, лопатки, разнообразные мелкие игрушки.

Ход игры: Педагог показывает несколько игрушек детям и спрашивает их, как они называются. Затем он предлагает всем повернуться спиной к песочнице и закапывает одну из игрушек в песок. По сигналу "Готово!" дети поворачиваются и пытаются угадать, какая игрушка была закопана. Отвечает тот ребенок, которого назвал педагог. Если ответ правильный, то все хлопают в ладоши. Игра повторяется с увеличением количества игрушек. Игру можно варьировать, например, только отгадывающий поворачивается спиной, а остальные смотрят и слушают ответы. Если ответ правильный, то отгадывающий выбирает следующего и сам закапывает игрушку.

Также можно добавить в игру элемент соревнования. Ребята делятся на две команды и по очереди отгадывают, какая игрушка закопана в песке. Команда, которая первой правильно отгадает, получает очко. Игра продолжается до тех пор, пока все игрушки не будут найдены. Также можно предложить детям самим закапывать игрушки в песок и давать подсказки друг другу, чтобы игра была более интерактивной и разнообразной.

Игра с закапыванием игрушек в песок помогает развивать у детей внимание, память, логическое мышление и мелкую моторику.